

Vänsterpartiet

-

Isolationism och välfärdsnationalism?

**En jämförande studie av Vänsterpartiets och det franska
Kommunistpartiets EU-politik 1951-2009**

Av

Daniel Hallberg

C-uppsats

vid

Göteborgs universitet
Statsvetenskapliga Institutionen

Antal ord: 9932

Handledare: Gunnar Falkemark

Abstract

Den europeiska vänstern skiljer sig från den skandinaviska i sin EU-politik.

De skandinaviska vänsterpartierna är generellt mer EU fientliga än deras likar på kontinenten. Denna uppsats jämför EU-politiken hos det Franska kommunistpartiet och Vänsterpartiet. Metoden är textanalys med fokus på argumentationen i jämförande perspektiv. Syftet med studien är att utvärdera huruvida Vänsterpartiets EU-politik är isolationistisk och välfärdsnationalistisk men även att undersöka huruvida partiets EU-fientlighet har andra rötter.

Nyckelord: Argumentationsanalys, Textanalys, EU, Vänsterpartiet, Franska kommunistpartiet, Jämförande, Kjell Goldmann

Innehållsförteckning

1 Syfte.....	3
2 Tidigare forskning och teori.....	3
3 Metod.....	5
4 Material och källkritik.....	7
5 PCF.....	8
5.1 Kol- och stål unionen 1951.....	8
5.2 EEC eller den gemensamma marknaden och Euratom 1957.....	9
5.3 Utvidgningen 1973.....	10
5.4 Utvidgningarna 1981,1986 samt Enhetsakten.....	11
5.5 Maastricht fördraget 1991.....	14
5.6 Utvidgningen 1994.....	14
5.7 Amsterdamfördraget 1997.....	15
5.8 Nicefördraget 2001.....	16
5.9 EU:s grundlag 2004.....	17
5.10 Lissabonfördraget och val till EP 2009.....	17
6 SKP/VPK/Vänsterpartiet.....	19
6.1 Vänsterpartiet före 1990.....	19
6.2 Folkomröstningen 1994.....	21
6.3 Amsterdamfördraget 1997.....	24
6.4 Nicefördraget 2001.....	25
6.5 EMU omröstningen 2003.....	26
6.6 EU:s grundlag 2004.....	27
6.7 Lissabonfördraget och val till EP 2009.....	28
7 Jämförande analys.....	30
7.1 Före 1990.....	30
7.2 Efter 1990.....	30
7.3 Resultat.....	31
8 Slutsats och sammanfattning.....	34
9 Referenser.....	36
9.1 Elektroniska referenser.....	37

1 Syfte

EU skeptiska partigruppen GUE/NGL¹ i EU-parlamentet består av 1) tidigare kommunistpartier som t.ex. Vänsterpartiet och Tyska PDS, 2) partier som fortfarande kallar sig kommunistiska som det franska kommunistpartiet, 3) vänstersocialistiska partier som danska Socialistisk Folkeparti.² 2004 bildades European Left av en grupp partier inom GUE/NGL som vill fortsätta verka inom EU för att förändra unionen. Detta europeiska vänsterparti (European Left) består numera av 20 partier.³ Svenska Vänsterpartiet som har kvar sitt utträdeskrav står utanför samarbetet.

Inledningsvis hade jag föreställningen att Vänsterpartiet borde vara EU-positiva från antagandet att socialismen har en internationell prägel. Detta är vida omdiskuterat men det är inget som jag problematiserar här. Peter Björk menar, i sin D-uppsats vid Halmstad högskola, att Vänsterpartiet i sin EU-politik är vad han kallar för ”vänsterpopulistiskt” just av den anledningen att partiet försvarar nationalstaten istället för att i enlighet med Marxismen på sikt vilja avskaffa denna.⁴

Mitt syfte i denna uppsats är därför att undersöka varför Vänsterpartiet har det svårt att acceptera EU. Mitt tillvägagångssätt är att jämföra Vänsterpartiet med ett parti som ingår i den nya sammanslutningen European Left. De skandinaviska partierna är alla utanför samarbetet och därför har jag valt det Franska Kommunistpartiet som jag fortsättningsvis kallar efter partiets franska förkortning; PCF. Jag har valt att jämföra PCF och Vänsterpartiet för att de har en gemensam bakgrund i Kommunismen och för att PCF har lång tradition av EU-motstånd.

2 Tidigare forskning och teori

Kjell Goldmann, professor i statsvetenskap vid Stockholms universitet, reflekterar i sin bok ”Övernationella idéer – EU som ideologiskt projekt” över spänningen internationellt och nationellt i socialismen där problemet anses vara moraliskt och avse solidaritetens gränser.

¹ Europeiska enade vänstern/Nordisk grön vänster

² Goldmann 2003 (s.29)

³ <http://www.european-left.org/>

⁴ Björk 2004

Många har pekat på marxismens analys av nationen med fosterlandslösa arbetare som däremot ska erövra nationen vilken i sin tur kommer att spela ut sin roll.⁵ Ser man till socialdemokratin, som dominerat svensk politik, har nationen tilldelats en mer positiv roll och att arbetaren skulle sakna fosterland förkastas.⁶ Denna fråga är däremot inte oproblematiserad och ser man till socialdemokratisk utveckling har både förespråkare för nationalism och internationalism fått utrymme. Goldmann uttrycker detta som att idétraditionen vacklat mellan liberal internationalism och konservativ nationalstatlighet.⁷

För att återgå till EU har internationell litteratur menat att den svenska EU-skepticismen har två aspekter; dels huruvida EU gynnar välfärden, dels fenomenet att socialdemokratin och vänstern stått för nationalismen istället för högern. Goldmann instämmer och menar att EU-skepticismen utöver välfärdssträvanden även har en ”nationalistisk touche”.⁸ En given hypotes skulle då vara att Vänsterpartiet är EU-fientligt på grund av nationalism. Goldmann menar just att Vänsterpartiet är EU-fientligt på grund av vad han kallar för isolationism och välfärdsnationalism men betonar, som den internationella litteraturen, att svensk EU-skepticism har två sidor. Förutom överväganden om för- och nackdelar ska svenskt EU-motstånd ha en nationell prägel som grundar sig i neutraliteten under kalla kriget;

”Ett mindre snällt svar är att använda uttryck som vänsternationalism och miljönationalism. Jag menar naturligtvis inte att miljöpartistiska, vänsterpartistiska och socialdemokratiska EU-motståndare skulle stå för främlingsfientlighet, rasism, Karl XII-dyrkan eller dylikt; från sådant är de lika fjärran som nästan alla andra i svensk politik. Vad jag syftar på är den kombination av isolationism och självhävdelse som kännetecknade svensk politik under det kalla kriget... Å ena sidan var det fråga om att inte bli inblandad, inte ta risker för andras skull, satsa allt på att slippa vara med. Å andra sidan gällde det att utnyttja situationen till att gå ut i världen med stolta anspråk på att vara föregångsland, spela en särskild roll, ha särskilt rena händer.”⁹

Han betonar att Sverige i stort lämnat denna isolationism bakom sig men hävdar att;

⁵ Goldmann 2003(s.99)

⁶ Ibid.(s.100)

⁷ Ibid.(s.100)

⁸ Ibid.(s.118)

⁹ Goldmann 2000 <http://www.geocities.com/europafederalisterna/goldmann.htm>

”Vänsterpartiet och miljöpartiet önskar sig emellertid tillbaka. De gör vad de kan för att slå vakt om det i viss mening nationalistiska arvet från neutralitetspolitikens tid.”

Goldmann frågar sig om detta inte är huvudorsaken till partiernas EU-fientlighet, splittringen i socialdemokratin och den negativa EU-opinionen i helhet.¹⁰ Min uppgift består i att testa Goldmanns teori men jag ämnar även undersöka andra förklaringsmöjligheter.

3 Metod

Valet i denna uppsatts är att kombinera induktion med deduktion. Deduktion innebär att jag har en teoretisk utgångspunkt i Goldmanns teori som testas på materialet för att utvärderas i resultatavsnittet. Med induktion menas att svaren på min fråga avgörs av det som materialet visar mig.¹¹ Jag jämför de två partiernas argumentation kring den europeiska integrationen för att se huruvida något av partierna ger utlopp för välfärdsnationalism samt om det finns övriga skillnader som kan förklara Vänsterpartiets svårigheter att acceptera EU. Jag vill genom detta val undvika att missa betydande skillnader i de två partiernas EU-politik istället för att endast fokusera på isolationistiskt/välfärdsnationalistiskt som jag förmodar huvudsakligen rör Vänsterpartiet. En risk med öppet förhållningssätt är att materialet kan bli väldigt stort samt att intressanta, men onödiga för studien, sidospår får stort utrymme. Jag undviker detta genom att avgränsa mig till att endast studera argumentationen hos de två partierna. Har Vänsterpartiet en annan form på sin EU-kritik än PCF? Huvudsyftet är naturligtvis att undersöka huruvida Vänsterpartiet är välfärdsnationalistiskt. För att svara på dessa övergripande frågeställningar organiseras studien med hjälp av fyra specifika frågeställningar;

- 1) Vilka argument använder/använde sig Vänsterpartiet av i sin EU politik?
- 2) Vilka argument använder/använde sig PCF av i sin EU politik?
- 3) Skiljer sig argumenten åt i de två partierna?
- 4) Kan dessa skillnader ge ytterligare förklaringar, vid sidan av Goldmanns, på varför Vänsterpartiet har så svårt att acceptera EU?

Metod för att svara på de två första frågorna är en textanalys med fokus på argumentationen; Man skulle kunna kalla det för en argumentationsanalys men jag använder inga färdiga

¹⁰ Goldmann 2000 <http://www.geocities.com/europafederalisterna/goldmann.htm>

¹¹ Esaiasson, Gilliam, Oscarsson, Wängnerud 2007(s.244, 245)

modeller av typen Toulmin eller Pro et contra-listan.¹² Då syftet med liknande modeller ytterst är att kunna värdera en argumentation¹³ har jag beslutat att de är överflödiga och tidskrävande för denna studie som endast syftar till att beskriva partiernas argumentation. Även Bergström och Boréus betonar att det inte är nödvändigt att använda dessa metoder för beskrivande av en argumentation.¹⁴ Istället beskriver jag partiernas argumentation på ett narrativt sätt. För att få en nyanserad bild av de båda partiernas hållning till europeisk integration har jag valt att se till argumentationen över tid. Det är nödvändigt att avgränsa materialet därför har jag valt ut kända tidpunkter för utveckling av den europeiska integrationen.

Efter den beskrivande delen i studien återstår att jämföra de två partiernas EU-politik för att svara på frågan; 3) *Skiljer sig argumenten åt i de två partierna?* Detta sker i två steg, dels politiken före 1990, dels efter 1990. Jag jämför alltså inte partiernas argumentation för varje historiskt steg i den europeiska integrationen utan ser till helheten före och efter 1990. Partiernas EU-politik presenteras i ett analysredskap i form av en datamatrix. Skiljer sig EU-skepticismens form åt i de två partierna? Är de skeptiska av samma anledningar eller finns det partispecifika skillnader?

Slutligen syftar jag till att svara på frågan; 4) *Kan dessa skillnader ge ytterligare förklaringar, vid sidan av Goldmanns, på varför Vänsterpartiet har så svårt att acceptera EU?*

Först och främst sker en återkoppling till min teoretiska utgångspunkt. Bekräftade mitt material Goldmanns hypotes om välfärdsnationalism och isolationism. En operationalisering av begreppet välfärdsnationalism är nödvändig för att underlätta sökandet. Definitionen som presenterades i teoriavsnittet ger mig två begrepp; Dels självhävdelse, dels isolationism. För att begreppen ska vara fruktbara för en jämförelse av denna art måste jag ta bort det landsspecifika som Sveriges neutralitet under kalla kriget.

1) Självhävdelse - syn på det egna landet som ett föregångsland med ”extra rena händer” och någon form av vi och dem känsla.

2) Isolationism - vilja att inte förknippas med de andra länderna och tron på att bästa påverkan är att hålla sig utanför.

Som frågan avslöjar syftar jag även till att i detta avsnitt presentera andra förklaringsmodeller. Vad jag letar efter är fundamentala skillnader mellan partierna, inte nyansskillnader av

¹² Bergström, Boréus 2008 (s.95)

¹³ Ibid. (s.91)

¹⁴ Ibid. (s.94)

liknande argument utan klara skillnader som är betydande. Det ska handla om återkommande egenheter som saknas i det andra partiet. Kraven fungerar som kriterier för slutsatsdragning och hindrar mig som uppsatsförfattare att lägga stor vikt vid obetydliga och sporadiska argument.

4 Material och källkritik

Vänsterpartiets EU politik före 1990 är svårtillgänglig varför jag lutar mig på tidigare forskning; Jörgen Hermansson, som är professor i statsvetenskap vid Uppsala universitet, som skrivit Kommunism på svenska. Dag Arne Christensen, som är doktor i statsvetenskap vid universitetet i Bergen, med sin avhandling om vänstersocialistisk EU-politik i Sverige, Danmark och Norge. Leif Lewin, professor i statsvetenskap vid Uppsala universitet, som beskriver den svenska EU-politiken fram till EU-omröstningen. Samtliga är sekundärkällor som kräver en källkritisk läsning. Av de klassiska reglerna för källkritik som är äkthet, oberoende, samtidighet och tendens¹⁵ är det bara samtidighet som är intressant i detta fall. Regeln säger att samtida källor är trovärdigare¹⁶ vilket gör att den forskare som är mest samtida är den mest trovärdiga. Efter 1990 är Vänsterpartiets material mer lättillgängligt så jag använder mig av direktkällor i form av officiella dokument och motioner. Materialet som rör PCF är officiella dokument, tidningsartiklar från tidningen Humanité och de sistnämndas äldre artiklar från databasen European Navigator(ENA). ENA samlar historisk data över den europeiska integrationen, databasen innehar över 15000 dokument gällande Europeiska bygget alltsedan 1945 till nu.¹⁷ Tidningen Humanité bildades 1904 av Jean Jaurès och då som en tidning för socialistpartiet. 1920 bildas PCF och tidningen övertogs av detta parti. 1994 fick tidningen status som PCF:s tidning från att tidigare varit ett centralt organ i partiet. 1999 förändrades tidningens status ytterligare till kommunisternas tidning istället för partiets¹⁸. Detta medför att man som forskare efter 1994 inte arbetar med direktkällor. Jag har i denna uppsats valt ut artiklar som beskriver PCF:s officiella hållning och i fall av annat visar jag detta explicit. Förutom tidningsartiklar efter 1994 är allt PCF:s material samtida direktkällor vilket inte medför några källkritiska problem. Möjligtvis skulle äktheten¹⁹ hos de äldre

¹⁵ Esaiasson, Gilliam, Oscarsson, Wängnerud 2007(s.314)

¹⁶ Ibid.(s.320)

¹⁷ www.ena.lu

¹⁸ http://www.humanite.fr/2007-07-28_Medias_L-histoire-de-l-Humanite-en-dates

¹⁹ Esaiasson, Gilliam, Oscarsson, Wängnerud 2007 (s.317)

Humanité-artiklarna, sparade i databasen ENA, kunna vara falska men detta är inget jag har möjlighet att skydda mig mot.

5 PCF

5.1 Kol- och stål unionen 1951

PCF var motståndare till Kol- och Stål unionen och använde sig av fem olika huvudargument. För det första ansåg PCF att Schumanplanen²⁰, utarbetad av amerikanska direktiv, var ett uttryck för amerikans imperialism. Enligt partiet var USA:s syfte att stärka upp Västtyskland som skydd vid ett krig mot Sovjetunionen.²¹ Västtyskland skulle införlivas i aggressionsblocket²² Atlantpakten²³ Rädslan för amerikansk aggression förstärktes av PCF:s övertygelse om att amerikanska miljardärer skulle styra unionen.²⁴

PCF:s andra argument var att uppbyggnaden av Västtyskland innebar en förstärkning av en hämndlysten nation. Partiet misstrodde Tyskland som ansågs fascistiskt. Industrimännen i Ruhrområdet och de blivande samarbetsparterna sågs som Hitleranhängare och ansvariga för hans makttillträde.²⁵ Både rädslan för tysk revansch och amerikansk imperialism uttrycks väl i följande utdrag från en artikel i tidningen Humanité;

*”Maurice Thorez voyait juste...les Américains ont fait de la Ruhr le principal arsenal de l’agression en Europe. Ils exigent maintenant que les réserves de minerai de fer français soient mises à la disposition de cet arsenal, afin de pourvoir sur place, entre autres, aux besoins des divisions de la nouvelle Wehrmacht.”*²⁶

Tredje argumentet var att unionen, av två anledningar, skulle försvaga fransk ekonomi. För det första fanns en rädsla för Tysk konkurrens då dess industri ansågs överlägsen rent

²⁰ Samarbetsplan om kol- och stålindustrin i Frankrike och Västtyskland som garant för freden.

²¹ La France vendue pour la guerre; Humanité 10 maj 1950 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=7408>

²² Discours de Maurice Thorez sur les dangers du plan Schuman 24 juni 1950
<http://www.ena.lu?lang=1&doc=6598>

²³ Föregångare till NATO

²⁴ Le traité néfaste; Humanité 5 december 1951 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=28708>

²⁵ Extrait de la Résolution du Comité Central du Parti communiste 24 juni 1950
<http://www.ena.lu?lang=1&doc=6599>

²⁶ Le traité néfaste; Humanité 5 december 1951 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=28708> egen översättning:
Maurice Thorez hade rätt... Amerikanerna har förvandlat Ruhrområdet till Europas primära aggressionsarsenal. De kräver nu att Frankrikes järnreserver görs tillgängliga för denna och tillgodoser behoven hos nya Wehrmacht.

tekniskt. PCF menade att gemenskapen skulle ges rätt att stänga olönsamma företag vilket skulle hota flertalet franska gruvor och metallfabriker.²⁷ Andra orsaken var att unionen, som PCF uppfattade som amerikansk aggressivitet och tysk hämnd, skulle innebära ett steg åt krigsekonomi med följd att produktion av all dagliga varor stagnerar.²⁸

Fjärde argumentet rörde arbetarnas situation som enligt Partiet skulle försämrats av två anledningar. Dels skulle arbetare bli arbetslösa eller tvingas flytta, dels skulle gemenskapens syfte vara löneharmonisering anpassad till överexploaterade tyska och italienska arbetare.²⁹ Slutligen ansågs unionen vara ett hot mot suveräniteten. Partiet motsatte sig all form av överstatlighet och visade på en skräckbild av ett Frankrike reducerat till ett Västtyskt bihang.³⁰ Suveränitetsargumentet återfinns i samtliga texter från denna tid.

5.2 EEC eller den gemensamma marknaden och Euratom 1957

PCF var motståndare till gemensamma marknaden och Euratom³¹ och partiet använde sig av sex huvudargument;

Som tidigare ansågs projektet vara ett uttryck för amerikansk imperialism. PCF menade att EEC och Euratom skulle vara underordnade NATO:s militära målsättningar och oroades av amerikansk etablering i den europeiska marknaden som skulle komma att öka med EEC.³² Argumentet om hämndlystna tyskar fanns även det kvar vid denna tid. PCF hävdade att projekten skulle ge tyskarna, som enligt PCF redan hade god energiförsörjning, Frankrikes goda atomtillgångar för att bygga atombomber.³³

Ekonomiargumenten var även dem kvar. Som förr ansågs den tyska industrin och ekonomin överlägsen den franska vilket enligt partiet skulle innebära en ytterligare avindustrialisering som redan varit en effekt av Kol- och stål unionen.³⁴ Även det franska jordbruket och Frankrikes jordbruksexport till västtyskland var enligt partiet hotat av konkurrens.³⁵ Vad som är nytt för denna tid är att PCF inte längre talar om ett steg mot krigsekonomi vilket tyder på att synen på projektet som en krigsplan tonats ned.

²⁷ Ibid.

²⁸ Discours de Maurice Thorez sur les dangers du plan Schuman 24 juni 1950 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=6598>, Extrait de la Résolution du Comité Central du Parti communiste 24 juni 1950 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=6599>

²⁹ Le traité néfaste; Humanité 5 december 1951 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=28708>

³⁰ La France vendue pour la guerre; Humanité 10 maj 1950 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=7408>

³¹ Kärnkraftssamarbete som gav unionen äganderätt över uran.

³² Euratom et Marché commun menacent gravement la France; Humanité 25 mars 1957 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=25809>

³³ FAUT-IL FAIRE L'EUROPÉ?... ET COMMENT? ;Officiellt dokument från PCF mars 1957

³⁴ "Marché commun" contre la France; Humanité 14 januari 1957 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=25803>

³⁵ FAUT-IL FAIRE L'EUROPÉ?... ET COMMENT? ;Officiellt dokument från PCF mars 1957

Som tidigare menade PCF att arbetarna skulle bli lidande då arbetsvillkoren var bättre i Frankrike³⁶ Den fria konkurrensen skulle enligt partiet försvåra arbetarnas kamp då de franska företagen, som ansågs svaga konkurrensmässigt, skulle motverka denna. Arbetarna skulle dessutom tvingas flytta till ekonomiskt starka Tyskland.³⁷

Suveränitetsargumenten är även de kvar. PCF kunde inte tänka sig att vad de kallade för en statslös kartell skulle förvalta frankrikes atomkraft.³⁸

Slutligen motsatte sig PCF projektet med ett nytt argument om blockpolitik och ”*petite Europe*”³⁹. Partiet menade att utvecklingen av en stängd marknad förstärkte splittringen på kontinenten. En skribent i tidningen Humanité menade ytterligare uppdelning av Europa skulle förhindra en tysk återförening⁴⁰. Man kan tycka detta är konstigt med tanke på närhet till det ryska partiet. Men avstaliniseringen och förändringar i den internationella kommunismen medförde interna diskussioner och partimedlemmar uttryckte sitt missnöje med den konservativa ledningen av PCF.⁴¹

5.3 Utvidgningen 1973; Danmark, England och Irland(Norge)

PCF var emot utvidgningen 1973 och använde sig av fem huvudargument.

Imperialismargumentet från tidigare steg fanns kvar. PCF menade att USA hade tre centrala intressen med utvidgningen. För det första hade USA speciella band till England. För det andra att amerikanska monopol hade, som PCF uttryckte det, koloniserat den Engelska marknaden och slutligen för att de räknade med att Storbritannien skulle bjuda motstånd mot fransk imperialism.⁴²

Även ekonomiargumentet finns kvar och PCF betonade farorna från de konkurrerande engelska monopolen.⁴³ Partiet nämner även att gemenskapen kommer att innehålla tre och en halv miljoner arbetslösa⁴⁴ men det fanns inte längre rädsla för fransk ruinerings som vid tidigare steg.

³⁶ Ibid.

³⁷ "Marché commun" contre la France; Humanité 14 januari 1957 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=25803>

³⁸ Une réunion dangereuse; Humanité 9 februari 1956 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=26557>

³⁹ FAUT-IL FAIRE L'EUROPE ?... ET COMMENT ? ;Officiellt dokument från PCF mars 1957

⁴⁰ Euratom et Marché commun menacent gravement la France; Humanité 25 mars 1957

<http://www.ena.lu?lang=1&doc=25809>

⁴¹ Courtois, Lazar (s.327)

⁴² La porte s'ouvre devant le cheval de Troie des Américains; Humanité 24 juni 1971

<http://www.ena.lu?lang=1&doc=16703>

⁴³ Ibid.

⁴⁴ Un bloc économique; Humanité 24 januari 1972 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=15066>

Suveränitetsargumentet användes lika flitigt som förr. Harmonisering av politik i samband med utvidgningen skulle enligt partiet innebära dödsstöten för fransk suveränitet.⁴⁵ Vad som kan ses som nytt är att oberoendet nu mer är inriktat på USA.⁴⁶ PCF som accepterat den gemensamma marknaden 1973 och därmed gett upp sitt utträdeskrav⁴⁷ syftade förmodligen på den gemensamma marknadens oberoende gentemot USA. Detta är uttalat först 1979 inför val till EP då PCF explicit verkar för unionens oberoende gentemot USA.⁴⁸

PCF menar att utvidgningen förstärker blockpolitiken och delningen av Europa. Partiet, som var positiva till utvidgning som innefattar alla europeiska stater, pekade på att de flesta europeiska länder saknas och menade att England med dess närhet till USA skulle förstärka denna delning.⁴⁹

Nytt för detta historiska steg är att PCF anser att samarbetet styrs genom liberala och odemokratiska institutioner. Folken har inget inflytande då institutionerna enligt PCF arbetar i monopolens tjänst istället för att bekämpa orättvisor.⁵⁰ Man skulle kunna hävda att denna kritik funnits med sen 1957 men PCF, som tidigare inte accepterat den gemensamma marknaden, fokuserade inte på unionens teknokratiska natur utan på främmande statslösa karteller.⁵¹

5.4 Utvidgningarna 1981; Grekland, 1986; Portugal och Spanien samt Enhetsakten 1986

Jag behandlar dessa steg samtidigt då PCF såg enhetsakten som ett resultat av utvidgningarna. Materialet som kritiserar utvidgningen 1981 behandlar även Spanien och Portugal så det blir onödigt att skilja dessa åt. PCF motsatte sig även denna utvidgning och använde sig av fyra huvudargument. Det första argumentet är det sedan tidigare kända ekonomiargumentet om hot, mot franskt jordbruk, export och industri, av billiga produkter från de nya medlemmarna.⁵² PCF:s hållning uttrycks av följande citat från 1986 då Grekland redan blivit medlem;

⁴⁵ Ibid. egen översättning; *Det var längesedan man, i Elyséepalatset(franske presidentens residens), idiotförklarade överstatlighetens fårsallar*

⁴⁶ La porte s'ouvre devant le cheval de Troie des Américains; Humanité 24 juni 1971 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=16703>

⁴⁷ Courtois, Lazar (s.383)

⁴⁸ Votez Communiste:Officiellt dokument från PCF 6 januari 1979

⁴⁹ Un bloc économique; Humanité 24 januari 1972 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=15066>

⁵⁰ Ibid.

⁵¹ Une réunion dangereuse; Humanité 9 februari 1956 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=26557>

⁵² Les périls de l'élargissement; Humanité 28 maj 1979 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=16588>

« Lorsque l'on met deux assiettes de plus à table, les parts sont plus petites. Surtout lorsque les nouveau convives s'approchent de la table commun avec des assiettes bien creuses ».⁵³

PCF nämnde även de ekonomiska riskerna för de nya medlemmarna. Partiet menade att Grekland, som gick med 1979, på grund av sin svaga ekonomi blivit utkonkurrerat och bidragsberoende. Ett scenario som enligt PCF även skulle kunna inträffa i Spanien och Portugal.⁵⁴ PCF argumenterade även att Tunisien, Marockos och Israels export av jordbruksprodukter till EEC skulle hotas av utvidgningen då deras produkter skulle ersättas av de nya medlemmarnas.⁵⁵ Genom studie av texterna ser man däremot snabbt att det är hoten mot den franska ekonomin som är klart avgörande.

Andra argumentet rör arbetarnas villkor som enligt PCF skulle försämrats på grund av arbetslöshet som följd av de ekonomiska konsekvenserna. Industriproduktionen skulle flytta till de nya medlemsländerna där arbetarna skulle bli överexploaterade⁵⁶. Utvidgningen till Spanien och Portugal skulle även drastiskt öka antalet arbetslösa i gemenskapen.⁵⁷

Det tredje argumentet är suveränitetsargumentet. Anledningen var de institutionella ändringar, som senare skulle få namnet enhetsakten, som planerades inför utvidgningen vilka innebar större användning av majoritetsbeslut istället för konsensus.⁵⁸ PCF ansåg detta extra olyckligt i en tid där det gamla projektet om gemensamt försvar⁵⁹ åter igen diskuterades.⁶⁰

Slutligen menade PCF att utvidgningen förstärker blockpolitiken och delningen av Europa. Man kan tycka det är egendomligt med tanke på deras tidigare positiva inställning till en stor utvidgning. PCF menar däremot att utvidgningen används för att införliva länderna i det västliga laget. I Spanien ska det senaste åren ha bildats starka strömningar mot landets NATO-medlemskap. Enligt PCF har Wall Street Journal citerat en ansvarig från NATO som uttalat en oro över situationen i Spanien;

⁵³ Course folle; Humanité 30 mars 1985 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=23002> egen översättning; *När man sätter ytterligare två tallrikar vid bordet blir bitarna mindre. Särskilt när de nya gästerna närmar sig det gemensamma bordet med riktigt tomma fat.*

⁵⁴ La note sera salée; Humanité 30 mars 1985 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=22895>

⁵⁵ Ibid.

⁵⁶ Les périls de l'élargissement; Humanité 28 maj 1979 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=16588>

⁵⁷ Course folle; Humanité 30 mars 1985 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=23002>

⁵⁸ La signature d'athènes: Officiellt dokument från PCF från 1979

⁵⁹ CED

⁶⁰ Les périls de l'élargissement; Humanité 28 maj 1979 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=16588>

*”Il y a évidemment un lien entre l’élargissement et l’appartenance de l’Espagne à l’OTAN. Chacun sait cela. Si les négociations (avec la CEE) tournent mal, nous aurons des problèmes. »*⁶¹

I materialet som gäller utvidgningarna och enhetsakten saknas argumenten om amerikansk imperialism och odemokratiska institutioner. Ser man däremot till partitryck från valen till Europaparlamentet 1979 och 1984 är dessa två argument fullt levande.⁶² Detta material tyder även på att argumentet om tysk revansch, som saknats i mitt material sedan bildandet av EEC och Euratom, åter kommit till användning. PCF motsatte sig som tidigare nämnt ett gemensamt försvar då en sådan situation skulle innebära att Frankrike blir dominerat av västtyskland och USA.⁶³ Något som skulle vara extra olyckligt nu när nazister fått höga poster.⁶⁴ De syftade förmodligen på Karl Carstens, tidigare med i Nazistpartiet och SA, som valdes till tysk president 1979. Här är det viktigt att komma ihåg att PCF, som reformerats under slutet av 60-talet och början av 70-talet, mot slutet av 70-talet blev mer konservativa. Historiker har pekat på att denna tid kännetecknas som anti-intellektuell hos PCF med nationalism och invandrarfientlighet samt kritik av homosexuella.⁶⁵

Tabell 1; PCF före 1990

Argument	CECA 1951	EEC, Euratom 1957	England, Danmark, Irland 1973	Grekland 1981, Portugal, Spanien, Enhetsakten 1986
Tysk revansch	x	x		(x)
Imperialism	x	x	x	x
Ekonomi	x	x	x	x
Kapitalism(arbetarna)	x	x	x	x
Suveränitet	x	x	x	x
Blockpolitik		x	x	x
Odemokratiska institutioner			x	x

⁶¹ La note sera salée; Humanité 30 mars 1985 <http://www.ena.lu/?lang=1&doc=22895>, egen översättning ; *Det finns givetvis ett samband mellan utvidgningen och Spaniens medlemskap i NATO. Alla vet om detta. Om förhandlingarna med CEE går dåligt kommer vi att få problem.*

⁶² Votez Communiste: Officiellt dokument från PCF 6 januari 1979, Elections à l’assemblée européenne: scrutin 10 juin 1979: valmanifest av PCF inför val till EP 1979

⁶³ Election à l’Assemblée européenne, scrutin du 10 juin 1979: Partiskrift av PCF inför val till EP 1979

⁶⁴ Votez Communiste: Officiellt dokument från PCF 6 januari 1979

⁶⁵ Courtois, Lazar (s.407)

5.5 Maastricht fördraget 1991(1993)

PCF var fientligt inställda till detta fördrag och använde fyra olika huvudargument. För det första ansåg de fördraget liberalt. PCF menade att tio av tolv medlemsländer styrs av högerregeringar och att denna majoritet utformat fördraget.⁶⁶

PCF motsatte sig liksom tidigare all form av överstatlighet, menade att Maastricht strider mot suveräniteten genom ökad användning av kvalificerad majoritet.⁶⁷

Tredje argumentet är nytt för PCF som menade att organiserad brottslighet skulle få det lättare vid fri rörlighet av kapital då cirkulationen av svarta pengar från organiserad brottslighet gynnas.⁶⁸

Slutligen menade partiet att fördraget är odemokratiskt då fördraget marginaliserar valda lokala och nationella församlingar. Användandet av kvalificerad majoritet i de gemensamma institutionerna innebär överstatlighet vilket PCF såg som ett hot mot demokratin och därmed oacceptabelt.⁶⁹ Nationell demokrati hotas enligt partiet så fort Frankrike inte får bestämma själva.⁷⁰

5.6 Utvidgningen 1994 med Sverige, Österrike och Finland

PCF röstade emot utvidgningen med två argument. För det första ville PCF skapa ett annat Europa utan Maastricht.⁷¹ Som tidigare i det europeiska bygget önskade PCF ett samarbete

⁶⁶ NOTRE NON A MAASTRICHT: Humanité 12 juni 1992 http://www.humanite.fr/1992-06-12_Articles_-NOTRE-NON-A-MAASTRICHT

⁶⁷ Pour en débattre... en toute franchise, notre opinion; Humanité 16 juni 1992

http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=655565, NOTRE NON A MAASTRICHT: Humanité 12 juni 1992 http://www.humanite.fr/1992-06-12_Articles_-NOTRE-NON-A-MAASTRICHT, Pour l'Europe sans Maastricht : Humanité 16 september 1992

http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=660446, Maastricht ou pas Maastricht: Humanité 3 augusti 1993 http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=681646, Le parti communiste s'adresse aux Français: Humanité 20 juni 1992 http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=655847, La dynamique du « non »; Humanité 17 juni 1992 http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=655616

⁶⁸ Pour en débattre... en toute franchise, notre opinion; Humanité 16 juni 1992

http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=655565

⁶⁹ Ibid.

⁷⁰ NOTRE NON A MAASTRICHT: Humanité 12 juni 1992 http://www.humanite.fr/1992-06-12_Articles_-NOTRE-NON-A-MAASTRICHT

⁷¹ L'élargissement de l'Europe soumis à ratification; Humanité 3 december 1994 http://www.humanite.fr/1994-12-03_Articles_-L-elargissement-de-l-Europe-soumis-a-ratification

mellan suveräna stater i vilket de inte skulle motsätta sig utvidgning.⁷² PCF argumenterar också att de nya medlemmarna skulle bli påtvingade Maastricht fördraget.⁷³

För det andra såg PCF utvidgningen som ett sätt för Tyskland, som var pådrivare och vinnare i utvidgningen, att stärka sin makt i gemenskapen. Tyskland hade enligt PCF nära ekonomiska relationer till de nya kandidatländerna vilket underlättar för redan dominanta tyska monopol. Partiet identifierade utvidgningen som tysk strategi av utvidgning till Europa efter kartan och tysk dominans över detta område.

*”Cet élargissement à la hussarde obtenu par Bonn conforte effectivement sa stratégie visant à aboutir à une Europe à la carte et sous son contrôle »*⁷⁴

5.7 Amsterdamfördraget 1997

PCF önskade folkomröstning och var negativa till fördraget med tre huvudargument. För det första skulle välfärden bli lidande. Övergången till gemensam valuta och stabilitetspakten skulle innebära en prisökning och att sätta hård press på fransk ekonomi och välfärd.⁷⁵

För det andra ansåg PCF att Amsterdamfördraget, den gemensamma valutan och ökad användning av majoritetsbeslut ytterligare var ett steg mot överstatlighet som försvagar suveräniteten.⁷⁶

Slutligen menade partiet att fördraget marginaliserar valda nationella och lokala församlingar. Nära sammankopplat med suveränitetsproblemen belyser PCF att överstatlighet strider mot nationell demokrati.⁷⁷

⁷² Strasbourg vote le passage à seize: Humanité 5 maj 1994 http://www.humanite.fr/1994-05-05_Articles_-Strasbourg-vote-le-passage-a-seize

⁷³ Les négociations sur l'élargissement de la CEE s'ouvrent lundi à Bruxelles: Humanité 30 januari 1993 http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=669442, La CEE négocie avec la Suède, la Finlande et L'Autriche: Humanité 2 februari 1993 http://www.humanite.fr/1993-02-02_Articles_-La-CEE-negocie-avec-la-Suede-la-Finlande-et-l-Autriche

⁷⁴ Bonn élargit l'Union européenne: Humanité 3 mars 1994 http://www.humanite.fr/1994-03-03_Articles_-Bonn-elargit-l-Union-europeenne, egen översättning: *Denna snabba utvidgning som Bonn lyckats driva igenom passar effektivt deras strategi som syftar till att skapa ett Europa efter kartan under sin kontroll*

⁷⁵ Signature du traité d'Amsterdam: Humanité 2 oktober 1997 http://www.humanite.fr/1997-10-02_Articles_-Europe-signature-du-traite-d-Amsterdam

⁷⁶ Le traité d'Amsterdam affecte la souveraineté nationale; Humanité 1 januari 1998 http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=406783, Pour un référendum; Humanité 2 januari 1998 http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=406852

⁷⁷ Robert Hue veut rencontrer Jacques Chirac pour obtenir un référendum: Humanité 3 januari 1998 http://www.humanite.fr/1998-01-03_Politique_Robert-Hue-veut-rencontrer-Jacques-Chirac-pour-obtenir-un

5.8 Nicefördraget 2001

Vid denna tidpunkt kan man tydligt se att PCF är på väg att förändras i sin hållning till EU. Partiledaren Robert Hue, som menade att östutvidgningen äventyras vid ett nej⁷⁸, var till skillnad från partiet för Nicefördraget vilket medförde att PCF lade ner sin röst vid omröstningen i nationalförsamlingen.⁷⁹ Hue, som visserligen kritiserade de hårda ansökningskraven, önskade en snabb utvidgning.⁸⁰ Partiet som helhet var emot fördraget av tre anledningar; (1)avsaknad av ett solidaritetsprojekt som leder till ett mer socialt Europa, (2)trist ökning av maktfördelningstvister mellan toppstaterna, (3)fördraget går i linje med gemenskapens tidigare utveckling med federalism och gemensam marknad som förstör nationella sociala modeller, trots att Europa är styrt av socialist regeringar vilket förstärkte PCF:s missnöje över fördraget.⁸¹

Tvåtusentalet kännetecknas dock av en förändring i EU-frågan. Manuela Gomez som tillhör partitoppen menade att PCF måste överbrygga motståndet mellan suveränism och federalism för att inte låsa in sig i ytterligheter. Hon menar att trots att sociala Europa i dagsläget endast är på retorisk nivå så har vissa politikområden öppnats för reglering som t.ex. miljö och livsmedelssäkerhet. Hon anser att det är dags att förena vänstern i Europa för att skynda på en bredare öppning av politikområden.⁸² Robert Hue betonar även han vikten av en enad vänster i ett "Europe unie".⁸³ En Retorik som tyder på att PCF nu är på väg att bli ett mer EU vänligt parti. Bruno Odent, positiv för framtiden, uttrycker i Humanité dessutom federala övertygelser då han menar att välfärden bör bevaras genom en europeisering av offentlig service som ett skydd mot den av konkurrensen ökade avregleringen.⁸⁴

⁷⁸ Traité de Nice: un exercice obligé: Humanité 7 juni 2001

http://www.humanite.fr/2001-06-07_Politique_-Traite-de-Nice-un-exercice-oblige

⁷⁹ LIONEL JOSPIN TACLE JACQUES CHIRAC: Humanité 14 juni 2001

http://www.humanite.fr/2001-06-14_Politique_-LIONEL-JOSPIN-TACLE-JACQUES-CHIRAC

⁸⁰ L'Europe sans exclusive de Robert Hue: Humanité 10 juli 2000

http://www.humanite.fr/2000-07-10_International_L-Europe-sans-exclusive-de-Robert-Hue

⁸¹ La signature officielle du traité de Nice: Humanité 27 februari 2001

http://www.humanite.fr/2001-02-27_Politique_La-signature-officielle-du-traite-de-Nice

⁸² Traité de Nice redonner l'Europe a ses citoyens: Humanité 5 juni 2001

http://www.humanite.fr/2001-06-05_International_Traite-de-Nice-Redonner-l-Europe-a-ses-citoyens

⁸³ L'Europe sans exclusive de Robert Hue: Humanité 10 juli 2000

http://www.humanite.fr/2000-07-10_International_L-Europe-sans-exclusive-de-Robert-Hue

⁸⁴ Nice la gauche transformatrice face à la panne européenne: Humanité 5 december 2000

http://www.humanite.fr/2000-12-05_International_-Nice-LA-GAUCHE-TRANSFORMATRICE-FACE-A-LA-PANNE-EUROPEENNE

5.9 EU:s grundlag 2004

PCF, som önskade folkomröstning, var negativa till konstitutionen med två huvudargument. För det första skulle konstitutionen befästa de liberala normerna i gemenskapen.⁸⁵ PCF betonade att en konstitution ska beskriva styrets utformning, inte politikens. Med fördraget integreras däremot neoliberalism enligt partiet.⁸⁶

Dessutom ansågs konstitutionen skapa demokratiproblem då konstitutionen, som favoriserar högerpolitik, begränsar valfriheten i framtiden.⁸⁷

PCF bestred inte, som tidigare, konstitutionen på grund av suveränitetsproblem utan önskade ett nytt fördrag genom bred folklig debatt.⁸⁸ Precis som vid Nicefördraget ser man en optimism som saknats före 2000 talet. Partiet menar att de tidigare inte intresserat sig för EU men att de nu ändrat inställning till unionen. PCF och tretton andra partier i Europa bildar ett europeiskt vänsterparti⁸⁹ som på engelska fick namnet European Left.⁹⁰

5.10 Lissabonfördraget och val till EP 2009

PCF var motståndare av lissabonfördraget av precis samma anledning som de bekämpade EU:s grundlag 2004. De hävdar att Lissabonfördraget i stort är samma som fransmännen röstade nej till 2005 samt betonar att Lissabonfördraget t.o.m. är sämre än konstitutionen 2004 då akten om medborgerliga rättigheter är borttagen.⁹¹ Med denna bakgrund kräver PCF att Frankrike tar bort sin signatur från konstitutionsfördraget och motverkar alla försök till att förnya detta.⁹² Det är enligt PCF dags att göra ett nytt fördrag med folken som ska innebära följande:

⁸⁵ Une campagne pour lancer un référendum: Humanité 21 juni 2004

http://www.humanite.fr/2004-06-21_International_Une-campagne-pour-lancer-un-referendum

⁸⁶ Constitution européenne l'appel de Marie-George Buffet: Humanité 11 september 2003

http://www.humanite.fr/2003-09-11_International_Constituion-europeenne-L-appel-de-Marie-George-Buffet

⁸⁷ Ibid.

⁸⁸ Constitution européenne initiatives pour le « non » : Humanité 1 oktober 2004 http://www.humanite.fr/2004-10-01_Politique_Constitution-europeenne-Initiatives-pour-le-non, Constitution européenne la face cachée du projet : Humanité 11 september 2003 http://www.humanite.fr/2003-09-11_International_Constitution-europeenne-la-face-cachee-du-projet-Giscard, Une campagne pour lancer un référendum: Humanité 21 juni 2004 http://www.humanite.fr/2004-06-21_International_Une-campagne-pour-lancer-un-referendum

⁸⁹ Conseil national du PCF, Un combat pour l'Europe ; Humanité 27 oktober 2003 http://www.humanite.fr/2003-10-27_Politique_Conseil-national-du-PCF-Un-combat-pour-l-Europe

⁹⁰ www.european-left.org, se (s.3)

⁹¹ Souveraineté populaire! ; 18 december 2007 http://www.pcf.fr/IMG/pdf/referendum_3.pdf, Mini Traité européenne surtout moins social surement plus libéral : 21 juni 2007 <http://www.pcf.fr/spip.php?article1714>

⁹² Marie George Buffet : « la France doit dénoncer la réunion de Madrid » : 25 januari 2007

<http://www.pcf.fr/spip.php?article1299>, Marie-George Buffet : « L'Europe libéral, c'est oui ou c'est non » : 18

- Gemensam energiförsörjning
- Harmonisering av löner och arbetsrätt efter högsta nivån
- Kollektivt pensionssystem och socialt skydd
- Använda centralbanken som politiskt verktyg
- Pakt mot arbetslöshet istället för stabilitetspakt
- Demokratisering av institutionerna och ökad makt för Europa Parlamentet
- Borttagande av liberala föreskrifter
- Avlägsnande av artikel om närhet till NATO⁹³

Inför valet till EP uttrycks även motstånd mot en inhuman flyktingpolitik, nedskärningar av välfärden och det odemokratiska med en förbestämd höger politik. PCF menar att det finns röster i partiet som vill att Frankrike ska lämna unionen för att skapa ett nytt solidariskt samarbete. Detta bekämpas med argumentet att de styrande i Frankrike till stor del har skapat och syftar till att bevara EU:s nuvarande karaktär.⁹⁴

Christensen presenterar 1998 PCF som ett parti som gått från Euroopposition till Eurorealism efter 20 års motstånd, en utveckling som mitt arbete bekräftar⁹⁵. Jag menar även att PCF numera har blivit var Christensen kallar för Europositiva i samband med bildandet av European Left 2004. Med Europositiva menas att de ser europeiska integrationen som medel till ett fredligt, grönare, mer demokratiskt och mer socialistiskt Europa⁹⁶

januari 2007 <http://www.pcf.fr/spip.php?article1234>, Apres l'accord de Bruxelles sur un nouveau traité : Manipulations ! : 23 juni 2007 <http://www.pcf.fr/spip.php?article1721>

⁹³ Europe un autre Cap : 4 juli 2008 http://www.pcf.fr/IMG/pdf/20080703-tract_europe-v2.pdf , L'Irlande dit non : 14 juni 2008 http://www.pcf.fr/IMG/pdf/20080613-tract_irlande.pdf , Ce qui doit changer dans le futur traité européen : 28 augusti 2007 http://www.pcf.fr/IMG/pdf/petition_traite_europ_juil_07.pdf

⁹⁴ Rapport de Francis Wurtz au Conseil National des 5 et 6 septembre 2008 sur les élections européennes : 5 september 2008 http://www.pcf.fr/spip.php?page=imprimer&id_article=3031 (s.2, 3)

⁹⁵ Partiet gav upp utträdeskrav 1973 se(s.10)

⁹⁶ Christensen 1998; The left-wing opposition in Denmark, Norway and Sweden: Cases of euro-phobia? (s.525)

Tabell 2; PCF efter 1990

argument	Maastricht 1991	Utvidgning 1994	Amsterdam 1997	Nice 2001 (splittrat Parti)	EU:s Grundlag 2004	Lissabon och val till EP 2009
suveränitet	x	x	x	(X)		
Demokratien	x		x		x	x
Liberalit fördrag	x	x		x	x	x
Brottslighet Får det lättare Med fri rörlighet	x					
Tysk dominans		x				
Välfärden			x	x		x
Dålig asylpolitik						x

6 SKP/VPK/Vänsterpartiet

6.1 Vänsterpartiet före 1990

Neutralitetspolitiken medförde att Sverige höll sig utanför gemenskapen och således är Vänsterpartiets EU-politik före 1990 inte alls lika omfattande som PCF:s, materialet före 1990 är även svåråtkomligt och därför lutar jag mig på tidigare forskning.

Från femtiotalet fram till frihandelsavtalet på 70-talet fanns en debatt i Sverige om huruvida man skulle ansluta sig till den europeiska integrationen. SKP/VPK motsatte sig detta med följande fem argument.

Som PCF identifierade SKP gemenskapen som uttryck för imperialism. De kritiserade svensk medverkan i Marshallplanen och såg debatten om medlemskap som bevis för att Sverige var i den ”imperialistiska farozonen”.⁹⁷

*”Stor del av SKP:s parlamentariska arbete ägnades under dessa år att motarbeta varje form av svensk inblandning i västeuropeiska sammanslutningar. Vare sig det var frågan om politiska, ekonomiska eller militära allianser så framstod syftet klart för SKP. De utgjorde ett led i den imperialistiska aggressionspolitiken mot fredens och demokratins läger”*⁹⁸

⁹⁷ Hermansson 1984 (s.113)

⁹⁸ Ibid.(s.113)

Andra argumentet var att gemenskapen är kapitalistisk. SKP identifierade gemenskapen och EFTA som kapitalistiska representanter då integrationen enligt dem gynnar storföretagen på bekostnad av folken.⁹⁹

Tredje argumentet var att medlemskap strider mot neutraliteten. Det råder en del tvivel om när SKP/VPK/V anslöt sig till neutralitetspolitiken. Hermansson menar att revisionism och oklarhet i den ryska politiken mot slutet av 50-talet ledde till värderingen av alliansfri utrikespolitik. SKP ansåg att neutraliteten för ett kapitalistiskt land som Sverige var fredsfrämjande då den försvagade NATO-blocket.¹⁰⁰

Christensen däremot menar att SKP/VPK var prosovjetiskt fram till 1977 och att man därefter anslöt sig till neutraliteten om en halvhjärtat.¹⁰¹ De källkritiska reglerna säger att en samtida källa är bättre¹⁰² så förmodligen får vi lita på Hermansson. Båda verken är dock avhandlingar och det är möjligt att den sentida har fått en bättre överblick.

Fjärde argumentet var att gemenskapen var ett uttryck för blockpolitik. VPK skriver i sitt partiprogram från 1987 att EG utvecklats för att stärka kapitalismen och att EG bevarar blockpolitiken i Europa.¹⁰³

Slutligen menade partiet att medlemskap strider mot suveräniteten. Anpassning till EG skulle enligt VPK leda till att suveräniteten och självbestämmandet urholkas med försämring för det svenska flertalet som följd. Istället skulle Sverige verka för att lösgöra Västeuropa från USA-imperialismens grepp.¹⁰⁴

Tabell 3; V före 1990

Argument	Tiden före 1990
Neutraliteten	x
Suveränitet	x
Imperialism	x
Kapitalism	x
Blockpolitik	x

⁹⁹ Christensen 1998; The left wing opposition in Denmark, Norway and Sweden; Cases of Euro-phobia?: (s.533, 534)

¹⁰⁰ Hermansson 1984(s.163)

¹⁰¹ Christensen 1998; Foreign policy Objectives; Left socialist opposition in Denmark, Norway and Sweden: (s.54)

¹⁰² Esaiasson, Gilliam, Oscarsson, Wängnerud 2007(s.320)

¹⁰³ VPK:s partiprogram 1987(s.42)

¹⁰⁴ Ibid. (s.42)

6.2 Folkomröstningen 1994

Vänsterpartiet verkade för ett nej till EU och använde sig av sex olika huvudargument. För det första ansågs EU vara uttryck för blockpolitik. Sammanbrottet i Östeuropa löste upp ett stormaktsblock men Vänsterpartiet, som motarbetade bildandet av nya handels- och politiska block vilka enligt dem bevarar en global orättvisa, menar att Västeuropa nu går i motsatt riktning.¹⁰⁵

Vänsterpartiets andra argument var att EU är protektionistiskt. Vänsterpartiet visade på att Sverige hade lägre tullkvoter och färre handelshinder än vad EU har¹⁰⁶ och att den protektionistiska politik som EU driver har framkallat protektionistiska reaktioner med ett nordamerikanskt och ett östasiatiskt handelsblock.¹⁰⁷

Det tredje argumentet som partiet använde sig av var att medlemskap inskränker suveräniteten och självbestämmandet¹⁰⁸ då EU ansågs vara ett överstatligt samarbete.¹⁰⁹ Vänsterpartiet betonar dock att överstatliga beslut behövs vid vissa frågor¹¹⁰ men att EU däremot är byggandet av federala Europa¹¹¹

Vänsterpartiets fjärde argument handlade om demokratin då demokratin enligt dem hör ihop med nationellt självbestämmande.¹¹² Institutionerna i Bryssel brister även dem i demokratisynpunkt då de varken är folkvalda eller transparenta enligt partiet¹¹³ som menar att demokratifrågan är;

*”helt avgörande för ställningstagandet mot svenskt medlemskap i Europeiska Unionen”.*¹¹⁴

Vänsterpartiets femte argument var att medlemskap skulle vara oförenligt med neutraliteten och alliansfriheten på grund av planer på gemensam militär aktivitet och gemensam utrikes-

¹⁰⁵ Vänsterpartiets partiprogram 1993(s.24, 26)

¹⁰⁶ Program för en alternativ europapolitik; partiskrift av V 1994 (s.11), Motion 1993/94:U504 Alternativ i Europa samarbetet http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GH02U504

¹⁰⁷ Motion 1991/92: U534 Europa, EES och EG
http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GF02U534

¹⁰⁸ Ibid.

¹⁰⁹ Motion 1993/94: U504 Alternativ i Europasamarbetet
http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GH02U504

¹¹⁰ Vänsterpartiets partiprogram 1993 (s.27), Demokrati på undantag – om ämbetsmännens och penningväldets makt i Europeiska Unionen; partiskrift av V(s.3)

¹¹¹ Europeiska Unionen - socialistiskt eller nyliberalt projekt?; Officiellt dokument från V (s.10)

¹¹² Demokrati på undantag – om ämbetsmännens och penningväldets makt i Europeiska unionen; partiskrift av V(s.3)

¹¹³ Alternativ till EU medlemskap; Officiellt dokument från V (s.4)

¹¹⁴ Demokrati på undantag – om ämbetsmännens och penningväldets makt i Europeiska unionen; Officiellt dokument från V (s.3)

och säkerhetspolitik.¹¹⁵ Partiet betonar att det fortfarande finns oroligheter i Europa och att neutraliteten är nödvändig;

*”så länge en tillräckligt stark internationell rättsordning för att lösa konflikter och garantera fred saknas är en svensk alliansfrihet syftande till neutralitet i krig nödvändig”.*¹¹⁶

Det näst sista argumentet var att medlemskap drabbar välfärden. Vänsterpartiet varnar för en gemensam valuta och menar att den europeiska centralbankens huvudmål är prisstabilitet och inflationsbekämpning vilket leder till åtstramningspolitik, nedskärningar och massarbetslöshet¹¹⁷ på samma sätt som stabilitetspakten medför.¹¹⁸

Slutligen argumenterade Vänsterpartiet mot en union som består av forna kolonialstater och parter med annan värdegrund än Sverige. Jag har valt att kalla detta argument, som är mycket intressant för denna studie, för ”EU inte som oss”. I diskussion om neutraliteten skriver Vänsterpartiet;

*”utanför Europa, i mellanöstern, Asien, Afrika och Latinamerika, pågår ett trettiotal krig. I många av dem är de europeiska stormakterna och USA inblandade. De har fortfarande intressen som de bevakar i sina f.d. kolonier och intressesfärer... Ska Sverige delta när de gamla kolonialmakterna försvarar sina intressen utanför Europa?”*¹¹⁹

Om biståndssamordning skriver Vänsterpartiet;

*”Med kolonialmakterna mot tredje världen... Om Sverige integreras med de gamla kolonialmakterna Storbritannien, Frankrike, Spanien, Portugal, Belgien, Nederländerna, Tyskland och Italien kommer våra relationer med tredje världen att förändras”*¹²⁰

Om alliansfriheten skriver Vänsterpartiet;

¹¹⁵ Program för en alternativ europapolitik; Officiellt dokument från V 1994 (s.14)

¹¹⁶ Motion 1993/94: U504 Alternativ i Europasamarbetet

http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GH02U504

¹¹⁷ Europeiska Unionen - socialistiskt eller nyliberalt projekt?; Officiellt dokument från V (s.9)

¹¹⁸ Program för en alternativ europapolitik; Officiellt dokument från V 1994 (s.7, 8)

¹¹⁹ Demokrati på undantag – om ämbetsmännens och penningväldets makt i Europeiska unionen; Officiellt dokument från V(s.4)

¹²⁰ Ibid.(s.4)

*”Ett EU medlemskap innebär att Sveriges neutralitet och alliansfrihet förlorar all sin trovärdighet. Vi ansluter oss till en union som innefattar de forna kolonialmakterna i Europa”*¹²¹

Om överstatlighet och demokrati skriver Vänsterpartiet;

*”Eftersom det ingår fem fascistiska ministrar i den nuvarande italienska regeringen kan det inträffa att en italiensk fascist kan ha tio röster i ministerrådet mot Sveriges fyra över lagar och bestämmelser som gäller inom hela EU, inklusive i Sverige”.*¹²²

Det är inte bara sammansättningen av länder som bekymrar Vänsterpartiet, även partierna beskrivs som annorlunda. Vänsterpartiet menar att de socialdemokratiska partierna i Europa skiljer sig från den skandinaviska socialdemokratin. Den senare framställs som ickekorrumperad med djup folk- och fackrörelse;

*”I flera EU stater finns inte denna djupa folkrörelseförankring, vare sig i landets demokratiska uppbyggnad eller i det aktuella partiet. Det är en av många orsaker till att det politiska och moraliska förfallet kunnat gå så långt i några av partierna”*¹²³

Vänsterpartiet menar att flera av partierna i regeringsställning för en nyliberal politik samt att;

*”andra är så djupt korrumperade att det nog lär ta en del år innan de kan återvinna förtroendet hos sitt lands väljare”*¹²⁴

Vänsterpartiet uttrycker även viss oenighet med sina likar på kontinenten;

*”Vänsterpartiet är dock oeniga med stora delar av vänstern i frågor som till exempel federalismen i EU och narkotikafrågan.”*¹²⁵

Alternativ till EU;

¹²¹ Ibid.(s.4)

¹²² Ibid.(s.4)

¹²³ Europeiska Unionen - socialistiskt eller nyliberalt projekt?; Officiellt dokument från V(s.20)

¹²⁴ Ibid.(s.20)

¹²⁵ Ibid.(s.20)

*”Motståndet i de nordiska länderna mot EU medlemskap är omfattande. Generell välfärdspolitik, effektiv offentlig sektor, regionalpolitisk omfördelning, kärnvapenfria länder, låg arbetslöshet, starka fackföreningar, kvinnors ställning i yrkesliv och politiska församlingar är värden som har stark uppslutning i de nordiska länderna. Dessa grundläggande värderingar är en bra grogrund för en fördjupning och utveckling av samarbetet i Norden och östersjöregionen”.*¹²⁶

6.3 Amsterdamfördraget

Vänsterpartiet var emot fördraget och använde sig av fyra huvudargument. För det första försvagade fördraget suveräniteten och självbestämmandet då överstatligheten ökar.

Ministerrådet skulle komma att använda majoritetsbeslut på 11 nya områden, kommissionen och domstolen ökar sin makt inom inrikes- och rättsfrågor och Europaparlamentet stärks genom att medbeslutande fördragsfästs vilket även det är uttryck för överstatlighet enligt Vänsterpartiet.¹²⁷

För det andra hotar fördraget enligt partiet alliansfriheten. Vänsterpartiet menade att EU för första gången fördragsfäster en sammanhållen utrikes- och säkerhetspolitik och samarbete på krigsmaterialområdet.¹²⁸ Vänsterpartiet betonar dock att vetorätten kvarstår i utrikes-, försvars- och säkerhetspolitiska frågor men menar ändå att de politiska målsättningarna om en försvarsunion stärktes genom fördraget vilket leder till att andra länder kan uppfatta att Sverige ska delta *”om och när en försvarsallians växer fram inom EU”*.¹²⁹

Tredje argumentet var att fördraget försvagar demokratin, genom maktöverföringen till EU vilket försvagar valda församlingar, genom elitism i EU som tar sig till uttryck i oberoende centralbank och domstol samt kommissionens initiativmonopol. Vänsterpartiet, som önskar mer mellanstatlighet,¹³⁰ nämner att Amsterdamfördraget skulle ge de nationella parlamenten handlingar minst sex veckor före ministerrådet beslutar men betonar att det inte är tillräckligt och att riksdagen borde vara med i hela processen.¹³¹

¹²⁶ Motion 1991/92:U534 Europa, EES och EG

http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GF02U534

¹²⁷ Motion 1997/98:K239 folkomröstning om Amsterdamfördraget

http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GL02K239

¹²⁸ Ibid.

¹²⁹ Motion 1997/98:U17 med anledning av prop.1997/98:58 Amsterdamfördraget (s.7)

http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GL02U17

¹³⁰ Ibid.(s.2)

¹³¹ Ibid.(s.3)

Slutligen argumenterar Vänsterpartiet mot en dålig asylpolitik. Vänsterpartiet menar att fördraget innebär att EU i stort sett upphäver rätten för EU-medborgare att söka asyl i ett annat EU-land. Schengenavtalet införlivas även i unionen med registrering av avvisade asylsökande vilket, enligt partiet, strider mot 1951 års Genèvekonvention om flyktingar.¹³²

”Sverige genom att ratificera Amsterdamfördraget skulle bryta mot sina åtaganden enligt 1951 års flyktingkonvention och att ratificering därför är utesluten”¹³³.

6.4 Nicefördraget 2000

Vänsterpartiet var motståndare med fyra huvudargumenten. För det förstaförsvagar fördraget enligt partiet suveräniteten;

”för samarbetet inom samtliga pelare innebär Nicefördraget att rådet i betydligt fler fall än tidigare skall fatta beslut med kvalificerad majoritetsomröstning istället för med enhällighet. Varje land har med andra ord inte längre möjlighet att lägga in sin vetoröst”¹³⁴

För det andra menar partiet att demokratin försvagas. Vänsterpartiet, som verkar för ökad mellanstatlighet, uttrycker oro över riksdagens marginalisering och menar att Nicefördraget inte *”på en enda punkt återför makt till av väljarna kontrollerbara organ”¹³⁵*

Neutralitetsargumentet är även det kvar då Vänsterpartiet menar att flera mindre steg har tagits för att underlätta övergången till en gemensam utrikes- och säkerhetspolitik samt en militarisering av EU;

”Genom förändringarna i Nicefördraget framgår klart att Sverige numera ingår i en union med en militär komponent... Nicefördraget gör det inte längre möjligt att hävda att svensk alliansfrihet inte påverkats av EU-medlemskapet”¹³⁶

¹³² Ibid.(s.8)

¹³³ Ibid.(s.5)

¹³⁴ Motion 2001/02:K4 med anledning av prop. 2001/02:8 Nicefördraget (s.3,4,5)

http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GP02K4

¹³⁵ Ibid.(s.10)

¹³⁶ Ibid.(s.9)

Slutligen menar partiet att de stora ländernas makt ökar på bekostnad av de mindre ländernas inflytande¹³⁷, betonar partiet att Sverige borde ha fler platser i Europaparlamentet vid strikt proportionalitet¹³⁸ och att de nya reglerna i rådet begränsar de mindre länderna vilket leder till ett ”stormaktsdirektorat”.¹³⁹

6.5 EMU omröstningen 2003

Vänsterpartiet motsatte sig införandet av en gemensam valuta med följande fem argument. För det första skulle euron hota suveräniteten då EMU ansågs vara en viktig del av en federal statsbyggnad så partiet hävdade att folkomröstningen även innebar ja eller nej till Europas förenta stater.¹⁴⁰

Det andra argumentet var att demokratin försvagas. Vänsterpartiet hävdar att orsaken till oberoende centralbank är synen på vanligt folk som okunniga, att regeringar anses för mjuka för att ta hårda beslut och menar att den politiska eliten oftare ser demokratin som ett hinder.¹⁴¹

Det tredje argumentet var att euron medför nedskärningar på välfärden och arbetslöshet då EU:s ekonomiska politik är sänkta skatter, budgettätstramning,¹⁴² och mer flexibla arbetare.¹⁴³ Nedskärningarna som skett hade enligt Vänsterpartiet ett klart samband med EMU anpassningen.¹⁴⁴

Partiet menar även att små länder marginaliseras av gemensam valuta då små länder, vid behov, inte kan påverka EU:s penningpolitik då centralbanken ser till helheten vilket betyder ”*de stora länderna i EU:s centrum*”¹⁴⁵

Slutligen ansåg Vänsterpartiet att euron var uttryck för blockpolitik, euronationalism och inåtvändhet. Vänsterpartiet menar att;

*”ett av de viktigaste argumenten mot EMU bygget är ju att det begränsar det internationella perspektivet till förmån för en inåtvänd euronationalism... Demokrati och internationell solidaritet är svårt att förena med EMU och den framväxande stormakten”*¹⁴⁶

¹³⁷ Ibid.(s.4)

¹³⁸ Ibid.(s.5)

¹³⁹ Ibid.(s.6)

¹⁴⁰ EMU-skolan 2001(s.4, 5)

¹⁴¹ Frågor och svar om EMU-en kritisk granskning 2000 (s.7, 8)

¹⁴² Varför tjarar vi om EMU? Vänsterpress nr 8 2002 (s.2)

¹⁴³ Ibid.(s.5)

¹⁴⁴ Frågor och svar om EMU-en kritisk granskning 2000 (s.15)

¹⁴⁵ Varför tjarar vi om EMU? Vänsterpress nr 8 2002 (s.15)

6.6 EU:s grundlag 2004

Vänsterpartiet motsatte sig grundlagen 2004 och använde sig av sex huvudargument. För det första skulle konstitutionen begränsa suveräniteten då Europaparlamentet, som partiet anser vara en federal konstruktion, får medbeslutande på 48 områden, enhällighet försvinner som princip i ministerrådet och kommissionen får fler politikområden.¹⁴⁷

För det andra skulle demokratin försvagas på grund av ökad överstatligheten och maktöverföring till EU.¹⁴⁸

Partiet menade även att alliansfriheten berörs genom en ökad harmonisering och överstatlighet i utrikes- försvars- och säkerhetspolitik vilket ”kommer att leda till ett gemensamt försvar”.¹⁴⁹

Vänsterpartiet hävdar att Sverige innan sitt EU-medlemskap i större utsträckning röstade med u-länderna i FN, att gemensam utrikespolitik skadar trovärdigheten för den svenska alliansfriheten.¹⁵⁰

Vänsterpartiets fjärde argument var att grundlagen marginaliserar mindre länder då platsfördelningen i Europaparlamentet och dubbel majoritet i ministerrådet (55 % av medlemsstaterna eller 65 % av medborgarna) stärker de stora länderna påtagligt.¹⁵¹

Det femte argumentet var att fördraget ansågs liberalt och fastslår högerpolitik.

Marknadsekonomi är ett övergripande mål medan sysselsättning bara är något man strävar efter.¹⁵²

Slutligen menade Vänsterpartiet att EU ger uttryck för blockpolitik och att EU-medlemskapet försvårat för internationell solidaritet i form av restriktiv invandringspolitik och tullar som missgynnar tredje världen och asylsökande.¹⁵³

¹⁴⁶ Frågor och svar om EMU-en kritisk granskning 2000 (s.34)

¹⁴⁷ Person och Reinfeldt hycklar om anti-federalism 2004-10-28

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&catid=288:eu&id=443:persson-och-reinfeldt-hycklar-om-anti-federalism-&Itemid=246

¹⁴⁸ EU:s nya grundlag: 2006-06-30

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=85:eus-nya-grundlag&catid=34:eu

¹⁴⁹ Ibid.

¹⁵⁰ EU 2006-06-30

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=84:eu&catid=34:eu

¹⁵¹ EU:s nya grundlag: 2006-06-30

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=85:eus-nya-grundlag&catid=34:eu

¹⁵² Motion 2004/05:Fi248 Europeiska unionen (s.10)

http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GS02Fi248

6.7 Lissabonfördraget 2008 och valet till Europaparlamentet 2009

Vänsterpartiet motsatte sig fördraget och går till val med åtta huvudargument. För det första försvagar Lissabonfördraget suveräniteten. Vänsterpartiet talar om en superstat vars makt ökar på 100 politikområden.¹⁵⁴

För det andra skulle fördraget försvaga nationell demokratin till den grad att folket måste få säga sitt i en folkomröstning¹⁵⁵ och nämner även att EU-institutionerna är odemokratiska.¹⁵⁶

Tredje argumentet var att fördraget är liberalt, att borgerlig och marknadsliberal politik är fastslås på förhand.¹⁵⁷

Fjärde argumentet var att EU är protektionistiskt med tullkvoter och subventioner för jordbruksvaror som drabbar tredje världens länder orättvist.¹⁵⁸

Femte argumentet var att fördraget ökar de stora ländernas makt som Frankrike och Tyskland medan små länder som Sverige, Danmark och Holland får mindre att säga till om.¹⁵⁹

Sjätte argumentet, som är ganska intressant för denna studie, var att EU är ett gubbvälde utan jämställdhetssträvan som aktivt diskriminerar muslimer, ofta med rasistiska undertoner.¹⁶⁰

Det sjunde argumentet var att EU hotar välfärden då den svenska arbetsmarknadsmodellen med fackliga stridsåtgärder och kollektivavtal av EG-domstolen betraktas som ett otillåtet hinder för den fria marknaden. Vänsterpartiet menar därför att Lissabonfördraget inte ska godkännas förrän ett juridiskt bindande undantag för den svenska kollektivavtalsmodellen finns med i fördraget.¹⁶¹

¹⁵³ EU 2006-06-30

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=84:eu&catid=34:eu

¹⁵⁴ Valplattformen inför EU-parlamentsvalet; 2008 (s.8)

<http://www.vansterpartiet.se/images/stories/media/dokument/diverse/eup-valplattformen2009.pdf>

¹⁵⁵ Folkomröstning om maktöverföringen till EU Motion 2007/08:K234 av Lars Ohly m fl 2008-02-15

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=1470:folkomring-om-maktfgen-till-eu-motion-200708k234-av-lars-ohly-m-fl-&catid=376:eu&Itemid=285

¹⁵⁶ Viktigare än någonsin att vara kritisk till EU projektet 2008-10-06

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=1793:viktigare-nnsin-att-vara-kritisk-till-eu-projektet&catid=288:eu&Itemid=246

¹⁵⁷ Valplattformen inför EU-parlamentsvalet; 2008 (s.4)

<http://www.vansterpartiet.se/images/stories/media/dokument/diverse/eup-valplattformen2009.pdf>

¹⁵⁸ EU och EMU 2006-06-30 (s.2) http://www.vansterpartiet.se/index.php?Itemid=816&catid=419:vanlig-fragar&id=182:eu-och-emu&option=com_content&view=article

¹⁵⁹ Valplattformen inför EU-parlamentsvalet; 2008 (s.9)

<http://www.vansterpartiet.se/images/stories/media/dokument/diverse/eup-valplattformen2009.pdf>

¹⁶⁰ Ibid.(s.9)

¹⁶¹ Motion 2008/09:U2 med anledning av prop. 2007/08:168 Lissabonfördraget

http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GW02U2

Lars Ohly (V):Garantera konflikträtten innan Lissabonfördraget skrivs under! 2008-03-06

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&catid=288:eu&id=1521:lars-ohly-v-garantera-konfliktren-innan-lissabonfaget-skrivs-under&Itemid=246, Nu måste (s) ändra sig om lissabonfördraget! 2008-10-10 <http://www.newsdesk.se/pressroom/vansterpartiet/pressrelease/view/nu-maaste-s>

Slutligen, mycket intressant för denna studie, argumenterar Vänsterpartiet att EU består av forna kolonialmakter med annan värdegrund. Partiet som inte kritiserat medlemsstaterna efter folkomröstningen 1994, har vid denna tidpunkt åter igen börjat kritisera medlemsländerna för deras historia i kolonialismen. På frågan om EU är bra för tredje världen svaras inledningsvis att ”EU består till stor del av forna kolonialstater” underförstått att på grund av detta är EU dåligt för tredje världen.¹⁶²

I en diskussion om EU:s ökade militarisering menar Vänsterpartiet att EU har en ”säkerhetsstrategi som ska möjliggöra ”förebyggande” insatser runt om i världen om EU:s ekonomiska och politiska intressen anses vara hotade”¹⁶³

EU beskrivs som en supermakt med ”nykolonial ”Global strategi” som tvingar på handelsavtal till fattiga länder som berövas en självständig utvecklingspolitik”.¹⁶⁴

Tabell 4; Vänsterpartiet efter 1990

Argument	Omröstning 1994	Amsterdam 1997	Nice 2001	EMU 2003	Grundlagen 2004	Lissabon 2008 Val till EP 2009
Suveräniteten	x	x	x	x	x	x
Demokratin	x	x	x	x	x	x
Blockpolitik	x			x	x	
Alliansfrihet Neutralitet	x	x	x		x	
Välfärden	x			x		x
Dålig asylpolitik		x				
Små länder Marginaliseras			x	x	x	x
Liberalt Fördrag					x	x
protektionism	x					x
EU inte som oss, kolonialmakter	x					x
EU diskriminerar, ojämlik union						x

aendra-sig-om-lissabonfoerdraget-244382, Josefin Brink (v): Kräv skydd för kollektivavtalen och strejkrätten i lissabonfördraget 2008-01-18

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=1370:josefin-brinkv-krskydd-follektivavtalen-och-strejkren-i-lissabonfaget-&catid=289:fackligt&Itemid=246

¹⁶² EU och EMU 2006-06-30 (s.2) http://www.vansterpartiet.se/index.php?Itemid=816&catid=419:vanlig-fragar&id=182:eu-och-emu&option=com_content&view=article

¹⁶³ Valplattformen inför EU-parlamentsvalet; 2008 (s.9)

<http://www.vansterpartiet.se/images/stories/media/dokument/diverse/eup-valplattformen2009.pdf>

¹⁶⁴ Ibid.(s.9)

7 Jämförande analys: Skiljer sig EU skepticismens form åt i de två partierna?

7.1 Före 1990

Datamatrix 1; Före 1990

<i>Argument</i>	PCF	Vänsterpartiet
Suveränitet	X	X
Blockpolitik	X	X
Kapitalism	X	X
Imperialism	X	X
Tysk revansch	X	
Ekonomi	X	
Odemokratiska Institutioner	X	
Neutralitet		X

3) Skiljer sig EU skepticismens form åt i de två partierna?

Svar: På den frågan blir svaret båda ja och nej. Partiernas EU-skepticism är likvärdig när det gäller suveränitet, blockpolitik, kapitalism och imperialism. Vad som skiljer sig är att PCF är ensam om kritikpunkterna tysk revansch, ekonomi och demokratin. Vänsterpartiet är i sin tur ensamt om neutraliteten och alliansfriheten. Svagheten med denna jämförelse är att jag före 1990 lutar mig på tidigare forskning när det gäller Vänsterpartiet. Det är mycket möjligt att Vänsterpartiet motsatte sig unionen av fler anledningar. Jag nämner denna reservation men lutar samtidigt på det material jag använt mig av.

7.2 efter 1990

Datamatrix 2; Efter 1990

<i>Argument</i>	PCF	Vänsterpartiet
Suveränitet	X	X
Demokrati	X	X
Liberalt fördrag	X	X
Dalig asylpolitik	X	X
Välfärd	X	X
Brottslighet far det lättare	X	
Tysk dominans	X	
Små länder marginaliseras		X
EU diskriminerar		X
EU - forna kolonialstater		X
Alliansfrihet		X
Blockpolitik		X
Protektionism		X

3) Skiljer sig EU-skepticismens form åt i de två partierna?

Precis som före 1990 måste svaret på denna fråga bli både ja och nej. Partiernas EU-skepticism är likvärdig när det gäller suveräniteten, demokratin, EU:s liberala utformning, asylpolitiken och välfärden. Men det finns skiljelinjer då PCF utmärker sig med att brottslighet får det lättare med fri rörlighet och tysk dominans. Vänsterpartiet i sin tur är ensamt om skepticismen gällande små länders marginalisering, EU diskriminerar, EU består av forna kolonialstater med andra värderingar, alliansfrihet, blockpolitik och protektionism.

7.3 Resultat: 4) Kan dessa skillnader ge ytterligare förklaringar, vid sidan av Goldmanns, på varför Vänsterpartiet har så svårt att acceptera EU?

Nu så här i resultatdelen måste vi fråga oss huruvida Goldmanns teori ger en god förklaring på Vänsterpartiets EU-skepticism. Är eller har vänsterpartiet varit välfärdsnationalistiska och isolationistiska i deras EU-politik? Vänsterpartiet använder mest argument om mer/mindre rättvisa, demokrati och välfärd. Vid folkomröstningen 1994 återspeglar däremot argumentationen mer eller mindre direkt Goldmanns teori. Jag syftar på huvudargumentet som jag valt att kalla "EU – inte som oss"¹⁶⁵ Vi ser en tendens till både självhävdelse och isolationism. Viljan att inte bli inblandad eller förknippas med de övriga länderna är tydlig. Sverige beskrivs kanske inte som ett föregångsland men det är underförstått då kritiken av de övriga medlemsländerna är av sådan art att Sverige inte rörs av den. Betoningen på saknade kvalitéer hos de andra partierna/länderna kännetecknas av att Sverige har dessa kvalitéer. Självhävdelsen visas klart av följande citat när Vänsterpartiet syftar till att beskriva skillnaden mellan vår socialdemokrati och kontinentens;

*"I flera EU stater finns inte denna djupa folkrörelseförankring, vare sig i landets demokratiska uppbyggnad eller i det aktuella partiet. Det är en av många orsaker till att det politiska och moraliska förfallet kunnat gå så långt i några av partierna"*¹⁶⁶

Under senare delen av 90 talet och fram till mitten av 2000 talet handlar argumenten om för och nackdelar men 2006 och 2008 återkommer dock former av självhävdelse. EU kännetecknas av Vänsterpartiet som ett gubbvälde vilket aktivt diskriminerar araber med

¹⁶⁵ Se sidorna 24, 25, 26

¹⁶⁶ Europeiska Unionen - socialistiskt eller nyliberalt projekt?; Officiellt dokument från V(s.20)

”rasistiska undertoner” också här underförstått att den egna delen i denna diskriminering inte existerar. Vänsterpartiet menar även att samordnat bistånd från EU är dåligt just av den anledningen att flertalet medlemmar är forna kolonialmakter. 2008 blir argumenten ytterligare lite mer aggressiva och Vänsterpartiet menar att EU har en nykolonial säkerhetsstrategi som syftar till att tvinga på tredje världen handelsavtal för att annars ingripa med ”*förebyggande insatser runt om i världen om EU:s ekonomiska och politiska intressen anses vara hotade*”¹⁶⁷. Vänsterpartiet styrker inte dessa uppgifter utan bilden av att forna kolonialmakter inte kan ha gott bistånd, av att EU har en nykolonial strategi, framställs på ett självklart sätt som om att det fanns ett samförstånd i dessa frågor. Ovanstående tyder på att när det väl gäller visar Vänsterpartiet drag av självhävdelse och vi och dem känsla där Sverige utgör de goda. Varför syns bara detta 1994 och efter mitten på 2000 talet? Min tolkning av detta är att partiet inför viktiga val drar i växeln lite vilket även blottar bakomliggande orsaker. 1994 då valet stod mellan EU och inte, sent 2000-tal då partiet själv förmodligen är lite splittrat i frågan och det gäller att verkligen motivera sin ståndpunkt som denna studie tyder på grundar sig i välfärdsnationalism och isolationism. När det gäller PCF och självhävdelse är det viktigt att påpeka att partiet före 1990 kritiserade gemenskapen med argument om tysk hämndlystnad och nazister på höga poster.¹⁶⁸ Man kan hävda att det finns en liknelse då båda partierna kritiserat unionen på grund av vilka som man kommer samarbeta med. Observera att PCF under denna tid var som mest fientliga mot gemenskapen.

Frågan är nu om jämförelsen givit oss andra förklaringar. Metodkraven om återkommande skillnaderna gav oss följande fem argument som Vänsterpartiet utmärker sig med; Alliansfriheten, EU-forna kolonialmakter, små länder, blockpolitik och protektionism. Om alliansfriheten och kritik av de andra medlemmarna(”EU-inte som oss”) behöver vi knappast säga något mer om. Alliansfriheten är så starkt kopplad till Goldmanns teori då det just är Sveriges självhävdelse och isolationism under kalla kriget som Vänsterpartiet enligt honom önskar sig tillbaka till.¹⁶⁹

Kritiken om att små länder begränsas känns naturlig då Sverige är ett av unionens mindre länder medan Frankrike är en av jättarna. Visst gör denna skillnad det svårare för Vänsterpartiet att acceptera EU, frågan är till vilken grad. När det gäller blockpolitiken blir det däremot mer intressant. Att identifiera EU som uttryck för blockpolitik var gemensamt för

¹⁶⁷ Valplattformen inför EU-parlamentsvalet; 2008 (s.9)

<http://www.vansterpartiet.se/images/stories/media/dokument/diverse/eup-valplattformen2009.pdf>

¹⁶⁸ Se;(sid.6-8, 13)

¹⁶⁹ Se;(s.3-4)

de två partierna före 1990. Efter murens fall skiljer sig detta däremot då PCF helt slutat använda sig av detta argument, som i deras fall mer rörde delningen i Europa. Vänsterpartiet däremot använder det flitigt i sin kritik av unionen och möjligen är Vänsterpartiet mer globalt sinnade. Även när det gäller frihandel kontra protektionism skiljer sig de två partierna åt. Vänsterpartiet menar att de traditionellt sett arbetat för frihandel. Detta syns i mitt arbete efter 1990 då partiet menar att Sverige, som redan har tullfrihet med EU, inte bör gå med för att EU har högre tullar och handelshinder mot omvärlden än Sverige.¹⁷⁰ Huruvida partiet verkat för frihandel före 1990 är osäkert då de motsatte sig bildandet av EFTA och frihandelsavtalet med EG 1972¹⁷¹. Före 1990 är PCF däremot klart protektionistiska i sin EU-politik¹⁷² vilket upphör efter 1990. Intressant är att de *inte* heller efter 1990 kritiserat EU för protektionism. Sophie Heine skriver i sin studie att PCF har vissa drag av ”europatriotism” som gör sig till uttryck i tycke för ett gemensamt försvar och att hävda europeiska värden. PCF ska enligt Heine syfta till att hävda Europa gentemot USA och att vara en motvikt mot amerikaniseringen.¹⁷³ Kosmopolitismen motsätter sig däremot denna form av regional patriotism på Europeisk nivå på samma sätt som deras förespråkare motsätter sig all form av kollektiv identifiering.¹⁷⁴ Vänsterpartiet motsätter sig också denna typ av euro-patriotism;

*”ett av de viktigaste argumenten mot EMU bygget är ju att det begränsar det internationella perspektivet till förmån för en inåtvänd euronationalism”*¹⁷⁵

Möjligtvis är PCF ett mer regionalt sinnat parti medan Vänsterpartiet är mer kosmopolitiskt vilket ger viss förklaring åt de senares svårigheter att acceptera EU. Nedan presenterar jag ett fyrdimensionellt analyschema, som vad denna studie tyder på, visar de två partiernas hållning. Jag har inte som ambition att exakt pricka in de två partierna utan endast placera dem i den dimension de verkar luta åt;

¹⁷⁰ Se;(sid.22)

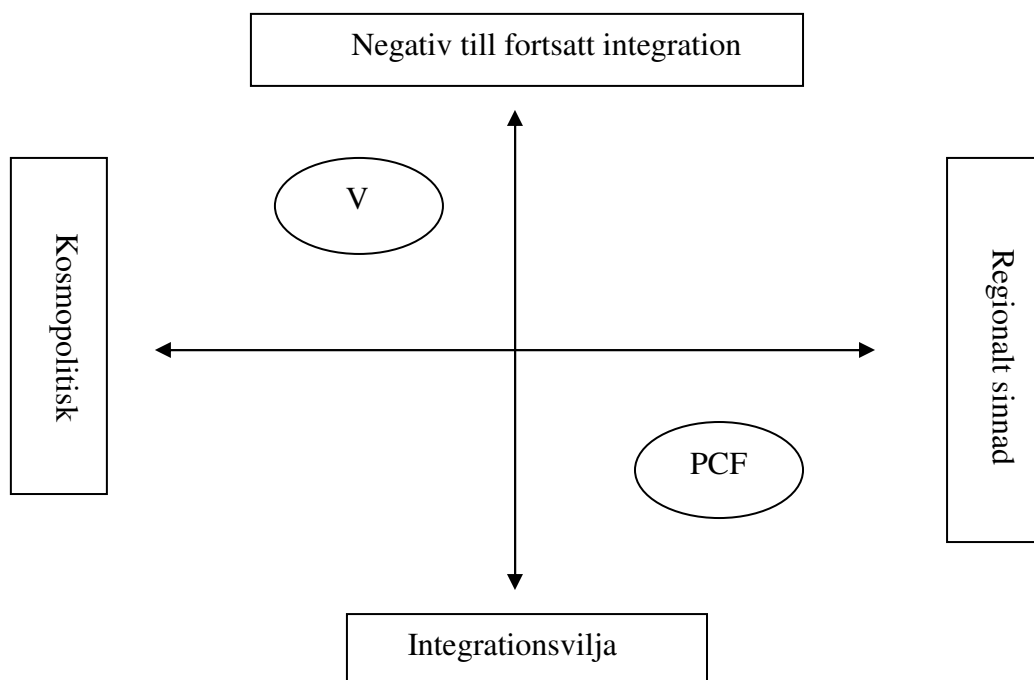
¹⁷¹ Se;(sid.19)

¹⁷² Se *ekonomiargumentet* (sid.8, 9, 12)

¹⁷³ Sophie Heine 2007 <http://popups.ulg.ac.be/federalisme/document.php?id=579>

¹⁷⁴ Ibid.

¹⁷⁵ Frågor och svar om EMU-en kritisk granskning 2000 (s.34)



Att Vänsterpartiet skulle vara ett kosmopolitiskt parti eller ge sken av att vara det ger upphov till vissa funderingar. Studien tyder ju på att partiet delvis är negativa till fortsatt integration på grund av isolationism och välfärdsnationalism. Det är även viktigt att komma ihåg att Vänsterpartiet 1994 önskade fördjupat samarbete mellan de Nordiska länderna på grund av gemensam värdegrund¹⁷⁶ vilket bidrar till frågan om det endast är sammansättningen länder partiet har svårt för. Kosmopolitismen motsätter ju sig denna typ av regional patriotism och kollektiv identifiering¹⁷⁷ som Vänsterpartiet tydligen inte motsatte sig när det gällde Norden. De argument som rör det internationella perspektivet är inte så intressanta som de skulle kunna vara då denna motsägelse snarare stärker Goldmanns teori.

8 Slutsats och sammanfattning

Syftet med denna uppsats var att undersöka huruvida EU-skepticismen skiljer sig mellan PCF och Vänsterpartiet dels för att testa Goldmanns teori, dels för att söka efter andra förklaringsmöjligheter. I tiden före 1990 är partierna lika i sin argumentation, med vissa

¹⁷⁶ Se;(s.26)

¹⁷⁷ Sophie Heine 2007 <http://popups.ulg.ac.be/federalisme/document.php?id=579>

förbehåll, kring den europeiska gemenskapen. De ser unionen som en kapitalistisk sammanslutning påverkad av amerikansk imperialism som medverkar till en delning av Europa och försvagar den nationella suveräniteten. Även efter 1990 gör de båda partierna en likvärdig analys av unionen som liberal, federal och odemokratisk. Vänsterpartiet utmärker sig, förutom likheterna med PCF, med argument om att små länder marginaliseras, EU består av forna kolonialmakter, alliansfriheten urholkas samt att EU är uttryck för blockpolitik och protektionism.

Min studie ger stöd åt Goldmanns teori om välfärdsnationalism och isolationism. 1994 uttrycks explicit denna hållning, vilken även lyser igenom 2006 och 2008, av Vänsterpartiet. När jag inledde denna studie hade jag även tanken på att andra förklaringsmöjligheter var möjliga. Jämförelsen visade att Vänsterpartiet har intressanta drag av en mer kosmopolitisk och global syn än PCF har, vilket dock försvagas med närvaron av självhävdelse och isolationism. Det franska kosmopolitiska partiet LCR(Ligue Communiste Révolutionnaire) har gemensamt drag med Vänsterpartiet i deras EU-politik då båda motsätter sig identitetsskapandet i EU ifrån en kosmopolitisk grund, ett motstånd mot nyskapande av en gemensam identitet, europatriotism och inåtvändhet.¹⁷⁸ I dagsläget riskerar däremot Vänsterpartiets argument mot EU ifrån det internationella perspektivet att förknippas med ett sätt att övertyga väljarna istället för att utgöra förklaring till varför partiet har så svårt för EU. Katarina Ehn menar i sin magisteruppsats att Vänsterpartiet har kosmopolitiska drag när det gäller medborgarskapet och rätt till vård¹⁷⁹ på samma sätt som min studie visat att partiet har gemensamt drag med kosmopoliter i sin EU-politik. Frågan är om partiet verkligen skulle vilja utge sig för ett kosmopolitiskt parti, och hur det går ihop med välfärdsnationalism, eller om partiet bara strävar efter att uppfattas som de goda?

¹⁷⁸ Sophie Heine 2007 <http://popups.ulg.ac.be/federalisme/document.php?id=579>

¹⁷⁹ Katarina Ehn 2008(s.21, 22, 23)

<http://luur.lub.lu.se/luur?func=downloadFile&recordOld=1320185&fileOld=1320186>

9 Referens

Alternativ till EU-medlemskap; Officiellt dokument från Vänsterpartiet

Bergström Göran, Boréus Kristina (2008) *Textens mening och makt* – andra upplagan, Författarna och studentlitteratur

Bilaga till Vänsterpress nr 8 2002 , *Varför tjarar vi om EMU?*

Björk, Peter(2004), *Vänsterpartiet socialism eller populism* D-uppsats, Halmstad Högskola

Christensen, Dag Arne(1998), *Venstresosialistisk EU-politikk: ei analyse av Sosialistisk venstreparti i Noreg, Vänsterpartiet i Sverige og Socialistisk folkeparti i Danmark 1973-1997*, Bergen

Demokrati på undantag – om ämbetsmännens och penningväldets makt i Europeiska Unionen; partiskrift av Vänsterpartiet

Election à l'Assemblée européenne, scrutin du 10 juin 1979: Valmanifest av PCF inför val till EP 1979

Esaiasson Peter, Gilljam Mikael, Oscarsson Henrik, Wängnerud Lena (2007) *Metodpraktikan*, författarna och Norstedts juridik AB

Europeiska Unionen - socialistiskt eller nyliberalt projekt?; Officiellt dokument från Vänsterpartiet

FAUT-IL FAIRE L'EUROPÉ?... ET COMMENT? ; Officiellt dokument från PCF mars 1957

Goldmann, Kjell (2003), *Övernationella idéer – EU som ideologiskt projekt* ;författaren och SNS förlag

Hermansson, Jörgen (1984), *Kommunism på svenska? SKP/VPK:s idéutveckling efter Komintern* Almqvist & Wiksell International

Lewin, Leif (2002) *Ideologi Och Strategi: Svensk Politik Under 130 År*, Norstedts juridik AB

La signature d'athènes: Officiellt dokument från PCF, 1979

Marc Lazar, Stéphane Courtois(2000) *Histoire du Parti communiste français. 2ème édition*, PRESSES UNIVERSITAIRES DE France

Partiprogram antaget av Vänsterpartiet Kommunisternas 28:e kongress 23-27 maj1987

Program för en alternativ europapolitik; Officiellt dokument från Vänsterpartiet 1994

Votez Communiste: Officiellt dokument från PCF 6e januari 1979

Vänsterpartiets partiprogram 1993 *en ny tid en ny vänster* Vänsterpartiets kongress 5-9 januari

Vänsterpartiets partiprogram 2004 Vänsterpartiets 35:e kongress 19-22 februari

Vänsterpartiet januari 2001 *EMU-skolan*

Vänsterpartiet maj 2000 *Frågor och svar om EMU - en kritisk granskning*

9.1 Elektroniska referenser

Après l'accord de Bruxelles sur un nouveau traité : Manipulations ! : PCF den 23e juni 2007
<http://www.pcf.fr/spip.php?article1721> (hämtad 2009-03-15)

Bonn élargit l'Union européenne: Humanité 3e mars 1994 http://www.humanite.fr/1994-03-03_Articles_-Bonn-elargit-l-Union-europeenne (hämtad 2009-03-15)

Ce qui doit changer dans le futur traité européen : PCF den 28e augusti 2007
http://www.pcf.fr/IMG/pdf/petition_traite_europ_juil_07.pdf (hämtad 2009-03-15)

Course folle; Humanité 30e mars 1985 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=23002> (hämtad 2009-03-15)

Constitution européenne l'appel de Marie-George Buffet: Humanité 11e september 2003
http://www.humanite.fr/2003-09-11_International_Constituion-europeenne-L-appel-de-Marie-George-Buffet (hämtad 2009-03-15)

Conseil national du PCF, Un combat pour l'Europe ; Humanité 27e oktober 2003
http://www.humanite.fr/2003-10-27_Politique_Conseil-national-du-PCF-Un-combat-pour-l-Europe (hämtad 2009-03-15)

Constitution européenne initiatives pour le « non » : Humanité 1e oktober 2004
http://www.humanite.fr/2004-10-01_Politique_Constitution-europeenne-Initiatives-pour-le-non (hämtad 2009-03-15)

Constitution européenne la face cachée du projet : Humanité 11e september 2003
http://www.humanite.fr/2003-09-11_International_-Constitution-europeenne-la-face-cachee-du-projet-Giscard (hämtad 2009-03-15)

Discours de Maurice Thorez sur les dangers du plan Schuman 24e juni 1950
<http://www.ena.lu?lang=1&doc=6598> (hämtad 2009-03-15)

Europe un autre Cap : PCF den 4e juli 2008 http://www.pcf.fr/IMG/pdf/20080703-tract_europe-v2.pdf (hämtad 2009-03-15)

Extrait de la Résolution du Comité Central du Parti communiste ; Humanité 24e juni 1950
<http://www.ena.lu?lang=1&doc=6599> (hämtad 2009-03-15)

Euratom et Marché commun menacent gravement la France; Humanité 25e mars 1957
<http://www.ena.lu?lang=1&doc=25809> (hämtad 2009-03-15)

EU:s nya grundlag: 2006-06-30

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=85:eus-nya-grundlag&catid=34:eu (hämtad 2009-03-15)

EU och EMU 2006-06-30

http://www.vansterpartiet.se/index.php?Itemid=816&catid=419:vanlig-fragar&id=182:eu-och-emu&option=com_content&view=article (hämtad 2009-03-15)

EU 2006-06-30

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=84:eu&catid=34:eu (hämtad 2009-03-15)

Folkomröstning om maktöverföringen till EU Motion 2007/08:K234 av Lars Ohly m fl 2008-02-15

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=1470:folkoring-om-maktfgen-till-eu-motion-200708k234-av-lars-ohly-m-fl-&catid=376:eu&Itemid=285 (hämtad 2009-03-15)

Goldmann, Kjell 2000; *Isolationism lockar v-mp*

<http://www.geocities.com/europafederalisterna/goldmann.htm> (hämtad 2009-08-10)

Josefin Brink (v): Kräv skydd för kollektivavtalen och strejkrätten i lissabonfördraget 2008-01-18

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=1370:josefin-brinkv-krskydd-follektivavtalen-och-strejkren-i-lissabonfaget-&catid=289:fackligt&Itemid=246 (hämtad 2009-03-15)

Katarina Ehn 2008: *Irreguljära immigranter – en idéanalys av den politiska debatten*

<http://luur.lub.lu.se/luur?func=downloadFile&recordOld=1320185&fileOld=1320186> (hämtad 2009-10-06)

La porte s'ouvre devant le cheval de Troie des Américains; Humanité 24e juni 1971

<http://www.ena.lu?lang=1&doc=16703> (hämtad 2009-03-15)

La France vendue pour la guerre; Humanité 10e maj 1950

<http://www.ena.lu?lang=1&doc=7408> (hämtad 2009-03-15)

La note sera salée; Humanité 30e mars 1985 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=22895> (hämtad 2009-03-15)

Le traité néfaste; Humanité 5e december 1951 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=28708>

(hämtad 2009-03-15)

Les négociations sur l'élargissement de la CEE s'ouvrent lundi à Bruxelles; Humanité 30e

januari 1993 http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=669442 (hämtad 2009-03-15)

Les périls de l'élargissement; Humanité 28e maj 1979 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=16588>

(hämtad 2009-03-15)

Le parti communiste s'adresse aux Français: Humanité 20e juni 1992
http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=655847 (hämtad 2009-03-15)

Le traité d'Amsterdam affecte la souveraineté nationale; Humanité 1e januari 1998
http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=406783 (hämtad 2009-03-15)

La dynamique du « non » ; Humanité 17e juni 1992
http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=655616 (hämtad 2009-03-15)

La CEE négocie avec la Suède, la Finlande et L'Autriche: Humanité 2e februari 1993
http://www.humanite.fr/1993-02-02_Articles_-La-CEE-negocie-avec-la-Suede-la-Finlande-et-l-Autriche (hämtad 2009-03-15)

L'élargissement de l'Europe soumis à ratification; Humanité 3e december 1994
http://www.humanite.fr/1994-12-03_Articles_-L-elargissement-de-l-Europe-soumis-a-ratification (hämtad 2009-03-15)

LIONEL JOSPIN TACLE JACQUES CHIRAC: Humanité 14e juni 2001
http://www.humanite.fr/2001-06-14_Politique_-LIONEL-JOSPIN-TACLE-JACQUES-CHIRAC (hämtad 2009-03-15)

L'Europe sans exclusive de Robert Hue: Humanité 10e juli 2000
http://www.humanite.fr/2000-07-10_International_L-Europe-sans-exclusive-de-Robert-Hue (hämtad 2009-03-15)

La signature officielle du traité de Nice: Humanité 27e februari 2001
http://www.humanite.fr/2001-02-27_Politique_La-signature-officielle-du-traite-de-Nice (hämtad 2009-03-15)

L'Irlande dit non: PCF den 14e juni 2008 http://www.pcf.fr/IMG/pdf/20080613-tract_irlande.pdf (hämtad 2009-03-15)

Lars Ohly (V):Garanterera konflikträtten innan Lissabonfördraget skrivs under! 2008-03-06
http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&catid=288:eu&id=1521:lars-ohly-v-garanterera-konfliktren-innan-lissabonfaget-skrivs-under&Itemid=246 (hämtad 2009-03-15)

Marché commun" contre la France; Humanité 14e januari 1957
<http://www.ena.lu?lang=1&doc=25803> (hämtad 2009-03-15)

Maastricht ou pas Maastricht: Humanité 3e augusti 1993
http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=681646 (hämtad 2009-03-15)

Mini Traité européenne surtout moins social surement plus libéral : PCF den 21e juni 2007
<http://www.pcf.fr/spip.php?article1714> (hämtad 2009-03-15)

Marie George Buffet : « la France doit dénoncer la réunion de Madrid » : PCF den 25e januari 2007 <http://www.pcf.fr/spip.php?article1299> (hämtad 2009-03-15)

Marie-George Buffet : « L'Europe libéral, c'est oui ou c'est non » : PCF den 18e januari 2007
<http://www.pcf.fr/spip.php?article1234> (hämtad 2009-03-15)

Motion 1993/94:U504 Alternativ i Europa samarbetet:
http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GH02U504 (hämtad 2009-03-15)

Motion 1991/92: U534 Europa, EES och EG
http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GF02U534 (hämtad 2009-03-15)

Motion 1997/98:K239 folkomröstning om Amsterdamfördraget
http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GL02K239 (hämtad 2009-03-15)

Motion 1997/98:U17 med anledning av prop.1997/98:58 Amsterdamfördraget
http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GL02U17 (hämtad 2009-03-15)

Motion 2001/02:K4 med anledning av prop. 2001/02:8 Nicefördraget
http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GP02K4 (hämtad 2009-03-15)

Motion 2004/05:Fi248 Europeiska unionen
http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GS02Fi248 (hämtad 2009-03-15)

Motion 2008/09:U2 med anledning av prop. 2007/08:168 Lissabonfördraget
http://www.riksdagen.se/webbnav/index.aspx?nid=410&dok_id=GW02U2 (hämtad 2009-03-15)

Nice la gauche formatrice face à la panne européenne: Humanité 5e decembre 2000
http://www.humanite.fr/2000-12-05_International_-Nice-LA-GAUCHE-TRANSFORMATRICE-FACE-A-LA-PANNE-EUROPEENNE (hämtad 2009-03-15)

Nu måste (s) ändra sig om lissabonfördraget! 2008-10-10
<http://www.newsdesk.se/pressroom/vansterpartiet/pressrelease/view/nu-maaste-s-aendra-sig-om-lissabonfoerdraget-244382> (hämtad 2009-03-15)

NOTRE NON A MAASTRICHT: Humanité 12e juni 1992 http://www.humanite.fr/1992-06-12_Articles_-NOTRE-NON-A-MAASTRICHT (hämtad 2009-03-15)

Person och Reinfeldt hycklar om anti-federalism 2004-10-28
http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&catid=288:eu&id=443:persson-och-reinfeldt-hycklar-om-anti-federalism-&Itemid=246 (hämtad 2009-03-15)

Pour en débattre... en toute franchise, notre opinion; Humanité 16e juni 1992
http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=655565 (hämtad 2009-03-15)

Pour l'Europe sans Maastricht : Humanité 16e september 1992
http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=660446 (hämtad 2009-03-15)

Pour un référendum; Humanité 2e januari 1998
http://www.humanite.fr/popup_imprimer.html?id_article=406852 (hämtad 2009-03-15)

Pour le « non » et pour l'Europe: Humanité 5e november 2004 http://www.humanite.fr/2004-11-05_Politique_-Pour-le-non-et-pour-l-Europe (hämtad 2009-03-15)

Rapport de Francis Wurtz au Conseil National des 5 et 6 septembre 2008 sur les élections européennes : PCF den 5e september 2008
http://www.pcf.fr/spip.php?page=imprimer&id_article=3031 (hämtad 2009-03-15)

Robert Hue veut rencontrer Jaques Chirac pour obtenir un référendum: Humanité 3e januari 1998 http://www.humanite.fr/1998-01-03_Politique_Robert-Hue-veut-rencontrer-Jacques-Chirac-pour-obtenir-un (hämtad 2009-03-15)

Sophie Heine, «La théorie et les discours politiques sur l'Union européenne entre le national, l'europpéen et le global», *Fédéralisme Régionalisme*, Volym 7: 2007 Nummer 2 - Société civile, globalisation, gouvernance : aux origines d'un nouvel ordre politique ?
<http://popups.ulg.ac.be/federalisme/document.php?id=579>

Strasbourg vote le passage à seize: Humanité 5e maj 1994 http://www.humanite.fr/1994-05-05_Articles_-Strasbourg-vote-le-passage-a-seize (hämtad 2009-03-15)

Souveraineté populaire! ; PCF den 18e december 2007
http://www.pcf.fr/IMG/pdf/referendum_3.pdf (hämtad 2009-03-15)

Signature du traité d'Amsterdam: Humanité 2e oktober 1997 http://www.humanite.fr/1997-10-02_Articles_-Europe-signature-du-traite-d-Amsterdam (hämtad 2009-03-15)

Tack Irland! 2008-06-13
http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=1692:-tack-irland&catid=22:nyhet&Itemid=799 (hämtad 2009-03-15)

Traité de Nice: un exercice obligé: Humanité 7e juni 2001
http://www.humanite.fr/2001-06-07_Politique_-Traite-de-Nice-un-exercice-oblige (hämtad 2009-03-15)

Traité de Nice redonner l'Europe a ses citoyens: Humanité 5e juni 2001
http://www.humanite.fr/2001-06-05_International_Traite-de-Nice-Redonner-l-Europe-a-ses-citoyens (hämtad 2009-03-15)

Une réunion dangereuse; Humanité 9e februari 1956 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=26557> (hämtad 2009-03-15)

Un bloc économique; Humanité 24e januari 1972 <http://www.ena.lu?lang=1&doc=15066> (hämtad 2009-03-15)

Une campagne pour lancer un référendum: Humanité 21e juni 2004

http://www.humanite.fr/2004-06-21_International_Une-campagne-pour-lancer-un-referendum
(hämtad 2009-03-15)

Valplattformen inför EU-parlamentsvalet; 2008

<http://www.vansterpartiet.se/images/stories/media/dokument/diverse/eup-valplattformen2009.pdf> (hämtad 2009-03-15)

Viktigare än någonsin att vara kritisk till EU projektet 2008-10-06

http://www.vansterpartiet.se/index.php?option=com_content&view=article&id=1793:viktigare-nansin-att-vara-kritisk-till-eu-projektet&catid=288:eu&Itemid=246 (hämtad 2009-03-15)