



GÖTEBORGS UNIVERSITET

Utvärdering av 2007 års strategiska satsning på samarbetsprojekt över fakultetsgränserna

Avdelningen för analys och utvärdering

Rapport: 2010:2

Rapport: 2010:2

**UTVÄRDERING AV 2007 ÅRS STRATEGISKA SATSNING PÅ SAMARBETSPROJEKT ÖVER
FAKULTETSGRÄNSERNA**

Diarienum: H 5 4202/10

© Göteborgs universitet
Avdelningen för analys och utvärdering

Götabergsgatan 17, Studenternas hus
Box 100, SE 405 30 Göteborg
www.analys.gf.gu.se

Utvärderingen är genomförd av: Cecilia Bokenstrand, Jennie Sidiropoulos, Anna Clara Stenvall

Ansvarig utredare/analytiker:
Jennie Sidiropoulos
tfn: 031-786 64 44, mob: 076-618 64 44, jennie.sidiropoulos@gu.se

Innehåll

1 Sammanfattning	4
2 Inledning	6
2.1 Utvärderingens frågor, metod och disposition	6
3 Processen kring satsningen	8
3.1 Utlysning	8
3.2 Prioritering	8
3.3 Avrapportering	9
3.4 Reflexioner och lärdomar	9
4 Projektledarnas erfarenheter och synpunkter på satsningen	10
4.1 Processen	11
4.2 Samarbetenas framväxt och organisering	12
4.3 Hur samarbetena fungerat	12
4.4 Satsningens effekter	13
5 Idéer för framtiden - förslag från projektledare	14
5.1 Urvalsprinciper	14
5.2 Omfattning och kontinuitet	15
5.3 Uppföljning	16
Bilaga 1 – Lista över alla projekt som tilldelats medel för tvärande samarbeten	17
Bilaga 2 - Kort information om varje projekt	18

1 Sammanfattning

2007 års satsning på ”tvärande projekt” var den första i sitt slag vid Göteborgs universitet. Satsningen som syftade till att stimulera samverkan över fakultetsgränserna innebar att knappt 18 miljoner kronor fördelades på 19 projekt. Den genomförda utvärderingen visar att satsningen mottagits positivt och den bedöms av dem som tilldelades medel ha spelat en mycket viktig roll för att möjliggöra eller vidareutveckla samverkan över fakultetsgränserna. Med undantag av några kritiska röster, som ifrågasätter hela idén med riktade och villkorade utlysningar, menar också flertalet intervjuade att den här typen av satsningar bör återkomma.

Den fråga som utvärderingen tagit sin utgångspunkt i löd på följande sätt: Är utlysningar av det här slaget ett verksamt medel för att stimulera gränsöverskridande samverkan? Och vad kan i så fall förbättras?

Pengar är ett styrmedel med stort genomslag. 2007 års utlysning av strategiska medel för tvärande projekt fick starkt gensvar. På kort tid inkom uppemot 100 projektförslag som byggde på ännu flera forskares idéer och insatser. Inför eventuella liknande satsningar i framtiden finns en rad lärdomar från 2007 års satsning att ta fasta på. För att skapa förutsättningar att identifiera de mest fruktbara idéerna kan framförallt processen kring satsningen planeras bättre och göras tydligare.

För att skapa transparens måste alla steg i processen göras spårbara och kunna följas i diarieford dokumentation. Vidare är det väsentligt att kriterier för bedömning och urvalsförfarande görs kända och kommuniceras i samband med utlysningen. Det ska också vara tydligt hur ansökningarna ska vara utformade. För att möjliggöra utvärdering på projektnivå är det också lämpligt att i samband med utlysningar av det här slaget uppmana de sökande att ange vilka parametrar man kommer att använda för att mäta sin framgång.

I 2007 års satsning präglades ansökningsförfarandet av tidsbrist. I framtiden kan detta undvikas genom bättre framförhållning. Vid interna utlysningar styr universitetet självt över tidplanen och kan säkerställa att intresserade forskare/forskargrupper ges rimlig tid att utforma problemställningar, finna samarbetspartners och skriva ansökningar.

Ansöknings- och urvalsförfarandet präglades också av fakultetsvisa olikheter. I något fall identifierades tidigt ett fåtal redan etablerade samarbeten som man valde att gå vidare med. I andra gick man ut i ett brett upprop till alla. Vilken metod som lämpar sig bäst för att identifiera de mest intressanta projektidéerna – bottom-up, top-down eller kanske en kombination av båda – kan inte ges ett entydigt svar utan måste avgöras från gång till annan. Oavsett val av metod är det vid universitetsövergripande satsningar viktigt att bedömnings- och rangordningsprocessen bedrivs på samma sätt över hela universitetet och görs öppet och samordnat. Möjligheterna blir då lika för alla sökande.

Projektledarna för de samverkansprojekt som tilldelades medel 2007 har i utvärderingen getts möjlighet att komma med förslag till hur eventuella liknande satsningar kan förbättras i framtiden. Förslagen är av varierande karaktär och ibland direkt motstridiga varför de inte kan sammanfattas på något entydigt sätt. Några

teman återkommer dock i flera förslag. Exempelvis är fakulteternas roll i ansöknings- och urvalsförfarandet ett område där många ser att det finns en möjlig förbättringspotential. Förslagen i denna del handlar om att begränsa och/eller förtydliga fakulteternas inflytande i prioriteringsarbetet. Vidare är det en utbredd uppfattning att strategiska insatser bör genomföras med en större grad av långsiktighet och kontinuitet. Exempelvis föreslås att satsningar som denna bör omfatta en längre tidsperiod, göras återkommande och eventuellt följas upp med ytterligare projektmedel. För att långsiktigt stimulera samverkan föreslås också en koppling mellan tilldelningen av fakultetsmedel och förekomsten av tvärande samarbeten. Vidare framförs tanken att det inom områden där konkurrensen om rådsmedel är särskilt hård kan finnas skäl för universitetet att satsa på forskare som trots mycket goda vitsord inte fått utdelning på sina ansökningar.

En bärande idé bakom svensk forskningspolitik under senare år har varit att forskningen bäst gynnas genom satsningar på stora mångvetenskapliga och gränsöverskridande projekt. För att universitetet ska kunna hävda sig i den nationella konkurrensen är det därför väsentligt att arbeta på lång sikt med att stimulera utvecklingen av starka forskningsmiljöer genom samverkan över disciplin- och fakultetsgränser.

För närvarande befinner sig Göteborgs universitet i en förändringsprocess där siktet är inställt på att skapa en mer ändamålsenlig organisation. I den nu pågående utredningen kring framtida organisationslösning ingår att se över dels indelningen i fakultetsområden, dels ansvarsfördelningen mellan olika nivåer inom universitetet. De iakttagelser som kommit fram i utvärderingen kring fakulteternas roll ligger väl i linje med den förestående omorganisationen. Men oavsett val av framtida organisationsmodell är det viktigt att bära med sig att organisatoriska gränsdragningar enbart är ett av flera hinder som måste övervinnas för att skapa konstruktiva samarbeten. Även inom ramen för en organisation med bredare områdesindelning kommer det att finnas behov av att stimulera samverkan. Det tar tid att bygga upp och hålla ihop samarbetsformer där disciplinära, kulturella och andra olikheter kan mötas på ett fruktbart sätt.

2 Inledning

Under 2007 genomförde rektor flera satsningar för att stärka forskningen vid Göteborgs universitet. En av dessa var satsningen på ”tvärande” projekt, vars övergripande målsättning var att stimulera samverkan över fakultetsgränserna.¹ Inom ramen för satsningen fördelades knappt 18 miljoner kronor på 19 projekt.² Avdelningen för analys och utvärdering har fått i uppdrag av prorektorerna att genomföra en utvärdering av satsningen på tvärande projekt. Uppdraget ska ses mot bakgrund av universitetsledningens pågående arbete med att utforma en universitetsgemensam vision för 2013-2020. Utvärderingen är tänkt att ingå som en del i ett bredare underlag i detta arbete där en viktig utgångspunkt är att ta tillvara erfarenheter från tidigare forskningsatsningar.³ Av den anledningen har utvärderingen i första hand ett framåtblickande syfte.

Vissa aspekter av den aktuella satsningen har utvärderats tidigare. I anslutning till rektors beslut i februari 2007 om att bevilja medel till fakultetsöverskridande projekt gavs kvalitetsrådet i uppgift att utvärdera satsningen efter att projekten avrapporterats i slutet av maj 2008. I mitten av november 2008 överlämnade ordföranden i kvalitetsrådet till rektor ett sammanfattande omdöme om satsningen samt en kort kommentar till varje projekt.⁴ Övergripande konstaterades att det i denna första satsning, i syfte att stimulera samverkan över fakultetsgränser, inte funnits några tydliga kriterier på hur samverkan skulle ske och vilka mål som skulle uppnås varför någon mer elaborerad utvärdering gentemot målen för satsningen inte genomförts. Den slutsats som ändå kunde dras var att satsningen varit framgångsrik på så sätt att personer från olika fakulteter medverkat i de enskilda projekten. Det påpekades även att projekten inte alltid inneburit att nya samarbetsmönster skapats. I vissa fall hade man redan innan satsningen samarbetat inom ramen för en flerdisciplinär enhet. Vidare handlade det i många fall om samarbeten mellan näraliggande fakultetsområden.⁵ Slutledningen blev därför att med en annan organisationsstruktur skulle flera av de projekt som tilldelats medel lika gärna ha kunnat utgöra samarbete mellan forskare inom ett och samma fakultetsnämndsområde.

2.1 Utvärderingens frågor, metod och disposition

Föreliggande utvärdering tar vid där den föregående avslutades. Den huvudsakliga fråga vi ställer är om särskilt avsatta resurser för tvärande projekt är ett verksamt medel för samverkan som därför eventuellt bör återkomma? Och i så fall, vad kan förbättras inför eventuella liknande utlysningar av strategiska medel vid Göteborgs universitet i framtiden?

¹ Rektorssammanträde 2007-02-05 § 13.

² En lista över alla projekt och tilldelade medel finns i bilaga 1. I listan återfinns sammanlagt 20 projekt, men projekt nr 6 och 15 har redovisats gemensamt varpå antalet blir 19.

³ Avdelningen för analys och utvärdering har tidigare haft i uppdrag att utvärdera rektors satsning på 40st. tvååriga postdoc-anställningar. Utvärderingen finns presenterad i rapporten *Utvärdering av 2007 års strategiska satsning på postdoc-anställningar* som finns att ladda ner på:

www.analys.gf.gu.se/rapporter_underlag_och_presentationer/

⁴ Bengt-Ove Boström *Uppföljning av strategiska satsningar på 2007*, 2008-11-14.

⁵ Utvärderingen byggde på det material som projekten skickat in i vid tidpunkten för avrapportering 2008-05-31 vilket dels omfattade en beskrivning av genomförda aktiviteter, dels en redovisning av hur tilldelade medel disponerats.

För att belysa utvärderingens syfte och frågeställningar har telefonintervjuer genomförts med ansvariga projektledare eller motsvarande för de samverkansprojekt som tilldelades medel i 2007 års satsning.⁶ Frågorna som ställdes handlade om hur idéerna till de tvärande samarbetena vuxit fram, hur samarbetet organiserats och fungerat såväl praktiskt som forskningsmässigt. Vidare tillfrågades de intervjuade om satsningens effekter på kort och lång sikt liksom deras uppfattningar om vad som fungerat bra/mindre bra och hur universitetsgemensamma satsningar bör utformas för att på bästa sätt stimulera disciplin- och/eller fakultetsöverskridande samarbeten.

Den valda inriktningen innebär att det är den strategiska satsningen som helhet som står i fokus för utvärderingen och inte de enskilda projektens framgång. Denna avgränsning är framförallt motiverad av att de projekt som tilldelades medel 2007 är mycket olika till sin karaktär.⁷ Projektens varierande ändamål, utformning och förutsättningar gör att det är svårt att utvärdera dem utifrån en gemensam måttstock. Till detta kan fogas att vi naturligtvis inte har någon möjlighet att göra någon vetenskaplig bedömning av den forskning som bedrivits inom ramen för de enskilda projekten.

Projektens olika karaktär innebär samtidigt att projektledarnas erfarenheter och synpunkter i mångt och mycket också skiljer sig från varandra. I rapporten återges dessa i syfte att ge en bild av hur enskilda individer har upplevt det gränsöverskridande arbetet och satsningen som helhet. De uppfattningar som presenteras är inte representativa för hela gruppen och går inte att generalisera. Avsikten är snarare att lyfta fram en provkarta av intressanta erfarenheter och idéer som underlag i universitetets fortsatta arbete med att stimulera gränsöverskridande forskningssamverkan.

Intervjuer har genomförts med projektledare för 15 av de totalt 19 projekten. Två av de 19 samarbetena *Havsmiljö* samt *Kultur och Hälsa* skickade aldrig in några ansökningar i samband med utlysningen av strategiska medel utan valdes ut av rektor som särskilt angelägna projekt. Eftersom dessa projekt inte prövades i konkurrens med övriga ansökningar har vi valt att inte inkludera dem i intervjuundersökningen. Vi har även valt att inte inkludera konstnärlig fakultetsnämndens prioriterade projekt *Förstärkt fakultetsanslag* då medlen, som namnet antyder, inte var ämnade till ett speciellt samverkansprojekt. På liknande sätt har universitetsbibliotekets projekt *E-publicering m.m.* uteslutits eftersom resurserna framförallt har gått till samordnande insatser av engångskaraktär exempelvis import av databaser och integrering av befintliga system och därmed, i jämförelse med övriga projekt, inte har samma tydliga inriktning mot samarbete över fakultetsgränserna.

Utöver intervjuerna med projektledare har samtal förts med prorektorerna, rektorsrådet i kvalitetsfrågor och tjänstemän vid dåvarande planeringsavdelningen. Därutöver bygger rapporten på befintlig dokumentation kring satsningen i form av beslutsunderlag, projektansökningar, mötesanteckningar/noteringar och protokoll från rektorssammanträden, ledningsråd, fakultetsnämnder och rektors beredningar.

⁶ Intervjuerna genomfördes under maj månad 2010. I texten används samlingsbegreppet projektledare för de intervjuade.

⁷ I bilaga 2 ges en kort beskrivning av genomförda aktiviteter för varje projekt. Beskrivningarna är avstämde med respektive projektledare.

Rapporten inleds med en kort beskrivning av processen kring satsningen. Beskrivningen följs av våra egna reflexioner och kommentarer kring satsningens organisering. Därefter presenteras projektledarnas synpunkter på satsningen och erfarenheter av det tvärande samarbetet. Avslutningsvis sammanfattas olika tankar och förslag som framkommit i intervjuerna kring hur satsningar av det här slaget kan utformas i framtiden. I rapportens bilagor finns dels en översikt över projekten och de medel de tilldelats samt en kort presentation av vad de åstadkommit.

3 Processen kring satsningen

Dokumentationen av processen kring rektors satsning på tvärande samarbeten är knapphändig. Väsentliga delar av dokumentationen saknas. Satsningen hanterades till stor del i rektors ledningsråd vars möten under den aktuella tidsperioden, hösten 2006 och våren 2007, inte dokumenterades i minnesanteckningar eller liknande och enbart kan följas genom spridda noteringar. Med hjälp av bland annat universitetets registratorsfunktion centralt och vid fakultetskanslierna har processen delvis kunnat kartläggas. Beskrivningen nedan ger en övergripande bild av hur processen gått till baserad på den information som funnits tillgänglig.

3.1 Utlysning

I slutet av september 2006 skickade rektor ut en skrivelse till fakultetsnämnderna/motsvarande att inkomma med förslag till gränsöverskridande samarbeten. Satsningens övergripande mål var att stimulera samverkan över fakultetsgränserna. Utöver denna målsättning fanns inga klara kriterier för hur samverkan skulle se ut eller hur målet skulle uppnås. Förslagen skulle insändas till en av prorektorerna senast den 10 november för att en preliminär sammanställning över äskanden skulle kunna finnas tillgänglig vid Ledningsrådets möte i slutet av november.

Vi saknar en heltäckande bild av hur de olika fakulteterna valde att internt hantera utlysningen. I de flesta fall förefaller det ha varit en öppen utlysning där alla som var intresserade kunde komma in med förslag till fakulteten. Men det finns också exempel där fakultetsledningen varit mer styrande. I ett fall valde fakultetsledningen att enbart skicka in de ansökningar som man bedömt vara mest lovande. Vid en annan fakultet utarbetades enbart ett fåtal ansökningar som byggde på redan väl förankrade forskningssamarbeten.

Utlysningen väckte stort intresse. Vi utlysningsperiodens slut den 10 november hade sammantaget ca 95 ansökningar kommit in.⁸ Antalet ansökningar varierar avsevärt mellan fakultetsnämnderna. Naturvetenskapliga fakultetsnämnden skickade in flest ansökningar, 29 stycken medan Handelshögskolans fakultetsnämnd lämnade in det lägsta antalet, tre stycken.

3.2 Prioritering

Principer för fördelningen av de strategiska medlen diskuterades vid ledningsrådets möten den 27 november och 11 december 2006. Enligt intervjuuppgifter fanns inledningsvis ingen klar bild av vilka bedömningskriterier som skulle tillämpas och

⁸ Det exakta antalet ansökningar är svårt att fastställa på grund av att ansökningar som avser samma (eller delar av samma) samverkansprojekt i några fall inkommit från mer än en fakultet men under lite olikartade rubriceringar. Det kan noteras att eftersom några fakulteter dessförinnan gjort en första gallring var det totala antalet projektförslag som skickats in fakultetsnämnderna ännu högre.

hur prioriteringsarbetet skulle organiseras utan detta klarnade efterhand. På decembermötet fick dekanerna i uppgift att rangordna dels tre angelägna ansökningar från den egna fakulteten, dels nominera tre andra projektansökningar från de övriga fakulteterna. Förslagen på prioriterade projekt skulle lämnas in senast den 22 januari 2007 och beslut om fördelning fattades av rektor den 2 februari.⁹ I princip fick varje fakultet medel för den högst prioriterade satsningen. Därutöver fick ytterligare nio projekt medel vars omfattning bestämdes av deras fakultetssamverkan. Därtill beviljades medel till ytterligare två samarbeten som rektor särskilt valt att satsa på (så kallade angelägna projekt). Totalt omfattade satsningen knappt 18 miljoner kronor fördelade på 19 projekt. Det tilldelade beloppet varierade beroende på projekt, från 250 tkr till maximalt 1500 tkr.¹⁰

I rektors beslut angavs regler för tilldelningen. Bland annat stipulerades att anslagen skulle tilldelas ansvarig fakultet efter rekvisition med uppgifter om medlens fördelning inom fakulteten. Projekten uppmanades även att formulera en populärvetenskaplig sammanfattning som skulle läggas ut på Göteborgs universitets hemsida. Någon publicering av dessa texter har vi däremot inte kunnat finna.

3.3 Avrapportering

Beslutet angav att projekten skulle avrapporteras senast 2008-05-31. Vid tidpunkten för avrapportering hade inte alla projekt förbrukat sina medel och vissa bad därför om uppskov från slutrapporteringen. I dessa fall lämnades en redogörelse för hur pengarna hade använts fram till det aktuella datumet och vissa projekt valde även att specificera hur de medel som ännu inte förbrukats skulle användas i framtiden.

I den utvärdering som kvalitetsrådet genomförde hösten 2008 föreslogs nya tider för avrapportering för de projekt som då fortfarande pågick. Dessa datum kommunicerades dock aldrig ut till de berörda projekten. Någon slutgiltig rapportering från de berörda projekten till universitetet centralt verkar därmed inte ha gjorts.

3.4 Reflexioner och lärdomar

En första reflexion rör dokumentationen kring satsningen som i väsentliga delar saknas eller varit mycket svårtillgänglig.

- Utlysningar, riktlinjer och ansökningar måste diarieföras för att skapa transparens. Tankar och ambitioner måste kunna följas i dokumentationen.

En andra reflexion gäller den hastighet med vilken satsningen genomfördes. Perioden från det att informationen om satsningen gick ut till fakulteterna och slutdatum för att lämna in samarbetsförslag var knappt sex veckor. Viss del av denna tid gick åt till fakulteternas interna hantering av utlysningen (kommunikation, sammanställningar etcetera). I realiteten utsträckte sig alltså tiden då de intresserade forskarna skulle hinna ta kontakter med kollegor på andra fakulteter, utveckla gemensamma idéer och skriva fram en ansökan i bästa fall till någon månad.

- Om avsikten med satsningen var att gynna framväxten av nya gränsöverskridande samarbeten framstår utlysningsperioden som snävt tilltagen.

⁹ Rektorssammanträde 2007-02-05.

¹⁰ Se bilaga 1.

En tredje reflexion handlar om urvalsförfarandet där vi kan konstatera att fakultetsnivån spelade en mycket central roll medan den centrala styrningen framstår som nästan obefintlig. Som påtalats utformades utlysningen olika vid olika fakulteter. I vissa fall tilläts alla forskare komma med initiativ, i andra fall valde man att enbart satsa på ett begränsat antal befintliga och lovande samarbeten. Trots att satsningens bärande idé var att överbrygga fakultetsgränserna kom alltså utlysnings- och urvalsförfarandet att präglas av fakultetsvisa olikheter.

- Universitetsövergripande utlysningar bör ske samordnat och utformas på ett likartat sätt över hela universitetet.

Även i nästa skede av prioriteringsarbetet fick fakulteterna spela en central roll. Efter upprepade diskussioner i ledningsrådet beslutades att fakulteterna själva skulle rangordna de ansökningar de tidigare skickat in till universitetsledningen. Denna hantering har inlag av omtag.

- För att skapa en tydligare och mer effektiv process är det lämpligt att det finns en på förhand utarbetad hanteringsordning som anger hur utlysnings- och urvalsförfarande ska gå till.

En fjärde reflexion, slutligen, rör möjligheterna till utvärdering på projektnivå. Som konstaterades redan i kvalitetsrådets utvärdering 2008 så finns det inga uttalade kriterier eller mål kopplade till satsningen som i efterhand kan bilda utgångspunkt för bedömning av de enskilda projekten. Vi har också konstaterat att projekten som tilldelades medel var mycket olika till sin karaktär och att det knappast är meningsfullt att försöka bedöma dem efter en gemensam måttstock.

- För att vid eventuella liknande satsningar i framtiden möjliggöra utvärdering på projektnivå kan det vara lämpligt att i samband med utlysningen av medel uppmana de sökande att utveckla och beskriva vilka parametrar man kommer att använda för att mäta sin framgång.

4 Projektledarnas erfarenheter och synpunkter på satsningen

Flertalet intervjuade projektledare är positivt inställda till satsningen. Flera framhåller att den var ett bra sätt att stödja tvärande samarbeten, någon menar att den var alldeles utmärkt och nödvändig. De allra flesta betonar att samarbeten som involverar flera fakulteter kräver stöd för att hålla ihop och genom satsningen har forskare kunnat frigöra den tid som behövs för att ägna sig åt projekt av den här typen. För att nå strategiskt viktiga mål krävs att det också tillförs medel och att satsningen lyfts fram som exempel på när strategi och ekonomi går hand i hand.

Det som framförallt uppfattas som positivt är att projekten får en form av bekräftelse. Att få en ansökan beviljad utgör en positiv signal från universitetet centralt och att få ”cred” för det man gör från det egna universitetet är viktigt. Denna positiva signal betydde att man vågade satsa på sina idéer och exempelvis söka externa forskningsmedel. Satsningen uppfattades av många som ett stöd, inte enbart utifrån ekonomiska aspekter, utan också i form av förtroende. Den stimulerade och

befäste samarbeten samtidigt som den gjorde det möjligt att skapa nya arenor för forskare att träffas.

Satsningen har spelat en avgörande roll för flera projekt. Om de inte hade tilldelats någon finansiering vid den aktuella tidpunkten hade de sannolikt inte kommit igång. Andra projektledare är däremot övertygade om att projekten ändå hade startats, men kanske inte just då eller i denna form. De tror inte heller att samarbetena hade blivit så starka om inte särskilda medel avsatts eftersom det tar mycket tid att ”bygga upp, driva och hålla ihop” ett tvärande arbete. Satsningen medförde också att idéer som funnits men som inte riktigt hunnit bli färdigutvecklade nu plockades fram och åter hamnade i fokus. En projektledare menar att utlysningen drog igång processen fortare än vad som annars hade planerats. Satsningen gav projektet ordentligt med fart.

Den övervägande positiva bild som framträder i materialet är inte särskilt förvånande med tanke på att vi valt att intervjua dem som själva tilldelats medel. Den positiva responsen innebär dock inte att det saknas kritiska synpunkter kring satsningens utformning och genomförande. Vi återkommer till dessa synpunkter. Beträffande satsningens inriktning på ”tvärvetenskapligt” eller ”fakultetsöverskridande” samarbete återfinns det några kritiska röster bland de intervjuade. Bland annat påtalas att det finns en risk att det ”tvärande” blir ett självändamål – att projekt utformas för att passa in och motsvara de randvillkor som omger satsningen. En likartad kritik handlar om att det finns en sällan ifrågasatt retorik kring tvärande samarbeten som något i sig positivt och något att föredra. Det framkommer en oro för att uppsatta randvillkor, som exempelvis krav på tvärvetenskap, internationella nätverk eller interdisciplinära profiler blir viktigare än både kvalitet och nytänkande.

4.1 Processen

Processen kring satsningen kommenteras relativt lite i intervjuerna och minnesbilderna av hur förfarandet gick till är rätt vaga. Flera påtalar att man som sökande vid en utlysning kommer in ganska sent i processen och saknar inblick i dess olika steg. De som ändå kommenterat processen har mycket varierande uppfattningar. Vissa minns att det fanns tydliga riktlinjer för hur ansökan skulle se ut och vilka krav som fanns för att söka, andra menar att det inte fanns några riktlinjer alls. En projektledare, som förgäves försökte få tag i mer information om utlysningen och dess målsättningar, anser att det fanns en förvirring kring intentionen från centralt håll. Det var oklart vem som kunde söka och hur man skulle gå tillväga. Möjligen kan denna spännvidd i uppfattningar sammanhånga med att kommunikationen inom fakulteterna fungerat olika väl. Ifråga om kraven på återrapportering uppfattas de av flertalet ha legat på en rimlig nivå. I några fall uppfattades dock återrapporteringskraven ha kommit från flera håll, dels från fakulteten, dels från centralt håll.

Styrningen av satsningen kommer också upp i intervjuerna och många tangerar frågan om vad som är en god balans mellan styrning uppifrån (top-down) och framväxten av idéer nerifrån (bottom-up). Flera understryker att ”drivet” måste komma från verksamheten och framhåller hur positivt det är att deras projekt utvecklats underifrån. Resurser uppifrån, säger en projektledare, kan inte dirigera fram ett engagemang. De kan däremot bidra till att bygga upp nätverk genom att stimulera ansökningsförfarande. En annan projektledare beskriver satsningen som ett slags ”seed money” det vill säga att man sprider pengar över ett stort område för att

se var någonstans det börjar gro. Det kan vara svårt att på förhand veta vad som kommer att leda vidare och utvecklas. En satsning som denna kräver således att det kommer initiativ både uppifrån och nerifrån. Däremot ser flera projektledare fakulteternas roll som problematisk. De menar att satsningen i alltför hög grad styrdes av fakultetsnivån eftersom ansökningarna var tvungna att gå genom dekanerna/ledningen på de respektive fakulteterna.

4.2 Samarbetenas framväxt och organisering

De projekt som tilldelades medel i 2007 års satsning är mycket olika till sin karaktär. En del kan beskrivas som rena forskningsprojekt. Andra har framförallt haft som syfte att skapa nya mötesplatser/miljöer över fakultetsgränserna bland annat genom att anordna gemensamma workshops/seminarier. I andra fall har medlen använts till att bygga upp och/eller samordna gemensamma databaser, till att finansiera postdoktorer eller för att utveckla en forskarskola. I ett par fall har medlen i sin tur utlysts vidare ner i organisationen.

I många fall bygger de aktuella projekten på tankar och idéer som funnits sedan tidigare. Exempelvis har ansökningar som fått avslag hos andra finansiärer till legat till grund för några av projekten. Ytterligare andra projekt bygger på tidigare samarbeten inom enheter som redan från början hade en uttalad tvärvetenskaplig profil, exempelvis *Centrum för konsumtionsvetenskap* och *Centrum för Europaforskning* (projektet *Europaforskning*). I andra fall har helt nya idéer och samarbetskonstellationer skapats. Ett par av projekten har sedan satsningen inleddes omvandlats till centrumbildningar och därigenom fått en mer beständig organisatorisk form, bland annat delar av projektet *Offentlighetens lins* som numera heter *TV i Centrum* och *Klinisk forskningsatsning* som idag heter *Centrum för patientcentrerad vård*.¹¹

4.3 Hur samarbetena fungerat

Även om de allra flesta menar att samarbetena mellan fakulteterna har fungerat på ett bra sätt, har det i vissa fall uppstått problem. Det framkommer bland annat att det har funnits skillnader i kulturer mellan olika institutioner och fakulteter, vilket ibland uppfattats som problematiskt. Samtidigt tar det tid att upptäcka att man har olika traditioner och det krävs en ömsesidig tillit och öppenhet inför att förhandla mellan dessa perspektiv. Det tar även tid att hitta former för ett nytt samarbete. En projektledare menar dock att de kulturella skillnaderna egentligen inte berodde på olikheter mellan discipliner utan snarare kulturer i organisering, där den ena fakulteten hade forskarfokus medan fakultetskansliet inom den andra ville vara med och påverka utformningen. I detta fall gick de olika uppfattningarna inte att kombinera och så småningom beslutades att samarbetet skulle avslutas och medlen omdisponeras.

Det upplevdes även i en del fall finnas mer grundläggande skillnader i vetenskapssyn mellan institutioner- och/eller fakulteter vilket påverkade möjligheterna till samarbete över gränserna. Olika begreppsapparater bidrog också till dessa svårigheter. Inom ett projekt fanns det så mycket "historiska konflikter" kring centrala utgångspunkter att projektledaren till sist valde att försöka överbrygga dem genom att satsa på nästa generations forskare. Delar av projektmedlen har därför använts för att skapa en

¹¹ En beskrivning av centrumbildningarna finns på GU:s hemsida: <http://www.gu.se/omuniversitetet/organisation/Centrumbildningar/> (2010-06-16).

arena där doktoranderna redan från början kan träffas och utan historisk belastning arbeta över fakultetsgränserna.

Flera personer framhöll också att gruppammansättningen inom projektet var avgörande. Exempelvis deltog relativt få personer inom ett av projekten vilket gjorde samarbetet sårbart. När flera av dessa under tidens gång gick vidare till andra uppdrag uppstod problem. Projektet blev för personbundet och i slutändan försvann stora delar av den kritiska massan.

En av de faktorer som av flera uppfattas som problematisk är universitetets organisering och då framförallt fakultetsnivån. Fakulteterna anses vara väldigt starka vid Göteborgs universitet och deras styrka bedöms motverka ett smidigt gränsöverskridande samarbete. Fakulteterna beskrivs som ”disciplinära” till sin karaktär vilket gör att samarbetet går trögt. Intervjuerna vittnar också om upplevelser av konkurrens inom och mellan fakulteter. Ett exempel på upplevd konkurrens gäller det faktum att en centrumbildning måste ha en fakultet som hemvist. Det kan hindra andra fakulteter från att vilja investera ekonomiska medel eftersom pengarna då hamnar utanför den egna fakulteten. På så sätt uppstår en konkurrenssituation mellan fakulteter vilket påverkar samarbetet negativt. Flera personer menar dessutom att samarbetena påverkas negativt av den rådande redovisningsmodellen (OH-modellen), som spär på den interna konkurrensen och motverkar samarbetet. Någon upplever samtidigt att det lätt uppstår en konkurrenssituation internt inom en fakultet mellan tvärfakultativa samarbeten och fakultetens ordinarie verksamhet, vilket känns olustigt.

En projektledare liknar fakulteterna vid dinosaurier och menar att det skulle vara bättre med en matrisorganisation där man arbetar istället utifrån teman eller profilområden. Det tvärfakultativa samarbetet ses här som positivt just eftersom det löser upp fakultetsgränserna. Det innebär dock inte att hantverket bakom forskningen också ska lösas upp utan snarare att djupet i forskningen ska kombineras med ett vidare perspektiv än den egna disciplinen.

4.4 Satsningens effekter

Ifråga om satsningens effekter är det flera projektledare som påpekar att det inte alltid är lätt att härleda effekter till en specifik satsning. Det kan vara svårt att veta vad som resulterat i vad. I flera fall fanns det dessutom redan en etablerad verksamhet och samarbeten i grunden vilket gör det extra svårt att koppla samman enstaka händelser eller processer till just denna specifika satsning.

Ibland går det att skilja mellan effekter på kort sikt respektive på lång sikt, ibland är de desamma. På kort sikt handlar det bland annat om att satsningen har gjort det möjligt att bygga upp en forskningsmiljö som inte fanns tidigare och att den på så sätt har hjälpt till att konsolidera och finansiera en helt ny verksamhet. Generellt har satsningen även skapat nya möten mellan människor vilket i sin tur har lett till att olika forskare lärt sig av varandra och fått större insikter i hur man tänker kring gemensamma frågor/företeelser vid andra institutioner och fakulteter. En projektledare understryker att det är de idéer som kläcks under tiden som är en av de viktigaste effekterna och menar att nya infallsvinklar och tankegångar uppstår när man samarbetar över gränserna. I många fall har forskarna även samlat in ny data och kunnat publicera nya forskningsrön.

På lite längre sikt har satsningen resulterat i nya gränssnitt gentemot omvärlden exempelvis genom utvecklandet av nya centrumbildningar och ytterligare nystartade samarbeten mellan olika parter. I vissa fall har samarbetena utvecklats och vidgats till att omfatta nya aktörer, i andra fall har de fördjupats. Delar av projekten har införlivats i universitetets reguljära verksamhet och därmed fått finansiering med hjälp av fakultetsmedel. Projekten har därmed gått från en tillfällig aktivitet till att bli en mer beständig del av universitetets verksamhet.

Andra effekter av satsningen är att projekten i många fall skrivit nya forskningsansökningar som skickats in till forskningsråden och i några fall till Västra Götalandsregionen. Flera ansökningar har dessutom tilldelats nya medel vilket i sin tur lett till ett fortsatt samarbete. Ett exempel är forskningssatsningen på patientcentrerad vård vars arbete tilldelats ytterligare medel på 90 mkr. Det finns också exempel på projektsamarbeten som resulterat i uppdragsforskning. Den tvärfakultativa satsningen har på så sätt utgjort grunden för ytterligare forskning vid Göteborgs universitet.

Ytterligare andra projektledare har ännu inte fått några forskningsansökningar beviljade, men bedömer att utsikterna är goda för att söka en fortsatt finansiering. Exempelvis ser en respondent möjligheter att kunna använda projektet för att kunna mobilisera vid en möjlig Linnéansökan i framtiden och i ett annat fall väntar man på ”att det ska komma en bra utlysning från EU”.

5 Idéer för framtiden - förslag från projektledare

I intervjuerna med projektledarna frågade vi specifikt vad vi kan lära av den här satsningen och var det finns en möjlig förbättringspotential. Precis som ovan framkommer många, ibland motstridiga, åsikter om vad som kan utvecklas och på vilket sätt. Förslagen, som presenteras nedan i punktform, utgör en provkarta på idéer och ett möjligt diskussionsunderlag inför eventuella liknande satsningar vid Göteborgs universitet framöver.

5.1 Urvalsprinciper

- Konkurrensen om externa medel är hård vilket leder till att även forskningsansökningar som bedöms vara mycket intressanta och av hög kvalitet inte ges finansiering. Flera av projekten som beviljades medel i 2007 års tvärande satsning byggde vidare på tidigare ansökningar om rådsmedel. Vissa av dem hade tilldelats pengar, andra hade fått mycket goda omdömen men snubblade på mållinjen. Ett förslag om hur fördelningen av ”centrala resurser” kan förbättras tar fasta på detta: Göteborgs universitet bör på ett mer systematiskt sätt ta tillvara på forskningsprojekt som trots positiva utlåtanden från externa finansiärer inte erhållit anslag. Med en sådan modell drar universitetet nytta av att ansökningarna redan genomgått en peer reviewgranskning och behöver inte göra någon egen djupgående kvalitetsbedömning.
- Den tvärande satsningen från 2007 uppfattades i flera fall som alltför styrd av fakulteterna. Eftersom fakulteternas medverkan inte anses gynna tvärande samarbete föreslås i några intervjuer att fakultetsnivån inte involveras i urvalsförfarandet. Istället bör enskilda forskare få möjlighet att söka medel direkt.

- Ett förslag gäller randvillkoren som omger satsningen. Det är inte självklart att uppsatta villkor, exempelvis krav på tvärvetenskap eller interdisciplinära profiler, leder till bra forskning av god kvalitet. Av den anledningen föreslås att satsningar bör vara så fria som möjligt. Uppfattningen är att man får mer utväxling från ett projekt ju färre randvillkor det är.
- Ett liknande förslag är att en satsning inte bör diktera principer, exempelvis tvärfakultativa samarbeten, utan istället utgå från en problemorientering. Med hjälp av en inledande probleminventering kan vissa områden eller företeelser identifieras som viktiga. Utlysningen kan sedan utgå från de problem som har kunnat urskiljas.
- Ett förslag för att förbättra förutsättningarna för tvärande samarbeten handlar om att införa rörliga resurser som inte är knutna till en specifik fakultet. Därigenom kan man framförallt undvika att skapandet av centrumbildningar leder till en känsla av konkurrens både mellan och inom fakulteten. Rörliga resurser anses minska betydelsen av ett centrums hemvist och därmed underlätta samarbeten. Ett sådant system skulle inte behöva betyda att man tappade kollegialiteten eftersom fakulteter och institutioner fortfarande kan vara delaktiga i beredningsarbetet av dessa resurser.

5.2 Omfattning och kontinuitet

- Flera intervjupersoner efterlyser en högre grad av långsiktighet och kontinuitet i universitetets strategiska satsningar. Bland annat föreslås att tidsperioden skulle kunna ses över. Satsningen 2007 omfattade drygt ett år, vilket många projekt uppfattar som en allt för kort tid. Exempelvis begränsades möjligheten till att anställa både doktorander och postdoktorer eftersom sådana åtaganden kräver ett längre perspektiv.
- Satsningen skulle kunna periodiseras och därmed bli ett återkommande inslag i universitetets verksamhet. Om satsningen görs återkommande kan samtidigt ekonomiadministrationen underlättas vilket i sin tur gynnar samarbetet.

Ett annat förslag är möjligheten att tilldela de projekt som redan fått medel, ytterligare resurser för att möjliggöra att de långsiktigt kan stå på egna ben. I flera fall har projekten inneburit att en helt ny verksamhet har startats och att finna extern finansiering för att upprätthålla verksamheten är svårt efter så kort tid. I dessa fall skulle projekten behöva ytterligare medel för att inte riskera att läggas ner. En sådan situation riskerar exempelvis att uppstå för nybildade centrumbildningar, vilka ofta står utan fakultetsanslag.

- Storleken på de tilldelade medlen skulle kunna ökas. Satsa hellre på ett fåtal större projekt än att ”dutta bort” medel till en massa småprojekt.
- Ökad långsiktighet och tydligare fokusering är också utgångspunkten för ett förslag med innebörden att en satsning av den här typen skulle kunna fungera som ett sätt att identifiera nya styrkeområden inom universitetet.

5.3 Uppföljning

- För att uppmuntra och stimulera tvärfakultativa samarbeten skulle universitetet kunna skapa ett uppföljnings- och premieringssystem där tilldelning av fakultetsmedel till viss del skulle kunna vara avhängig den här typen av samarbeten. Genom att tilldela fakulteterna mer resurser om de prioriterar gemensamt arbete över fakultetsgränserna skapas ett tydligt incitament för samverkan och det blir samtidigt synligt hur mycket de olika fakulteterna satsar på tvärande forskning och utbildning.
- En satsning av detta slag kräver både uppföljning och återkoppling. Ett förbättringsförslag innebär att det bör hållas en uppföljningsdialog mellan projekten och den centrala ledningsnivån.
- Ett annat förslag är att genomföra uppföljning av varje projekt i rapportform som tydliggör om projektet fullföljt det man sagt ska genomföras.
- Ytterligare ett förslag, som går på tvärs mot de ovanstående, är att krav på uppföljning bör minimeras. Vad som är god och bärkraftig forskning avgörs bäst i konkurrensen med andra forskare. Universitetet centralt saknar kompetens och möjlighet att göra en sådan bedömning och därför bör man avstå från såväl riktade utlysningar som betungande uppföljning.

Bilaga 1 – Lista över alla projekt som tilldelats medel för tvärande samarbeten

De mest prioriterade fakultetssatsningarna

Projektnamn	Tilldelade medel (tkr)
1. Center for Language Technology	1,000
2. Centrum för konsumtionsvetenskaper	1,500
3. Medicinsk informatik	1,000
4. Förstärkt fakultetsanslag (KFN)	1,500
5. Mitochondrial Uncoupling	1,000
6. Klinisk forskningssatsning	1,500
7. Skola, etnicitet och demokrati	770
8. TV i centrum	300
9. Extern forskningsansökan + workshops	960
10. Forskning om lärande och undervisning i matematik	1,000
11. E-publicering m.m.	900

Satsningar med brett fakultetsstöd (minst två fakulteter i samverkan)

Projektnamn	Tilldelade medel (tkr)
12. Forskarskola i kulturvetenskap	250
13. Europaforskning	1,000
14. Åldrandecentrum	765
15. Klinisk forskning	1,000
16. Offentlighetens lins II	500
17. Victory-projektet	1,000
18. Securing the City	500

Andra angelägna projekt (rektors val)

Projektnamn	Tilldelade medel (tkr)
19. Havsmiljöforskning	750
20. Kultur och Hälsa	500

17,695

Bilaga 2 - Kort information om varje projekt

Bilagan ger en kort information om de projekt som omfattats av utvärderingen. Numreringen följer dock den längre lista som presenterats i Bilaga 1.

1. Centre for Language Technology (CLT)

Projektet var ett samarbete mellan Humanistisk fakultet (ansvarig) och IT-fakulteten. Inom projektet har ungefär hälften av de tilldelade medlen lagts på en postdoc-anställning omfattande nio månader. Utöver det har projektet även arrangerat en seminarieserie där de bjudit in internationella gästforskare från olika länder. Övriga resurser har genom interna utlysningar tilldelats olika lokala projekt. Sammanlagt har 4-5 projekt fått ungefärlig 80 000 kr vardera. Medlen har tilldelats såväl etablerade forskare som nydisputerade och doktorander. Samarbetet fortlever idag genom att det har tilldelats styrkeområdespengar från Göteborgs universitet centralt.

2. Centrum för konsumtionsvetenskap (CFK)

Projektet genomfördes inom ramen för Handelshögskolan där CFK är placerat. Centrat är i sig en tvärvetenskaplig verksamhet. I grunden ligger ett samarbete mellan Chalmers tekniska högskola (CTH) och ett flertal fakulteter inom Göteborgs universitet. Medlen användes för en inventering som resulterade i sju forskningsområden där centrat konstaterades ha både god kompetens och befintliga nätverk samt för en satsning på forskningsledare inom varje område. Satsningen på CFK från Göteborgs Universitet ledde även till att Västra Götalandsregionen (VGR) gick in med finansiering. När anslagen från VGR tar slut försvinner dock stora delar av centrats finansiering. De sju områdena är fortfarande aktiva, men däremot har positionerna som forskningsledare försvunnit då det inte längre finns några finansiella förutsättningar att behålla dem.

3. Medicinsk informatik

Projektet omfattade ett samarbete mellan IT-fakulteten (ansvarig) och Sahlgrenska Akademin. Anslaget söktes i syfte att starta upp en sammanhållen verksamhet med fokus på medicinsk information och utveckling av hälso- och sjukvårdens IT-användning. Förhoppningen var att vidareutveckla verksamheten till ett centrum för Hälso- och sjukvårdsinformatik. Projektet har sedan start etablerat samarbete med Västra Götalandsregionen (VGR), Angereds sjukhus samt Astra Zeneca. Medlen har först och främst används till lönekostnader därutöver har ett flertal seminarier hållits. Projektet har bland annat lett till nya kontaktytor, samarbeten och ansökningar tillsammans med Institutionen för vårdvetenskap och Hälsa vid Sahlgrenska Akademin.

5. Mitochondrial Uncoupling

Projektet var ett samarbete mellan Naturvetenskapliga fakultetsnämnden (ansvarig) och Sahlgrenska Akademin. Det nystartade samarbetet bestod av två kompletterande laborativa miljöer som med olika angreppssätt tog sig an samma frågeställningar. Laboratorierna var utrustade med olika typer av apparater varpå de kompletterade varandra på ett givande sätt. Medlen har framför allt använts till personalkostnader, utrustning samt laboratoriekostnader. Samarbetet har fortsatt efter projektets slut och har utvecklats på flera sätt. Bland annat har ett samarbete inletts med Astra Zeneca som eventuellt finansierar en fortsättning.

7. Skola, etnicitet och demokrati

Projektet genomfördes i samarbete mellan Samhällsvetenskaplig fakultet (ansvarig), Utbildningsvetenskaplig fakultet samt Utbildnings- och forskningsnämnden för lärarutbildning. Projektets ambition var att arbeta både med innehållsliga frågeställningar och att utveckla en internationell och fakultetsövergripande forskningsmiljö inom området skola, etnicitet och demokrati. Medlen har använts för att få till stånd forskning och har lett till ny originalforskning samt nya publikationer. Materialet har presenterats vid flera internationella konferenser. Därutöver har både gemensamma och enskilda forskningsansökningar skickats in till bland annat Vetenskapsrådet, FAS och EU. Den huvudsakliga utgiftsposten för projektet har utgjorts av lönekostnader. Trots mycket goda vitsord vid bedömningen har inga av de nya forskningsansökningarna beviljats medel men i vissa fall väntar forskarna fortfarande på besked.

8. TV i Centrum

Projektet utgjordes ursprungligen av två olika projekt; *TV i Centrum* samt *Offentlighetens lins och nålsöga*. De två projekten var ett samarbete mellan Samhällsvetenskaplig fakultet (ansvarig), Humanistisk fakultet, Handelshögskolan samt Konstnärlig fakultet. Samarbetet inom det sistnämnda projektet med Konstnärlig fakultet visade sig dock vara svårt att genomföra varpå Samhällsvetenskaplig fakultet ansökte och beviljades en omfördelning av medlen. De övergripande målen för det nya projektet var att bilda ett centrum för tv-forskning vid Göteborgs universitet, att ta fram en tvärvetenskaplig forskningsansökan kring tv-mediet, att utveckla kurser och på sikt bedriva undervisning om tv-mediet på master- och doktorandnivå samt att samverka inom Göteborgs Universitet. Projektet har idag utvecklats till en centrumbildning med namnet *TV i Centrum* som är placerad under Institutionen för journalistik, medier och kommunikation (JMG) vid Samhällsvetenskaplig fakultet. Centrumbildningen har också tilldelats egna fakultetsmedel för driften. Nya forskningsansökningar som bygger på det ursprungliga projektet har skickats till både Västra Götalandsregionen och forskningsråden. I september 2010 startas dessutom en seminarieserie.

9. Extern forskningsansökan och Workshops

Projektet genomfördes inom ramen för Utbildnings- och forskningsnämnden för lärarutbildning (UFL) med syfte att förstärka utvecklingen av de tematiska områdena som skapats inom deras forskarskola (CUL). Tanken med projektet var dels att skriva fram en ansökan om extern forskningsfinansiering inom vart och ett av de fyra temaområdena. Dels att etablera samarbeten med internationella forskningsmiljöer med hjälp av workshops, genom att bjuda in utländska gäster att både delta och föreläsa. Alla sex fakulteter som är involverade i forskarskolan bjöds in att medverka. UFL valde att lysa ut de tvärande medlen de tilldelats inom den egna verksamheten. Forskare fick således komma in med ansökningar om olika workshops och idéer kring forskningsansökningar vilka bedömdes efter vissa uppsatta kriterier. Projektet har resulterat i såväl workshops som forskningsansökningar, vissa har fått medel andra inte.

10. Forskning om lärande och undervisning i matematik

Projektet omfattade samarbete mellan Utbildningsvetenskaplig fakultet (ansvarig), Utbildnings- och forskningsnämnden för lärarutbildning, Naturvetenskaplig fakultet, IT-fakulteten och Nationellt Centrum för Matematik (NCM). Ambitionen var att försöka överbrygga tidigare gränsdragningar inom ämnet matematik och lärande/

undervisning och åstadkomma ett samarbete över fakultetsgränserna. Arbetet leddes av en arbetsgrupp med medverkande från alla inblandade fakulteter. Projektets verksamhet har bland annat bestått i att anordna ett tvådagars forskningssymposium, att sedan omarbeta ett urval av konferensbidragen till en antologi samt att skapa ett fakultetsövergripande arbetsseminarium och nätverk för doktorander (den s.k. FLUM-gruppen) där de kan diskutera sina avhandlingar och forskningsproblem. Målsättningen på lång sikt är att etablera en stark fakultetsövergripande forskningsmiljö vid Göteborgs universitet. Såväl symposium som doktorandseminarier har genomförts och manuskripten för antologin är slutgranskade och boken håller på att tryckas.

12. Forskarskola i Kulturvetenskap

Projektet var ett samarbete mellan Humanistisk fakultet (ansvarig), Handelshögskolan och Konstnärlig fakultet. Syftet med projektet var att starta den första forskarskolan inom ämnet Kulturstudier. Tanken var att forskarskolan skulle vara ett samarbete mellan högskolor i Västsverige och på så sätt få en bred tvärvetenskaplig bas som var konkurrenskraftig på internationell nivå. Förutom Göteborgs Universitet var Högskolan i Borås, Högskolan Väst, Karlstad universitet och Malmö Högskola inblandade. Forskarskolan skulle starta sin verksamhet i januari 2010. Under projektets gång söktes ytterligare medel från Vetenskapsrådet, men ansökan fick avslag. På grund av avslaget tillsammans med att inga av de berörda fakulteterna var beredda att ge upp någon av sina egna doktorandanställningar till förmån för forskarskolan, fick man överge tanken på en fast struktur för forskarskolan. Idag fungerar den mer som ett nätverk. Varje enskild doktorand är knuten till ett annat ämne än Kulturstudier men kan läsa kurser och gå på seminarier inom ramen för forskarskolan.

13. Centrum för Europaforskning (CERGU)

Projektet var ett samarbete mellan Handelshögskolan (ansvarig), Samhällsvetenskaplig fakultet, Utbildningsvetenskaplig fakultet och Universitetsbiblioteket. CERGU är i sig självt en tvärvetenskaplig verksamhet med forskare från flera olika fakulteter. Projektets ambition var att bygga upp en unik databas med namnet ”Research Data on the Council of the European Union” samt att kunna anställa postdoktorer knutna till centrumet. Databasen är idag färdigställd och två postdoktorer har anställts.

14. Åldrandecentrum

Projektet omfattade ett samarbete mellan Samhällsvetenskaplig fakultet (ansvarig), Sahlgrenska akademien, Humanistisk fakultet, Handelshögskolan samt Naturvetenskaplig fakultet. Projektet byggde vidare på en större FAS-ansökan som Göteborgs Universitet skickade in 2006. Medlen har använts till en rad olika aktiviteter. Bland annat har forskarnätverket Age-Well kommit igång, det har hållits lunchseminarier, kurser på forskarnivå har genomförts, en tvådagars konferens har anordnats tillsammans med FoU i Väst/Göteborgs Regionen (GR) och projektledaren har medverkat i flera kongresser. Tvådagarskonferensen mynnade exempelvis ut i skriften ”Forskning för ett bättre åldrande” som bygger på forskarnas publikationer samt kompletterande intervjuer. Därutöver har det genomförts en utlysning av Age-Well medel för tvärande projekt inom nätverket. AgeWell nätverket kommer även att ha en central roll för den Nordiska kongressen i Gerontologi som man lyckats få till Göteborg år 2014.

6 & 15. Klinisk forskningsatsning

Projektet har inneburit ett samarbete mellan Sahlgrenska Akademin (ansvarig), Handelshögskolan, IT-fakulteten och Humanistisk fakultet. Inom ramen för projektet genomfördes först en litteraturstudie inom området "Patientcentrerad vård" vilket resulterat i två publikationer samt ett manus inskickat till vetenskaplig tidskrift. Därefter utfördes en empirisk studie med stöd från Vetenskapsrådet som pågått fram tills idag, där forskare från de olika fakulteterna involverades. Analys av insamlad data från projektet pågår och manus (6 planerade) från dessa kommer att färdigställas under hösten och våren. Konceptet från projektet "personcentrerad vård" var utgångspunkten också i ansökan om medel från regeringens forskningsatsning inom området Vårdforskning. Ansökan var framgångsrik och ledde till bildandet av en tvärdisciplinär centrubildning med namnet "Centrum för personcentrerad vård vid långvariga sjukdomstillstånd" (GPCC) som är organiserad inom Institutionen för vårdvetenskap och hälsa.

17. Victory-projektet

Projektet var ett samarbete mellan Handelshögskolan (ansvarig) och Konstnärlig fakultet. Sedan starten har projektet bytt namn till "Business and Design Lab" och låg initialt organisatoriskt under Handelshögskolan. Tanken med projektet var att studera gränslandet mellan ekonomi och design. De strategiska medlen har bland annat använts för att dra igång forskning och tillsätta forskartjänster, vilket i sin tur har lett till finansiering av två doktorandprojekt, ett postdoktoralt projekt samt att en forskargrupp har skapats. Därutöver har projektet finansierat konferensdeltagande och resekostnader samt utveckling av fakultetsövergripande undervisning och experimentell verksamhet. I december 2009 blev verksamhetens föreståndare utsedd till att inneha Torsten och Wanja Söderbergs professur i Design Management med placering vid Högskolan för Design och Konsthantverk vid Göteborgs universitet.

18. Securing the City

Projektet omfattade ett samarbete mellan Samhällsvetenskaplig fakultet (ansvarig), Naturvetenskaplig fakultet, Handelshögskolan, Humanistisk Fakultet, Utbildningsvetenskaplig fakultet samt Chalmers Tekniska Högskola. Ambitionen var att utveckla skisser inom programmet "Securing the City" till forskningsansökningar. Medel fördelades till sju av de åtta ursprungliga projektgrupperna motsvarande 1,3 månaders arbetstid. Nio utkast till ansökningar seminariebehandlades sedermera under fyra eftermiddagar. Även personer som inte ingick i projekten var välkomna på seminarierna. Varje projektgrupp ansvarade dessutom för att kommentera minst ett av de andra bidragen. De flesta ansökningar som skrevs fram kom i slutändan enbart att omfatta en enskild fakultet. Minst två av ansökningarna har tilldelats ytterligare medel varav den ena dock var ett samarbete mellan två olika fakulteter.