

GÖTEBORGS UNIVERSITET
Statsvetenskapliga institutionen

Fairer sex or fairer culture?

En statistisk undersökning av kulturens påverkan på sambandet
mellan kön och korruption

Sophie Cassel

Kandidatuppsats i statsvetenskap

HT 2014

Handledare: Helena Stensöta

Antal ord: 11 938

Abstract

Tidigare forskning av bland annat Dollar et al. (2001) och Swamy et al. (2001) har funnit samband mellan en hög andel kvinnor i parlament och en låg grad korruption. Jag undersöker i min studie, med hjälp av statistiskt analys, hur sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivån påverkas om kultur förs in som bakomliggande variabel. Kultur är intressant att undersöka som bakomliggande variabel eftersom tidigare forskning funnit samband mellan kultur och korruption, att tänka sig att kultur även påverkar sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruption ligger därför inte långt borta. Jag använder mig av två modeller av kultur och totalt sex olika kulturdimensioner; Hofstedes fyra dimensioner samt Ingeharts två dimensioner. Data hämtas från QoG databasen och resultatet av statistiska regressionsanalyser visar att tre kulturdimensioner fungerar som bakomliggande variabler. Sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruption blir vid kontroll för dessa dimensioner spuriöst.

Nyckelord; Kultur, Kön, Korruption

Innehållsförteckning

Abstract	2
Inledning	4
Tidigare forskning	5
<i>Kopplingen mellan kön och korruption</i>	5
<i>Kritik och alternativa förklaringsmodeller</i>	6
Kultur som förklaringsmodell - teori och motivering	9
Tidigare forskning som undersökt sambandet mellan kön, korruption och kultur	10
Tidigare utvecklade samband mellan korruption och kultur samt kultur och kön	11
Brister i tidigare forsknings beaktning av kultur	13
Syfte och frågeställning	14
Hypoteser	15
Data och metod	15
Variabler	15
<i>Oberoende variabel</i>	15
<i>Beroende variabel</i>	16
<i>Kultur som variabel</i>	16
<i>Kontrollvariabler</i>	19
Metod	20
Resultat och analys	20
<i>Andel kvinnor i parlament som beroende variabel</i>	21
<i>Resultat av Hofstedes operationalisering av kultur</i>	23
<i>Resultat av Ingleharts operationalisering av kultur</i>	28
<i>Analys med flera operationaliseringar av kultur i samma modell</i>	31
Slutsatser och diskussion	33
<i>Vidare forskning och diskussion om resultaten</i>	37
Referenser	39
Appendix 1	41
Appendix 2	42

Inledning

Korruption och dess påverkan på samhället klassas som ett betydande problem. Korruption är skadligt för flera delar av samhället då en utbredd korruption korrelerar med lägre utbildningsnivå, sämre allmänt hälsotillstånd och lägre politisk förtroende (Dahlström och Lapuente 2012; s.150) Korruption har även en generellt negativ effekt på utveckling eftersom den leder till sämre ekonomisk tillväxt (Holmberg et al. 2009). Etablerad korruption i ett land visar på brister i governance och avsaknad av respekt för lagar och regler (Kaufman 1999). Potentiella åtgärder till att minska korruption möts därmed ofta med öppna armar. En sådan åtgärd vid sidan av andra etablerade åtgärder så som ökad transparens, fri press och demokratisering (Bauhr 2012; s.69) är att öka andelen kvinnor i parlamentet.

Åtgärden att öka antalet kvinnor i parlament i syfte att minska korruption rekommenderas av Världsbanken och är baserad på forskning av Dollar et al. (2001) och Swamy et al. (2001) som menar att de funnit ett negativt samband mellan andelen kvinnor i parlament och korruptionsnivån. Dollar et al. (2001) och Swamy et al. (2001) har funnit att fler kvinnor i parlament korrelerar med lägre korruptionsnivån i ett land.

Både Världsbankens rekommendationer och Dollar et al. och Swamy et al.'s forskning har kritiserats och ifrågasatts ur olika perspektiv. Bland annat har formuleringen att detta samband skulle vara kausalt ifrågasatts av exempelvis Sung 2003, Sung 2012, Wängnerud 2012, Mocan 2008 och Alatas et al. 2009. Alhassan-Alolo (2007) pekar på faran i att Världsbanken rekommenderar denna kritiserade åtgärd då detta lett till att biståndsgivare prioriterar länder med en hög andel kvinnor i parlament eftersom dessa i mindre utsträckning är drabbade av korruption. Goetz (2007) ser även faran med sådana rekommendationer då detta leder till att fler kvinnor kommer in i maktens centrum av fel orsak, fler kvinnor ses som ett verktyg att bekämpa korruption med och inte som värdefullt ur ett jämställdhetsperspektiv. Jag menar att detta samband bör utvecklas mer då risken annars finns att åtgärder som rekommenderas av exempelvis Världsbanken inte har den eftersträvade effekten av minskad korruption.

Jag vill i min uppsatts undersöka vilken roll kultur spelar i sambandet mellan kön och korruption. Jag menar att detta är intressant eftersom kultur bottenar i värderingar vilka i sin tur

genomsyrar samtliga aspekter i hur människor lever och agerar. Tidigare forskning har emellertid inte undersökt i vilken mån olika kulturer är det som egentligen påverkar hur kön förhåller sig till korruption. Hofstede och Inglehart har utvecklat två av de mest etablerade operationaliseringarna av kultur där dimensioner så som exempelvis rädsla inför en osäker framtid, syn på hierarki och vem som utgör auktoriteten i samhället mäts. Eftersom kultur enligt deras operationaliseringar tar fasta på omfattande och viktiga värderingar i samhället är kultur en variabel som bör utforskas närmare.

Jag kommer i min studie använda mig av Hofstedes och Ingleharts operationaliseringar av kultur för att genom statistiskt analys undersöka kulturens roll i sambandet mellan kön och korruption. Min teori och studie utgår ifrån att undersöka kultur som en potentiell bakomliggande variabel men även kultur som interaktionsvariabel kommer att undersökas.

Tidigare forskning

Kopplingen mellan kön och korruption

Forskningen beträffande kön och korruption utgår ifrån två studier som utfördes av två forskarlag och publicerades 2001. Dollar et al. (2001) undersökte frågan på uppdrag av Världsbanken och kommer i sin artikel fram till att det finns ett statistisk signifikant negativt samband mellan andel kvinnor i parlament (kön) och korruptionsnivå. De utförde undersökningen genom att jämföra data för ett hundratal länder och menar att sambandet är negativt och att det fortsätter att vara signifikant även vid kontroll för civila friheter, ekonomisk utveckling, utbildningsnivå och etnisk fragmentering. Doller et al.(2001) drar slutsatsen att de resultat som kriminologer visat finns på individnivå som exempelvis att kvinnor är mer etiska och har mer integritet även gäller på aggregerad stats nivå.

Swamy et al. (2001) är den andra studien som undersökt detta samband och kommit fram till liknande signifikant samband mellan kön och korruption. Swamy et al. (2001) undersöker detta samband på tre nivåer, först genom att undersöka könsskillnader i World Value Servey 1990-1991 svar på frågan hur försvarbart illegalt och korrupt beteende är. Deras andra del av studien undersöker skillnader i hur ofta chefer på företag i Georgien blir ombedda att betala en muta. Swamy et al. (2001) gör även en jämförande studie mellan länder där de undersöker sambandet mellan kön och korruptionsnivån. De mäter förutom andelen kvinnor i parlament

även andelen kvinnliga ministrar och andelen kvinnliga tjänstemän på lägre nivå. Swamy et al. (2001) kommer fram till att det finns skillnad i svaren på World Value Survey undersökningen, där kvinnor i högre utsträckning tycker att korrupt beteende aldrig är försvarbart. De menar att detta beteende även går att se i praktiken då kvinnliga chefer i Georgien i mindre utsträckning ombeds att betala muta samt att samma beteende får konsekvenser på lands nivå där högre grad av alla former av kvinnlig representation leder till lägre korruptionsnivå. Swamy et al. (2001) kontrollerar för variabler såsom BNP, utbildning, etnisk splittring och Freedom House's civila rättigheter.

Kritik och alternativa förklaringsmodeller

Den kritik som Dollar et al. (2001) och Swamy et al. (2001) framför allt har fått, kommer utav deras tolkning att det samband de funnit är kausalt och att det är det kvinnliga könet som leder till mindre korruption. Dollar et als artikel från 2001 har legat till grund för Världsbankens rekommendationer att uppmuntra till fler kvinnor i parlament då detta kan få positiva spinn-off effekter så som lägre korruption. Swamy et al. (2001) menar att de testat kausaliteten genom att undersöka hur diskriminering av kvinnor i form av antal utbildningsår och beräknad livslängd, vilket skulle vara mer förekommande i korrupta länder, påverkar kvinnorepresentationen och får fram att denna påverkan är liten. Detta skulle då tyda på att det är så att andel kvinnor i parlament påverkar korruptionsnivån. Varken Dollar et al. (2001) eller Swamy et al. (2001) undersöker förklaringar till varför sambandet ser ut på detta sätt men hänvisar till tidigare forskning i kriminologi.

Forskare har opponerat sig mot antagandet att kön påverkar benägenheten att agera korrupt utifrån olika perspektiv och framför allt tre alternativa förklaringsmodeller går att utvärdera (Wängnerud 2012; s. 243). De alternativen som forskningen presenterat är 1) Att sambandet är spuriöst 2) Ett rationalitetsperspektiv 3) Olika strukturella faktorer (Wängnerud 2012; s. 243).

Den första alternativa förklaringsmodellen hävdar att sambandet mellan kön och korruption är spuriöst då både korruptionsnivå och kvinnorepresentation som mätts i detta fall av andel kvinnor i parlament beror på en bakomliggande faktor som förklarar värdet på båda dessa variabler. Sung (2003, 2012) är en av förespråkarna för denna modell och menar den bakomliggande förklaringen i detta fall är liberal demokrati. Sung (2003 och 2012) menar att

liberal demokrati påverkar korruptionsnivån då viktiga delar i vad som utgör liberal demokrati även fungerar som hinder för ett korrupt beteende. Exempel på sådana funktioner är sådant som en fri granskande press, oberoende domstolar som även de granskar makten samt att kampen om den politiska makten ger politiker som granskar varandra (Sung 2003). Sung menar att liberal demokrati påverkar andelen kvinnor i parlament då liberala värderingar så som tolerans och tradition av rättvisa förenklar för kvinnor att komma in i parlament (Sung 2001). Sung (2002 och 2012) har undersökt sambandet genom att jämföra 99 länder i 2001 års undersökning och 104 länder som även jämförs över tid i 2012 års studie. Sung kommer fram till att liberal demokrati är en starkare förklaringsfaktor bakom korruptionsnivå och andel kvinnor i parlament samt att detta tidigare observerade samband försvinner vid statistisk analys.

Wängnerud 2012 lyfter fram en annan förklaring till sambandet. Detta är en rationalitets modell där hon menar att kvinnor och mäns olika positioner i samhället genererar olika beteenden. Wängnerud baserar sin modell på studier av Mexiko och dess olika regioner. Wängnerud hittar i denna studie inte något samband mellan andel kvinnor i delstatsparlament och korruptionsnivå men hon hittar däremot ett negativt samband på kommunal nivå (Wängnerud 2012; s. 237). Wängneruds studies syfte är dock av teoriutvecklande slag och hon menar att eftersom hon hittar liknande samband på subnationellnivå som funnits av Dollar et al. och Swamy et al. på nationell nivå kan det vara så att kön är en potentiell förklaring. Det som dock skiljer Wängnerud från Dollar et al. och Swamy et al. är att hon inte hävdar att förklaringen ligger i att kvinnor är mindre korrupta utan menar att kvinnor agerar mindre korrupt då de har andra positioner i samhället i jämförelse med män. Exempelvis har kvinnor generellt färre tillgångar vilket gör att de väljer bort att agera korrupt. Wängnerud menar även att för kvinnor i maktpositioner är risken med att agera korrupt större eftersom de inte har tillgång till manliga nätverk som män har, kvinnor behöver då söka stöd ifrån annat håll vilket gör att de skulle vara mer såbara vid en korruptions-skandal. Wängnerud menar att kvinnor agerar rationellt utifrån sin sociala roll i samhället vilket även gör att de framstår som mindre korrupta (Wängnerud 2012; s. 243).

Den tredje alternativa reaktionen på varför ett samband mellan kön och korruption finns går bitvis ihop med Wängneruds modell. Detta alternativ fokuserar på hur strukturer i samhället gör att kvinnor har andra möjligheter att agera korrupt jämfört med män. Goetz (2007) är en representant av denna modell som bygger sin forskning på tidigare studier i södra Asien där

hon intervjuat kvinnor i politiken och byråkratin. Goetz menar att kvinnor agerar korrupt i mindre utsträckning jämfört med män i politiken eller byråkratin då de utesluts från de manliga nätverk som finns inom dessa arenor. Goetz menar att kvinnor inte är med i dessa manliga korrupta nätverk eftersom de är nya i denna sfär av samhället, detta gör att de inte välkomnas in vilket gör att det finns färre kvinnor i den politiska sfären samt att de som finns där inte vet hur arbetet och korruption går till. Med tiden menar Goetz (2007) kommer även kvinnor bete sig korrupt allt eftersom de lär sig spelets regler och hur systemet fungerar.

Alhassan-Alolo (2007) har undersökt hur tillgången till korrupta nätverk och möjligheten till korruption påverkar individers benägenhet att begå korrupta handlingar genom att låta tjänstemän i Ghana svara på hur de reagerar på olika presenterade scenarion. Alhassan-Alolo (2007) kommer fram till att vid ett presenterat tillfälle att agera korrupt finns ingen signifikant skillnad mellan män och kvinnor, inte heller i inställningen till att formera korrupta nätverk finns statistisk signifikant skillnad i åsikt mellan könen. Alhassan-Alolo drar slutsatsen att vid lika möjligheter till korrupt beteende så finns inte skillnad i kön, sambandet mellan kön och korruption beror således på att kvinnor har färre möjligheter att begå korrupta handlingar.

Mocan (2008) är ytterligare en av förespråkarna för denna strukturella förklaring till sambandet mellan kön och korruption, han har undersökt enkätsvar i 49 länder och där kommit fram till att det finns både landspecifika faktorer som påverkar korruptionsnivån samt individspecifika. Sådana individspecifika faktorer som påverkar huruvida man blir ombedd att betala muta är sådant som just kön och inkomst. Mocan (2008) drar här slutsatsen att kvinnor framstår som mindre korrupta eftersom de generellt har en lägre inkomst jämfört med män, detta gör att kvinnor i mindre utsträckning blir ombedd att betala muta vilket även gör att de framstår som mindre korrupta. Även Stensöta et al. (2014) undersöker betydelsen av strukturer men genom att undersöka hur sambandet mellan kön och korruption ser ut i olika institutioner. Stensöta et al. (2014) kommer fram till att sambandet se olika ut beroende på vilken institution som undersöks samt hur starka byråkratiska principer som finns.

Den strukturella förklaringen till sambandet mellan kön och korruption kan verka spretig men botten sig i antagandet att samband finns eftersom män och kvinnor inte har lika möjligheter eller tillfällen att agera korrupt. Slutsatsen av denna modell blir därmed att om kvinnor hade haft samma möjligheter hade inte detta samband funnits.

Kultur som förklaringsmodell - teori och motivering

Jag menar att det finns andra variabler som bör undersökas då det kan finnas andra bakomliggande variabler som likt Sungs forskning gör det funna sambandet mellan kön och korruption spuriöst. En sådan annan variabel som är intressant att undersöka är kultur. Min studie undersöker om kultur som bakomliggande variabel påverkar sambandet mellan kön och korruption.

Kultur kan definieras på olika sätt och kan anses vara värderingar som består av icke-situations baserade mål vilka i sin tur påverkar hur människor agerar (Yeganeh 2014). Olika kulturer som har olika mål borde därmed fästa vikt vid olika värderingar som i sin tur leder till att människor präglade av dessa värderingar i olika kulturer handlar på olika sätt. Människor med olika kulturer borde därmed handla olika i samma situation på grund av den kulturella skillnaden. Detta resonemang kan även tänkas gälla sambandet mellan kön och korruption där kulturen och det sätt att agera som kultur leder till, både påverkar människor i situationen ”rösta in kvinna i parlament” och situationen ”agera korrupt”.

Hofstede som har utvecklat en av de mest etablerade operationaliseringarna av kultur menar att kultur är något mer cykliskt då nationell kultur är kollektiv mental programmering som utvecklas under uppväxten och förstärks av familj och skolväsendet (Hofstede 2001; s. 1). Individer med samma kollektiva programmering borde därmed agera på liknande sätt vilket leder till att kultur kan skilja sig mellan exempelvis länder. Hofstede menar även att kärnan av kultur är värderingar som får effekter på en rad aspekter av hur samhället är uppbyggt samt som påverkar vilka normer som finns i samhället. Kultur skulle genom att leda till olika normer i samhället även kunna påverka sambandet mellan kön och korruption i form av bakomliggande variabel eftersom båda dessa variabler borde påverkas av vilka normer som finns i samhället. Exempelvis borde andelen kvinnor i parlament vara högre om det finns en norm om jämställdhet precis som korruptionen borde vara lägre om det finns en norm av ärlighet. Inglehart har utvecklat den andra stora operationaliseringen av kultur och menar även han att nationell kultur är något som delvis kommer av arv men som även kan förändras av ekonomisk utveckling (Inglehart 2006). Jag kommer i min studie utgå ifrån Hofstedes och Ingleharts definitioner av kultur då jag använder deras operationaliseringar av kultur.

Att kultur skulle vara en bakomliggande variabel och inte en mellanliggande variabel är just på grund av att kultur enligt båda definitionerna ovan hänger ihop med värderingar i samhället, något som rimligtvis kan hävdas är något som både utvecklas före andel kvinnor i parlament och korruption. Att värderingar och därmed kultur är något som har en lång historisk utveckling och tar lång tid att förändra (Hofstede 2001; s.73) talar även det för att kultur är en bakomliggande variabel till sambandet mellan kön och korruption.

Jag menar att min studie är intressant eftersom tidigare forskning på området förordar en närmare undersökning av sambandet mellan kultur, kön och korruption. Studien är även relevant eftersom tidigare forskning har visat på samband mellan kultur och korruption samt kultur och kön. Jag motiverar även valet av studie med att tidigare forskning som undersökt sambandet mellan kön och korruption inte har undersökt kulturaspekten.

Min studie är teoriprovande till sin karaktär, där teorin som prövas är just den om kultur som bakomliggande variabel till sambandet mellan kön och korruption. Jag kommer nu motivera mitt bidrag punkt för punkt.

Tidigare forskning som undersökt sambandet mellan kön, korruption och kultur

Hur kultur påverkar sambandet mellan kön och korruption har i viss mån undersökts i tidigare studier. Alatas et al. (2009) har undersökt sambandet mellan kön och korruption genom experiment där ekonomistudenter fått ta ställning till korruptionsproblematik. Detta experiment genomfördes i Australien, Indonesien, Indien och Singapore och Alatas et al. (2009) analyserar skillnader i korrupt beteende mellan könen i de olika länderna. Resultaten visar att det endast går att påvisa statistiskt signifikanta skillnader i beteende mellan könen i Australien. De ifrågasätter därmed att det tidigare visade sambandet skulle vara universellt och inte något som kan ha med kultur att göra (Alatas et al. 2009). Kultur som variabel är därför intressant att undersöka. Att göra en statistisk studie skulle kunna komplettera Alatas et al. studie.

Tidigare utvecklade samband mellan korruption och kultur samt kultur och kön

Kultur som bakomliggande variabel är även intressant att undersöka eftersom tidigare forskning i separata studier visat på sambandet mellan kultur och korruptionsnivån samt att kultur kan påverka andelen kvinnor i parlament.

Yeganeh (2014) har i en studie undersökt sambandet mellan kultur och korruption genom en statistiskt jämförande studie av ett 40 tal länder. Yeganeh undersöker hur de tre mest dominerande och använda operationaliseringarna av kultur, Hofstedes fyra dimensioner (*Power Distance, Kollektivism/Individualism, Uncertainty Avoidance, Femininitet/Maskulinitet*), Ingleharts två dimensioner (*Traditionell/Sekulär rationell, Survival/Self-expression*) och Schwartz tre par av värderingar (*Konservatism/Autonomi, Hierarki/Jämlikhet, Mastery/Harmoni*) korrelerar med korruptionsnivå. Yeganeh (2014) mäter korruptionsnivå likt många andra genom Corruption Perception Index och undersöker sedan hur de olika operationaliseringarna korrelerar med detta index. Yeganeh (2014) formulerar hypoteser utifrån tidigare forskning om hur de olika operationaliseringarna torde korrelera med korruptionsnivå. Resultatet av Yeganehs undersökningar visar att alla operationaliseringar av kultur utom Hofstedes *Femininitet/Maskulinitet* signifikant korrelation med korruptionsnivå i riktning med Yeganehs förutspådda hypoteser. Yeganeh (2014) kontrollerar även för socioekonomisk utveckling i form av BNP och även vid kontroll för detta finns statistiskt signifikanta samband mellan de nämnda operationaliseringarna av kultur och korruption.

Sambandet mellan Hofstedes fyra kulturella dimensioner och korruption har även teoretisk utforskats av Pillay och Dorsamy (2010) men de har inte utfört några empiriska studier på hur sambandet ser ut. Pillay och Dorsamy (2010) utgår ifrån hur institutioner i samhället påverkas av nationell kultur. De menar att nationell kultur leder till att institutioner skiljer sig i ansvarsutkrävande och finkänslighet vilket påverkar utbredning och godtycklighet gentemot korruption (Pillay & Dorsamy 2010).

Hofstede har även själv undersökt korrelationen mellan sina dimensioner *Power Distance* och *Uncertainty Avoidance* och korruption och ser där signifikanta positivt samband (Hofstede 2001; s. 113, 132 och 173).

Att tidigare forskning visar på signifikanta samband mellan operationalisering av kultur och korruption tyder på att kultur kan fungera som en bakomliggande variabel till sambandet mellan kön och korruption. Jag anser därmed att det utifrån detta är både relevant och intressant att undersöka sambandet mellan kultur, kön och korruption.

Samma tydliga koppling mellan operationalisering av kultur i form av Hofstedes och Ingleharts modeller och kvinnorepresentation verkar saknas i forskningen. Dock finns det forskning av författarna själva som kopplar samman kvinnorepresentation och kultur. Hofstede menar att hans dimension *Femininitet/Maskulinitet* har en direkt negativ effekt på andel kvinnor i parlament, där ett högre maskulinitets index hänger samman med färre kvinnor i parlament (Hofstede 2001; s. 323). Inglehart och Norris menar att länder med *Traditionella värderingar* hindrar kvinnor från att delta i politiken och de har svårare att vinna stöd bland väljarna (Inglehart & Norris 2003; s. 139). Inglehart och Baker (2000) visar att länder med *Self-expression* värderingar anser det godtagbart att kvinnor innehar samma yrken som män vilket skulle kunna leda till högre representation av kvinnor i dessa länder.

De olika kulturella dimensionerna kan även kopplas till förutsättningar som i annan litteratur sägs påverka kvinnorepresentation. Sådana kopplingar kan vara att dimensioner hänger samman med sådant som pengar satsade på utbildning, utbildningsnivå och rikedom i landet eller vänster/höger styre vilket i sin tur påverkar attityden till jämställdhet eller andelen kvinnor i parlament (Kenworthy & Malami 1999, Paxton, Kunovich & Hughes 2007, Norris & Inglehart 2001). De olika dimensioner hänger även ihop med sådant som hierarkiskt styre vilket i sin tur kan utgöra ett hinder för kvinnor i politiken (Paxton 1997). Dimensionerna har även olika påverkan på sådant som syn på könsroller, utbredning av religion, politiskt intresse och kunskap samt i vilken utsträckning som kvinnor vågar ge sig in i politiken. Samtliga av dessa ovan nämnda faktorer påverkar andelen kvinnor i parlament (Dahlerup & Freidenvall 2005, Inglehart & Norris 2003, Norris & Inglehart 2001, Paxton et al. 200, Wängnerud 2009).

Kultur har genom tidigare forskning visats påverka andelen kvinnor i parlament genom en rad olika värderingar som leder till olika förutsättningar och acceptans för kvinnor att vara verksamma inom politiken. Det är, eftersom kultur har så stort inflytande på kvinnorepresentationen, intressant och klart relevant att undersöka hur operationaliseringen av kultur påverkar sambandet mellan kön och korruption.

Brister i tidigare forsknings beaktning av kultur

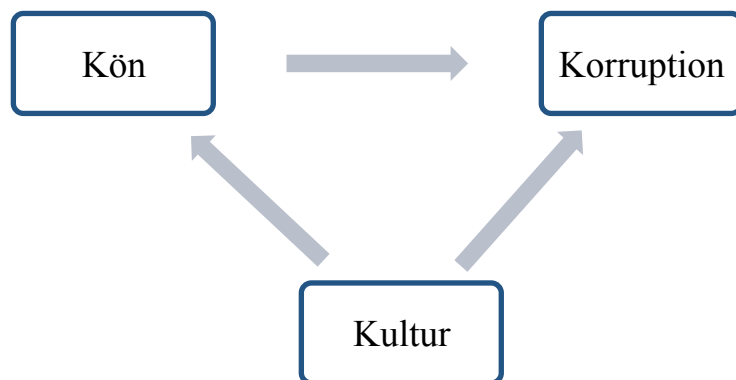
Jag menar slutligen att kultur som bakomliggande variabel är intressant att undersöka eftersom tidigare forskning inte kontrollerar för kultur på ett systematiskt eller relevant sätt. De tidigare nämnda studierna presenterar eller ifrågasätter sambandet mellan kön och korruption genom att kontrollera för eller ta hänsyn till faktorer som kan sägas botten i kultur men de undersöker inte olika kulturella värderingars effekter på sambandet.

Dollar et al. (2001) kontrollerar sambandet för variabler som region, socioekonomisk utveckling och politiska fri och rättigheter men nämner inte att kulturella aspekter kan vara relevanta. Swamy et al. (2001) pekar på att kultur kan spela roll och kontrollerar för andelen katoliker och muslimer och menar därmed att han fångar kulturella aspekter. Sung (2003 och 2012) menar att det finns en bakomliggande variabel och att denna skulle vara liberal demokrati, han menar dock att det är liberala värderingar så som att människor är lika värda och tolerans som gör att andelen kvinnor i parlament, andelen kvinnliga ministrar och kvinnliga tjänstemän är fler i liberala demokratier. Även om Sung (2003 och 2012) menar att liberala värderingar är det som påverkar kvinnorepresentation och korruption undersöker han inte detta närmare utan undersöker liberal demokrati i termer av rättsstyre, pressfrihet och fria val (Sung 2003).

Den forskning som förespråkar en strukturell förklaring till sambandet mellan kön och korruption pekar även den på att det finns bakomliggande faktorer som påverkar kvinnors möjlighet till att agera korrupt och därmed sambandet mellan kön och korruption. Kultur som potentiell förklaring till dessa strukturer undersöks dock inte närmare. Då strukturer i tidigare forskning visat sig vara en viktig faktor till att förklara sambandet (Goetz 2007, Mocan 2008 och Stensöta et al. 2014) är kultur intressant att undersöka även ur detta perspektiv då kultur kan tänkas påverka strukturer och institutioner.

Modell

Min studie är som beskrivits och motiverats tidigare teoriprovande till sin karaktär. Min tänkta modell ser ut som följande där kultur är en bakomliggande variabel som påverkar både kön, i form av andel kvinnor i parlament, samt korruptionsnivån.



Syfte och frågeställning

Syftet med min studie är att undersöka om sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå påverkas när kultur förs in som kontrollvariabel.

Den konkreta frågeställning som studien ämnar besvara är:

Påverkar kultur sambandet mellan kön och korruption?

Min teori går i första hand ut på att undersöka kultur som en bakomliggande variabel till sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå. Man kan även tänka sig att kultur påverkar sambandet i form av att vara en interaktionsvariabel, detta gör att jag i min analys även kommer att undersöka om en sådan interaktionseffekt finns.

Hypoteser

Mina hypoteser ämnar svara mot min studies frågeställning och syfte och gör gällande att:

1. Det finns statistiskt signifikanta bivariata samband mellan kultur och andelen kvinnor i parlament.
2. Det finns statistiskt signifikanta bivariata samband mellan kultur och korruptionsnivå.
3. Det finns ett statistiskt signifikant samband mellan andelen kvinnor i parlament och korruptionsnivå som försvinner eller minskar vid kontroll för kultur.
4. Olika operationaliseringar av kultur har olika betydande inverkan på sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå.
5. Kultur har även interaktionseffekter på sambandet mellan andelen kvinnor i parlament och korruption.

Data och metod

Variabler

Nedan följer beskrivning av min studies variabler samt varifrån data för dessa har hämtats.

Oberoende variabel

För att undersöka sambandet mellan kön och korruption har olika studier operationaliserat den oberoende variabeln kön på ett flertal olika sätt. De flesta statistiska studie använder ofta andelen kvinnor i parlament som oberoende variabel. Användande av andelen kvinnor i parlament kan påverka korruption genom att kvinnor dels är mindre mutbara, fler kvinnor i parlamentet leder därmed till mindre korruption och dels genom att parlament stiftar lagar som kan vara mer eller mindre stränga mot korruption fler kvinnor i parlamentet skulle därmed dels lyfta problemet om korruption och dels stifta strängare lagar mot korruption (Swamy et al. 2001).

Jag kommer i min studie använda mig av Inter-Parliamentary Unions mått på andel kvinnor i parlament. Detta mått på andelen kvinnor i parlament har använts av tidigare forskning, bland annat i studierna av Dollar et al. (2001), Swamy et al. (2001) och Sung (2003,2012). Jag avser därför använda detta mått även i min studie. Inter-Parliamentary Unions mått på andel

kvinnor i parlament hämtas från The Quality of Government Dataset, version 20 Dec 2013 som har sammanställd data från åren 2006-2010 (Thorell et al 2013). Jag kommer använda måttet kvinnor i underhus eftersom detta mått avser både länder med två kamrar och länder med endast en kammare, detta gör att möjliga analysenheter därmed blir fler.

Beroende variabel

Jag kommer i min analys operationalisera den beroende variabeln korruption genom Transparency Internationals Corruption Perception Index. Jag väljer att använda detta mått på korruption då detta mått har använts i flera tidigare studier som är viktiga utgångspunkter för min studie. Exempelvis använder Swamy et al. (2001), Sung (2003) och Yeganhe (2014) detta mått på korruption. Värdet på Transparency Internationals Corruption Perception Index hämtas ifrån The Quality of Government Dataset, version 20 Dec 2013 och varierar från 10 till 0, där 10 är ”uppfattas som helt rent från korruption” och 0 är ”uppfattas som helt korrupt” (Thorell et al 2013). Corruption Perception Indexet fås fram genom enkätundersökningar där uppfattningen av korruption skattas av medborgare, företagare och riskanalytiker. Corruption Perception Indexet fokuserar på korruption inom offentlig sektor och missbruket av makt för att personlig vinning men skiljer inte mellan politisk och administrativ korruption (Thorell et al 2013). I The Quality of Government Dataset, version 20 Dec 2013 används ett genomsnitt av åren 2007-2011 för att ge värde på denna variabel.

Jag kommer även att använda mig av Världsbankens mått Controll of Corruption index, även detta hämtat från The Quality of Government Dataset, version 20 Dec 2013 (Thorell et al 2013). Även detta index används ofta i forskning och mäter flera olika typer av korruption, både hur ofta man måste muta för att få resultat, effekt av korruption på företagsklimatet samt korruption inom den politiska arenan (Thorell et al 2013). Värdet på denna variabel kommer från 2009 (Thorell et al 2013).

Kultur som variabel

Kultur är notoriskt svårt att kunna operationalisera men jag har valt att använda två av de mest förekommande operationaliseringarna av kultur i forskning. Jag kommer i min studie använda mig av Hofstede's fyra dimensioner av kultur samt Ingleharts två dimensioner av kultur. Dessa båda operationaliseringar har genom enkätundersökningar urskilt mätbara dimensioner av begreppet kultur, ett lands kultur kan därmed analyseras genom att mäta värdet på dessa

olika dimensioner. Detta sätt att operationalisera kultur, där länder används som analysenheter, gör det möjligt att använda kultur som en typ av bakomliggande variabel.

Hofstedes fyra kulturdimensioner

Hofstede har utvecklade ursprungligen sina dimensioner av kultur genom att analysera svaren på enkätundersökningar som gjorts av IBM's anställda i 50 länder åren 1968 och 1972 (Hofstede 2001; s. 41). Det har sedan dessa ursprungliga studier kommer flera kompletterande studier och dimensionerna har ökat till 6. Jag kommer i min studie använda mig av de fyra ursprungliga dimensionerna då data för fler länder där finns tillgänglig. Värdet på Hofstedes fyra dimensioner hämtas från hans bok från 2001 *Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations* (Hofstede 2001; s.500). De fyra dimensionerna som kommer att användas i min studie är *Power Distance*, *Kollektivism/Individualism*, *Femininitet/Maskulinitet* och *Uncertainty Avoidance*.

Power Distance dimensionen avser fånga hur samhället ser på ojämlikhet (Hofstede 2001: s. 79). Hög *Power Distance* innebär en mer accepterad inställning till ojämlikhet och mer respekterande av auktoriteter, det innebär även att det finns en tydlig social ordning där en styrande elit har tillgång till information och kontrollerar denna (Yeganeh 2014). Tidigare forskning menar att ju högre *Power Distance* index desto högre förväntas även korruptionen vara (Yeganeh 2014, Pillay & Dorsamy 2010). Högre *Power Distance* väntas även leda till färre kvinnor i parlament då mer hierarkier och elitstyre leder till att kvinnor hålls utanför politiken (Paxton 1997).

Kollektivism/Individualism dimensionen beskriver relationen mellan individen och kollektivet i ett samhälle (Hofstede 2001; s. 214). Ju högre värde på detta index desto mer individualistiskt samhälle, detta innebär att sådana mål som tid för individen, frihet och personlig utveckling och utmaningar är viktigare än sådant som rör kollektivet (Hofstede 2001; s. 214). Ett högre värde på *Kollektivism/Individualism* dimensionen korrelerar enligt Yeganeh (2014) med mindre korrupcion. Ett högre värde på *Kollektivism/Individualism* dimensionen skulle även kunna hänga ihop med fler kvinnor i parlament då mer individualism medför mer social rörlighet (Hofstede 2001; s. 247). Detta kan leda till att fler kvinnor kan få och ta chansen att agera politiskt (Norris & Inglehart 2003; s. 130). Något som i sin tur kan leda till fler kvinnor i parlament.

Femininitet/Maskulinitet dimensionen visar vilka typer av värden som värderas högst. Ju mer maskulint ett land är desto mer värderas sådant som hög lön och möjlighet att kunna göra karriär och ju mer feminint ett land är desto mer värderas sådant som sociala relationer och omtanke (Hofstede 2001; s. 284). Ju högre index desto mer maskulina värden värderas och desto mer korruption är tanken finns i landet (Yeganeh 2014). Ett högre *Femininitet/Maskulinitet* index, det vill säga mer maskulint leder till färre möjligheter för kvinnor att satsa på karriär, ett längre politiskt intresse hos kvinnor samt färre kvinnor i parlament (Hofstede 2001 s.318 resp. s.323). Längre politiskt intresse är även något som gör att kvinnor torde ha svårare att ta sig in i politiken (Norris & Inglehart 2001). Att färre kvinnor tar sig in i politiken borde därmed leda till färre kvinnor i parlamentet.

Uncertainty Avoidance dimensionen fångar hur människor känner sig hotade av osäkerhet eller ovisshet i skeenden i framtiden och i vilken utsträckning som samhället skapar regler som hyllar absolut sanning och inte vill gå emot naturen för att man vill undvika risker (Hofstede 2001; s. 145). Ett högt värde på detta index innebär att människor känner sig mer hotade av osäkerhet eller ovisshet i skeenden i framtiden (Hofstede 2001; s. 148). Högre osäkerhetsundvikande innebär att man stiftar mer lagar för att hantera denna rädsla inför framtiden (Yeganeh 2014). Tidigare forskning visar att hög *Uncertainty Avoidance* hänger ihop med hög korruption (Yeganeh 2014). Tidigare forskning visar även att stater med hög *Uncertainty Avoidance* har mer traditionella könsroller (Hofstede 2001 s. 169), vilket leder till att färre kvinnor ställer upp politiskt (Norris & Inglehart 2003; s. 133). Detta är något som rimligtvis medför färre kvinnor i parlamentet. Hofstede själv är osäker på hur bra han genom sina enkätundersökningar lyckats fånga denna dimension men menar att han var tvungen att arbeta med det material som fanns tillgängligt (Hofstede 2001; s. 148).

Ingleharts två dimensioner av kultur

Inglehart har fått fram sina dimensioner genom att analysera svaren från World Value Survey (Inglehart 2000). De två dimensioner som Inglehart kommer fram till är *Traditionell/Sekulär-rationell* och *Survival/Self-expression* (Inglehart 2006). Inglehart menar att ekonomisk förändring och modernisering leder till att länder förflyttar sig längs dessa dimensioner, där industriell revolution leder till förflyttning från *Traditionella* värden till *Sekulära* värden och där post industriell utveckling leder till förflyttning från *Survival* värden till *Self-expression* värden (Inglehart 1997). Jag kommer i min studie hämta värdena för dessa två dimensioner

från The Quality of Government Dataset, version 20 Dec 2013. Värdena på dessa variabler är ifrån World Value Survey wave 5 som inhämtades mellan 2004-2008 (Thorell et al 2013).

Traditionell/Sekulär-rationell dimension avser fånga skillnaden mellan traditionella samhällen där religion är viktig och där nationen och familjen är viktiga auktoriteter och sekulära samhällen där religion inte har samma inflytande (Inglehart & Baker 2000). The Quality of Government Dataset mäter denna variabel som grad av *Sekulär-rationella* värden. Detta innebär att ju högre värde desto mer sekulärt samhälle. Yeganeh (2014) menar att ett mer traditionellt samhälle omfattas av mer korruption, ett högre värde på *Sekulär-rationell* indexet i min undersökning skulle därmed korrelera med lägre korruption. Ett högre värde på *Sekulär-rationell* indexet anser Inglehart och Norris (2003; s. 139) även hänger ihop med fler kvinnor i parlament då kvinnor då uppmuntras att ge sig in i politiken.

Survival/Self-expression dimensionen visar vad olika länder upplever som viktigast. Länder som präglas av *Survival* värden menar att fysisk säkerhet är viktigast och länder som präglas av *Self-expression* värden värderar sådant som livskvalité och välbefinnande högre (Inglehart & Baker 2000). The Quality of Government Dataset mäter denna variabel som grad av *Self-expression* värden och ett högre värde på denna variabel innebär därmed ett samhälle med mer *Self-expression* värden. Det finns tre möjliga *Self-expression* variabler i The Quality of Government Datasetet, jag kommer att använda mig av *Self-expression 3* då denna mäter det som även Inglehart och Baker undersöker i sin studie från 2000. Ett högt värde på *Self-expression* finns i stater med högre levnadsstandard vilka även tenderar att vara mindre korrupta (Yeganeh 2014). Inglehart och Baker (2000) visar att länder med högt *Self-expression* är mer jämställda vilket därmed skulle kunna innebära att andelen kvinnor i parlament är högre.

Kontrollvariabler

Jag vill i min studie ta med de kontrollvariabler som använts mest i tidigare forskning och som därmed antas vara mest relevanta. Tidigare forskning har använt många olika kontrollvariabler. Dollar et al. (2001) använder log BNP, politiska fri och rättigheter (Gastils Civil liberty index), utbildning, öppenhet, etnisk fragmentering samt dummies för koloni och region. Swamy et al (2001) använder sig av kontrollerna log BNP per capita, religion (andel katoliker och muslimer), utbildning, andel i den största etniska gruppen, koloni arv och

politiska fri och rättigheter. Sung (2003) kontrollerar sambandet mellan kön och korruption för liberal demokrati i form av lagstyre, pressfrihet och fria allmänna val. Sung (2003) kontrollerar även för analfabetism, BNP per capita och andel av befolkning i fattigdom. Yeganhe (2014) använder sig av lnBNI per capita och HDI.

Jag kommer att använda mig av lnBNP eftersom detta är något som tidigare forskning menar är relevant. Jag kommer även att kontrollera för politiska fri och rättigheter eftersom dessa enligt Sung (2003) gör att sambandet mellan kön och korruption blir spuriöst. Då jag inte har tillgång till Gwartney & Lawson 2000 index för "rule of law" kommer jag använda mig av Freedom house variabler Rule of law och Electoral process, dessa båda hämtas även de från The Quality of Government Dataset, version 20 Dec 2013. Samtliga av dessa värden är från 2009 (Thorell et al 2013).

Metod

Jag gör min analys genom att använda statistisk design med statistisk analys i SPSS version 22. Jag kommer att använda mig av bivariata och multivariata regressionsanalyser för att kunna svara på min frågeställning. Jag använder bivariata och multivariata regressionsanalyser eftersom jag med hjälp av dessa kan undersöka hur kultur fungerar som bakomliggande variabel. Jag kommer även att undersöka interaktionseffekt mellan kultur och andelen kvinnor i parlament, detta eftersom en sådan analys undersöker hur kultur fungerar som medierande variabel, det vill säga om kultur påverkar sambandet på olika sätt beroende på hur stark kulturen är.

Resultat och analys

Analysen och presentationen av resultaten kommer först att ske genom att en beskrivande tabell presenteras och därefter en genomgång av resultaten utav analysen. Jag kommer att börja med att presentera resultaten av bivariata analyser mellan andel kvinnor i parlament som beroende variabel och kulturoperationaliseringarna som oberoende variabel. Denna analys sker främst då inte liknande tidigare forskning funnits på området.

Därefter kommer mitt huvudsamband analyseras och de olika kulturvariablerna undersöks som bakomliggande variabel till sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruption.

Regressionen av Hofstedes kulturdimensioner redovisas först en och en för sig och sedan redovisas regressionen av Ingleharts kulturdimensioner en och en för sig.

Slutligen kommer resultatet av regressioner med Hofstedes samtliga kulturdimensioner i en modell och Ingleharts båda kulturdimensioner i en annan modell att redovisas.

Tabell 1 Beskrivande statistik

<i>Variabler</i>	<i>N</i>	<i>Medelvärde</i>	<i>Standardavvikelse</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>
<u><i>Korruptionsmått</i></u>					
<i>Corruption Perception Index</i>	181	3,98	2,09	1,01	9,40
<i>Control of corruption</i>	191	-0,06	1,00	-1,73	2,48
<u><i>Oberoende variabel</i></u>					
<i>Andel kvinnor i parlament %</i>	190	17,27	11,12	0,00	56,30
<u><i>Hofstedes kulturmått</i></u>					
<i>Power distance</i>	47	54,60	21,87	11	104
<i>Kollektivism/Individualism</i>	47	45,43	25,90	6	91
<i>Femininitet/Maskulinitet</i>	47	49,94	19,04	5	95
<i>Uncertainty avoidance</i>	47	64,43	24,92	8	112
<u><i>Ingleharts kulturmått</i></u>					
<i>Traditionell/Sekulär-rationell</i>	53	0,093	0,697	-1,10	1,66
<i>Survival/Self-expression</i>	51	0,17	0,639	-0,73	1,53
<u><i>Kontroller</i></u>					
<i>LnBNP</i>	179	24,39	2,25	19,12	30,17
<i>Rule of law</i>	193	8,46	4,77	0	16
<i>Fria och rättvisa val</i>	193	7,67	4,37	0	12

Källa: Teorell et al 2013 och Hofstede 2001

Tabell 1 är en beskrivande tabell vilken beskriver de olika variabler som används vid själva analysen. Något värt att poängtera är att operationaliseringen av kultur endast har utvecklats för 47, 51 och 53 länder beroende på vilken kulturmodell som används.

Andel kvinnor i parlament som beroende variabel

I Tabell 2 redovisas de bivariata sambanden mellan operationaliseringen av kultur och andel kvinnor i parlament. Jag väljer att göra denna analys eftersom den svara på hypotes 1 där samband mellan kulturdimensionerna och andel kvinnor i parlament förutsätts. Denna bivariata analys är även intressant att redovisa då detta är en analys som jag inte funnit i tidigare forskning. Tidigare forskning har endast teoretiskt resonerat angående hur bivariata

samband torde se ut. Jag anser därför att det är intressant att redovisa resultatet av dessa regressioner.

Tabell 2 Regressionsanalys. Beroende variabel Andel kvinnor i Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes

	<i>Bivariata analyser</i>	<i>N</i>
<i>Power Distance</i>	-0,227** (0,069)	46
<i>Kollektivism/Individualism</i>	0,168** (0,061)	46
<i>Femininitet/Maskulinitet</i>	-0,201* (0,083)	46
<i>Uncertainty Avoidance</i>	-0,051 (0,067)	46
<i>Traditionell/Sekulär-rationell</i>	6,196** (2,334)	52
<i>Survival/Self-expression</i>	8,672* (2,409)	50

***=p<.001, **=p<.01, *=p<.05 Källa: Teorell et al 2013 och Hofstede 2001

Tabell 2 visar att alla dimensioner av kultur, förutom Hofstedes *Unceratianty Avoidance* korrelerar signifikant med andel kvinnor i parlament.

Tabell två visar att det finns negativ korrelation mellan andelen kvinnor i parlament och *Power Distance* index, vilket innebär att ju mer hierarkiskt samhälle desto mindre kvinnor i parlament, detta är något som stämmer överens med tidigare teoretiska resonemang. Även Hofstedes *Femininitet/Maskulinitet* index och andel kvinnor i parlament har en negativ korrelation, vilket innebär att ju mer maskulina värden desto färre kvinnor i parlament. Detta är något som bland annat Hofstede själv undersökt och menar är fallet (Hofstede 2001; s. 323). *Kollektivism/Individualism* är positivt korrelerat med andel kvinnor i parlament vilket innebär att ett mer individualistiskt samhälle hänger ihop med fler kvinnor i parlamentet. Även detta samband stämmer med resonemang förda i tidigare forskning. Ingleharts båda dimensioner *Traditionell/Sekulär-rationell* och *Survival/Self-expression* är positivt korrelerade med andel kvinnor i parlament detta resultat är något som stämmer överens med resonemang förda i tidigare forskning.

Att jag funnit dessa bivariata samband mellan kultur och andel kvinnor i parlament för majoriteten av kulturdimensionerna tolkar jag som att hypotes 1 stämmer. Jag menar även att eftersom det finns en stark koppling mellan kultur och andel kvinnor i parlament visar detta på att kultur de facto är intressant att undersöka som kontrollvariabel till sambandet mellan kön och korruption.

Resultat av Hofstedes operationalisering av kultur

Nedan redovisas och analyseras resultatet av regressionerna för Hofstedes kultur dimensioner.

Power Distance

Resultatet av analysen av Hofstedes dimension *Power Distance* redovisas i Tabell 3. I denna analys redovisas både bivariat regression och även multivariata regressioner. Även interaktionseffekten av *Power Distance* och andelen kvinnor i parlament prövas.

Tabell 3 Regressionsanalys. Beroende variabel Corruption Perception Index. Kultur som *Power Distance*, Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes

	<i>Bivariata analyser</i>	<i>Modell 1: Trivariat analys</i>	<i>Modell 2: Analys med kontroller</i>
<i>Andel kvinnor i parlament</i>	0,094** (0,030)	0,032 (0,027)	0,012 (0,019)
<i>Power Distance</i>	-0,076*** (0,012)	-0,069*** (0,014)	-0,018 (0,012)
<i>LnBNP</i>	-0,126 (0,296)		-0,028 (0,149)
<i>Rule of law</i>	0,475*** (0,048)		0,600*** (0,084)
<i>Fria och rättvisa val</i>	0,406*** (0,105)		-0,355** (0,100)
<i>Power Distance*Andel kvinnor i parlament</i>			
<i>N</i>	45	45	45
<i>R²</i>		0,488	0,788
<i>Konstant</i>		8,767*** (1,277)	4,221 (4,300)

***=p<.001, **=p<.01, *=p<.05 Källa: Teorell et al 2013 och Hofstede 2001

De bivariata regressionerna är endast utförda på länder där värden på samtliga övriga kontrollvariabler finns att tillgå, detta gör att samtliga bivariata analyser är utförda på 45 länder (se appendix 1 för vilka länder detta är).

Statistiskt signifikanta bivariata samband uppträder för samtliga variabler och Corruption Perception Index förutom LnBNP per capita. Det statistiskt signifikanta bivariata sambandet mellan andel kvinnor i parlament och Corruption Perception Index återfinns i denna analys kolumn 1. Detta samband är här positivt vilket i och med konstruktionen av Corruption Perception Index, där ett högt värde implicerar låg korruption, innebär resultatet att det finns ett positivt samband mellan fler kvinnor i parlamentet och lägre grad av korruption. Den bivariata regressionen mellan *Power Distance* och Corruption Perception Index visar att detta samband är negativt, något som det även förblir genom samtliga analyser. Detta negativa samband innebär att högre *Power Distance* innebär högre korruption. Denna korrelation stämmer överens med tidigare forskning av exempelvis Yeganeh (2014) på området. Högt *Power Distance* innebär ett mer hierarkiskt samhälle vilket enligt Pillay och Dorsamy (2010) och Yeganeh (2014) innebär färre *checks and balances* samt mer maktkoncentration vilket leder till en ökad korruption.

I modell 1 undersöks vad som händer med sambandet andel kvinnor i parlament och korruption vid kontroll för dimensionen *Power Distance*. I denna modell är *Power Distance* signifikant och variabeln andel kvinnor i parlament är det inte. Detta innebär att vid kontroll för *Power Distance* i modell 1 är sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruption spuriöst och *Power Distance* fungerar som en bakomliggande variabel.

I modell 2 undersöks sambandet andel kvinnor i parlament och korruption vid kontroll för dimensionen *Power Distance* samt övriga kontrollvariabler. I denna analys är endast kontrollvariablerna *Rule of Law* och *Fria och rättvisa val* signifikanta vilket tyder på att *Power Distance* inte fungerar som bakomliggande variabel när fler variabler kontrolleras för.

Det finns enligt den statistiska analysen ingen interaktionseffekt mellan *Power Distance* och andel kvinnor i parlament (visas inte i tabell).

Kollektivism/Individualism

Resultatet av analys av Hofstedes dimension *Kollektivism/Individualism* redovisas i Tabell 4 och visar upp liknande resultat som funnits i analysen av *Power Distance*.

Tabell 4 Regressionsanalys. Beroende variabel Corruption Perception Index. Kultur som *Kollektivism/Individualism*. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes

	<i>Bivariata analyser</i>	<i>Modell 1: Trivariat analys</i>	<i>Modell 2: Analys med kontroller</i>
<i>Andel kvinnor i parlament</i>	0,094** (0,030)	0,041 (0,025)	0,007 (0,018)
<i>Kollektivism/Individualism</i>	0,067*** (0,010)	0,060** (0,011)	0,025* (0,011)
<i>LnBNP</i>	-0,126 (0,296)		-0,223 (0,165)
<i>Rule of law</i>	0,475*** (0,048)		0,556*** (0,084)
<i>Fria och rättvisa val</i>	0,406*** (0,105)		-0,351** (0,096)
<i>Kollektivism/Individualism *Andel kvinnor i parlament</i>			
<i>N</i>	45	45	45
<i>R²</i>		0,529	0,803
<i>Konstant</i>		2,014** (0,666)	7,884 (4,608)

***=p<.001, **=p<.01, *=p<.05 Källa: Teorell et al 2013 och Hofstede 2001

Även i denna analys visar den bivariata regressionen på ett statistiskt signifikant samband mellan en hög andel kvinnor i parlament och låg korruptionsnivå (se kolumn 1). *Kollektivism/Individualism* är positivt korrelerat med Corruption Perception Index, detta innebär att högre värde på *Kollektivism/Individualism*, det vill säga ett mer individualistiskt samhälle signifikant korrelerar med lägre korruption något som även det stämmer med tidigare forskning (Yeganeh 2014). Teorin att det i ett mer kollektivistiskt samhälle (mindre individualistiska samhällen) förekommer mer korruption då favorisering och nepotism är mer förekommande tycks därmed stämma.

I modell 1 och 2 är *Kollektivism/Individualism* signifikant och andelen kvinnor i parlament är det inte. Detta innebär att *Kollektivism/Individualism* dimensionen av kultur gör sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivån spuriöst. *Kollektivism/Individualism* dimensionen fungerar därmed som en bakomliggande variabel även när övriga kontroller införs. Det finns enligt den statistiska analysen ingen interaktionseffekt mellan *Kollektivism/Individualism* och andel kvinnor i parlament (visas inte i tabell).

Femininitet/Maskulinitet

Hofstedes tredje analyserade dimension *Femininitet/Maskulinitet* redovisas i Tabell 5.

Tabell 5 Regressionsanalys. Beroende variabel Corruption Perception Index. Kultur som *Femininitet/Maskulinitet*. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes

	<i>Bivariata analyser</i>	<i>Modell 1: Trivariat analys</i>	<i>Modell 2: Analys med kontroller</i>
<i>Andel kvinnor i parlament</i>	0,094** (0,030)	0,088** (0,032)	0,019 (0,019)
<i>Femininitet/Maskulinitet</i>	-0,028 (0,019)	-0,011 (0,019)	0,003 (0,011)
<i>LnBNP</i>	-0,126 (0,296)		-0,050 (0,164)
<i>Rule of law</i>	0,475*** (0,048)		0,667*** (0,076)
<i>Fria och rättvisa val</i>	0,406*** (0,105)		-0,372** (0,104)
<i>Femininitet/Maskulinitet *Andel kvinnor i parlament</i>			
<i>N</i>	45	45	45
<i>R²</i>		0,191	0,776
<i>Konstant</i>		4,189** (1,432)	2,968 (4,407)

***=p<.001, **=p<.01, *=p<.05 Källa: Teorell et al 2013 och Hofstede 2001

De bivariata analyserna visar att sambandet mellan andel kvinnor i parlament och Corruption Perception Index även i denna analys är signifikant (se kolumn 1). *Femininitet/Maskulinitet* dimensionen är dock inte signifikant vid denna bivariata analys, något som är ett resultat som även funnits i tidigare forskning (Yeganeh 2014).

Resultatet av modell 1 visar att det samband som finns mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå inte påverkas av *Femininitet/Maskulinitet* som kontrollvariabel, något som visar att denna dimension av kultur inte är en bakomliggande variabel.

Inte heller i modell 2 är *Femininitet/Maskulinitet* signifikant utan andra kontrollvariabler så som *Rule of law* och *Fria och rättvisa val* är signifikanta. Sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå upphör att vara signifikant vilket talar för att dessa kontrollvariabler har stark bakomliggande effekt på sambandet. Att *Femininitet/Maskulinitet* inte är en signifikant kontroll i övrig kan bero på att denna variabel eventuellt samvarierar för mycket med andel kvinnor i parlament för att ge effekt. Inte heller i denna analys finns någon

signifikant interaktionseffekt mellan Maskulinitet/Femininitet och andelen kvinnor i parlament (visas inte i tabell).

Vid analyserna med Controll of Corruption som beroende variabel visar resultaten ingen skillnad i någon variabel förutom för *Femininitet/Maskulinitet*. *Femininitet/Maskulinitet* blir signifikant i Modell 4 (appendix 2) när samtliga av Hofstedes modeller analyseras tillsammans. Detta är intressant då *Femininitet/Maskulinitet* inte är signifikant vid någon annan analys.

Uncertainty Avoidance

Den sista av Hofstedes kulturella dimensioner är *Uncertainty Avoidance* och resultatet av denna analys återfinns i Tabell 6.

Tabell 6 Regressionsanalys. Beroende variabel Corruption Perception Index. Kultur som *Uncertainty Avoidance*. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes

	<i>Bivariata analyser</i>	<i>Modell 1: Trivariat analys</i>	<i>Modell 2: Analys med kontroller</i>	<i>Modell 3: Interaktionseffekt</i>
<i>Andel kvinnor i parlament</i>	0,094** (0,030)	0,084** (0,030)	-0,005 (0,015)	0,071 (0,040)
<i>Uncertainty Avoidance</i>	-0,034* (0,015)	-0,027 (0,014)	-0,036*** (0,007)	- 0,007 (0,015)
<i>LnBNP</i>	-0,126 (0,296)		-0,174 (0,120)	-0,128 (0,118)
<i>Rule of law</i>	0,475*** (0,048)		0,597*** (0,059)	0,594*** (0,057)
<i>Fria och rättvisa val</i>	0,406*** (0,105)		-0,186* (0,086)	-0,202* (0,083)
<i>Uncertainty Avoidance*Andel kvinnor i parlament</i>				-0,001* (0,001)
<i>N</i>	45	45	45	45
<i>R²</i>		0,254	0,868	0,881
<i>Konstant</i>		5,537*** (1,275)	8,250* (3,464)	5,299 (3,624)

***=p<.001, **=p<.01, *=p<.05 Källa: Teorell et al 2013 och Hofstede 2001

Även i denna analys återfinns det negativa sambandet mellan andelen kvinnor i parlament och korruptionsnivån (se kolumn 1). *Uncertainty Avoidance* dimensionen är signifikant i den bivariata analysen. *Uncertainty Avoidance* har en negativt bivariat samband med Corruption Perception Index vilket innebär att hög *Uncertainty Avoidance* korrelerar med mer korruption.

Tidigare forskning har fått fram liknande resultat gällande denna dimension av Hofstedes kulturoperationalisering. Sambandet att högre *Uncertainty Avoidance* leder till högre korruption förklaras med att för samhällen med hög *Uncertainty Avoidance* är osäkerheter i systemet av största vikt att försöka förhindra, detta kan enligt Yeganeh (2014) leda till ett omfattande regelsystem som är omöjligt att övervaka och det blir därmed lättare att agera korrupt.

I modell 1 är *Uncertainty Avoidance* inte signifikant på 95 % säkerhetsnivå utan endast på 90 %. Då man oftast kräver signifikans på 95 % (Esaiasson et al. 2012; s. 181) står denna variabel inte som signifikant i tabellen. Jag menar dock att i min studie är 90 % säkerhet tillräckligt för att jag ska kunna hävda att *Uncertainty Avoidance* har en effekt på sambandet. Om *Uncertainty Avoidance* ses som signifikant på 90 % säkerhetsnivå har denna dimension effekten att den gör sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruption spuriöst.

I modell 2 är *Uncertainty Avoidance* signifikant på 95 % säkerhetsnivå, något som jag menar tyder på att denna dimension har en faktisk effekt på sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå. I modell 2 byter sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå riktning och upphör att vara signifikant. Jag menar att kulturdimensionen *Uncertainty Avoidance* fungerar som bakomliggande variabel och gör sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå spuriöst.

I denna analys finns en statistiskt signifikant interaktionseffekt. Interaktionseffekten visar att sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå är olika starkt beroende på graden av *Uncertainty Avoidance*. Även om denna interaktionseffekt finns och är signifikant är den svag vilket gör det svårt att tro att den faktiskt har en stor påverkan på sambandet.

Resultat av Ingleharts operationalisering av kultur

Nedan redovisas och analyseras resultatet av regressionerna för Ingleharts kulturdimensioner.

Traditionell/Sekulär-rationell

Resultatet av regressionen av Ingleharts första dimension *Sekulär-rationell/Traditionell* visas i Tabell 7. Även i denna analys används filter som innebär att endast de länder med valida

siffror på samtliga variabler är med i alla steg i analysen, både i de bivariata regressionerna som i modellerna 1-3 används 51 länder (se appendix 1).

Tabell 7 Regressionsanalys. Beroende variabel Corruption Perception Index. Kultur som *Traditionell/Sekulär-rationell*. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes

	<i>Bivariata analyser</i>	<i>Modell 1: Trivariat analys</i>	<i>Modell 2: Analys med kontroller</i>	<i>Modell 3: Interaktionseffekt</i>
<i>Andel kvinnor i parlament</i>	0,071** (0,025)	0,035 (0,021)	0,022 (0,013)	0,023 (0,013)
<i>Sekulär rationell/Traditionell</i>	2,116*** (0,626)	1,911*** (0,377)	0,175 (0,327)	-0,751 (0,472)
<i>LnBNP</i>	0,290 (0,171)		0,119 (0,092)	0,144 (0,087)
<i>Rule of law</i>	0,441*** (0,039)		0,539*** (0,075)	0,521*** (0,071)
<i>Fria och rättvisa val</i>	0,341*** (0,072)		-0,204** (0,074)	-0,197** (0,070)
<i>Sekulär rationell/Traditionell*Andel kvinnor i parlament</i>				0,039* (0,015)
<i>N</i>	51	51	51	51
<i>R²</i>		0,443	0,801	0,498
<i>Konstant</i>		4,099*** (0,495)	-2,154 (2,520)	-2,818 (2,387)

***=p<.001, **=p<.01, *=p<.05 Källa: Teorell et al 2013

Den bivariata analysen visar att det även i dessa länder finns ett statistiskt signifikant negativt samband mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå, något som innebär att fler kvinnor i parlament korrelerar med lägre grad av korruption (se kolumn 1). Resultatet av den bivariata regressionsanalysen av Ingleharts *Traditionell/Sekulär-rationell* dimension visar ett positivt samband. Ett högre värde, mer *Sekulär-rationella* värden, innebär att mer sekulära samhällen är mindre korrupta. Något som kan förklaras med att man i dessa inte visar samma respekt för konservativa auktoriteter, vilka kan vara korruptionskällor (Yeganeh 2014).

I modell 1 fortsätter *Traditionell/Sekulär-rationell* dimensionen att vara signifikant och sambandet mellan andelen kvinnor i parlament och korruptionsnivå upphör att vara signifikant. Detta resultat tyder på att *Traditionell/Sekulär-rationell* dimensionen gör sambandet mellan andelen kvinnor i parlament och korruptionsnivå spuriöst. *Traditionell/Sekulär-rationell* dimensionen fungerar därmed i modell 1 som en bakomliggande variabel.

I modell 2 när övriga kontrollvariabler förs in i modellen är dock *Traditionell/Sekulär-rationell* inte längre signifikant. Att *Traditionell/Sekulär-rationell* dimensionen upphör att vara signifikant tyder på att den tillsammans med övriga kontroller inte fungerar som bakomliggande variabel. Detta kan bero på att *Traditionell/Sekulär-rationell* dimensionen hänger ihop med modernisering då länder går från att vara mer traditionellt styrda av religion och starka familjestrukturer till att vara mer sekulära och individbaserade. Innebörden av denna utveckling leder till mer *Rule of law* och *Fria och rättvisa val* vilket gör att *Traditionell/Sekulär-rationell* och kontrollvariablerna alltså kan tänkas mäta samma sak och *Traditionell/Sekulär-rationell* dimensionen därför inte är signifikant.

Interaktionseffekten av variabel *Traditionell/Sekulär-rationell*Andel kvinnor i parlament* är i denna analys signifikant vilket innebär att sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå är olika starkt beroende på om kulturdimensionen är strakt *Traditionell* eller *Sekulär-rationell*. Eftersom den förklarade variansen, R^2 värdet, i modell 3 med interaktionseffekten är betydligt längre än i modell 2 med endast *Traditionell/Sekulär-rationell* dimensionen och kontrollvariablerna tolkar jag det som att interaktionseffekten inte tillför något i förklaring och resultatet av Modell 3 kommer därför inte analyseras vidare.

Survival/Self-expression

Resultatet av analysen med Ingleharts andra dimension, *Survival/Self-expression* återfinns i Tabell 8.

Även i denna analys återfinns sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå, med både förväntad signifikans och riktning på sambandet (se kolumn 1). Den bivariata analysen av *Survival/Self-expression* och Corruption Perception Index visar att detta samband är positivt, något som innebär att ökad *Self-expression* korrelerar med lägre korruption. Detta resultat har även hittats i Yeganeh (2014) undersökning. Ett högt värde på *Survival/Self-expression* innebär att samhället värderar sådant som livskvalité och välbefinnande högt då ekonomisk och fysisk säkerhet tas för givet. Högt *Survival/Self-expression* är ett resultat av en ekonomisk utveckling som leder till att denna typ av värderingar växer fram, detta faktum kan bidra till att LnBNP inte är signifikant då denna ekonomiska utveckling fångas upp av just *Survival/Self-expression* dimensionen.

Tabell 8 Regressionsanalys. Beroende variabel Corruption Perception Index. Kultur som *Survival/Self-expression*. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes

	<i>Bivariata analyser</i>	<i>Modell 1: Trivariat analys</i>	<i>Modell 2: Analys med kontroller</i>
<i>Andel kvinnor i parlament</i>	0,071** (0,025)	-0,002 (0,016)	-0,004 (0,012)
<i>Survival/Self-expression</i>	3,042*** (0,261)	3,057*** (0,295)	1,834*** (0,355)
<i>LnBNP</i>	0,288 (0,172)		-0,049 (0,078)
<i>Rule of law</i>	0,457*** (0,043)		0,394*** (0,068)
<i>Fria och rättvisa val</i>	0,335*** (0,078)		-0,198** (0,061)
<i>Self-expression/Survival*Andel kvinnor i parlament</i>			
<i>N</i>	49	49	49
<i>R²</i>		0,743	0,870
<i>Konstant</i>		4,704*** (0,355)	4,030 (2,233)

***=p<.001, **=p<.01, *=p<.05 Källa: Teorell et al 2013

I både modell 1 och 2 är *Survival/Self-expression* dimensionen signifikant och sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå upphör att vara signifikant. Jag tolkar detta som att *Survival/Self-expression* dimensionen fungerar som bakomliggande variabel till sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå och vid kontroll för denna blir sambandet spuriöst. Analysen visar att det inte finns någon statistiskt signifikant interaktionseffekt mellan *Survival/Self-expression* och andel kvinnor i parlament.

Analys med flera operationaliseringar av kultur i samma modell

Hittills har de olika dimensionerna undersökts var och en för sig. Jag vill även undersöka vad som händer om samtliga Hofstedes dimensioner undersöks gemensamt i en modell samt om Ingleharts båda dimensioner av kultur undersöks i en modell. Jag väljer att göra denna undersökning då denna analys eventuellt kan bidra till ökad förståelse i hur de olika dimensionerna samvarierar. Jag menar även att en sådan analys ökar noggrannheten i den empiriska analysen.

I appendix 2 finns en tabell som visar vad som sker när sambandet mellan andel kvinnor i parlament kontrolleras för Hofstedes samtliga dimensioner och Ingleharts samtliga dimensioner.

För Modell 4 (appendix 2) går det att urskilja att sambandet mellan andelen kvinnor i parlament och korruption både blir mindre och icke-signifikant vid kontroll för samtliga av Hofstedes kulturella dimensioner. Två av Hofstede dimensioner *Power Distance* och *Kollektivism/Individualism* är även signifikanta vid denna kontroll. Notera att detta är samma variabler som hade en stark effekt även enskilda på sambandet mellan andelen kvinnor i parlament och korruptionsnivån.

När kontroll för både Hofstedes kulturdimensioner och övrig kontrollvariabler görs (Modell 5 i appendix 2) försvinner dock signifikansen för dessa två dimensioner och endast *Uncerainty Avoidance*, *Rule of law* samt *Fria och rättvisa val* är nu signifikanta. Detta tyder på att den effekt som *Power Distance* och *Kollektivism/Individualism* hade på sambandet fångas in av *Rule of law* samt *Fria och rättvisa val* men att *Uncerainty Avoidance* fångar en annan ny aspekt av kultur.

I Modell 6 (appendix 2) används Ingleharts modell av kultur som kontroll och precis som i de enskilda analyserna endast *Survival/Self-expression* signifikant. Även i Modell 7 där Ingleharts operationalisering av kultur tillsammans med övriga kontrollvariabler undersöks är endast *Survival/Self-expression* tillsammans med *Rule of law* samt *Fria och rättvisa val* signifikanta. Detta tyder på att *Survival/Self-expression* har en stark effekt på sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå då denna är signifikant i hela analysen¹.

Resultatet av att pröva Hofstedes dimensioner tillsammans för sig och Ingleharts dimensioner tillsammans är att i stort sätt samma dimensioner är signifikanta i denna analys som i de enskilda analyserna med kontroller. Enda skillnaden är att Hofstedes *Kollektivism/Individualism* är signifikant i de enskilda analyserna med kontroller men inte i den stora modell med kontroller. En jämförelse mellan analysen med de olika modellernas dimensioner tillsammans och dimensionerna enskilt med kontroller visar att den förklarade

¹ Vid kontroll för Ingleharts och Hofstedes modeller tillsammans, är ingen av dimensionerna signifikanta endast *Rule of law* är signifikant. Inte heller sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruption är signifikant, detta kan bero på att endast 29 länder undersöks.

variansen R^2 inte ökar nämnvärt vid inkluderandet av fler dimensioner i analysen. Att R^2 inte ökar tyder på att inkluderandet av fler dimensioner i analysen inte tillför i förklarande kraft. Jag kommer därför dra slutsatser och diskutera analysen av de enskilda modellerna.

Slutsatser och diskussion

Jag har i min analys undersökt om kultur, operationaliserat som Hofstedes fyra kulturdimensioner och Ingleharts två kulturdimensioner, påverkar sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå utifrån flera olika perspektiv. Det enkla svaret på min frågeställning är ett jakande svar att kultur påverkar sambandet mellan kön och korruption, något som jag genomgående visat i min analys. Det mer utvecklade svaret på min frågeställning kommer att stegvis redovisas nedan utifrån mina formulerade hypoteser. Slutligen kommer brister i min undersökning och möjliga vidare studier att diskuteras.

Hypotes 1 frågade om det finns statistiskt signifikanta bivariata samband mellan de olika kulturdimensionerna och andel kvinnor i parlament. Enligt min analys är samtliga kulturdimensioner utom *Uncertainty Avoidance* signifikant korrelerade med andel kvinnor i parlament. *Power Distance* och *Femininitet/Maskulinitet* är negativ korrelerade med andel kvinnor i parlament. Detta innebär att en högre *Power Distance* alltså exempelvis tydligare hierarkiska samhällen hänger ihop med färre kvinnor i parlament. Likaså korrelerar ett mer *Maskulint* samhälle, där sådant som hög lön och materiella ting värderas högt, med färre kvinnor i parlament.

Kollektivism/Individualism, *Traditionell/Sekulär-rationell* och *Survival/Self-expression* korrelerar positivt med andelen kvinnor i parlament. Detta innebär att ett mer *Individualistiskt* samhälle, där individens personliga frihet och utveckling är centralt, positivt hänger samman med fler kvinnor i parlament. Likaså korrelerar ett mer *Sekulär-rationellt* samhälle där religion inte är speciellt viktigt med fler kvinnor i parlament. Även ett samhälle med mer *Self-expression* värden där livskvalité och välbefinnande är viktigt så finns ett positivt samband med fler kvinnor i parlament.

Hypotes 2 frågade om det finns statistiskt signifikanta bivariata samband mellan de olika kulturdimensionerna och korruptionsnivå. Enligt min analys är samtliga kulturdimensioner utom *Femininitet/Maskulinitet* signifikant korrelerade med korruptionsnivå. *Kollektivism/Individualism*, *Traditionell/Sekulär-rationell* och *Survival/Self-expression* korrelerar positivt med Corruption perception index. Då Corruption perception index är mätt på så sätt att ett högre värde innebär mindre uppfattad korruption innebär detta att ett mer *Individualistiskt* samhälle hänger ihop med ett mindre korrupt samhälle. På samma sätt hänger alltså ett mer Sekulärt samhälle, där religionen spelar mindre roll ihop med lägre korruption. Ett samhälle med mer *Self-expression* så som vikten av välbefinnande hänger även den ihop med mindre korruption.

Power Distance och *Uncertainty Avoidance* korrelerar negativt med uppfattad korruption. Detta innebär att ökad *Power Distance* i form av samhällen med färre *checks and balances* hänger ihop med mer korruption. Likaså hänger ett högre värde på *Uncertainty Avoidance* med exempelvis mer expertstyre ihop med ett samhälle med mer korruption.

Hypotes 3 och 4 gör gällande att kultur fungerar som bakomliggande variabel till sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå samt att detta gäller i olika utsträckning för de olika kulturdimensionerna. Jag har i mina resultat först visat på att fler kvinnor i parlament har ett signifikant samband med lägre korruptionsnivå även i de länder där kultur finns uppmätt. Det samband som redovisats av bland annat Dollar et al. (2001) och Swamy et al. (2001) vilka har utför undersökningar på ett 100 tal länder finner jag även i de 46 respektive 51 länder där mått på Hofstedes och Ingleharts kulturmodeller finns. Jag har i mina resultat visat att kulturdimensionerna *Power Distance*, *Kollektivism/Individualism*, *Traditionell/Sekulär-rationell* och *Survival/Self-expression* fungerar som bakomliggande variabler och gör sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå spuriöst. Men när modellen utvidgas och även övriga kontrollvariabler tas med i modellen blir bilden en annan och endast *Kollektivism/Individualism* och *Survival/Self-expression* är fortsatt signifikanta och fungerar därmed som bakomliggande variabler. Dessutom blir kulturdimensionen *Uncertainty Avoidance* signifikant vilket tyder på att även den fungerar som bakomliggande variabel till sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå som med denna som kontrollvariabel blir ett spuriöst samband.

Min analys visar att *Kollektivism/Individualism* dimensionen är en av tre kulturdimensioner som fungerar som bakomliggande variabel till sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå även när kontroller tas med. Det som *Kollektivism/Individualism* mäter och det som därmed påverkar sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå i den utsträckning att detta samband blir spuriöst är relationen mellan individen och kollektivet. I ett mer Individualistiskt samhälle är individen i fokus medan det i ett kollektivistiskt samhälle är fokus på lojalitet mot familj och nationen. Jag har i min analys visat att *Kollektivism/Individualism* påverkar korruptionsnivån där ett mer *Kollektivistiska* samhälle hänger ihop med mer korruption, något som kan tänkas bero på att man i dessa samhällen är mer beroende av mellanmännsliga strukturer vilket i sin tur kan skapa tillfällen för korruption i form av exempelvis nepotism och liknande (Yeganeh 2014). *Kollektivism/Individualism* dimensionen påverkar även andel kvinnor i parlament där mer individualistiska samhällen hänger ihop med fler kvinnor i parlament. Detta kan bero på att det i samhällen som präglas av individualism finns generellt mer möjligheter att göra både sociala och arbetsmässiga ”klassresor” (Hofstede 2001; s. 247). Social rörlighet där även kvinnor finns i statusyrken pekas ut som en grogrund för ett framtida politisk engagemang enligt Norris och Inglehart (2003; s. 130). Detta resonemang leder fram till att ett samhälle med mer *Individualistiska* värden därmed har fler kvinnor i parlament.

Min analys visar även att kulturdimensionen *Uncertainty Avoidance* fungerar som en bakomliggande variabel när andra kontrollvariablerna finns med i analysen. *Uncertainty Avoidance* dimensionen mäter i vilken utsträckning människor känner sig hotade av en osäker framtid i samhället (Hofstede 2001; s 145). Ett högt *Uncertainty Avoidance* har enligt min analys ett negativt samband med korruptionsnivån där högre *Uncertainty Avoidance* hänger samman med högre korruptionsnivå. Man kan med hjälp av tidigare forskning analysera detta resultat som att ett land med hög *Uncertainty Avoidance* tenderar att ledas av experter som har mycket makt och därmed kan korrumpas lättare (Yeganeh 2014). Ett högt *Uncertainty Avoidance* har enligt mina analyser även ett negativt samband med andel kvinnor i parlament även om detta samband inte är signifikant. Tidigare forskning har visat att högt *Uncertainty Avoidance* index hänger ihop med mindre acceptans av otraditionella könsroller (Hofstede 2001; s. 162). Denna typ av attityder mot eller för kvinnor i offentligheten har visat sig påverka om kvinnor väljer att engagera sig politiskt (Norris & Inglehart 2001; s. 133). Hög *Uncertainty Avoidance* borde därmed leda till färre kvinnor i parlamenten.

Min analys visar även att *Survival/Self-expression* fungerar som bakomliggande variabel och gör sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå spuriöst. *Survival/Self-expression* dimensionen tar fasta på vilken typ av säkerhet som samhället tycker är viktigast, fysisk och ekonomisk säkerhet tas för givet i länder med höga *Self-expression* värderingar och sådant som välbefinnande och möjlighet att förverkliga sig själv är viktigt (Inglehart och Baker 2000). Inglehart menar att ett lands placering på denna dimension hänger ihop modernisering, där ett land som är på väg in i ett postindustriellt samhälle tenderar att ha mer *Self-expression* värderingar (Inglehart och Baker 2000). Att denna dimension är en signifikant bakomliggande variabel till sambandet mellan kön och korruption kan därmed vara ett annat sätt att visa att ”postmoderna samhällen” tenderar att ha både en hög andel kvinnor i parlament och låg korruption. I viss mån stämmer detta resultat överens med teorin som Sung (2003) utvecklat där mer utvecklade liberal demokrati sägs vara bakomliggande variabel till sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruption.

Min analys enligt hypotes 3 och 4 visar att kulturdimensionerna *Kollektivism/Individualism*, *Uncertainty Avoidance* och *Survival/Self-expression* fungerar som bakomliggande variabler som gör sambandet mellan kön och korruption spuriöst. Att dessa tre kulturdimensioner är signifikanta variabler tyder på att tidigare forskning som använt kontrollvariabler religion eller region inte fångar upp skillnader i variabeln kultur eftersom det dessa tre dimensioner mäter inte har att göra med religion som används som dummy variabel i många andra studier. Hade Ingleharts dimension *Traditionell/Sekulär-rationell*, som i stort mäter i vilken utsträckning religion dominerar samhället, visats fungera som bakomliggande variabel till sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå kan man bättre argumentera för att grad av religion fungerar som komplement till att kontrollera för kulturskillnader.

Eftersom de dimensioner som jag har visat fungerar som bakomliggande variabler inte har direkt med religion att göra visar detta att tidigare använda dummymått inte är tillräckliga. Den modell som jag utvecklat där tre kulturella dimensioner fungerar som bakomliggande variabler till sambandet mellan kön och korruption tillför därmed något till forskningsfältet som inte tidigare testats. En omprövning av tidigare dragna slutsatser om samband bör göras och kultur i form av dessa kulturdimensioner bör tas med i analysen.

Hypotes 5 menar att kulturdimensionerna har interaktionseffekter på sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivå. Min analys visar att interaktionseffekt finns för

dimensionerna *Uncertainty Avoidance* och *Traditionell/Sekulär-rationell*. Interaktionseffekterna analyseras dock inte ytterligare då denna är så liten att den knappast har någon effekt för *Uncertainty Avoidance* dimensionen. För *Traditionell/Sekulär-rationell* dimensionen minskar den förklarade variansen med interaktionseffekten vilket gör att jag antar att denna inte har en stor effekt på sambandet mellan andel kvinnor i parlament och korruptionsnivån.

Vidare forskning och diskussion om resultaten

Jag har i min undersökning visat att tre kulturdimensioner fungerar som bakomliggande variabler till sambandet mellan kön och korruption. Dock finns det begränsningar i min studie som pekar på vad fortsatt forskning på området bör ta fasta på.

För att stärka validiteten i de resultat som jag kommit fram till kan vidare studier utforska andra definitioner på kultur och/eller korruption och kön för att undersöka om samma typ av kulturdimensioner är relevanta för sambandet. Att även vidare undersöka kausaliteten i de bakomliggande variabler som jag kommit fram till kan vara ett intressant ämne för fortsatta studier.

Vidare mätningar av kultur skulle även gynna studier inom området då det i dagsläget endast finns kultur mått för 47 respektive 53 länder och antalet där båda modellerna överlappar varandra endast är 29 stycken. Det faktum att kultur inte finns operationaliserat för alla världens länder gör att även en studie som visar tydliga resultat går att ifrågasättas utifrån detta. Dock innefattas flertalet OECD och andra stora länder av måtten vilket gör att många inflytelserika länderna finns med i studien.

En annan relaterad begränsning med min undersökning gäller tidsaspekten som Hofstedes kulturmodellerna mäter. Ingleharts modell uppdateras konstant med World Value Survey men Hofstedes resultat är ifrån 1970 talet och frågan är hur relevanta dessa fortfarande är. Hofstede själv menar dock på att kultur är tröga i förändring att tidsskillnaden i måttet inte automatiskt förkastar resultaten som dessa siffror ger (Hofstede 2001; s 73). Hofstede menar även att nya studier som är snarlika fått fram liknande resultat, något som enligt honom själv talar för att hand kulturdimensioner är fortsatt relevanta (Hofstede 2001; s 36).

Det faktum att Hofstedes datamaterial är gammalt samt att han själv menar att de frågor som han baserat sina dimensioner kanske inte är de bästa för att fånga exempelvis dimensionen *Uncertainty Avoidance* (Hofstede 2001; s. 148) talar för att mer studier inom området fordras. Jag tror att kultur som mått är viktigt och har i min studie visat på att kulturdimensioner har effekter som är värda att undersöka vidare. Jag anser därför att det är viktigt att vidareutveckla kulturbegreppet samt att mer grundläggande och kartläggande studier i kultur behövs.

Referenser

Alatas V., Cameron L., Chaudhuri A., Erkal N. & Gangadharan L (2009) "Gender, Culture, and Corruption: Insights from an Experimental Analysis". *Southern Economic Journal*, 75(3), 663-680.

Bauhr M (2012) "Need or greed corruption?" I: S. Holmberg and B. Rothstein (ed.) *Good Government: The Relevance of Political Science*, Cheltenham: Edward Elgar: 212-232.

Dahlerup D. & Freidenvall L. (2005) "Quotas as a 'fast track' to equal representation for Women", *International Feminist Journal of Politics*, 7:1, s.26-48.

Dahlström C. & Lapuente V. (2012) "Weberian bureaucracy and corruption prevention". I: S. Holmberg and B. Rothstein (ed.) *Good Government: The Relevance of Political Science*, Cheltenham: Edward Elgar: 212-232.

Dollar D., Fisman R. & Gatti R. (2001) "Are women really the "fairer" sex? Corruption and women in government". *Journal of Economic Behavior & Organization*, Vol. 46, 423-429.

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H. & Wängnerud, L. (2012). *Metodpraktikan*. Stockholm: Norstedts juridik.

Hofstede G. (2001) *Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations* (2nd edition). United states, Sage Publications Inc.

Holmberg, S., B. Rothstein & N. Nasiritousi. (2009) "Quality of Government: What You Get". *The Annual Review of Political Science*. 12: 135-61.

Inglehart R. (1997) *Modernization and Postmodernization, cultural, economic and political change in 43 societies*. United States of America, Princeton University Press.

Inglehart R. & Baker W.E. (2000) "Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values". *American Sociological Review*. Vol. 65, No 1, pp. 19-51.

Inglehart R. (2006) "Mapping Global Values". *Comparative Sociology*, Volume 5, issue 2-3.

Inglehart R. & Norris P. (2003) *Rising tide, gender equality and cultural change around the world*. United States of America, Cambridge university press.

Kaufman, D., A. Kraay & P. Zoido-Lobaton (1999) "Governance Matters. Policy Research Working Paper 2196", World Bank Institute, Washington, DC

Kenworthy L. & Malami M. (1999) "Gender Inequality in Political Representation: A Worldwide Comparative Analysis". *Social Forces*, Vol. 78, Nr 1, s. 235-268.

Norris P. & Inglehart R. (2001) "Cultural Obstacles to Equal Representation". *Journal of Democracy*, Volume 12, Nr 3, s. 126-140.

Paxton P. 1997. Women in National Legislatures: A Cross-National Analysis. *Social Science Research*. Vol. 26, s. 442–464.

Paxton P., Kunovich S. & M.M. Hughes (2007) "Gender in Politics" *Annual Review of Sociology*. Vol 33, s. 263–84.

Pillay S. & Dorasamy N. (2010) "Linking cultural dimensions with the nature of corruption: An institutional theory perspective". *International Journal of Cross Cultural Management* 10: 363.

Stensöta et al. (2014) "Gender and corruption in different institutional settings: Distinguishing the electoral arena from the bureaucracy" 2014b, (Accepted for publication in *Governance* August 2014)

Sung H-E. (2003) "Fairer sex or fairer system gender and corruption revisited". *Social Forces*, 82(2), 703-723.

Sung H-E. (2012) "Women in government, public corruption, and liberal democracy: a panel analysis", *Crime Law Soc Change*, 58, 195-219.

Swamy A., Knack S., Lee Y. & Azfar O. (2001) "Gender and Corruption". *Journal of Development Economics*, Vol 64 (2001), 25-55.

Teorell, Jan, Nicholas Charron, Stefan Dahlberg, Sören Holmberg, Bo Rothstein, Petrus Sundin & Richard Svensson. 2013. The Quality of Government Dataset, version 20Dec13. University of Gothenburg: The Quality of Government Institute, <http://www.qog.pol.gu.se>

Wängnerud L. (2009) "Woman in Parliaments: Descriptive and Substantive Representation". *Annual Review of Political Science*, 12:51-69.

Wängnerud, L. (2012) "Why Women Are Less Corrupt than Men", I: S. Holmberg and B. Rothstein (ed.) *Good Government: The Relevance of Political Science*, Cheltenham: Edward Elgar: 212-232.

Yeganeh H. (2014) "Culture and corruption". *International Journal of Development Issues*, Vol. 13, Iss1, pp. 2 – 24.

Appendix 1

<i>Land</i>	<i>Hofstede</i>	<i>Ingelhart</i>	<i>Land</i>	<i>Hofstede</i>	<i>Ingelhart</i>	<i>Land</i>	<i>Hofstede</i>	<i>Ingelhart</i>
Argentina	X	X	Sydkorea	X	X	Andorra	X	X
Australien	X	X	Thailand	X	X	Bulgarien	X	X
Brasilien	X	X	Turkiet	X	X	Burkina Faso	X	X
Chile	X	X	Tyskland	X	X	Cypern	X	X
Colombia	X	X	USA	X	X	Etiopien	X	X
Finland	X	X	Uruguay	X	X	Georgien	X	X
Frankrike	X	X	Belgien	X	X	Ghana	X	X
Guatemala	X	X	Costa rika	X	X	Iran	X	X
Indien	X	X	Danmark	X	X	Irak	X	X
Indonesien	X	X	Ecuador	X	X	Jordanien	X	X
Italien	X	X	Filipinerna	X	X	Moldavien	X	X
Japan	X	X	Grekland	X	X	Marocko	X	X
Kanada	X	X	Iran	X	X	Polen	X	X
Kina	X	X	Irland	X	X	Rumänien	X	X
Malaysia	X	X	Israel	X	X	Ryssland	X	X
Mexiko	X	X	Jamaika	X	X	Rwanda	X	X
Nederländerna	X	X	Pakistan	X	X	Schweiz	X	X
Nya Zeeland	X	X	Peru	X	X	Serbien	X	X
Norge	X	X	Portugal	X	X	Slovenien	X	X
Sydafrika	X	X	Singapore	X	X	Taiwan	X	X
Spanien	X	X	Schweiz	X	X	Ukraina	X	X
Sverige	X	X	Taiwan	X	X	Vietnam	X	X
Storbritannien	X	X	Venezuela	X	X	Zambia	X	X
Sydkorea	X	X	Österrike	X	X			

Appendix 2

Tabell 9. Regressionsanalys. Beroende variabel Corruption Perception Index. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parantes

	Bivariat Analys ¹	Kontroller	Modell 4 Hofstede	Modell 5 Inglehart	Modell 6 Hofstede	Modell 7 Inglehart
<i>Andel kvinnor i parlament %</i>	0,059*** (0,014)	0,016 (0,009)	0,014 (0,026)	- 0,003 (0,016)	- 0,005 (0,016)	- 0,003 (0,012)
<i>Power Distance</i>	- 0,076*** (0,012)		- 0,032* (0,016)		- 0,004 (0,011)	
<i>Kollektivism/Individualism</i>	0,067*** (0,010)		0,045** (0,014)		0,001 (0,011)	
<i>Feminitet/Maskulinitet</i>	- 0,028 (0,019)		0,023 (0,014)		0,003 (0,009)	
<i>Uncertainty Avoidance</i>	- 0,034* (0,015)		0,006 (0,010)		0,035*** (0,008)	
<i>Traditionell/Sekulär rationell</i>	2,116*** (0,626)			0,371 (0,331)		- 0,058 (0,277)
<i>Survival/Self-expression</i>	3,042*** (0,261)			2,787*** (0,375)		1,796*** (0,378)
<i>LnBNP</i>	0,289*** (0,070)	0,219*** (0,044)			- 0,193 (0,149)	- 0,038 (0,084)
<i>Rule of law</i>	0,337*** (0,022)	0,461*** (0,038)			0,584*** (0,077)	0,402*** (0,076)
<i>Fria och rättvisa val</i>	0,250*** (0,031)	- 0,172*** (0,040)			- 0,194* (0,090)	- 0,203** (0,067)
<i>N</i>		173	46	48	45	48
<i>R²</i>		0,667	0,609	0,735	0,870	0,863
<i>Konstant</i>		- 4,119*** (1,064)	6,571** (1,853)	4,720*** (0,359)	8,934* (3,940)	3,663 (2,440)

***=p<.001, **=p<.01, *=p<.05 Källa: Teorell et al 2013 och Hofstede 2001 ¹Regression med alla länder där data finns tillgänglig ² 179 länder