



Nedskrivning av goodwill i svenska och amerikanska börsbolag

-Avspeglas goodwill nedskrivningar under IAS 36 och SFAS 142 i framtida kassaflöden och finns det skillnader mellan länderna?

Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet

Kandidatuppsats i Företagsekonomi

Externredovisning

Vårterminen 2015

Författare:

Jin Lanting, Mattias Andersson

Handledare:

Emmeli Runesson, Savvas Papadopoulos

Sammanfattning

Examensarbete i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs universitet, Kandidatuppsats, Externredovisning VT 15

Författare: Jin Lanting, Mattias Andersson

Handledare: Emmeli Runesson, Savvas Papadopoulos

Titel: Nedskrivning av goodwill i svenska och amerikanska börsbolag -Avspeglas goodwill nedskrivningar under IAS 36 och SFAS 142 i framtida kassaflöden och finns det skillnader mellan länderna?

Bakgrund: Redovisningsprinciper gällande goodwill kräver att börslistade företag nedskrivnings prövar redovisad goodwill årligen. Prövningen ska enligt normgivarna IASB och FASB baseras på framtida ekonomisk försämring av kassaflöden. Således bör de nedskrivningar som görs i enlighet med regelverken reflekteras i framtida kassaflöden. Olikheter i regelverk mellan länder kan tillsammans med kulturella och institutionella skillnader ge upphov till att nedskrivningar av goodwill avspeglas annorlunda i framtida kassaflöden i olika länder.

Syfte: Uppsatsen ämnar undersöka om nedskrivningar av goodwill utförda av amerikanska och svenska börsbolag avspeglas i förväntade framtida kassaflöden i enlighet med rådande regelverk om finansiell redovisning av goodwill. Rapporten studerar även om det finns skillnader gällande hur nedskrivningar av goodwill reflekteras i kassaflöden i företag listade i USA respektive Sverige

Avgränsningar: Undersökningen fokuserar enbart på den amerikanska och svenska marknaden. Rapporten visar om det finns skillnader mellan länderna med avseende på nedskrivning av goodwill men kommer inte bevisa vad tänkbara skillnader beror på.

Metod: Studien baseras på en kvantitativ metod där det empiriska materialet skapas med linjära regressioner innehållande företagsdata insamlad för tidsperioden 2005-2012. Resultatet analyseras utifrån en teoretiskreferensram där framarbetade hypoteser gällande förhållandet mellan kassaflöden och nedskrivningar av goodwill bekräftas eller förkastas.

Resultat och slutsatser: Slutsatserna i studien är att goodwill nedskrivningar avspeglas i framtida kassaflöden, det finns en signifikant skillnad mellan länderna med avseende på goodwill nedskrivningar och ett års framtida kassaflöde samt att finanskrisen under mätperioden med stor sannolikhet leder till flera nedskrivningar av goodwill efter år 2007.

Förslag till fortsatt forskning: Utifrån studiens resultat finner vi det intressant att mer ingående undersöka hur finanskrisen påverkar företags nedskrivningar av goodwill. Ett andra förslag är att utföra en liknande studie med ett ökat urval av länder som följer IFRS tillsammans med fler företag från USA.

Nyckelord: Goodwill, kassaflöde, nedskrivning, redovisning till verkligt värde, regressionsanalys, IASB, IFRS 3, IAS 36, FASB, SFAS 141, SFAS 142

Innehåll

1.	Inledning.....	- 5 -
1.1	Bakgrund	- 5 -
1.2	Syfte.....	- 7 -
1.3	Frågeställning	- 8 -
1.4	Avgränsning.....	- 8 -
2.	Referensram	- 9 -
2.1	Goodwill.....	- 9 -
2.2	Kassaflöde.....	- 9 -
2.3	IASB, IFRS 3 & IAS 36	- 9 -
2.4	FASB, SFAS 141 & 142.....	- 11 -
2.5	Skillnader i IAS 36 och SFAS 142.....	- 11 -
2.6	Tidigare forskning och hypoteser	- 12 -
2.6.1	Forskning på nedskrivning av goodwill och framtida kassaflöden	- 12 -
2.6.1.1	Hypotes 1.....	- 14 -
2.6.2	Forskning på skillnader mellan länder och regelverken.....	- 14 -
2.6.2.1	Hypotes 2.....	- 15 -
3.	Metod	- 16 -
3.1	Metod introduktion.....	- 16 -
3.2	Databas.....	- 16 -
3.3	IBM – SPSS.....	- 16 -
3.4	Urval	- 16 -
3.5	Regressionsanalys.....	- 17 -
3.6	Modell	- 18 -
3.7	Problem i regressionen	- 20 -
3.8	Metodkritik.....	- 21 -
4.	Resultat.....	- 22 -
4.1	Beskrivande statistik.....	- 22 -
4.2	Korrelationstest	- 24 -
4.3	Regressions resultat (Test 1)	- 25 -
4.4	Resultat av jämförelse mellan länder (Test 2).....	- 26 -
5.	Analys	- 29 -
5.1	Inledande analys.....	- 29 -
5.2	Analys av test 1.....	- 29 -

5.3	Analys av test 2.....	- 30 -
6.	Slutsats	- 32 -
7.	Förslag till vidare forskning	- 33 -
8.	Källförteckning.....	- 34 -
8.1	Böcker/Tidskrifter.....	- 34 -
8.2	Regelverk.....	- 35 -
8.3	Elektroniska källor	- 36 -
Appendix 1.....		- 37 -

Diagram/Tabeller

Diagram 1. Antal goodwill nedskrivningar/år.....	-23-
Diagram 2. Antal nedskrivningar i procent av antalet bolag i urvalet för respektive land ..	-23-
Tabell 1. Förväntad riktning på de oberoende variablerna.....	-20-
Tabell 2. Beskrivande statistik.....	-22-
Tabell 3. Spearman korrelationstest.....	-24-
Tabell 4. Pearson korrelationstest.....	-25-
Tabell 5. Modell summering TEST 1.....	-25-
Tabell 6. Regressionsresultat utan interaktionsterm (Test 1).....	-26-
Tabell 7. Modell summering TEST 2.....	-27-
Tabell 8. Regressionsresultat med interaktionsterm (Test 2).....	-27-

1. Inledning

I bakgrunden beskrivs tidigare forskning och en kort förklaring ges av de regelverk som reglerar nedskrivning av goodwill. Bakgrunden ger information som leder läsaren till syftet med studien och efter det presenteras frågeställningen.

1.1 Bakgrund

Nedskrivningsprövning av goodwill har efter implementering av nya regler från IASB, The International Accounting Standards Board, och FASB, U.S Financial Accounting Standards Board, blivit en viktig fråga för bolag som tvingas, eller frivilligt, följer normgivarnas regelverk (Shohaf & Zaldivar 2005). Detta kommer av att de nya regelverken eliminerar möjligheten för företag att göra avskrivningar på goodwill då nedskrivningsprövning av tillgångsposten istället ska ske årligen (IAS36 2004, SFAS142 2001).

IASB har implementerat IAS 36 (2004), *Impairment of Asset*, som reglerar nedskrivningar av tillgångar. Motsvarande regelverk utgivet av FASB benämns som SFAS 142 (2001), *Goodwill and Other Intangible Assets*. Dessa två normer inkluderar nedskrivningsregler gällande goodwill och utgångspunkten är att företag ska redovisa goodwill till dess verkliga värde i balansräkningen. En mer ”verkligt värde” orienterad redovisning har både förespråkare och motståndare i forskningslitteraturen. Watts (2003) hävdar att bedömning av värdet på företag och dess underförstådda goodwill är väldigt subjektiv när värdering till verkligt värde används. Barth (2006) anser istället att om redovisningen inkluderar förväntningar om framtiden återspeglas skuld- och tillgångsvärden på ett bättre sätt i företagens rapporter. Det leder i sin tur till mer användbar ekonomisk information för beslutsfattande enligt författaren.

Nedskrivningsprövningen av goodwill enligt IAS 36 (2004) och SFAS 142 (2001) ska baseras på estimerade framtida kassaflöden och det betyder att nedskrivning av goodwill bör reflekteras, samt ha en korrelation med framtida kassaflöden. De båda regelverken är nästan identiska i utformningen men det finns vissa markanta skillnader. Dessa skillnader gäller bland annat hur undersökningen av nedskrivningsbehov och själva nedskrivningsprövningen av goodwill ska gå till i företag. Skillnaderna i regelverken indikerar att IASBs tillsyn är av en hårdare karaktär i frågor som gäller redovisning av goodwill. Det baseras delvis på att amerikanska bolag som följer FASBs regelverk kan undvika nedskrivning av goodwill om de kan hänföra den ekonomiska försämringen till en annan tillgång. Skillnaderna i regelverken specificeras mer ingående i referensramen men med tillsyn som utgångspunkt kan det alltså

finnas skillnader mellan länder som följer SFAS respektive IFRS med avseende på nedskrivning av goodwill. Skillnaderna i regelverken indikerar att nedskrivningen av goodwill kan vara färre i USA än länder som följer IFRS.

I en studie av Hamberg, Paananen och Novak (2012) undersöker de effekten på finansiell redovisning i Europa vid införande av nya regler gällande rörelseförvärv, IFRS 3 (2004), som utfärdats av IASB. I deras urval av svenska bolag kunde de se en genomsnittlig ökning av goodwill på 50 % mellan åren 2003 och 2007. En viktig orsak till ökning ska enligt författarna vara avskaffandet av goodwill avskrivningar i IFRS 3. Lee (2011) undersöker införandet av regelverket SFAS 142 (2001) i USA och finner även där att genomsnittlig redovisad goodwill är högre efter införandet av regelverket än innan. Ökningen i det amerikanska urvalet är dock inte alls lika stor som i det svenska. Resultaten från dessa två studier går emot teorin om att nedskrivningen av goodwill bör vara mer frekvent i länder där IFRS efterföljs med hänsyn till den hårdare tillsynen. Eftersom ökningen av goodwill i Sverige är högre än i USA medan utformningen av regelverken indikerar den omvända relationen bör det finnas andra faktorer som gör att skillnader uppstår mellan USA och icke amerikanska länder när det gäller finansiell redovisning av goodwill.

Gabrielsen, Gramlich och Plenborg (2002) undersöker i en studie samband mellan storleken på ägarandel hos ledningen i danska börsbolag med innehållet i resultatinformation. De undersöker även samband mellan ledningens ägarandel och omfattning av godtyckliga periodiseringar. Studien bygger vidare på en undersökning utförd på amerikanska bolag av Warfield, Wild och Wild (1995). Resultaten från studierna är raka motsatserna till varandra och Gabrielse m.fl. (2002) drar slutsatsen, som baseras på skillnaden mellan de båda studierna, att Danmark och andra icke amerikanska länder har andra institutionella uppfattningar eller attityder till redovisning än i USA.

I en studie av Plenborg (1998) jämförs amerikanska och danska bolags innehåll i resultatuppgifter. Resultatet tyder på att icke amerikanska bolag har ett mer flexibelt redovisningssystem som tillåter att redovisningsobjekt, som per definition har hög grad av mätfel, kringgår resultaträkningen. Slutsatsen som Plenborg (1998) drar är att fenomenet kan leda till redovisningsskillnader mellan USA och icke amerikanska länder.

Studierna av Gabrielsen m.fl. (2002) och Plenborg (1998) påvisar att det finns kulturella och institutionella skillnader som tillsammans med olika flexibilitet i redovisnings regler kan leda

till skillnader mellan USA och länder som följer IFRS. Samtidigt arbetar IASB och FASB gemensamt sedan 2000-talets början för att minska skillnader i redovisning mellan länder (Marton, Lumsden, Lundqvist & Petterson 2012). En ny undersökning med avseende på skillnader i nedskrivning av goodwill kan tillföra information om det finns skillnader mellan USA och icke amerikanska länder även på det här området fast ansträngningar om harmoniseringen av rådande regelverk.

För att undersöka skillnader mellan Sverige och USA med avseende på nedskrivning av goodwill kommer vi utgå från de grundläggande argumenten i IAS 36 (2004) och SFAS 142 (2001), att nedskrivning av goodwill skall baseras på estimerade framtida kassaflöden. Jarva (2009) undersöker om goodwill nedskrivningar faktiskt har ett samband med framtida kassaflöden i företag som lyder under SFAS 142 (2001). Jarva finner i studien att goodwill nedskrivningar har ett samband med framtida kassaflöden men han menar att det finns indikationer på att goodwill nedskrivning släpar efter den ekonomiska försämringen av goodwill. Persson & Bäck (2013) gör en studie på svenska bolag som bygger på Jarvas (2009) modell och får liknande resultat för svenska bolag som lyder under IAS 36 (2004). Lee (2011) drar slutsatsen att goodwills förmåga att förutspå framtida kassaflöden har förbättrats sedan införandet av SFAS 142 (2001) i USA och bekräftar därmed FASBs argument att regelverket bättre reflekterar det underliggande ekonomiska värdet i goodwill när nedskrivningsprövning används istället för mekanisk avskrivning.

1.2 Syfte

Syftet med rapporten är att undersöka om nedskrivningar av goodwill enligt IAS 36 (2004) och SFAS 142 (2001) i företag listade på Nasdaq omx Stockholm och Nasdaq U.S. avspeglas i framtida kassaflöden för tidsperioden 2005-2012. Studien baseras på de båda regelverkens grundläggande argument om att nedskrivning av goodwill ska baseras på estimerade framtida kassaflöden och bygger vidare på tidigare forskning, Jarva (2009), Persson & Bäck (2013). Studien tillför en längre mätperiod med fler observationer, som enligt Jarva (2009) var ett tillkortakommande i hans undersökning.

Ytterligare en dimension finns med i studien då en undersökning av potentiella skillnader mellan huruvida nedskrivningar av goodwill reflekteras i kassaflöden i företag listade i USA respektive Sverige. Utgångspunkten i den delen av studien är att IASB och FASB vill harmonisera redovisningsregler men att det fortfarande finns skillnader i IAS 36 (2004) och SFAS 142 (2001) utformning som kan medföra redovisningsskillnader som rör goodwill.

Tidigare forskning av Plenborg (1998), Gabrielsen m.fl. (2002), pekar på att kulturella och institutionella skillnader kan skapa olikheter mellan länders redovisning. Jämförelsen mellan Hambergs m.fl. (2012) och Lees (2011) resultat om olika genomsnittliga ökning av goodwill i Sverige och USA påvisar att skillnader finns mellan länderna i redovisad goodwill. Skillnaderna i resultaten indikerar även att den teoretiskt hårdare tillsynen under IFRS jämfört med SFAS angående nedskrivning av goodwill inte avspeglas i den verkliga redovisningen. Därför är det intressant att undersöka om det finns skillnader länderna emellan även på detta området då IASB och FASB uttrycker att de vill minska redovisningsskillnader.

1.3 Frågeställning

För att uppnå syftet med rapporten ska undersökningen svara på följande två frågeställningar:

1. Avspeglas Svenska och Amerikanska börsbolags nedskrivningar av goodwill i framtida kassaflöden?
2. Finns det någon signifikant skillnad mellan Amerikanska och Svenska börsbolags framtida kassaflöden med avseende på nedskrivning av goodwill?

1.4 Avgränsning

Undersökningen fokuserar enbart på den amerikanska och svenska marknaden. Den avgränsningen med hänsyn till den begränsade omfattningen av rapporten och tidsaspekten. Utöver det finns det tidigare studier utförda på just dessa marknader som ger möjlighet att jämföra resultat. Studien jämför även skillnader mellan länderna, rapporten kommer inte bevisa vad tänkbara skillnader beror på men den kommer visa om det finns skillnader mellan USA och Sverige i den finansiella redovisningen angående nedskrivning av goodwill.

2. Referensram

I referensramen förklaras de rådande regelverken angående nedskrivningar och värdering av goodwill. Läsaren får också en djupare förklaring av de normgivande organisationerna IASB, FASB och dess syften. Här presenteras även tidigare forskning på området mer ingående och hur goodwill och kassaflöden definieras i rapporten.

2.1 Goodwill

Goodwill definieras som skillnaden mellan köpeskillingen och de identifierade tillgångsvärdena vid ett förvärv (IAS36 2004, SFAS142 2001). Ett förvärvande bolag skall i så stor utsträckning som möjligt hänföra köpeskillingen till identifierbara tillgångar. Det sker efter omvärdering av tillgångar och skulder vid förvärvsdagen. Om det finns en skillnad mellan köpeskillingen och nettot av omvärderade tillgångar och skulder redovisas det som goodwill (Marton m.fl. 2012). Företag kan vara villiga att betala mer än det identifierbara tillgångsvärdet på grund av immateriella tillgångar. Goodwill är en unik immateriell tillgång då kostnaden inte går att hänföra direkt till ett identifierat objekt och inte går att separera från bolaget som helhet. Dessa tillgångar kan vara anseende, välutbildad personal, kontakter i branschen, geografisk placering, etc. och goodwill representerar unika värden för alla materiella och immateriella tillgångar (Seetharaman, Sreenivasan, Sudha & Yee 2006).

2.2 Kassaflöde

Kassaflöde är ett företags in- och utbetalningar under en begränsad tidperiod. Kassaflödesanalys visar förändringen i likvida medel och hur de likvida medlen har använts under en period i årsredovisning (Thomasson m.fl. 2010). Kassaflödesanalysen kan delas upp i tre olika grupper. Den första gäller löpande verksamheten som exempelvis kortfristiga skulder och kundfordringar. Den andra delen är kassaflöden från investeringsverksamheten där t.ex. utflöde av pengar kan uppstå vid förvärv av materiella anläggningstillgångar och den tredje är finansieringsverksamheten där exempelvis amortering av skulder leder till framtida utflöden av monetära medel (Johansson & Runsten 2005). Vår studie fokuserar på den löpande verksamheten som behandlar in- och utbetalningar från den löpande verksamheten. Det kallas också operativt kassaflöde och består av försäljning, kundfordringar, kortfristiga skulder, varulager, årets resultat och justeringar för avskrivningar (Johansson & Runsten 2005).

2.3 IASB, IFRS 3 & IAS 36

IASB är en oberoende normgivare som är en del av stiftelsen IFRS Foundation vars målsättning är att utveckla och implementera globalt accepterade och principbaserade

redovisningsstandarder. Genom en utarbetad process läggs nya regelförslag fram av IASB som sedan efter noggrann granskning av olika organisationer och kommittéer blir till en ny IFRS standard efter godkännande (IFRS Foundation 2015). År 2005 började IFRS 3 (2004) att gälla för alla bolag som ska upprätta redovisning enligt IFRS regelverket. Standarden innehåller definitioner och regler som gäller rörelseförvärv. IFRS 3 (2004) syftar till att förbättra relevansen, tillförlitligheten och jämförbarheten i företags rapportering och finansiella uttalanden angående effekter av rörelseförvärv. För att uppnå detta fastställer IFRS 3 (2004) krav på att identifierbara tillgångar, övertagna skulder och eventuella innehav utan bestämmande inflytande ska redovisas. Utöver det ska förvärvad goodwill värderas och rapporteras tillsammans med information som kan vara viktig för att intressenter ska kunna bedöma finansiella effekter av förvärvet (IFRS 3 2004). Enligt standarden ska alla redovisningsbara tillgångar värderas till verkligt värde vid förvärvstidpunkten och köpeskillingen skall fördelas ut på de identifierbara tillgångarna och skulderna. Goodwill hänförs sedan till de ej identifierbara tillgångar som företaget betalar för, då köpeskillingen överstiger de identifierade tillgångarna. Exempel på icke identifierbara tillgångar är synergieffekter och humankapital som kan leda till framtida positiva kassaflöden för företaget tack vare förvärvet. Innan har goodwill skrivits av i företag i Europa med en nyttjande period på tio till tjugo år men goodwillavskrivningar eliminerades när regelverket IFRS 3 (2004) blev gällande.

IASB implementerade i samband med införandet av IFRS 3 (2004) en ny standard, IAS 36 (2004), som reglerar nedskrivningar av tillgångar. Den nya IAS 36 (2004) ersätter den gamla IAS 36 som gavs ut år 1998 och skall appliceras på förvärv av goodwill och immateriella tillgångar som skett med avtalsdatum på eller efter den 31 mars år 2004 (IAS 36 2004). Enligt IASB skall den lägsta möjliga nivån av Goodwill allokeras till en eller flera kassagenerandeenheter. IASB ändrade standarden, IAS36 (2004), så att den även rymmer nedskrivningsprövning för goodwill och enligt standarden ska företagens goodwillpost testas för nedskrivning varje år. Enligt IAS 36 (2004) får det årliga nedskrivningstestet för den kassagenerande enheten, vilken goodwillposten har fördelats till, ske när som helst under räkenskapsåret, förutsatt att det utförs på samma tid varje år. I mätningen av nedskrivning skall redovisat värde av goodwill för en kassagenererande enhet jämföras med återvinningsvärdet. Återvinningsvärdet är det högsta av verkligt värde minus försäljningskostnader eller nyttjandevärdet. Är det redovisade värdet större än det högsta av de två ovan nämnda beräkningarna skall en nedskrivning av posten ske.

2.4 FASB, SFAS 141 & 142

FASB är sedan 1973 den utsedda organisationen i USA att fastställa standarder för finansiell redovisning som styr upprättandet av finansiella rapporter i den privata sektorn. Syftet med FSABs arbete är att förbättra och etablera standarder för redovisning och ekonomisk rapportering för icke-statliga organ som ska leda till bättre och mer användbar information vid beslutsfattande (FASB). I juni 2001 implementerade FASB regelverket SFAS 141(2001) som innehåller metoder och regler angående rörelseförvärv, *Business Combinations*. Regelverket kräver att alla rörelseförvärv som sker efter den 30 juni 2001 ska redovisas enligt förvärvsmetoden som finns i SFAS 141 (2001). I standarden beskrivs att överskottet av kostnaden jämfört med det verkliga värdet av förvärvade nettotillgångar ska hänföras till goodwill och registreras vid tidpunkten för förvärvet.

Samma år, 2001, implementeras även standarden SFAS 142 (2001), *Goodwill and Other Intangible Assets*, av FASB. Den standarden reglerar bland annat finansiell redovisning av goodwill. De mest betydande ändringarna mot tidigare regelverk är att enligt SFAS 142 (2001) skall Goodwill hänföras till rapporterande enhet som är antingen ett företagssegment eller en organisatorisk underliggande nivå, goodwillavskrivningar elimineras, specifik metod listas i regelverket för hur nedskrivningstest av goodwill ska gå till och det ska ske utökade upplysningar om goodwill efter förvärvet till intressenter.

Värderingen av goodwill ska enligt SFAS 142 (2001) ske till verkligt värde, *fair value*. Bedömning av nedskrivning sker genom att redovisat värde jämförs med verkligt värde av goodwill. Beräkningen av nedskrivningen av goodwill delas upp i två delar. Steg 1 är att jämföra det verkliga värdet av rapporteringsenheten med det med redovisade värden inklusive goodwill. Om det verkliga värdet är större än det redovisade värdet ska ingen nedskrivning ske. Steg 2 gäller om nedskrivning skall ske och då jämförs de delar av verkligt värde som är hänförliga till goodwill med det bokförda värdet.

2.5 Skillnader i IAS 36 och SFAS 142

IASB och FASB arbetar med att skapa nya standarder för hur nedskrivningsprövningen skall gå till och arbetar sedan början av 2000-talet tillsammans för att harmonisera regelverken (Marton m.fl. 2012). Exempelvis förbjuder båda regelverken återföringar av goodwill om tidigare nedskrivningar varit obefogade (SFAS 142 2001, IAS 36 2004). Men trots normgivarnas gemensamma insatser skiljer sig de båda regelverken markant åt i vissa avseenden. Dessa skillnader är att FASB jämför det redovisade värdet för en tillgång med dess verkliga värde för att undersöka nedskrivningsbehov av immateriella tillgångar (SFAS

142 2001). IASB jämför istället det redovisade värdet med återvinningsvärdet som är det högsta av verkligt värde minus försäljningskostnader eller nyttjandevärdet (IAS 36 2004). Dessa skillnader i uträkningen av nedskrivningsbehov tyder på att IFRS kräver en mer noggrann och hårdare granskning av värdet på företagens redovisade goodwillposter. När goodwill testas för nedskrivning kräver IASB att goodwill hänförs till en eller flera kassagenererande enheter och dessa enheter testas för nedskrivning i sin helhet (IAS 36 2004). FASB hänför istället goodwill till rapporteringsenheter, som kan skilja sig mot IASBs kassagenererande enheter, och om en nedskrivning krävs för rapporteringsenheten ska varje separat tillgång värderas till verkligt värde för att bestämma värdet av goodwill innan den skrivs ned. Detta kan leda till att det inte är nödvändigt att skriva ned goodwill enligt det amerikanska regelverket om det är andra tillgångar som orsakar skillnaden mellan verkligt värde och redovisat värde (SFAS 142 2001). Dessa skillnader tyder på att IFRS har en mer konservativ syn på redovisning och nedskrivning av goodwill. Att den kassagenererande enheten, dit goodwill är hänförlig, som helhet utvärderas för nedskrivning bör kunna leda till att fler goodwillposter blir utsatt för nedskrivning under IFRS än SFAS.

2.6 Tidigare forskning och hypoteser

2.6.1 Forskning på nedskrivning av goodwill och framtida kassaflöden

Jarva (2009) undersöker i sin rapport relationen mellan goodwill nedskrivningar och framtida kassaflöden baserad på bolags uppgifter åren 2002 till 2005. Hans undersökning baseras på regelverket SFAS 141 (2001) och SFAS 142 (2001) på den amerikanska marknaden. Urvalet består av bolag som är listade på NYSE, AMEX och NASDAQ. Han använder en multipel linjär regressionsmodell med bland annat nedskrivning av goodwill som oberoende variabel och framtida kassaflöde som beroende variabel. Han testar relationen mellan nedskrivning av goodwill för ett, två respektive tre års framtida kassaflöden i urvalet. Det visas i studien att goodwill nedskrivningar kan reflekteras i framtida kassaflöden ett och två år efter nedskrivningen gjordes men för tre år framåt är resultatet fortfarande positivt men inte statistiskt signifikant i testet. Jarva (2009) får fram, som väntat, ett positivt samband mellan nedskrivning av goodwill och framtida kassaflöden. Det positiva sambandet betyder att om den ena variabeln ökar så ökar den andra variabeln med den framräknade regressionskoefficienten. Det positiva sambandet är förväntat då goodwill nedskrivningar modelleras med negativa siffror i modellen.

I Jarvas (2009) modell används verkliga framtida kassaflöden som approximation till förväntat framtida kassaflöde och kan leda till vissa mätfel då realiserade framtida

kassaflöden innehåller både förväntade och oväntade komponenter. Jarva (2009) konstaterar i artikeln att de flesta goodwill nedskrivningarna i urvalet sker det första året i mätperioden, år 2002, och förklarar det med att den amerikanska aktiemarknaden började återhämta sig efter den kraftiga nedgången i början av 2000-talet. Ett liknande scenario kan förekomma i vår undersökning efter att bolånekrisen i USA med sin början år 2007 utvecklades till en djup finanskris som spred sig över världen år 2007-2008 (Grigor`ev & Salikhov 2009). En annan notis i Jarvas (2009) vetenskapliga artikel är att företag som gör goodwill nedskrivningar har lägre resultat och avkastning på sin aktie än kontrollgruppen med företag som inte gör nedskrivningar. Jarva (2009) kommer fram till slutsatsen att nedskrivning av goodwill avspeglas i framtida förväntade kassaflöden men att det finns indikationer på att goodwill nedskrivning släpar efter den ekonomiska försämringen av goodwill.

Persson & Bäck (2013) gör i deras magisteruppsats en studie på svenska bolag som bygger på Jarvas (2009) modell och får liknande resultat för svenska bolag som lyder under IAS 36 (2004). I deras modell undersöker de om nedskrivning av goodwill reflekteras i kassaflöden ett respektive två år framåt i tiden. Deras urval är hämtat från small, mid och large Cap listorna från Stockholmsbörsen. Begränsningen i tidsperiod är mellan åren 2005 och 2010. Startåret är motiverat med att de nya IAS 36 (2004) reglerna blev gällande från och med räkenskapsåret 2005. Till skillnad från Jarva (2009) är relationen mellan nedskrivning av goodwill och ett års framtida kassaflöden inte signifikant. Däremot så är test 2 signifikant och enhetligt med Jarvas (2009) resultat för två år framtida kassaflöden. De slutsatser som kan dras av uppsatsen är att nedskrivning av goodwill har en släpande effekt på framtida kassaflöden och att företag inte gör kontinuerliga nedskrivningar efter förändringen i regelverket IAS 36 (2004).

I en rapport av Lee (2011) undersöks goodwill's förmåga att förutspå framtida kassaflöden. Studien baseras på en regressionsanalys där framtida kassaflöden används som beroende variabel och goodwill är en av de förklarande variablerna. Studien syftar till att undersöka om införandet av SFAS 142 (2001) på den amerikanska marknaden har förändrat möjligheten att förutspå framtida kassaflöden med hjälp av att analysera goodwill poster i företag. Den generella slutsatsen i studien är att goodwill's förmåga att förutspå framtida kassaflöden har förbättrats efter införandet av SFAS 142 (2001). Slutsatsen bekräftar därmed FASBs argument att verkligt värde orienterad redovisning, där nedskrivningsprövning används istället för avskrivning, av goodwill bättre reflekterar det underliggande ekonomiska värdet av tillgången.

Tidigare forskning av Jarva (2009), Persson & Bäck (2013), Lee (2011) tillsammans med de grundläggande antagandena i IAS 36 (2004) och SFAS 142 (2001) om att nedskrivning av goodwill ska baseras på framtida ekonomisk försämring, estimerade framtida kassaflöden, leder fram till följande hypotes som testas i uppsatsen för att besvara frågeställning 1:

2.6.1.1 Hypotes 1

H0-1: Svenska och Amerikanska börsbolags nedskrivningar av goodwill avspeglas inte i framtida kassaflöden.

H1: Svenska och Amerikanska börsbolags nedskrivningar av goodwill avspeglas i framtida kassaflöden

2.6.2 Forskning på skillnader mellan länder och regelverken

I en jämförande studie utförd av Shohaf och Zaldivar (2005) granskas de rådande regelverken angående rörelseförvärv och immateriella tillgångar under FASB och IASB. De konstaterar att elimineringen av möjligheten att skriva av goodwill i IFRS 3 (2004) och SFAS 141(2001) har gjort nedskrivningsfrågor allt viktigare för företag då antalet tillgångar med obestämbar livslängd ökar. De konstaterar även att trots gemensamma ansträngningar om att göra de rådande regelverken mer lika finns det signifikanta skillnader i nedskrivningsprövningsmodeller mellan regelverken. En slutsats är att en konvergens inte kommer ske på kort sikt då de båda normgivarna implementerar förändringar av regler gällande rörelseförvärv i olika faser.

Storleken på goodwillposter i svenska företag har ökat markant efter förändringen i regelverken gällande avskrivning av goodwill (Hamberg m.fl. 2012). Även i USA har en ökning skett men inte alls i lika stor utsträckning som i Sverige (Lee 2011). Skillnaderna i de båda studierna indikerar att det finns olikheter i värdering och nedskrivning av goodwill mellan Sverige och USA. Med koppling till hur IAS 36 (2004) och SFAS 142 (2001) skiljer sig åt med avseende på hur tillsynen är utformad i regelverken hade den omvända relationen mellan Hambergs m.fl. (2012) och Lees (2011) resultat inte varit förvånande. Den rådande relationen tyder på att det finns andra faktorer som kan förklara skillnaderna mellan länderna med hänsyn till finansiell redovisning av goodwill.

Plenborg (1998) jämför amerikanska och danska börsbolags innehåll i resultatuppgifter med en regressions analys. Han använder avkastningen på bolagens aktier som beroende variabel och samband med operationell inkomst per aktie och aktiens pris testats. Plenborg konstaterar att danska resultatuppgifter är minst lika informativa som de amerikanska men resultatet tyder

på att icke amerikanska bolag har ett mer flexibelt redovisningssystem. Det motiveras med att icke amerikanska företag tycks tillåta att redovisningsobjekt, som per definition har hög grad av måtfel, kringgår resultaträkningen och att fenomenet kan leda till redovisningsskillnader mellan USA och icke amerikanska länder.

Warfield m.fl. (1995) utför en statistisk studie på amerikanska bolag där relationen mellan chefers ägarandel jämförs med bolagets resultatinformation. De undersöker även samband mellan ledningens ägarandel och omfattning av godtyckliga periodiseringar i samma studie. De konstaterar att relevansen och tillförlitligheten av resultatinformation är en positiv funktion av chefers ägarandel i företag listade i USA och relationen mellan ägarandel och godtyckliga periodiseringar är negativ. Gabrielsen m.fl (2002) utför en studie på danska bolag som bygger på Warfield m.fl. (1995) regressionsmodell. Resultatet från undersökningen av de danska bolagen visar på en negativ relation mellan chefers ägarandel och resultatinformation. Resultatet är raka motsatsen mot vad Warfields m.fl. (1995) resultat visar då de finner ett positivt samband i det amerikanska urvalet. Det leder till slutsatsen att Danmark har annorlunda rättsregler och andra kulturella värderingar. De framhäver även att det finns institutionella skillnader mellan Danmark och USA och att pressen från kapitalmarknaden kan vara större i USA när redovisningsval skall göras av ledningen. Gabrielsen m.fl (2002) gör en generalisering i studien då de påpekar att Danmark är likt många andra icke amerikanska länder och att skattefrågor kan vara av större betydelse för dessa länder då ägarstrukturen tycks vara mer koncentrerad jämfört med USA. Generaliseringen tyder på att resultatet från rapporten går att applicera även på den svenska markanden.

Den tidigare forskningen på avikelser mellan USA och icke amerikanska länder gällande finansiell redovisning tillsammans med skillnader i redovisningsregler och den konstaterat högre ökningen av genomsnittlig goodwill i Sverige jämfört med USA leder oss till den andra hypotesen som ska testas i uppsatsen för att besvara frågeställning 2:

2.6.2.1 Hypotes 2

H0-2: Det finns inte någon signifikant skillnad mellan amerikanska och svenska börsbolags framtida kassaflöden med avseende på nedskrivning av goodwill.

H2: Det finns en signifikant skillnad mellan amerikanska och svenska börsbolags framtida kassaflöden med avseende på nedskrivning av goodwill

3. Metod

I avsnittet redogörs det för hur den data som används i studien insamlas och på vilket sätt den processas. Läsaren får också en genomgång av den typ av statistiskmodell som används i studien samt teknisk och teoretisk information om variablerna i modellen.

3.1 Metod introduktion

Metoden som används i rapporten är av kvantitativ karaktär där hypoteser skapas utifrån olika teorier, vilka presenteras i referensramen. Genom insamling och analys av sekundärdata formuleras ett resultat som jämförs med tidagre teorier och utifrån den jämförelsen dras rapportens slutsatser. Genom att utföra studien utifrån den beskrivna processen får rapporten en deduktiv prägel. En kvantitativ metod i rapporten motiveras med att generaliseringar till större grupper än urvalsstorleken är möjliga, förutsatt att modellen innehåller ett representativt urval (Bryman & Bell 2013).

3.2 Databas

Den data som används i undersökningen är hämtad från databasen Datastream som även används av Jarva (2009) för insamling av data till hans artikel. Datastream är en omfattande databas som innehåller stora mängder bolagsinformation i både nationalekonomiska och företagsekonomiska områden. Datastream distribueras av Thomson Reuters som är ett av de ledande bolagen i världen när det gäller att leverera information till beslutsunderlag (Thomson Reuters).

3.3 IBM – SPSS

Spss är ett statistik program som är skapat av IBM och innehåller olika verktyg för att analysera data (IBM). SPSS valdes för att programet passar undersökningen då det går att utföra OLS-regression, ordinary least square regression, i det.

3.4 Urval

Undersökningen är begränsad till företag listade på Nasdaq OMX Stockholm och Nasdaq USA. Valet av den svenska börsen är motiverad med att det är den största reglerade marknaden för listade bolag i Sverige. Tack vare att det är en reglerad marknad måste alla listade bolag upprätta redovisningen enligt IFRS regelverket (Marton m.fl. 2012). Avgränsningen till en börs i USA är gjord på grund av omfattningen av den här studien då att inkludera alla amerikanska börsbolag hade gett ett för stort material att hantera. Valet av bolag listade på Nasdaq U.S. är gjort på grund av jämförbarheten mellan listorna och att det är en del av Jarvas (2009) urval i hans undersökning. Traditionellt har Nasdaq U.S. varit en lista

för tillväxtföretag och Plenborg (1998) väljer därför att använda bolag listade på NYSE, New York Stock Exchange, och Amex i hans studie där Danska och Amerikanska bolag jämförs med motivet att de listorna är mest lika den Danska börsen. Urvalet i Plenborgs (1998) artikel är från åren 1985 till 1991 och på senare år har ett bredare urval av företag listats på Nasdaq U.S. som representerar liknande branscher som finns på Stockholmsbörsen. Det tillsammans med storleksfaktorn som enligt Gabrielsen m.fl (2002) kan påverka resultatet i deras undersökning då urvalet i USA hade en betydande högre företagsstorlek mot det danska urvalet gör att vi väljer att använda företag från Nasdaq U.S. För att bolag ska få listas på NYSE måste företagen ha 60-100 miljoner U.S. dollar i marknadsvärde av utgivna aktier. På Nasdaq U.S. krävs istället minst 45 miljoner dollar i marknadsvärde av utsående aktier och det medför att de finns något mindre bolag med i urvalet (Nasdaq 2015, NYSE).

Urvalet av företag på Nasdaq Stockholm och USA är begränsat till de bolag som redovisar goodwill i deras balansräkning. Efter att den begränsningen är gjord hämtas följande företagsinformation in från Datastream för åren 2005-2014; operativt kassaflöde, nedskrivningar av goodwill, kundfordringar, leverantörsskulder, inventarier, årlig avkastning, eget kapital samt total värdeminskning. Tidsperioden börjar med år 2005 då det rådande IFRS regelverket angående rörelseförvärv och nedskrivningar av tillgångar implementerades och blev gällande från och med det året. Materialet importeras från Datastream till Excel och bearbetas för att passa SPSS. Tidsperioden begränsas ytterligare till åren mellan 2005 och 2012 på grund av att vi i enlighet med Jarvas (2009) modell vill undersöka relationen mellan nedskrivning av goodwill och framtida kassaflöden. Studien begränsas till två års framtida kassaflöden och således behövs information om bolagens kassaflöden fram till år 2014 och för de andra variablerna fram till 2012. (För specifikation av de utvalda variablerna i datastream se appendix 1).

Till skillnad från Jarva (2009) och Persson & Bäck (2013) så begränsas inte urvalet till bara företag som någon gång gjort nedskrivning av goodwill under den valda tidsperioden. Då studien inkluderar alla företag som har redovisat goodwill blir urvalet betydligt större än tidigare studiers och tidsperioden utökas.

3.5 Regressionsanalys

Multipel regressionsanalys är en vanligt förekommande statistisk metod för att försöka förklara samband mellan olika mätbara variabler inom många vetenskapliga discipliner. Jarva

(2009), Plenborg (1998), Gabrielsen m.fl (2002), Lee (2011) använder alla regressionsanalys för att undersöka samband och försöka förklara variation i olika utvalda variabler. I vår studie modelleras en OLS, Ordinary Least Squares, regression som är en typ av linjär regression som visar hur stor påverkan de förklarande variablerna har på den beroende variabeln i genomsnitt (Brooks 2008). OLS väljs då Jarva (2009) använder den typen av regression i hans studie.

3.6 Modell

Studien baseras på den modellen Jarva (2009) använder för att undersöka om nedskrivning av goodwill reflekteras i framtida kassaflöden i Amerikanska börsbolag. Vår modell utökas med en interaktionsvariabel då vi till skillnad från Jarva även vill undersöka skillnader mellan Sverige och USA i vår uppsats. Grundmodellen av Jarva (2009) ser ut som följer:

$$KF_{t+j} = \alpha_0 + \alpha_1 KF_t + \alpha_2 NEDS_t + \alpha_3 \Delta KUF_t + \alpha_4 \Delta INV_t + \alpha_5 \Delta LEVS_t + \alpha_6 AVSK_t + \alpha_7 PER_t + \sum_{j=1}^2 \alpha_8 AVK_{t+j} + \sum \alpha_9 \dot{A}R_t + \varepsilon_{t+j}$$

Berondevariabel:

KF_{t+j} = Framtida kassaflöde för tidsperiod 1-2

Oberoende variabler:

KF_t = Kassflöde år t

PER_t = ävriga nettoperiodiseringar

$NEDS_t$ = Nedskrivning av goodwill år t

$\sum_{j=1}^2 AVK_{t+j}$ = Summan av två års framtida avkastning

ΔKUF_t = Förändring av kundfodringar år t

$\sum \dot{A}R_t$ = årliga fasta effekter

ΔINV_t = Förändring av inventarier år t

ε_{t+j} = Felterm

$\Delta LEVS_t$ = Förändring av leveratörsskulder år t

α_0 = Konstant

$AVSK_t$ = total värdeminskning (avskrivning och nedskrivning)

α_{1-9} = parametrar

Först kommer vi testa den ursprungliga modellen av Jarva (2009) för att kunna jämföra vårt resultat med Perssons & Bäckes (2013) och Jarvas (2009) utfall. Sedan kommer den modifierade modellen som inkluderar en interaktionsterm testas för att fånga skillnader i nedskrivning av goodwill mellan amerikanska och svenska bolag. Den nya modellen blir följande:

$$KF_{t+1,2} = \alpha_0 + \alpha_1 KF_t + \alpha_2 NEDS_t + \alpha_3 \Delta KUF_t + \alpha_4 \Delta INV_t + \alpha_5 \Delta LEVS_t + \alpha_6 AVSK_t + \alpha_7 PER_t + \sum_{j=1}^2 \alpha_8 AVK_{t+j} + \sum \alpha_9 \text{ÅR}_t + \alpha_{10} NEDS_t \delta_{US} + \varepsilon_{t+j}$$

δ_{US} = Dummy variabel som antar värdet 1 för amerikanska bolag och värdet 0 för svenska bolag.

(För information om koder till variablerna i datasteram se appendix 1)

I modellen används, liksom Jarva (2009), verkliga framtida kassaflöden för varje bolag i urvalet som approximation för förväntat framtida kassaflöde. Goodwill nedskrivning (*NEDS*) modelleras i rapportens statistiska modell med negativa siffror i enlighet med Jarva (2009) då en positiv påverkan på kassaflöde inte skulle vara förenligt med teorin om att nedskrivning baseras på framtida ekonomisk försämring. De andra oberoende variablerna som ingår i Jarvas (2009) modell och som vi använder oss av är av sådan karaktär att de har en relation till operativt kassaflöde. Dessa variabler kommer inte tolkas i någon större utsträckning i resultatet men inkluderas i modellen för att öka den totala förklaringsgraden i studien (Jarva 2009). Alla variabler i modellen förutom avkastningen som är ett index delas med föregående års redovisade marknadsvärde av eget kapitalet från respektive företags redovisning. Detta görs i enlighet med Jarva (2009) för att inte jämföra absoluta tal i regressionen. (För specificering av alla uträkningar se tabell i appendix 1)

Vi använder som Jarva (2009) dummy variabler, ÅR_t , för att fånga års specifika skillnader. Alla år som är med i mätperioden får en egen års variabel där den antar värdet 1 då mätpunkterna är inhämtade det specifika året och noll annars. I modellen utelämnas en av årsvariablerna och används som kontroll år (Wooldridge 2009). Detta medför att vi kan kontrollera för specifika effekter år för år och kanske finna effekter som kan vara hänförliga till finanskrisen som drabbade både USA och Europa den senare halvan av förra decenniet (Grigor`ev & Salikhov 2009). Detta görs då Jarva (2009) konstaterar att de flesta goodwill nedskrivningarna i hans urval sker det första året i mätperioden, år 2002, och förklarar det med den kraftiga nedgången på aktiemarknaden i början av 2000-talet.

Den modifierade modellen inkluderar ytterligare en dummyvariabel, δ_{US} . Dummyvariabler kan användas för att påvisa kategoriska effekter mellan två grupper i en modell (Wooldridge 2009). Genom att multiplicera dummy variabeln med en oberoende variabel skapas en interaktionsterm i modellen, $NEDS_t \delta_{US}$. Detta görs för att fånga skillnaden mellan de undersökta länderna. Alla siffror i variabeln δ_{US} som är inhämtade från amerikanska marknaden får då värdet ett och för svenska bolag värdet noll. Det betyder att i variabeln

$NEDS_t \delta_{US}$ utelämnas alla svenska bolag men alla de amerikanska inkluderas. På så sätt kan modellen fånga skillnader mellan länderna utan att flera olika regressioner utförs (Wooldridge 2009)

Jarva (2009) utför tre olika regressioner för att testa ett till tre års framtida kassaflöden. I vår undersökning väljer vi att studera enbart ett och två års framtida kassaflöden och utför därför endast två olika regressioner i de två olika testen med KF_{t+1} respektive KF_{t+2} som beroende variabler. I tabell 1 visas den förväntade relationen mellan de utvalda oberoende variablerna med de beroende variablerna utifrån Jarvas (2009) modell. Att variabeln som mäter nedskrivning av goodwill, NEDS, har en förväntad positivt relation är på grund av modellering sker med negativa värden.

Förväntad riktning på de oberoende variablerna	
Variabel	Tecken
KFt	+
NEDS	+
ΔKUF	+
ΔINV	+
$\Delta LEVS$	-
AVSK	-
PER	?
AVKt+1	+
AVKt+2	+

Tabell 1

3.7 Problem i regressionen

Ett problem som kan uppkomma och ge missvisande resultat i regressionen är multikollinearitet. Det problemet skapas om de oberoende variablerna är korrelerade med varandra så att resultatet blir missvisande (Wooldridge 2009). För att undersöka korrelationen mellan variablerna utförs test i SPSS, Pearson och Spearman korrelationstest, innan regressionen utförs. Om det finns oberoende variabler som är starkt korrelerade med varandra i modellen kan det avhjälpas genom att utesluta en av variablerna. Ett annat sätt att testa för multikollinearitet i regressioner är att räkna ut VIF, variance inflation factor. VIF faktorn kan fås fram direkt i regressionen i SPSS. Det finns inget direkt uttalat kritiskt gränsvärde för VIF men om faktorn överskrider 5-10 är det en indikation på att det finns multikollinearitet i modellen (Montgomery, Peck & Vining 2012).

3.8 Metodkritik

Genom att basera metoden på tidigare forskning av Jarva (2009), Persson & Bäck (2013) så ökar relevansen och validiteten i studien då resultatet baseras på tidigare beprövade metoder och det finns en möjlighet till jämförelse. Däremot så utökas studien till att jämföra länder där bedömningen blir mer tolkningsinriktad då, enligt vår vetenskap, inga exakt liknande studier är utförda. Utöver det så kräver modellen ett antal beräkningar där vi har kontrollerat formler och använt Microsoft Excel för att minimera felberäkningar. Företag har dock fått uteslutas ur urvalet för att data insamling för respektive bolag inte alltid var fullständig. Detta faktum kan påverka resultatet då inte alla bolag som finns på marknaderna återfinns i modellen.

De variabler som har granskats hårdast under insamlingen är kassaflöde och nedskrivning av goodwill då det är de viktigaste byggstenarna i modellen för att nå fram till svaret på frågeställningarna. Även marknadsvärde av eget kapital har kontrollerats för att det använts för att skala alla variabler, förutom avkastning, i modellen. Även om kontroller har utförts kan inte avsaknaden av fel garanteras då författarna på grund av tidsbrist inte kunnat kontrollera alla saknade mätpunkter för varje bolag var för sig utan fått förlita sig på resultatet av sökningar i Datastream.

4. Resultat

I resultatet presenteras utkomsten av de statistiska test som utförs för att besvara rapportens frågeställning. Avsnittet inleds med den beskrivande statistiken för urvalet och presenterar sedan det fulla resultatet från regressionsanalysen med förklaring och tolkning av variablernas koefficienter.

4.1 Beskrivande statistik

I den inledande insamlingen av materialet från Datastream hämtas en lista på alla aktier, *Equities*, listade på Stockholmsbörsen och Nasdaq U.S. in. Urvalet ger över 3000 Svenska- och över 8000 Amerikanska aktier. Det urvalet innehåller både A och B aktier och efter att begränsning till att endast inkludera bolag som redovisar goodwill i balansräkningen minskas urvalet till 1513 amerikanska och 355 svenska företag. Ytterligare begränsningar i urvalet sker då beräkningarna i Excel utförs då vissa företag måste uteslutas ur modellen för att mätvärden saknas. Efter den uteslutningen finns 291 svenska och 1341 amerikanska bolag kvar i undersökningen, totalt 1632 företag. För varje bolag hämtas tillgängliga siffror för de åtta åren som studien undersöker, 2005-2012. Detta ger en övre gräns på 13 056 observationer per variabel. I urvalet observeras 1036 nedskrivningar av goodwill bland de 1632 företagen under perioden 2005-2012. I tabell 2 visas den beskrivande statistiken för de utförda regressionerna.

Beskrivande statistik						
Beroende Variabel:	KFt+1			KFt+2		
Variabler	Antal observationer	Medelvärde	Standardavvikelse	Antal observationer	Medelvärde	Standardavvikelse
KFt	662	180,75	549,20	649,00	176,78	548,59
NEDS	662	-138,46	305,83	649,00	-139,05	308,63
ΔKUF	662	275,98	510,21	649,00	276,76	513,72
ΔINV	662	251,55	544,76	649,00	252,25	548,11
ΔLEVS	662	182,34	427,04	649,00	178,62	417,95
AVSK	662	90,59	141,93	649,00	89,14	137,45
PER	662	1251,24	3659,73	649,00	1247,29	3685,49
KFt+1	662	241,19	1381,53	-	-	-
KFt+2	-	-	-	649,00	297,23	759,43
AVKt+1	662	970,65	3842,85	-	-	-
AVKt+2	-	-	-	649,00	1160,34	4753,26

Tabell 2

Utkomsten av den beskrivande statistiken i tabell 2 visar att regression ett utförs med 662 observationer per variabel och regression två med 649 observationer per variabel. Resultatet kommer av att det saknas data för vissa år i urvalet för respektive företag, framförallt saknas mätpunkter i variabeln för nedskrivning av goodwill.

I diagram 1 visas antalet nedskrivningar som gjorts totalt och för respektive land under mätperioden. Det visas tydligt att nedskrivningarna av goodwill ökar efter år 2007 för båda länderna.

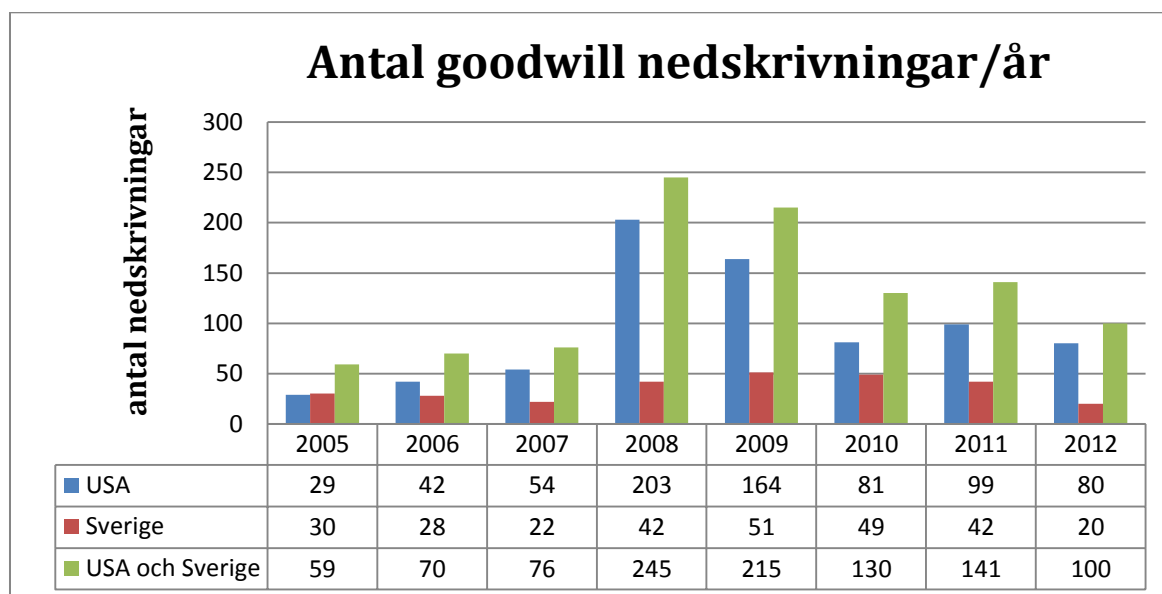


Diagram 1

En kraftig ökning av nedskrivningar sker mellan åren 2007 och 2008 där antalet nedskrivningar i det amerikanska urvalet ökar med ca. 276 % och 90 % för det svenska (Diagram 1). Mellan åren 2007 och 2009 ökar de svenska bolagens antal nedskrivningar av goodwill med 132 % jämfört med en ökning på 204 % i de amerikanska bolagen.

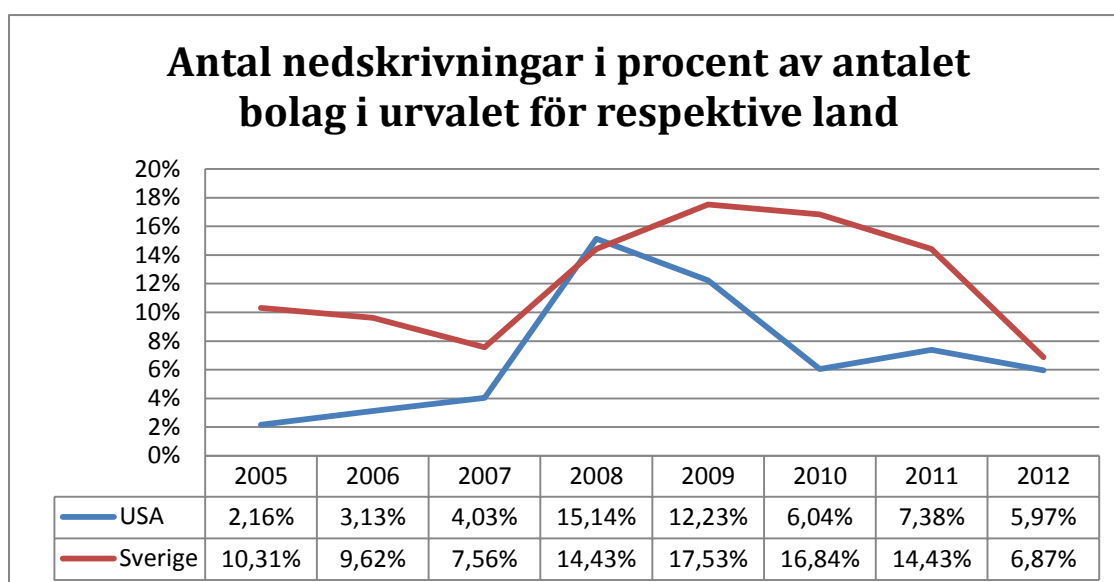


Diagram 2

I en procentuell jämförelse mellan länderna där urvals storlek för respektive land tas i beaktning syns det (diagram 2) att antalet nedskrivningar av goodwill är högre för det svenska urvalet än det amerikanska för alla år förutom 2008.

4.2 Korrelationstest

I metoddelen beskrivs det att korrelation mellan de oberoende variablerna kan påverka tolkningen av resultatet i en regression. För att testa hur korrelerade variablerna är i modellen utför två test, Spearman (se tabell 3) och Pearson (se tabell 4). Testen visar att i princip alla oberoende variabler är signifikant korrelerade med varandra i olika grad. Exempelvis är övriga nettoperiodiseringar, PER, starkt positivt korrelerad med förändring i kundfodringar, ΔKUF , med koefficienten nära 0.8 i Spearman testet och 0,879 i Pearson testet. Det medför att tolkningen av dessa två variabler i regressionsresultatet kan vara missvisande då en perfekt positiv korrelation, värdet 1, betyder att de förklarar samma sak i den beroende variabeln (Grapentine, 1997). Problemet benämns som multikollinearitet och påverkar beta koefficientens storlek i regressionsresultatet och kan påverka variablers signifikans. Den variabeln studien fokuserar på är nedskrivning av goodwill, $NEDS_t$, och enligt de båda korrelationstesterna ligger korrelationen i de flesta fall på en låg nivå. $NEDS_t$ har ingen högre korrelationsfaktor än 0,581 med någon av de andra oberoende variablerna och det ses som en godkänd nivå då en korrelation på 0,80 ses som en relativt stark korrelation (Cortinhas & Black 2012).

Spearman korrelationstest											
Variabler	KFt	NEDS	ΔKUF	ΔINV	$\Delta LEVS$	AVSK	PER	KFt+1	KFt+2	AVKt+1	AVKt+2
KFt	1	-,024	,314**	,233**	,376**	,434**	,446**	,493**	,359**	-,050**	-,048**
NEDS		1	-,262**	-,172**	-,238**	-,208**	-,551**	-,058	-,234**	,421**	,412**
ΔKUF			1	,673**	,719**	,486**	,794**	,216**	,153**	-,077**	-,077**
ΔINV				1	,716**	,377**	,751**	,159**	,116**	-,036**	-,036**
$\Delta LEVS$					1	,561**	,822**	,274**	,213**	-,115**	-,119**
AVSK						1	,673**	,327**	,272**	-,158**	-,149**
PER							1	,293**	,229**	-,150**	-,140**
KFt+1								1	,500**	-,102**	-,057**
KFt+2									1	-,178**	-,112**
AVKt+1										1	,957**
AVKt+2											1

Tabell 3 (**= signifikant korrelation på 1 % nivån)

Pearson korrelationstest											
Variabler	KFt	NEDS	Δ KUF	Δ INV	Δ LEVS	AVSK	PER	KFt+1	KFt+2	AVKt+1	AVKt+2
KFt	1	-,505**	,794**	,710**	,544**	,950**	,916**	,225**	,082**	-,003	-,003
NEDS		1	-,234**	-,139**	-,321**	-,322**	-,581**	-,472**	-,011	,082**	,072*
Δ KUF			1	,746**	,818**	,759**	,879**	,202**	,057**	-,006	-,006
Δ INV				1	,675**	,691**	,783**	,172**	,045**	-,012	-,011
Δ LEVS					1	,525**	,704**	,192**	,040**	-,007	-,007
AVSK						1	,916**	,242**	,226**	-,002	-,002
PER							1	,314**	,112**	-,004	-,004
KFt+1								1	,191**	-,003	-,003
KFt+2									1	-,003	-,003
AVKt+1										1	,974**
AVKt+2											1

Tabell 4 (**= signifikant korrelation på 1 % nivån)

4.3 Regressions resultat (Test 1)

Två olika regressioner utförs i test 1 där KF_{t+1} respektive KF_{t+2} testats som den beroende variabeln var för sig. I tabell 5 presenteras en kortfattad summering av de två regressionerna i testet och det som kan utläsas är att båda modellerna är signifikanta på 1 % konfidensnivå med höga F-värden. Detta betyder att modellerna som helhet kan förklara variationen i respektive beroende variabel. Värt att notera är att R^2 värdet är betydligt högre i den första regressionen än i den andra. Det betyder att den första modellen som helhet förklarar mer av variationen i ett års framtida kassaflöden än i två års framtida kassaflöden.

Modell summering TEST 1		
Beroende Variabel	KFt+1	KFt+2
R^2 -värde	0,962	0,378
F-värde	1079,742	25,626
P-värde	0,000***	0,000***

Tabell 5 (***= signifikant 1 % nivån)

Resultatet visas i tabell 6 och den oberoende variabeln för nedskrivning av goodwill, $NEDS_t$, är signifikant på 1 % signifikans nivå i de båda regressionerna. Det utläses av att p-värdet är under 0,01 och betyder att vi kan förkasta nollhypotesen, H_0-1 , och anta den alternativa hypotesen att nedskrivningar av goodwill avspeglas i framtida kassaflöden. Alla de andra oberoende variablerna, förutom AVK_{t+1} , är också signifikanta på 1 % konfidensnivå i den första regressionen. I den andra regressionen är inte KF_t och AVK_{t+2} signifikanta. Vissa av de andra variablerna får även en lägre signifikansgrad i den andra modellen i linje med att R^2 värdet är lägre för den modellen och sämre förklarar variationen i den beroende variabeln (tabell 5). Den förväntade positiva relationen mellan $NEDS_t$ och de beroende variablerna

bekräftas av de positiva beta koefficienterna. Att VIF faktorn ligger på 2,666 respektive 2,751 i resultaten medför att det tänkbara problemet med multikollinearitet i modellen kan uteslutas för variabeln $NEDS_t$.

För dummy variablerna som inkluderas för att fånga årsspecifika effekter är det bara år 2007 och 2009 som är signifikanta i den första modellen. Däremot är alla års dummies signifikanta i det andra resultatet. SPSS väljer att plocka bort år 2008 som referensår. Variablerna tolkas i första regressionen som att ett års framtida kassaflöden var signifikant lägre för år 2007 än år 2008 och för år 2009 var det signifikant högre än år 2008.

Regressionsresultat utan interaktionsterm (Test 1)								
Oberoende Variabler	Beroende Variabel:							
	KFt+1				KFt+2			
	Beta koefficient	Standard fel	P-värde	VIF	Beta koefficient	Standard fel	P-värde	VIF
α	97,245	23,478	0,000***	-	392,356	52,347	0,000***	-
KFt	0,512	0,064	0,000***	10,851	-0,052	0,149	0,728	11,847
NEDS	0,753	0,057	0,000***	2,666	0,402	0,128	0,002***	2,751
ΔKUF	-0,256	0,038	0,000***	3,331	0,819	0,084	0,000***	3,318
ΔINV	-0,427	0,032	0,000***	2,754	0,159	0,073	0,029**	2,807
$\Delta LEVS$	-0,672	0,052	0,000***	4,427	-1,296	0,128	0,000***	5,088
AVSK	-1,123	0,096	0,000***	1,644	0,425	0,227	0,062*	1,72
PER	0,44	0,013	0,000***	20,133	0,13	0,031	0,000***	23,45
AVKt+1, AVKt+2	-0,001	0,003	0,618	1,028	-0,003	0,005	0,528	1,026
År 2005	38,781	48,269	0,422	1,251	-349,392	107,396	0,001***	1,261
År 2006	-5,555	45,759	0,903	1,221	-380,614	101,58	0,000***	1,225
År 2007	-90,129	44,635	0,044**	1,229	-426,702	100,646	0,000***	1,226
År 2009	145,31	32,105	0,000***	1,495	-322,029	71,899	0,000***	1,489
År 2010	-61,769	40,691	0,130	1,349	-459,351	89,961	0,000***	1,359
År 2011	-41,715	36,871	0,258	1,425	-223,627	81,972	0,007***	1,418
År 2012	-48,525	40,046	0,226	1,306	-346,013	91,342	0,000***	1,292

Tabell 6 (*, **, ***= signifikant på 10%, 5%, 1% nivån)

4.4 Resultat av jämförelse mellan länder (Test 2)

I det andra testet görs ytterligare två regressioner där KF_{t+1} och KF_{t+2} återigen testas som beroende variabel var för sig och modell summeringen (Tabell 7) visar att även dessa modeller är signifikanta med nästan identiskt förklarings grad som modellerna i test 1 (Tabell 5).

Modell summering TEST 2		
Beroende Variabel	KFt+1	KFt+2
R^2 -värde	0,962	0,38
F-värde	1019,28	24,215
P-värde	0,000***	0,000***

Tabell 7 (***= signifikant 1 % nivån)

Resultatet från test 2 visas i tabell 8. I de nya regressionerna inkluderas interaktionstermen, $NEDS_t \delta_{US}$, som en förklarande variabel för att fånga skillnader mellan det amerikanska och det svenska urvalet av bolag med avseende på nedskrivning av goodwill.

Regressionsresultat med interaktionsterm (Test 2)								
Oberoende Variabler	Beroende Variabel:							
	KFt+1				KFt+2			
	Beta koefficient	Standard fel	P-värde	VIF	Beta koefficient	Standard fel	P-värde	VIF
α	103,303	23,55	0,000***	-	400,971	52,639	0,000***	-
KFt	0,484	0,065	0,000***	11,264	-0,095	0,152	0,533	12,312
NEDS	0,611	0,084	0,000***	5,851	0,204	0,187	0,277	5,898
ΔKUF	-0,263	0,038	0,000***	3,353	0,809	0,085	0,000***	3,34
ΔINV	-0,432	0,032	0,000***	2,765	0,152	0,073	0,038**	2,821
$\Delta LEVS$	-0,678	0,052	0,000***	4,438	-1,306	0,129	0,000***	5,103
AVSK	-1,122	0,096	0,000***	1,644	0,428	0,227	0,060*	1,721
PER	0,45	0,014	0,000***	22,383	0,145	0,033	0,000***	25,907
AVKt+1, AVKt+2	-0,001	0,003	0,652	1,028	-0,003	0,005	0,543	1,026
År 2005	32,353	48,192	0,502	1,255	-358,082	107,471	0,001***	1,265
År 2006	-13,11	45,727	0,774	1,227	-390,982	101,744	0,000***	1,231
År 2007	-88,716	44,492	0,047**	1,23	-424,636	100,569	0,000***	1,226
År 2009	143,734	32,007	0,000***	1,496	-323,707	71,846	0,000***	1,489
År 2010	-75,902	41,022	0,065*	1,38	-478,625	90,864	0,000***	1,389
År 2011	-45,073	36,779	0,221	1,427	-228,878	81,981	0,005***	1,421
År 2012	-50,649	39,925	0,205	1,307	-348,58	91,28	0,000***	1,293
NEDS* δ_{US}	0,223	0,097	0,022**	6,827	0,313	0,216	0,148	6,845

Tabell 8 (*, **, ***= signifikant på 10%, 5%, 1% nivån)

I den första regression i test 2 med KF_{t+1} som beroende variabel blir resultatet för $NEDS_t \delta_{US}$ signifikant och positivt. Det betyder att goodwill nedskrivningar är genomsnitt högre i USA ($0,611+0,223=0,834$) än i Sverige om det sker en minskning av ett års framtida kassaflöde.

I regressionen med KF_{t+2} som beroende variabel blir koefficienten mer positiv men är inte signifikant. Variabeln $NEDS_t$ går från att vara signifikant i test 1 där interaktionstermen exkluderas till att inte vara signifikant i detta test 2 där $NEDS_t \delta_{US}$ inkluderas. VIF faktorn blir högre för variabeln $NEDS_t$ i båda regressionerna där interaktionstermen inkluderas. Det är på

grund av att de båda variablerna $NEDS_t$ och $NEDS_t\delta_{US}$ per definition är korrelerade med varandra då de innehåller samma data.

Resultatet betyder att vi kan förkasta den andra nollhypotesen, H_0-2 , för regressionen med KF_{t+1} som beroende variabel och därmed bekräfta med statistisk säkerhet med 5 % signifikansgrad, P-värdet är 0,022, att det finns en skillnad mellan amerikanska och svenska bolag med avseende på hur nedskrivning av goodwill reflekteras i framtida kassaflöden. Dock går det inte förkasta nollhypotesen, H_0-2 , för regressionen där KF_{t+2} ska förklaras.

5. Analys

Analysen inleds med några övergripande kommentarer för att sedan mer i detalj analysera de båda statistiska testerna som utförs i rapporten. Resultatet vävs samman med de olika teorier som listas i referensramen för att leda fram till studiens slutsatser.

5.1 Inledande analys

Uppsatsen undersöker om det grundläggande antagandet i normerna IAS 36 (2004) och SFAS 142 (2001), att nedskrivningar av goodwill ska baseras på förväntade framtida kassaflöden, syns i den verkliga redovisningen. Därför fokuserar analysen på variabeln $NEDS_t$. I urvalet sker endast 1036 observationer av nedskrivning av goodwill bland de 1632 företagen under perioden 2005-2012. Detta tyder på att nedskrivning av goodwill inte sker kontinuerligt efter införandet av de nya regelverken där normgivarna eliminerade möjligheten att skriva av goodwill.

5.2 Analys av test 1

Resultaten från test 1 (se tabell 6) visar att nedskrivning av goodwill, $NEDS_t$, har en signifikant förutsägningsförmåga för ett respektive två års framtida kassaflöden. Det talar för att goodwill nedskrivningar som görs under IAS 36 (2004) och SFAS 142 (2001) avspeglas i framtida kassaflöden i enlighet med Jarvas (2009) studie på området. Att variabeln, $NEDS_t$, även blir signifikant för två års framtida kassaflöden tyder på en eftersläpande effekt av nedskrivning av goodwill jämfört med den ekonomiska försämringen. Resultatet går helt i linje med vad Jarva (2009) och Persson & Bäck (2013) får fram i sina studier. Vår studie bekräftar att företags nedskrivningar av goodwill baseras på framtida kassaflöden i enlighet med FASBs och IASBs grundläggande argument i regelverken. Det är dock svårt att svara på hur mycket av variationen i framtida kassaflöden som förklaras av nedskrivning av goodwill. Jarva (2009) gör en försiktig tolkning i hans studie om att nedskrivning av goodwill till ca 40 % är relaterad till framtida kassaflöden. Den tolkningen görs via att summera de estimerade beta koefficienterna för hans regressioner. Vi väljer att enbart tolka koefficienterna för $NEDS_t$ med att de är positiva som förväntat och att koefficienten är större för ett års framtida kassaflöden än för två år. Därmed visar modellen upp ett större samband med framtida kassaflöden för ett år framåt i tiden än för två år.

Lee (2011) konstaterar att goodwill's förmåga att förutspå framtida kassaflöden har förbättrats sedan införandet av SFAS 142 (2001) i USA. Vår studie gör ingen jämförelse innan och efter införandet av regelverken men den visar att nedskrivningar av goodwill under SFAS 142 (2001) och IAS 36 (2004) har en förmåga att förutspå framtida kassaflöden. Uppsatsen kan

även användas för att motivera FASBs och IASBs argument att en princip baserad och verkligt värde orienterad redovisning kan baseras på framtida estimerade kassaflöden. Studien kan användas för att styrka teorier som förespråkar redovisning till verkligt värde som exempelvis Barths (2006) synsätt om att redovisning som inkluderar förväntningar om framtiden återspeglar skuld- och tillgångsvärden på ett bättre sätt i företag.

5.3 Analys av test 2

I det andra testet (se tabell 8) finner vi att interaktionsvariabeln $NEDS_t\delta_{US}$ är signifikant för ett års framtida kassaflöden men inte för två år framåt i tiden. Resultatet visar att det amerikanska urvalet har ett signifikant högre positivt samband mellan nedskrivningar av goodwill och ett års framtida kassaflöden. Detta faktum påvisar att det finns skillnader mellan länderna med avseende på goodwill nedskrivningars relation till framtida kassaflöden. Resultatet går emot teorin om att tillsynen skulle vara hårdare under IASBs än FASBs regler angående nedskrivning av goodwill. Antagandet om att det under SFAS 142 (2001) kan vara lättare att hänföra ekonomisk försämring till andra tillgångar än goodwill motbevisas i den första regressionen i test 2. Detta faktum leder till att den skillnaden i ökad genomsnittlig goodwill som Hamberg m.fl. (2012) och Lee (2011) visar upp i sina resultat kan bero på att amerikanska bolag i en högre utsträckning gör nedskrivningar baserade på ett års förväntade framtida kassaflöden.

Antalet nedskrivningar per företag (se diagram 1) visar att det sker betydligt fler nedskrivningar av goodwill i USA än i Sverige under mätperioden. Resultatet tycks bero på att det amerikanska urvalet är betydligt större än det svenska eftersom en jämförelse av det procentuella antalet nedskrivningar (se diagram 2) mellan länderna per år ger en annan bild. Det svenska urvalet har fler nedskrivningar än det amerikanska jämfört med antalet företag som är med i undersökningen per land. Resultatet säger inget om storleken på själva nedskrivningen som görs per bolag men utifrån Hamberg m.fl. (2012) och Lee (2011) resultat om den procentuella ökningen av goodwill efter införandet av de nya regelverken hade ett omvänt resultat i antal nedskrivningar inte varit förvånande. Resultatet kan indikera att IASBs regelverket är mer konservativ i nedskrivningstest av goodwill än FASBs och att det leder till fler nedskrivningar under IAS 36 (2004) än SFAS 142 (2001). Detta medför även att skillnaden mellan Hamberg m.fl. och Lees (2011) resultat kan bero på andra faktorer än nedskrivningsfrågan av goodwill. Ett tänkbart scenario är att amerikanska bolag gör större fast färre nedskrivningar än svenska bolag med tanke på resultatet från regression ett i test 2 i vår studie.

Andra faktorer som skulle kunna leda till skillnader är de slutsatser Plenborg (1998), Gabrielsen m.fl. (2002) drar om att det finns institutionella och kulturella skillnader mellan länders redovisning. Även om antalet nedskrivningar i procent är högre för det svenska urvalet för alla år utom 2008 (diagram 2) så kan de tänkbara effekterna av ett mer flexibelt redovisningssystem i icke amerikanska länder tillåta att goodwill poster ändå ökar mer i genomsnitt i Sverige än i USA. Det kan vara så att svenska företag tvingas göra fler nedskrivningar på grund av regelverken fast har lättare göra mindre nedskrivningar av goodwill på grund av Plenborgs (1998) slutsats om att icke amerikanska företag tycks tillåta fler redovisningsobjekt med måtfel att kringgå resultaträkningen.

Vi har inte gjort någon undersökning om hur den rådande relationen mellan ländernas genomsnittliga goodwill ser ut för tillfället. Då Hambergs m.fl. (2012) studie bygger på data mellan åren 2003 och 2007 kan vårt resultat tyda på att SFAS 142 (2001) och IAS 36 (2004) börjar bli mer lika varandra efter ansträngningar om harmonisering från IASB och FASB. Det antagandet baseras på att antalet nedskrivningar inte avviker med mer än 8 % mellan länderna för något av åren (diagram 2). Det är även svårt att avgöra hur stor den faktiska skillnaden är mellan länderna utifrån test 2 i vår studie då den andra regressionen inte är signifikant.

Ökningen av nedskrivningar år 2008 och 2009 kan vara hänförliga till finanskrisen som startade år 2007. Att den procentuella ökningen av antalet nedskrivningar är större i USA än i Sverige dessa år är en indikation på att krisen drabbade företagen listade på Nasdaq U.S. hårdare än företagen listade på Stockholmsbörsen (se diagram 1). Enligt Jarva (2009) kunde återhämtningen, efter en djup tidigare nedgång, på börsen i början av 2000-talet delvis förklaras att de flesta nedskrivningarna skedde i början av hans mätperiod. Vi ser tydligt att de flesta nedskrivningar, framförallt i USA, sker i direkt anslutning till år 2007 då krisen uppdagades. Fler faktorer som motiverar att finanskrisen påverkar resultatet är att dummy variablerna för år 2007 i de båda testen visar upp ett signifikant negativt framtida kassaflöde jämfört med år 2008 som är referensåret.

6. Slutsats

Studien syftar till att undersöka om nedskrivningar av goodwill avspeglas i framtida kassaflöden. Rapporten undersöker även om det finns skillnader mellan länderna i avseende på hur nedskrivningar av goodwill reflekteras i framtida kassaflöden. För att besvara frågorna används de två hypoteser som tidigare redogjorts för i referensramen i två olika test:

Test 1:

H0-1: *Svenska och Amerikanska börsbolags nedskrivningar av goodwill avspeglas inte i framtida kassaflöden.*

H1: *Svenska och Amerikanska börsbolags nedskrivningar av goodwill avspeglas i framtida kassaflöden*

Test 2:

H0-2: *Det finns inte någon signifikant skillnad mellan amerikanska och svenska börsbolags framtida kassaflöden med avseende på nedskrivning av goodwill.*

H2: *Det finns en signifikant skillnad mellan amerikanska och svenska börsbolags framtida kassaflöden med avseende på nedskrivning av goodwill*

För det första testet kan vi förkasta nollhypotesen, H0-1, för ett respektive två års framtida kassaflöden. Slutstasen blir således att nedskrivningar av goodwill utförda av bolagen i urvalet avspeglas i framtida kassaflöden under tidsperioden. Resultatet påvisar en släpande effekt av nedskrivning av goodwill på grund av att $NEDS_t$ även är signifikant i den andra regressionen och således reflekteras i två års framtida kassaflöden.

I det andra testet förkastas nollhypotesen, H0-2, enbart för ett års framtida kassaflöden då interaktionsvariabeln, $NEDS_t \delta_{US}$, inte är signifikant i den andra regressionen. Det finns alltså en signifikant skillnad mellan länderna där bolag i USA visar upp en större relation mellan nedskrivning av goodwill och ett års framtida kassaflöde än svenska bolag.

Enligt resultatet leder med stor sannolikhet finanskrisen till fler nedskrivningar av goodwill efter år 2007 under den studerade perioden.

7. Förslag till vidare forskning

Utifrån studiens resultat finner vi det intressant att mer ingående undersöka hur finanskrisen påverkar företags nedskrivningar av goodwill. En undersökning som jämför åren före och efter finanskrisens utbrott tillsammans med jämförelser mellan länder med avseende på goodwill nedskrivningar skulle vara intressant.

Ett andra förslag är att utföra en liknande studie med ett ökat urval av länder som följer IFRS tillsammans med fler företag från USA. Att även kontrollera för branschspecifika effekter kan tillföra mer information till forskningsområdet då våra slutsatser blir relativt generella.

8. Källförteckning

8.1 Böcker/Tidskrifter

Barth, M.E. (2006) *Including Estimates of the Future in Today's Financial Statements*, Accounting Horizons, Vol. 20, No. 3, 271–85.

Brooks, C. (2008) *Introductory Econometrics for Finance*, Cambridge University Press, Cambridge.

Bryman, A. & Bell, E. (2013) *Företagsekonomiska Forskningsmetoder - Upplaga 2*, svensk översättning, Liber, Stockholm.

Cortinhas, C. & Black, K. (2012) *Statistics for Business and Economics – 1st European edition*, John Wiley & Sons, Chichester.

Gabrielsen, G., Gramlich, J.D. & Plenborg, T. (2002) *Managerial Ownership, Information Content of Earnings, and Discretionary Accruals in a Non-US setting*, Journal of Business Finance & Accounting, 29, 967-988, September/Oktober.

Grapentine, T. (1997) *Managing multicollinearity*, Marketing Research, Vol. 9, Nr. 3, 10-21.

Grigor`ev, L. & Salikhov, M. (2009) *Financial Crisis – Entering Global Recession*, Problems of Economic Transition, Vol. 51, No. 10, 35-62, februari.

Hamberg, M., Paananen, M. & Novak, J. (2012) *The adoption of IFRS 3. The effects of managerial discretion and stock market reactions*, European Accounting Review, 20, 263–288.

Jarva, H. (2009) *Do Firms Manage Fair Value Estimates? An Examination of SFAS 142 Goodwill Impairments*, Journal of Business Finance & Accounting, 36(9) & (10), 1059–1086, November/December.

Johansson, S.E. & Runsten, M. (2005) *Företagets lönsamhet, finansiering och tillväxt – Mål, samband och mätmetoder*, Studentlitteratur AB, Lund, 103-105.

Lee, C. (2011) *The effect of SFAS 142 on the ability of goodwill to predict future cash flows*, Journal of Accounting and Public Policy, 30, 236-255.

Marton, J., Lumsden, M., Lundqvist, P. & Pettersson, A.K. (2012) *IFRS – I teori och praktik*, Sanoma Utbildning AB, Stockholm.

Montgomery, D.C., Peck, E.A. & Vining, G.G. (2012) *Introduction to Linear Regression Analysis*, fifth edition, John Wiley & Sons, USA.

Persson, A. & Bäck, S. (2013) *Nedskrivning av goodwill i svenska börsnoterade företag - Reflekteras nedskrivningar av goodwill i framtida kassaflöde?*, Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet (Magister uppsats), gupea

Plenborg, T. (1998) *A Comparison of the Information Content of US and Danish Earnings*, The European Accounting Review, Vol. 7:1, 41-63.

Seetharaman, A., Sreenivasan, J., Sudha, R. & Yee, T.Y. (2006) *Managing impairment of goodwill*, Journal of Intellectual Capital, Vol. 7:3, 338 – 353.

Shoaf, V. & Zaldivar, I.P. (2005) *Goodwill Impairment: Convergence Not Yet Achieved*, Review of Business, 31-35, Mars.

Thomasson, J., Arvidson, P., Carrington, T., Johed, G., Lindquist, H., Larson, O. & Rohlin, L. (2010) *Den nya affärsredovisningen*, Liber, Malmö.

Watts, R.L. (2003) *Conservatism in Accounting – Part I: Explanations and Implications*, Accounting Horizons, Vol. 17, No. 3, 207–221.

Warfield, T.D., Wild, J.J. & Wild, K.I. (1995) *Managerial Ownership, Accounting Choices, and Informativeness of Earnings*, Journal of Accounting and Economics, 20, 61-91.

Wooldridge, J.M. (2009) *Introductory Econometrics – A modern approach*, South-Western Cengage Learning, Kanada.

8.2 Regelverk

Financial Accounting Standards Board, “Business Combinations”, Statement of Financial Accounting Standards No. 141, Norwalk, FASB, juni 2001.

Financial Accounting Standards Board, “Goodwill and Other Intangible Assets”, Statement of Financial Accounting Standards No. 142, Norwalk, FASB, juni 2001.

International Accounting Standards Board, “Business Combinations”, International Financial Reporting Standard No. 3, IASB, London, mars 2004.

International Accounting Standards Board, “Impairment of Assets”, International Accounting Standard No. 36, IASB, London, mars 2004.

8.3 Elektroniska källor

FASB, *Facts About FASB*,

<http://www.fasb.org/jsp/FASB/Page/SectionPage&cid=1176154526495> Hämtad: 2015-04-16

IBM, *IBM SPSS Statistics*, [http://www-](http://www-01.ibm.com/software/analytics/spss/products/statistics/index.html)

[01.ibm.com/software/analytics/spss/products/statistics/index.html](http://www-01.ibm.com/software/analytics/spss/products/statistics/index.html) Hämtad: 2015-04-30

IFRS Foundation (2015) *Who we are and what we do*, [http://www.ifrs.org/The-](http://www.ifrs.org/The-organisation/Documents/2015/Who-We-Are-January-2015.pdf)

[organisation/Documents/2015/Who-We-Are-January-2015.pdf](http://www.ifrs.org/The-organisation/Documents/2015/Who-We-Are-January-2015.pdf) Hämtad: 2015-04-15

Nasdaq (2015) *Initial Listing Guide*, <https://listingcenter.nasdaq.com/assets/initialguide.pdf>

Hämtad:2015-05-04

NYSE, *Initial Listing Standards*,

https://www.nyse.com/publicdocs/nyse/listing/NYSE_Initial_Listing_Standards_Summary.pdf

[f](https://www.nyse.com/publicdocs/nyse/listing/NYSE_Initial_Listing_Standards_Summary.pdf) Hämtad: 2015-05-04

Thomson Reuters, *Corporate Profile*,

<http://ir.thomsonreuters.com/phoenix.zhtml?c=76540&p=irol-homeProfile&t=&id> Hämtad:

2015-05-05

Appendix 1

KF_t = Kassflöde år t

$NEDS_t$ = Nedskrivning av goodwill år t

ΔKUF_t = Förändring av kundfordringar år t

ΔINV_t = Förändring av inventarier år t

$\Delta LEVS_t$ = Förändring av leverantörsskulder år t

$AVSK_t$ = total värdeminskning (avskrivning och nedskrivning)

PER_t = övriga nettoperiodiseringar

AVK_t = Avkastning

Varibler	I modellen	Kod (datastream)	Namn (datastream)	Uträkning i Excel
Kassaflöde	KF	WC04860	Net cash flow operating activities	Delad med EK
Goodwill Nedskrivning	NEDS	WC18225	Impairment of goodwill	Delad med EK
Förändring kundfordringar	ΔKUF	WC02051	Receivables (Net)	Förändring mellan åren, Delad med EK
Förändring inventarier	ΔINV	WC02101	Inventories total	Förändring mellan åren, Delad med EK
Förändring leverantörsskulder	$\Delta LEVS$	WC03040	Accounts Payable	Förändring mellan åren, Delad med EK
Avskrivningar	AVSK	WC04051	Depreciation, Depletion & Amortization	Delad med EK
Intäkter	E	WC04001	Net income/Starting line	Delad med EK
Avkastning	AVK	RI	Total return index	-Ingen beräkning
Eget kapital	EK	MV	Market value (Capital)	-Ingen beräkning
Övriga nettoperiodiseringar	PER	-	-	Beräknas via formeln: EK-(KF+NEDS+ ΔKUF + ΔINV + $\Delta LEVS$ +AVSK)