



GÖTEBORGS UNIVERSITET

HANDELSHÖGSKOLAN

Kandidatuppsats i Redovisning FEG313

Goodwillnedskrivning i Europa

Studie om goodwillpostens utveckling samt specifika faktorer som påverkar goodwillnedskrivningen

Författare:

Anna Ljungberg 860707

Ana Maria Turcu 861027

Handledare :

Emmeli Runesson

Jan Marton

2015-05-29

Sammanfattning

Examensarbete i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs universitet, Kandidatuppsats, Externredovisning VT 15

Författare: Anna Ljungberg och Ana Maria Turcu

Handledare: Emmeli Runesson och Jan Marton

Titel: Goodwillnedskrivning i Europa - Studie om goodwillpostens utveckling samt specifika faktorer som påverkar goodwillnedskrivningen

Bakgrund och problem: Sedan år 2005 är det obligatoriskt för samtliga EU-länder att tillämpa IFRS-regelverket vid upprättande av koncernredovisning. I samband med införandet av IFRS togs möjligheten att skriva av goodwillposten bort till förmån för obligatoriska nedskrivningstester. Ett flertal studier visar dock att användningen av IFRS-regelverket inte är homogent mellan IFRS-länderna, vilket får till följd att jämförbarheten mellan europeiska företag kan ifrågasättas.

Syfte: Vi avser i denna uppsats att undersöka utvecklingen av goodwillposten i Europa sedan införandet av IFRS. Uppsatsen diskuterar också olika faktorer som påverkar företagens val att genomföra en nedskrivning av goodwillposten.

Avgränsningar: I studien har vi enbart valt att arbeta med företag inom sex stycken IFRS-länder i Europa under åren 2006-2013. För att få ingå i vår studie krävs att företagen har haft en redovisad goodwillpost i balansräkningen under något av de studerade åren.

Metod: Vi har använt en kvantitativ undersökningsmetod där insamlad data studeras med hjälp av nyckeltal, en multipel linjär regression samt en logistisk regression.

Resultat och slutsatser: I studien kan vi visa att det finns skillnader avseende goodwillpostens utveckling mellan olika länder för branscherna informationsteknologi och industri. Branscher som tidigare utmärkts av offentligt ägande uppvisar inga skillnader mellan länderna. Storleken på goodwillnedskrivning påverkas inte av någon särskild tidsperiod, däremot är sannolikheten för att företag genomför goodwillnedskrivning högre under åren 2008-2009 i jämförelse med övriga studerade år. Brittiska företag uppvisade stora skillnader avseende sannolikhet samt storlek på goodwillnedskrivningen.

Förslag till fortsatt forskning: Vi anser att en studie inriktad mot goodwillpostens utveckling för samtliga IFRS-länder i Europa borde genomföras med fokus på nyckeltalsanalys. Vidare kan en probitregression med olika gränser för goodwillnedskrivningens storlek göras för att se ifall sannolikheten för nedskrivning förändras med goodwillpostens storlek. Vidare studier inom branscherna informationsteknik och industri kan göras för att fastställa vilka faktorer som ger upphov till branschspecifika skillnader mellan länderna.

Nyckelord: Goodwillnedskrivning, IFRS-regelverket, skillnader mellan IFRS-länder

Förord

Vi vill tacka våra handledare Emmeli Runesson och Jan Marton för god handledning i samband med arbetet med vår uppsats. Vi vill också rikta ett tack till våra opponenter för värdefulla synpunkter som vi fått under arbetets gång.

Ana Maria Turcu

Anna Ljungberg

Innehållsförteckning

1. Inledning	5
1.1 Bakgrund	5
1.2 Problemformulering	6
1.3 Syfte och frågeställning	7
1.4 Avgränsningar	7
1.5 Uppsatsens fortsatta disposition	7
1.6 Standarder och regelverk	8
2. Teoretisk referensram	9
3. Metod	13
3.1 Allmänt om vald metod och datainsamling	13
3.2 Urval	13
3.3 Bortfallsanalys	15
3.4 Statistiska analysmetoder	16
3.4.1 Jämförelse nyckeltal	16
3.4.2 Regressionsmodell	17
3.4.3 Multipel linjär regression	19
3.4.4 Logistisk/Probitisk regression	20
3.5 Outliers	20
3.6 Kritik avseende den valda metoden	21
4. Empiri	22
4.1 Nyckeltal	22
4.1.1 Kruskal-Wallis	22
4.1.2 Goodwillintensitet	22
4.1.3 Goodwillandel av EK	23
4.1.4 Goodwillandel av TT	24
4.2 Multipel linjär regression	25
4.2.1 OLS-modellen	25
4.2.2 Robust	26
4.3 Probit-regression	27
5. Analys och diskussion	29
5.1 Analys av nyckeltal	29
5.2 Analys av regressioner	30
6. Slutsatser	33
7. Förslag till ny forskning	34
Källförteckning	35
Appendix	38

1. Inledning

I detta kapitel presenteras bakgrund och problemdiskussion för det valda ämnet. Problemdiskussionen leder senare fram till studiens syfte och frågeställningar. Kapitlet avslutas med en redogörelse om uppsatsens avgränsningar och fortsatta disposition samt ett kapitel om IFRS regelverket.

1.1 Bakgrund

År 2005 blev redovisning enligt IFRS-regelverket obligatoriskt för noterade företag i samtliga EU-länder. Detta gjordes i syfte att skapa ökad harmonisering och förbättrad jämförbarhet mellan företag inom den europeiska unionen. IFRS är ett principbaserat system som sätter upp grundläggande regler för hur redovisning ska göras och lämnar därefter över resterande tolkning till företagen (Marton, Lumsden, Pettersson och Lundqvist 2013). Studier visar dock att det inom IFRS-länderna fortfarande finns nationella principer som påverkar företagens redovisning i stor utsträckning. Enligt Kvaal och Nobes (2010) kan faktorer som länders legala system, skattesystem och finansieringssystem påverka hur företag utformar sin redovisning. Syftet med IFRS kan således motverkas på grund av att nationella redovisningsprinciper fortfarande tillämpas i företagens redovisningar.

Med införandet av IFRS lanserades förändringar avseende företagens hantering av immateriella tillgångar och goodwillposter. Hanteringen av goodwillposten har varierat under åren; allt ifrån att enbart behandlas i resultaträkningen till att tas upp i företagets balansräkningar. Det kvarstår dock många frågetecken kring hur goodwill ska beräknas samt vad som verkligen ska ingå i redovisningsposten. I samband med lanseringen av IAS 38 år 2005 togs möjligheten att skriva av goodwillposten bort och ersattes med obligatoriska nedskrivningstester. Nedskrivningstesterna motiverades med att de skulle ge en mer korrekt bild av goodwillpostens verkliga värdeförändring då nedskrivning enbart genomförs då det skett en bestående värdeminskning av goodwillposten (Thörnsten & Gauffin, 2010). Under de senaste 10 åren har företagets goodwillpost i genomsnitt ökat, vilket enligt många forskare anses bero på de standardförändringar som genomförts i samband med införandet av IFRS. Gauffin och Nilsson (2014) har studerat goodwillpostens utveckling sedan införandet av IFRS år 2005. I studien konstaterades att goodwillposten genomsnittliga förhållande till totala tillgångar har ökat från 11,3 procent år 2006 till att år 2013 utgöra 16,2 procent av totala tillgångar. Under samma period minskar företagets genomsnittliga goodwillnedskrivning, från att år 2008-2009 uppgått till 1-2 procent uppgår goodwillnedskrivningen år 2013 till 0,6 procent. Goodwillpostens utveckling har bland annat antagits bero på de standardförändringar som tillkommit genom IFRS.

1.2 Problemformulering

IFRS hade som avsikt att skapa likvärdig redovisningsinformation mellan olika IFRS-länder. IFRS är ett principbaserat regelverk som ger företagen stor frihet angående bedömningar och redovisning under förutsättning att företagets redovisning lever upp till en lägsta nivå. Även ifall syftet med IFRS har varit att öka jämförbarheten mellan alla IFRS-länder finns det studier som pekar på att det finns skillnader i hur länderna väljer att tillämpa regelverket. Hanteringen av goodwill är en av de poster som genomgick stora förändringar då IFRS lanserades år 2005. På grund av svårigheter att värdera företagens goodwillposter har IASB tagit fram IAS 36 som behandlar värdering och nedskrivning av bland annat goodwillposter. Förordningen är framtagen med tydliga regler och instruktioner kring hur värderingen ska gå till. IAS 36 ställer också särskilda krav på företagen avseende upplysningar i redovisningen för obligatoriska nedskrivningsprövningar. Trots alla utökade upplysningar och krav i IAS 36 går det att ifrågasätta företagets jämförbarhet när det gäller tolkningen av IAS 36 regler. Om företagen inte tillämpar IASB:s standarder på ett likartat sätt kan jämförbarheten mellan företagen påverkas då företagets egna bedömningar ligger till grund för redovisningen (Marton et al, 2013).

Eftersom företag numera inte har möjlighet att skriva av goodwillposten måste en nedskrivning genomföras vid en bestående värdeminskning. Om nedskrivningen sker i en period då företag redovisar låga resultat kan nedskrivningen få negativa effekter på företagets totala resultat (Marton et al, 2013). Sedan IFRS infördes år 2005 har länder i Europa påverkats både av hög och lågkonjunktur. Gauffin och Thörnsten (2010) har studerat antalet goodwillnedskrivningar i Sverige år 2008 samt under finanskrisen år 2009. År 2008 gjorde enbart 37 av 259 svenska företag goodwillnedskrivningar, som totalt motsvarar 1,5 procent av företagets samlade goodwillpost. År 2009 valde 40 svenska företag att göra goodwillnedskrivningar, vilket totalt uppgick till 1,9 procent av de svenska företagets samlade goodwillpost. Enligt författarna saknas djupgående resonemang och förklaringar till varför inte fler företag skrev ner sina goodwillposter. Hayn & Hughes (2006) menar att det finns en medveten tidsfördröjning från tidpunkten då värdeminskningen sker till den tidpunkt då företag väljer att faktiskt göra en nedskrivning som bland annat kan bero på att företag prioriterar att nå upp till finansiella mål framför ett korrekt redovisat värde på goodwillposten. Om IFRS-regelverket tillämpas på ett likvärdigt sätt bör det inte finnas nationella skillnader avseende företagets hantering av goodwillposten. Regelverket bör också användas lika inom olika branscher.

1.3 Syfte och frågeställning

Syftet med denna uppsats är att undersöka två olika aspekter avseende utvecklingen av goodwillposten i Europa. Vi har studerat utvecklingen av goodwillposten i relation med olika poster från balans och resultaträkningar för tio olika branscher för sex olika länder under åren 2006-2013. Uppsatsen behandlar därefter faktorer som påverkar företagets val att genomföra en nedskrivning av goodwillposten. De valda faktorerna tar bland annat hänsyn till företagets marknadsvärde, resultat och goodwillpost i förhållande till totala tillgångar. Faktorerna tar också hänsyn till tidsaspekt och landstillhörighet.

Detta resulterar i vår frågeställning som undersöks med hjälp av nedanstående hypoteser:

H0a: Det finns inga skillnader avseende goodwillpostens utveckling mellan de studerade länderna inom de olika branscherna.

H1a: Det finns skillnader avseende goodwillpostens utveckling mellan de studerade länderna inom de olika branscherna.

H0b: De valda faktorerna har ingen påverkan på företagets val att göra en goodwillnedskrivning.

H1b: De valda faktorerna påverkar företagets val att göra en goodwillnedskrivning.

1.4 Avgränsningar

I studien har vi enbart valt att arbeta med företag tillhörande sex IFRS-länder i Europa under åren 2006-2013. De studerade företagen ska tillämpa IFRS-regelverket vid upprättande av koncernredovisning. För att få ingå i studien krävs också att företagen har redovisat en goodwillpost i balansräkningen under något av de studerade åren.

1.5 Uppsatsens fortsatta disposition

Efter detta kapitel följer ett kapitel som presenterar uppsatsens teoretiska referensram följt av ett kapitel som presenterar studiens valda metod. Därefter presenteras våra resultat samt analys av resultat. Uppsatsen avslutas med ett kapitel innehållande slutsatser följt av förslag till fortsatt forskning,

1.6 Standarder och regelverk

Företagens redovisning är en av de viktigaste källorna för externa investerare. Sedan år 2005 är koncernredovisning enligt reglerna för IFRS obligatoriskt för noterade företag inom samtliga EU-länder. IFRS tillämpas även av ett stort antal länder utanför EU-området, exempelvis Australien. IFRS historia startar år 1973 då International Accounting Standards (IASC) grundas av ett antal revisorsorganisationer. IASC började ge ut standarder angående redovisning, så kallade IAS. År 2001 övergick IASC till att bli IASB, som utöver revisorsorganisationer också inkluderade representanter från näringslivet. Standarderna som ges ut av IASB går under namnet IFRS och syftar till att skapa bättre jämförbarhet mellan företag i olika länder. Den amerikanska marknadens motsvarighet till IASB går under namnet Financial Accounting Standards Board (FASB), vars standarder benämns US GAAP (Marton et al 2013). US GAAP och IFRS är frikopplade från varandra men uppvisar likheter inom vissa områden såsom redovisning av goodwill. I likhet med IFRS tillåter US GAAP enbart nedskrivning av goodwillposten.

Standarderna IAS 36 och IAS 38 behandlar området nedskrivning respektive immateriella tillgångar. Enligt IAS 36 ska goodwill årligen genomgå nedskrivningsprövning eftersom tillgången anses ha en obestämd nyttjandeperiod. Till skillnad från immateriella tillgångar tillåter IAS 36 inte att en goodwillnedskrivning återförs ett senare år. Enbart vid bestående värdeminskningar ska nedskrivning av goodwillposten genomföras (Marton et al, 2013).

2. Teoretisk referensram

I detta kapitel presenteras den teoretiska referensramen för vår uppsats. Kapitlet börjar med studier angående nationella skillnader vid tillämpningen av IFRS, därefter presenteras studier angående företagens hantering av goodwillposten. Slutligen diskuteras effekten av nedskrivning vid olika tidpunkter.

Skillnader i tillämpning av IFRS

Kvaal & Nobes (2010) diskuterar huruvida det finns nationella tillämpningar av IFRS som skiljer sig från övergripande IFRS standarder. I artikeln menar Kvaal & Nobes (2010) att det alltid kommer att finnas nationella skillnader i tolkningen av IFRS så länge det finns standarder som kräver bedömningar och som medger valmöjligheter för företagen. Vidare presenteras tre stycken faktorer som framförallt påverkar länders redovisning; legala system, skattesystem och finansieringssystem samt att länder tenderar att hålla kvar vid gamla redovisningsprinciper även fast de ges möjlighet att använda andra metoder. I sin studie har Kvaal och Nobes (2010) studerat ett stort antal företag i fem olika IFRS-länder under åren 2005 -2006 för nollhypotesen om att det inte finns någon skillnad angående tolkning och tillämpning av IFRS mot hypotesen att det finns skillnader mellan tolkning och tillämpning av IFRS. Efter att ha gjort jämförelser för de studerade länderna kunde nollhypotesen angående likvärdig användning av IFRS förkastas, de kunde också konstatera att många redovisningsskillnader mellan länderna grundade sig på skillnader som fanns innan IFRS togs i bruk.

Nobes (2006) studerade huruvida det finns möjligheter för internationella skillnader att finnas kvar trots införandet av IFRS, vilket grundade sig i om managers vid framtagning av redovisning påverkas av olika faktorer. Nobes (2006) väljer att representera två olika grupper genom att göra jämförelser mellan Tyskland och Storbritannien. Trots att bägge länder ska tillämpa IFRS finns stora skillnader avseende lagstiftning och finansieringssystem. Storbritannien tillämpar common-law vilket är ett principbaserat rättssystem medan Tyskland tillämpar regelbaserad (civil) lagstiftning. Storbritanniens finansieringssystem anses till stor del gå via aktiemarknaden med många små investerare medan Tysklands finansieringssystem till stor del går via finansiella institutioner och särskilda familjer (i artikeln så kallade *inside investors*). Nobes (2006) menar att finansieringssystemet har den viktigaste påverkan på de finansiella rapporterna samt att common-law länder i genomsnitt har bättre finansiell rapportering och starkare skydd för externa investerare. Då övervakning i syfte att kontrollera att företag följer IFRS-regelverket sker på nationell nivå går det enligt studien att ifrågasätta ifall Storbritannien och Tyskland arbetar

enligt samma regelverk eller ifall det finns redovisningsregler på nationell nivå som påverkar tillämpningen av IFRS och därmed påverkar jämförbarheten mellan länder.

Laghi, Mattei & di Marcantino (2013) granskar förhållandet mellan goodwillnedskrivning och marknadsvärde för företag i Storbritannien, Frankrike, Italien, Spanien, Portugal och Tyskland. Författarna kunde konstatera att det råder ett negativt förhållande mellan företagets marknadsvärde och goodwillnedskrivning, dock råder det skillnad mellan goodwillnedskrivningens signifikans mellan de olika åren samt mellan de olika länderna. När det finns ett statistiskt säkerställt samband menar Laghi et al (2013) att investerarna tror på att det är värderrelevant att goodwillposten har minskat i värde, vilket påverkar marknadsvärdet på företaget.

För Frankrike är goodwillnedskrivningen signifikant under alla studerade år medan goodwillnedskrivningen för de övriga länderna enbart är signifikant under åren 2008-2009. Laghi et al (2013) konstaterar därför att det finns nationella skillnader mellan goodwillavskrivningens påverkan på företagets värde, samt att företag i Frankrike tenderar att vara extra känsliga för goodwillnedskrivningar.

Utveckling av goodwillposten: Den australienska marknaden

Carlin & Finch (2010) har beräknat goodwillintensitet för företag på den australiensiska marknaden, där företag sedan år 2005 ska redovisa i enlighet med IFRS. Studien resulterade i att det genomsnittliga värdet för goodwillintensitet uppgick till 2,4 med lägsta och högsta värden mellan - 4,76 och 18,8. Ett företag anses vara känsligt för förändringar i goodwillposten om företagets goodwillintensitet överstiger 1. Carlin & Finch (2010) konstaterar i studien att många företag är utsatta för stora risker då de uppvisar höga värden på goodwillintensitet i relation med resultat före skatt, eventuella goodwillnedskrivningar kan därför kraftigt påverka företagets resultat i negativ utsträckning. Med anledning av detta kommer denna studie använda Carlin & Finchs (2010 & 2011) slutsatser och metod för att analysera goodwillposten på den europeiska marknaden.

Incitament avseende goodwillposten

Churyk (2005) har i sin studie fokuserat på FASB:s standard, vilken i likhet med IFRS har ersatt avskrivning av goodwillposten med nedskrivning. Genom att studera marknadsvärderingen av goodwillposten i amerikanska företag kan Churyk (2005) konstatera att goodwillposten generellt sett inte var övervärderad. Detta innebär att nedskrivning av goodwill är en tillräcklig metod för att få fram ett korrekt värde av goodwillposten. Churyk (2005) kunde också konstatera att det förelåg ett signifikant negativt förhållande mellan goodwillnedskrivning och aktiepriser, vilket innebär att med sjunkande aktiepriser ökar nedskrivningen av goodwillposten. Nedskrivningar

tenderade också att ske när det bokförda värdet av det egna kapitalet översteg marknadsvärdet av det egna kapitalet.

Jahmani, Dowling & Torres (2010) har undersökt goodwillposter för amerikanska företag sedan införande av FASB no 142. I likhet med IAS 36 tillåter FASB no 142 inte amortering av goodwill, utan medger enbart nedskrivning av posten. I studien har Jahmani et al (2010) fokuserat på avkastning på totalt kapital som en variabel som styr hurvida en nedskrivning på goodwill ska äga rum. Jahmani et al (2010) menar att företagens bedömningar angående nedskrivning av goodwill till stor del utgörs av managements egna bedömningar och att det då finns risk för manipulation av redovisade siffror. I studien kunde författarna visa att företag som har haft förluster under 2-3 år, och därmed haft negativ avkastning på eget kapital, inte har gjort någon nedskrivning av goodwillposten. Nedskrivningen av goodwillposten kan ha sparats till ett senare år då resultatet är positivt och kan i så fall användas för att utjämna resultaten mellan åren, så kallad *earnings management*.

Charles och Stanley (2004) lyfter i sin studie upp begreppet *big bath* redovisning som innebär företag som upplever låga inkomster i år gör nedskrivningar för att ytterligare minska den aktuella periodens resultat. Författarna refererar till Elliott and Shaw (1988) som har uppmärksammat att företag som använder sig av big bath redovisning tenderar att vara större än andra företag i sina respektive branscher.

Goodwillpostens utveckling över tid

Henry & Smith (2001) har studerat hur företag väljer att redovisa betydande engångskostnader och kan uppvisa ett samband mellan höga goodwillavskrivningar och låga resultat i tider med lågkonjunktur.

Sedan IFRS infördes år 2005 har länder i Europa påverkats både av hög och lågkonjunktur. Gauffin och Thörnsten (2010) har studerat antalet goodwillnedskrivningar i Sverige år 2008 samt under finanskrisen år 2009. År 2008 gjorde enbart 37 av 259 svenska företag goodwillnedskrivningar, som totalt motsvarar 1,5 procent av den totala goodwillposten. År 2009 valde 40 svenska företag att göra goodwillnedskrivningar, vilket totalt uppgick till 1,9 procent av de svenska företagens totala goodwillpost. Enligt Gauffin och Thörnsten (2010) saknas djupgående resonemang och förklaringar till varför inte fler företag skrev ner sina goodwillposter under den studerade perioden.

Hayn och Hughes (2006) har i sin studie angående goodwillnedskrivningar kommit fram till att det finns en tidsfördröjning från det att goodwillposten genomgått en bestående värdeminskning till den tidpunkt då nedskrivning sker. I genomsnitt uppgick tidsfördröjningen till 3-4 år, för ca 30 procent av de studerade företagen uppgick dock tidsfördröjningen till närmare tio år. En förklaring till tidsfördröjningen

skulle enligt Hayn & Hughes (2006) vara att företag avvaktar med att genomföra nedskrivningar eftersom det påverkar företagets möjlighet att leva upp till uppsatta finansiella mål. Fördröjningen från när värdeminskningen har inträffat till när goodwillnedskrivningen sker får därmed konsekvenser för det redovisade värdet av goodwillposten samt för trovärdigheten för de finansiella rapporterna.

Skillnader mellan företag avseende grupptillhörighet

Amiraslani, Latridis & Pope (2013) har studerat skillnader avseende nedskrivningar mellan branscher och länder. I studien tar Amiraslani et al (2013) hänsyn till faktorer såsom grad av kontroll och reglering inom redovisningsområdet, exempelvis lagstiftning. De studerade länderna in i tre olika grupper baserat på ländernas grad av kontroll och reglering inom redovisningsområdet. I studien tenderade länder med starkare kontroll och reglering inom redovisningsområdet upptäcka ekonomiska nedgångar tidigare och vidtar åtgärder exempelvis i form av goodwillnedskrivningar, medan grupper med svagare reglering inte följer samma tendens. Branscher som utmärker sig i Amiraslani et al (2013) studie är industri, sjukvård och hälsa samt informationsteknik då dessa branscher uppvisar höga värden för nedskrivningsandel i förhållande till totala tillgångar.

Carlin och Finch (2011) har undersökt 200 företag inom 16 olika branscher och presenterat genomsnittlig goodwillandel i förhållande till totalt kapital för vardera bransch. Den genomsnittliga goodwillandelen för branscherna varierade kraftigt. Lägst goodwillandel uppvisade bank och försäkringsbranschen samt fastighetsbranschen med en genomsnittlig goodwillandel om 1,19 procent respektive 5,99. Högst goodwillandel uppvisade branscherna informationsteknik (i artikel: software & services) samt konsumenttjänster (i artikel: consumer services) uppgick till 55,6 procent respektive 34 procent.

3. Metod

I detta kapitel presenteras metoden som vår empiriska studie grundar sig på. Kapitlet startar med en presentation angående dataurval och bortfallsanalys. Därefter följer en redogörelse för tre nyckeltal samt två stycken regressioner som vi kommer att använda för att analysera insamlad data.

3.1 Allmänt om vald metod och datainsamling

Vi har valt att använda oss av en kvantitativ undersökningsmetod för att besvara studiens frågeställningar där materialet till vår uppsats utgörs av sekundärdata. Finansiella rapporter från börsnoterade bolag och standarder från IFRS/IAS som berör goodwill har legat som grund för undersökningen. Insamlad data analyseras med hjälp av en multipel regression samt beräkningar av nyckeltal. Efter att vi samlat in data utför vi beräkningar och statistisk inferens i Excel och STATA. Vi vidtar åtgärder angående korrigerig för heteroskedasticitet och normalfördelade feltermen. Finansiell information från årsredovisningar har hämtats från Thomson Reuters Datastream. Denna databas innehåller stora mängder av redovisningsmässig information vilket möjliggör att vi kan få finansiell data för ett stort antal IFRS-länder. Genomgående i uppsatsen används en signifikansnivå om 95 procent, vilket innebär att nollhypotesen förkastas ifall p-värdet är mindre än 0,05.

I uppsatsen kommer vi att arbeta med nedanstående hypoteser:

H0a: Det finns inga skillnader avseende goodwillpostens utveckling mellan de studerade länderna inom de olika branscherna.

H1a: Det finns skillnader avseende goodwillpostens utveckling mellan de studerade länderna inom de olika branscherna.

H0b: De valda faktorerna har ingen påverkan på företagens val att genomföra en goodwillnedskrivning.

H1b: De valda faktorerna påverkar företagens val att genomföra en goodwillnedskrivning

3.2 Urval

Amiraslani et al (2013) studie angående goodwillnedskrivning i europeiska företag utgör grunden för vårt urval, där länder grupperas in i 1 av 3 möjliga grupper utifrån kriterier som storlek på kapitalmarknad, antal investerare, skydd för den enskilde investeraren samt graden av kontroll och reglering inom redovisningsområdet såsom

lagstiftning. Vi har valt två länder för respektive grupp där vardera grupp innehåller ett stort land som är utmärkande för respektive grupp. För att få ett bredare urval har vi kompletterat grupperna med ett mindre land. För att ett land ska få ingå i någon av grupperna krävs att företagen redovisar i enlighet med IFRS samt att de under något av åren 2006-2013 har redovisat goodwill i balansräkningen.

Grupp 1 utgörs av Irland och Storbritannien som kännetecknas av utvecklade kapitalmarknader med många små investerare samt starkt skydd för den enskilde investeraren. Utmärkande för denna grupp är att länderna tillämpar common-law lagstiftning. I Europa är det enbart Storbritannien och Irland som tillämpar denna typ av lagstiftning.

Grupp 2 utgörs av Sverige och Tyskland som kännetecknas av mindre utvecklade kapitalmarknader, koncentrerad ägargruppering samt begränsat skydd för den enskilde investeraren.

Grupp 3 utgörs av Italien och Grekland som kännetecknas av mindre utvecklade kapitalmarknader, begränsad ägarkoncentration samt dåligt skydd för den enskilda investeraren. Det som skiljer grupp 2 och 3 åt är graden av reglering och kontroll, vilket innebär olika grader av kontroll och tillämpning avseende regelverk rörande redovisning där grupp 2 utmärks av stark tillämpning av lagar och regler till skillnad från grupp 3 där tillämpningen av lagar och regler är sämre.

Företag som är noterade på en reglerad marknad måste redovisa i enlighet med IFRS-regelverket. Då vi i denna uppsats är intresserade av att studera företag som tillämpar IFRS-regelverket har vi därför enbart tagit med företag som är upptagna på en reglerad marknad i respektive land (Finansinspektionen 2015) (PWC 2015). Vi har tagit finansiell data från företagens balans och resultaträkningar från varje lands huvudmarknad i Datastream. Vi har kontrollerat de valda marknaderna mot ESMA:s lista angående reglerade marknader (ESMA 2015). De företag som inte har uppfyllt dessa krav har tagits bort. Vidare har vi valt att inte ta hänsyn till oklassificerade företag. I de fall då företag är dubbelnoterade har vi enbart tagit med företaget på respektive företags hemmamarknad. Vi tar i urvalet hänsyn till att företag som har brutet räkenskapsår börjar tillämpa IFRS:s principer från och med år 2006. Vid tidpunkten för insamling av data saknade Datastream data för räkenskapsår 2014, vårt dataurval består därför av observationer för åren 2006-2013.

3.3 Bortfallsanalys

I tabellerna 1 och 2 redovisas antal företag som vi hämtat data från Datastream som används i regressioner och för nyckeltalsberäkningar. För att ett företag ska kunna användas i vårt urval måste företaget redovisa en goodwillpost för minst ett år samt redovisa information om marknadsvärde, eget kapital, totala tillgångar och resultat före skatt. Företag som saknar observationer för dessa poster har exkluderats från vårt urval. Det bör påpekas att Datastream påverkar vårt urval då databasen inte innehåller information om all data som behövs till våra observationer, vilket har resulterat i ett antal företag som försvunnit från urvalet. Eftersom vår modell bygger på en branschindelning sorterar vi bort företag som i Datastream anges som oklassificerade. För nyckeltalsanalysen används något fler företag än för regressionen. Vi är medvetna om att antal företag kan komma att påverka våra resultat, av denna anledning har vi valt att inkludera ett stort land i vardera grupp.

Antal studerade företag - Regression	Storbritannien	Irland	Tyskland	Sverige	Italien	Grekland	Totalt
Antal företag Datastream	1944	443	1986	562	328	227	5490
Antal företag som inte uppfyller uppsatta krav	763	403	1415	296	112	112	3101
Totalt studerade företag	1181	40	571	266	216	115	2389

Tabell 1 - Antal studerade företag – Regression

Antal studerade företag - Nyckeltal	Storbritannien	Irland	Tyskland	Sverige	Italien	Grekland	Totalt
Sällanköpsvaror	81	8	101	70	16	15	291
Dagligvaror	146	8	28	14	30	21	247
Energi	98	6	1	4	6	2	117
Finans	220	5	112	32	54	12	435
Sjukvård/hälsa	85	1	38	33	18	7	182
Industri	40	2	30	21	26	21	100
Informationsteknik	345	4	184	76	48	25	682
Material	186	6	35	16	3	8	254
Teleoperatörer	19	1	9	5	3	1	38
Krafft försörjning	30	-	34	5	20	3	92
Totalt studerade företag	1210	41	607	276	224	115	2473

Tabell 2 - Antal studerade företag - Nyckeltal

3.4 Statistiska analysmetoder

3.4.1 Jämförelse nyckeltal

I steg 1 har vi valt att utgå från en metod som används av Carlin & Fich (2010 & 2011) där goodwill beräknas enligt nyckeltalen goodwillintensitet och goodwillandel av eget kapital och totala tillgångar. För att kunna göra detta har de utvalda bolagen i respektive lands sorterats in i grupper baserade på branschtillhörighet. Vi har utgått från företagens branschindelning i Thomson Reuters Datastream. För att få en jämförbar branschgruppering har vi valt att dela in branscherna i 10 stycken huvudgrupper med utgångspunkt från Blombergs branschindelning (Blomberg 2015). Efter att branschindelningen är genomförd har vi beräknat tre stycken nyckeltal för varje företag. För att se goodwillpostens utveckling har vi beräknat varje nyckeltal för vardera år under tidsperioden 2006-2013. Vi har valt att genomföra beräkningar för nedanstående nyckeltal:

Goodwillintensitet: Goodwill/Resultat före skatt

Carlin & Finch (2011) beskriver goodwillintensitet som ett känslighetsmått angående företagets goodwillpost. Ifall nyckeltalet överstiger 1 anses ett företag vara extra känsligt för förändringar i resultatet då en nedskrivning sker; om resultatet är lågt i förhållande till goodwillposten kan en nedskrivning få en kraftig påverkan på resultatet. Ett företag vars goodwillintensitet överstiger 0 men understiger 1 är enligt Carlin & Finch (2011) mindre känsligt för förändringar angående goodwillposten och eventuella nedskrivningar. Detta kan förklaras av att resultatet är högt i kombination med en mindre goodwillpost, en eventuell nedskrivning påverkar då resultatet i mindre omfattning.

Goodwillandel av totala tillgångar

Goodwillandelen mäter företagets goodwillpost i förhållande till de totala tillgångarna. Goodwillandelen är viktig för företagen då den påverkar företagets balansomslutning. Vi kommer att jämföra företagets goodwillandel i förhållande till branschernas genomsnittliga goodwillandel. Goodwillandel i relation till totalt kapital används av Carlin & Finch (2011) i deras studie angående goodwillposten i australiensiska bolag.

Goodwill i förhållande till eget kapital

Vi har valt att göra en jämförelse mellan goodwillpostens förhållande till det bokförda egna kapitalet i syfte att utreda om det finns skillnader mellan länder, branscher samt över tid. Detta nyckeltal används i flera artiklar såsom Thörnsten och Gauffin (2010) som konstaterar att företagets genomsnittliga goodwillandel i förhållande till eget kapital år 2008 uppgick 30 procent av det totala egna kapitalet.

Efter att våra nyckeltal är beräknade kommer tester att genomföras för att kontrollera ifall variabler är normalfördelade (test för parametriska variabler). Detta kommer att genomföras genom ett Shapiro-Wilks test (Conover, 1999). I Shapiro-Wilks-testet använder vi en signifikansnivå på 95 procent vid kontroll av nedanstående hypoteser:

H0: variabler är normalfördelade

H1: variabler är inte normalfördelade

Antalet observationer för vardera nyckeltal varierar mellan branscher och länder. Vi använder Shapiro-Wilks testet då detta test passar stickprov med mindre än 50 observationer, vilket stämmer för majoriteten av våra studerade grupper. Resultatet av Shapiro-Wilks testet avgör om vi ska använda oss av Kruskal-Wallis test eller t-test med Anova-tablå då vi testar om det finns en statistisk säkerställd skillnad för nyckeltalen mellan olika länder inom vardera bransch. För Shapiro-Wilks testet används Chi2-fördelningen för att kunna dra slutsatser om våra hypoteser ska förkastas eller ej (Conover, 1999). Då testerna genomförs branschvis per nyckeltal uppgår antalet studerade grupper till sex stycken, vilket innebär att antalet frihetsgrader uppgår till 5 stycken. Vi använder en signifikansnivå på 95 procent vilket motsvarar ett alfa-värde på 0,05. Kritiskt värde enligt Chi-2 fördelningen uppgår till 11,07.

För att kunna genomföra statistisk inferens på insamlad data kommer ett Kruskal Wallis-test att genomföras, vilket är en lämplig metod vid icke-parametriska variabler. Kruskal Wallis-testet är ett ensidigt test som anses vara approximativt Chi-2 fördelat med ett antal frihetsgrader som uppgår till antalet grupper minskat med 1. Testet undersöker nollhypotesen att det inte finns några skillnader mellan grupperna mot hypotesen att det finns skillnader mellan grupperna (Cortinas & Black, 2012).

3.4.2 Regressionsmodell

Vi kommer att genomföra två olika regressioner i syfte att testa vilka faktorer som påverkar valet att göra goodwillnedskrivning. Regressionerna består av en probit-regression och en OLS-regression. De oberoende variablerna är lika för bägge regressioner. Vår regressionsmodell kan uttryckas enligt nedan:

$$\text{Goodwillnedskrivning} = \alpha + \beta_1 * GwTT + \beta_2 * MB + \beta_3 * AvkTT + \beta_4 * \text{År}2006 + \beta_5 * \text{År}2007 + \beta_6 * \text{År}2008 + \beta_7 * \text{År}2009 + \beta_8 * \text{År}2010 + \beta_9 * \text{År}2010 + \beta_{10} * \text{År}2012 + \beta_{11} * \text{År}1013 + \beta_{12} * \text{Storbritannien} + \beta_{13} * \text{Irland} + \beta_{14} * \text{Tyskland} + \beta_{15} * \text{Sverige} + \beta_{16} * \text{Italien} + \beta_{17} * \text{Grekland}$$

Variabler

Beroende variabel:

I regressionerna kommer vi att använda goodwillnedskrivning som beroende variabel. OLS-modellen mäter goodwillnedskrivningens storlek som beräknas genom att dividera årets goodwillnedskrivning med goodwillposten. Goodwillposten har i detta fall beräknats som summan av goodwillposten vid årets slut ökat med årets nedskrivning, d.v.s. goodwillvärdet innan nedskrivning. I probitmodellen beräknas sannolikheten att ett företag genomför en goodwillnedskrivning. Då detta är en binär regression har det kodats om till 0 om ett företag inte har genomfört en nedskrivning och till 1 om ett företag har genomfört en nedskrivning.

Kontrollvariabler:

Kontrollvariabler används som oberoende variabler i våra regressioner. Syftet med de oberoende variablerna är att utreda huruvida olika faktorer har en signifikant påverkan på den beroende variabeln.

Goodwillandel av totala tillgångar (GwTT): Denna variabel sätter företagets goodwillpost i förhållande till de totala tillgångarna. Enligt Gauffin och Nilsson (2014) har goodwillpostens genomsnittliga förhållande till totala tillgångar ökat markant från år 2006 till år 2013. Vi har valt att använda denna kontrollvariabel då den används i flera andra studier såsom Charles och Stanley (2004) samt Carlin och Finch (2011). Grundtanken anses vara att detta mått bör ha en påverkan på nedskrivningen.

Marknadsvärde/bokfört värde (MB): Vi har valt att använda oss av marknadsvärde i relation med företagets bokförda värde i vår studie. Valet av denna variabel bygger på Churyk (2005) studie angående ett negativt förhållande mellan goodwill nedskrivning och marknadsvärde; när företagets marknadsvärde minskar tenderar goodwillavskrivningar att öka. Churyk (2005) visar att nedskrivning av goodwill generellt sker när aktiepriset på ett företag har sjunkit djupt eller när marknadsvärdet i förhållande till det bokförda värdet på det egna kapitalet (M/B) är lägre än 1. Vi har valt att ta med detta nyckeltal då vi är intresserade av att testa ifall M/B har en signifikant påverkan vid valet att skriva ned goodwillposten.

Avkastning på totala tillgångar (AvkTT): Denna variabel tar hänsyn till hur lönsamt ett företag är i förhållande till de totala tillgångarna. Enligt Charles och Stanley (2004) anses detta nyckeltal vara det vanligaste resultatmättet som används vid jämförelser mellan företag.

Land: Denna variabel är en dummy-variabel som antar värdet 0 eller 1 för de sex valda länderna i vår studie: Tyskland, Storbritannien, Sverige, Irland, Italien och Grekland. Med denna variabel kommer vi att analysera skillnader som kontrollvariablerna har på goodwillnedskrivningen för de sex valda länderna. Varje land motsvaras av en variabel som enbart tar värdet 1 för det aktuella landet.

År: Årsvariablerna tar hänsyn till tidsaspekten och består av dummyvariabler för åren 2006-2013. Med denna variabel vill vi kontrollera huruvida de enskilda åren har en påverkan på sannolikheten att företagen genomför goodwillnedskrivning eller har en påverkan på goodwillnedskrivningens storlek.

3.4.3 Multipel linjär regression

3.4.3.1 OLS-modellen

Vi har valt att testa vilka faktorer som påverkar goodwillnedskrivningens storlek med hjälp av en multipel regression. Utifrån den observerade datan vill vi använda OLS-modellen (*Ordinary Least Square*) som en estimator för att kunna dra slutsatser om de studerade länderna. För att OLS-estimatorn ska anses vara effektiv ska vissa antaganden vara uppfyllda såsom homoskedasticitet, linjär form, avsaknad av autokorrelation, feltermen med väntevärde noll samt kravet om minst två observationer för vardera förklarande variabel. Givet att dessa krav är uppfyllda är OLS-estimatorn effektiv, vilket enligt Westerlund (2005) innebär att den har lägst varians. Detta gäller dock enbart för linjära och väntesvärdesriktiga estimatorer. Vi använder kommandot *robust* i Stata för att undvika problem med heteroskedasticitet. Vid användningen av *robust* tar Stata automatiskt bort outliers. För att kontrollera huruvida våra förklarande variabler har någon statistisk säkerställd påverkan på goodwillnedskrivningen kommer vi därefter att genomföra ett F-test. Denna regression avser att mäta huruvida de oberoende variablerna har en påverkan angående goodwillnedskrivningens storlek. För OLS-modellen kommer vi att redovisa regressionens förklaringsgrad, R^2 , vilket är ett mått på hur väl modellen förklarar variationer i den beroende variabeln.

3.4.3.2 F-test

Ett F-test kommer att genomföras i syfte att testa om någon av variablerna i den multipla regressionsmodellen är signifikanta. I hypotestestet testas nollhypotesen att ingen av de förklarande variablerna har en signifikant påverkan på företagets val att göra nedskrivning mot mothypotesen att minst en av de förklarande variablerna har en signifikant påverkan på den beroende variabeln (Westerlund 2005). För att feltermerna ska vara normalfördelade och ha ett väntevärde på 0 har vi valt att

logaritmera variablerna Goodwill genom totala tillgångar (GwTT), Marknadsvärde i förhållande till bokfört värde (M/B) samt Avkastning på totalt kapital (AvkTT).

3.4.3.3 Multikollinaritet

Test kommer att utföras för att ta reda på ifall multikollinaritet råder bland variablerna. Multikollinaritet innebär att variablerna är starkt korrelerade med varandra. Kollinaritet råder ifall korrelationen mellan variabler uppgår till minst 0,8. Ifall multikollinaritet råder kan en variabel uteslutas från regressionen eftersom den redan förklaras av modellens befintliga variabler. Om vi ändå tar med variablerna kan regressionen ge felaktiga t-värden samt felaktiga tecken på respektive variablers koefficient vilket resulterar i en felaktig regressionsmodell (Westerlund, 2005).

3.4.4 Logistisk/Probitisk regression

Vi har valt att komplettera vår OLS-regression med en probitregression vilket är en form av logistisk regression. I probitregressionen har vi använt oss av samma förklarande variabler som i OLS-regressionen. I denna regression beräknas sannolikheten att ett företag genomför nedskrivning av goodwillposten. Logistisk regression är en variant av binär regression där observationer kodas om till 0 eller 1 beroende på observationens utfall (Hair, Black, Babin, Anderson & Tatham 2006). I denna regression tilldelas en observation värdet 1 ifall en nedskrivning har ägt rum, i annat fall tilldelas observationen värdet 0. Genom att studera marginaleffekten i probitregressionen kan vi för de binära variablerna land och år exempelvis få reda på hur hög sannolikheten är att brittiska företag genomför nedskrivning i jämförelse med andra länder. Genom att studera koefficienterna kan vi också se ifall sannolikheten för respektive variabel ökar eller minskar sannolikheten för att en goodwillnedskrivning ska ske. För variablerna storlek, Goodwill i förhållande till totala tillgångar, Marknadsvärde i förhållande till bokfört värde samt avkastningen på totalt kapital visas sannolikheten att ett företag genomför en nedskrivning givet att 1 enhet av variabeln ökar. En fördel med användning av denna typ av regression är att det inte finns något krav på att insamlad data ska vara normalfördelad (Bjerling & Ohlsson, 2010). Förklaringsgraden för denna regression mäts genom Pseudo R^2 – värdet, vilket kan beskrivas som den logistiska regressionens motsvarighet till OLS-regressionens R^2 -värde (Hair et al, 2006).

3.5 Outliers

Outliers utgörs av observationer som antar extremt höga eller låga värden och som kraftigt avviker från övrig insamlad data. Inkludering av outliers kan få till följd att resultatet kan bli missvisande då enstaka observationer gå grund av sina extrema

värden får stor påverkan. Avseende beräkning av nyckeltal har vi medvetet valt att inte göra någon justering för eventuella outliers. Vi är medvetna om att detta kommer att påverka resultatet, eftersom vi är intresserade av att studera förändringar över tid anser vi att stora avvikelser kan vara av intresse för vår analys och kommer att bidra till ökad relevans i vår studie. När vi genomför våra regressioner kommer vi att använda robust-funktionen i Stata för korrigerande av heteroskedasticitet. Vid användning av robust-funktionen försvinner eventuella outliers från den insamlade datan, detta innebär att eventuella outliers inte finns med i datan vare sig i OLS-regressionen eller probit-regressionen (UCLA 2015).

3.6 Kritik avseende den valda metoden

I uppsatsen har finansiell data för sex stycken länder hämtats från Thomson Reuters Datastream. De valda metoderna med regressioner och nyckeltal kräver ett stort antal observationer för varje företag. I ett antal fall saknas information angående någon variabel och företag har därför blivit uteslutna från regressionerna eller från nyckeltalsberäkningarna.

Vi har för nyckeltalen valt att inte göra någon justering för outliers då vi ville se förändring över tid. Vi är medvetna om att outliers kan komma att påverka resultatet men vi ansåg att företagens utveckling över tid var viktigare. I Stata har Kruskal-Wallis test genomförts för att se huruvida det finns skillnader mellan länderna inom olika branscher. Med detta test kan enbart skillnader mellan grupperna påvisas, det går dock inte att visa på individuella skillnader mellan länderna. Stata har för regressionerna valt att sätta alla landsvariabler i jämförelse med Grekland samt alla årsvariabler i jämförelse med år 2013 respektive 2006. Grekland genomgår en finansiell kris under de studerade åren, vilket kan snedvrider studiens resultat. Vi anser emellertid att det är intressant att analysera de övriga länderna i förhållande till Greklands situation. Det bör också påpekas att studiens resultat påverkas av datainsamlingen då urvalet innehåller vissa branscher som har få observationer.

Enligt Bryman och Bell (2014) kan en kvantitativ undersökning ge en förenklad bild av verkligheten som får till följd att modellen utelämnar andra viktiga aspekter. I studien har vi gjort vissa antaganden och förenklingar i våra regressionsmodeller för att kunna fånga väsentliga aspekter angående företagets val att göra goodwillnedskrivning. Vi är medvetna att våra valda faktorer inte på ett fullständigt sätt tar hänsyn till de incitament som företagen möter vid valet att genomföra goodwillnedskrivning.

4. Empiri

I detta kapitel presenteras resultaten från vår empiriska undersökning. Kapitlet startar med en presentation av nyckeltalen för de olika branscherna. Därefter visas resultaten från vår regression.

4.1 Nyckeltal

Vi har testat våra observationer avseende normalfördelning med hjälp av Shapiro-Wilks testet. Eftersom vi har använt en signifikansnivå uppgående till 95 % förkastar vi nollhypotesen angående normalfördelade variabler om p-värdet för respektive variabel understiger 0,05. Av Shapiro-Wilks testet framgår att en stor andel av variablerna inte följer normalfördelningen. För nyckeltalen har vi därför valt att utföra Kruskal-Wallis testet, vilket är ett icke-parametriskt test.

4.1.1 Kruskal-Wallis

För Kruskal Wallis testet arbetar vi med med Chi-2 fördelningen med 5 frihetsgrader, vilket motsvarar ett kritiskt värde på 11,07. Vidare arbetar vi med en signifikansnivå på 95 procent, vilket motsvarar ett alfa-värde på 0,05.

Kruskal-Wallis testet utfördes för att avgöra om det finns skillnader för goodwillposten avseende branschtillhörighet för de sex valda länderna. För år 2007-2013 saknar Irland företag för gruppen material. För denna grupp uppgår därför antalet frihetsgrader till 4 med ett kritiskt värde på 9,488. Nedan presenteras p-värden för de olika nyckeltalen för åren 2006-2013. I tabellerna 3-5 presenteras också vilka branscher som uppvisar signifikanta skillnader mellan de olika länderna för respektive år.

4.1.2 Goodwillintensitet

Av tabell 3 framgår att resultaten varierar mellan åren. Informationsteknik uppvisar tydliga skillnader mellan länderna under flera av åren, detta gäller även för industribranschen. Dagligvaror uppvisar i början inga skillnader men år 2011-2013 uppvisar branschen skillnader mellan länderna under vardera år. Energi och material uppvisar enbart skillnader under ett år. Intressant att notera är att grupper såsom hälsa/sjukvård, sällanköpsvaror, kraftförsörjning och teleoperatörer uppvisar inga skillnader mellan de studerade länderna under något av åren avseende nyckeltalet goodwillintensitet.

En bransch som under flera år uppvisar signifikanta skillnader mellan länderna är informationsteknik, där branschen år 2009 samt mellan åren 2011-2013 och uppvisar p-värden lägre än 0,05. Chi-square värden för samma period uppgår till: 13,301, 15,788, 13,862 samt 12,153, se tabell 8 i appendix.

Goodwillintensitet P-values	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sällanköpsvaror	0,4129	0,633	0,4928	0,8516	0,1569	0,0823	0,8126	0,4591
Dagligvaror	0,3401	0,5353	0,4676	0,5365	0,1048	0,0031*	0,0447*	0,0042*
Energi	0,0298*	0,5664	0,2879	0,2379	0,1269	0,8097	0,1816	0,5512
Finans	0,9998	0,0374*	0,5264	0,987	0,7591	0,1381	0,0802	0,0691
Sjukvård/hälsa	0,2313	0,2783	0,6968	0,2243	0,1309	0,1216	0,2837	0,1656
Industri	0,1165	0,0686	0,0477*	0,5598	0,022*	0,066	0,0001*	0,0071*
Informationsteknik	0,1222	0,166	0,0822	0,0207*	0,0857	0,0075*	0,0165*	0,0327*
Material**	0,0403*	0,1208	0,5656	0,6327	0,2845	0,7147	0,2504	0,2952
Teleoperatörer	0,6486	0,227	0,3978	0,3154	0,4985	0,5528	0,4462	0,8599
Kraftförsörjning	0,7409	0,1918	0,5184	0,2996	0,2472	0,1264	0,4177	0,5211

* Signifikant värde

** Enbart 5 länder

Tabell 3 Landsjämförelse - Goodwillintensitet P-values

4.1.3 Goodwillandel av EK

De branscher som uppvisar statistiska skillnader mellan länderna avseende goodwillandel av eget kapital presenteras i tabell 4. Från tabell 4 framgår att informationsteknik och industri uppvisar signifikanta skillnader under alla studerade år. Intressant att notera är att informationsteknologi får p-värde 0,0001 för varje år, vilket innebär att branschen uppvisar kraftigt signifikanta skillnader under åren 2006-2013. Angående chi-square värde (se tabell 9 i appendix), för informationsteknologi uppgår lägsta och högsta värde till 29,091 respektive 47,968. För resterande branscher uppgår lägsta respektive högsta studerade Chi-2 värdet till 1,466 respektive 18,779. Sällanköpsvaror och finansbranschen uppvisar signifikanta skillnader under två år medan sjukvård och hälsa uppvisar enbart under år 2012. Material, kraftförsörjning, dagligvaror och energi uppvisar inga skillnader mellan länderna under något av de studerade åren.

Goodwillandel av eget kapital P-values	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sällanköpsvaror	0,0764	0,2513	0,1891	0,2582	0,1683	0,0422*	0,0512	0,038*
Dagligvaror	0,3514	0,6574	0,2041	0,247	0,1178	0,0684	0,1257	0,1791
Energi	0,6825	0,4957	0,6936	0,4367	0,3588	0,5072	0,0876	0,7408
Finans	0,6614	0,6257	0,3014	0,7265	0,3626	0,0495*	0,0111*	0,6913
Sjukvård/hälsa	0,4331	0,6895	0,6028	0,8111	0,7503	0,5403	0,0471*	0,0929
Industri	0,0311*	0,0194*	0,0021*	0,0144*	0,0011*	0,0438*	0,0128*	0,0171*
Informationsteknik	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*
Material*	0,3775	0,4006	0,2993	0,4385	0,3752	0,6486	0,4639	0,5706
Teleoperatörer	0,2878	0,626	0,6774	0,6791	0,8046	0,3745	0,7319	0,917
Kraftförsörjning	0,2185	0,2193	0,1863	0,3117	0,2502	0,2567	0,1239	0,2423

* Signifikant värde

** Enbart 5 länder

Tabell 4 Landsjämförelse - Goodwillandel av eget kapital P-values

4.1.4 Goodwillandel av TT

I tabell 5 visas resultaten för goodwill i förhållande till totala tillgångar. Avseende goodwill genom totala tillgångar uppvisar informationsteknik- och industribranschen signifikanta skillnader under alla studerade år. Informationsteknik uppvisar skillnader som är kraftigt signifikanta (p-värde = 0,0001 under samtliga studerade år) och samma tendenser uppvisar även industribranschen (p-värde \leq 0,0024 under de studerade åren). Chi-square värdet för informationsteknologi utmärker sig gentemot övriga branscher då det varierar mellan 51,162 - 75,565. Detta är att sätta i jämförelse med övriga branscher vars Chi-square värde varierar mellan 3,426 - 24,895, se tabell 10 i appendix. Grupper som finans, dagligvaror och sällanköpsvaror uppvisar signifikanta skillnader för flera av åren. Enbart branscherna sjukvård och hälsa, kraftförsörjning och telefonoperatörer uppvisar inga skillnader mellan länderna för något av åren.

Goodwillandel av totala tillgångar P-values	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sällanköpsvaror	0,0313*	0,0753	0,0969	0,0266*	0,0302*	0,0327*	0,0252*	0,0353*
Dagligvaror	0,1522	0,1794	0,0362*	0,0572	0,0389*	0,0059*	0,0024*	0,007*
Energi	0,3679	0,1787	0,2197	0,1234	0,0495	0,0546	0,0521	0,2578
Finans	0,0035*	0,0196*	0,0596	0,0432*	0,0091*	0,0122*	0,0035*	0,0369*
Sjukvård/hälsa	0,2509	0,3960	0,1565	0,3067	0,1988	0,2735	0,0854	0,4844
Industri	0,0024*	0,0003*	0,0002*	0,0002*	0,0001*	0,0002*	0,0002*	0,0002*
Informationsteknik	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*	0,0001*
Material**	0,0593	0,036*	0,0231*	0,0533	0,0493*	0,0705	0,1323	0,1702
Teleoperatörer	0,3194	0,5073	0,5216	0,6369	0,6346	0,6067	0,5120	0,4364
Kraftförsörjning	0,2573	0,3450	0,3112	0,3762	0,3216	0,4386	0,1422	0,1488

* Signifikant värde

** Enbart 5 länder

Tabell 5 Landsjämförelse - Goodwillandel av totala tillgångar P-values

4.2 Multipel linjär regression

4.2.1 OLS-modellen

I tabell 6 visas resultaten för OLS-regressionen avseende vilka variabler som påverkar goodwillnedskrivningens storlek. Vi har beräknat OLS-regressionen med och utan robust funktionen i Stata. Det som påverkat vårt val att köra med och utan robustkommandot har varit att undvika heteroskedasticitet och icke-normalfördelade feltermar. Vi kommer att redogöra för båda modellerna. F-statistikan avseende F-testet uppgick till 220,53 med ett p-värde uppgående till 0,0000. Då p-värdet är mindre än 0,05 förkastas nollhypotesen om att ingen av de oberoende variablerna har en statistisk säkerställd påverkan på den beroende variabeln, i modellen finns det minst en variabel vars signifikans skiljer sig från noll. R^2 uppgår till 0,2802 och justerad R^2 uppgår till 0,2789. Regressionsmodellen har flera signifikanta variabler: MB, AvkTT, storlek, GwTT, Sverige och Storbritannien. Variablerna MB och Sverige har p-värden som uppgår till 0,005 respektive 0,005, övriga signifikanta variabler har ett p-värde på 0,0000. Variablerna som behandlar tidsaspekter för åren 2007-2013 är insignifikanta. På grund av kollinearitet har Stata valt att sätta alla landsvariabler i förhållande till Grekland, Grekland är därför borttaget ("omitted") ur regressionen. Av samma anledning har Stata valt att sätta alla årsvariabler i förhållande till år 2006.

4.2.2 Robust

Genom att använda oss av robust funktionen korrigerar Stata för heteroskedasticitet. Eftersom Grekland och år 2006 är borträknade finns 16 stycken oberoende variabler att undersöka i regressionen. F-testet ger ett p-värde på 0,0000 vilket innebär att vi kan förkasta nollhypotesen avseende avsaknad av förklarande variabel. Detta innebär att åtminstone en av variablerna i modellen har ett samband med den beroende variabeln nedskrivning.

Med denna modell blir variablerna Marknadsvärde i förhållande till bokfört värde, Avkastning på totalt kapital, Goodwill i förhållande till totala tillgångar, Storbritannien, Tyskland, Sverige, Italien och Irland signifikanta med en signifikansnivå på 95 procent då deras p-värden understiger 0,05. Årsvariablerna 2007-2013 är insignifikanta och är därför ej förklarande variabler till företagens val att göra nedskrivning, storleken på goodwillnedskrivningen för år 2007-2013 skiljer sig inte från år 2006. Koefficienterna i OLS-regressionen uppvisar stora skillnader. Variabeln Storbritannien har en koefficient uppgående till 0,33 vilket innebär att ett brittiskt företag i genomsnitt har goodwillnedskrivningar som är 33 procent högre än grekiska företag. Motsvarande siffra för svenska, tyska, irländska eller italienska företag är - 5,4 procent, - 2,3 procent, - 4,6 procent respektive - 2,5 procent. Den negativa koefficienten innebär att svenska företag i genomsnitt genomför nedskrivningar som är 5,4 procent lägre än grekiska företag. Variablerna AvkTT, MB och GwTT är signifikanta med p-värde på 0 procent. Då dessa variabler är logaritmerade innebär de att 100 procentig ökning i AvkTT respektive GwTT ger en ökning av nedskrivningen med 1,25 procent respektive 2,93 procent. För variabeln MB innebär 100 procent ökning i MB-value att nedskrivningen minskar med 1,2 procent. I vår regression förutsäger modellen ett medelvärde för den beroende variabel om 0,17. Feltermerna har ett medelvärde nära 0, vilket innebär att modellen uppfyller kraven för att OLS-estimatoren ska effektiv.

Vidare har modellen en förklaringsgrad på 28,02 procent (R^2 – värde). Detta innebär att 28,02 procent av variationen för goodwillnedskrivningens storlek förklaras av modellen. Vi får samma koefficienter med olika signifikans när vi tillämpar OLS-modellen med och utan robust funktionen. Då vi eftersträvar att få en effektiv estimator kommer enbart robustregressionen att analyseras i analysen.

Variabler	Multipel regression	Multipel regression - Robust
MB(ln)	-0.0118958*	-0.0118958*
AvkTT(ln)	0.0125262*	0.0125262*
GwTT(ln)	0.0293197*	0.0293197*
År06	0 (omitted)	0 (omitted)
År07	-0.0046287	-0.0046287
År08	-0.003673	-0.003673
År09	0.0013687	0.0013687
År10	-0.0089038	-0.0089038
År11	0.0022261	0.0022261
År12	0.0042465	0.0042465
År13	-0.0009125	-0.0009125
Storbritannien	0.3309293*	0.3309293*
Irland	-0.0462499	-0.0462499*
Tyskland	-0.0232406	-0.0232406*
Sverige	-0.0541022*	-0.0541022*
Italien	-0.0250259	-0.0250259*
Grekland	0 (omitted)	0 (omitted)
Constant	0.1707559*	0.1707559*

* Signifikant värde

Tabell 6 Multipel regression

4.3 Probit-regression

I vår logistiska regression har företag som har genomfört goodwillnedskrivning blivit kodade till 1 medan företag som inte har genomfört någon goodwillnedskrivning har fått kodningen 0. Bland samtliga observationer uppgår 29,06 procent av observationerna till 1 medan 70,94 procent av observationerna som inte motsvaras av någon nedskrivning och har fått siffran 0. För denna regression har Stata valt att jämföra alla länder i förhållande till Grekland och alla år i förhållande till år 2013. I modellen är variablerna goodwillandel av totala tillgångar, år 2006, år 2008-2011, Storbritannien, Tyskland och Italien signifikanta variabler, medan MB, AvkTT, storlek, år 2007, år 2012 samt Sverige Irland är insignifikanta variabler. Ett företag vars observerade värden ingår i någon av våra signifikanta variabler har större sannolikhet att genomföra nedskrivning av goodwillposten. Genom att studera marginaleffekten kan vi se att sannolikheten att ett brittiskt företag genomför nedskrivning är 34,3 procent större än ett grekiskt företag. I jämförelse med Grekland är det 9 procent mer sannolikt att ett tyskt bolag skriver ned företagens goodwillpost. Motsvarande siffra för italienska företag uppgår till 6,1 procent. Avseende

årsvariablerna är åren 2006 samt 2008-2012 signifikanta variabler, detta innebär att det finns en statistiskt säkerställd skillnad avseende sannolikheten för goodwillnedskrivning för dessa år jämfört med år 2013. För åren 2008 och 2009 är sannolikheten 6,62 respektive 7,64 procent högre för att ett företag ska välja att göra goodwillnedskrivning, i jämförelse med år 2013. Marginaleffekten för åren 2008-2009 är därmed högre än för övriga studerade år. Regression visar också att ifall goodwillandel av totala tillgångar (GwTT) ökar 1 enhet kommer sannolikheten att ett företag genomför goodwillnedskrivning öka med 24,2 procent.

Vidare får vi också reda på att vår probitmodell i genomsnitt förutsäger 73,12 procent av värdena korrekt. Enligt Stata är därför 26,88 procent av värdena felklassificerade i modellen. Modellens pseudo R^2 värde uppgår till 0,1166.

Variabler	Koefficienter	Marginal effects at the mean	Average marginal effects
MB	-0.0004121	-0.0001354	-0.000124
AvkTT	0.0026184	0.0008605	0.0007878
GwTT	0.8035147*	0.2640562*	0.241765*
År06	0.1117732*	0.0367316*	0.0336308*
År07	0.0200906	0.0066023	0.006045
År08	0.2199529*	0.0722824*	0.0661804*
År09	0.2537914*	0.0834026*	0.0763619*
År10	0.1076686*	0.0353827*	0.0323958*
År11	0.1393417*	0.0457914	0.0419257*
År12	0.0333834	0.0109707	0.0100445
År13	0 (omitted)	0 (omitted)	0 (omitted)
Storbritannien	1.138817*	0.3742453*	0.3426521*
Irland	0.0039186	0.0012878	0.0011791
Tyskland	0.2992967*	0.0983568*	0.0900537*
Sverige	0.1263669	0.0145275	0.0380218
Italien	0.2035989*	0.066908*	0.0612597*
Grekland	0 (omitted)	0 (omitted)	0 (omitted)
Constant	-1.483993	-	-

* Signifikant värde

Tabell 7 Probit regression

5. Analys och diskussion

I detta kapitel analyseras resultaten från vår empiriska undersökning. I analysen diskuteras huruvida goodwillposten skiljer sig i storlek mellan olika länder inom de studerade branscherna. Vidare diskuteras vilka faktorer som påverkar goodwillnedskrivningen samt ifall resultatet skiljer sig åt mellan olika länder.

Inledningsvis bör vi påpeka att de statistiska modellerna, d.v.s. nyckeltalen och regressionerna utreder goodwillpostens utveckling från olika perspektiv. Nyckeltalsanalysen undersöker enbart om det finns skillnader avseende goodwillpostens utveckling för tio olika branscher mellan de olika länderna medan regressionen avser att undersöka om de valda faktorerna har en signifikant påverkan vid valet att göra nedskrivning av goodwillposten. Nyckeltalen och regressionerna är därför inte jämförbara med varandra och har därför behandlats separat i denna analys.

5.1 Analys av nyckeltal

Avseende de tre olika nyckeltalen som vi beräknat framkommer stora skillnader i resultaten mellan nyckeltalen. Ett genomgående resultat för samtliga nyckeltal är att branscherna informationsteknik och industri uppvisar statistiskt säkerställda skillnader mellan länderna under flera år. För övriga branscher går det att se ett tydligt mönster för finansbranschen, sällanköpsvaror och dagligvaror avseende nyckeltalet goodwill i förhållande till totala tillgångar, vilka under ett flertal år uppvisar branschspecifika skillnader mellan länderna. Det finns en trend att branscher som sjukvård/hälsa, teleoperatörer och kraftförsörjning inte skiljer sig åt avseende nyckeltalen mellan de olika länderna. För de tre sistnämnda branscherna skiljer sig resultaten från de resonemang som förs av Kvaal och Nobes (2010) samt av Nobes (2006) angående att det finns skillnader mellan länderna avseende tillämpningen av IFRS-regelverket.

Avseende analysen av nyckeltalen bör det påpekas att vår undersökning enbart visar om det finns skillnader inom en viss bransch mellan de olika länderna, vi kan däremot inte presentera vilket/vilka länder som skiljer sig från övriga länder i respektive bransch. En viktig aspekt att ta hänsyn till vid tolkning av resultatet är antalet studerade företag för respektive bransch i vardera land. I detta hänseende utmärker sig Tyskland och Storbritannien beträffande antal företag i informationsteknologi branschen med 184 respektive 334 företag mot övriga länder såsom Italien (48 företag) och Sverige (76 företag).

Informationsteknologi och industribranschen utmärks av ständig utveckling och innovation och vi anser att detta får en naturlig påverkan på företagens goodwillpost,

vilket kommer till uttryck via nyckeltal beräknade med andra poster från balans och resultaträkningar. En bidragande orsak till detta resultat anser vi vara att antalet företag inom informationsteknik skiljer sig kraftigt åt mellan länderna. Vidare kan vi också se att branscher som traditionellt utmärks av offentligt ägande såsom teleoperatörer och sjukvård/hälsa inte uppvisar några skillnader. Trots privata alternativ finns det inga signifikanta skillnader mellan länderna i respektive bransch. Våra resultat stämmer delvis överens med resultaten som Amiraslani et al (2013) presenterar då vi får signifikanta skillnader industri och informationsteknologi men inte för sjukvård och hälsa. Amiraslani et al (2013) visar att det inom de studerade länderna också råder stora skillnader avseende hur många företag som redovisar nedskrivningar på tillgångar, där italienska företag tenderade att genomföra flest nedskrivningar medan grekiska företag tenderade att i betydligt mindre omfattning redovisa nedskrivningar. Antalet studerade företag per land varierade dock mellan de olika länderna, där framförallt länder med låga nedskrivningar inkluderade ett litet antal företag vilket enligt Amiraslani et al (2013) kan påverka studiens totala resultat. De signifikanta skillnaderna i vår studie skulle kunna bero på branschspecifika och nationella skillnader avseende hur IFRS-regelverket tillämpas. Om det finns nationella skillnader kan dessa resultat påverka tolkningen av våra tre grupper då Italien och Grekland ingår i samma grupp. Eftersom de grekiska branscherna innehåller få företag kan detta i stor utsträckning påverka resultatet i denna nyckeltalsanalys.

5.2 Analys av OLS- och probit-regression

En intressant aspekt angående OLS-regressionen, som behandlar storleksrelationen på goodwillnedskrivningen för olika variabler, är att samtliga inkluderade landsvariabler blir signifikanta och därmed har en signifikant påverkan på goodwillnedskrivningen. Detta resultat överensstämmer med Kvaal och Nobes (2010) resultat angående redovisningsskillnader mellan IFRS länder, vilket står i kontrast mot IFRS-regelverkets strävan mot att uppnå jämförbarhet mellan länder. I vår studie är Storbritannien det enda land som har en positiv påverkan på goodwillnedskrivningens storlek, resultatet är intressant i jämförelse med de övriga fyra länderna, vilka har en negativ påverkan på goodwillnedskrivningens storlek. Resultatet för Storbritannien skiljer sig också åt procentuellt (33 procent) i jämförelse med Tyskland (-2,32 procent). Skillnader mellan Tyskland och Storbritannien lyfts upp av Nobes (2006) där presenterar väsentliga skillnader avseende lagstiftning och finansieringssystem som anses vara förklarande faktorer som påverkar tolkningen av IFRS principer mellan olika länder.

Avseende tidsaspekten visar OLS-modellen inga signifikanta resultat för årsvariablerna. Detta resultat skiljer sig från Probit-modellen där årsvariablerna är signifikanta under sex år. Eftersom marginaleffekten är högre under år 2008-2009 finner vi stöd för Jahmani et al (2010) studie där samtliga studerade länder hade signifikanta nedskrivningar under åren 2008-2009. Eftersom marginaleffekten avtar under de studerade åren i jämförelse med år 2013 kan antaganden göras om att företag genomför goodwillnedskrivningar under tidsperioder som präglas av låga resultat. Åren 2013 och 2006 är i jämförelse med år 2008-2009 ekonomiskt stabila år, vilket gör de till lämpliga basår att göra jämförelser med. Detta argument stämmer också överens med Charles och Stanleys (2004) teori angående företag som medvetet väljer att genomföra goodwillnedskrivning under särskilda ekonomiska tidsperioder. OLS-regressionens resultat ger inte något stöd för en tidsfördröjning av goodwillnedskrivningen. Då inget år angående goodwillnedskrivningens storlek är signifikant skulle detta kunna indikera att företag inte väntar med att genomföra större goodwillnedskrivning för att kunna nå upp till ekonomiska resultat. Detta argument stärks av att marginaleffekten i probitregressionen är högre under år 2008-2009. Våra resultat visar därmed inte på någon tidsfördröjning, vilket motsäger Hayn och Hughes (2006) studie angående tidsfördröjning avseende nedskrivning med upp till tio år. Variabeln marknadsvärde i förhållande till bokfört värde har en negativ påverkan på goodwillnedskrivningens storlek uppgående till -1,18 procent. Detta resultat överensstämmer med Laghi et al (2013) studie där de finner ett negativt förhållande mellan goodwillnedskrivning och marknadsvärde för företag i flera länder. Resultatet överensstämmer också med Churyk (2005) studie där hon finner ett negativt förhållande mellan aktiepriser och goodwillnedskrivning. Detta resultat ger således indikationer på att goodwillnedskrivningen ökar om marknadspriset sjunker.

Variablerna avkastning på totala tillgångar (AvkTT) och goodwill genom totala tillgångar (GwTT) har en positiv inverkan på goodwillnedskrivningens storlek. Dock påverkar avkastning på totala tillgångar goodwillnedskrivningens storlek i liten utsträckning (1,25 procent), detta resultat stöds av Jahmani et al (2010) som menar att företag medvetet väntar att genomföra nedskrivningar i syfte att utjämna resultat mellan åren.

Våra resultat visar att det finns en stor sannolikhet att företaget väljer att genomföra nedskrivningar om goodwillposten ökar i förhållande till totala tillgångar. Detta skulle kunna tolkas som att sannolikheten för nedskrivning är större för stora företag. Företag som upplever negativa resultat får en minskning i det totala kapitalet, vilket resulterar i en värdeminskning på företagets samlade tillgångar. Detta får till följd att goodwillposten i förhållande till totala tillgångar ökar. Resultatet skulle kunna styrka big bath beteende, vilket Charles och Stanley (2004) lyfter upp i sin studie.

Landsvariablernas signifikans skiljer sig mellan de olika regressionerna då enbart Storbritannien, Tyskland och Italien är signifikanta variabler för båda regressioner. Tillskillnad från OLS-regressionen är dock marginaleffekten i probitregressionen positiv för alla signifikanta variabler. Resultatet angående landsvariablerna stämmer överens med Amiraslani et al (2013) resultat angående länder med starkare kontroll och reglering vid tillämpning av redovisningsprinciper. Probitmodellen visar att det är 34 procent mer sannolikt att Storbritannien som ingår i grupp 1 genomför nedskrivning i jämförelse med Grekland som tillhör grupp 3. Detta tyder på skillnader som finns mellan länderna som skulle kunna förklaras av att Storbritannien till skillnad från Grekland har ett redovisningssystem som i högre utsträckning utmärks av kontroll och reglering inom redovisningsområdet. I likhet med Amiraslani et al (2013) finner vi också mindre skillnader mellan grupp 2 och grupp 3, detta märks också i våra resultat då marginaleffekten för Tyskland och Italien uppgår till 9 procent respektive 6,13 procent. Vidare är det också möjligt att Storbritanniens höga siffror för goodwillnedskrivningens storlek samt sannolikheten för nedskrivning kan förklaras av att Storbritannien upptäcker ekonomiska nedgångar tidigare och därmed vidtar åtgärder snabbare än Grekland. Detta resonemang stöds av Amiraslani et al (2013). I likhet med Kvaal och Nobes (2010) samt Nobes (2006) finner vi i probitregressionen skillnader mellan länderna, framför allt mellan Tyskland och Storbritannien. Dessa länder skiljer sig starkt avseende finansieringssystem, lagstiftning samt kontroll och reglering av redovisningsprinciper vilket Kvaal och Nobes (2010) samt Nobes (2006) lyfter fram som viktiga faktorer som kan påverka ländernas tillämpning av IFRS. Common-law systemet som tillämpas i Storbritannien är i jämförelse med tysk lagstiftning mer principbaserad och användningen ligger därmed närmare tolkningen av IFRS-regelverket. Vidare kan också de olika finansieringssystemen påverka hur länderna väljer att tillämpa IFRS. Eftersom Storbritanniens finansieringssystem utmärks av små investerare är det tänkbart att lagstiftningen innan IFRS var inriktat mot den enskilde investeraren och att syftet med lagstiftningen låg mycket nära IFRS-regelverket.

För regressionerna bör det också tilläggas att modellernas förklaringsgrad hamnar strax under 30 procent. Detta innebär att 70 procent av modellernas varians inte förklaras av respektive modell. I statistiska sammanhang anses dock att en förklaringsgrad uppgående till 30 procent är en bra nivå. Det är dock diskuterbart ifall det kan finnas andra faktorer som kan påverka valet till goodwillnedskrivning, som vi inte tagit hänsyn till i denna studie.

6. Slutsatser

I detta kapitel redogörs för de slutsatser som vår studie resulterat i. Här besvarar vi vår frågeställning som sammanfattas i två stycken hypoteser.

De valda nyckeltalen har analyserats med hjälp av hypoteser som undersöker ifall det finns redovisningsskillnader avseende företagens redovisning av goodwillposten. Syftet med nyckeltalsanalysen har varit att studera branschskillnader avseende goodwillpostens förhållande till olika balans och resultatposter inom de studerade länderna.

Studien visar att de enda branscherna där utvecklingen av goodwillposten skiljer sig åt mellan de valda länderna är informationsteknik och industri. Detta kan bero på graden av utveckling och information som präglar dessa branscher och som skiljer sig åt mellan länderna. Innovationstakten i de studerade länderna följer i sådana fall inte samma hastighet i vardera land i dessa branscher.

Branscher som tidigare utmärkts av offentligt ägande uppvisar inga skillnader mellan länderna. Goodwillpostens utveckling i branscher som sjukvård/hälsa, teleoperatörer och kraftförsörjning är likvärdig i alla studerade länder. IFRS syfte med jämförbarhet mellan länder har i detta hänseende lyckats. Resultatet för brittiska företag skiljer sig gentemot företag från övriga länder, vilket kan förklaras av det brittiska redovisningssystemet som i jämförelse med övriga länder utmärks av hårdare kontroll och reglering.

Hypoteserna som analyseras med hjälp av regressioner avser att undersöka om det finns faktorer som påverkar företagens val att göra en goodwillnedskrivning.

Vår studie visar att goodwillnedskrivningens storlek inte påverkas av någon tidsperiod. Däremot är sannolikheten för en nedskrivning högre under finanskrisens första år (2008-2009) i Europa i jämförelse med år 2013. Detta stämmer överens med tidigare studier angående förekomsten av nedskrivningar under lågkonjunktur.

Avseende landstillhörighet kan vi konstatera att Storbritannien som tillämpar common-law skiljer sig från övriga studerade länder för såväl storlek på nedskrivning som för sannolikheten för nedskrivning. Detta tyder på att länder som skiljer sig angående finansieringssystem, lagstiftning samt kontroll och reglering av redovisningsprinciper tolkar IFRS-regelverket på olika sätt.

Marknadsvärde i förhållande till bokfört värde påverkar sannolikheten starkt för att genomföra en goodwillnedskrivning då det finns ett negativt förhållande mellan goodwillnedskrivning och marknadsvärde. Företag är mer villiga att genomföra goodwillnedskrivning när aktiekursen sjunker. Detta resultat styrks också av andra forskningsstudier. Goodwillpostens storlek i relation med totala tillgångar är också en

väsentlig faktor som påverkar goodwillnedskrivningen eftersom företag med stor goodwillandel i förhållande till totala tillgångar är mer benägna att skriva ned goodwillposten. Detta överensstämmer med *big bath* teori som säger att stora företag tenderar att göra fler nedskrivningar.

7. Förslag till ny forskning

Vi anser att det vore intressant att studera alla länder i Europa och genomföra nyckeltalsstudier för att de ifall det finns några skillnader avseende goodwillpostens utveckling. Vidare anser vi att det vore värdefullt att genomföra probitregressioner med olika gränser för goodwillnedskrivningens storlek. Avseende de signifikanta branscherna i vår studie, exempelvis informationsteknik och industri, kan vidare forskning utveckla regressioner och vilket kan resultera i djupare förståelse kring vad som skapar de signifikanta resultaten samt om det finns andra faktorer som påverkar företagets val att genomföra en nedskrivning. Framtida forskning kan också ta hänsyn till antal företag i varje land och enbart fokusera på branscher med lika stort antal observationer.

Källförteckning

Tryckta källor:

Amiraslani, Hami, Latridis, George E. & Pope, Peter. (2013). Accounting for asset impairment: a test for IFRS compliance across Europe. *Centre for Financial Analysis and Reporting Research (CeFARR)* , London, UK.

Bryman, Alan. & Bell. Emma, (2013). Företagsekonomiska forskningsmetoder, 2. uppl., Stockholm, Liber

Carlin, Tyron M. & Finch, Nigel. (2011). Goodwill impairment testing under IFRS: a false impossible shore? *Pacific Accounting Review*, Vol 23 Iss 3, s. 368 - 392

Charles E. Jordan & Stanley J. Clark, (2004). Big Bath Earnings Management: The Case Of Goodwill Impairment Under SFAS No. 142, *Journal Of Applied Business Research*, Vol. 20, Nr2, s. 63-80

Churyk, Natalie Tatiana. (2005). Reporting goodwill: are the new reporting standards consistent with market valuations?, *Journal of Business Research*, Vol 58, s. 1353-1361

Conover, W. J. (1999). *Practical nonparametric statistics*, 3 uppl, John Wiley & Sons Inc, United States of America

Cortinhas, Carlos. & Black, Ken. (2012). *Statistics for business and economics*, 1 uppl, United Kingdom, John Wiley & Sons Ltd

Elliot, John A. & Shaw, Wayne H. (1988), Write-Offs As Accounting Procedures to Manage Perceptions, *Journal of Accounting Research*, Vol 26, s. 91-119

Gauffin, Björn. & Nilsson, Sven-Arne. (2014). Rörelseförvärv enligt IFRS 3, nionde året - stabilt men otillräckligt, *Balans*, nr 4, s. 9-16

Gauffin, Björn. & Thörnsten, Anders. (2010). Goodwillnedskrivningar 2009, en svårbedömd historia, *Balans*, nr 4, s. 49-52

Hair, F Joseph. Black, C William. Babin, J Barry. Anderson, E Rolph. Tatham, L Ronald. (2006). *Multivariate Data Analysis*, Upper Saddle River, NJ, Prentice Hall

Hayn C. & Hughes P. (2006). Leading Indicators of Goodwill Impairment, *Journal of Economics Finance Accounting, Auditing & Finance* July 2006 vol. 21 no. 3 223-265

Heny, D. & Schmitt C. (2001). The Numbers Game, *Business Week*, No.3732, pp. 100-107

Jahmani, Yousef. Dowling, William A. & Torres, Paul D. (2010). Goodwill impairment: a new window for earnings management?, *Journal of Business & Economics Research*, Vol 8 nr 2, s. 19-24

Kvaal, Erlend. & Nobes, Christopher. (2010). International differences in IFRS choice: a research note, *Accounting and Business Research*, Vol 40, No 2, s.173-187

Laghi, Enrico. Mattei, Marco. & di Marcantonio, Michelle. (2013). Assessing the Value Relevance of Goodwill Impairment Considering Country-Specific Factors: Evidence from EU Listed Companies, *International Journal of Economics and Finance*, Vol 5 no 7, s. 32-49

Marton, Jan. Lumsden, Marie, Lundqvist, Pernilla. & Pettersson, Anna Karin, (2013). *IFRS- i teori och praktik*, 3. uppl., Stockholm, Sanoma Utbildning

Nobes, Christopher. (2006). The survival of international differences under IFRS: towards a research agenda, *Accounting and Business Research*, Vol 36, No 3, s. 233-245

Thörnsten, Anders. & Gauffin, Björn. (2010). Nedskrivning av goodwill, *Balans*, nr 1, s.38-42

Westerlund, Joakim. (2005). *Introduktion till ekonometri*, Lund, Studentlitteratur

Elektroniska källor

Bjerling, Johannes. & Ohlsson, Jonas. (2010). *En introduktion till logistisk regressionsanalys*,
http://jmg.gu.se/digitalAssets/1307/1307026_Nr_62_Logistisk_regression.pdf [2015-05-27]

Carlin, Tyron M. & Finch, Nigel. (2010). Evidence on the use of outlier discount rates in)-- IFRS goodwill impairment testing,
http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1550432 [2015-04-23]

Finansinspektionen (2015). *Börser och aktiehandel*, <http://www.fi.se/Folder-SE/Konsument/Fragor-och-svar/Spara/Borser-och-aktiehandel1/> [2015-04-16]

PWC (2015). *Val av marknadsplats*,
<http://www.pwc.se/sv/marknadsnotering/marknadsnotering-marknadsplats.jhtml>
[2015-04-16]

ESMA (2015) - *Regulated markets*

http://mifiddatabase.esma.europa.eu/Index.aspx?sectionlinks_id=23&language=0&pageName=REGULATED_MARKETS_Display&subsection_id=0&action=Go&ds=16&ms=4&ys=2015&mic_code=MIC%20Code&full_name=Full%20Name&cpage=0&sort=6 [5015-04-16]

Bloomberg (2015). *Branschindelning*,

<http://www.bloomberg.com/research/sectorandindustry/overview/sectorlanding.asp>
[2015-04-16]

UCLA (2015). *Robust Regression*, <http://www.ats.ucla.edu/stat/stata/dae/rreg.htm>

[2015-04-16]

Elektroniska program

Thomsom Reuters Datastream - Finansiell data

Microsost Excel

Stata

Appendix

Goodwillintensitet – chi square	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sällanköpsvaror	5,025	3,436	4,405	1,982	7,987	9,762	2,257	4,657
Dagligvaror	5,666	4,099	4,593	4,09	9,109	17,861	11,357	17,164
Energi	10,726	2,949	6,193	6,776	8,583	2,277	7,569	3,04
Finans	0,113	11,815	4,161	0,621	2,615	8,347	9,828	10,224
Sjukvård/hälsa	6,86	6,298	3,02	6,951	8,497	8,702	6,238	7,835
Industri	8,819	10,245	11,192	3,928	13,146	10,346	37,029	15,924
Informationsteknik	8,688	7,828	9,764	13,301	9,652	15,788	13,862	12,153
Material**	11,625	7,302	2,954	2,567	5,027	2,115	5,38	4,923
Teleoperatörer	3,335	6,916	5,151	5,907	4,362	3,977	4,757	1,921
Kraftförsörjning	1,972	6,1	3,241	4,882	5,417	7,185	3,915	3,224

** Enbart 5 länder

Tabell 8 Landsjämförelse - Goodwillintensitet Chi square-värden

Goodwillandel av eget kapital – chi square	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sällanköpsvaror	9,958	6,61	7,452	6,527	7,787	11,505	11,008	11,772
Dagligvaror	5,56	3,277	7,231	6,662	8,788	10,254	8,61	7,61
Energi	2,29	3,385	3,042	4,832	5,492	4,299	9,593	1,973
Finans	3,25	3,308	6,05	2,828	5,458	11,095	14,835	3,056
Sjukvård/hälsa	4,861	3,068	3,637	2,267	2,673	4,063	11,226	9,436
Industri	12,287	13,466	18,779	14,2	20,361	11,41	14,493	13,777
Informationsteknik	36,727	44,253	37,778	29,891	47,348	36,419	46,951	47,968
Material**	5,325	4,04	4,885	3,767	4,235	2,478	3,593	2,924
Teleoperatörer	6,195	3,483	3,146	3,136	2,311	5,352	2,793	1,466
Kraftförsörjning	5,751	5,742	6,178	4,77	5,383	5,313	7,237	5,47

** Enbart 5 länder

Tabell 9 Landsjämförelse - Goodwillandel av eget kapital Chi square-värden

Goodwillandel av totala tillgångar chi square	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sällanköpsvaror	12,271	9,998	9,321	12,68	12,356	12,16	12,816	11,961
Dagligvaror	8,074	7,605	11,897	10,723	11,717	16,366	18,512	15,959
Energi	4,292	6,287	7,012	8,661	11,094	10,842	10,964	5,301
Finans	17,562	13,444	10,616	11,45	15,321	14,594	17,58	11,853
Sjukvård/hälsa	6,615	5,166	7,994	5,995	7,307	6,351	9,662	4,466
Industri	18,499	23,09	24,451	23,682	24,895	23,693	24,458	24,361
Informationsteknik	54,28	56,434	51,162	54,367	62,17	75,565	71,559	68,33
Material**	10,625	10,275	11,328	9,333	9,52	8,649	7,068	6,416
Teleoperatörer	5,867	4,299	4,196	3,411	3,426	3,611	4,265	4,835
Kraftförsörjning	5,306	4,479	4,775	4,226	4,682	3,766	6,882	6,766

**** Enbart 5 länder**

Tabell 10 Landsjämförelse - Goodwillandel av totala tillgångar