



UNIVERSITY OF GOTHENBURG
SCHOOL OF BUSINESS, ECONOMICS AND LAW

Går goodwill mot konvergens?

- Skillnader mellan Sverige och USA under perioden
2006-2014

Handelshögskolan, Göteborgs Universitet

Kandidatuppsats

FEG313 VT15, Redovisning

Handledare:

Niuosha Samani & Savvas Papadopoulos

Författare:

Amanda Bergek & Henrik Johansson Lantto

Sammanfattning

**Examensarbete i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet
Externredovisning, Kandidatuppsats, VT 2015**

Författare: Amanda Bergek & Henrik Johansson Lantto

Handledare: Niuosha Samani & Savvas Papadopoulos

Titel: Går goodwill mot konvergens? - Skillnader mellan Sverige och USA under perioden 2006-2014

Bakgrund och frågor: Goodwill är en omdiskuterad post som redan under 1800-talet beskrevs som riskfylld och opålitlig. Warren Buffett beskrev posten år 1983 som det överpris en, överexalterad och odisciplinerad, ledning betalar för ett rörelseförvärv. Tillgången bedöms idag utgöra en ansenlig del av företags balansräkningar och är därför av betydande intresse för företagets intressenter. Normsättarna IASB och FASB har båda utarbetat principbaserade standards som vägledning för hur redovisning av tillgången bör ske. År 2002 inleddes ett samarbete mellan IASB och FASB till syfte att minska skillnaderna i redovisning mellan regelverken. Trots viljan att konvergera bedöms det existera stora skillnader i den praktiska hanteringen av goodwill mellan Sverige och USA. Finns det, efter nästan 13 år av konvergensprojekt, skillnader mellan ländernas redovisade goodwill? Hur har trenden utvecklats över åren?

Syfte och avgränsningar: Syftet med studien är att undersöka skillnader i goodwill mellan svenska och amerikanska företag samt eventuella förändringar över tid. 158 noterade företag, i varierande branscher och storlekar, har valts ut för att testas över åren 2006 till 2014.

Metod: Uppsatsen är baserad på en kvantitativ metod där sekundärdata hämtats genom databaser och från webbsidor. Informationen har samlats in och grupperats för att därefter testas med statistiska metoder. Diverse litteratur och tidigare studier har använts vid problemformulering och vid utformning av variabler och hypoteser.

Resultat: Det finns indikationer på att Sverige redovisar högre andel goodwill i relation till totala tillgångar och eget kapital. I analysen har det dock inte framkommit något statistiskt säkerställt stöd för att något av länderna skulle dela upp överförd ersättning, vid förvärv, till högre eller lägre grad mellan goodwill och övriga immateriella tillgångar. Vidare pekar resultaten på en trend där andelarna generellt ökat inom båda länderna mellan åren 2006 och 2014, med undantag för goodwill genom immateriella tillgångar där svaga indikationer finns på en minskning mot senare period hos svenska företag. Ett intressant resultat är att nyckeltalet goodwill genom totala tillgångar visar på skillnader mellan Sverige och USA först under perioden 2010-2014. Ett resultat som snarare pekar på divergens än konvergens mellan länderna. Även värt att notera är de indikationer som finns på att det är de amerikanska företagen som står för de statistiskt observerade ökningarna av goodwill genom eget kapital under senare år.

Nyckelord: Goodwill, IASB, FASB, konvergensprojekt, rörelseförvärv, noterade företag

Förord

Den här kandidatuppsatsen skrevs under våren 2015 vid Handelshögskolan vid Göteborgs Universitet. Studien har givit oss en djupare förståelse och ett bredare intresse för problematiken kring goodwill och de regelverk den omfattas av. Genomförandet av uppsatsen hade dock inte varit möjligt utan handledning. Vi vill därför rikta ett stort tack till våra handledare Niuosha Samani och Savvas Papadopoulos för deras vägledning genom hela processen. Vi vill dessutom förmedla ett stort tack till Emmelie Runesson för sina snabba och effektiva svar på våra frågor samt till våra opponenter för den återkoppling vi fått under kursens seminarier.

Göteborg, 29 maj 2015

Amanda Bergek

Henrik Johansson Lantto

Förkortningslista

APB *Accounting Principles Board*

ARB *Accounting Research Bulletin*

ASU *Accounting Standards Update*

ESMA *European Securities and Markets Authority*

EDGAR *Electronic Data Gathering, Analysis and Retrieval*

FASB *Financial Accounting Standards Board*

GWTA *Goodwill through Total Assets*

GWINT *Goodwill through Intangible assets*

GWEQ *Goodwill through owners' Equity*

IAS *International Accounting Standard*

IASB *International Accounting Standard Board*

IFRS *International Financial Report Standard*

ISIN *International Securities Identification Number*

NASDAQ *National Association of Securities Dealers Automated Quotations*

NYSE *New York Stock Exchange*

OMX *Option Market Index*

SEC *US Securities and Exchange Commissions*

SPSS *Statistical Software for the Social Sciences*

SFAS *Statement of Financial Accounting Standards*

US GAAP *Generally Accepted Accounting Principles*

Innehållsförteckning

| | |
|--|----|
| 1. INLEDNING | 1 |
| 1.1 Bakgrund | 1 |
| 1.1.1 Goodwill | 1 |
| 1.1.2 Nedskrivningsproblematiken | 2 |
| 1.2 Problemdiskussion | 2 |
| 1.2.1 Konvergensprojektet | 2 |
| 1.2.3 Kontroversiellt begrepp och stora goodwillposter | 3 |
| 1.3 Forskningsfrågor | 4 |
| 1.4 Syfte | 4 |
| 1.5 Avgränsningar | 4 |
| 1.6 Bidrag | 4 |
| 2. REFERENSRAM | 5 |
| 2.1 Redogörelse av regelverk | 5 |
| 2.1.1 IFRS | 5 |
| 2.1.1.2 IFRS 3 Rörelseförvärv | 6 |
| 2.1.1.3 Från avskrivningar till nedskrivningar | 6 |
| 2.1.1.4 Nedskrivningsprövning | 6 |
| 2.1.2 US GAAP | 7 |
| 2.1.3 IFRS vs. US GAAP | 9 |
| 2.2 Tidigare studier | 11 |
| 3. METOD | 13 |
| 3.1 Insamling, indelning och hypotesformulering | 13 |
| 3.2 Arbetsgång | 15 |
| 3.3 Käll- och metodkritik | 16 |
| 4. EMPIRI | 18 |
| 4.1 Hypotestest | 18 |
| 4.1.1 Regression | 21 |
| 5. RESULTAT | 27 |
| 5.1 Diskussion och analys | 28 |
| 6. SLUTSATS | 30 |
| 6.1 Vidare forskning | 30 |
| Tabellförteckning | 32 |

| | |
|--|-----------|
| Figurförteckning..... | 33 |
| KÄLLHÄNVISNINGAR..... | 34 |
| Litteratur | 34 |
| Organisationer | 34 |
| Journalartiklar..... | 36 |
| Internetkällor | 39 |
| Bilagor | 40 |
| Bilaga 1: Beskrivande statistik..... | 41 |
| Bilaga 2: Urval och uppdelning | 44 |
| Bilaga 3: Normalfördelning och varianstest | 49 |
| Bilaga 4: Företag | 52 |

1. INLEDNING

I det inledande kapitlet återges först en bakgrund till det valda ämnet och en problemdiskussion kring det. Därefter presenteras syftet med uppsatsen samt den frågeställning som kommer att behandlas. Slutligen kommer en redogörelse för vilka avgränsningar uppsatsen innehåller.

1.1 Bakgrund

"... But that Statement applies, naturally, only to true economic Goodwill. Spurious accounting Goodwill – and there is plenty of it around – is another matter. When an over excited management purchases a business at a silly price, the same accounting niceties described earlier are observed. Because it can't go anywhere else, the silliness ends up in the Goodwill account. Considering the lack of management discipline that created the account, under such circumstances it might better be labeled 'No-Will'" - Letter to shareholders (Warren Buffett 1983)

1.1.1 Goodwill

Goodwill är en residual som uppkommer vid rörelseförvärv, vilken redovisas som en tillgång i balansräkningen, då förvärvet överskrider substansvärdet. Det innebär således att goodwill uppkommer då ett företag betalar mer än det redovisade värdet av ett företags tillgångar justerat för dess skulder (Scott 2003). Det har under lång tid pågått diskussioner kring goodwill och hanteringen av posten (Bloom 2009). Enligt Carlin och Finch (2009) beskrevs goodwill redan i slutet av 1800-talet som en riskfylld, opålitlig och ogripbar post. Idag, mer än hundra år senare, förs fortfarande diskussioner kring vad goodwill egentligen är och hur posten skall hanteras (Drefeldt 2009).

I september år 2002 togs ett steg mot en enhetlig global hantering, av standards, då de två normsättarna IASB och FASB enades om att samarbeta, i samråd med andra nationella och regionala organ, för att identifiera och eliminera skillnader mellan regelverken (IFRS 2015). Därför inleddes konvergensprojektet *"Convergence of Global Accounting Standards"* som syftar till att uppnå harmonisering mellan regelverken (Marton m fl. 2013). Konvergensen skall öka ekvivalensen mellan länderna och regelverken vilket skall underlätta för globala investerare (Smith 2006). Sedan den 1 januari 2005 måste noterade företag tillämpa IFRS vid upprättande av koncernredovisning. Införandet av standarden IFRS 3, *Business Combinations*, har inneburit stora förändringar vid redovisning av goodwill i Sverige. Goodwill skall nu inte längre skrivas av utan istället utsättas för årliga nedskrivningsprövningar. Införandet av IFRS har anpassat den svenska redovisningen till den internationella och har bland annat ökat jämförbarheten (Gauffin & Thörnsten 2010).

Regelverken var mycket inspirerade av varandra långt innan konvergensprojektet trätt i kraft (Smith 2006). Idag innehar båda regelverken en föreställningsram samtidigt som de bygger på en anglosaxisk tradition i det avseendet att företagen förutsätts vara finansierade av flera externa intressenter istället för ett fåtal privata. Trots harmoniseringen kvarstår det dock skillnader mellan regelverken och det finns ingen generellt accepterad hantering av goodwill eller något unisont regelverk (Marton m fl. 2013).

1.1.2 Nedskrivningsproblematiken

I en studie ur tidskriften Balans från 2010 konstaterade Gauffin och Thörnsten att nedskrivningarna av goodwill var avsevärt mycket lägre i Sverige än i USA. Under 2008 uppgick de svenska företagens goodwillposter till nästan 30 procent av de undersökta bolagens egna kapital. Dessutom var det endast 37 av de 259 studerade bolagen som hade gjort nedskrivningar på goodwill. Nedskrivningar uppgick endast till 1,5 procent, av de totala goodwillposterna, vilket var en markant skillnad från USA där de uppgick till 30 procent. Att 2008 var ett år som präglades av en finansiell kris har bidragit till skillnaden men studien visar också att SECs, USAs motsvarighet till den svenska finansinspektionen, granskning och tryck också har varit en bidragande faktor. Trots att reglerna för goodwillhanteringen mellan IFRS och US GAAP i stort sett är identiska har storleken på posten och nedskrivningarna skiljt sig över åren enligt Gauffin och Thörnsten (2010a).

I en undersökning som genomfördes i Storbritannien, om handlingsfriheten i samband med nedskrivningsprövning av goodwill, konstaterades att företagsledningarna drar nytta av den handlingsfrihet som ges. Genom det här utrymmet har företagsledningarna möjlighet att underdriva, överdriva eller till och med ignorera de nedskrivningsbehov som föreligger med anledning av underliggande incitament (AbuGhazaleh, Al-Hares & Roberts 2011).

1.2 Problemdiskussion

1.2.1 Konvergensprojektet

Konvergensprojektet mellan IFRS och US GAAP syftar till, som ovan redan nämnt, att uppnå harmonisering mellan regelverken samt att underlätta för finansanalytiker och investerare att bedöma den finansiella informationen. Skillnaderna vid redovisningen av goodwill grundar sig i de existerande skillnaderna mellan IFRS och US GAAP. Det ger upphov till problem vid tillämpning och jämförelse av de finansiella rapporterna. Konvergensprojektet är ett steg mot att eliminera skillnaderna mellan standards och uppnå jämförbarhet mellan länder (Nobes & Parker 2012). Det kvarstår dock differenser mellan regelverken trots harmoniseringsprocessen.

Problematiken kring hur goodwillposterna skall hanteras har återigen aktualiseras då de under senare tid blivit allt större och idag utgör en stor del av företagens totala tillgångar (Gauffin & Thörnsten 2010a). Under åren 2007-2008 fanns det ett trettiotal bolag vars goodwillposter översteg 80 % av det egna kapitalet (Jönsson 2010). Revisionsbolaget Ernst & Young genomförde under 2009 en studie som visade att andelen goodwill, i svenska bolagsförvärv, uppgick till i genomsnitt 59 procent. Bland annat redovisade Eniro en balansräkning med drygt 2,2 miljarder i eget kapital, en skuldsättning på 10 miljarder och en goodwillpost på 14,2 miljarder kronor! Ett annat bolag med en stor goodwillpost var Tradedoubler vars goodwill uppgick till 600 miljoner kronor vilket var mer än dubbla det egna kapitalet.

1.2.3 Kontroversiellt begrepp och stora goodwillposter

Goodwill har under en längre tid varit ett mycket kontroversiellt begrepp (Cooper 2007; Gauffin & Thörnsten 2010a). Posten, som skall reflektera de förväntade framtida kassaflödena, anses vara viktig för externa intressenter vid värdering och bedömning av företaget (Hayn & Hughes 2006). Trots det existerar det diskrepans om hur goodwill skall värderas och redovisas (Gauffin & Thörnsten 2010b; Seetharaman m fl. 2006).

Från mitten av 2000-talet har goodwillposternas storlek i de svenska företagen varit mycket omdebatterat då andelen varit hög i relation till storleken på det egna kapitalet. (Gauffin & Thörnsten 2010a; Grefberg 2009). Storleken på posterna kan bero på de få nedskrivningar som genomförs i kombination med värderingssvårigheter av en post som inte har någon faktisk aktiv marknad (Chorafas 2006; Seetharaman m fl. 2006). Anledningen till att företag eventuellt vill avstå från att göra goodwillnedskrivningar är för att ge en gynnsammare bild av företagets finansiella ställning (Hamberg m fl. 2011; Li & Sloan, 2015).

Det finns således brister för hur värderingen av goodwill skall implementeras trots de riktlinjer som finns. Orsaken till deficiten beror bland annat på att de normativa reglerna i IASBs IAS 36, som beskriver hur goodwill skall hanteras, endast innehåller rekommendationer om hur goodwill skall behandlas och kan därav anses som arbiträra (Marton 2007). Ett annat problem är att det kan vara svårt att bestämma dess verkliga värde då goodwill inte kan betraktas separat och inte genererar några separata kassaflöden (Seetharaman m fl. 2006).

Problematiken kring IFRS är att det anses mer eller mindre ökat möjligheten för företagsledningarna att göra subjektiva bedömningar, av det aktuella värdet på goodwill, då regelverket lämnar utrymme för tolkningar och antaganden (Hamberg m fl. 2011; Seetharaman m fl. 2006). Det har således vidgat möjligheten att styra och manipulera den finansiella rapporteringen under en kortare tid till vissa intressenters fördel (Svensson 2007). Det kan enligt Holthausen och Watts (2011) medföra att en företagsledning gör alltför opportunistiska uppskattningar av det egentliga värdet på goodwill. Vilket i sin tur kan medföra att mindre nedskrivningar, än vad som skulle behövas, genomförs. (Seetharaman m fl. 2006).

Liknande diskussioner, kring hanteringen av goodwill, pågår även i USA där minskade nedskrivningar och ökande goodwillposter anses kunna härledas från en mer ekonomisk stabil atmosfär (KPMG 2009; 2011). Godtyckliga begränsningar och fördröjningar av nedskrivningar, som ett resultat av det ökade utnyttjandet av principbaserade SFAS 142, anses också bidragit till minskade nedskrivningar och ökande goodwillposter (Chambers & Finger 2011).

Gauffin och Thörnsten visar på, till synes, ökande skillnader mellan svensk och amerikansk redovisning av goodwill. Ökande skillnader trots att konvergensprojektet mellan IASB och FASB pågått i nästan 13 år samtidigt som amerikanska studier visar tecken på minskande nedskrivningar. Genom att studera svenska och amerikanska börsnoterade företags goodwillpost ämnar vi, med utgångspunkt i tidigare studier, av framförallt Gauffin och Thörnsten, om höga andelar goodwill, undersöka om andelen i svenska noterade företag skiljer sig från amerikanska.

1.3 Forskningsfrågor

Har det funnits skillnader i redovisad goodwill mellan svenska och amerikanska noterade företag. Hur har trenden utvecklats över åren?

1.4 Syfte

Syftet med uppsatsen är att undersöka om hanteringen av goodwill har förändrats över tid vid jämförelse mellan svenska och amerikanska företag. Vidare är intentionen med uppsatsen att jämföra åren 2006 till 2014 för att undersöka om det finns någon signifikant skillnad mellan andelen redovisad goodwill av företagens totala tillgångar, immateriella tillgångar och egna kapital över tid. Ändamålet är dessutom att utröna om det finns skillnader mellan svenska och amerikanska företags redovisning av goodwill trots samarbetet, i nästan 13 år, genom konvergensprojekt.

1.5 Avgränsningar

Den här studien bygger vidare på Gauffin och Thörnstens studie, från 2010, av 259 svenska noterade företag från Nasdaq OMX Stockholm. Då studien syftar till att jämföra svenska och amerikanska företag har 158 mid- och large cap företag, som redovisar goodwill, valts ut från Nasdaq OMX Stockholm, Nasdaq OMX North America samt New York Stock Exchange. Vidare har endast data från de år då företagen varit noterade använts.

Studien omfattar tidsperioderna 2006-2009 och 2010-2014. Då IFRS blev obligatorisk för börsnoterade företag inom EU år 2005 är studien baserad på efterföljande år fram till slutet av 2014. Tidsperioderna är uppdelade för att jämföra hur redovisningen utvecklats efter Gauffin och Thörnstens studie från 2010, i jämförelse med tidigare period.

1.6 Bidrag

Studien önskar bidra med upplysning kring hur regelverken IFRS och US GAAP hanterar goodwill. Resultaten söker klargöra huruvida konvergensprojektet fått effekt och att bygga vidare på de slutsatser om ökande skillnader, mellan svenska och amerikanska företag, som påvisats av Gauffin och Thörnsten (2010). Med tillgång till data från 2010-2014 är en förhoppning att kunna visa i vilken riktning trenden, av redovisad goodwill, rört sig sedan 2006-2009.

2. REFERENSRAM

I den teoretiska referensramen återfinns redogörelser för relevanta lagar som berör hanteringen av goodwill i IFRS och US GAAP. Därefter presenteras de signifikanta skillnaderna och likheterna mellan regelverken. Vidare omfattar referensramen tidigare studier som genomförts kring goodwill och problematiken kring posten.

2.1 Redogörelse av regelverk

Det finns i dagsläget två normsättare som har ett globalt inflytande på redovisningen. FASB, det organ som ansvarar för utarbetningen av god redovisningssed och som, ger ut de amerikanska redovisningsreglerna US GAAP (Marton m fl. 2013) samt IASB, en privat organisation som syftar till att införa standarder som skall kunna tillämpas världen över, som ger ut IFRS (Laux & Leuz 2009). Som återberättats i bakgrunden infördes det nya regler för noterade bolag 2005 kring redovisning av goodwill samt hur värdering skulle ske inom IFRS. Nedan redogörs för hur goodwill behandlas enligt IFRS och US GAAP.

2.1.1 IFRS

2.1.1.1 Definition av goodwill

Goodwill är den residual som uppstår, som en immateriell anläggningstillgång med obestämbar nyttjandeperiod i enlighet med IAS 38 Immateriella tillgångar, vid ett rörelseförvärv då köpeskillingen, som ett företag betalar för förvärvet, överskrider de identifierbara tillgångarna och skulderna (IAS 38.48). Goodwill kan bland annat inkludera tillgångar som är svåra att klassificera såsom synergieffekter och personalstyrka (Marton m fl. 2013). IFRS 3 definierar goodwill som:

”... en tillgång som representerar framtida ekonomiska fördelar som uppkommer från andra tillgångar förvärvade i ett rörelseförvärv som inte är enskilt identifierade eller separat redovisade”.

Det innebär att goodwill endast kan redovisas i samband med rörelseförvärv men aldrig när den är internt upparbetad.

Under tidigare redovisningsstandarder skulle goodwill, i Sverige, aktiveras och skrivas av på högst 20 år om inte längre tid kunde motiveras. Den dåvarande standarden var inspirerad av IAS 22, som behandlade redovisningen av rörelseförvärv, vilken senare ersattes av IFRS 3 i januari 2005. Då de amerikanska företagen skrev av goodwill på 40 år resulterade det i lägre vinster, vid förvärv, hos de svenska företagen. Det gjorde att de svenska företagen började göra goodwillavskrivningar på 40 år, på amerikanska förvärv, med motiveringen att avskrivningstiden var baserad på den ekonomiska miljön i USA (Marton m fl. 2013).

2.1.1.2 IFRS 3 Rörelseförvärv

Ett rörelseförvärv skall redovisas genom tillämpning av förvärvsmetoden (IFRS 3.4) vilket innebär att en förvärvare identifieras, förvärvstidpunkten fastställs samt att tillgångar, skulder, innehav utan bestämmande inflytande och goodwill skall värderas och redovisas (IFRS 3.5). Standarden har till syfte att förbättra relevansen, tillförlitligheten och jämförbarheten för den finansiella informationen som tillhandahålls vid ett förvärv. FASB har utfärdat en nästintill identisk standard för rörelseförvärv samt en snarlik standard för koncernredovisning. För varje rörelseförvärv som sker under rapportperioden skall förvärvaren lämna en kvalitativ beskrivning av de faktorer som utgör redovisad goodwill. Kravet härstammar från motsvarande krav i FASB som ursprungligen uppkom i standarden SFAS 141 (Gauffin & Nilsson 2014).

I IFRS 3 finns det möjlighet att välja mellan att redovisa partiell eller full goodwill. Ett val som görs vid varje rörelseförvärv vilket innebär att företag inte behöver vara konsekventa i sina val. Vid redovisning av partiell goodwill redovisas inte minoritetsägarnas andel utan endast majoritetsägarnas. Vid full goodwill redovisas all goodwill som uppkommer vid förvärvet. Anledningen till att det finns en valmöjlighet är att det kan vara svårt att tillförlitligt värdera minoritetens andel av goodwill då den inte alltid är proportionerlig mot majoritetens (Marton m fl. 2013).

2.1.1.3 Från avskrivningar till nedskrivningar

De linjära avskrivningarna på goodwill, där tillgången skrevs av med samma belopp varje år under en bestämd tidsperiod, var mycket kritiserad. Det var framförallt mycket kritiserat att goodwillposten inte reviderades vid externa faktorer, såsom konjunkturförändringar, vilket påverkade postens värde. Något som försvårade för investerare att få en aktuell uppskattning av goodwill, och därmed företagets värde, då det redovisade och det verkliga värdet ofta skiljer sig åt (Laux & Leuz 2009).

Vid revideringen av IFRS 3 i januari 2008, då IAS 36 och IAS 38 även uppdaterades, var utvecklingen av reglerna för identifiering av immateriella tillgångar en viktig komponent. Syftet var att reducera goodwillposterna och att redovisningen av de immateriella tillgångarna skulle förbättras. Därför infördes en ny syn på goodwill och immateriella tillgångar, som förvärvats, med en obestämbar nyttjandeperiod. Det innebar att tillgångarnas värde årligen skulle prövas för nedskrivning istället för att årliga avskrivningar gjordes. Dessutom skall tillgångarnas redovisade värde motiveras (Marton m fl. 2013). Trots revideringen så ökar goodwillposterna i företagens resultat samtidigt som nedskrivningarna fortsätter att vara mycket begränsade. Under 2013 gjordes endast nedskrivningar på cirka 0,6 % av företagens totala goodwillposter trots det faktum att antalet företag som genomför nedskrivningar ökar (Gauffin & Nilsson 2014).

2.1.1.4 Nedskrivningsprövning

Goodwill får, som ovan nämnt, inte skrivas av utan måste testas för nedskrivning varje år. Hur nedskrivningsprövningen skall ske anges i IAS 36 *Nedskrivningar*. Då goodwill inte ger upphov till kassaflöden oberoende av andra tillgångar så måste den behandlas som en del av en kassagenererande enhet vid prövning för nedskrivning (Marton m fl. 2013). Det innebär att

återvinningsvärdet för enheten beräknas. Tidpunkten för prövningen är valfri men måste vara konsekvent mellan åren (IAS 36.96).

Utöver den årliga prövningen skall det även göras en bedömning, vid varje räkenskapsårsslut, om det föreligger en indikation på värdeminskning (IAS 36.9). Det innebär att om verkligt värde är lägre än redovisat värde så måste en nedskrivning av tillgången göras genom beräkning av återvinningsvärdet (Marton m fl. 2013). Återvinningsvärdet är det högsta av nyttjandevärdet, vilket utgörs av en nuvärdesberäkning av framtida kassaflöden, och nettoförsäljningsvärdet, det verkliga värdet subtraherat med försäljningskostnaderna, i enlighet med IAS 36.18. Vid en eventuell nedskrivning skall det ske med det belopp som det redovisade värdet överstiger återvinningsvärdet (IAS 36.59). En nedskrivning av goodwill får aldrig återföras (IAS 36.124).

2.1.2 US GAAP

2.1.2.1 Definition av goodwill

Goodwill definieras som nuvärdet av förväntade framtida inkomster som överskrider den normala avkastningen på nettot av materiella tillgångar. Vid ett rörelseförvärv beräknas goodwill som skillnaden mellan köpeskillingen, för det förvärvade bolaget, och summan av det verkliga värdet på de identifierbara nettotillgångarna.

Såldes är goodwill det kvarvarande beloppet som återstår efter att det verkliga värdet knutits till de identifierbara tillgångarna och skulderna i det köpta bolaget. Goodwill kan genereras antingen internt, genom en framgångsrik ledning eller reklamkampanj, eller externt, genom rörelseförvärv. Internt upparbetad goodwill får dock inte redovisas (Rees & Janes 2012). FASBs definition av goodwill liknar IFRS sätt att definiera men innehar en mer utförlig förklaring om vad goodwill kan utgöras av samt vad goodwill egentligen är (SFAS 141.B102-105).

2.1.2.2 Historisk utveckling av FAS 142

ARB 43, som utfärdades 1944, var den första vägledningen som behandlade goodwill och redovisningen av goodwill. Över tid sågs vägledningen i ARB 43 som ett val mellan två acceptabla metoder. Att antingen ha systematisk avskrivning av goodwill eller att inte skriva av goodwill förrän det fanns tecken på en förlust eller en begränsad livslängd och först då skriva av eller bokföra en förlust. Det var främst på grund av den här inkonsekventa behandlingen av redovisningen av goodwill som APB, föregångarna till FASB som verkade fram till 1973, utfärdade Opinion 17, *Immateriella tillgångar*, i augusti 1970 (Rees & Janes 2012). I Opinion 17 skulle goodwill skrivas av under en godtycklig tidsperiod med en högsta gräns på 40 år. APB hävdade att då goodwill har en obestämd livslängd och att dess värde, vid någon tidpunkt, kommer att bli noll, så måste någon godtycklig tidsperiod för avskrivningstiden väljas (APB Opinion 17, punkt 18-20; Rees & Janes 2012).

APB Opinion 17 var i kraft fram till den 30 juni 2001 (Rees & Janes 2012). Standarden ersattes då av SFAS 142, *Goodwill och övriga immateriella anläggningstillgångar*, vilket gav upphov till stora förändringar i redovisningen av goodwill. SFAS 142 behandlar hur immateriella tillgångar och goodwill, som förvärvats individuellt eller i anslutning med andra

tillgångar, skall redovisas i bokslutet vid förvärvet. Standarden kräver att goodwill skall bokföras till anskaffningsvärde och de årliga avskrivningarna ersättes med nedskrivningsprövningar.

Inom US GAAP används termen "fair value", vilken anammats inom IFRS och översatts till verkligt värde, som enligt SFAS 142.23 implicerar det belopp en tillgång kan bli köpt eller sålt för i en transaktion. Nedskrivningsprövningen för goodwill utförs genom att en kvalitativ bedömning först genomförs och därefter genom ett tvåstegstest om så behövs. Vid den kvalitativa bedömningen bedöms hur stor sannolikheten är att fair value, för enheten, överskrider det allokerade bokförda värdet. Är sannolikheten över 50 % skall tvåstegsprövningen genomföras. I steg 1 beräknas fair value. Om det bokförda värdet, inklusive goodwill, överskrider fair value måste även steg 2 genomföras (SFAS 142.19). Vid det andra steget beräknas nedskrivningsbeloppet som skall belasta goodwill. Beräkningen, som beskrivs i SFAS 142.20:21, utförs i tre steg.

2.1.2.3 FASB uppdateringar

FASB har sedan införandet av FAS 142 gjort ett antal uppdateringar av standarden. De två senaste redovisningsuppdateringarna, ASU, som utförts är uppdateringarna 2010-28 och 2011-08 vilka har förändrat redovisningen av goodwill (Rees & Janes 2012).

För att korrigera en brist i nedskrivningsprövningen gjordes en uppdatering av standarden för redovisning av goodwill i december 2010. Uppdateringen, ASU 2010-28, behandlar när steg två i nedskrivningsprövningen för goodwill skall utföras för rapporteringsenheter, vilka definieras som rörelsesegment, med noll eller negativa bokförda värden. Det bokförda värdet är det värde som tillgången är redovisat till i balansräkningen.

Uppdateringen av standarden ändrade således steg 1 i nedskrivningsprövningen för goodwill för rapporterade enheter med noll eller negativa bokförda värden. För de här rapporteringsenheterna är ett företag skyldigt att utföra steg 2 om det är mer än troligt att en nedskrivning av goodwill föreligger. För att avgöra om det är mer än troligt att en nedskrivning av goodwill föreligger bör ett företag beakta om det finns några negativa kvalitativa faktorer som tyder på att ett nedskrivningsbehov kan finnas (FASB 2010).

Då upprättare av privata företags årsredovisningar uttryckte oro till FASB om kostnaden och komplexiteten om utförandet av det första steget av de två i nedskrivningsprövningarna av goodwill, som krävdes enligt "Topic 350", utfärdades uppdateringen 2011-08. FASB tillät nu företag att använda en kvalitativ metod för att testa nedskrivningsbehovet för att lösa problemet. Uppdateringen tillåter ett företag att bedöma kvalitativa faktorer för att avgöra om det är mer än sannolikt, vilken sannolikhet skall överstiga 50 procent, att det verkliga värdet hos en rapportenhet understiger det bokförda. Det skall således ligga till grund för att bedöma om steg 2 i nedskrivningsprövningen är nödvändig (FASB 2011).

2.1.2.4 Rörelseförvärv FAS 141

FAS 141, *Business Combinations*, behandlar redovisning och rapportering för rörelseförvärv. Förvärvsmetoden tillämpas som på samma sätt som inom IFRS. Där förvärvaren måste identifieras, förvärvstidpunkten fastställas, samt att tillgångar, skulder, innehav utan

bestämmande inflytande och goodwill skall värderas och redovisas (SFAS 141.7 2007). Standarden ersatte ARB Opinion 17, *rörelseförvärv*, och FASB Statement 38, *redovisning för beredskap för förvärv av köpta företag*.

Då FASB utfärdade SFAS 141 2001 eliminerades således redovisningen för poolningsmetoden för ett rörelseförvärv (Rees & Janes 2012). Fram till 2009 beaktades förvärvarens syfte med förvärvet vilket fick effekt på beräkningen av goodwill. Således inkluderades omstruktureringskostnader vid beräkningen av goodwill, vilka aktiverades och redovisades, som uppkom i samband med förvärvet. Omstruktureringskostnader som efter 2009 kostnadsförs separat (Nobes & Parker, 2012).

2.1.3 IFRS vs. US GAAP

2.1.3.1 Skillnader och likheter mellan IFRS och US GAAP

Mellan IFRS, som används i mer än 110 länder, och amerikanska US GAAP finns det några viktiga redovisningsskillnader. På den konceptuella nivån betraktas IFRS standarder som mer principbaserade medan US GAAP anses ha mer regelbaserade standarder (Nguyen 2009).

Nedan redogörs några av skillnaderna mellan de två redovisningsramarna. Tabellen fortsätter på sidan 10.

Tabell 1: IFRS vs U.S. GAAP

| Standard | IFRS | US GAAP |
|--|---|--|
| Auktoriserat övervakande organ | Indirekt övervakning av ESMA inom EU I Sverige är det OMX tillsammans med Finansinspektionen som innehar det övervakande uppdraget | SEC |
| Beräkning av goodwill vid förvärv | Val mellan att redovisa partiell eller full goodwill vid varje enskilt förvärv | Full goodwill skall alltid redovisas |
| Allokering av goodwill | Goodwill allokeras till en kassagenererad enhet eller en grupp av enheter. | Goodwill allokeras till företagets rapporterade enheter. |

| | | |
|------------------------------|--|---|
| Nedskrivningsprövning | Nedskrivningsprövningen för goodwill utförs genom att tillämpa ett test i ett steg. Återvinningsvärdet, för den kassagenererande enheten eller gruppen av enheter, jämförs då med det bokförda värdet. | Vid en nedskrivningsprövning skall ett företag först bedöma de kvalitativa faktorerna för att avgöra om tvåstegstestet för nedskrivningsprövningen av goodwill är nödvändig. Om det är mer sannolikt än inte att "fair value" överstiger det bokförda värdet skall tvåstegstestet utföras <ul style="list-style-type: none"> 1. I steg 1 jämförs fair value och det bokförda värdet för den rapporterade enheten. Om det fair value understiger det bokförda skall steg 2 utföras för att bestämma mängden av nedskrivning av goodwill. 2. I steg två beräknas nedskrivningsbeloppet av goodwill. |
|------------------------------|--|---|

| | | |
|---|---|--|
| Nedskrivningsbelopp för goodwill | Nedskrivningsbeloppet beräknas som det bokförda värdet subtraherat med återvinningsvärdet vilket är det hösta av nettoförsäljningsvärdet och nyttjandevärdet. | Nedskrivningen av goodwill beräknas som den del av det bokförda värdet som överstiger det implicita verkliga värdet i den rapporterade enheten. Det implicita verkliga värdet är skillnaden mellan det verkliga värdet, för den rapporterade enheten, och det verkliga värdet av tillgångarna och skulderna som ingår i den rapporterade enheten. |
| Återföring av nedskrivningar | Förbjudet | Förbjudet |
| Metod för nyttjandevärde | Val mellan att redovisa traditionellt eller förväntat nuvärde | Val mellan att redovisa traditionellt, förväntat nuvärde eller andra alternativa metoder |

Källor: (PWC 2012; McGladrey 2012)

2.1.3.2 Likheter mellan US GAAP och IFRS

Regelverken innehar båda en föreställningsram och definierar immateriella tillgångar som icke monetära tillgångar utan fysisk substans. De två redovisningsmodellerna kräver vidare att det skall finnas sannolikhet för framtida ekonomiska fördelar eller kostnader som tillförlitligt kan mätas. Trots det faktum att vissa kostnader aldrig kan aktiveras såsom immateriella tillgångar.

Enligt US GAAP och IFRS skall goodwill endast redovisas vid rörelseförvärv. Det innebär att, med undantag för utvecklingskostnader, att internt upparbetad goodwill varken får redovisas som tillgångar under ASC 350 eller IAS 38. Därtill får goodwill aldrig skrivas av under varken IFRS eller US GAAP. Goodwill, och andra immateriella tillgångar med obegränsad livslängd, skall dock minst årligen ses över för nedskrivningsbehov. Om det förekommer indikatorer som tyder på att ett nedskrivningsbehov föreligger skall posten ses över oftare (Ernst & Young 2011; PWC 2011).

2.2 Tidigare studier

IFRS och US GAAP är i stort sett konvergerade vid rörelseförvärv. Standarderna för rörelseförvärv är framförallt nära relaterade i principer och språk men skiljer sig vid redovisning av full goodwill samt kraven gällande erkännande av eventualtillgångar och ansvarsförbindelser. De mest signifikanta skillnaderna är de skilda kraven för nedskrivningsprövning och redovisning av uppskjuten skatt (PWC 2012).

Gauffin och Thörnsten publicerade år 2010 två studier, i tidskriften balans, som behandlar goodwill. Intentionen var att utröna hanteringen av goodwill under 2008, som präglades av finanskrisen, och följa upp utvecklingen under 2009. Studien visade att det var få svenska företag som faktiskt genomförde nedskrivningar i samband med finanskrisen i jämförelse med de amerikanska företagen (Gauffin & Thörnsten 2010b).

Enligt en studie av revisionsbolaget KPMG gjorde de amerikanska företagen nedskrivningar på ca 30 %, av de totala goodwillposterna, medan de svenska nedskrivningarna endast låg kring 1,5 % (KPMG 2009). Varför de svenska företagen undviker nedskrivningar uppkommer inte i artikeln men författarna uttrycker spekulationer kring vad de kan bero på. De konstaterar dock att 2008 var ett år med en bristande användning av IAS 36 och att förbättringar måste ske (Gauffin & Thörnsten 2010a).

Catusus m fl. (2015) påstår genom studier att goodwillökningen beror på de principbaserade redovisningsstandarderna som öppnar upp för tolkning. För att de här tolkningarna inte skall påverka kvaliteten på de finansiella rapporterna menar författarna att övervakningen, vid implementering av regelverken, bör förbättras. Vidare diskuteras hur divergenserna mellan länderna beror på en hårdare övervakning i kombination med högre krav som ställs på företagsledningarna i USA (Catusus m fl. 2015). I jämförelse med Sverige har USA en högre kvalitet på sin övervakning vilket har resulterat i att goodwillposterna legat på en relativt jämn nivå över tid (Gauffin & Thörnsten 2010b).

Vidare visar en studie av Christian Petersen och Tomas Plenborg som utfördes 2010, av danska företag, att det finns en stor risk att konvergens mellan IFRS och US GAAP inte uppnås som en konsekvens av komplexiteten kring implementering av IAS 36.

Sven-Arne Nilsson och Björn Gauffin genomförde under 2010 en undersökning där de analyserade 85 företag som var noterade på stockholmsbörsen då samtliga hade genomfört minst ett rörelseförvärv under året. De analyserade även hur företagen förklarade goodwillpostens storlek. Andel företag som genomförde rörelseförvärv under 2010 hade ökat 3 procentenheter till 37 % från 2009. Undersökningen visade att förvärvsbeloppet hade fått en

kraftig ökning från 39 miljarder 2009 till 79 miljarder 2010. De förvärvande företagen identifierade en större andel som immateriella tillgångar, separerat från goodwill, av köpeskillingen 2010 jämfört med året därpå. Upplysningarna om de faktorer som bidrog till goodwill förbättrades trots att knappt en tredjedel inte angav några upplysningar alls. Studien tyder på att fler företag kommer att få problem med goodwillposten som ett resultat av ökade goodwillposter i kombination med små nedskrivningar (Nilsson & Gauffin 2011).

KPMG utförde under 2009 och 2011 studier till syfte att analysera goodwillnedskrivningar hos amerikanska noterade företag. Resultaten av undersökningarna visade en trend av sjunkande nedskrivningar. En trend som enligt KPMG kommer att fortsätta med grund i ökande marknadsvärderingar och ett mer stabilt affärsklimat. Vidare menar de att då nedskrivningar har skett, som exempelvis under åren för finanskrisen, drabbas olika branscher olika hårt (KPMG 2009; 2011). Något som indikerar att verksamhetssektor är en faktor värd att ha i åtanke vid analys av goodwill.

I en artikel av Kevin Chambers och Catherine Finger, som publicerades 2011, har resultat av tre olika undersökningar sammanställts. Författarna har funnit indikationer på att de amerikanska företagsledningarnas incitament, till att fördröja och begränsa nedskrivningarna av goodwill, över åren har ökat efter införandet av SFAS 142 (Chambers & Finger 2011). Standarden har dessutom, efter införandet, blivit kritiserad på flera olika håll. Kevin K. Li och Richard G. Sloan genomförde i år en studie för att undersöka hur införandet av SFAS 142 har påverkat redovisningen av goodwill i USA. Studien pekar på att den principbaserade standarden har resulterat i ökade goodwillposter samt bidragit till ytterligare svårigheter att förutse när nedskrivningar kan komma att ske. Indikationer visar dessutom på att redovisning enligt SFAS 142 kan leda till att nedskrivningar skjuts upp för att öka resultatet och höja aktiepriserna (Li & Sloan 2015).

3. METOD

I metodkapitlet redogörs för den metodansats samt tillvägagångssätt som har tillämpats vid studiens kvantitativa undersökningar.

Analysen bygger på en kvantitativ metod där data samlats in, från diverse databaser samt publicerade rapporter, vilket sedan används i statistiska tester (Bryman, Bell & Nilsson 2013). Vidare sammanställs resultaten och slutsatserna testas mot de teorigrundande frågeställningar som ställts upp. Studien baseras dessutom på sekundära källor såsom vetenskapliga artiklar, regelverk samt läroverk.

Analysen undersöker först perioden 2006 till 2009 för att därefter även granska perioden 2010 till 2014. Vidare sker en sammanvägning av perioderna och trendjämförelser för att utröna goodwillposternas förändringar över åren. Avslutningsvis görs en linjär regression där variabeln Hemland testas med kontroll för grupper inom Verksamhetssektor och Börsstorlek. Resultatet skall visa om det finns andra faktorer än geografisk hemvist som kan förklara variationer bland observationerna.

3.1 Insamling, indelning och hypotesformulering

Insamling av data har skett genom Thomson Reuters Datastream med hjälp av företagens ISIN, insamlade från NASDAQ, samt genom de årsredovisningar som har publicerats av respektive företag. Årsredovisningarna har hämtats från företagens egna hemsidor och från SECs databas EDGAR. I bilaga 2 återfinns de koder som använts som sökkriterier i databaserna.

Kategorisering, insamling genom Datastream, enklare matematik samt uppdelning i tabeller har skett i Microsoft Office Excel 2010 medan ordbehandlingen har skett med hjälp av Microsoft Office Word 2010. IBMs programvara SPSS har använts för att analysera den företagsdata som samlats in.

De första testerna har gjorts på data mellan åren 2006 till 2009. Ytterligare tester har sedan utförts för observationer under perioden 2010 till 2014 och därefter för hela perioden 2006 till 2014. Vidare har en jämförelse mellan perioden 2006 till 2009 mot perioden 2010 till 2014 utförts för att undersöka om goodwillposternas storlek minskat eller ökat över tid. Tester har dessutom genomförts efter en rensning av åren 2008 och 2009 i hopp om att se skillnader utan finanskrisens fulla inverkan. I bilaga 2 återfinns tabeller där observationerna delats in i respektive grupp samt information om börsstorlek i svenska kronor.

De tester som utförs har skett med indelning i följande grupper:

1. *Sverige jämförs med USA.*
2. *Test av trender mellan perioderna 2006-2009 och 2010-2014.*

Kontrollvariabler för regressionen är Verksamhetssektor och Börsstorlek vilka delas upp enligt följande:

1. *Verksamhetssektorer delas in enligt: Industri, Konsument (varor och service), Finans (bank, fastighet och försäkring), Teknologi, Hälsa och Telekom.*
2. *Uppdelning sker mellan de minsta, de medelstora och de största inom urvalet. Uppdelningen baseras på börsstorlek¹ omräknat till sin naturliga logaritm för att uppnå en jämnare fördelning.*

Studier visar på fortsatta skillnader mellan Sverige och USA vid nedskrivningar av goodwill (Gauffin & Thörnsten 2010b; KPMG LLP 2009). Därför blir den första hypotes som ställs:

H1₁: Goodwill genom totala tillgångar skiljer sig åt mellan Sverige och USA

Relationen goodwill genom immateriella tillgångar kan visa hur väl företag delar upp de förvärvade tillgångarna i specifika poster. Nyckeltalet kan hamna mellan intervallet 0 och 1 där 1 innebär att goodwill är den enda immateriella tillgång som redovisas. Ett lågt nyckeltal kan indikera högre kvalitet på fördelning av de förvärvade tillgångarna. Både IFRS 3 och FAS 141 eftersträvar identifikation och uppdelning av förvärvade tillgångar på specifika poster (Marton m fl. 2013; FASB 2007). US GAAP anses ha mer regelbaserade standarder och en högre nivå av övervakning (Nguyen 2009; Gauffin & Törnsten 2010b) vilket borde leda till bättre fördelning av överförd ersättning på specifika tillgångsposter. Den andra hypotesen som testas blir därför följande:

H1₂: Goodwill genom immateriella tillgångar skiljer sig åt mellan Sverige och USA

Höga andelar av goodwill genom eget kapital anses vara en riskfaktor då plötsligt nedskrivningsbehov kraftigt kan påverka företagets finansiella ställning. (Gauffin & Thörnsten 2010a; Grefberg 2009). Med grund i en tillsynes högre grad av tillsyn hos amerikanska företag blir den tredje hypotesen således:

H1₃: Goodwill genom eget kapital skiljer sig åt mellan Sverige och USA

Ovanstående hypoteser är avsedda för att visa om det finns någon signifikant skillnad mellan länderna. Vidare tester skall visa om det finns en utmärkande trend i utvecklingen av redovisad goodwill hos företag under tidsperioderna. Tidigare studier har visat på ökande goodwillposter och minskande andel nedskrivningar under senare år (Nilsson & Gauffin 2011; KPMG 2011; Li & Sloan 2015). Den fjärde hypotesen som testas blir därför följande:

H1₄: Redovisningen av goodwill skiljer sig åt mellan 2006 – 2009 och 2010 – 2014

¹ Aktiekurs multiplicerat med aktier på marknaden

De sista testerna som utförs är linjära regressioner där två grupper lagts till i analysen. Testerna skall dels förstärka de föregående statistiska resultaten och dessutom testa relevansen av ytterligare variabler, vilka kan tänkas påverka nyckeltalens uppbyggnad, i linje med resultaten från KPMGs studier 2009 och 2011. Den sista hypotesen som testas är:

H1₅: Redovisningen av goodwill påverkas även av företagens bransch och börsstorlek

3.2 Arbetsgång

Det första testet som genomförs undersöker om observationerna, som samlats in, är normalfördelade över grupperna. Resultatet ger en fingervisning om vilket test som bör väljas för hypoteserna. För att testa om det föreligger en normalfördelning utförs ett Shapiro-Wilkstest i SPSS. Om resultatet ger ett p-värde lägre än 0,05 så förkastas nollhypotesen om normalfördelning (Shapiro & Wilk 1965). Se bilaga 3 för mer detaljerade resultat.

Därefter genomförs ett test för att utröna om stickproven uppvisar homoskedasticitet eller heteroskedasticitet. Ojämn spridning inom grupperna innebär heterogen varians vilket visas om resultatet uppvisar ett p-värde som är mindre än 0,05. Nollhypotesen om jämfördelad varians kan då förkastas. Test av varians sker genom användning av Levenes test (Hotelling & Olkin 1960) vilket i SPSS modifierats till en icke-parametrisk variant för att passa data som inte är normalfördelad (Nordstokke & Zumbo 2010).

Efter att ovanstående punkter genomförts på utvalda stickprov så väljs en passande statistisk metod för analys av uppsatsens hypoteser. Nedanstående tester utförs utan undantag i IBMs SPSS v.22.

Normalfördelade stickprov kan testas med hjälp av standardavvikelse och varians kring medelvärdet i en grupp med stickprov. Om stickproven inte uppvisar en normalfördelning är det svårt att inneha en referenspunkt för att fastslå var och framförallt om det föreligger en skillnad mellan observationerna inom gruppen. Då kan tekniken att ranka stickproven och därefter jämföra de rankade stickprovens medelvärden, samt de avvikelser som uppkommer, tillämpas (Cortinhas & Black 2012).

En icke-parametrisk variant av en envägs-variansanalys kan göras genom ett Kruskal-Wallistest. Testet kan appliceras på data utan krav på normalfördelning eller lika stora stickprovsstorlekar. Förutsättningar för testet är dock att grupperna, som observationerna testas mot, är oberoende av varandra och att enskilda stickprov är slumpmässigt utvalda (Cortinhas & Black 2012).

Ytterligare en förutsättning är att det urval som testas visar på homogen varians (McDonald 2009) om testerna sker på material med ojämna stickprovsstorlekar (Zimmerman & Zumbo 1993).

Som redan ovan nämnts så är en förutsättning för ett lyckat Kruskal-Wallistest att spridningen över gruppen är jämn (McDonald 2009). När stickproven inte uppvisar homogen varians över grupperna kan Welchs T-test användas (McDonald 2014). Testet är därtill robust för avvikelser från normalfördelning om det utförs på data som har rankats (Zimmerman &

Zumbo 1993). Welch T-test kan utföras på data som rankats och har heterogen varians vilket ger resultat liknande Kruskal-Wallis (Zimmerman 2011).

Genom en regressionsanalys testas det om det statistiskt kan säkerställas att de olika oberoende variablerna (β_1 till n) förändrar värdet på den beroende variabeln (\hat{y}). Tekniken visar också i vilken mån en enhets ökning av en oberoende variabel förändrar värdet hos modellen. Dessutom visar den hur stor del av förändringarna som kan förklaras med hjälp av de oberoende variablerna (Cortinhas & Black 2012). Även i regressionsanalys har det visat sig att transformering till ranker ger ett bra resultat på data som avviker från normalfördelning (Iman & Conover 1979).

Då resultaten bygger på så kallade dummyvariabler är de ömsesidigt uteslutande inom sin grupp. Modellens totala värde byggs upp av $\hat{y} = \text{Konstant} + b_1 * X + b_2 * X + \dots + b_n * X$ där X är en variabel med värdet 1 eller 0. Exempelvis består Hemland av Sverige och USA där Sverige har värdet 1 och USA 0. För att se hur värdet av \hat{y} förändras för svenska företag så multipliceras koefficienten β med 1, och således med 0 för amerikanska företag.

Variablerna Hemland och Tidsperiod har valts ut med grund i uppsatsens syfte. Kontrollvariabler inom Verksamhetssektor och Börsstorlek har valts ut för att se om det finns annat än geografisk hemvist, och tidsperiod, som spelar roll för nyckeltalens storlek. Inom Verksamhetssektor har Konsument valts ut, som kontroll mot övriga sektorer, då gruppen har enskilt flest observationer. Inom Börsstorlek har stora företag valts ut som kontroll mot små och medelstora då gruppen visar större variation i marknadsvärde jämfört med övriga två.

3.3 Käll- och metodkritik

Källor till uppsatsen har valt efter stor granskning och med försiktighet. Uppsatsen har till största möjliga mån baserats på lagar och förordningar från IASB och FASB för hög tillförlitlighet. I andra hand har teorin baserats på stora välkända praktiserande företags undersökningar samt studentlitteratur. Det har gjorts då författarna till undersökningarna och litteraturen anses sakkunniga och därmed källorna vara pålitliga. Därutöver har vetenskapligt granskade journalartiklar använts och i sista hand information hämtad från diverse internetsidor. Ett särskilt kritiskt förhållningssätt har riktats mot den information som hämtats från internetsidor. Då har informationen jämförts med andra källor och författaren granskats.

En stor del av uppsatsens teori grundas på artiklar i tidningen Balans; en journal som är del av branschorganisationen FAR vilka utvecklar och utbildar inom rådgivnings- och revisionsbranschen. Trovärdigheten anses god då tidningens artiklar granskas och ges ut av en organisation som till stor del bidragit till svensk redovisningspraxis.

Referenslistan är uppdelad i sektioner beroende på typ av källa där indelning sker i följande ordning: *Litteratur*, *Organisationer*, *Journalartiklar* och *Internetkällor*. Källorna är alfabetiskt ordnade inom respektive grupp.

Majoriteten av de observationer som samlats in har hämtats från databasen Worldscope vilken ägs och uppdateras av Thomson Reuters. Företaget är vinstdrivande, globalt och inriktar sig på insamling och spridning av information. Trovärdigheten i informationen bedöms hög med

ett världsomspännande nät av granskande intressenter. Slumpmässigt utvalda stickprov har dock kontrollerats mot redovisningsmaterial inskickat till SEC EDGAR och från företagens egna webbsidor. Värt att ha i åtanke är också att den information som används är vad företagen själva har valt att publicera. Den har inte av oss, vid användande i uppsatsen, granskats utanför de kontroller inom revision och taxering som normalt sker inom respektive land.

Empirin är uppbyggd på 158 företag uppdelade på två länder över 9 år vilket, efter en rensning av år utan börsnotering, ger totalt 1 363 observationer. Anledningar till begränsningar i stickprov är bristande tid och att Sverige har relativt få noterade, förvärvande företag som redovisar goodwill, jämfört med USA.

I undantagsfall har rensning av extrema utstickare skett i ett försök att uppnå ett mer, för populationen, representativt urval. Som exempel kan ges observationer för företaget Swedish Match där negativt eget kapital redovisats under tre år. Ett annat exempel är det amerikanska företaget Windstream Holdings vilka, under 2014, redovisat goodwill genom eget kapital överstigande 19, att jämföra med ett medel på 0,47 och en median på 0,31 för nyckeltalet över alla observationer.

Resultatet från regressionsanalysen kan visa på en låg förklaringsgrad (R^2) grundat i delvis skev fördelning av data över grupperna samt ett, bitvis, svagt linjärt samband. Resultatet från tester med multipel regression bör därför ses mer som en förstärkning av tidigare utförda analyser, och en indikation till samband, snarare än ett fullständigt resultat i sig självt. Testerna utförs på rankad data, för att uppnå en bättre fördelning, och resultaten kommer att visa huruvida respektive grupp visar statistiskt signifikant förändringspotential till ekvationen. Vidare visas den riktning värdet rör sig beroende på vilken undergrupp som representeras. Värt att notera är att resultaten inte kommer att visa exakt värde angivet i andel eller procent. Fokus ligger istället på ovan nämnda förändringspotential samt positiv eller negativ effekt på modellen.

De numerära resultaten från alla typer av statistiska tester som utförts på rankad data bör också ses mer som en observerad trend än som ett faktiskt värde. Exempelvis ger en medelrank på 300, jämfört med 250, en indikation på högre redovisad andel. Dock anger det inte hur många procentenheter skillnaden består av.

4. EMPIRI

Empiriavsnittet presenterar vilka nyckeltal som testas, vilka gruppvariabler och vilka tester som används samt korta sammanfattningar av de resultat som erhålls.

Tester har utförts på data från åren 2006 till 2014. Den huvudsakliga oberoende variabeln är Hemland vilken består av grupperna svenska företag och amerikanska företag. Vidare testas observationerna mot variabeln Tidsperiod där grupperna 2006-2009 samt 2010-2014 inkluderats. De oberoende variablerna Verksamhetssektor och Börsstorlek används som kontroll vid regressionsanalys för att kunna utröna vad som påverkar nyckeltalen förutom geografisk hemvist och tidsperiod.

Tabell 2: Beroende variabler

| Nyckeltal = Beroende variabler | |
|--------------------------------|---|
| Variabelnamn | Beskrivning |
| <i>GWTA</i> | <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> |
| <i>GWINT</i> | <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> |
| <i>GWEQ</i> | <i>Goodwill genom eget kapital</i> |

Tabell 3: Oberoende variabler

| Gruppvariabler = Oberoende variabler |
|--------------------------------------|
| <i>Hemland</i> |
| <i>Tidsperiod</i> |
| <i>Verksamhetssektor</i> |
| <i>Börsstorlek</i> |

4.1 Hypotestest

Resultaten i tabellerna kan utläsas genom siffrornas p-värde (signifikans). Ett värde lägre än 0,05 innebär att det finns statistiskt signifikanta skillnader för nyckeltalen mellan länderna och testresultatet är då fetmarkerat.

För icke-parametriska tester används ett ranking-system till förmån för rådatavärden. En statistiskt högre medelrank innebär således en sannolikt högre andel hos endera gruppen. För att ge förbättrad överblick så visas först endast signifikansnivån uppdelad efter respektive nyckeltal och grupp. I efterföljande tabell visas de skillnader som observerats mellan grupperna följt av en kort sammanfattning av resultaten.

Värt att notera är att medelranker används vilket försvårar tolkningen, analysen nöjer sig därför med att konstatera huruvida en grupp redovisar en högre andel än den andra. Jämförelser av medelrank visas endast för de grupper där nyckeltalen visat statistisk signifikans.

Tabell 4: Resultat av hypotestester

| <i>H₀: Nyckeltalen skiljer sig inte åt mellan länderna</i> | | |
|--|---------------------------------------|----------------|
| 2006-2009 | | |
| | <i>Kruskal-Wallis, alfa 0,05</i> | <i>P-värde</i> |
| <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> | | 0,089 |
| <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> | | 0,435 |
| <i>Goodwill genom eget kapital</i> | | 0,004 |
| 2010-2014 | | |
| | <i>Kruskal-Wallis, alfa 0,05</i> | <i>P-värde</i> |
| <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> | | 0,010 |
| <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> | | 0,102 |
| <i>Goodwill genom eget kapital</i> | | 0,023 |
| 2006-2014 | | |
| | <i>Kruskal-Wallis, alfa 0,05</i> | <i>P-värde</i> |
| <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> | | 0,002 |
| | <i>Ranked Welch T-test, alfa 0,05</i> | |
| <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> | | 0,457 |
| <i>Goodwill genom eget kapital</i> | | 0,000 |

Tabell 5: Skillnader i medelrank mellan länderna

| Sverige vs USA | | |
|-----------------------|----------------|------------|
| Medelrank: | Sverige | USA |
| GWTA | | |
| <i>2010-2014</i> | 410,11 | 368,27 |
| <i>2006-2014</i> | 718,95 | 652,42 |
| Medelrank: | | |
| GWEQ | | |
| <i>2006-2009</i> | 317,40 | 276,34 |
| <i>2010-2014</i> | 403,68 | 367,23 |
| <i>2006-2014</i> | 721,07 | 642,62 |

Svenska företag visar sig redovisa en konsekvent högre andel av nyckeltalen under alla perioder. Det går dock inte att statistiskt säkerställa skillnader mellan länderna för GWTA under 2006-2009. För nyckeltalet GWINT finns det inga indikationer på skillnader mellan länderna under någon period.

I linjediagrammen, över medelandelar hos stickproven i bilaga 1, går det att utläsa ökande trender för nyckeltalen mellan tidsperioderna, med undantag för svensk redovisning av goodwill genom immateriella tillgångar. Då linjediagrammens resultat inte är statistiskt säkerställda genomförs tester där perioderna 2006 till 2009 och 2010 till 2014 jämförs med varandra. Vid statistiskt signifikanta resultat undersöks vilken period som visar högst redovisade andelar av nyckeltalen

Tabell 6: Hypotestest av trend 2006-2014

| <i>H₀: Nyckeltalen skiljer sig inte åt perioderna</i> | | |
|---|---------------------------------------|----------------|
| <i>Alla observationer, perioderna 2006-2009 & 2010-2014</i> | | |
| | <i>Kruskal-Wallis, alfa 0,05</i> | <i>P-värde</i> |
| <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> | | 0,002 |
| <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> | | 0,126 |
| | <i>Rankad Welch T-test, alfa 0,05</i> | |
| <i>Goodwill genom eget kapital</i> | | 0,007 |
| <i>Sverige 2006-2009 & 2010-2014</i> | | |
| | <i>Kruskal-Wallis, alfa 0,05</i> | <i>P-värde</i> |
| <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> | | 0,022 |
| <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> | | 0,049 |
| | <i>Rankad Welch T-test, alfa 0,05</i> | |
| <i>Goodwill genom eget kapital</i> | | 0,205 |
| <i>USA 2006-2009 & 2010-2014</i> | | |
| | <i>Kruskal-Wallis, alfa 0,05</i> | <i>P-värde</i> |
| <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> | | 0,043 |
| <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> | | 0,726 |
| | <i>Rankad Welch T-test, alfa 0,05</i> | |
| <i>Goodwill genom eget kapital</i> | | 0,014 |
| <i>Alla observationer, 2006-2007 & 2010-2014 (rensning finanskris)</i> | | |
| | <i>Kruskal-Wallis, alfa 0,05</i> | <i>P-värde</i> |
| <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> | | 0,001 |
| <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> | | 0,095 |
| | <i>Rankad Welch T-test, alfa 0,05</i> | |
| <i>Goodwill genom eget kapital</i> | | 0,004 |
| <i>Sverige 2006-2007 & 2010-2014 (rensning finanskris)</i> | | |
| | <i>Kruskal-Wallis, alfa 0,05</i> | <i>P-värde</i> |
| <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> | | 0,007 |
| <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> | | 0,091 |
| | <i>Rankad Welch T-test, alfa 0,05</i> | |
| <i>Goodwill genom eget kapital</i> | | 0,081 |
| <i>USA 2006-2007 & 2010-2014 (rensning finanskris)</i> | | |
| | <i>Kruskal-Wallis, alfa 0,05</i> | <i>P-värde</i> |
| <i>Goodwill genom totala tillgångar</i> | | 0,044 |
| <i>Goodwill genom immateriella tillgångar</i> | | 0,526 |
| | <i>Rankad Welch T-test, alfa 0,05</i> | |
| <i>Goodwill genom eget kapital</i> | | 0,025 |

Tabell 7: Skillnader i medelrank mellan tidsperioder

| Alla år i båda perioder | | | Rensning av finanskris | | |
|---------------------------|-----------|-----------|---------------------------|-----------|-----------|
| Medelrank: GWTA | 2006-2009 | 2010-2014 | Medelrank: GWTA | 2006-2007 | 2010-2014 |
| <i>Alla observationer</i> | 643,37 | 711,48 | <i>Alla observationer</i> | 479,18 | 551,06 |
| <i>Sverige</i> | 284,69 | 317,63 | <i>Sverige</i> | 208,92 | 247,31 |
| <i>USA</i> | 360,71 | 393,14 | <i>USA</i> | 272,04 | 303,71 |
| Medelrank: GWINT | | | Medelrank: GWEQ | | |
| <i>Sverige</i> | 319,68 | 291,34 | <i>Alla observationer</i> | 483,77 | 544,69 |
| Medelrank: GWEQ | | | <i>USA</i> | 267,44 | 303,46 |
| <i>Alla observationer</i> | 644,7 | 702,68 | | | |
| <i>USA</i> | 354,18 | 393,77 | | | |

Goodwill genom totala tillgångar visar signifikans för alla tester över perioderna och vid en jämförelse visar det sig att andelarna är högre under senare år. För goodwill genom immateriella tillgångar går det endast att säkerställa skillnader för svenska företag, om åren för finanskrisen ingår i analysen. Tidigare år visar där en högre andel av nyckeltalet vilket kan visa på en trend mot en bättre fördelning av överförd ersättning på förvärvade tillgångar. Värt att ha i åtanke är dock signifikansnivån ligger på 0,049 vilket är farligt nära signifikansgränsen på 0,05, och att resultatet inte längre går att påvisa efter rensning av 2008 och 2009.

Goodwill genom eget kapital visar signifikans över hela perioden samt för amerikanska företag, både med och utan finanskrisens år. Perioden 2010-2014 visar på högre redovisad andel. Det går dock inte att säkerställa skillnader där enbart svenska företag ingår i analysen vilket kan indikera att de största förändringarna mellan perioderna har skett i USA.

4.1.1 Regression

För regressionen ligger fokus på om de oberoende variablerna ger värde till modellen. Statistiskt signifikanta resultat är fetmarkerade och markerade med en stjärna för signifikans på 0,05-nivån eller två stjärnor för signifikans på 0,01-nivån.

För att uppnå bättre fördelning utförs regressionen på rankade värden i linje med tidigare statistiska tester. Metoden förbättrar fördelningen för testet men minskar informationsvärdet i resultatet. Ökning och minskning av andelar i nyckeltalet kan redovisas men siffrorna visar endast skillnader i relativ rank och inte i observerad andel.

De oberoende variabler som används i modellen är så kallade ”dummyvariabler”. De är binärt utformade med värdet 1 eller 0. Testerna visar resultat dels för signifikans till modellen men även för om variablerna ökar eller minskar modellens värde, jämfört med övriga grupper inom respektive variabel. I ett resultat där signifikans saknas (p -värde $> 0,05$), går det inte att statistiskt säkerställa huruvida förändring av modellen gäller utanför stickprovet.

I regressionsmodellen testas 4 oberoende variabler; Hemland, Tidsperiod, Börsstorlek och Verksamhetssektor. För att se hur undergrupperna inom varje variabel ändrar modellens värde så används 1 eller 0. Nedanstående tabell visar variablerna med deras undergrupper och det värde (1 eller 0) som de representeras av:

Tabell 8: Variabelvärde i regression

| Variabel: | 1 | 0 |
|--------------------------|------------------|------------------------|
| Hemland | <i>Sverige</i> | <i>USA</i> |
| Tidsperiod | <i>2010-2014</i> | <i>2006-2009</i> |
| Börsstorlek | <i>Största</i> | <i>Små och medium</i> |
| Verksamhetssektor | <i>Konsument</i> | <i>Övriga sektorer</i> |

Den första koefficient som ges är skärningspunkten på y-axeln (konstant) och anger värdet på \hat{y} om alla variabler är 0. Den visar på vilket värde ekvationen börjar och innehåller, förutom värdet av de undergrupper som representeras av 0, ett värde som inte förklaras av grupperna i modellen. En låg förklaringsgrad kan indikera att det finns variabler utanför modellen att ta hänsyn till och kan därför innebära ett högt värde på konstanten.

Notera än en gång att det, på grund av önskan till bättre fördelning, är rankade observerade värden på nyckeltalen som testas. Det är alltså inte de andelar som visas i, exempelvis, bilaga 1: *Beskrivande statistik*. En högre "rank" innebär dock en högre observerad andel av redovisat nyckeltal. Vikten och analysen i nedanstående regressioner ligger på; signifikans av modellen, förklaringsgrad, signifikans av oberoende variabler och huruvida respektive variabel minskar eller ökar nyckeltalets värde. En högre koefficient innebär ett högre värde till nyckeltalet.

Huvudgrupperna är, återigen, Hemland och Tidsperiod där regressionen sker med förhoppningen att tidigare resultat från variansanalyserna ska förstärkas. Vikten vid test av Börsstorlek och Verksamhetssektor däremot, ligger på gruppernas eventuella signifikans till modellen och inte på relativ minskning eller ökning gentemot undergrupper inom respektive variabel.

Som förklaring ges ett påhittat exempel där Börsstorlek visar signifikans (sig. < 0,01) och en koefficient på -50 till GWTA. Det testet då visar är att företagets relativa marknadsvärde kan vara en viktig ingrediens i nyckeltalets storlek. Koefficienten på -50 visar att de största företagen redovisar en lägre andel av GWTA än företag i storleksklasserna mindre och medelstora. Att analysera hur företag i olika storleksklasser, räknat i marknadsvärde, redovisar goodwill ingår dock inte i uppsatsen syfte och fokus hamnar därför på signifikans till modellen. Koefficienten är endast en indikator som kan användas till vidare forskning.

Nedan visas regressionsresultat följt av en visualisering av den linjära ekvationen samt en kort förklaring, för varje enskilt nyckeltal:

Tabell 9: Regression GWTA 2006-2014

| Modellens signifikans | | |
|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| GWTA | Förklaringsgrad | Justerad förklaringsgrad |
| | 0,023 | 0,020 |
| Regression | Signifikans (p-värde) | |
| | 0,000** | |
| Koefficienter | | |
| | Förändring av modellens värde | Signifikans (p-värde) |
| (Konstant) | 594,510 | 0,000 |
| Hemland | 64,994 | 0,003** |
| Tidsperiod | 67,378 | 0,002** |
| Börsstorlek | -8,628 | 0,727 |
| Verksamhetssektor | 81,802 | 0,001** |

*: Signifikans på 0,05-nivån

** : Signifikans på 0,01-nivån

För goodwill genom totala tillgångar visar resultatet att modellen är statistiskt signifikant med ett p-värde på 0,000 vilket är signifikant på 0,01-nivån. Förändringar i modellen förklaras till 2 % (0,02) av variationer i de oberoende grupperna, efter justering för antalet variabler.

Hemland är statistiskt säkerställt vilket indikerar att skillnader i redovisad goodwill genom totala tillgångar sannolikt beror på i vilket land företagen har sin verksamhet. Även Tidsperiod och Verksamhetssektor visar signifikans. Det går dock inte att fastställa statistiskt säkerställda skillnader beroende på Börsstorlek.

Modellens linjära samband blir härmed:

Rankad GWTA

$$= \text{Konstant} + b_1 \text{Hemland} + b_2 \text{Tidsperiod} + b_3 \text{Börsstorlek} + b_4 \text{Verksamhetssektor}$$

$$\hat{y} = 594,510 + 64,994 * \text{Hemland}^{**} + 67,378 * \text{Tidsperiod}^{**} - 8,628 * \text{Börsstorlek} + 81,802 * \text{Verksamhetssektor}^{**}$$

Svenska företag redovisar en högre andel jämfört med amerikanska. Perioden 2010-2014 ger högre värde till modellen och verksamhetssektor visar sig ha inflytande i uppbyggnaden av nyckeltalet.

Tabell 10: Regression GWINT 2006-2014

| Modellens signifikans | | |
|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| Rankad GWINT | Förklaringsgrad | Justerad förklaringsgrad |
| | 0,014 | 0,011 |
| Regression | Signifikans (p-värde) | |
| | 0,001** | |
| Koefficienter | | |
| | Förändring av modellens värde | Signifikans (p-värde) |
| (Konstant) | 747,530 | 0,000 |
| Hemland | -25,797 | 0,233 |
| Tidsperiod | -25,929 | 0,228 |
| Börsstorlek | -68,560 | 0,006** |
| Verksamhetssektor | -77,725 | 0,001** |

*: Signifikans på 0,05-nivån

** : Signifikans på 0,01-nivån

Modellen visar en statistisk signifikans på 0,01-nivån och förklaringsgraden ligger på 1,1 % (0,011). Det går inte att fastställa signifikanta skillnader för Hemland eller Tidsperiod, däremot visar det sig att Börsstorlek och Verksamhetssektor ändrar modellens värde.

En linjär visualisering förefaller som följer:

Rankad GWINT

$$= \text{Konstant} + b_1 \text{Hemland} + b_2 \text{Tidsperiod} + b_3 \text{Börsstorlek} + b_4 \text{Verksamhetssektor}$$

$$\hat{y} = 747,530 - 25,797 * \text{Hemland} - 25,929 * \text{Tidsperiod} - 68,560 * \text{Börsstorlek}^{**} - 77,725 * \text{Verksamhetssektor}^{**}$$

Ekvationen indikerar att det finns ett negativt samband mellan nyckeltalet och Börsstorlek vilket kan indikera en högre grad av uppdelning av förvärvsbelopp på immateriella tillgångar hos stora företag.

Tabell 11: Regression GWEQ 2006-2014

| Modellens signifikans | | |
|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| Rankad GWEQ | Förklaringsgrad | Justerad förklaringsgrad |
| | 0,020 | 0,017 |
| Regression | Signifikans (p-värde) | |
| | 0,000** | |
| Koefficienter | | |
| | Förändring av modellens värde | Signifikans (p-värde) |
| (Konstant) | 597,328 | 0,000 |
| Hemland | 77,441 | 0,000** |
| Tidsperiod | 57,907 | 0,007** |
| Börsstorlek | -8,640 | 0,726 |
| Verksamhetssektor | 55,347 | 0,020* |

*: Signifikans på 0,05-nivån

** : Signifikans på 0,01-nivån

De mest extrema utstickarna har eliminerats för att få en bättre fördelning. Modellen är statistiskt signifikant på 0,01-nivån och 1,7 % (0,017) av förändringarna inom modellen kan förklaras av de oberoende variablerna.

Det linjära sambandet är:

Rankad GWEQ

$$= \text{Konstant} + b_1 \mathbf{Hemland} + b_2 \mathbf{Tidsperiod} + b_3 \mathbf{Börsstorlek} \\ + b_4 \mathbf{Verksamhetssektor}$$

$$\hat{y} = 597,328 + 77,441 * \mathbf{Hemland}^{**} + 57,907 * \mathbf{Tidsperiod}^{**} - 8,640 * \mathbf{Börsstorlek} \\ + 55,347 * \mathbf{Verksamhetssektor}^*$$

Ekvationen visar att funktionen ökar då svenska företag ligger i fokus och vid den senare tidsperioden. Däremot visar den inte någon indikation på att Börsstorlek påverkar nyckeltalet. Verksamhetssektor är emellertid statistiskt signifikant.

5. RESULTAT

I avsnittet presenteras, diskuteras och analyseras de resultat som framkommit under studiens gång.

Efter utförda tester och granskade resultat besvaras hypoteserna enligt följande där ställd hypotes följs av förklarande text:

H₁: Goodwill genom totala tillgångar skiljer sig åt mellan Sverige och USA

Hypotesen stämmer sett till en sammanvägning av analysens alla år 2006 till 2014. Sverige redovisar en högre andel än USA. Uppdelat i perioder finns det dock inte statistiskt signifikanta skillnader under åren 2006-2009. Sett till urvalet uppkommer skillnaderna således under den senare tidsperioden.

H₁: Goodwill genom immateriella tillgångar skiljer sig åt mellan Sverige och USA

Resultatet visar att det inte går att säkerställa skillnader mellan länderna i redovisning av nyckeltalet. En trendkurva, baserad på rådata, indikerar skillnader mellan Sverige och USA. Efter att hypotestester utförts framkommer det dock ingen statistisk signifikans. Hypotesen förkastas.

H₁: Goodwill genom eget kapital skiljer sig åt mellan Sverige och USA

Testerna uppvisar signifikans över alla år. Sverige visar sig redovisa en statistiskt säkerställd högre nivå av nyckeltalet i jämförelse med USA. Värt att notera är att testet uppvisar en signifikansnivå på 0,004 för åren 2006 till 2009 jämfört med 0,023 för 2010 till 2014 vilket kan indikera minskande skillnader mot senare år.

H₁: Redovisningen av goodwill skiljer sig åt mellan 2006 – 2009 & 2010 – 2014

Sett till alla observationer så stämmer hypotesen för totalt kapital och eget kapital där redovisade andelar visat sig öka mot senare år. Det går dock inte att säkerställa skillnader mellan perioderna gällande immateriella tillgångar, med undantag för urval där endast svenska företag förekommer. Där finns viss signifikans som visar en lägre nivå av nyckeltalet under perioden 2010 till 2014. Med ett p-värde på 0,049 vore det dock önskvärt med ett större stickprov för att kontrollera att det ges en rättvis bild av verkligheten.

Vidare uppvisar både svenska och amerikanska företag signifikanta öknings av GWTA med riktning mot senare år. Statistiskt signifikanta skillnader återfinns också gällande GWEQ där endast USA visar en ökning under 2010 till 2014 till skillnad mot Sverige. Då finanskrisåren 2008 och 2009 rensats bort går det inte att utröna skillnader i goodwill genom eget kapital mellan perioderna hos svenska företag. Inte heller tidigare observerade skillnader gällande GWINT går att säkerställa. Amerikanska företag redovisar dock en högre andel goodwill genom eget kapital till förmån för perioden 2010 till 2014.

H1₅: Redovisningen av goodwill påverkas av företagens bransch och börsstorlek

Med hjälp av regressionerna visar det sig att företagens bransch sannolikt påverkar andelen av goodwill som redovisas. Endast goodwill genom immateriella tillgångar visar skillnader gällande Börsstorlek, där redovisar stora företag en lägre andel än företag indelade som mindre och medium.

5.1 Diskussion och analys

Tidigare studier från både Sverige och USA pekar på att redovisningskvaliteten gällande goodwill snarare har minskat än ökat, under senare år, med resultatet att nedskrivningarna minskat och indikationer på incitament till manipulation från företagsledningarna (Nilsson & Gauffin 2011; KPMG LLC 2011; Chambers & Finger 2011; Li & Sloan 2015). Samtidigt har konvergensprojektet mellan regelverken pågått i nästan 13 år vilket borde leda till minskande skillnader mellan länderna. Svenska studier framhäver dock att en noggrannare tillsyn i USA kan ha bidragit med en högre kvalitet på redovisningen av goodwill och att det är något som bör eftersträvas även i Sverige (Catusus m.fl. 2015). Resultaten indikerar lägre nedskrivningar i svenska företag jämfört med de amerikanska (Gauffin & Thörnsten 2010b).

Vid test, av de stickprov som tagits, visar det sig finnas statistiskt säkerställda skillnader mellan länderna för goodwill genom totala tillgångar och goodwill genom eget kapital. Statistiskt sett redovisar svenska företag en högre andel goodwill jämfört med de amerikanska.

En central avvikelse är goodwill genom totala tillgångar för perioden 2006 till 2009 där det inte går att säkerställa skillnader. Det kan således vara en indikation på att redovisningen av nyckeltalet börjat divergera mellan länderna. Det kan innebära att konvergensprojektet inte tagit effekt utan snarare att skillnaderna i redovisad goodwill har ökat under senare år.

I bilaga 1, *Beskrivande statistik*, visar cirkeldiagrammen hur stora poster goodwill som redovisas hos observationerna jämfört med det egna kapitalet. Resultatet av de statistiska testerna visar indikationer på att svenska företag redovisar en högre andel goodwill, i relation till det egna kapitalet, jämfört med amerikanska företag. Vilket är en trend som inte förändras mellan perioderna.

En rensning av åren för finanskrisen visar inte på några särskilt extrema skillnader jämfört med tidigare tester. Sveriges minskade andel av goodwill genom immateriella tillgångar går dock inte längre att säkerställa. Något som, med tidigare svaga resultat i åtanke, kanske beror mer på skillnader i stickprov snarare än i populationen.

Trenden för nyckeltalen visar att goodwill, sett över åren 2006 till 2014, generellt ökat både i Sverige och USA. Något som ligger i linje med observationerna Gauffin och Nilsson (2014) genomfört. Minskade incitament till nedskrivningar, hos de amerikanska företagen som beskrivits i amerikanska studier (Li & Sloan 2015; Chambers & Finger 2011), kan ligga till grund för att amerikanska företags goodwillposter ökat i linje med de svenskas.

Det finns även indikationer på att de ökningar i redovisning av goodwill genom eget kapital som visat på signifikans mellan perioderna härstammar från amerikanska företag. Då enbart svenska företag ingår i analysen så går det inte att statistiskt säkerställa skillnader mellan 2006-2009 och 2010-2014, vare sig med eller utan åren för finanskrisen.

Regressionsanalysen visar att skillnader existerar både med grund i geografisk hemvist, tidsperiod samt beroende på vilken sektor företaget är verksamt inom. Resultaten stöder övriga tester och visar på en generellt högre andel genom totala tillgångar och eget kapital, i Sverige och under den senare tidsperioden. Det går dock inte att säkerställa skillnader i redovisningen baserat på relativ börsstorlek annat än för goodwill genom immateriella tillgångar. Stora företag visar där indikationer på lägre andel av nyckeltalet, vilket kan visa på en bättre uppdelning av förvärvsbelopp. En förhållandevis låg förklaringsgrad visar också på att det sannolikt finns fler variabler att ta hänsyn till i syfte att utröna vad som påverkat uppbyggnaden av nyckeltalen.

Goodwillposterna, enligt de stickprov som gjorts, fortsätter att öka i båda länderna men ligger framförallt i framkant i Sverige. Under perioden 2006 till 2009 ligger skillnaderna gällande andel genom totalt kapital relativt jämnt mellan länderna. Det är först under senare år, 2010 till 2014, som skillnaden ökat. Att en förändring uppträtt under senare år är centralt att betona då konvergensprojektet verkar ha fått en motsatt effekt. Ländernas redovisning av goodwill verkar snarare divergera än konvergera. Divergensen kan bero på att USA innehar en högre kvalitet på sin övervakning än Sverige vilket enligt Gauffin och Thörnsten (2010b) har resulterat i att goodwillposterna har legat på en relativt jämn nivå i landet. En teori som även stöds av Catusus m fl. (2015) som likaså hävdar att divergenserna beror på en hårdare övervakning i kombination med högre krav som ställs på företagsledningarna i USA.

En annan teori, om risk för större divergens mellan IFRS och US GAAP, är att konvergensen inte uppnås som en konsekvens av komplexiteten kring implementering av IAS 36 (Petersen & Plenborg 2010).

Enligt Catusus m fl. (2015) kan goodwillökningen hos de svenska företagen bero på att de principbaserade redovisningsstandarderna öppnar upp för tolkning. Det är framförallt IFRS IAS 36, *Nedskrivningar*, som har kritiserats då standarden anses öppna upp möjligheten för företagsledningar att manipulera resultatet genom att överdriva, underdriva eller ignorera nedskrivningsbehov.

I likhet med IFRS är de amerikanska redovisningsstandarderna också till stor del principbaserade och det är framförallt standarden SFAS 142, *Nedskrivningar*, som har blivit kritiserad på samma grunder som IAS 36 (Li & Sloan 2015; Chambers & Finger 2011). Att USA innehar en högre kvalitet på sin övervakning kan vara en anledning till att de svenska företagen besitter större goodwillposter (Catusus m fl. 2015). Som noterats ovan finns det dock indikationer på att det är de amerikanska företagen som står för de ökningar i goodwill genom eget kapital som uppmätts mellan perioderna, något som kanske visar tecken på de försämringar i redovisningskvalité som diskuterats i amerikanska studier (Chambers & Finger 2011; Li & Sloan 2015).

6. SLUTSATS

I avsnittet summeras resultaten och det ges förslag till fortsatt forskning.

Det finns sannolikt skillnader i redovisad goodwill mellan svenska och amerikanska företag. Sverige redovisar generellt en högre andel goodwill genom totala tillgångar och eget kapital. Det finns dock inga indikationer på att något av länderna är bättre eller sämre på att fördela överförd ersättning, vid ett förvärv, mellan immateriella tillgångar till förmån för enbart goodwill.

Ett resultat att ha i åtanke är hur skillnader mellan ländernas redovisning av goodwill genom totala tillgångar verkar ha uppstått under senare, snarare än tidigare, perioder. Det kan indikera en trend mot att redovisningen, efter nästan 13 år av konvergensprojekt, faktiskt divergerar. Dock kan det också bero på skillnader i det ekonomiska klimatet inom respektive land under exempelvis finanskrisen. Det är även värt att notera att det är USA som verkar stå för de ökningarna av goodwill genom eget kapital som noterats för senare år.

Tester och teori visar på en trend av ökande goodwillposter och minskande nedskrivningar under både IFRS och US GAAP. Något som delvis anses kunna härledas till godtyckliga bedömningar och-/eller manipulation under principbaserade regelverk. En mer positivt vinklad syn på de minskande nedskrivningarna har dock framställts vara ett mer stabilt ekonomisk klimat i USA under senare år.

Att utröna vad skillnaderna mellan länderna och perioderna beror på ligger utanför uppsatsens syfte. Det finns dock indikationer inom uppsatsens empiri på att verksamhetssektor är en signifikant förklaringsvariabel. Gällande relativ börsstorlek verkar dock endast fördelningen av förvärvsbelopp på specifika immateriella poster vara relevant. Stora företag visar statistiskt signifikant lägre andelar av goodwill genom immateriella tillgångar, vilket kan vara en indikation på en högre grad av uppdelning.

6.1 Vidare forskning

Testerna indikerar att Sverige redovisar en högre andel goodwill än USA. Djupare analys om varför det funnits, och fortfarande finns, skillnader ligger utanför uppsatsens syfte. Tidigare studier öppnar dock upp för teorier som kan användas för vidare forskning. Exempelvis skulle svensk redovisning, enligt IFRS, kunna påverkas till att redovisa lägre goodwillposter genom möjligheten till att redovisa partiell eller full goodwill

Det har diskuterats möjligheter till högre kvalitet på redovisning och nedskrivning av goodwill inom amerikanska företag med grund i en högre nivå på övervakningen. Teorin har beskrivit hur ett brett användande av poolningsmetoden, vid förvärv i USA, kan ha bidragit till bristande redovisning av goodwill under tidigare år. Det är något som också nämns som en bidragande faktor till lägre nivåer av posten hos amerikanska företag under 90-talet.

I bilaga 1, *Beskrivande statistik*, visar diagrammen en högre nivå redovisad goodwill hos svenska företag. Trenden indikerar dessutom en ökning inom både Sverige och USA. Linjernas lutning följer varandra förhållandevis väl och sammantaget är det svårt att säga huruvida något av länderna ökar sin goodwill i snabbare takt än det andra. Med ovanstående

studier i åtanke skulle det här kunna indikera att de skillnader som existerar mellan länderna uppstått innan den analyserade tidsperioden, och med grund i variabler utanför uppsatsens syfte.

Det finns studier som pekar på hur en mer noggrann redovisning under högre tillsyn i USA bidrar till lägre andelar goodwill. Skillnader kan dock eventuellt ha uppstått under perioder före 2006 med grund i användning av exempelvis poolningsmetod vid förvärv. Andra anledningar kan vara nutida skillnader i regelverken där redovisning av partiell respektive full goodwill i Sverige kan ha bidragit. Ytterligare studier, eventuellt av mer kvalitativ karaktär, kan vara önskvärt.

I regressionen pekar resultaten mot att verksamhetssektor är signifikant för alla tre nyckeltal. Det kan alltså vara av intresse att undersöka hur företag i olika branscher behandlar redovisningen av goodwill. Vidare visar variabeln Borsstorlek signifikans för goodwill genom immateriella tillgångar, där stora företag förefaller redovisa en lägre andel än företag i klasser med lägre marknadsvärde. En intressant infallsvinkel kan därför vara huruvida de största börsnoterade företagen är bättre på att fördela överförd ersättning, vid förvärv, på separata immateriella tillgångar. Om så är fallet, är det ett resultat av en starkare granskning av de största marknadsaktörerna? Finns det andra faktorer som spelar in?

Tabellförteckning

| | |
|---|----|
| Tabell 1: IFRS vs U.S. GAAP | 9 |
| Tabell 2: Beroende variabler..... | 18 |
| Tabell 3: Oberoende variabler..... | 18 |
| Tabell 4: Resultat av hypotestester..... | 19 |
| Tabell 5: Skillnader i medelrank mellan länderna | 19 |
| Tabell 6: Hypotestest av trend 2006-2014..... | 20 |
| Tabell 7: Skillnader i medelrank mellan tidsperioder | 21 |
| Tabell 8: Variabelvärde i regression..... | 22 |
| Tabell 9: Regression GWTA 2006-2014..... | 23 |
| Tabell 10: Regression GWINT 2006-2014..... | 24 |
| Tabell 11: Regression GWEQ 2006-2014..... | 25 |
| Tabell 12: Bilaga 2 Sökkriterier SEC EDGAR..... | 44 |
| Tabell 13: Bilaga 2 Datastream, Worldscope | 44 |
| Tabell 14: Bilaga 2 Valuta 2010-2014 | 44 |
| Tabell 15: Bilaga 2 Valuta 2006-2009 | 44 |
| Tabell 16: Bilaga 2 Uppdelning mellan länderna, 2006-2009..... | 44 |
| Tabell 17: Bilaga 2 Uppdelning på Verksamhetssektor, 2006-2009 | 45 |
| Tabell 18: Bilaga 2 Uppdelning på Börsstorlek, 2006-2009 | 45 |
| Tabell 19: Bilaga 2 Storleksindelning MSEK, 2006-2009 | 46 |
| Tabell 20: Bilaga 2 Storleksintervall naturlig logaritm, 2006-2009 | 46 |
| Tabell 21: Bilaga 2 Uppdelning mellan länderna, 2010-2014..... | 46 |
| Tabell 22: Bilaga 2 Observationer uppdelat på sektor | 47 |
| Tabell 23: Bilaga 2 Uppdelning på storlek, 2010-2014 | 47 |
| Tabell 24: Bilaga 2 Storleksjämförelse med naturlig logaritm, 2010-2014 | 48 |
| Tabell 25: Bilaga 2 Storleksindelning 2010-2014, MSEK..... | 48 |
| Tabell 26: Bilaga 3: Normalfördelning 2006-2009..... | 49 |
| Tabell 27: Bilaga 3: Varians 2006-2009..... | 49 |
| Tabell 28: Bilaga 3: Normalfördelning 2010-2014..... | 50 |
| Tabell 29: Bilaga 3: Varians 2010-2014..... | 50 |
| Tabell 30: Bilaga 3: Normalfördelning perioden 2006-2014 | 51 |
| Tabell 31: Bilaga 3 Varians 2006-2014..... | 51 |
| Tabell 32: Bilaga 4: Utvalda företag | 52 |

Figurförteckning

| | |
|--|----|
| Figur 1: Bilaga 1: Fördelning nyckeltal perioden 2006-2014..... | 41 |
| Figur 2: Bilaga 1: Goodwill genom totala tillgångar 2006-2014..... | 41 |
| Figur 3: Bilaga 1: Goodwill genom immateriella tillgångar 2006-2014..... | 42 |
| Figur 4: Bilaga 1: Goodwill genom eget kapital 2006-2014 | 42 |
| Figur 5: Bilaga 1: Fördelning GWEQ Sverige, 2006-2014..... | 43 |
| Figur 6: Bilaga 1: Fördelning GWEQ USA, 2006-2014 | 43 |

KÄLLHÄNVISNINGAR

Litteratur

Bryman, A., Bell, E. och Nilsson, B. (2013). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. utgåva 2:2, sidor 162-163, Malmö: Liber ekonomi.

Catasus, B., Carrington, T. Eklöv-Alander G., Johed, G., Lundqvist, P., Marton, J. och Runesson, E. (2015, kommande). *IFRS Dilemman och utmaningar*. Studentlitteratur.

Cortinhas, C. och Black, K. (2012). *Statistics for business and economics*. Sidor 438-439, 715, 738, Hoboken, N.J.: Wiley.

Marton, J., Lumsden, M., Lundqvist, P., Pettersson, A. K. (2013) *IFRS - i teori och praktik*. 3:e uppl. Stockholm: Sanoma utbildning, s. 2, 16-17, 35, 79, 86, 90, 94, 96, 348-349, 362.

Smith, D. (2006). *Redovisningens språk*. 3:e uppl. Lund: Studentlitteratur, s.74-76.

Scott, D. (2003). *Wall Street words*. Sid. 170, Boston: Houghton Mifflin.

Organisationer

Ernst & Young, (2011). *US GAAP versus IFRS*. [online] Tillgänglig från:
[http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/US_GAAP_v_IFRS:_The_Basics/\\$FILE/US%20GAAP%20v%20IFRS%20Dec%202011.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/US_GAAP_v_IFRS:_The_Basics/$FILE/US%20GAAP%20v%20IFRS%20Dec%202011.pdf), s. 18 [Hämtad 20 April].

Faronline.se, (2013). *FAR Online*. [online] Tillgänglig från:
http://www.faronline.se/Dokument/Uppslagsord/G/UPPSLAGSORD_GOODWILL/?query=goodwill%20%28%C2%BC%29 [Hämtad 19 maj 2015].

Faronline.se, (2013). *FAR Online*. [online] Tillgänglig från:
<http://www.faronline.se/Dokument/I/IAS0036/> [Hämtad 19 maj 2015].

Faronline.se, (2015). *FAR Online*. [online] Tillgänglig från:
<http://www.faronline.se/Dokument/I/IFRS0003/?query=goodwill%20%28IFRS%203%20Bilaga%20A%29%20%281/4%29> [Hämtad 19 maj 2015].

Fasb.org, (1970). *APB 17*. [online] Tillgänglig från:
<http://www.fasb.org/cs/BlobServer?blobkey=id&blobnocache=true&blobwhere=1175820195241&blobheader=application/pdf&blobcol=urldata&blobtable=MungoBlobs> [Hämtad 19 maj 2015].

Fasb.org, (2001). *FAS 142 (as issued)*. [online] Tillgänglig från:
http://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage?cid=1218220124961&acceptedDisclaimer=true [Hämtad 19 maj 2015].

Fasb.org, (2001). *Summary of Statement No. 141*. [online] Tillgänglig från:
<http://www.fasb.org/st/summary/stsum141.shtml> [Hämtad 19 maj 2015].

Fasb.org, (2007). *FAS 141 (Reviderad 2007) (as amended)*. [online] Tillgänglig från: http://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage?cid=1175802017611&acceptedDisclaimer=true [Hämtad 19 maj 2015].

Fasb.org, (2010). *ASU 2010-XX Intangibles - Goodwill and other Topic 350*. [online] Tillgänglig från: <http://www.fasb.org/cs/BlobServer?blobcol=urldata&blobtable=MungoBlobs&blobkey=id&blobwhere=1175821919016&blobheader=application/pdf> [Hämtad 19 maj 2015].

Fasb.org, (2011). *Intangibles - Goodwill and other Topic 350*. [online] Tillgänglig från: <http://www.fasb.org/cs/BlobServer?blobcol=urldata&blobtable=MungoBlobs&blobkey=id&blobwhere=1175822937733&blobheader=application/pdf> [Hämtad 19 maj 2015].

Iasplus.com, (2015). *IAS 22 — Business Combinations (Superseded)*. [online] Tillgänglig från: <http://www.iasplus.com/en/standards/ias/ias22> [Hämtad 19 maj 2015].

IFRS.ORG, (2015). *Convergence between IFRSs and US GAAP*. [online] Tillgänglig från: <http://www.ifrs.org/Use-around-the-world/Global-convergence/Convergence-with-US-GAAP/Pages/Convergence-with-US-GAAP.aspx> [Hämtad 11 Maj 2015].

KPMG LLP, (2009). *Evaluating Impairment Risk*. [online] Tillgänglig från: http://business.rice.edu/uploadedFiles/Alumni/Evaluating_Impairment_Risk.pdf [Hämtad 5 maj 2015].

KPMG.com, (2011). *Goodwill Study Report - Evaluating Impairment Risk*. [online] Tillgänglig från: <https://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/evaluating-impairment-riskv2.pdf> [Hämtad 21 maj 2015].

Pwc, (2012). *IFRS and US GAAP Similarities and Differences*. [online] Tillgänglig från: https://www.pwc.com/en_US/us/issues/ifrs-reporting/publications/assets/ifrs-and-us-gaap-similarities-and-differences-2012.pdf, sid.190 [Hämtad 5 maj 2015].

Riksbank.se, (2015). *Sök räntor & valutakurser*. [online] Tillgänglig från: <http://www.riksbank.se/sv/Rantor-och-valutakurser/Sok-rantor-och-valutakurser/?g130-SEKUSDPMI=on&from=2010-01-04&to=2014-12-30&f=Year&cAverage=Average&s=Comma#search> [Hämtad 27 apr. 2015].

Sec.gov, (2015). *SEC.gov | EDGAR | Search Tools*. [online] Tillgänglig från: <http://www.sec.gov/edgar/searchedgar/webusers.htm> [Hämtad 27 apr. 2015].

Thomsonreuters.com, (2015). *Datastream Professional*. [online] Tillgänglig från: <http://thomsonreuters.com/en/products-services/financial/investment-management/datastream-professional.html> [Hämtad 27 apr. 2015].

Journalartiklar

- AbuGhazaleh, N., Al-Hares, O. och Roberts, C. (2011). Accounting Discretion in Goodwill Impairments: UK Evidence. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 22(3), sidor.165-204.
- Bloom, M. (2009) Accounting for Goodwill. *ABACUS- A Journal of Accounting, Finance and Business Studies*, Vol 45, Nr. 3, s.379-389.
- Carlin, T. Och Finch, N. (2009) Discount Rates in Disarray: Evidence on Flawed Goodwill Impairment Testing. *Australian Accounting Review*, 19 (4), s. 326-336
- Chambers, D. och Finger, C. (2011) "Goodwill Non-Impairments." *CPA Journal* 81.2: s. 38-41.
- Chorafas, D. (2006). *IFRS, fair value and corporate governance*. Oxford: Elsevier.
- Cooper, J. (2007). *Debating Accounting Principles and Policies: the Case of Goodwill, 1880–1921*. *Accounting, Business & Financial History*, 17(2), s.241-264.
- Drefeldt, C. (2009) Den eviga frågan: Vad är egentligen goodwill?. *Balans*, nr. 12, s.29.
- Gauffin, B. och Nilsson, S. (2014). Rörelseförvärv enligt IFRS 3, nionde året – stabilt men otillräckligt. *Balans, Fördjupning nr.4*, FAR Akademi
- Gauffin, B. & Thörnsten, A. (2010a). Nedskrivning av goodwill - Få nedskrivningar 2008 som följd av finanskrisen, *Balans*, (1), s.38-42, FAR Akademi
- Gauffin, B. & Thörnsten, A. (2010b). Goodwillnedskrivningar 2009, en svårbedömd historia, *Balans*, (8-9), s.49-51, FAR Akademi
- Grefberg, C. (2009). Goodwill ligger kvar på missvisande hög nivå. *Balans*, (8/9), 9. FAR Akademi
- Hamberg, M., Paananen, M. och Novak, J. (2011). The Adoption of IFRS 3: The Effects of Managerial Discretion and Stock Market Reactions. *European Accounting Review*, 20(2), sidor.263-288.
- Hayn, C. och Hughes, P. (2006). Leading Indicator of Goodwill Impairment. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 21(3), sidor.223-265.
- Holthausen, R. och Watts, R. (2001). The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), sidor.3-75.
- Hotelling, H. och Olkin, I. (1960). *Contributions to Probability and Statistics. Essays in honor of H. Hotelling. Redigerad av Ingram Olkin [och andra], etc.* sidorna.278-292. Stanford: Stanford University Press. Tillgänglig från: http://www.jstor.org/stable/2004242?seq=1#page_scan_tab_contents [Hämtad 19 maj, 2015]

- Iman, R.L. och Conover, W.J., 1979, The Use of the Rank Transform in Regression. *Technometrics*, 21(4) pp.499-509.
- Laux, C. och Leuz, C. (2009). The crisis of fair-value accounting: Making sense of the recent debate. *Accounting, Organizations and Society*, 34(6-7), sidor.826-834.
- Li, K. och Sloan, R. (2015, senaste versionen i mars). Has Goodwill Accounting Gone Bad?. *SSRN Journal*. Tillgänglig från: doi 10.2139/ssrn.1466271; Social Science Electronic Publishing.
- Marton, J. (2007a) Rättvisande redovisning - i princip?, *Balans*, (11) 18.
- McDonald, J. (2009). *Handbook of Biological Statistics*. 2nd ed. Baltimore: Sparky House Publishing, sida.156. Tillgänglig från:
http://biolabstats.com/documents/HANDBOOK_OF_BIOLOGICAL_STATISTICS.pdf
[Hämtad 19 maj, 2015]
- McDonald, J.H. 2014. *Handbook of Biological Statistics* (3rd ed.). Sparky House Publishing, Baltimore, Maryland. Tillgänglig från: Webbsidan innehåller sidorna 157-164. Tillgänglig från: <http://www.biostathandbook.com/> [Hämtad 19 maj, 2015]
- Nilsson, S. och Gauffin, B. (2011). *Rörelseförvärv enligt IFRS 3, sjätte året - goodwill växer och frodas - Icompany.se*. [online] Icompany.se. Tillgänglig från:
<http://Icompany.se/rorelseforvarv-enligt-ifrs-3-sjatte-aret-goodwill-vaxer-och-frodas/>
[Hämtad 6 maj 2015].
- Nobes, C. och Parker, R. (2012). *Comparative international accounting*. 12:e uppl. Harlow, England: Pearson.
- Nordstokke, D. och Zumbo, B. (2010). A New Nonparametric Levene Test for Equal Variances. *Psicológica*, [online] 31(2), pp.401-430. Tillgänglig från:
<http://recyt.fecyt.es/index.php/psi/article/view/9461/7047> [Hämtad 30 apr. 2015].
- Petersen, C. och Plenborg, T. (2010). How Do Firms Implement Impairment Tests of Goodwill?. *Abacus*, 46(4), sidor.419-446.
- Rees, D. och Janes, T. (2012). The Continuing Evolution of Account for Goodwill. *The CPA Journal*, 82(1), sidor.1-2.
- Seetharaman, A., Sreenivasan, J., Sudha, R. och Ya Yee, T. (2006). Managing impairment of goodwill. *Journal of Intellectual Capital*, 7(3), sidor.338-353.
- Shapiro, S. och Wilk, M. (1965). An Analysis of Variance Test for Normality (Complete Samples). *Biometrika*, [online] 52(3/4), pp.591-611. Tillgänglig från:
<http://www.jstor.org/stable/2333709> [Hämtad 23 apr. 2015].
- Zimmerman, D. (2011). A note on consistency of non-parametric rank tests and related rank transformations. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 65(1), sidor.122-144.

Zimmerman, D. och Zumbo, B. (1993). *Rank transformations and the power of the Student t test and Welch t' test for non-normal populations with unequal variances*. Canadian Journal of Experimental Psychology/Revue canadienne de psychologie expérimentale, 47(3), sidor.523-539.

Internetkällor

Buffett, W. (1983). *Chairman's Letter - 1983*. [online] Berkshirehathaway.com. Tillgänglig från: <http://www.berkshirehathaway.com/letters/1983.html> [Hämtad 5 maj 2015].

Hammar, I. (2010). Eniro är ett skämt, Realtid. Senast uppdaterad 2010-09-09. Tillgänglig på: <http://www.realtid.se> [Hämtad 5 maj 2015]

Jönsson, A. (2010). Ökad aktierisk i uppblåsta företag. *Affärsvärlden*. [online] Tillgänglig från: <http://www.affarsvarlden.se/hem/kronikor/article3027964.ece> [Hämtad 5 maj 2015].

McGladrey.com, (2012). *U.S. GAAP vs. IFRS: Impairment of long-lived assets at-a-glance*. [online] Tillgänglig från: http://mcgladrey.com/content/dam/mcgladrey/pdf/ifrs_impairment_of_long_lived_assets.pdf [Hämtad 6 maj 2015].

Nabizadeh, B. (2009). Se upp för goodwillsmällar. *SvD Näringsliv*. [online] Tillgänglig från: http://www.svd.se/naringsliv/nyheter/sverige/se-upp-for-goodwillsmallar_7032847.svd [Hämtad 5 maj 2015].

Nguyen, J. (2010). *What are some of the key differences between IFRS and U.S. GAAP?*. [online] Investopedia. Tillgänglig från: <http://www.investopedia.com/ask/answers/09/ifrs-gaap.asp> [Hämtad 6 maj 2015].

Svensson, M. (2007). *"Lättare att manipulera med IFRS"*. [online] Affärsvärlden. Tillgänglig från: <http://www.affarsvarlden.se/hem/nyheter/article2546813.ece> [Hämtad 19 maj 2015].

Bilagor

Bilaga 1: Beskrivande statistik

Bilaga 2: Urval och uppdelning

Bilaga 3: Normalfördelning och varianstest

Bilaga 4: Företag

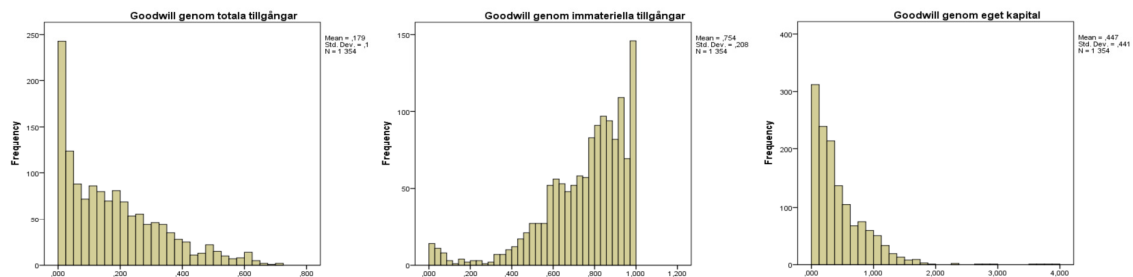
Bilaga 1: Beskrivande statistik

Graferna visar andelen av respektive nyckeltal under respektive period. Svenska företag markeras i blått och amerikanska i rött. De data som ligger till grund för figurerna är baserade på medeltalet av alla observationer över alla år.

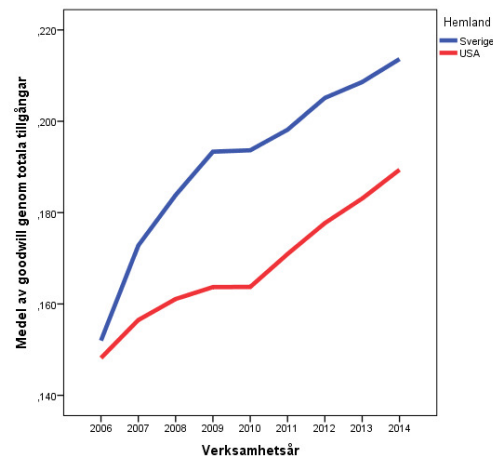
Resultaten är inte statistiskt säkerställda utan visar en observerad trend inom stickprovet. Det innebär att likheter och skillnader kan bero mer på det urval som använts snarare än en rättvis representation av populationen, vilket manar till försiktighet vid tolkning av resultaten.

Poängen med den beskrivande statistiken är att få en aning om eventuella trender och fenomen inom datamängden, något som senare kan analyseras närmare med hjälp av korrekt utförda statistiska tester.

Goodwill; alla nyckeltal mellan 2006-2014

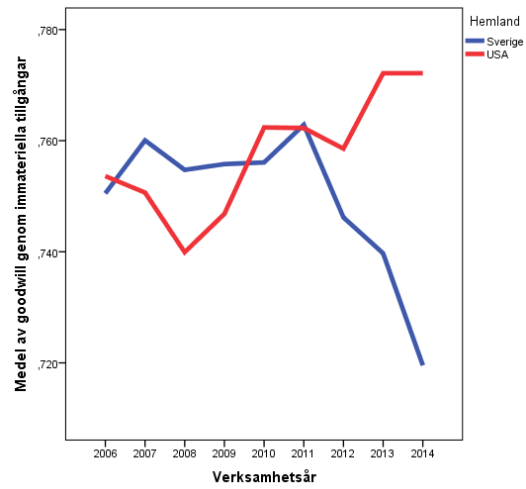


Figur 1: Bilaga 1: Fördelning nyckeltal perioden 2006-2014

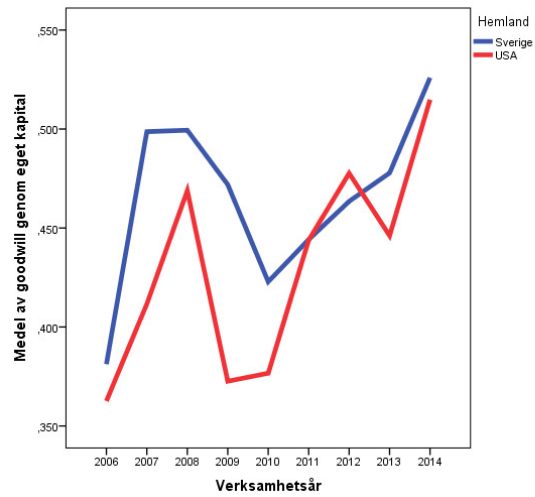


Figur 2: Bilaga 1: Goodwill genom totala tillgångar 2006-2014

Bilaga 1: Beskrivande statistik

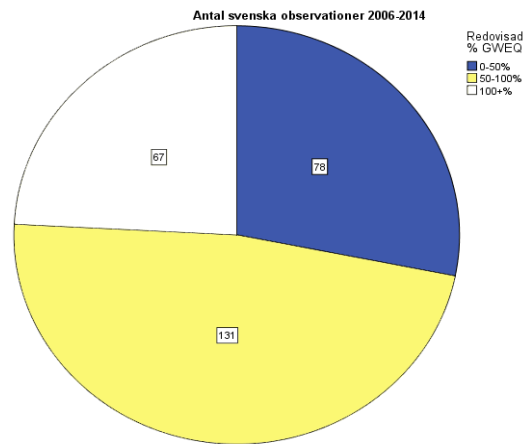


Figur 3: Bilaga 1: Goodwill genom immateriella tillgångar 2006-2014

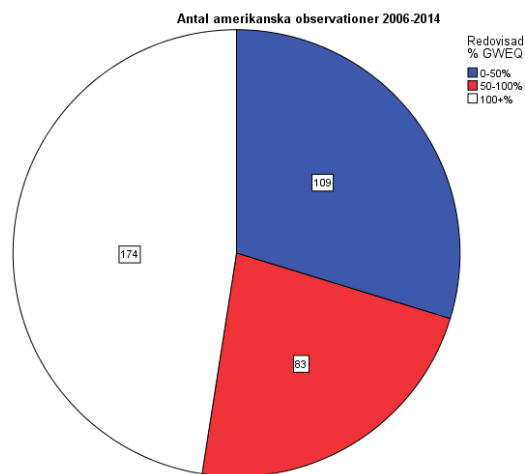


Figur 4: Bilaga 1: Goodwill genom eget kapital 2006-2014

Fördelning av goodwill genom eget kapital, 2006-2014



Figur 5: Bilaga 1: Fördelning GWEQ Sverige, 2006-2014



Figur 6: Bilaga 1: Fördelning GWEQ USA, 2006-2014

Bilaga 2: Urval och uppdelning

Tabell 12: Bilaga 2 Sökkriterier SEC EDGAR

| Sökkriterier: SEC EDGAR | Kod |
|--------------------------------|------------|
| Amerikanska årsredovisningar | 10-K |
| Utländska årsredovisningar | 20-F |

Källa: (Sec.gov, 2015)

Tabell 13: Bilaga 2 Datastream, Worldscope

| Sökkriterier: Datastream | Worldscope |
|--------------------------------------|-------------------|
| MARKET CAPITALIZATION (~SK) | WC08001 |
| TOTAL ASSETS (~SK) | WC02999 |
| GOODWILL (~SK) | WC18280 |
| NET ASSETS FROM ACQUISITIONS (~SK) | WC04355 |
| TOTAL LIABILITIES (~SK) | WC03351 |
| TOTAL INTANGIBLE OT ASSETS-NET (~SK) | WC02649 |

Källa: (Thomsonreuters.com, 2015)

Tabell 14: Bilaga 2 Valuta 2010-2014

| År | Datastream | Riksbanken |
|-------------|-------------------|-------------------|
| 2010 | 7,000 | 7,205 |
| 2011 | 7,000 | 6,497 |
| 2012 | 7,000 | 6,775 |
| 2013 | 7,000 | 6,514 |
| 2014 | 6,000 | 6,858 |

Källor: (Thomsonreuters.com, 2015) (Riksbank.se, 2015)

Tabell 15: Bilaga 2 Valuta 2006-2009

| År | Datastream | Riksbanken |
|-------------|-------------------|-------------------|
| 2006 | 7,785 | 7,377 |
| 2007 | 6,675 | 6,761 |
| 2008 | 6,446 | 6,581 |
| 2009 | 7,869 | 7,646 |

Källa: (Thomsonreuters.com, 2015), (Riksbank.se, 2015)

Uppdelning mellan länder och sektorer

Tabell 16: Bilaga 2 Uppdelning mellan länderna, 2006-2009

| Antal företag | |
|----------------------|------------|
| Sverige | 67 |
| USA | 84 |
| Totalt | 151 |

Tabell 17: Bilaga 2 Uppdelning på Verksamhetssektor, 2006-2009

| Uppdelning på Verksamhetssektor | |
|--|------------------|
| Sverige | 2006-2009 |
| <i>Industri</i> | 102 |
| <i>Konsument</i> | 71 |
| <i>Finans</i> | 48 |
| <i>Teknologi</i> | 11 |
| <i>Hälsa</i> | 16 |
| <i>Telecom</i> | 12 |
| Total | 260 |
| USA | 2006-2009 |
| <i>Industri</i> | 56 |
| <i>Konsument</i> | 88 |
| <i>Finans</i> | 66 |
| <i>Teknologi</i> | 80 |
| <i>Hälsa</i> | 32 |
| <i>Telecom</i> | 8 |
| Total | 330 |

Storleksindelning

Tabell 18: Bilaga 2 Uppdelning på Börsstorlek, 2006-2009

| Uppdelning på Börsstorlek, 2006-2009 | | |
|---|---------|------------------|
| Sverige | | Period |
| | | 2006-2009 |
| <i>Börsstorlek</i> | Minsta | 117 |
| | Medel | 106 |
| | Största | 37 |
| Total | | 260 |
| USA | | Period |
| | | 2006-2009 |
| <i>Börsstorlek</i> | Minsta | 64 |
| | Medel | 178 |
| | Största | 88 |
| Total | | 330 |

Tabell 19: Bilaga 2 Storleksindelning MSEK, 2006-2009

| Storleksindelning | | |
|--------------------------|------------|-------------|
| MSEK | | MSEK |
| 329 → | 1. Minsta | ← 8 837 |
| 8 913 → | 2. Medium | ← 65 669 |
| 65 828 → | 3. Största | ← 1 248 740 |

I nedanstående tabell visas Børsstorleken för företagen i urvalet omräknat till sin naturliga logaritm.

Tabell 20: Bilaga 2 Storleksintervall naturlig logaritm, 2006-2009

| Storlek LN 2006-2009 | | |
|-----------------------------|---------|--------|
| Inmcap | | |
| N | Observ. | 590 |
| | Saknas | 0 |
| | Minimum | 12,705 |
| | Maximum | 20,945 |

Tabell 21: Bilaga 2 Uppdelning mellan länderna, 2010-2014

| Totala företag | |
|-----------------------|----|
| Sverige | 71 |
| USA | 87 |

Tabell 22: Bilaga 2 Observationer uppdelat på sektor

| Observationer uppdelat på verksamhetssektor | | | | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| Sverige | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Totalt |
| <i>Industri</i> | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 130 |
| <i>Konsument</i> | 19 | 19 | 19 | 19 | 20 | 96 |
| <i>Finans</i> | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 65 |
| <i>Teknologi</i> | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 19 |
| <i>Hälsa</i> | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 21 |
| <i>Telecom</i> | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| Totalt | 68 | 69 | 69 | 69 | 71 | 346 |
| USA | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Totalt |
| <i>Industri</i> | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 70 |
| <i>Konsument</i> | 23 | 24 | 24 | 25 | 26 | 122 |
| <i>Finans</i> | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 85 |
| <i>Teknologi</i> | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 100 |
| <i>Hälsa</i> | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 40 |
| <i>Telecom</i> | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 |
| Totalt | 84 | 85 | 85 | 86 | 87 | 427 |

Storleksindelning

Tabell 23: Bilaga 2 Uppdelning på storlek, 2010-2014

| Uppdelning på storlek | | | | | | | |
|------------------------------|---------|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|
| Sverige | | Verksamhetsår | | | | | Totala |
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | observationer |
| Börsstorlek | Minsta | 29 | 32 | 29 | 24 | 21 | 135 |
| | Medel | 25 | 24 | 27 | 29 | 33 | 138 |
| | Största | 14 | 13 | 13 | 16 | 17 | 73 |
| Totala företag | | 68 | 69 | 69 | 69 | 71 | 346 |
| USA | | Verksamhetsår | | | | | Totala |
| | | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | observationer |
| Börsstorlek | Minsta | 11 | 10 | 8 | 3 | 0 | 32 |
| | Medel | 48 | 55 | 51 | 43 | 41 | 238 |
| | Största | 25 | 20 | 26 | 40 | 46 | 157 |
| Totala företag | | 84 | 85 | 85 | 86 | 87 | 427 |

Tabell 24: Bilaga 2 Storleksjämförelse med naturlig logaritm, 2010-2014

| Storleksjämförelse med naturlig logaritm | | | | | |
|---|---------|---------|----------------|---------|----------|
| Sverige | | | USA | | |
| N | Observ. | 346 | N | Observ. | 427 |
| | Saknas | 0 | | Saknas | 0 |
| Minimum | | 13,4478 | Minimum | | 14,78769 |
| Maximum | | 19,7183 | Maximum | | 20,95821 |

Omräknat till miljoner kronor sker indelningen i enlighet med nedanstående tabell:

Tabell 25: Bilaga 2 Storleksindelning 2010-2014, MSEK

| Storleksindelning | | |
|--------------------------|------------|-------------|
| MSEK | | MSEK |
| 692 → | 1. Minsta | ← 8 860 |
| 8 950 → | 2. Medium | ← 66 204 |
| 66 228 → | 3. Största | ← 1 264 838 |

Bilaga 3: Normalfördelning och varianstest

De första tester som sker syftar till att utröna fördelningen av observationer över grupperna och ligger till grund för val av statistisk metod vid test av uppsatsens hypoteser. Exempelvis manar bristande normalfördelning till användning av icke-parametriska tester. I den här uppsatsen används Kruskal-Wallis genomgående vid homogen varians och bristande normalfördelning. Vid heterogen varians så används Welch T-test på rankad data till förmån för Kruskal-Wallis.

Perioden 2006-2009

Tabell 26: Bilaga 3: Normalfördelning 2006-2009

| Normalfördelning, 2006-2009 | Shapiro-Wilk, alfa 0,05 | | |
|---|--------------------------------|------------------------------|------------------|
| Goodwill Totalt kapital | 2006-2009 | Goodwill Eget kapital | 2006-2009 |
| Sverige | Nej | Sverige | Nej |
| USA | Nej | USA | Nej |
| Goodwill Immateriella tillgångar | 2006-2009 | | |
| Sverige | Nej | | |
| USA | Nej | | |

Tabell 27: Bilaga 3: Varians 2006-2009

| Varians, 2006-2009 | Levenes test (icke-parametriskt), alfa 0,05 |
|---|--|
| Goodwill Totalt kapital | 2006-2009 |
| Land | Homogen |
| Goodwill Immateriella tillgångar | 2006-2009 |
| Land | Homogen |
| Goodwill Eget kapital | 2006-2009 |
| Land | Homogen |

Tabell 28: Bilaga 3: Normalfördelning 2010-2014

| Normalfördelning 2010-2014 | | | |
|--------------------------------------|-----|---|-----|
| <i>Test: Shapiro-Wilk, alfa 0,05</i> | | | |
| Goodwill Totalt kapital | | Goodwill Immateriella tillgångar | |
| <i>Sverige</i> | Nej | <i>Sverige</i> | Nej |
| <i>USA</i> | Nej | <i>USA</i> | Nej |
| Goodwill Eget kapital | | | |
| <i>Sverige</i> | Nej | | |
| <i>USA</i> | Nej | | |

Tabell 29: Bilaga 3: Varians 2010-2014

| Varians 2010-2014 | |
|---|---------|
| <i>Levenes test (icke-parametriskt)</i> | |
| <i>Alfa 0,05</i> | |
| 2010-2014 | |
| Goodwill Totalt kapital | |
| <i>Land</i> | Homogen |
| Goodwill Immateriella tillgångar | |
| <i>Land</i> | Homogen |
| Goodwill Eget kapital | |
| <i>Land</i> | Homogen |

Perioderna 2006-2014

Tabell 30: Bilaga 3: Normalfördelning perioden 2006-2014

| Normalfördelning Perioder 2006-2014 | |
|---|------------------|
| | <i>Alfa 0,05</i> |
| <i>Hypotestestning: Shapiro-Wilk</i> | |
| Perioden 2006-2014 | |
| Goodwill genom totala tillgångar | |
| <i>Sverige</i> | <i>Nej</i> |
| <i>USA</i> | <i>Nej</i> |
| Goodwill genom immateriella tillgångar | |
| <i>Sverige</i> | <i>Nej</i> |
| <i>USA</i> | <i>Nej</i> |
| Goodwill genom eget kapital | |
| <i>Sverige</i> | <i>Nej</i> |
| <i>USA</i> | <i>Nej</i> |

Tabell 31: Bilaga 3 Varians 2006-2014

| | |
|---|---|
| Varians perioden 2006-2014 | <i>Levenes test (icke-parametriskt), alfa 0,05</i> |
| Goodwill Totalt kapital | <i>Period 2006-2014</i> |
| <i>Hemland</i> | Homogen |
| Goodwill Immateriella tillgångar | |
| <i>Hemland</i> | Heterogen |
| Goodwill Eget kapital | |
| <i>Hemland</i> | Heterogen |

Bilaga 4: Företag

Tabell 32: Bilaga 4: Utvalda företag

| Sverige | | | | USA | | | | |
|----------------------|-----------------------|------------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------|---------------------|
| Gunnebo AB | SEB | JM AB | Thule group AB | Stericycle Inc | Qualcomm inc | United Natural Foods | Nuvasive inc | Resmed inc |
| Itab shop concept AB | Svenska Handelsbanken | Billerudkorsnas | HiQ international AB | Newmont Mining Corp | Texas instruments | Fossil group inc | Thoratec corp | CR Bard inc |
| Lagercrantz group AB | Investment Kinnevik | Boliden AB | NCC AB | Vulcan Materials co | Activision Blizzard | Mattel inc | Abiomed inc | Cardinal Health inc |
| B&B Tools AB | Avanza Bank | SOBI | SSAB AB | International paper | Dover corp | Staples inc | Discovery communication | Bank of the Ozarks |
| Bilia AB | Bure Equity AB | Intrum Justitia AB | Atlas Copco AB | PPG Industries Inc | Xilinx inc | Expedia inc | Centurylink | Morningstar inc |
| Hexagon AB | Getinge AB | Nobia AB | TeliaSonera AB | Eastman Chemical co | Nvidia corporation | Tiffany & co | Ameren Corporation | Pacwest bancorp |
| Electrolux AB | Meda AB | Millicom International | Alfa Laval AB | Lennar corp | Tripadvisor | Liberty Media | Oneok inc | Lancaster colony |
| Haldex AB | Swedbank AB | Transmode AB | Orexo AB | Nucor corporation | Red Hat inc | Best buy co inc | Equinix inc | Silgan Holdings inc |
| PEAB AB | Assa Abloy AB | AAK publikt AB | Recipharm publ AB | Southern Copper corp | Autodesk inc | Costar group inc | NiSource inc | Quest Diagnostics |
| Investment AB Latour | Swedish Match AB | Indutrade AB | Betsson AB | Steel Dynamics inc | CA inc | Keycorp | Waste Management | United bankshares |
| Investor AB | Nibe Industries AB | Husqvarna | ÅF AB | Ball Corporation | Electronics for imaging | M&T bank corp | Wisconsin energy | Steven Madden LTD |
| SKF AB | Modern Times Group | Unibet group PLC | Volvo AB | Jarden Corporation | Dealertrack holdings | CBRE group | Frontier communication | |
| LM Ericsson | New Wave Group AB | Lindab International | Sandvik AB | Carmax inc | AMD | CNA financial corp | Windstream Hold | |
| Ratos AB | Nordea Bank | Mekonomen AB | Addtech AB | Whirlpool corp | Cirrus logic inc | PRA group inc | Yahoo Inc | |
| SAAB AB | Sweco AB | HMS Networks AB | | Mohawk industries | Tech data corp | Iberiabank corp | Applied Materials | |
| SCA AB | Kungleden AB | Cloetta AB | | Johnson controls | Cisco systems inc | Washington federal | NetApp inc | |
| Skanska AB | Duni AB | Loomis AB | | Sigma Aldrich corp | East west bancorp | BGC partners inc | Microchip Technology | |
| Trelleborg AB | Axfood AB | SAS AB | | Littelfuse Inc | Bok financial corp | Fulton financial corp | Intel corporation | |
| VBG Group | ICA Gruppen AB | Tele2 AB | | VWR corp | Schein Henry inc | Hancock holding co | Caseys general stores | |