

Arbetsrapport nr. 48

Göteborgsakademiker 2006

Medieinnehav och medieanvändning bland unga högutbildade

Jonas Ohlsson

Arbetsrapport nr. 48

Göteborgsakademiker 2006

Medieinnehav och medieanvändning bland unga högutbildade

Jonas Ohlsson

ISSN 1101-4679



GÖTEBORGS UNIVERSITET
Institutionen för Journalistik och Masskommunikation
Box 710, 405 30 GÖTEBORG
Telefon: 031-786 49 76 • Fax: 031-786 45 54
E-post: majken.johansson@jmg.gu.se
2007

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

INLEDNING	1
<i>UNDERSÖKNINGEN</i>	<i>1</i>
<i>OM RAPPORTEN</i>	<i>2</i>
”VI SOM ÄR FRÅN GÖTEBORG”	3
ETT VÄLUTRUSTAT AKADEMIKERHUSHÅLL	6
<i>INKOMSTENS STORA BETYDELSE</i>	<i>7</i>
... <i>OCH UTBILDNINGSSOMRÅDETS</i>	<i>7</i>
MORGONTIDNINGEN BLAND ÖVRIGA NYHETSMEDIER	8
<i>GRATIS- OCH KVÄLLSTIDNINGAR</i>	<i>9</i>
<i>TV, RADIO OCH INTERNET</i>	<i>10</i>
<i>FÖRTROENDET FÖR MEDIER</i>	<i>11</i>
EN MORGONTIDNINGSFÖRDJUPNING	12
<i>VANANS MAKT</i>	<i>13</i>
<i>VARFÖR INTE PRENUMERATION?</i>	<i>14</i>
GÖTEBORGSKADEMIKERNÄ OCH INTERNET	15
<i>ANVÄNDNINGSSOMRÅDEN</i>	<i>15</i>
<i>NYHETSSAJTER</i>	<i>16</i>
<i>ATTITYDER TILL INTERNET</i>	<i>18</i>
<i>VARFÖR INTE INTERNET?</i>	<i>19</i>
GÖTEBORGSKADEMIKERNÄ OCH MOBILTELEFONI	19
SAMMANFATTNING	20
REFERENSER	22

BILAGA 1: TEKNISK RAPPORT

BILAGA 2: TABELLER

BILAGA 3: ENKÄTEN

Inledning

Det svenska medielandskapet är stätt i snabb förändring – ett faktum som inte minst gäller förmedlingen av nyheter. För dagens hugade nyhetskonsument är möjligheterna att ta del av nyheter i princip obegränsade. Att förändringen i medielandskapet kommit att inverka på människors medievanor är därför inte speciellt konstigt.

Mitt i den snabba utvecklingen står den traditionella dagspressen. Från att under nästan ett helt sekel ha varit ohotade som nyhetsmedium har dagstidningarna allt sedan Sveriges Radios etablering på 1920-talet kontinuerligt utsatts för konkurrens från nya medier. Efter riksradien har följt både televisionen, privat lokalradio, gratistidningar och nyhets sajter på internet – de senare tillgängliga både via datorn och, sedan något år tillbaka, via mobiltelefonen.

Ny medieteknik, har det samtidigt visat sig, får snabbast fotfäste hos unga och högt utbildade människor. Gruppen unga akademiker kan således ses som en god riktningvisare för hur medieanvändningen hos resten av befolkningen kommer att utvecklas. Av denna anledning är de intressanta inte bara i ett forskningshänseende, utan också i hög grad för medieföretagen.

Mot bakgrund av den hårdnande konkurrenssituationen har forskningsprogrammet Dagspresskollegiet sedan 1979 studerat dagstidningarnas position på den svenska mediemarknaden. Med dagspressen i centrum genomförs studier av mediernas publik och vilka faktorer som påverkar människors mediekonsumtion. Som ett led i denna forskning har Dagspresskollegiet under hösten 2006 undersökt medievanorna bland nyutexaminerade studenter från Göteborgs universitet (GU) och Chalmers tekniska högskola. Särskild uppmärksamhet har i studien ägnats nya medier.

Undersökningen

Resultaten i den här rapporten är hämtade från en större enkätundersökning som Dagspresskollegiet genomfört i samarbete med Göteborgs-Posten och informationsavdelningarna vid GU och Chalmers. Bakgrunden till undersökningen kan sökas på två olika håll. Det finns hos de båda lärosätena en vilja att få en bild av hur tidigare studenter etablerar sig på arbetsmarknaden och hur de i ljuset av sin arbetslivssituation värderar dels sina studier, dels Göteborg som studentstad. Till detta kommer Dagspresskollegiets intresse för medievanor hos unga vuxna – ett intresse som delas med Göteborgs-Posten. Undersökningen har följaktligen haft två delar, där den första tagit sikte på svarspersonernas yrkesliv, medan den andra fokuserat medievanor och bedömningen av olika medier. Det är resultaten från den senare delen som presenteras i föreliggande rapport.

Undersökningens population utgörs av personer som fått ut examen från en grundutbildning mellan 2000 och 2003. Övriga kriterier för att ingå i populationen har varit:

- Minst 120 akademiska poäng i examen
- Minst tre registrerade terminer i Göteborg

- Folkbokförd i Sverige
- Yngre än 40 år (född 1967 eller senare)

Efter dessa avgränsningar kvarstod en rampopulation på 8 293 personer. Härifrån har gjorts ett obundet slumpmässigt urval om 3 550 personer. Under insamlingen har 31 anhöriga hört av sig och meddelade att urvalspersonen hade flyttat utomlands. Dessa har därför utgått ur urvalet. Totalt har 2 132 personer svarat på enkäten, vilket ger en svarsfrekvens på 61 procent – en jämförelsevis god siffra för den här typen av undersökningar. Av de svarande är ganska exakt två tredjedelar tidigare GU-studenter och resten Chalmers-studenter: en fördelning som stämmer väl överens med rampopulationen i sin helhet.¹ Den undersökta populationen torde sammantaget kunna ses som ett relativt bra mått på unga akademiker i stort.

Undersökningen bygger på en sextonsidig postenkät bestående av 76 frågor.² Frågorna är en blandning av attityd-, beteende- och bakgrundsfrågor. Enkäten är sammanställd av Dagspresskollegiet och bygger till dels på erfarenheter och frågekonstruktioner som vuxit fram i de undersökningar som genomförts inom forskningsprogrammet de senaste decennierna. Flertalet frågor är också jämförbara med resultaten från andra studier på andra populationer. Samtidigt bör poängteras att det är första gången som en undersökning genomförs utifrån de i den här studien givna premisserna (dvs. nyutexaminerade Göteborgsstudenter), varför det inte finns några data från motsvarande undersökningar från tidigare år. På samma sätt är vissa frågor framtagna för att på bästa sätt uppfylla syftet med den här specifika studien.

Om rapporten

Rapporten beskriver medievänor bland unga akademiker med examen från GU och Chalmers. För att kunna analysera denna grupp ur ett vidare perspektiv görs kontinuerligt jämförelser med en annan undersökning som Dagspresskollegiet genomfört parallellt med föreliggande studie. Undersökningen i fråga belyser medievänorna i sex medelstora svenska städer. Även om denna studie omfattar den stora majoriteten av befolkningen (15–65 år) i de respektive städerna, innebär den geografiska avgränsningen att populationen inte nödvändigtvis kan ses som ett exakt tvärsnitt av den svenska allmänheten i sin helhet. I ett fåtal fall görs även jämförelser med den nationella SOM-undersökningen för år 2006³.

Genomgående i rapporten görs analyser baserade på en uppdelning av Göteborgs-akademikerna utifrån åtta olika ämnesområden. Denna något schematiska uppdelning överensstämmer i hög grad med universitetets fakultetsindelning. Följaktligen motsvaras ämnesområdena ”Naturvetenskap” och ”Samhällsvetenskap” av Naturvetenskapliga respektive Samhällsvetenskapliga fakulteten. Ämnesområdet ”Ekonomi/juridik” omfattar samtliga utbildningar vid Handelshögskolan, och ”Lärande” innefattar de olika

¹ Se den tekniska rapporten i bilaga 2 för en mer detaljerad metod- och materialgenomgång.

² Se bilaga 3 för nämnda enkät.

³ SOM-undersökningen genomförs av SOM-institutet vid Göteborgs universitet. I de fall då data från SOM-undersökningen används görs hänvisningar i notsystemet.

utbildningarna inom lärarutbildningen (inklusive utbildningsvetenskap). Sahlgrenska akademien, som omfattar hela det hälsovetenskapliga området, har däremot delats upp i utbildningar med inriktning mot å ena sidan vård, å andra sidan medicin och odontologi. Vidare redovisas de Konstnärliga och Humanistiska fakulteterna gemensamt under rubriken ”HumKonst”, beroende på ett begränsat antal svarspersoner. Chalmers har betraktats som en enda fakultet, och samtliga chalmersister har därför hänförs till ämnesområdet ”Teknik”.

Eftersom undersökningens fokus ligger på nya medieteknologier blir ett naturligt avstamp att redogöra för tillgången till ny medieteknik i hemmet. Därpå diskuteras betydelsen av olika nyhetskanaler, vilket följs av en djupare analys av morgontidningens ställning; i synnerhet undersöks sambandet mellan att ha vuxit upp med en morgontidning i hemmet och prenumeration senare i livet. Därefter flyttas fokus till de nyare medieteknologierna internet och mobiltelefoni. Rapporten avslutas med en sammanfattning av studiens resultat. Allra först ges dock en presentation av den undersökta populationen – en grupp som vi hädanefter kort och gott kallar för Göteborgsakademikerna.

”Vi som är från Göteborg”

Den genomsnittlige Göteborgsakademikern är kvinna, 32 år och har vuxit upp i en tjänstemanna- eller akademikerfamilj i en mindre svensk stad. Sitt hushåll delar hon med en annan vuxen, och eventuellt ett eller ett par barn. Hon har efter studierna valt att bo kvar i Göteborgsregionen, hon arbetar heltid i den privata sektorn och hon tjänar 27 600 kr i månaden.

Vid en härdragnings av resultaten är det just ovanstående bild av Göteborgsakademikern som framträder. Inledningsvis kan vi alltså fastslå att dagens svenska akademikerfamilj är en kvinnodominerad värld. 60 procent av Göteborgsakademikerna är kvinnor, och ser man enbart till GU stiger andelen till 73 procent (*se figur 1 och 2*⁴). Noterbart är att ingen av universitetets fakulteter är representerad av fler män än kvinnor. Det är enbart bland de tidigare Chalmersstudenterna som männen är i antalsmässigt överläge. Andelen kvinnor är här 32 procent.

Göteborgsakademikerna befinner sig idag i åldersspannet 25 till 39 år; majoriteten är dock i åldern 30 till 34 år (3). 81 procent delar hushåll med en eller flera andra och 44 procent bor med barn (4). 93 procent anger att de arbetar, medan enbart 2 procent är öppet arbetslösa (5).⁵ Till detta kommer drygt 4 procent som fortfarande studerar. Huvudparten av de förvärvsarbetande – 64 procent – har sin arbetsplats i Göteborgsregionen (6). 13 procent arbetar i Malmöregionen, medan bara 5 procent har lockats till huvudstaden. 1 procent arbetar huvudsakligen utomlands.⁶ 61 procent av de förvärvsarbetande Göteborgs-

⁴ Samtliga figurer finns i bilaga 1. Figurbeskrivningar kommer i fortsättningen att göras genom att figurens nummer placeras inom parentes i den löpande texten.

⁵ Den öppna arbetslösheten i Sverige var under motsvarande period (november 2006) 4,3 procent (SCB a).

⁶ Eftersom studien enbart innefattar personer folkbokförda i Sverige är den faktiska andelen Göteborgsakademiker som bor och arbetar utomlands sannolikt betydligt högre.

akademikerna har en månadslön på mellan 20 000 och 30 000 kr (7). 31 procent tjänar över 30 000 kr i månaden, och 8 procent under 20 000 kr.⁷

När det gäller social bakgrund skiljer sig Göteborgsakademikern påtagligt i förhållande till medelsvensken (8).⁸ Av svenskarna i allmänhet tillskriver sig ganska exakt hälften en arbetarbakgrund. Bland Göteborgsakademikerna är motsvarande andel enbart var tredje. Ser man däremot på tjänstemanna- eller akademikerbakgrund är förhållandena närmast de omvända. Hit sällar sig bara en femtedel av svenskarna, men hälften av Göteborgsakademikerna. Här kan tilläggas att skillnaderna minskar något vid en jämförelse mellan Göteborgsakademikerna och motsvarande åldersgrupp bland allmänheten. Men ett tydligt samband mellan social bakgrund och högre studier finns där, icke förty.

Medievaneundersökningar har i snart trettio år visat att det beroende på faktorer som ålder, kön, social bakgrund, inkomst och utbildning finns systematiska skillnader när det gäller vilka medier vi använder.⁹ Likväl räcker det inte enbart med demografiska och socio-kulturella bakgrundsfaktorer för att helt förklara medieanvändning och attityder till medier. En persons intresseprofil har också betydelse i sammanhanget (låt vara att intresse i viss mån präglas av just ovanstående faktorer). Göteborgsakademikerna har därför fått ta ställning till i vilken grad de är intresserade av t.ex. nyheter, samhällsfrågor och ny teknik – m a o områden som kan tänkas inverka på en persons förhållande till olika medier och medieinnehåll.

Det visar sig att Göteborgsakademikerna hyser ett jämförelsevis stort intresse för både nyheter och samhällsfrågor (9). I båda fallen är andelen som anser sig vara mycket intresserade lite drygt en av tre. Intresset för ny teknik är i sammanhanget något mindre utbrett, medan politik renderar det allra lägsta intresset. I en jämförelse med allmänheten i övrigt visar det sig dock att Göteborgsakademikernas politiska intresse ligger över såväl snittet för allmänheten i sin helhet som det för motsvarande åldersgrupp. Detsamma gäller intresset för samhällsfrågor. När det gäller ny teknik skiljer sig däremot inte Göteborgsakademikerna från allmänheten i stort; dock finns det i gruppen 25–29-åringar ett mer utbrett intresse. Vad som måhända är något oväntat är att Göteborgsakademikerna i fråga om nyhetsintresse hamnar klart under genomsnittet för allmänheten, och också en bit under snittet för gruppen 25–39-åringar.

I flera avseenden finns det alltså betydande skillnader mellan Göteborgsakademikerna och den svenska allmänheten. Göteborgsakademikern är inte bara högutbildad, hon har också en annan social bakgrund och förefaller både arbeta i högre grad och tjäna mer pengar. Denna beskrivning behöver emellertid nyanseras något. En uppdelning av Göteborgsakademikerna utifrån *vad* de utbildat sig till visar att det döljs en betydligt mer splittrad bild bakom de genomsnittliga siffror som hittills presenterats.

⁷ Den genomsnittliga månadsinkomsten bland svenskar var för år 2005 24 300 kr (SCB b).

⁸ Data för allmänheten kommer här från den nationella SOM-undersökningen 2006.

⁹ Se Bergström - Wadbring - Weibull (2005).

Det har redan konstaterats att medan Chalmers är klart mansdominerat, domineras GU i än högre grad av kvinnor. Allra högst andel kvinnor finns inom ämnesområdet "Vård": nio av tio med en vårdutbildning är kvinnor (10). "Ekonomi/juridik" är det ämnesområde där könsfördelningen är jämnast, låt vara att kvinnorna även här är fler än männen.

När det gäller framgången på arbetsmarknaden är variationen relativt stor mellan de olika ämnesområdena. Den högsta anställningsgraden finns inom gruppen "Ekonomi/juridik". 97 procent inom detta ämnesområde har arbete idag. Även inom grupperna "Vård", "Medicin/odontologi", "Lärande", "Teknik" och "Samhällsvetenskap" är andelen förvärvsarbetande mycket hög. "HumKonst" och "Naturvetenskap" utmärker sig istället i negativ bemärkelse. Andelen förvärvsarbetande är här avsevärt lägre än hos övriga grupper. Men medan detta för naturvetarna kan förklaras med att en stor andel fortfarande studerar, präglas gruppen humanister och konstvetare av en stor grupp arbetslösa. Arbetslösheten ligger inom denna ämnesgrupp en bra bit över riksgenomsnittet.

Även beträffande lönenivå är spridningen mycket stor (11). Mest pengar tjänas inom gruppen "Medicin/odontologi", tätt följd av "Ekonomi/juridik" och "Teknik". Lönehoppet från dessa tre ner till "Vård" och "Lärande", som är de två grupper med lägst medellön, är omkring 10 000 kr i månaden. Här kan noteras att de grupper som har de högsta medellönerna också är de grupper där andelen män är högst. Samma typ av samband – fast med än större styrka – återfinns om man istället gör en uppdelning utifrån svarspersonernas sociala bakgrund. De tre ämnesområdena med högst medellön har klart lägst representation av dem som vuxit upp i arbetarfamilj. Låginkomsttagarna i sammanhanget, grupperna "Vård" och "Lärande", utmärker sig i stället genom en jämförelsevis mycket hög andel med arbetarbakgrund.

Som redan framgått skiljer sig Göteborgsakademikerna som grupp inte avsevärt från allmänheten när det gäller intresse för olika områden i samhället. Men även här blir skillnaderna desto mer framträdande om man delar upp gruppen utifrån de olika ämnesområdena. Det finns föga överraskande en tydlig koppling mellan svarspersonernas ämnesinriktning och deras intresseprofil (12). Klart störst intresse för politik och samhällsfrågor återfinns exempelvis hos samhällsvetarna, medan teknologerna är den grupp som har absolut störst intresse för ny teknik. I båda fallen är skillnaden gentemot såväl övriga Göteborgsakademiker som den breda allmänheten högst påtaglig. Vad som samtidigt är noterbart är att svarspersonerna från ämnesområdet "Vård" är den grupp som uppvisar klart lägst intresse för både samhällsfrågor, politik och ny teknik.

Ett välutrustat akademikerhushåll

En undersökning av användning av ny medieteknik bör rimligen ha sin utgångspunkt i tillgången till densamma. Vi vet sedan tidigare att spridningen av nya teknologier ofta följer ett likartat mönster. Storstadsmänniskor är i allmänhet lite snabbare att ta till sig ny teknik än människor utanför storstäderna. Det samma gäller för män i förhållande till kvinnor, för högutbildade kontra personer med lägre utbildning, för höginkomsttagare jämfört med låginkomsttagare, och för yngre människor gentemot äldre.

Mot bakgrund av de för Göteborgsakademikerna utmärkande dragen i förhållande till allmänheten är det inte särskilt anmärkningsvärt att de utmärker sig även när det gäller tillgången till ny medieteknik. Samtidigt är det tydligt att åldersfaktorn spelar en viktig roll. Göteborgsakademikernas försteg är för så gott som samtliga undersökta medieteknologier mindre i förhållande till motsvarande åldersgrupp (25–39-åringar) än till allmänheten i sin helhet (13a–b).

Om vi inledningsvis ser på möjligheterna att koppla upp sig mot internet så är tillgången till såväl dator som bredband betydligt mer utbredd bland Göteborgsakademikerna än bland allmänheten. Skillnaden blir särskilt tydlig om man enbart ser till bärbara datorer och trådlös uppkoppling. Mönstren består, om än i något mindre grad, även när hänsyn tas till åldersfaktorn.

Göteborgsakademikernas försprång är påtagligt också när det gäller medieteknologier som har en inriktning mot nöje och förströelse – i det här fallet MP3-spelare och storbilds-TV/hemmabio. Samtidigt kan noteras att det för DVD-spelare finns en skillnad i förhållande till den breda allmänheten men inte till gruppen i samma åldersspann. Redan hos allmänheten finns tekniken idag i tre av fyra hushåll. DVD-spelaren förefaller alltså vara på väg att bli en s.k. mogen teknik, som en naturlig arvtagare till videon. Detta gäller emellertid inte den nyare sortens DVD-spelare med hårddisk, som förekommer i betydligt mindre utsträckning. Här återtar också Göteborgsakademikerna sitt försprång.

Beträffande IP-telefoni så är tillgången betydligt mer utbredd bland Göteborgsakademikerna än bland allmänheten i övrigt, även om det kan konstateras att teknologin ännu inte fått någon större spridning. Samtidigt är det symtomatiskt att tillgången till vanlig fast telefoni är något lägre bland Göteborgsakademikerna än hos allmänheten. Möjligen kan detta faktum ses som ett tecken på den fasta telefonins tillbakagång.

När det gäller mobiltelefoni har Göteborgsakademikerna i större utsträckning en allmänheten tillgång till GSM-telefon. Tillgången bland allmänheten är dock också att betraktas som hög. Samtidigt är det noterbart att Göteborgsakademikerna ligger efter allmänheten – och klart efter gruppen 25–39-åringar – beträffande tillgången till telefoner med den nyare 3G-tekniken. Med andra ord har vi här ett resultat som går stick i stäv med såväl resultaten i övrigt som vedertagen diffusionsteori. Det kan alltså fastslås att vare sig IP- eller 3G-telefonin ännu fått något riktigt fotfäste bland Göteborgsakademikerna, och att såväl den fasta telefonin som GSM-tekniken fortfarande åtnjuter en klar dominans.

Inkomstens stora betydelse...

Inom gruppen Göteborgsakademiker finns samtidigt en rad tydliga skillnader. En jämförelse mellan kvinnor och män visar att män överlag har tillgång till fler medieteknologier än kvinnor (14 a–b). Detta gäller i synnerhet de nya kommunikationsteknologierna fast och trådlöst bredband, 3G-telefon och IP-telefoni, där skillnaden mellan könen är mycket tydlig. Kvinnor har samtidigt i högre grad än män fast telefoni. I övrigt är emellertid inte könsfaktorn lika påtaglig. Kvinnor håller sig i högre grad med MP3-spelare och DVD-spelare med hårddisk, medan männen i större utsträckning har tillgång till bärbara datorer och storbilds-TV/hemmabio. För vanliga DVD-spelare finns ingen skillnad alls mellan könen.

Beträffande åldersfaktorn så finns ett litet men ändå relativt tydligt samband mellan ökad tillgång och lägre ålder bland Göteborgsakademikerna (15a–b). Exempelvis tyder resultaten på att det pågår en till viss del åldersbetingad övergång från dels fast telefoni till IP-telefoni, dels från modemuppkoppling till bredbandsuppkoppling. Däremot verkar inget sådant samband finnas när det gäller övergången till 3G-teknologin.

Inkomst är ytterligare en viktig förklaringsfaktor bakom tillgången till medieteknik. Många medieteknologier är relativt kostnadskrävande, vilket har en hämmande inverkan på spridningen. Att Göteborgsakademikerna ligger i framkant när det gäller tillgång till flertalet medieteknologier torde alltså delvis kunna förklaras med Göteborgsakademikernas jämförelsevis höga inkomstnivåer. Men mot bakgrund av att det inom gruppen Göteborgsakademiker visat sig finnas stora inkomstvariationer är det inte anmärkningsvärt att det också finns stora interna skillnader i innehav av olika medieteknologier.

Inkomstens betydelse tydliggörs vid en jämförelse mellan Göteborgsakademiker som tjänar under 20 000 kr i månaden och de med en månadsinkomst över 30 000 kr (16a–b). För så gott som samtliga undersökta medieteknologier finns ett klart samband mellan inkomst och tillgång. Skillnaden är exempelvis högst påtaglig för de teknologier som är att betraktas som allra mest kostsamma, nämligen storbilds-TV/hemmabio, bärbara datorer och DVD-spelare med hårddisk. Vad som samtidigt är noterbart är de stora skillnader som finns när det gäller de kommunikativa teknologierna bredband och mobiltelefoni. I båda fallen är tillgången betydligt mer utbredd hos gruppen höginkomsttagare. Detta gäller i synnerhet trådlöst bredband, men också mobiltelefoner med 3G. Även för IP-telefonin är skillnaderna mycket stora.

... och utbildningsområdets

Effekten av månadsinkomst består även vid en uppdelning utifrån de olika ämnesområdena (17–25). De grupper som har högst medelinkomst – läkare/tandläkare, teknologer och ekonomer/jurister – är också de som överlag är mest välutrustade i fråga om medieteknik. De enda undantaget utgörs av fast telefoni och i viss mån DVD-spelare, där skillnaderna är jämförelsevis små – något som ytterligare stärker bilden av de båda som mogna, väl-etablerade teknologier.

Vid sidan av den rent privatekonomiska dimensionen förefaller det även finnas en mer socialt betingad faktor som inverkar på benägenheten att skaffa vissa medieteknologier. Detta blir tydligt vid jämförelser mellan låg- respektive höginkomsttagare inom de olika ämnesområdena (26–31).¹⁰ Vi har här koncentrerat oss på å ena sidan humanister, konstvetare och samhällsvetare, å andra sidan ekonomer och jurister samt teknologer. Av resultaten framkommer att det för framförallt storbilds-TV/hemmabio, men även IP-telefoni och trådlöst bredband finns en starkare koppling mellan utbildning och tillgång än mellan inkomst och tillgång.

Detta resultat kan anknytas till kulturanthropologen Pierre Bourdieus teorier om att människor från samma samhällsklasser – definierade exempelvis genom utbildning – tenderar att anamma *kollektiva livsstilar* baserade på sätt att bete sig, föreställningar, materiella ting osv. Som konsekvens kan ett och samma föremål ha olika status och vara olika eftersträvansvärt i olika grupper i samhället. I fallet Göteborgsakademikerna tar detta sig uttryck i att en civilekonom är betydligt mer benägen än en konstvetare att lägga sina pengar på en storbilds-TV, även då de tjänar lika mycket.

Avslutningsvis kan det vara av värde att belysa den grupp som rent teoretiskt torde vara mest benägen att ha såväl viljan som de ekonomiska möjligheterna att ta till sig nya medieteknologier. Med stöd i tidigare forskning har denna grupp definierats som unga män (25–29 år), med hög månadsinkomst (över 30 000 kr) och ett mycket stort intresse för ny teknik. I enlighet med kommunikationsforskaren Everett Rogers terminologi har vi valt att kalla gruppen ”Early Adopters” (ungefär ”tidiga anammare”). Inte oväntat visar det sig också vara i jämförelserna mellan denna grupp och övriga som de kanske allra tydligaste skillnaderna framkommer – inte minst när det gäller tendensen att överge fast telefoni för IP-telefoni, GSM-mobiler för 3G-mobiler, och modemuppkoppling för bredband (32).

Morgontidningen bland övriga nyhetsmedier

Svenskarna kan med gott fog karakteriseras som ett morgontidningsläsande folk. Dagspressen har likaledes en stark ställning bland Göteborgsakademikerna: 66 procent uppger sig läsa en morgontidning minst fem dagar i veckan. Detta ska jämföras med 70 procent bland hela allmänheten och 58 procent i motsvarande åldersgrupp¹¹. Ser man i stället till dem som läser en morgontidning i alla fall en gång i veckan, stiger andelen till 80 procent för såväl Göteborgsakademikerna som allmänheten i stort, och till 71 procent i gruppen 25–39 år. Utbildningsnivån har således, liksom ålder, stor betydelse för morgontidningsläsningen.

Göteborgsakademikernas morgontidningsanvändning avviker inte nämnvärt från vad vi sedan tidigare vet om svenskarnas morgontidningsläsning (33). Kvinnorna är något mer frekventa i sin läsning än männen och yngre läser i mindre utsträckning än äldre. Månadsinkomst visar sig också ha viss betydelse, men bara för den allra lägsta inkomstgruppen

¹⁰ Låg och hög inkomst har här definierats utifrån en månadsinkomst på under respektive över 25 000 kr.

¹¹ Data för allmänheten kommer här från den nationella SOM-undersökningen 2006.

(under 20 000 kr), där läsningen är mindre frekvent än hos övriga. Vad som istället har desto större inverkan är respondenternas intresseprofil. Ett stort intresse för nyheter är den enskilda variabel som visar sig ha allra störst betydelse för frekvent tidningsläsning. Som jämförelse kan nämnas att den teknikorienterade gruppen ”Early Adopters” placerar sig långt under genomsnittet när det gäller morgontidningsläsning.

En jämförelse mellan de olika ämnesområdena visar också på en mycket ojämn spridning av morgontidningsanvändningen (34). Det är i synnerhet fyra grupper som avviker från genomsnittet: dels ”Ekonomi/juridik” och ”Medicin/odontologi” där andelen högfrekventa läsare är mycket hög, dels ”Teknik” och ”Vård” där andelarna är mycket låga. Utifrån de två senare kan vi alltså ytterligare fastslå att det inte finns något enkelt samband mellan inkomstnivå och morgontidningsläsning.

Gratis- och kvällstidningar

Göteborgsakademikerna skiljer sig i förhållande till övriga allmänheten också i fråga om läsning av gratistidningar och kvällstidningar. 24 procent uppger sig läsa någon gratistidning minst tre dagar i veckan. Motsvarande andel för hela allmänheten är 20 procent, och för gruppen 25–39-åringar 26 procent¹². När det gäller regelbunden kvällstidningsläsning (minst tre dagar i veckan) ligger andelen för Göteborgsakademikerna på 5 procent. Bland allmänheten är andelen 20 procent, och bland motsvarande åldersgrupp 16 procent¹³. Det förefaller alltså som att gratis- respektive kvällspressen i hög grad har olika publiksammansättningar. Med utgångspunkt i räckvidden bland den breda allmänheten synes gratistidningar ha en betydligt starkare ställning inom gruppen unga vuxna än kvällspressen. Samtidigt verkar inte utbildningsnivå ha någon direkt inverkan på läsningen av gratistidningar, medan högre studier av allt att döma har en förödande effekt på den frekventa kvällstidningsläsningen.

Läsningen av gratistidningar och kvällstidningar bland Göteborgsakademikerna uppvisar likartade mönster (35–36). Vare sig kön eller ålder inverkar nämnvärt i något fall. Däremot har månadsinkomst stor betydelse: läsningen av både gratis- och kvällstidningar sjunker med ökad inkomst. Den frekventa gratistidningsläsningen är t.ex. dubbelt så hög bland låginkomsttagare som bland höginkomsttagare. Samtidigt kan noteras att ett stort nyhetsintresse inte har samma kraftiga inverkan på gratis- och kvällspressläsningen som på morgontidningsläsningen. Inte heller gruppen ”Early Adopters” utmärker sig i detta avseende, utan ligger på samma nivåer som Göteborgsakademikerna i stort.

I fråga om ämnesområdets betydelse kan noteras att gruppen ”Vård” har den allra högsta andelen frekventa gratistidningsläsare (37). Gruppen tycks uppenbarligen i viss mån kompensera för sin låga morgontidningsläsning med just gratistidningar. Gratistidningsläsningen är emellertid att betraktas som väl utbredd i samtliga grupper – med undantag av gruppen ”Lärande”, som ligger klart efter de övriga. När det gäller kvällspressen är däremot

¹² Ibid.

¹³ Ibid.

skillnaderna desto tydligare (38). Allra lägst andel vaneläsare återfinns inom grupperna ”Medicin/odontologi” och ”Naturvetenskap”. Betydligt vanligare att läsa kvällstidningar är det i stället inom ”Ekonomi/juridik” och ”Lärande”. Samtidigt ska konstateras att inte ens de båda senare kommer i närheten av nivåerna för allmänheten i stort.

TV, radio och internet

Även i fråga om användning av andra nyhetsmedier finns det skillnader mellan Göteborgsakademikerna och allmänheten i övrigt (39). Fler av akademikerna lyssnar regelbundet på *Ekonyheterna* i Sveriges Radio, i synnerhet i en jämförelse med samma åldersgrupp. När det gäller *Aktuellt/Rapport* ligger man under genomsnittet för allmänheten, men samtidigt något högre än motsvarande åldersgrupp. Det finns alltså en tydlig åldersaspekt när det gäller *Aktuellt* och *Rapport*; vilket också får stöd i tidigare forskning: TV-nyhetsstättande, särskilt på public service, ökar allmänt med ålder. Något sådant samband verkar däremot inte finnas för Nyheterna i TV4 – här ligger Göteborgsakademikernas användning klart under snittet för såväl hela allmänheten som motsvarande åldersgrupp. Även i fråga om användandet av nyhetssajter är skillnaderna betydande. Så gott som hälften av Göteborgsakademikerna tar del av nyheter på internet minst fem dagar i veckan, vilket ligger klart över användandet bland allmänheten. Men även i detta avseende jämnas skillnaderna ut något om man enbart jämför med gruppen 25–39-åringar.

Om vi tittar mer specifikt inom gruppen Göteborgsakademiker består bilden av att nyhetsanvändningen i hög grad är åldersbetingad (40a–b). Tydligast gäller detta för SVT:s olika nyhetssändningar, men också i viss mån för *Ekonyheterna*. I båda fallen är det regelbundna användandet högre bland äldre än bland yngre. När det gäller nyhetssajter på internet är förhållandet i stället det omvända. Här är det främst den äldsta åldersgruppen, 35–39-åringarna, som ligger långt efter. För nyheter i lokalradions P4 och privat lokalradio, liksom för nyheter i TV4 är användandet däremot jämnt spritt över de olika åldersgrupperna. Det samma gäller för användandet av text-TV, samt nyheter i mobiltelefonen. Det kan konstateras att mobilnyheter fortfarande har mycket få regelbundna användare i den undersökta gruppen.

Vid en indelning utifrån utbildningsområde kan det inledningsvis noteras att den mest trogna public service-publiken återfinns bland gruppen ”HumKonst” (41a–b). Denna grupp har högst andel vaneanvändare av både *Aktuellt/Rapport* och *Ekonyheterna*. Samtidigt är det just humanister och konstvetare som i minst utsträckning tittar på *Nyheterna* i TV4. Det rakt omvända förhållandet gäller för personer med vårdutbildning, som i störst utsträckning av alla tittar på *Nyheterna*, samtidigt som de är de mest sporadiska användarna av *Aktuellt/Rapport* och *Ekot*. Dessa båda jumboplatser delas emellertid med teknologerna – när det gäller *Aktuellt/Rapport* –, och med lärarna, i fråga om *Ekot*. De flitigaste användarna av internetnyheter återfinns hos teknologerna, följt av ekonomer och jurister samt naturvetare. Klart lägst andel vaneanvändare av internetnyheter hittar vi bland lärare och personer med vårdutbildning. Noterbart är att det är just i fråga om nyheter på internet som de största klyftorna påträffas.

Göteborgsakademikernas val av nyhetsmedier har även en tydlig koppling till inkomst (42). Detta gäller i allra högsta grad nyhetsanvändningen på internet, men också Sveriges Radios *Ekonyheter*. I båda fallen finns ett påtagligt samband mellan ökad inkomst och ökad användning. Samtidigt finns det för *Nyheter* i TV4 en tydlig omvänd tendens, med mer frekvent användning bland låginkomsttagare. Möjligen kan ett liknande mönster skönjas också för *Aktuellt/Rapport*. Vidare kan det konstateras att personer med stort intresse för nyheter ligger över genomsnittet när det gäller både *Ekot*, *Rapport/Aktuellt*, *Nyheter* och nyheter på internet (43). Gruppen "Early Adopters" utskiljer sig däremot bara i ett fall, nämligen beträffande användningen av nyhetssajter, där man ligger klart över genomsnittet (44).

Förtroendet för medier

Göteborgsakademikerna har också fått ta ställning till i vilken mån de har förtroende för de största svenska medierna. Det har i tidigare studier kunnat fastställas att det finns ett samband mellan användningen av ett medium och förtroendet för detsamma. Sammantaget kan fastslås att Göteborgsakademikerna hyser ett något större samlat förtroende för media än vad allmänheten gör (45)¹⁴. Särskilt stor är skillnaden när det gäller SR:s rikskanaler (P1, P2 och P3), Stockholms morgontidningar, SVT samt TV4, för vilka förtroendet är avsevärt högre hos Göteborgsakademikerna än hos allmänheten i övrigt. Allmänheten uppvisar å andra sidan ett betydligt högre förtroende för i synnerhet SR:s lokalkanaler (P4) och kvällspressen, men också för privat lokalradio och kommersiell TV (undantaget TV4), än vad Göteborgsakademikerna gör.

Göteborgsakademikernas stora förtroende för SVT består oavsett utbildningsområde (46). Detsamma gäller förtroendet för den lokala morgontidningen, även om det samlade omdömet här ligger klart lägre än för SVT. Variationen är emellertid desto större i fråga om förtroendet för kvällspressen. Störst förtroende för kvällstidningarna har lärarna, medan gruppen läkare/tandläkare har klart lägst. Det bör samtidigt noteras att det samlade förtroendet för kvällspressen ligger mycket lågt. Även för nyhetssajter finns en viss variation; högst är förtroendet bland naturvetare och lägst bland lärarna. Det samlade förtroendet för nyhetssajter placerar sig ganska precis mitt emellan det för kvällspressen och det för lokalpressen.

Mönstren består vid en uppdelning utifrån de olika inkomstgrupperingarna (47). Varken förtroendet för SVT eller den lokala morgontidningen påverkas av inkomstnivå. Däremot finns ett tydligt samband mellan ett sjunkande förtroende för kvällspressen och stigande inkomst. För internetnyheter däremot är förhållandet det rakt omvända. Kopplingen till användningen blir därmed tydlig i båda fallen. Som vi har sett sjunker kvällstidningsläsningen med stigande inkomst, medan användandet av nyhetssajter ökar.

¹⁴ Ibid.

En morgontidningsfördjupning

Av Göteborgsakademikerna bor 65 procent i ett hushåll med morgontidningsprenumeration. Med detta ligger man något under prenumerationsgraden bland allmänheten men samtidigt betydligt över snittet för gruppen 25–39-åringar. Motsvarande andelar är här 69 respektive 56 procent. Mönstren är alltså i hög grad de samma som för morgontidningsläsningen, och styrker således bilden av att morgontidningens ställning är jämförelsevis stark bland Göteborgsakademikerna.

Emellertid visar det sig finnas flera faktorer som har betydande inverkan på benägenheten att hålla sig med en morgontidning. Ensamboende prenumererar i mindre utsträckning än personer som delar hushåll (48). Detsamma gäller för icke-förvärvsarbetande i förhållande till förvärvsarbetande, och för män i förhållande till kvinnor (49). Samtliga av dessa skillnader är dock klart mer framträdande i motsvarande åldergrupp bland allmänheten. När det gäller ålderns inverkan är det enbart den yngsta åldersgruppen bland Göteborgsakademikerna som uppvisar en något lägre prenumerationsgrad (50). Även i detta fall är skillnaden i jämförelse med allmänheten mycket stor; andelen prenumeranter är här betydligt lägre i de yngre åldrarna.

När det gäller intresseprofilens inverkan kan vi se att prenumerationsgraden är särskilt hög bland personer med stort nyhetsintresse (51). Även ett stort samhällsintresse och intresse för politik har en viss positiv verkan på prenumerationsbenägenheten. På samma gång är prenumerationsgraden lägre bland personer med stort intresse för ny teknik. Här kan nämnas att prenumerationsgraden bland gruppen ”Early Adopters” ligger klart lägre än bland övriga Göteborgsakademiker. Sambanden mellan prenumerationsgrad och de olika intresseområdena återfinns även hos allmänheten. Noterbart är dock att ett högt intresse, oavsett område, medför en högre andel prenumeranter bland allmänheten än bland Göteborgsakademikerna.

Vid en uppdelning utifrån bostadsort framkommer att de Göteborgsakademiker som flyttat till Stockholm prenumererar i högre grad än övriga (52). De som numera bor i Malmöregionen utmärker sig i stället i negativ bemärkelse. Vidare framgår att inkomst har betydelse även i fråga om morgontidningsprenumeration: prenumerationsgraden ökar stabilt med stigande inkomst (53).

Skillnaden i andelen prenumeranter mellan akademiker från GU och Chalmers är relativt liten, låt vara att de senare prenumererar i en något lägre grad (54). Utslaget på ämnesområde är emellertid avvikelserna desto större. I synnerhet två grupper utmärker sig: dels ekonomer och jurister, vilka prenumererar i betydligt större utsträckning än övriga grupper, dels de med vårdutbildning, där prenumerationsgraden är klart lägre än genomsnittet.

Tidigare studier har visat att det finns ett visst samband mellan klasstillhörighet och svenskaras prenumerationsbenägenhet. Detta stämmer även i fråga om Göteborgsakademikernas uppväxtförhållanden (55). Prenumerationsgraden var klart högre hos dem som växte upp i akademiker- och tjänstemannahem än hos dem med arbetarbakgrund. Men trots att

samtliga Göteborgsakademiker idag är att betraktas som högutbildade, är det tydligt att uppväxten har inverkat på benägenheten att ta upp en prenumeration i vuxen ålder (56). Lägst prenumerationsgrad idag återfinns hos dem som vuxit upp i arbetarhem, medan den högsta andelen prenumeranter hittas hos den grupp som vuxit upp i en akademikerfamilj.

Vanans maket

Uppenbarligen har traditionen betydelse när det gäller morgontidningsprenumeration. De som vuxit upp med en morgontidning vid frukostbordet tenderar i betydligt högre grad än övriga att själva prenumerera idag (57–58). Av Göteborgsakademikerna hade 93 procent en dagstidningsprenumeration i hemmet under uppväxten. Huvudparten av denna grupp kom även att hålla en prenumererad morgontidning under studenttiden. Samtidigt valde en ännu större majoritet av dem som vuxit upp i hushåll *utan* dagstidning att *inte* prenumerera under studieåren.

När det gäller just prenumeration under studenttiden är dock variationen stor beroende på utbildningsinriktning (59). Vanligast var det inom gruppen ”Ekonomi/juridik”, följd närmast av grupperna ”Samhällsvetenskap” och ”Medicin/odontologi”. Hoppet ner till dem som prenumererade i minst utsträckning – grupperna ”Vård” och ”Teknik” –, är betydande. Även här återkommer dock social bakgrund som förklaringsfaktor (60). Personer med arbetarbakgrund prenumererade i klart mindre utsträckning än personer upp vuxna i akademikerhem.

Resultaten visar också att de som prenumererade under studenttiden i hög grad har behållit denna vana. Fyra av fem som prenumererade på en morgontidning som student gör det också idag. Som jämförelse har drygt hälften av de icke-prenumererande studenterna valt att ta upp en prenumeration.

Mot bakgrund av vad som framkommit om vanans betydelse kan det vara av värde att ägna viss uppmärksamhet åt dem som prenumererade under studenttiden, men som av en eller annan anledning valt att inte göra det idag. Av en sådan analys framgår att hushållssituation är den enskilt viktigaste faktorn bakom en avslutad prenumeration (61). De som idag bor ensamma har i betydligt högre grad sagt upp sin prenumeration än de som bor i delat hushåll. Vid sidan av boendesituationen spelar även både ålder och inkomst stor roll. De som nu befinner sig i 35–39-årsåldern har i betydligt högre grad än de som är 25–29 år valt att behålla sin prenumeration. På samma sätt har den grupp som tjänar minst (under 20 000 kr) kommit att välja bort morgontidningen i större utsträckning än övriga. Dessutom kan noteras att män i högre grad än kvinnor valt att sluta prenumerera. När det gäller de olika ämnesområdena är det i första hand grupperna ”Vård”, ”Samhällsvetenskap” och ”Naturvetenskap” som valt att sluta prenumerera sedan studietiden (62). Minst benägna att sluta har gruppen ”Ekonomi/juridik” varit.

Varför inte prenumeration?

En av tre Göteborgsakademiker har gjort valet att inte ha någon prenumererad morgontidning. Vi ska här titta närmre på vilka olika bevekelsegrunder som kan finnas för ett sådant beslut.

De tre vanligaste motiven till att inte prenumerera på en morgontidning är i tur och ordning bristen på tid, möjligheten att läsa tidningen på nätet, samt priset (63). Noterbart är även att den mängd papper som blir följderna av en tidningsprenumeration utgör ett långt ifrån obetydligt skäl till att välja bort morgontidningen. Övriga förhållandevis viktiga motiv är radio och TV som tillräckliga källor till lokal information, möjligheten att läsa tidningen på jobbet, samt gratistidningar. Samtidigt kan konstateras att eventuella brister i dagstidningarnas innehåll har väldigt liten betydelse i sammanhanget. En mycket begränsad andel väljer bort prenumerationen för att ingen morgontidning uppfyller deras behov. Ännu färre motiverar sitt val med att man anser att dagspressen erbjuder för dålig lokal bevakning.

Även ifråga om motiv till att inte prenumerera är det dock svårt att bortse från inkomst- och åldersfaktorerna. Höginkomsttagare anger i hög grad andra motiv för att välja bort morgontidningen än vad låginkomsttagare gör (64–66). Detsamma gäller 34–39-åringar i förhållande till 25–29-åringar (67–69).

I gruppen höginkomsttagare utgör tidsbristen samt möjligheten till internetläsning de klart vanligaste motiven för att inte prenumerera på en morgontidning. Även mängden tidningspapper ges större vikt inom denna grupp än bland övriga. Kostnaden för prenumeration har däremot en förhållandevis mycket liten betydelse. Bland låginkomsttagarna är bilden en helt annan. Här utgör priset det klart viktigaste motivet för att inte hålla sig med en morgontidning. Samtidigt förefaller denna grupp att i högre grad ersätta dagstidningen – inte med internet som är fallet med höginkomsttagarna –, utan med TV, radio och gratistidningar.

Angående skillnaderna mellan de olika åldersgrupperna kan noteras att tidsaspekten ges större betydelse bland de yngsta Göteborgsakademikerna. Samtidigt förefaller just 25–29-åringarna i något högre grad välja bort papperstidningen till förmån för nätupplagan. Denna grupp nämner också i betydligt större utsträckning mängden tidningspapper som en orsak till att inte prenumerera på en morgontidning. 35–39-åringarna anger å andra sidan i klart högre grad än 25–29-åringarna möjligheten att läsa tidningen på jobbet som ett viktigt motiv. Detsamma gäller för benägenheten att, i stället för att prenumerera, nöja sig med att köpa lösnummer vid behov. Priset däremot spelar lika stor roll i båda grupperna. Inte heller finns det någon åldersbetingad skillnad i tendensen att ersätta dagstidningen med vare sig radio och TV eller gratistidningar.

Också när det gäller utbildningsinriktning kan ett antal skiljaktigheter konstateras (70–77). Den upplevda bristen på tid spelar stor roll för samtliga grupper, men i synnerhet för ekonomer och jurister, samt teknologer. Beträffande prisets inverkan är variationen desto tydligare; att det är för dyrt med prenumeration lyfts i högst grad fram av lärarna och de

vårdutbildade (vilka som vi sett är de grupper som tjänar minst). Valet att istället för prenumeration läsa tidningen på nätet är vanligast bland naturvetare, och därefter bland ekonomer/jurister samt teknologer. Samtidigt är nätläsningen av klart mindre betydelse för humanister och konstvetare. Två speciella förhållanden kan avslutningsvis noteras. Dels finns det bland naturvetarna en jämförelsevis mycket tydlig tendens att lyfta fram pappersmängden som skäl till att välja bort tidningsprenumerationen, dels förefaller läkarna och tandläkarna vara de yrkesgrupper som i högst grad väljer att ersätta den prenumererade tidningen med gratistidningar.

Göteborgsakademikerna och internet

När det gäller internetvanor kan vi enbart bekräfta det som redan är känt kring svenskarnas internetanvändning. I egenskap av unga högutbildade särskiljer sig Göteborgsakademikerna tydligt från övriga befolkningen (78). 91 procent anger att de använder internet flera gånger i veckan. Inom gruppen 25–39-åringar bland allmänheten är motsvarande andel 72 procent och bland allmänheten i sin helhet 63 procent. Såväl ålder som utbildningsnivå har otvivelaktigt en tydlig inverkan på benägenheten att använda internet.

På samma gång kan vi se att såväl kön som inkomst har stor betydelse för Göteborgsakademikernas internetanvändning (79). Män använder internet mer frekvent än kvinnor och höginkomsttagare mer än låginkomsttagare. Särskilt i det senare fallet är skillnaderna högst påtagliga. Åldersfaktorns betydelse återfinns även inom gruppen, om än i relativt begränsad utsträckning.

Variationerna i den frekventa användningen är stora även vid en jämförelse mellan de olika utbildningsområdena (80). Flest vaneanvändare finns relativt sett inom grupperna ”Ekonomi/juridik”, ”Teknik” och ”Naturvetenskap”, medan de lägsta andelarna hittas i grupperna ”Vård” och ”Lärande”. Dock kan det konstateras att även dessa båda grupper placerar sig klart över genomsnittet för 25–39-åringar bland allmänheten.

Användningsområden

Vad gäller två av de vanligaste användningsområdena på internet – nyheter och e-post – så ligger Göteborgsakademikerna betydligt över allmänheten i användarfrekvens (81a–b). Emellertid utjämnas skillnaderna något om hänsyn tas till åldersfaktorn. Däremot finns inga skillnader alls gentemot allmänheten i fråga om aktiviteter som i allmänhet är mindre vanliga, såsom att skriva eller läsa bloggar, kommentera nyhetsartiklar eller bloggar, beställa varor och tjänster, göra bankärenden eller läsa privatannonser. I de två senare fallen är faktiskt den frekventa användningen högre bland gruppen 25–39-åringar bland allmänheten än bland Göteborgsakademikerna.

Att det finns ett samband mellan lägre ålder och ökande aktivitet på internet bekräftas vid en analys av hur de olika åldersgrupperna inom Göteborgsakademikerna skiljer sig åt (82a–b). För e-post-användningen finns en förvisso liten men ändå tydlig skillnad mellan de tre

åldersgrupperna. Ålderssambandet återfinns också när det gäller nyhetsanvändning samt informationssökning. I dessa båda fall verkar det emellertid som att det främst är den äldsta gruppen – 35–39-åringarna – som ligger lite efter när det gäller frekvent användning. Mellan övriga grupper finns ingen skillnad alls. Precis samma mönster gäller för bank-ärenden.

För såväl nyhetsanvändning som informationssökning finns tydliga skillnader kopplade till både kön och inkomst (83–84). Särskilt när det gäller regelbunden läsning av nätsajter är skillnaderna stora mellan män och kvinnor respektive hög- och låginkomsttagare. Exempelvis kan nämnas att andelen som läser internetnyheter flera gånger i veckan är dubbelt så hög bland dem som tjänar över 30 000 kr i månaden som bland dem som tjänar mindre än 20 000. Vi kan samtidigt konstatera att teknikintresse har betydligt större positiv inverkan än samhällsintresse när det gäller både att ta del av nyheter och att söka information på internet. Det är således inte konstigt att den teknikorienterade gruppen ”Early Adopters” noterar mycket hög användarfrekvens i båda fallen.

I fråga om utbildningsinriktningens inverkan på nyhetsanvändning och informationssökning återkommer de mönster som vi kunnat se angående den allmänna internetanvändningen (85–86). De flitigaste användarna återfinns inom grupperna ”Ekonomi/juridik” och ”Teknik”, medan användandet är lägst inom grupperna ”Vård” och ”Lärande” – tätt följda av gruppen ”Samhällsvetenskap”. Särskilt beträffande den frekventa nyhetsanvändningen finns mycket betydande klyftor. Samtidigt framkommer att man inom grupperna ”Medicin/odontologi” och ”HumKonst” i jämförelsevis mycket högre grad använder internet för informations- och faktasökning än för nyheter.

Trots att Göteborgsakademikerna uppehåller sig på nätet i så förhållandevis stor utsträckning väljer de inte i någon vidare omfattning att ta del av de interaktiva möjligheter som erbjuds (87–88). Ytterst få skriver egna bloggar, eller kommenterar bloggar och nyhetsartiklar. När det gäller just de kommenterande funktionerna kan några intressanta iakttagelser göras, den generellt låga förekomsten till trots. Gruppen ”Ekonomi/juridik”, som i de flesta aspekter hamnar högst när det gäller internetanvändning, är tvärtom den grupp som i minst utsträckning utnyttjar kommentarfunktionen på nyhetssajter och bloggar. Här är det i stället inom grupperna ”HumKonst” och ”Naturvetenskap” som användandet är högst. Nämnas bör även att det i detta avseende inte finns några skillnader mellan hög- och låginkomsttagare. Dessutom förefaller yngre i lägre grad än äldre att bry sig om att kommentera det de läser på internet.

Nyhetssajter

Vi har redan kunnat se flera tecken på att nyhetssajter har en central roll i Göteborgsakademikernas nyhetskonsumtion. Detta avsnitt syftar till att närmare belysa *vilka* sajter som föredras, samt vilken inverkan faktorer som ålder, inkomst, utbildningsinriktning och intresseprofil har i sammanhanget.

Aftonbladet.se är den klart mest besökta svenska nyhetssajten, och den står i en klass för sig även bland Göteborgsakademikerna (89). En av fem Göteborgsakademiker surfar in på Aftonbladet.se sex eller sju dagar i veckan, och två av fem minst tre dagar i veckan. Med detta är sajten ganska exakt dubbelt så stor som tvåan: den ”lokala morgontidningen” – vilken med tanke på att majoriteten av Göteborgsakademikerna bor kvar i Göteborg i de flesta fall kan förutsättas vara GP.se. Därefter är det relativt jämnt mellan Dagens Nyheters, Expressens och Dagens Industris respektive sajter. Vad beträffar de största TV-kanalernas hemsidor kan fastslås att SVT.se är mer populär än TV4.se, låt vara att de i fråga om användarfrequens ligger långt efter kvälls- och morgontidningarnas sajter.

När det gäller Aftonbladet.se finns ett tydligt samband mellan ålder och användning: bland den yngsta gruppen Göteborgsakademiker är besöksfrekvensen på sajten klart högre än bland den äldsta gruppen (90). Även för den ”lokala morgontidningen”, DN.se, och di.se finns en liknande koppling. Men i dessa tre fall är det enbart den äldsta gruppen som utmärker sig genom mindre frekvent användning. För både Dagens Nyheters och Dagens Industris sajter är det faktiskt i mellangruppen – 30–34-åringarna – som de högsta andelarna frekventa användare återfinns.

Även beträffande de största nyhetssajterna har månadsinkomst en betydande inverkan på den frekventa användningen (91). Allra störst är skillnaderna för Dagens Industris nätupplaga. di.se är faktiskt den sajt som efter Aftonbladet.se har allra flest vaneanvändare inom gruppen höginkomsttagare. Samtidigt är de frekventa användarna av sajten inom den lägsta inkomstgruppen så gott som obefintliga. Också för Aftonbladets och DN:s respektive sajter är de inkomstrelaterade skillnaderna att betraktas som stora. Den mest utjämnade användning utifrån ett inkomstperspektiv finns i stället för den ”lokala morgontidningen” – även om det också i detta fall är så att den frekventa användningen stiger med ökad månadsinkomst.

En uppdelning utifrån utbildningsinriktning skänker också en del intressanta resultat. Helt klart varierar Göteborgsakademikernas preferenser för olika nyhetssajter även utifrån vad de utbildat sig till (92–95). För samtliga grupper kan dock konstateras att Aftonbladet.se är den populäraste sajten i fråga om frekvent användning. Emellertid utmärker sig här grupperna ”Ekonomi/juridik” och ”Teknik”, samt möjligen ”Naturvetenskap” genom jämförelsevis mycket höga användarfrequenser. Vid sidan av dessa tre är skillnaderna däremot mycket små. Beträffande den ”lokala morgontidningen” är fördelningen jämnare, även om ”Teknik” ligger något över övriga grupper och ”Lärande” något under. Noterbart är att gruppen ”Vård” förefaller ha ett jämförelsevis stort intresse för att regelbundet besöka den lokala tidningens nyhetssajt. ”Stort” är däremot inte en passande beskrivning av gruppens behov av vare sig DN.se – där andelen vaneanvändare är försvinnande få –, eller di.se, där det inte finns några vaneanvändare överhuvudtaget. När det gäller just di.se så är det här vi återfinner de allra största utbildningsrelaterade skillnaderna. Med märkbart undantag för gruppen ”Ekonomi/juridik”, samt i viss mån gruppen ”Teknik”, har sajten mycket få vaneanvändare bland Göteborgsakademikerna. Om DN.se kan fastslås att det vid sidan av grupperna ”Vård” och ”Lärande” – som båda nästan helt saknar vaneanvändare – i princip inte finns några skillnader alls med avseende på utbildningsinriktning.

Till sist kan det konstateras att ett stort intresse för ny teknik i samtliga fall har en större inverkan på den frekventa användningen än ett stort nyhetsintresse (96). Vidare finns det ett positivt samband mellan förtroende för internetnyheter och användningen av de undersökta nyhetssajterna (97). Över lag är den frekventa användningen högre bland dem som har antingen stort eller ganska stort förtroende för internetnyheter än bland dem vars förtroende är lägre.

Attityder till internet

Mot bakgrund av att Göteborgsakademikerna i högre grad än andra använder sig av nyhetssajter torde det kunna förväntas att Göteborgsakademikerna även uppvisar en mer positiv attityd till internetnyheter än allmänheten i övrigt.

Påståendet att ”internet är en nödvändig förutsättning för att hålla sig informerad om aktuella händelser” får också ett större medhåll från Göteborgsakademikerna än från den breda allmänheten (98). Allra mest stöd får emellertid påståendet bland gruppen 25–39-åringar bland allmänheten. Skillnaderna mellan de båda jämnåriga grupperna är dock mycket små. Vid en närmre analys av Göteborgsakademikerna återkommer i hög grad samma mönster som tidigare (99). Män instämmer i högre grad än kvinnor och yngre i högre grad än äldre. Det är därför ingen överraskning att påståendet får allra tydliga bifall av de unga män som utgör gruppen ”Early Adopters”.

Även vid en uppdelning utifrån ämnesområde är resultaten i hög grad väntade (100). Störst medhåll ges av grupperna ”Ekonomi/juridik”, ”Teknik” och ”Medicin/odontologi”. I synnerhet den första gruppen delar påståendet, vilket är noterbart eftersom det är just ekonomer och jurister som även i högst grad håller sig med en prenumererad morgontidning. Minst medhåll ges av grupperna ”Vård” och ”Lärande”.

Ställda inför påståendet att ”den som har internet inte behöver ha någon dagstidningsprenumeration” uppvisar Göteborgsakademikerna nästintill exakt samma svarsmönster som det ovan beskrivna (101–102). Dock är medhållet överlag lite svagare i detta fall. De enda undantagen hittas i de olika ämnesområdena, där gruppen ”Teknik”, följd av grupperna ”Naturvetenskap” och ”Vård” är mest positivt inställda till påståendet. Svagast ställning gentemot morgontidningen har internet bland humanister och konstvetare. Symptomatiskt är att gruppen ”Ekonom/juridik” här intar en förhållandevis sval inställning.

Gentemot det sista påståendet, att ”de som saknar tidningsprenumeration bör betala för sin användning av tidningens nyhetssajt”, är Göteborgsakademikerna överlag mycket kall-sinniga (103). Noterbart är att kvinnor i något högre grad än män motsätter sig påståendet. Detsamma gäller för yngre i förhållande till äldre. Även gruppen ”Early Adopters” är jämförelsevis negativt inställda till påståendet. Utav de olika ämnesområdena är det gruppen ”Medicin/odontologi”, följd av grupperna ”Lärande” och ”Teknik” som visar störst tendens att stödja påståendet (104). Mest negativt inställda är gruppen ”Samhällsvetenskap”.

Varför inte internet?

Tre av tio Göteborgsakademiker som har regelbunden tillgång till internet väljer att aldrig eller sällan ta del av någon nyhetssajt (105). Skillnaderna mellan de olika åldersgrupperna är dock betydande. Andelen icke-användare är avsevärt högre i den äldsta åldersgruppen än i den yngsta. Än större är avvikelsen mellan män och kvinnor; andelen kvinnor som väljer att inte läsa internetnyheter är nära nog tre gånger så hög som motsvarande andel hos männen.

Tittar vi närmre på orsakerna till att välja bort nätnyheter så framträder ett allt annat över-skuggande argument (106). Nära nog sex av sju svarar nämligen att de anser sig få tillräckligt med nyheter genom andra medier. De därefter vanligaste argumenten – för långsam uppkoppling samt att det är svårt att läsa från skärmen – har långt mindre betydelse. Vidare är det ytterst få som ger som skäl att internet som medium inte är tillräckligt intressant; endast två procent förklarar sin uteblivelse från de olika nyhetssajterna med motiveringen ”internet är inget för mig”. När Göteborgsakademikerna väljer bort internetnyheter (även då tillgången inte utgör någon begränsning) står alltså förklaringen i hög grad att finna i att nyhetssajterna kommer till korta i konkurrensen med andra medier.

Icke desto mindre finns det också i detta avseende skillnader beroende på kön och ålder (107–109). Män anger i högre grad än kvinnor att de får sitt nyhetsbehov tillfredsställt av andra medier. Kvinnor, å andra sidan, förklarar i något större utsträckning än män valet att inte ta del av internetnyheter med att de har för långsam uppkoppling. Vad åldersfaktorn beträffar så är tendenserna än tydligare. Motivet att andra medier ger tillräcklig nyhetsrapportering får betydligt mindre vikt ju längre ner i åldrarna vi söker oss. På samma sätt anser sig äldre ha klart svårare än yngre att läsa nyheter från skärmen. Samtidigt motiverar den yngsta gruppen i något högre grad än övriga det faktum att de inte tar del av internetnyheter med att de har för långsam uppkoppling. Återigen ser vi alltså distinkta tecken på åldersfaktorns inverkan på internetanvändningen – låt vara att det i detta fall rör sig om icke-användarna.

Göteborgsakademikerna och mobiltelefoni

Vi har med all önskvärd tydlighet kunnat konstatera att Göteborgsakademikerna i förhållande till den breda allmänheten ligger i framkant både vad gäller den allmänna internetanvändningen och konsumtionen av nätnyheter. Vi ska som avslutning på den här rapporten ägna viss uppmärksamhet åt den något nyare medieteknologi som utgörs av de tjänster som kan utnyttjas genom mobiltelefonen.

Det kan redan inledningsvis slås fast att mobiltelefonin som medieteknologi ännu inte nått någon bredare spridning. Endast en av tio Göteborgsakademiker uppger sig surfa eller ”wappa” med mobiltelefonen minst en gång i veckan (110). Detta är en lika stor andel som bland motsvarande åldergrupp bland allmänheten, men samtidigt klart större än bland allmänheten i sin helhet. I sammanhanget kan det vara relevant att rekapitulera att 16 procent av Göteborgsakademikerna har tillgång till en 3G-mobil, vilket är en lika stor andel som hos allmänheten, men klart lägre än hos 25–39-åringarna bland allmänheten.

Med tanke på att vi här har att göra med en helt nyetablerad medieteknik, är det inte speciellt anmärkningsvärt att de vedertagna mönstren för hur nya teknologier sprids nu återkommer med full kraft (111). Andelen män som surfar i mobilen i alla fall en gång i veckan är sex gånger så stor som motsvarande andel kvinnor. På samma sätt finns ett tydligt samband mellan sjunkande ålder och ökat användande. Det kan också noteras att gruppen ”Early Adopters” har en nästan tre gånger så hög användarandel som Göteborgsakademikerna totalt. I frågan om utbildningens betydelse så ligger gruppen ”Teknik” i en klass för sig, och följs närmast av grupperna ”Ekonom/juridik” och ”Naturvetenskap” (112). Samtidigt är andelen i grupperna ”Samhällsvetenskap” och ”Lärande” jämförelsevis mycket låg, och i gruppen ”Vård” nära nog obefintlig.

Om vi så ser till det mer specifika användningsområdet tidningsnyheter via mobiltelefonen, så sjunker användarandelarna ytterligare (113–115). I detta fall kan dock registreras ett, om än mycket litet, försprång för Göteborgsakademikerna i förhållande till motsvarande åldersgrupp bland allmänheten. Däremot består de ovan konstaterade diffusionsklyftorna. I synnerhet är det kvinnorna som har en kraftigt negativ inverkan på den totala andelen användare: endast en procent av kvinnorna läser tidningsnyheter i mobiltelefonen någon gång i veckan. Bland männen är motsvarande andel tolv procent. När det gäller ämnesområdena ligger återigen den mansdominerade gruppen ”Teknik” i täten. Inom gruppen ”Vård”, där andelen kvinnor är som högst, finns däremot inte en enda regelbunden användare.

Liksom för internet har Göteborgsakademikerna även fått ta ställning till ett påstående rörande mobilens förtjänster som nyhetsmedium, nämligen huruvida ”mobiltelefonen är ett bra sätt att få dagliga nyheter”. I jämförelse med attityden till internet kan Göteborgsakademikernas inställning till nyhetsförmedling via mobilen betraktas som i bästa fall tveksam (116–117). Samtidigt framkommer att förtroendet för mobilen ökar med sjunkande ålder, samt att män – i synnerhet gruppen ”Early Adopters” – är mer positivt inställda än kvinnor. Det är således inte heller konstigt att ”Teknik” är den ämnesgrupp som i högst grad håller med om påståendet. Nämnas bör även att gruppen ”HumKonst” står för den allra största skepsisen gentemot mobiltelefonens möjligheter som nyhetsmedium. Huruvida Göteborgsakademikernas ljumma bemötande främst bottnar i en generell brist på erfarenhet, eller i att mobilen helt enkelt uppfattas som ett mindre lämpligt nyhetsmedium, får dock framtida forskning utvisa.

Sammanfattning

Ambitionen med den här rapporten har varit att belysa medievanor och tillgång till ny medieteknik bland gruppen Göteborgsakademiker, samt om – och i så fall hur – de i dessa avseenden skiljer sig både sinsemellan och i förhållande till allmänheten. De viktigaste iakttagelserna som gjorts härvidlag kan sammanfattas enligt följande:

- Göteborgsakademikerna avviker tydligt från allmänheten både när det gäller bakgrund och nuvarande livssituation. De har i betydligt högre grad tjänstemanna- eller akadem-

ikerbakgrund, samtidigt som såväl sysselsättningsgraden som medelinkomsten ligger klart över riksgenomsnittet. Dessutom är andelen kvinnor jämförelsevis mycket hög.

- Inom gruppen finns stora skillnader beroende på utbildningens inriktning. Detta gäller både kön, social bakgrund, inkomst och sysselsättningsgrad. Här finns dessutom en rad tydliga samband: de grupper som tjänar mest (läkare/tandläkare, ekonomer/jurister och teknologer) har de högsta andelarna av såväl män som personer med tjänstemanna- eller akademikerbakgrund.
- Göteborgsakademikernas hushåll är mer välutrustade än allmänhetens när det gäller ny medieteknik. Detta gäller i synnerhet datorer och bredband. Samtidigt har åldern stor betydelse; skillnaden blir mindre i jämförelser med motsvarande åldersgrupp bland allmänheten.
- Tillgången till ny medieteknik varierar i hög grad med inkomst – men också med kön, ålder, intresseprofil och utbildningsinriktning. Den jämförelsevis mest välutrustade gruppen utgörs av unga män med hög inkomst och stort teknikintresse.
- Den regelbundna morgontidningsläsningen ligger något under riksgenomsnittet men samtidigt över genomsnittet för motsvarande åldersgrupp. Läsningen av gratistidningar ligger i nivå med motsvarande åldersgrupp, medan kvällspressen har färre läsare och nyhetssajter fler. Gruppen uppvisar dessutom ett allmänt större förtroende för medier.
- Andelen morgontidningsprenumeranter är något lägre än för allmänheten i stort, men högre jämfört med den jämnåriga gruppen. Kvinnor prenumererar i högre grad än män, och både stigande ålder och inkomst har positiv inverkan på prenumerationsgraden. Bland de olika yrkesgrupperna är andelen prenumeranter högst bland ekonomer/jurister och lägst bland vårdutbildade och teknologer. Det finns ett tydligt samband mellan att ha vuxit upp med morgontidning och prenumeration under såväl studietiden som idag. Social bakgrund har här en stor betydelse.
- Internetanvändningen är klart högre bland Göteborgsakademikerna än hos allmänheten. Detta gäller främst nyheter, e-post och informationssökning. Inom gruppen finns dock stora skillnader beroende på både kön, ålder, utbildning och inkomst.
- Användningen av de största nätsajterna är betydligt mer utbredd bland Göteborgsakademikerna än bland allmänheten. Aftonbladet.se är den klart populäraste nyhetssajten, även om utbildning, ålder och inkomst har stor betydelse på användningen av samtliga sajter. Jämnast användarfrekvens utifrån dessa faktorer har den ”lokala morgontidningen”, medan di.se står för de största skillnaderna.
- Andelen som har 3G-telefon är lägre än bland motsvarande åldersgrupp. Dock är ”wappandet” ungefär lika utbrett och användningen av tidningsnyheter något större. Skillnaderna är dock mycket stora inom gruppen: män ligger klart över kvinnor i användarfrekvens, och bland ämnesområdena står teknologerna i en klass för sig.

Referenser

Bergström, Annika - Ingela Wadbring - Lennart Weibull (red) (2005) *Nypressat. Ett kvartssekel med svenska dagstidningsläsare*. Göteborg: Institutionen för journalistik och masskommunikation (JMG), Göteborgs universitet.

SCB a 2007-02-01

<<http://www.scb.se/statistik/AM/AM0401/2006M11/AKU200611.pdf>>

SCB b 2007-02-01

<http://www.scb.se/templates/tableOrChart_149077.asp>

Teknisk rapport

Göteborgsakademiker

Inledning

Enheten för statistik om utbildning och arbete vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden oktober-december 2006 en postenkät på uppdrag av Göteborgs universitet, institutionen för journalistik och masskommunikation.

Syftet var att ge en bild av hur tidigare studenter har etablerat sig på arbetsmarknaden, hur de värderar studierna och att belysa medievanorna bland unga vuxna.

Undersökningen genomfördes som en postenkät med två påminnelser. Populationen utgjordes av examinerade vid Göteborgs universitet och Chalmers tekniska högskola läsåren 2000/01-2002/03. Totalt var det 2 132 personer som besvarade frågeblanketten, vilket var 60 procent av urvalet. Frågeblanketterna registrerades med skanning. Från det skannade materialet framställdes en datafil.

Harald Theorin var undersökningsledare och Alexandra Mannfolk (enkätenheten) var produktionsansvarig.

Population och urval

Populationen, d.v.s. de objekt som man vill kunna dra slutsatser om, utgjordes av examinerade vid Göteborgs universitet och Chalmers tekniska högskola läsåren 2000/01-2002/03.

Andra kriterierna för att ingå i populationen var:

- Minst 120 poäng i examen
- Examen inte en påbyggnadsutbildning
- Ingen ny/ytterligare examen från grundutbildning efter 2002/03
- Minst tre registrerade terminer i Göteborg
- Folkbokförd i Sverige
- Yngre än 40 år (född 1967 eller senare)

För att kunna dra ett urval från populationen skapades en urvalsram som avgränsade, identifierade och möjliggjorde koppling till objekten i populationen. Urvalsramen i undersökningen skapades med data från högskoleregistret och registret över totalbefolkningen (RTB). Antalet individer i urvalsramen (rampopulationen) var 8 293.

Från urvalsramen drogs ett obundet slumpmässigt urval om 3 550 personer med statistikprogrammet SPSS. Ett obundet slumpmässigt urval innebär att alla objekt har samma sannolikhet att komma med i urvalet.

Stickprovets storlek bestämdes av Göteborgs universitet.

Aktuella adressuppgifter hämtades från RTB.

Tabell 1 Rampopulation och urval fördelat på universitet och kön

	Population	Urval
TOTALT	8 293	3 550
Göteborgs universitet, kvinnor	3 862	1 638
Göteborgs universitet, män	1 668	735
Chalmers tekniska högskola, kvinnor	756	312
Chalmers tekniska högskola, män	2 007	865

Sekretess och utlämnande

I ett informationsbrev kunde uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes av SCB på uppdrag från bl.a. Göteborgs universitet. Informationsbrevet informerade också om att uppgifter hämtades från högskoleregistret och RTB, och vilka uppgifter som hämtades. Brevet informerade även om att samtliga uppgifter är skyddade av personuppgiftslagen och sekretesslagen, att det var frivilligt att delta och att en avidentifierad fil skulle levereras till Göteborgs universitet.

För att SCB ska kunna lämna ut ett enkätmaterial krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara blanketten och skicka in den godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

SCB har gjort en intern sekretessprövning för utlämnandet av enkätfrågorna samt variablerna från högskoleregistret och RTB. Dessutom har ett sekretessförbehåll upprättats mellan Göteborgs universitet och SCB med avseende på hur det avidentifierade datamaterialet får hanteras.

Behandlingen av personuppgifter i undersökningen har anmälts till SCB:s juridiska kansli. Beslutet därifrån medger endast att registret (datamaterialet) bevaras på SCB till 2007-03-15 då uppgifterna kommer att förstöras.

Variabler

Göteborgs universitet utformade frågorna i frågeblanketten. Blanketten bestod av 76 numrerade frågor, några av dem hade delfrågor vilket genererade cirka 250 variabler. Frågorna var en blandning av attitydfrågor och bakgrundsfrågor.

Förutom de variabler som samlades in via frågeblanketten hämtades variabler från högskoleregistret och RTB:

- Kön (kon)
- Födelseår (fodar)
- Födelsevärldsdel (varldsdel)
- Invandringsår för utrikes födda (invar)
- Folkbokföringskommun (kommun)
- Postnummer; 3 första siffrorna (postnr3)
- Examen (namnare/benamning)
- Poäng i examen (poa)
- Examensläsår (lar)
- Universitet (hskod)

Datinsamling

Frågeblanketterna sändes till urvalspersonerna med post. I informationsbrevet ombads de besvara frågorna och skicka tillbaka frågeblanketten till SCB. Det första utskicket genomfördes den 24 oktober 2006, sedan skickades två påminnelser. Ett tack- och påminnelsekort (ToP) skickades ut den 1 november, och en enkätpåminnelse skickades den 15 november, till dem som inte hade svarat. Insamlingen avslutades den 6 december 2006.

Tabell 2 Beskrivning av inflödet. Antal och andel.

	Antal	Procent
Inför ToP	1 131	31,9
Inför enkätpåminnelse	1 749	49,3
Totalt antal svar	2 132	60,0
Bortfall	1 387	39,1
Övertäckning	31	0,9
Urval	3 550	100,0

Bortfall

Bortfallet består dels av objektbortfall, som innebär att frågeblanketten inte är besvarad alls, och av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor på blanketten inte är besvarade. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, så kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara skeva.

Objektbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller att uppgiftslämnaren är förhindrad att medverka. Objektbortfallet i denna undersökning redovisas i tabell 3 nedan. Med "ej avhörda" menas att ingen uppgift om varför frågeblanketten inte är besvarad har lämnats. Med "fel person har svarat" menas att uppgiftslämnaren hade både fel kön och fel ålder i förhållande till registeruppgiften.

Tabell 3 Beskrivning av objektsbortfall

	Antal
Ej avhörda	1 347
Postreturer	20
Avböjd medverkan med hänvisning till frivilligheten	6
Tom blankett inskickad	4
Krävde ersättning	2
Inte tid	1
Fel person har svarat	7
Totalt	1 387

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan eller att instruktionerna vid hoppfrågor misstolkas.

Databeredning

Databeredningen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Frågeblanketterna skannades med programvaran EYES&HANDS.

Kontroller genomfördes under och efter registreringen. Då kontrollerades bland annat att endast valida värden förekom i materialet.

Svarsdatafilen kompletterades med bakgrundsvariabler från högskoleregistret och RTB.

Viktberäkning och estimation

Svarsfilen innehåller ingen vikt. Vid vanligt OSU blir vikten lika stor för varje urvalsobjekt. Om svaren ska räknas upp till populationsstorlek beräknas vikten genom att dividera populationsstorleken med antal svarande (N/n_r).

Det går att räkna fram en kalibrerad vikt som tar hänsyn till olika svarsbenägenheter i olika grupper. SCB har erbjudit att räkna fram en sådan vikt och erbjudandet står kvar så länge materialet finns kvar där.

Tabellerna

En datafil levererades till Göteborgs universitet för egen bearbetning.

Kvalitet

SCB tillämpar en bred definition på kvalitet. För att hålla en hög kvalitet och täcka kvalitetsdimensionerna används kontroller i undersökningens olika faser, allt från kundkontakter till dokumentation och uppföljning. I SCB MIS 2001:1 "Kvalitetsbegrepp och riktlinjer för kvalitetsdeklaration av officiell statistik" ges en ingående beskrivning av SCB:s kvalitetsbegrepp och de olika kvalitetskomponenterna. Nedan beskrivs de begrepp som har betydelse för denna undersökning.

Innehåll

Statistiska mått

Materialet lämnades till Göteborgs universitet för egen bearbetning.

Redovisningsgrupper

Redovisningsgrupper i den här undersökningen kan avgränsas med hjälp av registervariabler eller bakgrundsfrågor i enkäten.

Referenstider

Referensperioden är 17 oktober 2006 för undersökningspersonerna och avser tidpunkten för folkbokföring. Referensperioden för huvuddelen av variablerna är senhösten 2006.

Tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Övertäckning innebär att enheter som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Under insamlingen var det 31 anhöriga som hörde av sig och meddelade att urvalspersonen hade flyttat utomlands. Flyttar från Sverige ska anmälas personligen till folkbokföringen men inte alla gör detta, vilket innebär att RTB innehåller ett antal utvandrade personer.

10 personer angav ett examensår som var tidigare än registeruppgiften. En förklaring till denna avvikelse är att högskoleregistret innehåller uppgift om uttagna examensbevis och inte när studierna avslutades. 31 personer angav ett examensår som var senare än registeruppgiften. 16 av dessa avsåg 2006 eller 2007(!) och kan vara korrekta eftersom dessa examensuppgifter inte fanns i registret när urvalsramen skapades. Övriga 15 svar avsåg 2004 eller 2005, men bara för 5 av dessa hade en annan utbildning än den i registret angivits.

Det var 15 personer som svarade att de endast läst i Göteborg under 2 terminer, vilket inte stämmer med registeruppgiften om minst 3. Förslagsvis klassas dessa inte som övertäckning.

Undertäckning innebär att vissa enheter som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Storleken på undertäckningen är okänd men bedöms vara liten då högskoleregistret sannolikt innehåller alla examinerade. Viss eftersläpning i rapporteringen förekommer dock.

Urval

Denna kvalitetskomponent avser fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är således den avvikelse mellan ett skattat värde (estimat) och det faktiska värdet (parametern) som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelen minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då respondenten inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt.

Det förekom att fler än ett svar lämnades där detta inte vara tillåtet. Exempel på frågor med många s.k. dubbelmarkeringar är F17 (28 st), F18 (36), F21 (20), F70 (28), F71 (25).

Det förekom att urvalspersoner fortsatte att svara vid "hoppfrågor" trots att deras svar borde medfört att de gått förbi följdfrågorna. SCB har inte tagit ställning till om svaret på hoppfrågan eller följdfrågan är det mest rimliga.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan så kallade bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen.

Fasta svarsalternativ registrerades maskinellt, och för dessa bedöms registreringsfelet vara litet.

Öppna svar har skannats in men inte kodats.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt (har en annan fördelning) avseende undersökningsvariablerna. I tabell 4 redovisas svarsfrekvensen i några grupper.

Tabell 4 svarinflöde. Procent

	Andel svar
Totalt	60
Kvinnor	65
Män	54
Göteborgs universitet	61
Chalmers	59
Examen 2000/01	63
Examen 2001/02	61
Examen 2002/03	57
Född i Sverige	61
Född utomlands	48

Aktualitet

Datamaterialet levererades i vecka 50, år 2006, drygt en vecka efter avslutad insamling.

Jämförbarhet och sammanvändbarhet

Många frågor i formuläret har använts i andra undersökningar som Göteborgs universitet har genomfört. Det är första gången SCB genomför undersökningen.

Jämförbarhet över tiden

Referenstider både avseende urvalspersonerna och mätperioden i undersökningen "Göteborgsakademiker" kan skilja sig från andra undersökningar där samma frågor har ställts.

Jämförbarhet mellan grupper

Populationsavgränsningen skiljer sig sannolikt från tidigare undersökningar där samma frågor har ställts.

Sammanvändbarhet med annan statistik

Eftersom undersökningens urvalsram bygger på uppgifter ur högskoleregistret är den jämförbar med annan statistik som avser examinerade läsaren 2000/01-2002/03. Dock omfattade Göteborgsakademiker bara en liten del av alla examinerade.

Tillgänglighet och förståelighet

SCB levererar en datafil tillsammans med den här rapporten. Användning och spridning regleras i sekretessförbehållet.

Att tänka på vid användandet av datamaterialet

I SPSS-filen finns variabler med frågetexter och värdemängdtexter. För värdemängderna finns endast skalvärdena som text. För bortfallskoder finns bara det numeriska värdet.

Dessa koder finns i filen utöver skalvärden:

0: partiellt bortfall på delfråga

77: objektsbortfall eller övertäckning

97: används istället för 0, där nollan ingår i värdemängden

98: otillåten dubbelmarkering

99: partiellt bortfall på hel fråga

Figurförteckning

- FIGUR 1: Könsfördelning
- FIGUR 2: Könsfördelning – jämförelse mellan GU och Chalmers
- FIGUR 3: Åldersfördelning
- FIGUR 4: Boendesituation
- FIGUR 5: Nuvarande sysselsättning
- FIGUR 6: Arbetsplatsens lokalisering
- FIGUR 7: Månadsinkomst bland förvärvsarbetande
- FIGUR 8: Social bakgrund – jämförelse med allmänheten
- FIGUR 9: Intresseprofil – jämförelse med allmänheten
- FIGUR 10: Ämnesområden
- FIGUR 11: Medellön bland heltidsanställda – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 12: Intresseprofil – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 13a–b: Medieteknik i hushållet – jämförelse med allmänheten
- FIGUR 14a–b: Medieteknik i hushållet – jämförelse mellan könen
- FIGUR 15a–b: Medieteknik i hushållet – jämförelse mellan åldersgrupper
- FIGUR 16a–b: Medieteknik i hushållet – jämförelse mellan hög- och låginkomsttagare
- FIGUR 17: Tillgången till storbilds-TV/hemmabio – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 18: Tillgången till MP3-spelare – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 19: Tillgången till bärbar dator – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 20: Tillgången till IP-telefoni – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 21: Tillgången till DVD-spelare – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 22: Tillgången till DVD-spelare med hårddisk – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 23: Tillgången till fast bredband – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 24: Tillgången till trådlöst bredband – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 25: Tillgången till mobiltelefon med 3G – jämförelse mellan ämnesområden
- FIGUR 26: Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till storbilds-TV/hemmabio
- FIGUR 27: Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till DVD-spelare
- FIGUR 28: Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till MP3-spelare
- FIGUR 29: Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till bärbar dator
- FIGUR 30: Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till IP-telefoni
- FIGUR 31: Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till trådlöst bredband
- FIGUR 32: Medieteknik i hushållet – gruppen ”Early Adopters”
- FIGUR 33: Läsning av morgontidning minst fem dagar i veckan – jämförelser utifrån kön, ålder, inkomst samt intresseprofil
- FIGUR 34: Läsning av morgontidning minst fem dagar i veckan – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 35: Läsning av gratistidning minst tre dagar i veckan – jämförelser utifrån kön, ålder, inkomst samt gruppen ”Early Adopters”

FIGUR 36: Läsning av kvällstidning minst tre dagar i veckan – jämförelser utifrån kön, ålder, inkomst samt gruppen ”Early Adopters”

FIGUR 37: Läsning av gratistidning minst tre dagar i veckan – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 38: Läsning av kvällstidning minst tre dagar i veckan – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 39: Nyhetsanvändning – jämförelser med allmänheten

FIGUR 40a–b: Nyhetsanvändning – jämförelser mellan åldersgrupper

FIGUR 41a–b: Nyhetsanvändning – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 42: Nyhetsanvändning – jämförelse efter månadsinkomst

FIGUR: 43 Nyhetsanvändning bland nyhetsintresserade

FIGUR 44: Nyhetsanvändning bland s.k. ”Early Adopters”

FIGUR 45: Ganska eller mycket stort förtroende för olika medier – jämförelser med allmänheten

FIGUR: 46 Ganska eller mycket stort förtroende för olika medier – jämförelser mellan ämnesområden

FIGUR 45: Ganska eller mycket stort förtroende för olika medier – jämförelser mellan inkomstgrupper

FIGUR 48: Andel med morgontidning i hushållet – utifrån hushålls- och arbetssituation

FIGUR 49: Andel med morgontidning i hushållet – jämförelser med allmänheten utifrån kön

FIGUR 50: Andel med morgontidning i hushållet – jämförelser med allmänheten utifrån ålder

FIGUR 51: Andel med morgontidning i hushållet – jämförelse mellan de med stort intresse för olika ämnen

FIGUR 52: Andel med morgontidning i hushållet – jämförelse utifrån bostadsort

FIGUR 53: Morgontidningsprenumeration – efter månadslön

FIGUR 54: Andel med morgontidning i hushållet – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 55: Andel som växt upp med morgontidning i hemmet – efter social bakgrund

FIGUR 56: Andel med morgontidning i hushållet – efter social bakgrund

FIGUR 57: Sambandet mellan prenumeration under uppväxten och prenumeration idag

FIGUR 58: Sambandet mellan prenumeration under uppväxten och prenumeration under studenttiden och idag

FIGUR 59: Morgontidningsprenumeration under studenttiden – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 60: Morgontidningsprenumeration under uppväxten och studenttiden – efter social bakgrund

FIGUR 61: ”De förlorade studentprenumeranterna” – utifrån kön, inkomst, ålder och boendesituation

FIGUR 62: ”De förlorade studentprenumeranterna” – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 63: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning

FIGUR 64: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – inkomst över 30 000 kr/mån

FIGUR 65: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – inkomst 20–30 000 kr/mån

FIGUR 66: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – inkomst under 20 000 kr/mån

FIGUR 67: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – gruppen 35–39 år

FIGUR 68 Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – gruppen 30–34 år

FIGUR 69: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – gruppen 25–29 år

FIGUR 70: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – ”Vård”

FIGUR 71: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – ”Medicin/odontologi”

FIGUR 72: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – ”Naturvetenskap”

FIGUR 73: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – ”HumKonst”

FIGUR 74: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – ”Samhällsvetenskap”

FIGUR 75: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – ”Ekonomi/juridik”

FIGUR 76: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – ”Lärande”

FIGUR 77: Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – ”Teknik”

FIGUR 78: Internetanvändning – jämförelser med allmänheten

FIGUR 79: Internetanvändning – utifrån kön, inkomst och ålder

FIGUR 80: Internetanvändning – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 81a–b: Användningsområden på internet – jämförelser med allmänheten

FIGUR 82a–b: Användningsområden på internet – jämförelse mellan åldersgrupper

FIGUR 83: Nyhetsanvändning på internet – utifrån kön, inkomst, intresse och ålder

FIGUR 84: Informationssökning på internet – utifrån kön, inkomst, intresse och ålder

FIGUR 85: Nyhetsanvändning på internet – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 86: Informationssökning på internet – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 87: Andel som kommenterat nyhetsartiklar eller bloggar på internet – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 88: Andel som kommenterat nyhetsartiklar eller bloggar på internet – utifrån kön, inkomst, intresse och ålder

FIGUR 89: Nyhetsvanor på internet

FIGUR 90: Nyhetsvanor på internet – jämförelse mellan åldersgrupper

FIGUR 91: Nyhetsvanor på internet – jämförelse mellan inkomstgrupper

FIGUR 92: Läsning av Aftonbladet på internet – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 93: Läsning av lokal morgontidning på internet – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 94: Läsning av Dagens Industri på internet – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 95: Läsning av Dagens Nyheter på internet – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 96: Nyhetsvanor på internet – utifrån intresseområden

FIGUR 97: Nyhetsvanor på internet – utifrån förtroende för internetnyheter

FIGUR 98: ”Internet är en förutsättning för att hålla sig informerad om aktuella händelser” – jämförelser med allmänheten

FIGUR 99: ”Internet är en förutsättning för att hålla sig informerad om aktuella händelser” – utifrån kön och ålder samt ”Early Adopters”

FIGUR 100: ”Internet är en förutsättning för att hålla sig informerad om aktuella händelser” – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 101: ”Den som har internet behöver inte ha någon dagstidningsprenumeration” – utifrån kön och ålder samt ”Early Adopters”

FIGUR 102: ”Den som har internet behöver inte ha någon dagstidningsprenumeration” – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 103: ”De som saknar tidningsprenumeration bör betala för sin användning av tidningens nyhetssajt” – utifrån kön och ålder samt ”Early Adopters”

FIGUR 104: ”De som saknar tidningsprenumeration bör betala för sin användning av tidningens nyhetssajt” – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 105: Icke-användarna av nätnyheter – utifrån kön och ålder

FIGUR 106: ”Varför tar du inte del av nyhetssajter på internet?”

FIGUR 107: ”Varför tar du inte del av nyhetssajter på internet?” – män

FIGUR 108: ”Varför tar du inte del av nyhetssajter på internet?” – kvinnor

FIGUR 109: ”Varför tar du inte del av nyhetssajter på internet?” – jämförelse mellan åldersgrupper

FIGUR 110: Andel som surfar/wappar med mobiltelefon – jämförelser med allmänheten

FIGUR 111: Andel som surfar/wappar med mobiltelefon – utifrån kön och ålder samt ”Early Adopters”

FIGUR 112: Andel som surfar/wappar med mobiltelefon – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 113: Andel som läser tidningsnyheter i mobiltelefon – jämförelser med allmänheten

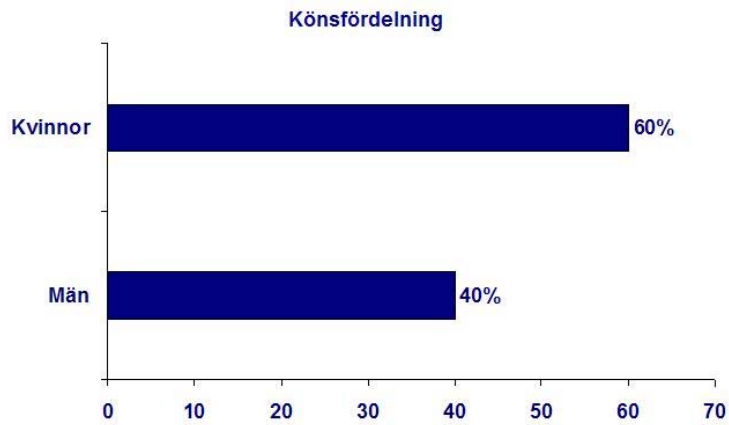
FIGUR 114: Andel som läser tidningsnyheter i mobiltelefon – utifrån kön och ålder samt ”Early Adopters”

FIGUR 115: Andel som läser tidningsnyheter i mobiltelefon – jämförelse mellan ämnesområden

FIGUR 116: ”Mobiltelefonen är ett bra sätt att få dagliga nyheter” – utifrån kön och ålder samt ”Early Adopters”

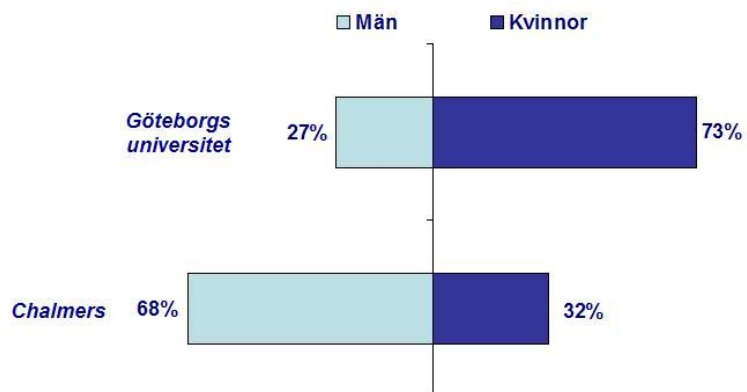
FIGUR 117: ”Mobiltelefonen är ett bra sätt att få dagliga nyheter” – jämförelse mellan ämnesområden

Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 1



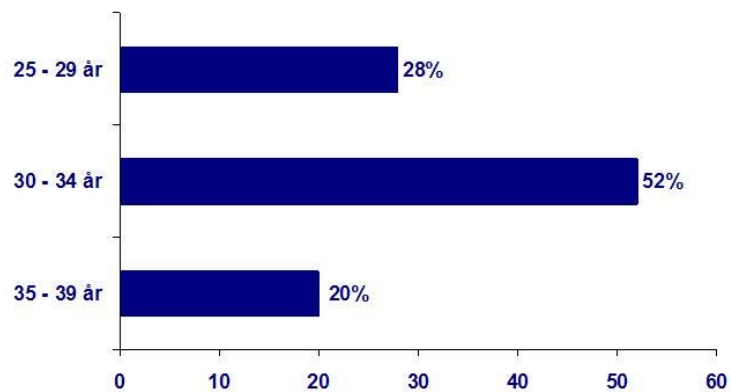
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 2

Könsfördelning - jämförelse mellan GU och Chalmers

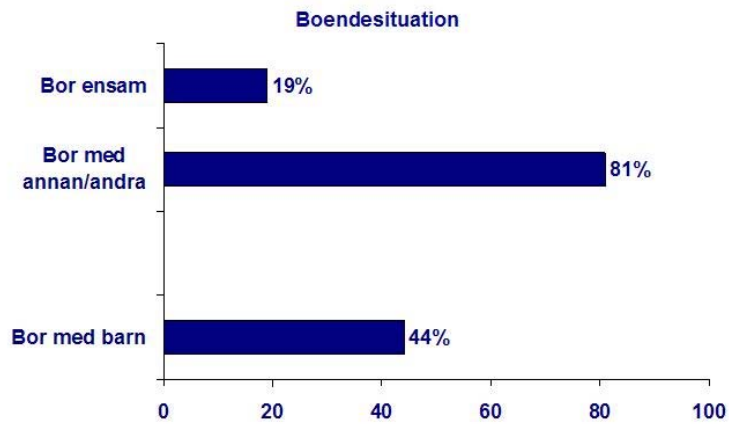


Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 3

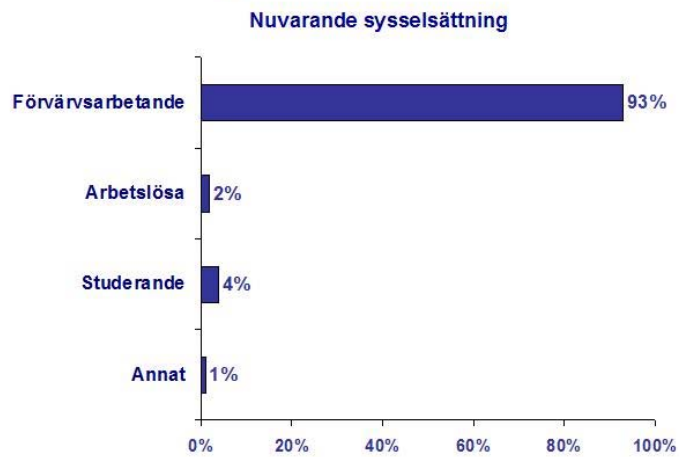
Aldersfördelning



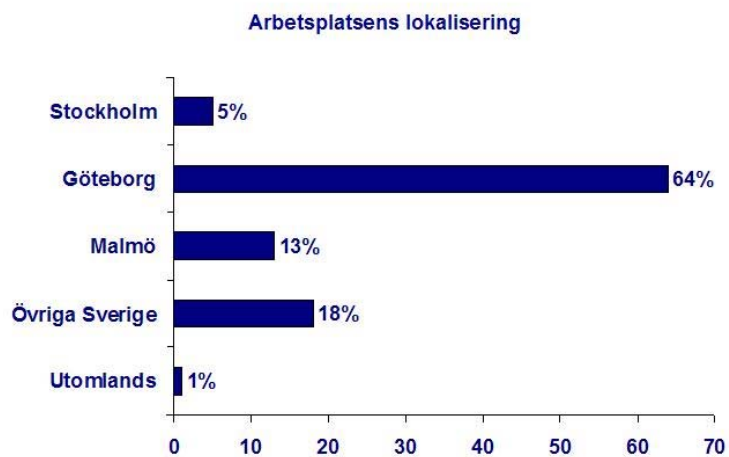
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 4



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 5

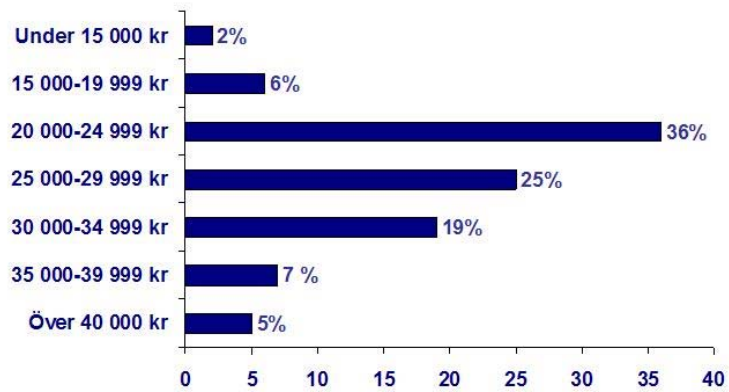


Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 6



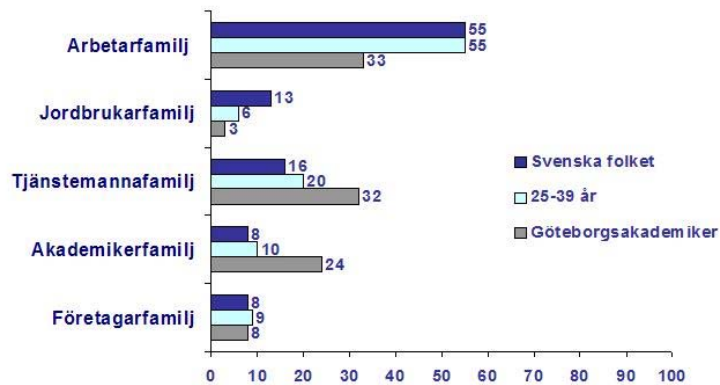
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 7

Månadsinkomst bland förvärvsarbetande



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 8

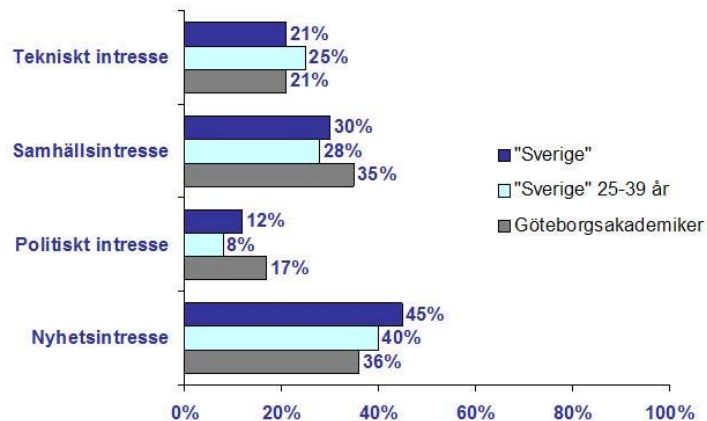
Social bakgrund – jämförelse med allmänheten* (procent)



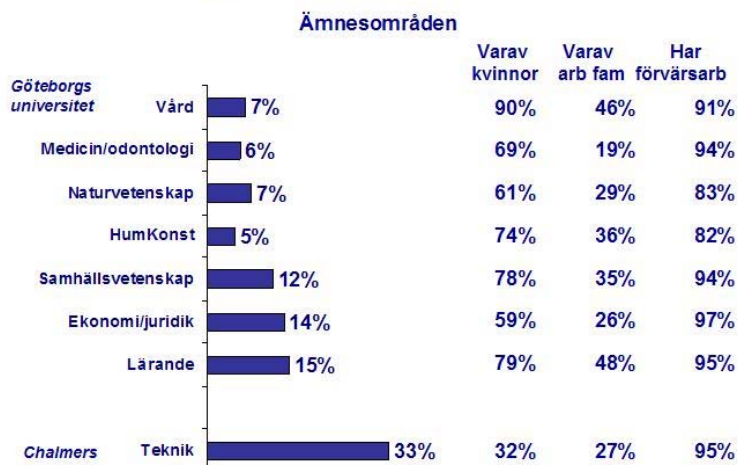
Källa: SOM-undersökningen 2006

Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 9

Intresseprofil – jämförelse med allmänheten
(Andel som är mycket intresserade av olika ämnen)



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 10



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 11

Medellön bland heltidsanställda (kr/mån) – jämförelse mellan ämnesområden



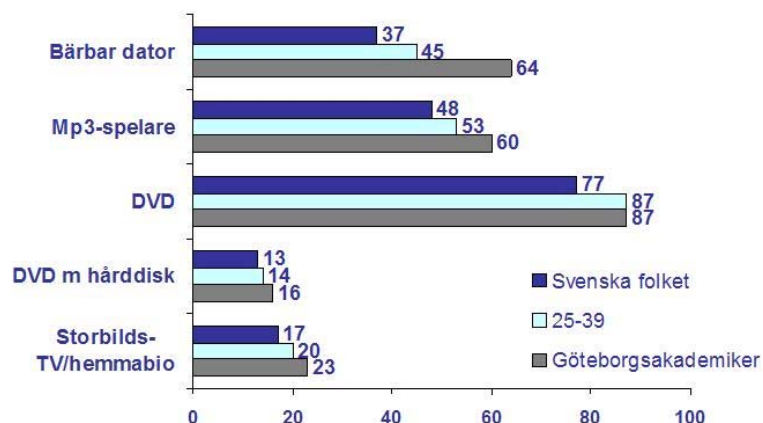
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 12

Intresseprofil – jämförelse mellan ämnesområden
(Andel mycket intresserade (lägst, **högst**))

	Samhälle	Politik	Teknik
Vård	16%	9%	3%
Medicin/odontologi	33%	14%	12%
Naturvetenskap	29%	15%	25%
HumKonst	42%	17%	12%
Samhällsvetenskap	61%	36%	6%
Ekonomi/juridik	43%	17%	15%
Lärande	39%	17%	9%
Teknik	26%	11%	41%
SAMTLIGA	35%	17%	21%

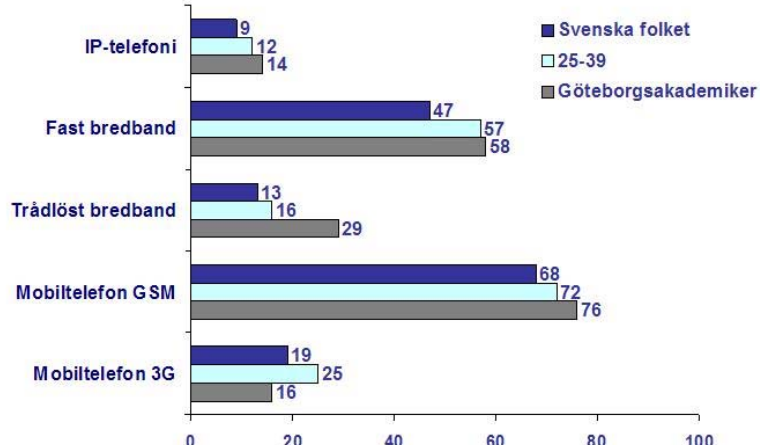
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 13a

Medieteknik i hushållet – jämförelse med allmänheten (procent)



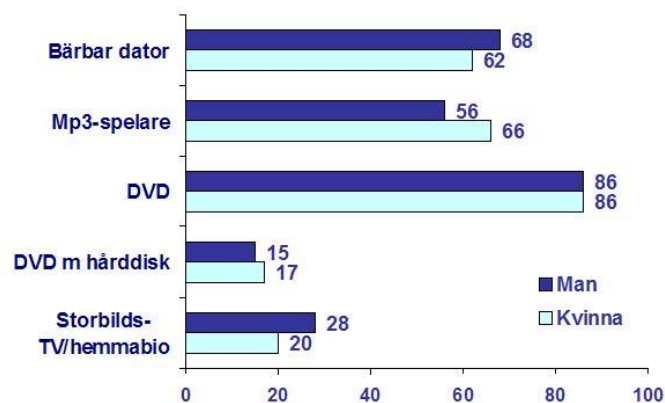
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 13b

Medieteknik i hushållet – jämförelse med allmänheten (procent)



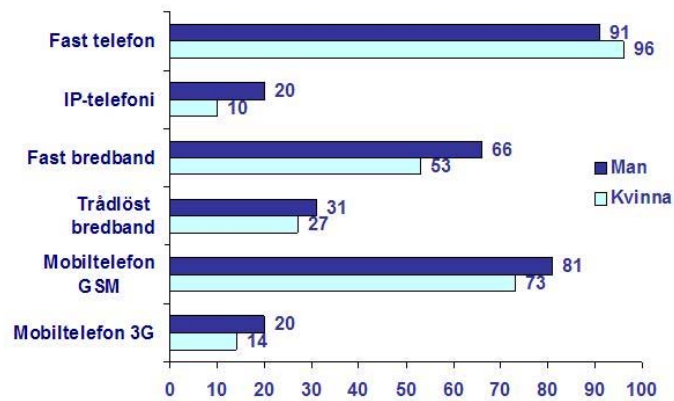
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 14a

Medieteknik i hushållet – jämförelse mellan könen (procent)



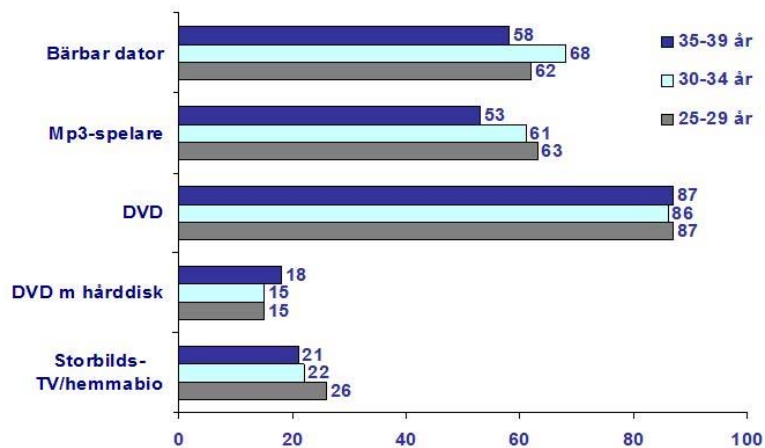
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 14b

Medieteknik i hushållet – jämförelse mellan könen (procent)



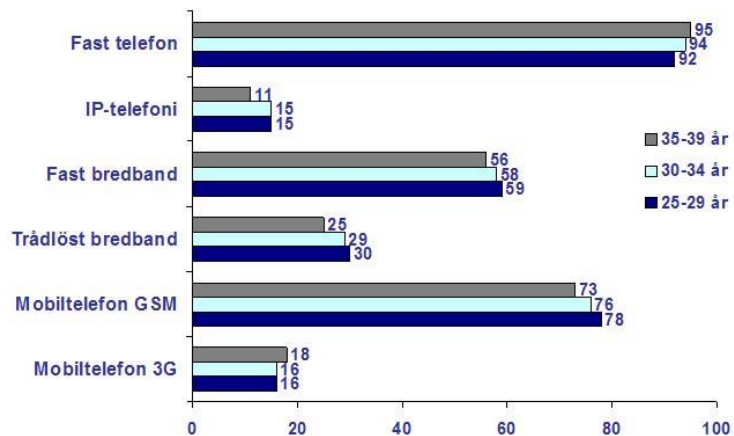
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 15a

Medieteknik i hushållet - jämförelse mellan åldersgrupper (procent)



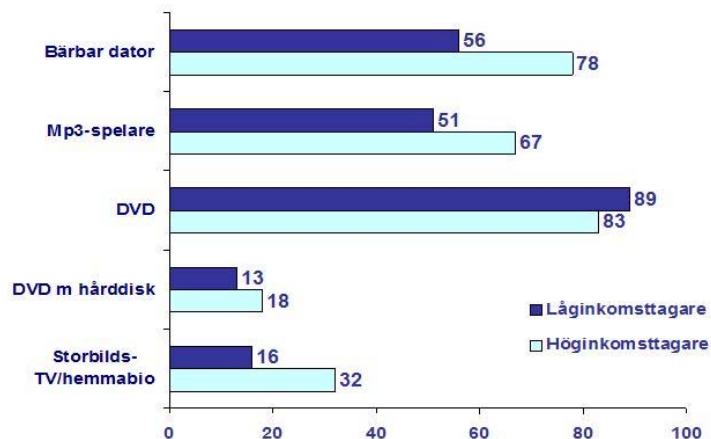
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 15b

Medieteknik i hushållet - jämförelse mellan åldersgrupper (procent)



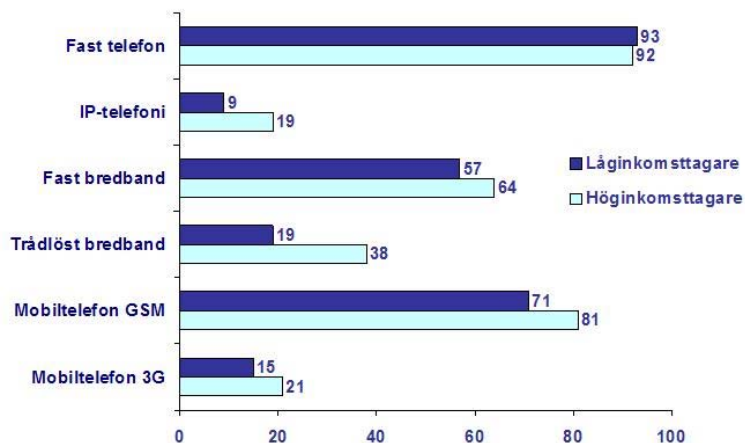
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 16a

Medieteknik i hushållet – jämförelse mellan hög- och låginkomsttagare (procent)



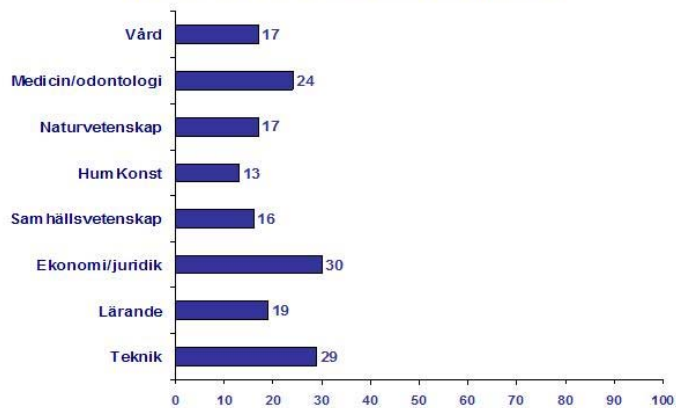
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 16b

Medieteknik i hushållet – jämförelse mellan hög- och låginkomsttagare (procent)



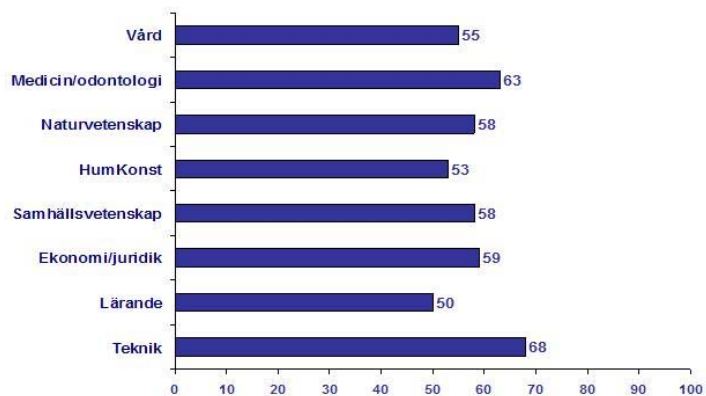
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 17

Tillgången till storbilds-TV/hemmabio – jämförelse mellan ämnesområden (procent)



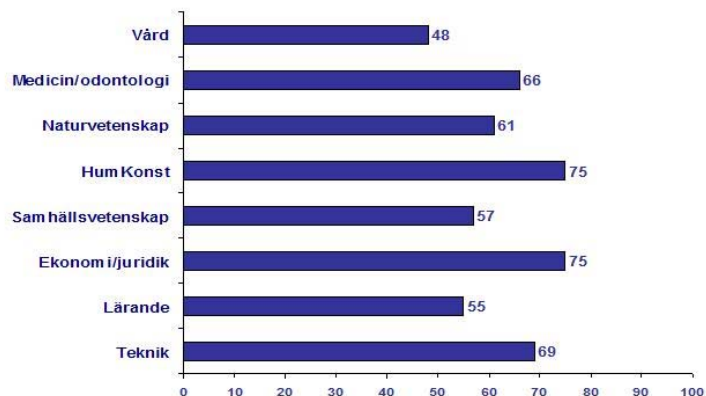
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 18

Tillgången till MP3-spelare
– jämförelse mellan ämnesområden (procent)



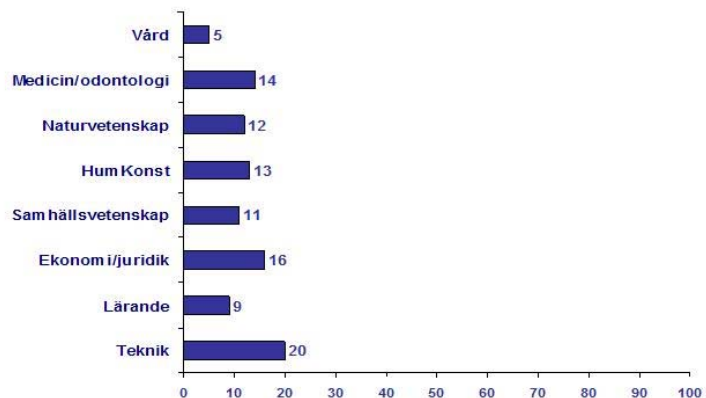
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 19

Tillgången till bärbar dator
– jämförelse mellan ämnesområden (procent)



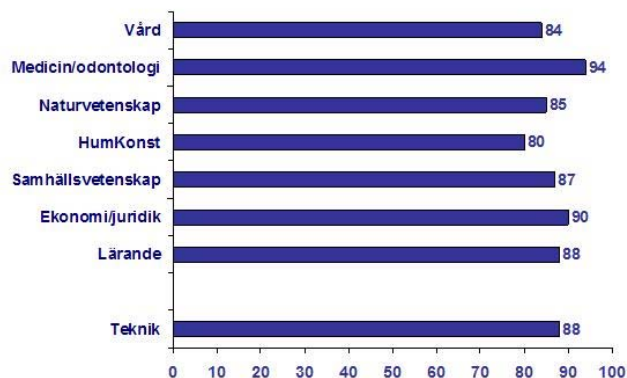
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 20

Tillgången till IP-telefoni
– jämförelse mellan ämnesområden (procent)



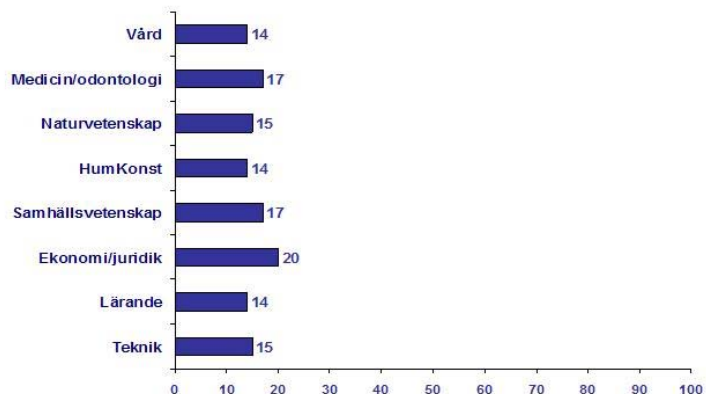
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 21

Tillgången till DVD-spelare
– jämförelse mellan ämnesområden (procent)



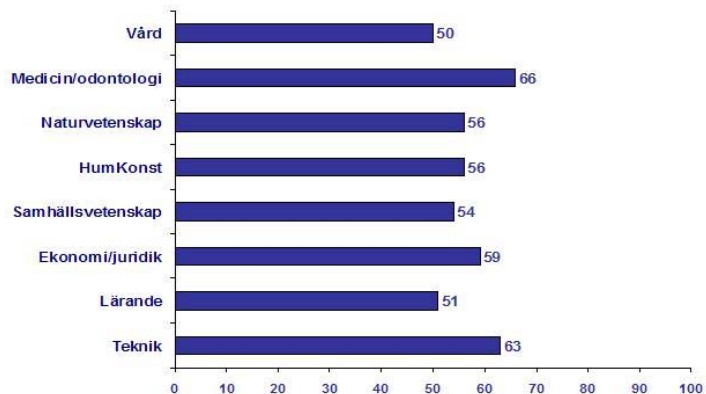
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 22

Tillgången till DVD-spelare med hårddisk
– jämförelse mellan ämnesområden (procent)



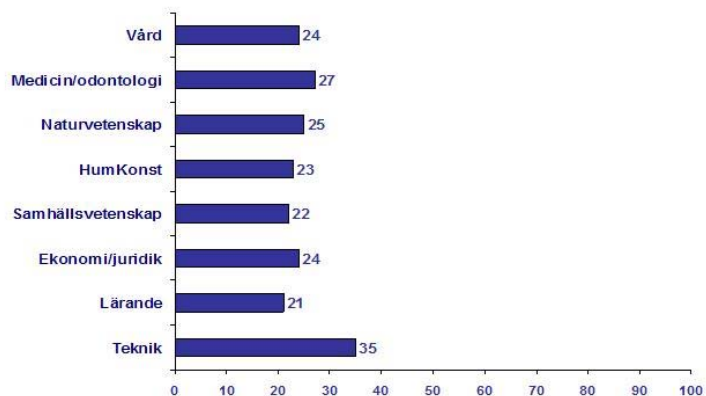
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 23

Tillgången till fast bredband
– jämförelse mellan ämnesområden (procent)



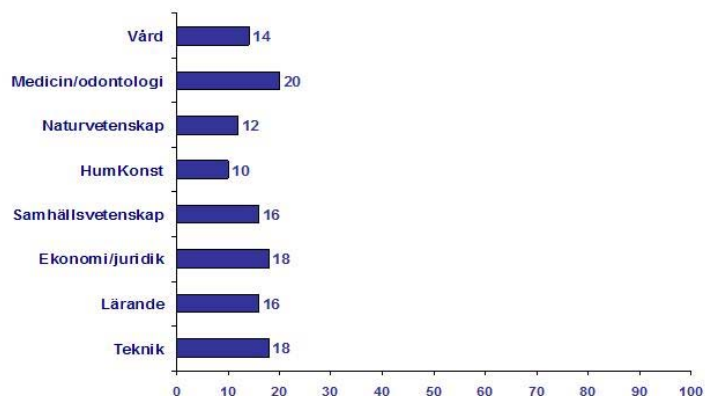
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 24

Tillgången till trådlöst bredband
– jämförelse mellan ämnesområden (procent)



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 25

Tillgången till mobiltelefon med 3G
– jämförelse mellan ämnesområden (procent)



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 26

Effekten av utbildning och månadslön på tillgång
till storbilds-TV/hemmabio

	Låg inkomst	Hög inkomst	Effekt av inkomst
HumKonstSam	15%	16%	+1
HGU/CTH	23%	31%	+8
<i>Effekt av utbildning</i>	+8	+15	

Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 27

Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till DVD-spelare

	Låg inkomst	Hög inkomst	Effekt av inkomst
HumKonstSam	86%	84%	-2
HGU/CTH	84%	89%	+5
<i>Effekt av utbildning</i>	-2	+5	

Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 28

Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till MP3-spelare

	Låg inkomst	Hög inkomst	Effekt av inkomst
HumKonstSam	55%	60%	+5
HGU/CTH	59%	67%	+8
<i>Effekt av utbildning</i>	+4	+7	

Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 29

Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till bärbar dator

	Låg inkomst	Hög inkomst	Effekt av inkomst
HumKonstSam	57%	72%	+15
HGU/CTH	64%	72%	+8
<i>Effekt av utbildning</i>	+7	+0	

Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 30

Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till IP-telefoni

	Låg inkomst	Hög inkomst	Effekt av inkomst
HumKonstSam	10%	12%	+2
HGU/CTH	13%	20%	+7
<i>Effekt av utbildning</i>	+3	+8	

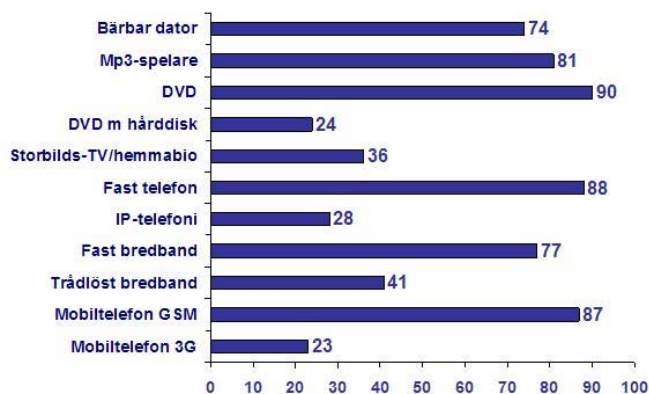
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 31

Effekten av utbildning och månadslön på tillgång till trådlöst bredband

	Låg inkomst	Hög inkomst	Effekt av inkomst
HumKonstSam	20%	27%	+7
HGU/CTH	31%	35%	+4
<i>Effekt av utbildning</i>	+11	+8	

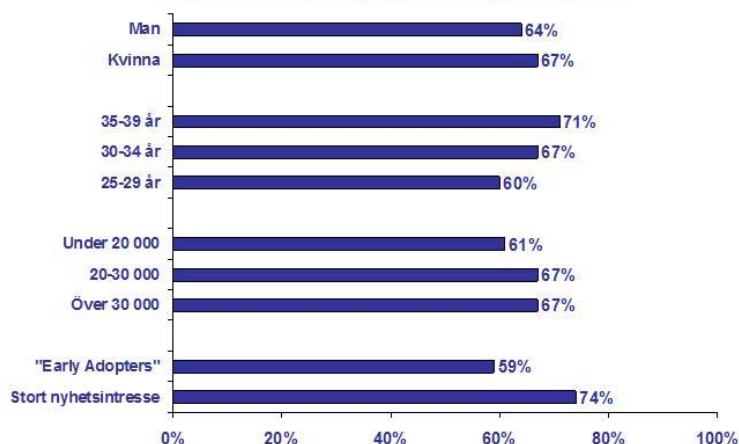
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 32

Medieteknik i hushållet – gruppen "Early Adopters" (procent)



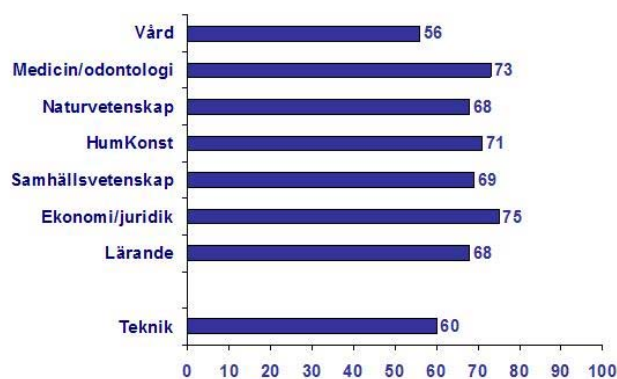
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 33

Läsning av morgontidning minst fem dagar i veckan
– utifrån kön, ålder, inkomst samt intresseprofil



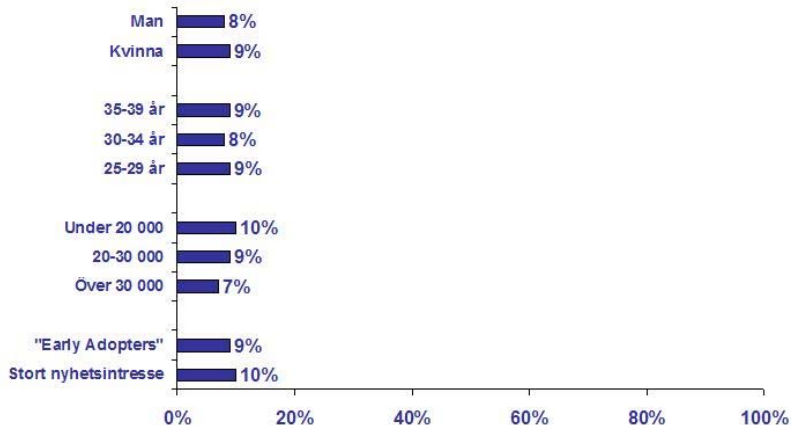
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 34

Läsning av morgontidning minst fem dagar i veckan (procent)
- jämförelse mellan ämnesområden



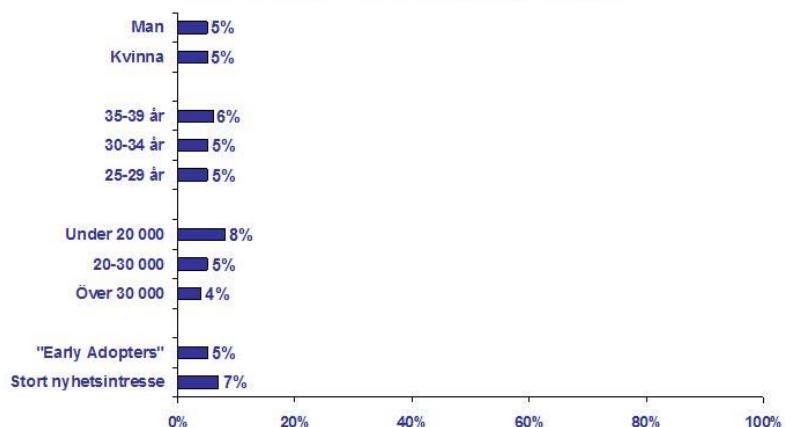
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 35

Läsning av gratistidning minst tre dagar i veckan –
utifrån kön, ålder, inkomst samt intresseprofil



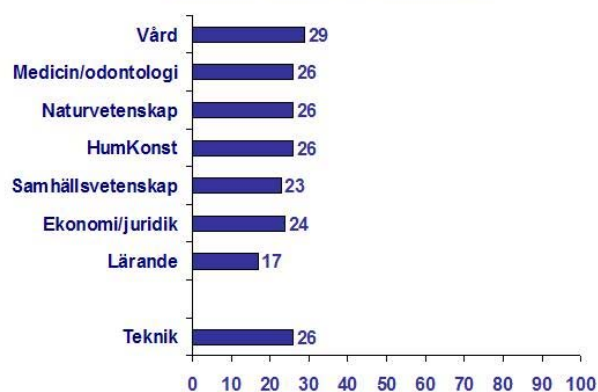
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 36

Läsning av kvällstidning minst tre dagar i veckan –
utifrån kön, ålder, inkomst samt intresseprofil



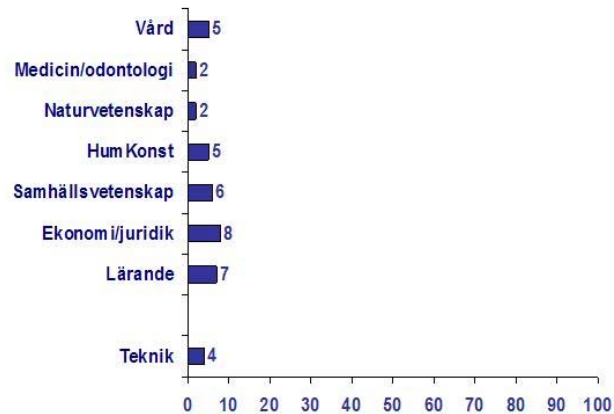
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 37

Läsning av gratistidning minst tre dagar i veckan (procent)
- jämförelse mellan ämnesområden



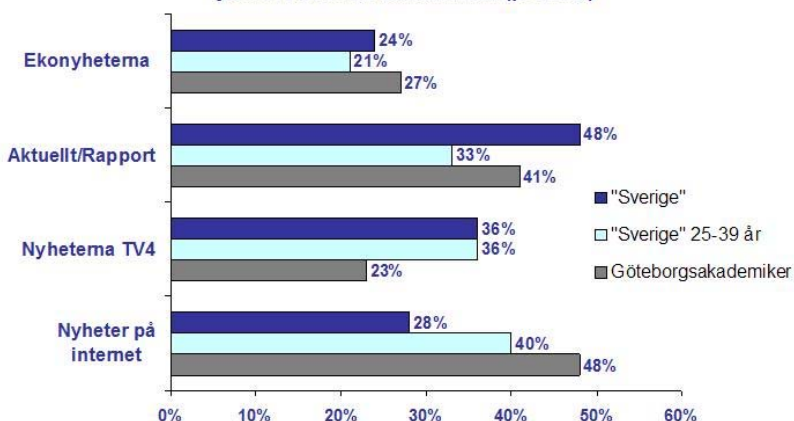
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 38

Läsning av kvällstidning minst tre dagar i veckan (procent)
- jämförelse mellan ämnesområden



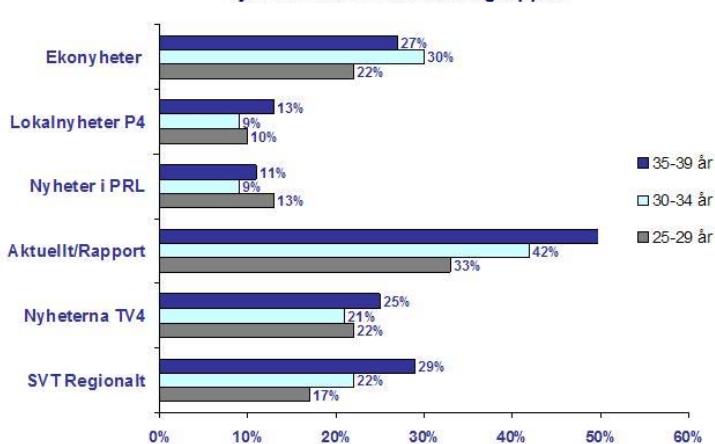
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 39

Nyhetsanvändning, minst fem dagar i veckan
- jämförelse med allmänheten (procent)



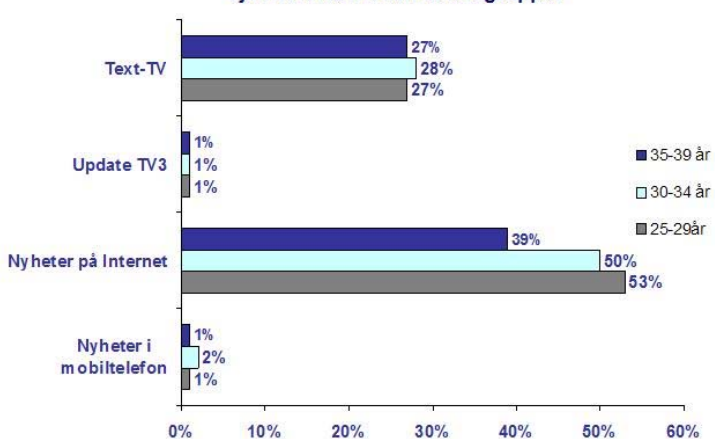
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 40a

Nyhetsanvändning minst fem dagar i veckan
- jämförelse mellan åldersgrupper



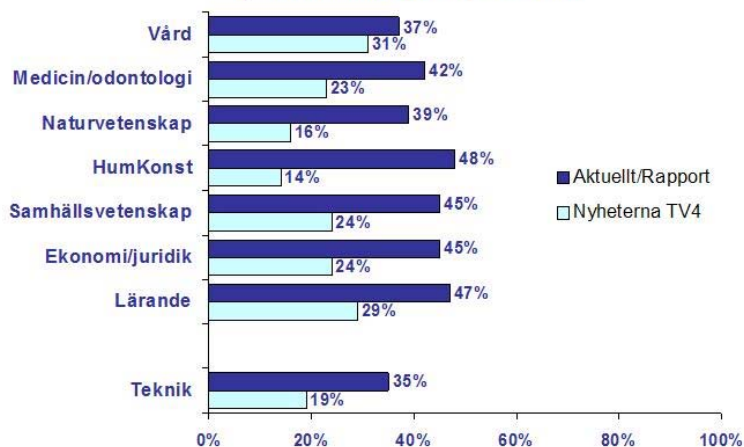
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 40b

Nyhetsanvändning minst fem dagar i veckan
- jämförelse mellan åldersgrupper



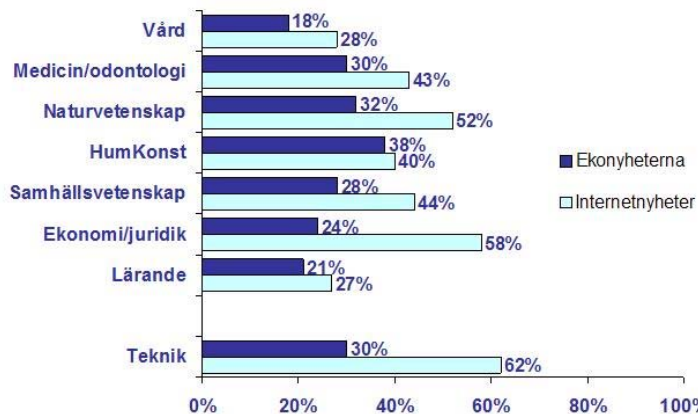
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 41a

Nyhetsanvändning minst fem dagar i veckan
- jämförelse mellan ämnesområden



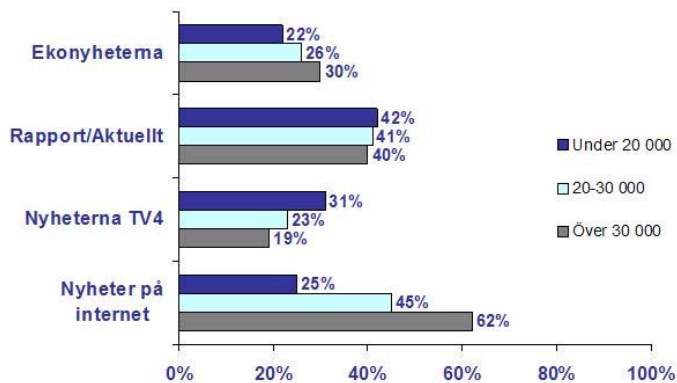
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 41b

Nyhetsanvändning minst fem dagar i veckan
- jämförelse mellan ämnesområden



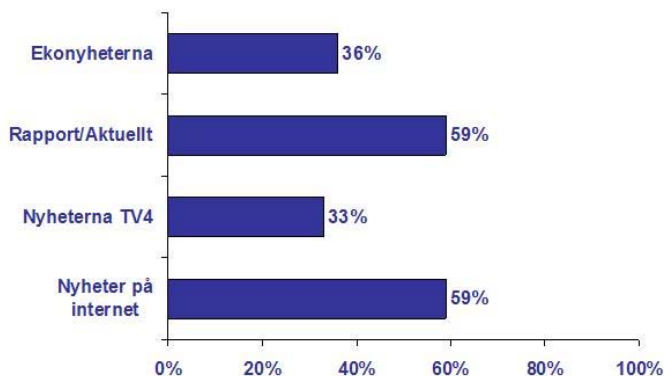
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 42

Nyhetsanvändning minst fem dagar i veckan,
- jämförelse efter månadsinkomst (kr)



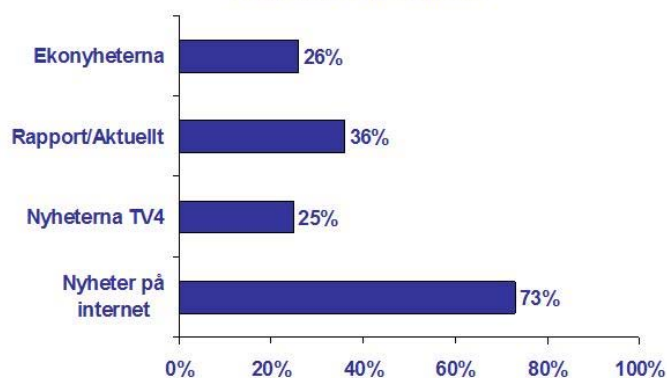
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 43

Nyhetsanvändning minst fem dagar i veckan bland nyhetsintresserade
(personer med mycket stort intresse för nyheter)



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 44

Nyhetsanvändning minst fem dagar i veckan,
bland s.k. Early Adopters



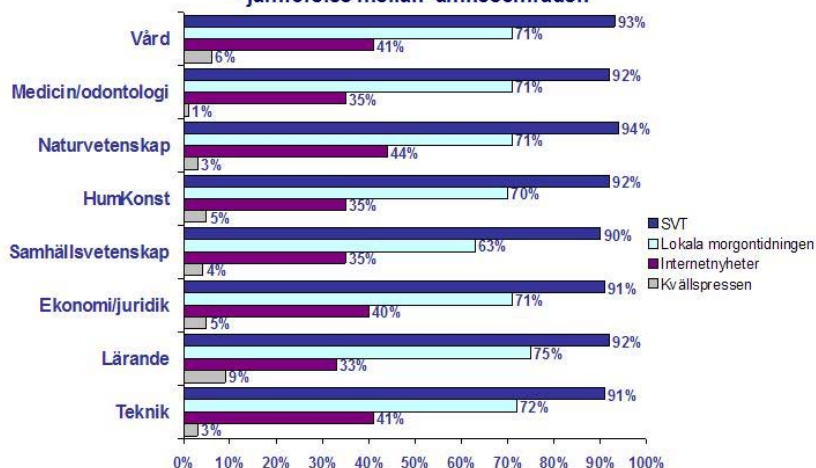
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 45

Ganska eller mycket stort förtroende för olika medier
– jämförelse med allmänheten

	Göteborgsakademiker	"Allmänheten" (SOM 2006)	Differens
SVT	93 %	74 %	+19
TV4	83 %	65 %	+18
Andra privata TV-kanaler	11 %	19 %	-8
SR Riks (P1, P2, P3)	87 %	62 %	+25
SR Lokal (P4)	44 %	61 %	-17
Privat lokalradio	15 %	19 %	-4
Lokala morgontidningen	71 %	64 %	+7
Stlm:s morgontidningar	52 %	31 %	+21
Gratis tidningarna	24 %	22 %	+2
Kvällspressen	4 %	20 %	-16
Nyhetsjänster på internet	38 %	29 %	+9
GENOMSNIITT	48%	42%	+6

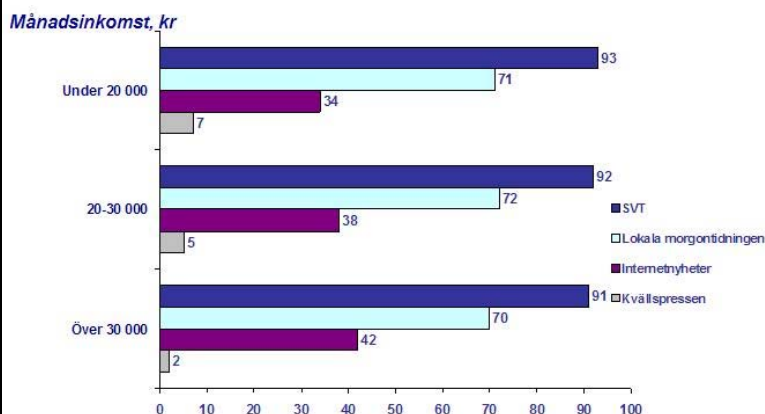
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 46

Ganska eller mycket stort förtroende för olika medier
– jämförelse mellan ämnesområden



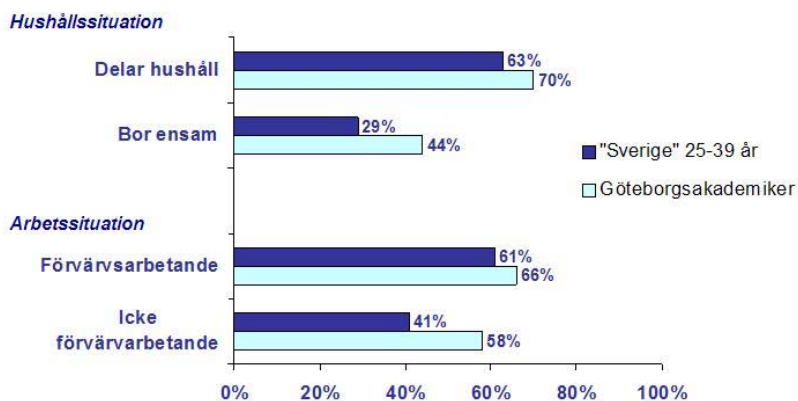
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 47

Ganska eller mycket stort förtroende för olika medier
– jämförelse mellan inkomstgrupper



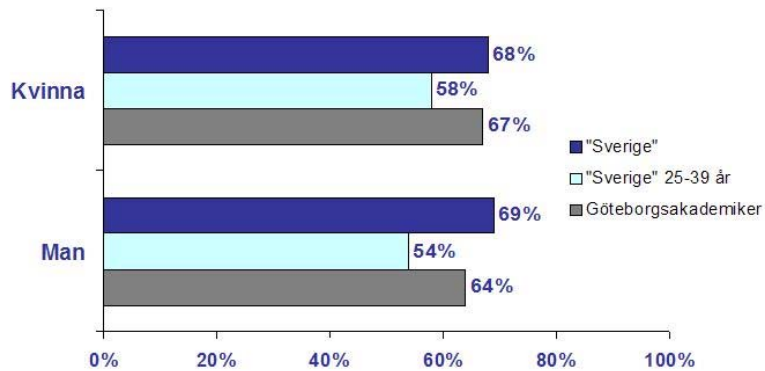
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 48

Andel med morgontidning i hushållet
– utifrån hushålls- och arbetssituation



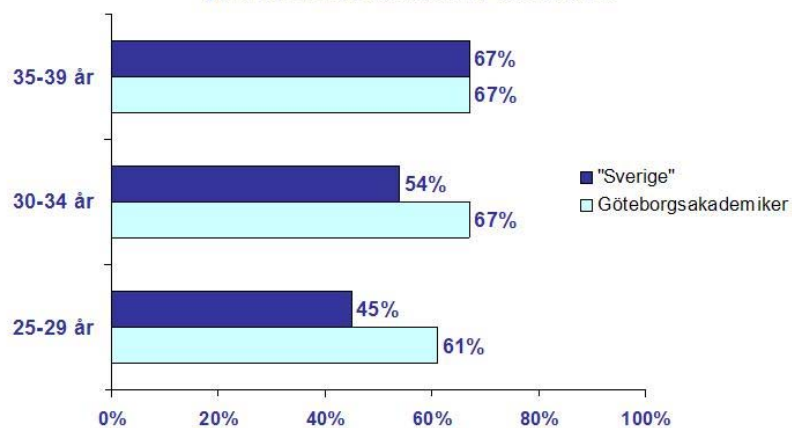
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 49

Andel som har morgontidning i hushållet
- jämförelse med allmänheten utifrån kön



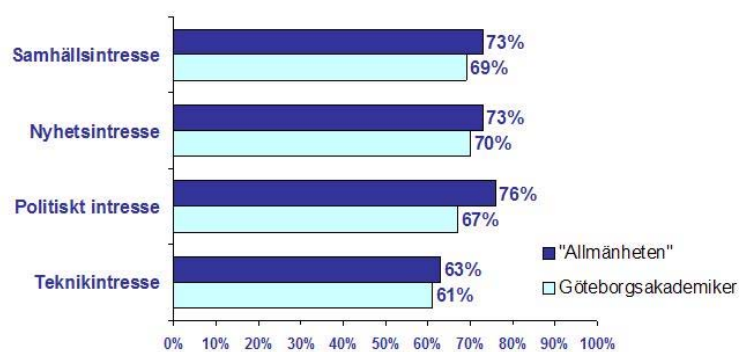
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 50

Andel som har morgontidning i hushållet
- jämförelse med allmänheten utifrån ålder



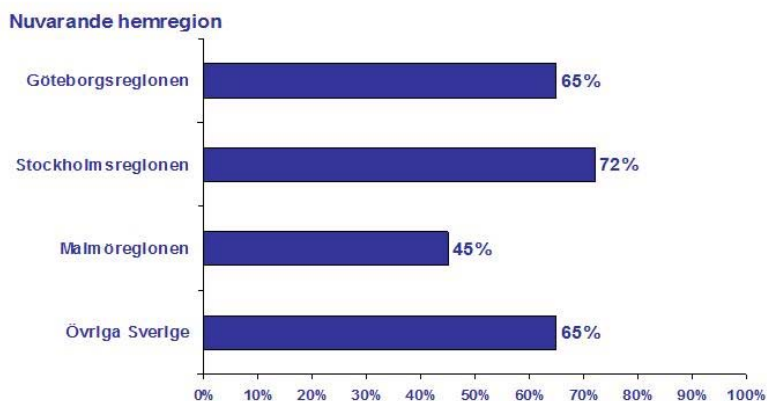
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 51

Andel med morgontidning i hushållet
- jämförelse mellan de med stort intresse för olika ämnen



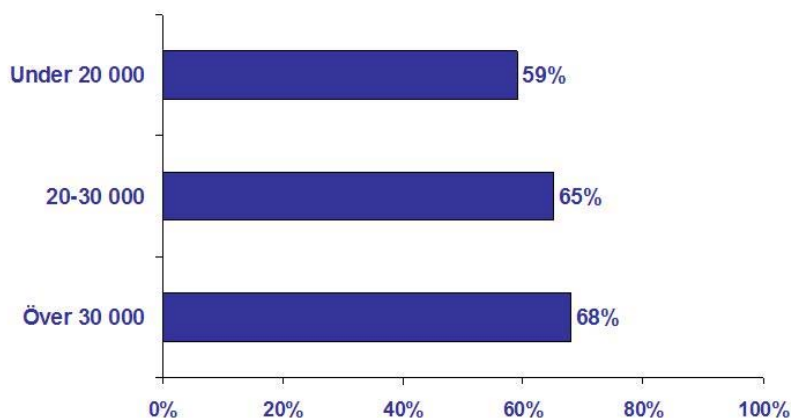
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 52

Andel med morgontidning i hushållet – jämförelse utifrån bostadsort



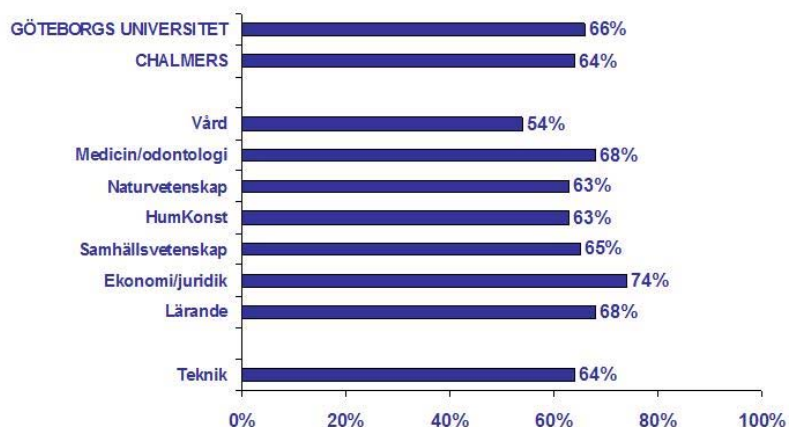
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 53

Morgontidningsprenumeration – efter månadslösn (kr)



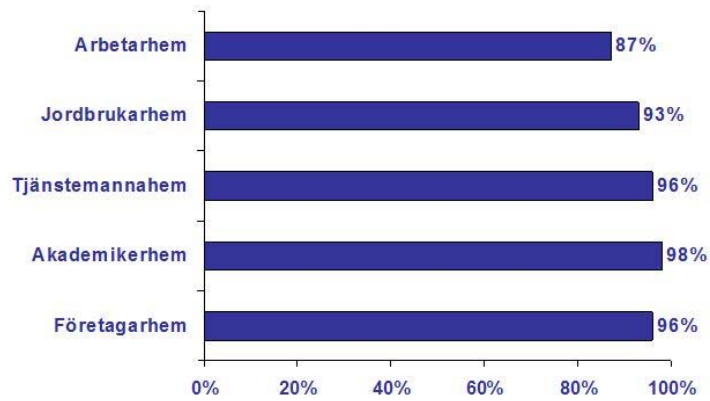
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 54

Andel med morgontidning i hushållet – jämförelse mellan ämnesområden



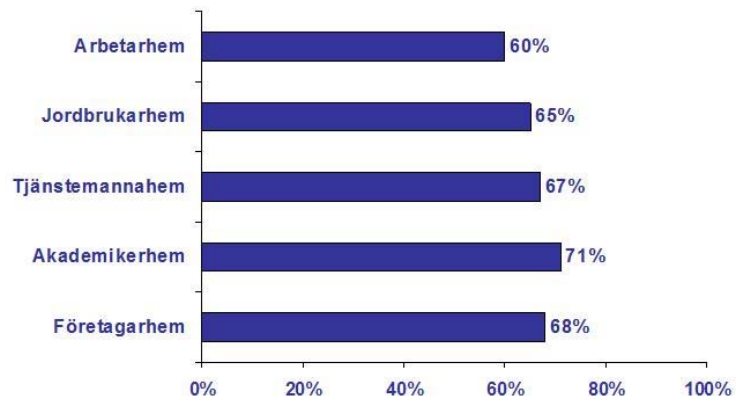
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 55

Andel som växt upp med morgontidning i hemmet
– efter social bakgrund



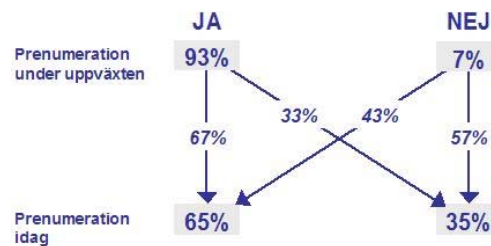
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 56

Andel med morgontidning i hushållet
– efter social bakgrund



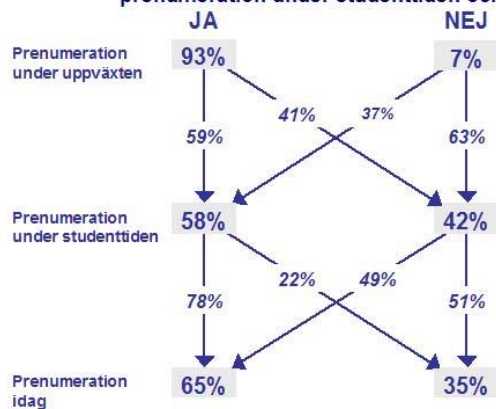
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 57

Sambandet mellan prenumeration under uppväxten och
prenumeration idag



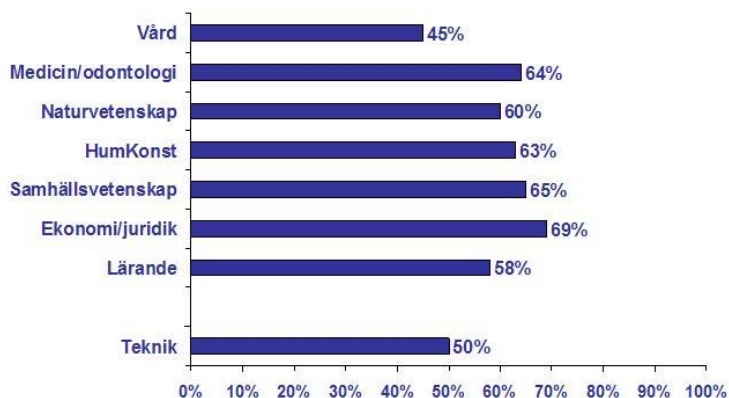
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 58

Sambandet mellan prenumeration under uppväxten och prenumeration under studenttiden och idag



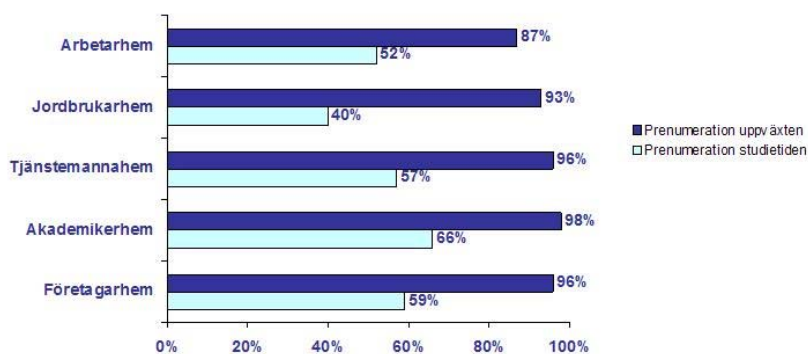
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 59

Morgontidningsprenumeration under studenttiden – jämförelse mellan ämnesområden



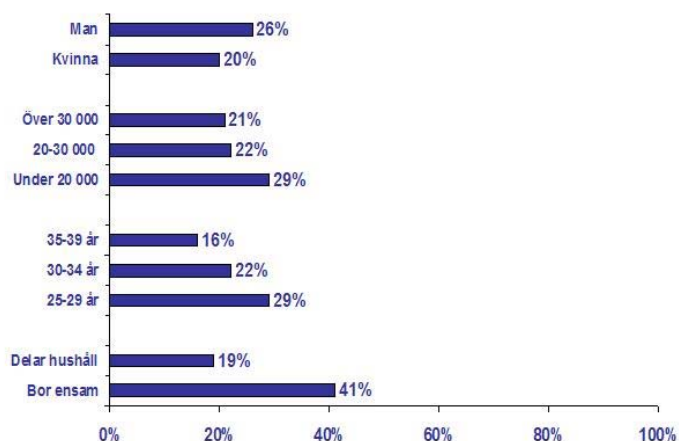
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 60

Prenumeration under uppväxten och studietiden – efter social bakgrund



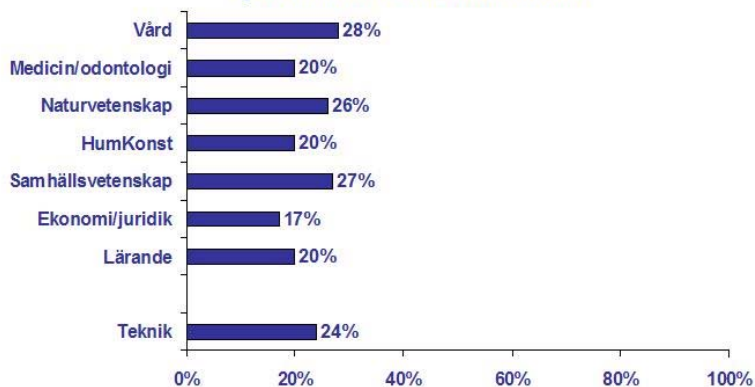
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 61

"De förlorade studentprenumeranterna"
– utifrån kön, inkomst, ålder och boendesituation



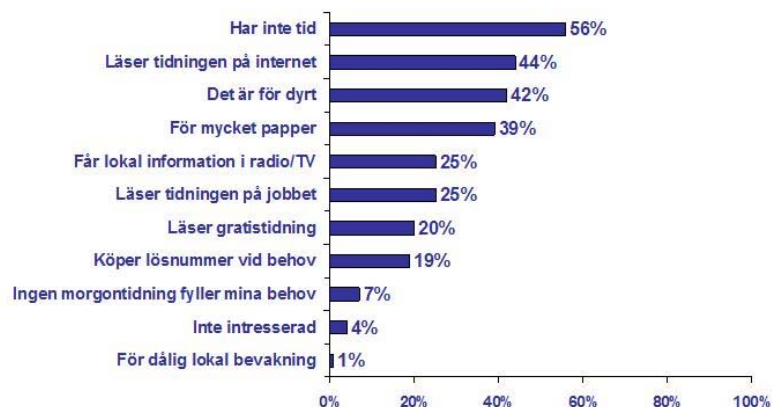
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 62

"De förlorade studentprenumeranterna"
– jämförelse mellan ämnesområden



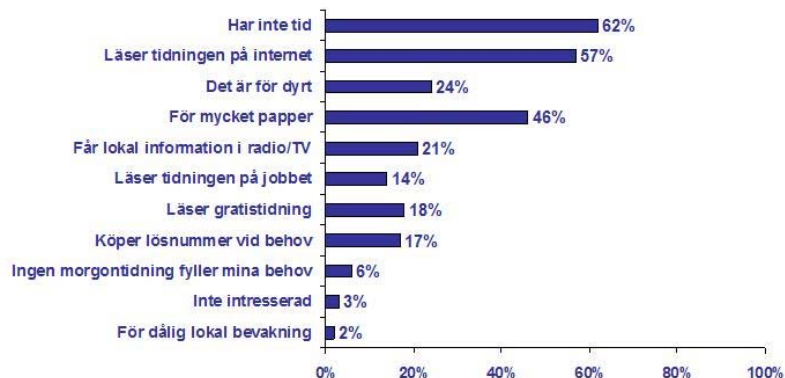
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 63

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning



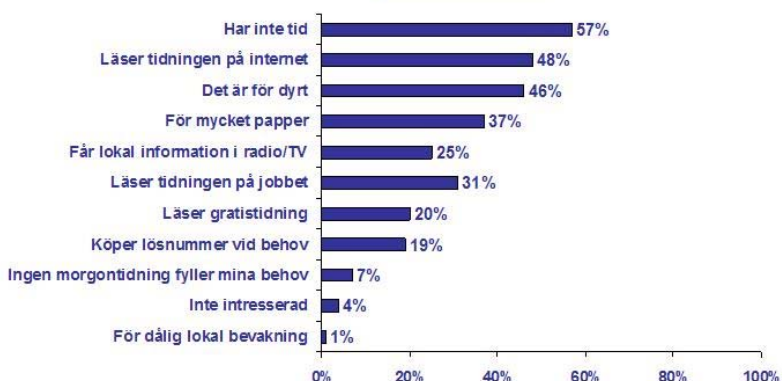
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 64

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning
– inkomst över 30 000 kr/mån



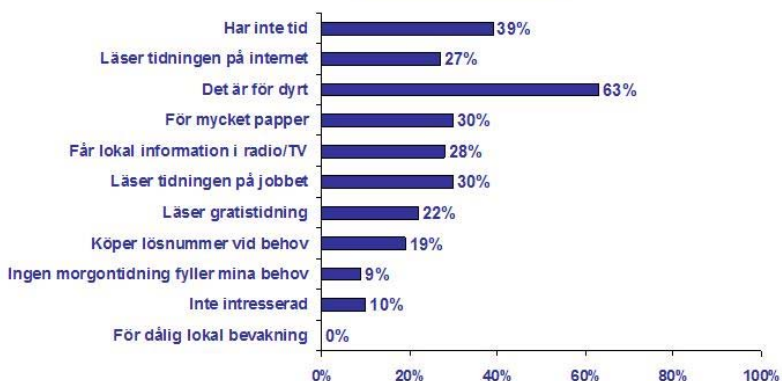
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 65

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning
– inkomst 20–30 000 kr/mån



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 66

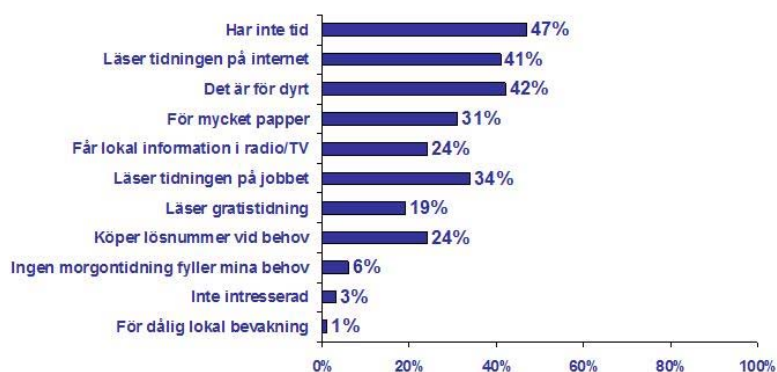
Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning
– inkomst under 20 000 kr/mån



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 67

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning

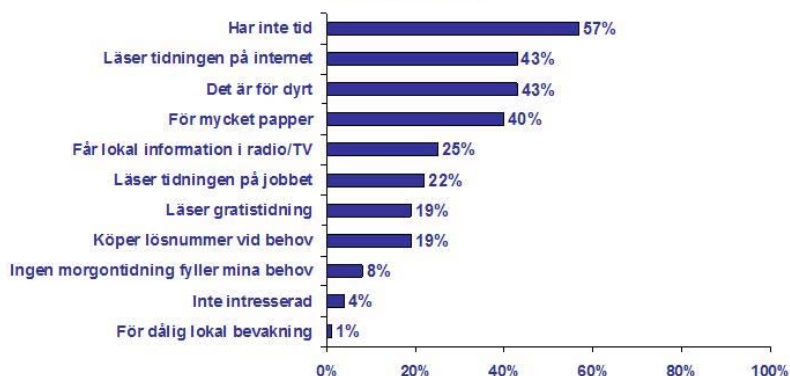
Gruppen 35-39 år



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 68

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning

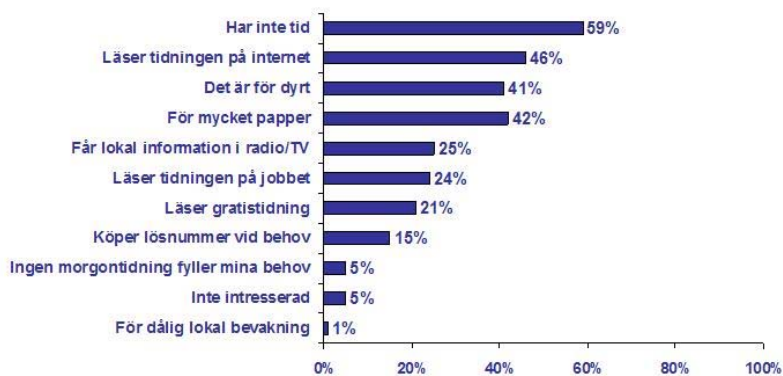
Gruppen 30-34 år



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 69

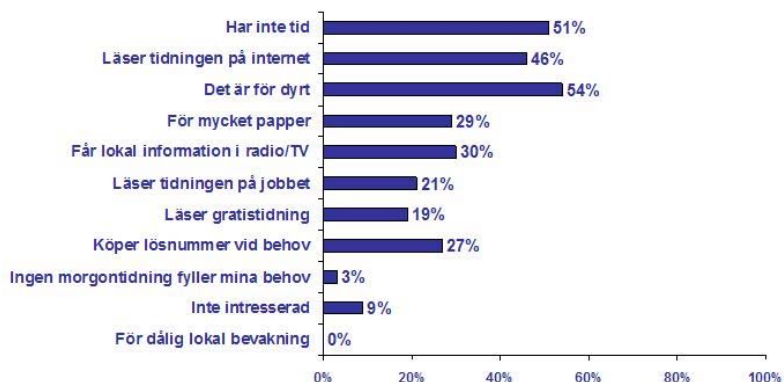
Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning

Gruppen 25-29 år



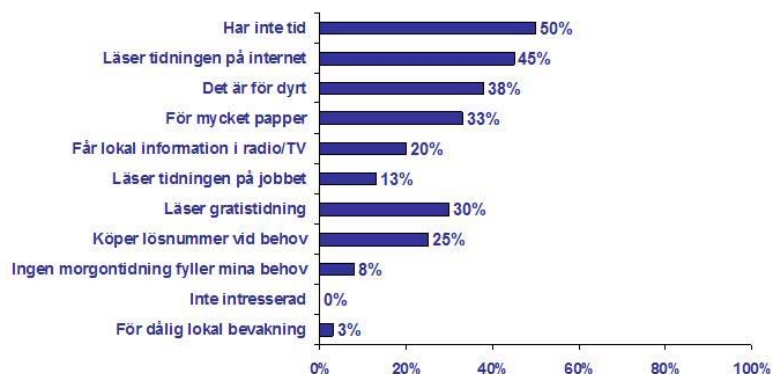
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 70

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – "Vård"



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 71

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – "Medicin/odontologi"



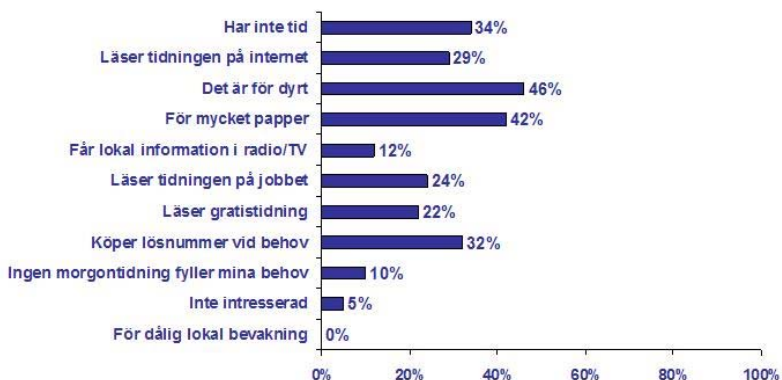
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 72

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – "Naturvetenskap"



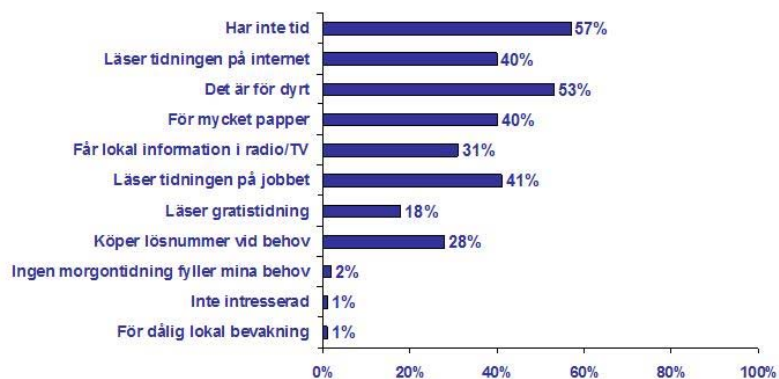
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 73

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – "HumKonst"



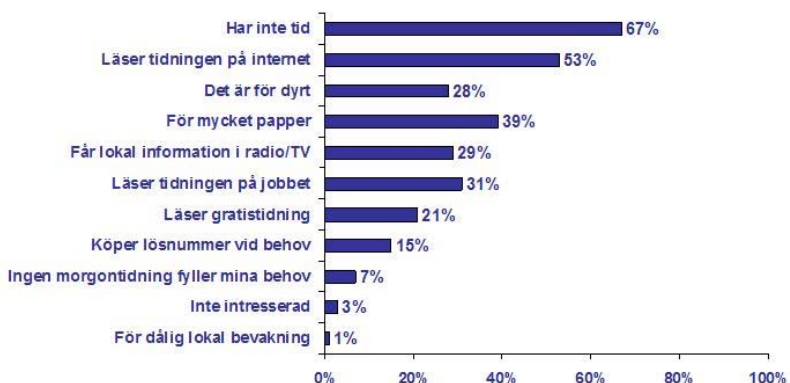
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 74

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – "Samhällsvetenskap"



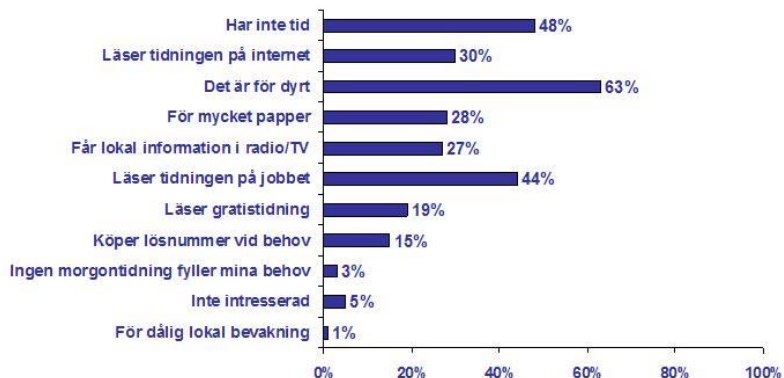
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 75

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – "Ekonomi/juridik"



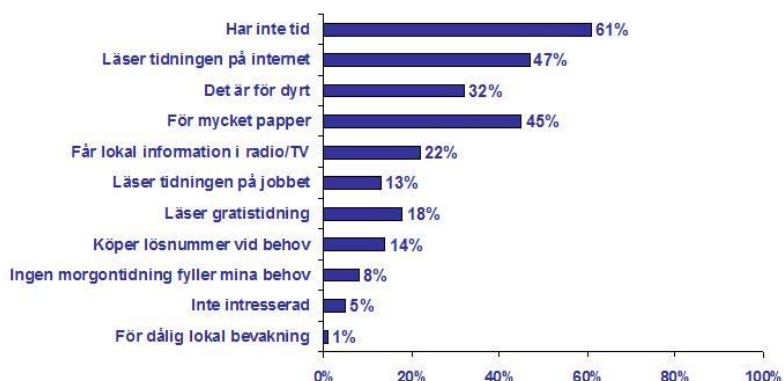
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 76

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – "Lärande"



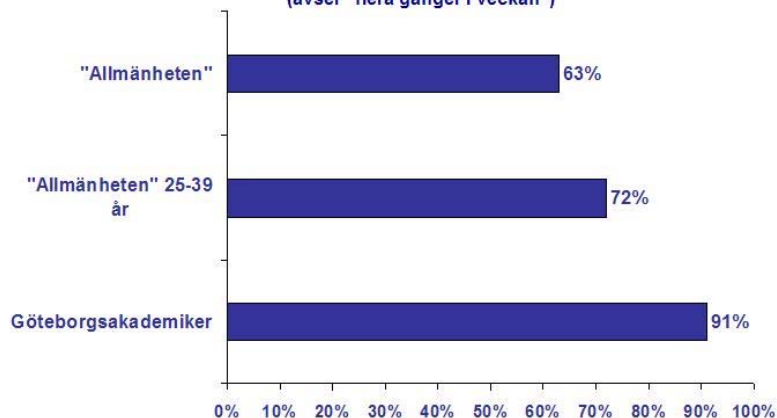
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 77

Motiv bakom att inte prenumerera på morgontidning – "Teknik"



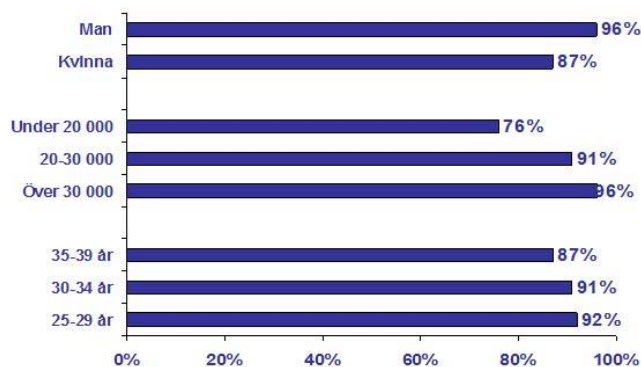
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 78

Internetanvändning – jämförelse med allmänheten
(avser "flera gånger i veckan")



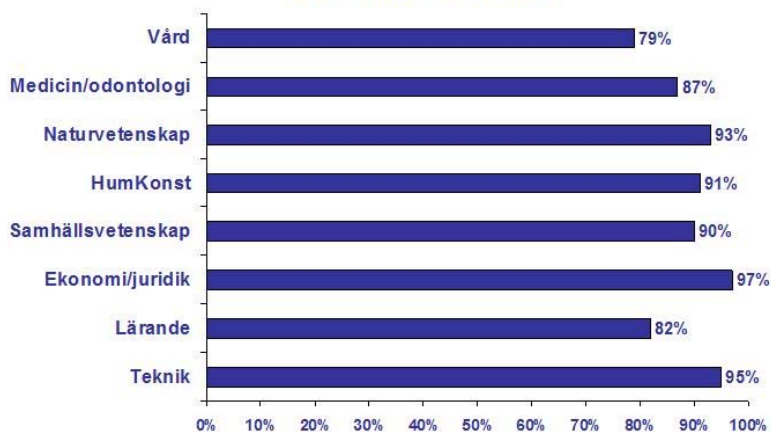
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 79

Internetanvändning – utifrån kön, inkomst och ålder
(avser "flera gånger i veckan")



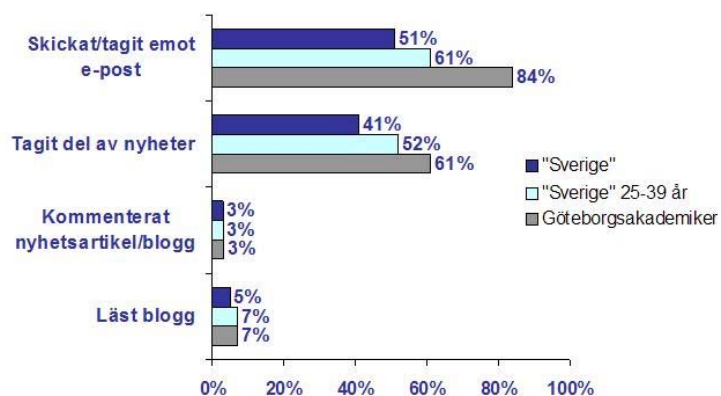
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 80

Internetanvändning – jämförelse mellan ämnesområden
(avser "flera gånger i veckan")



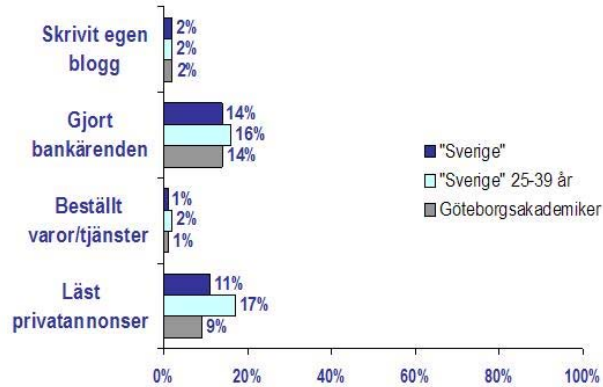
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 81a

Användningsområden på internet – jämförelse med allmänheten
(användning "flera gånger i veckan")



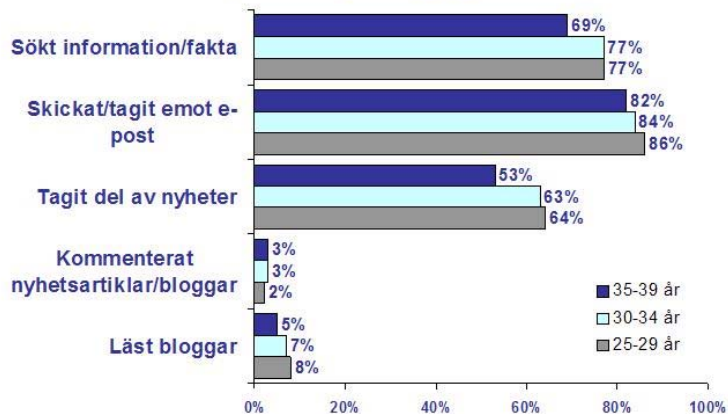
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 81b

Användningsområden på internet – jämförelse med allmänheten
(användning "flera gånger i veckan")



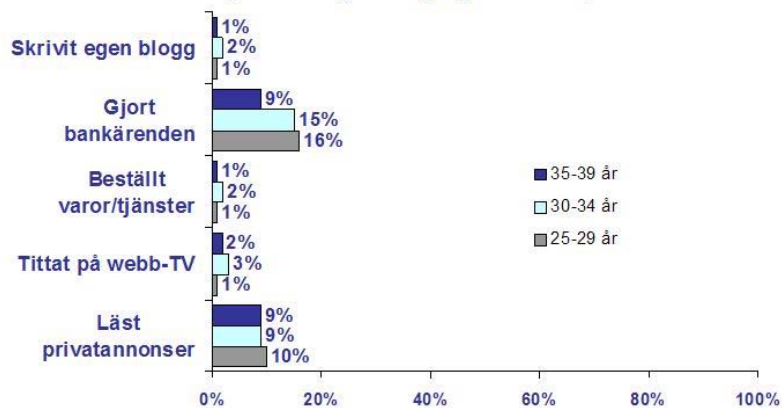
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 82a

Användningsområden på internet – jämförelse mellan åldersgrupper
(användning "flera gånger i veckan")



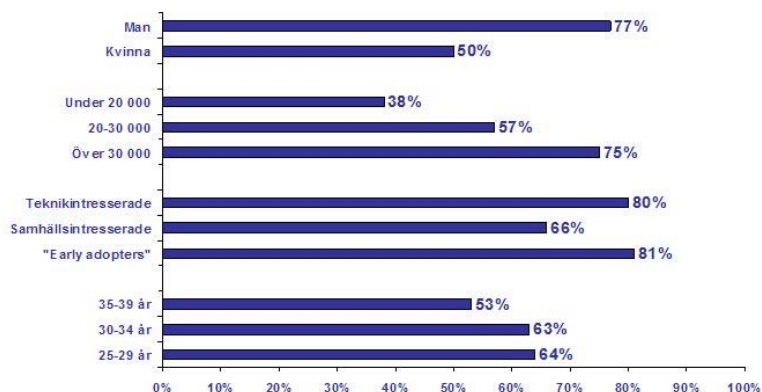
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 82b

Användningsområden på internet – jämförelse mellan åldersgrupper
(användning "flera gånger i veckan")



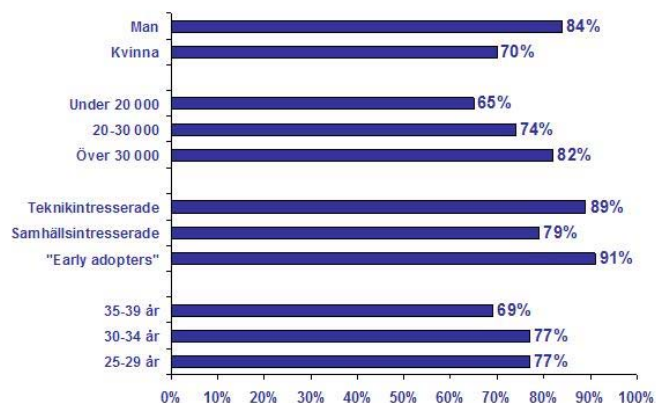
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 83

Nyhetsanvändning på internet – utifrån kön, inkomst, intresse och ålder
(avser "flera gånger i veckan")



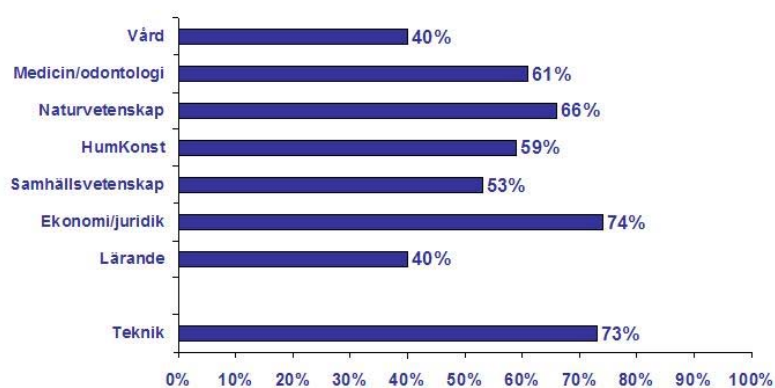
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 84

Informationssökning på internet – utifrån kön, inkomst, intresse och ålder
(avser "flera gånger i veckan")



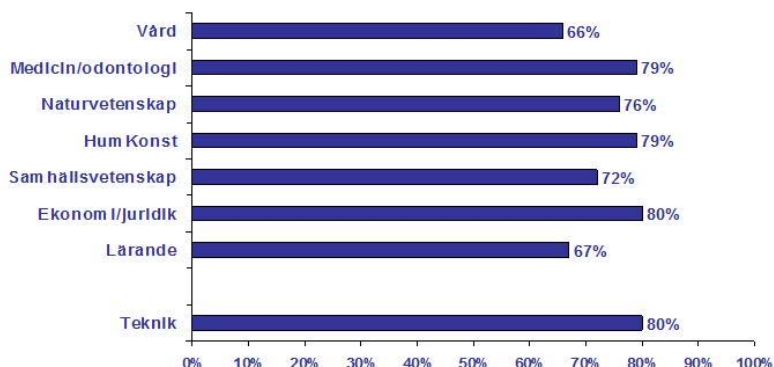
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 85

Nyhetsanvändning på internet – jämförelse mellan ämnesområden
(avser "flera gånger i veckan")



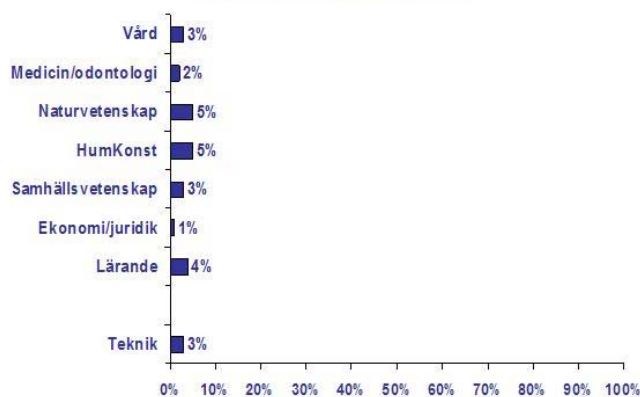
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 86

Informationssökning på internet – jämförelse mellan ämnesområden
(avser "flera gånger i veckan")



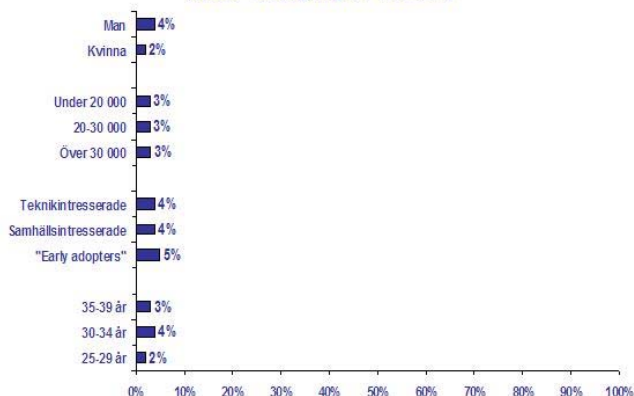
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 87

Andel som kommenterat nyhetsartiklar eller bloggar på internet
– jämförelse mellan ämnesområden
(avser "flera gånger i veckan")

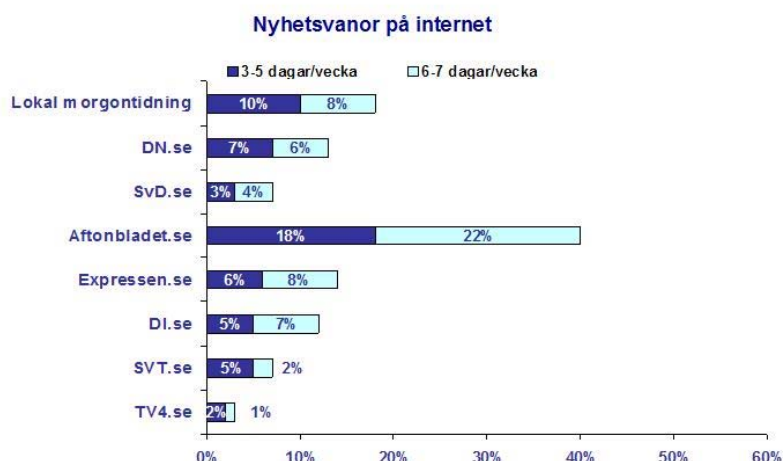


Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 88

Andel som kommenterat nyhetsartiklar eller bloggar på internet
– utifrån kön, inkomst, intresse och ålder
(avser "flera gånger i veckan")

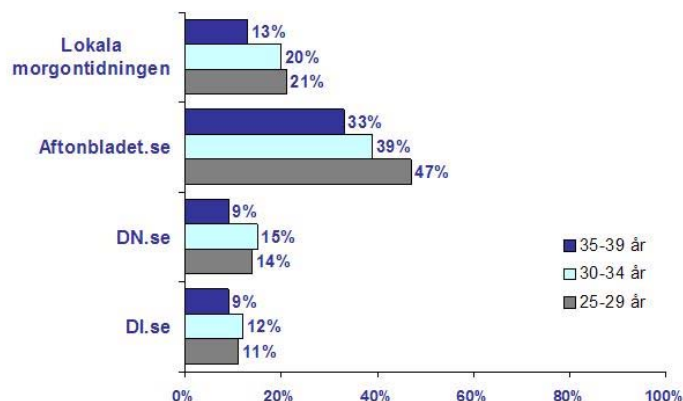


Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 89



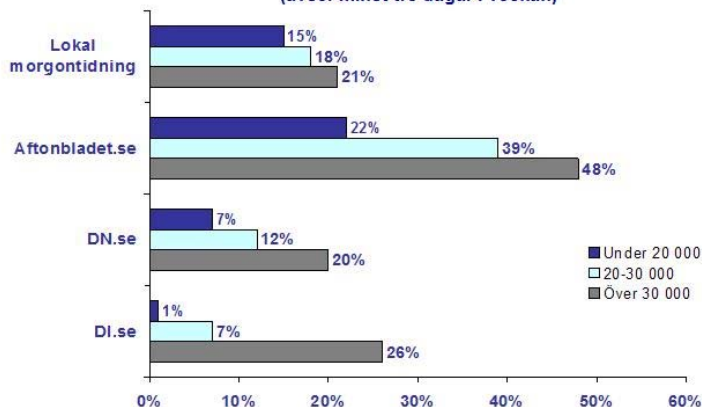
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 90

Nyhetsvanor på internet – jämförelse mellan åldersgrupper
(avser minst tre dagar i veckan)



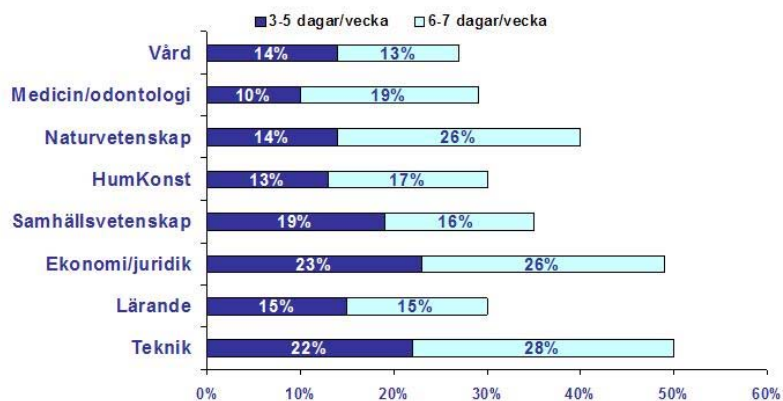
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 91

Nyhetsvanor på internet – utifrån månadsinkomst (kr)
(avser minst tre dagar i veckan)



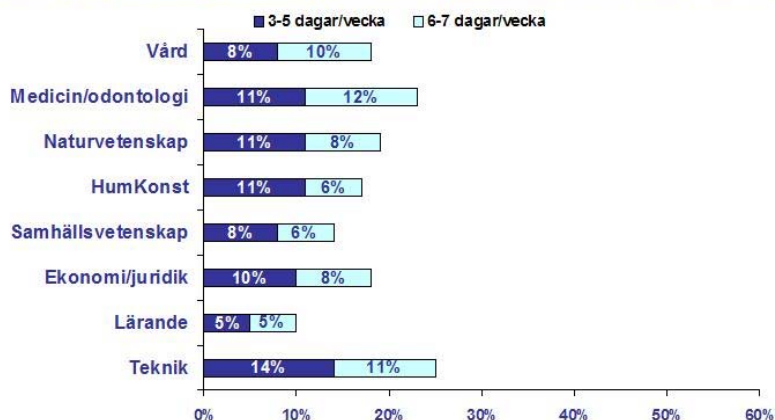
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 92

Läsning av Aftonbladet på internet – jämförelse mellan ämnesområden



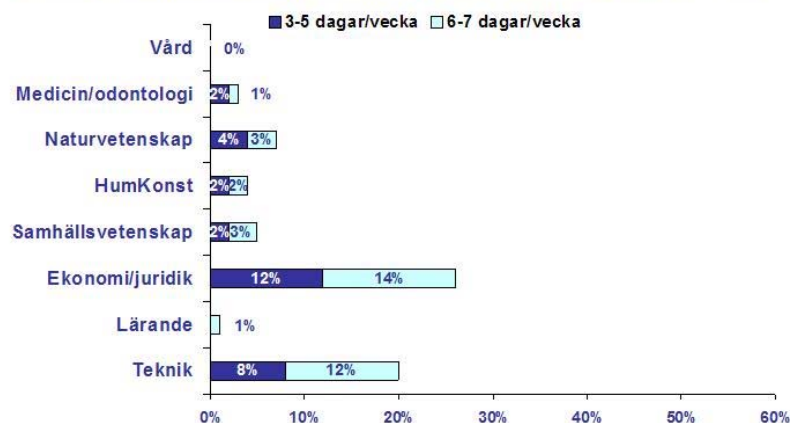
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 93

Läsning av lokal morgontidning på internet – jämförelse mellan ämnesområden



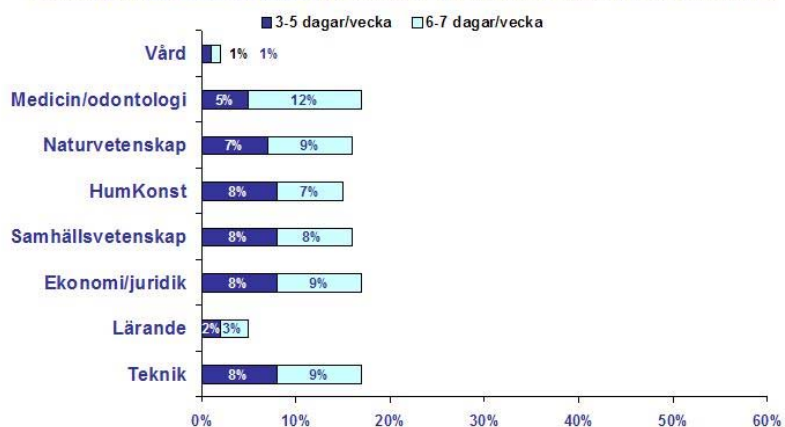
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 94

Läsning av Dagens Industri på internet – jämförelse mellan ämnesområden



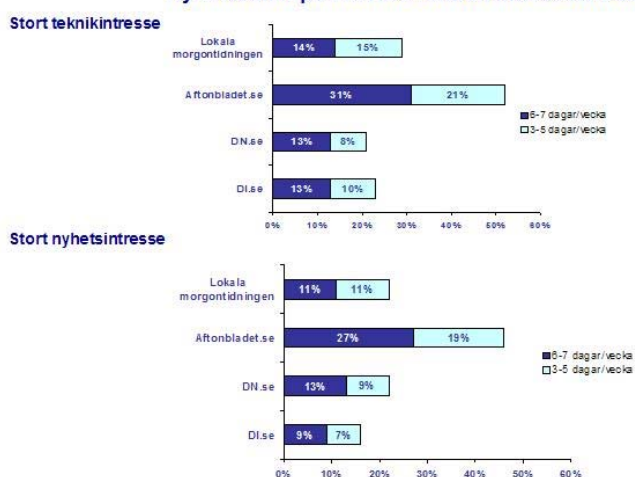
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 95

Läsning av Dagens Nyheter på internet – jämförelse mellan ämnesområden



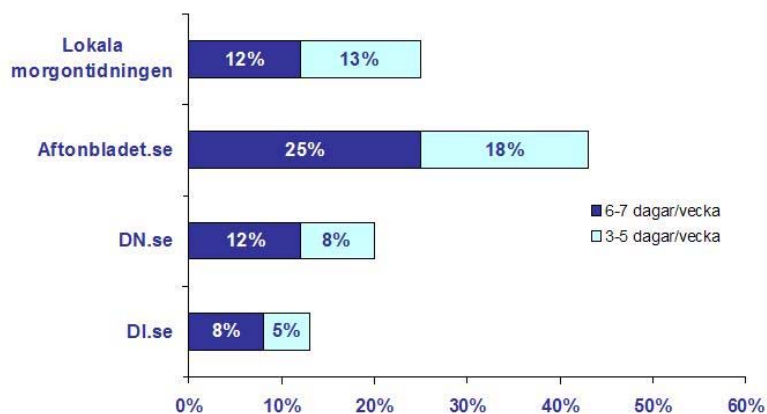
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 96

Nyhetsvanor på internet - utifrån intresseområden



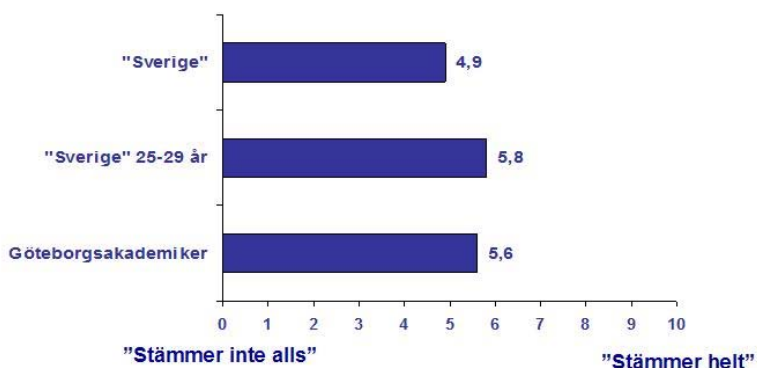
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 97

Nyhetsvanor på internet – utifrån förtroende för internetnyheter (stort eller ganska stort förtroende)



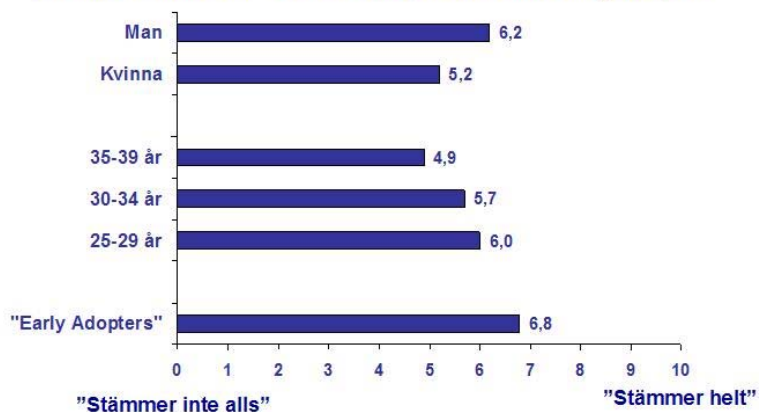
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 98

"Internet är en nödvändig förutsättning för att hålla sig informerad om aktuella händelser" – jämförelse med allmänheten



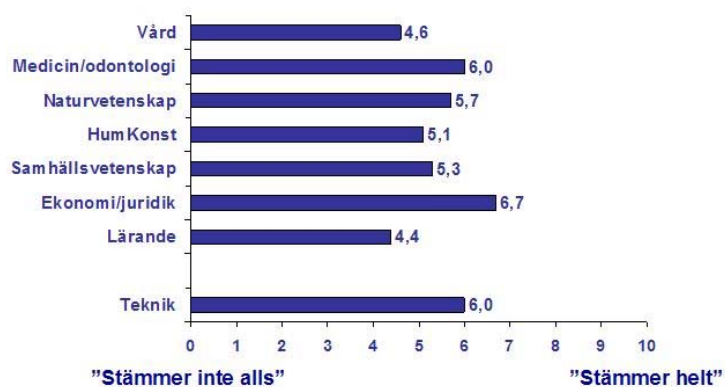
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 99

"Internet är en nödvändig förutsättning för att hålla sig informerad om aktuella händelser" – utifrån kön och ålder samt "Early Adopters"



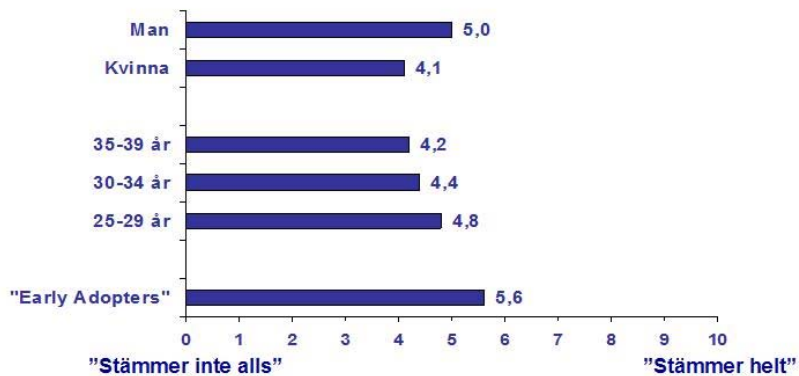
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 100

"Internet är en nödvändig förutsättning för att hålla sig informerad om aktuella händelser" – jämförelse mellan ämnesområden



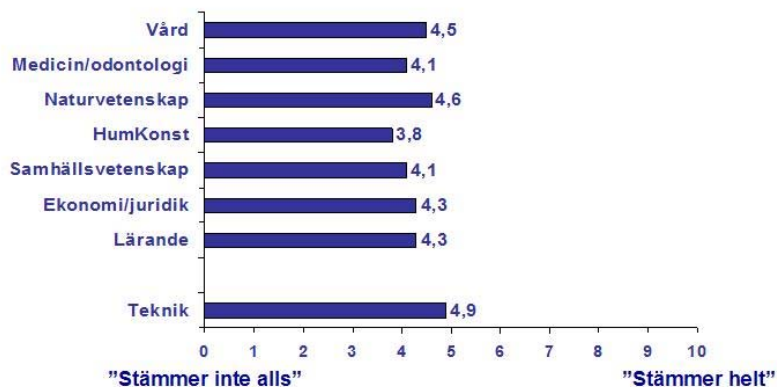
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 101

"Den som har internet behöver inte ha någon dagstidningsprenumeration"
– utifrån kön och ålder samt "Early Adopters"



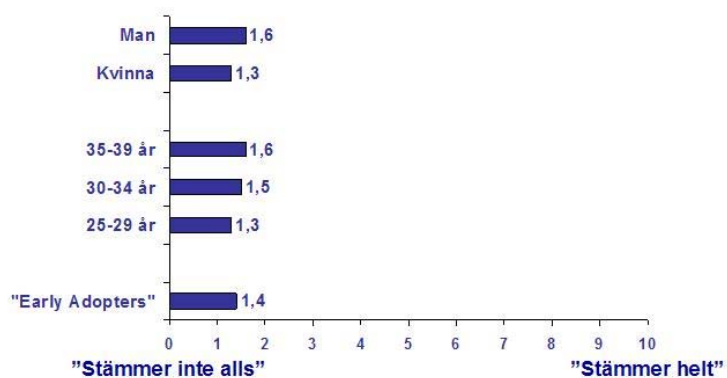
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 102

"Den som har internet behöver inte ha någon dagstidningsprenumeration"
– jämförelse mellan ämnesområden



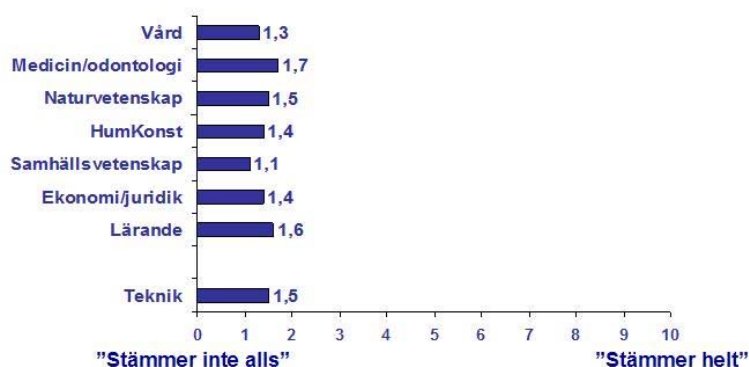
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 103

"De som saknar tidningsprenumeration bör betala för sin användning
av tidningens nyhetssajt" – utifrån kön och ålder samt "Early Adopters"



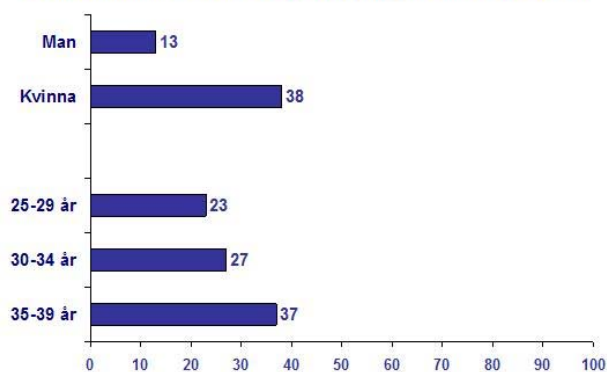
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 104

"De som saknar tidningsprenumeration bör betala för sin användning av tidningens nyhetssajt" – jämförelse mellan ämnesområden



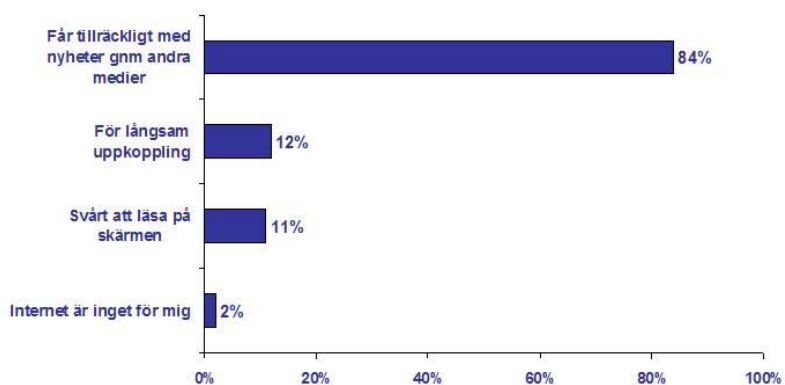
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 105

Icke-användare av internetnyheter – utifrån kön och ålder (procent)
(Andel som inte tar del av nättidningar i alla fall en gång i veckan)



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 106

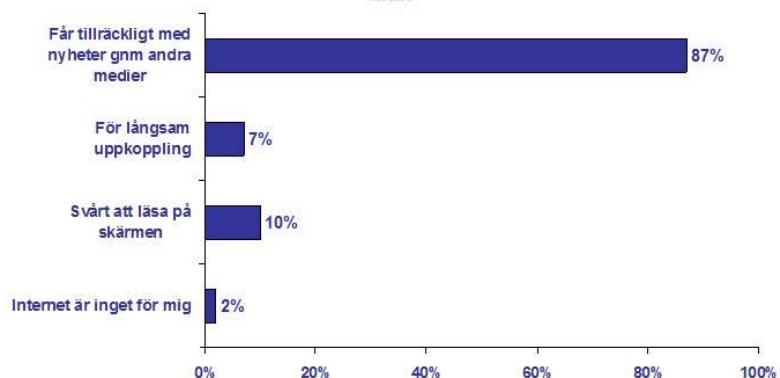
"Varför tar du inte del av nyhetssajter på internet?"



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 107

"Varför tar du inte del av nyhetssajter på internet?"

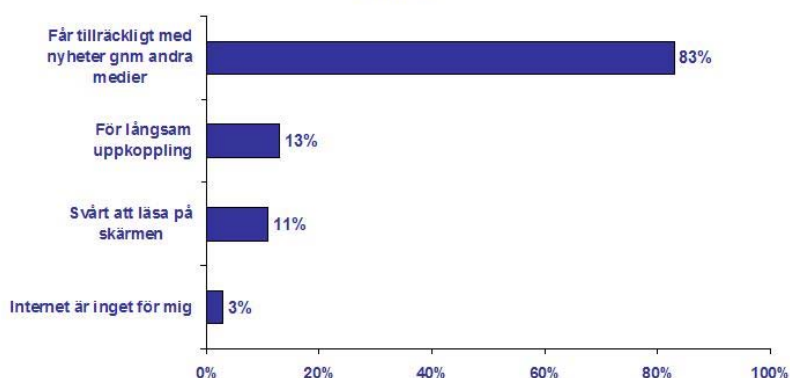
Män



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 108

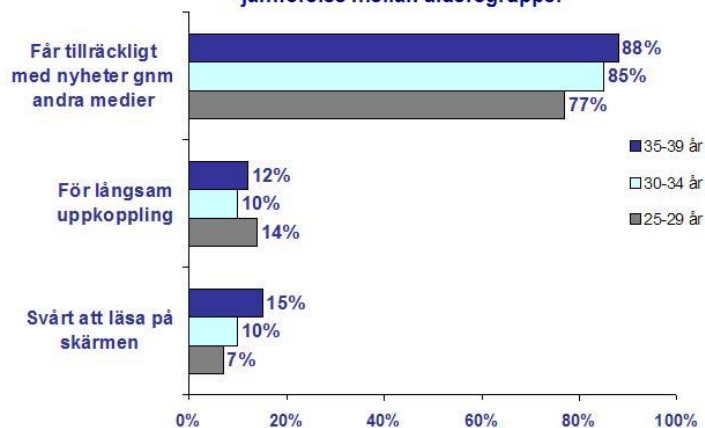
"Varför tar du inte del av nyhetssajter på internet?"

Kvinnor



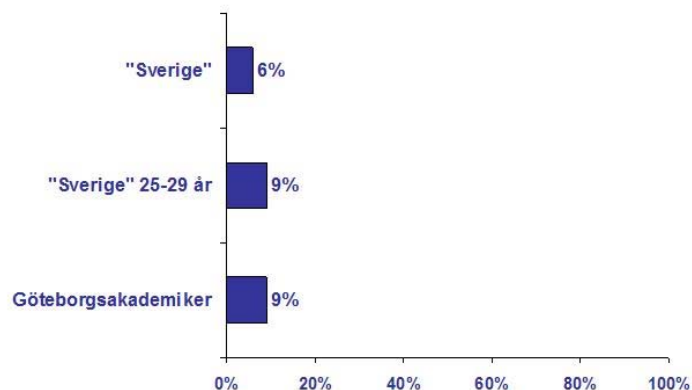
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 109

"Varför tar du inte del av nyhetssajter på internet?"
- jämförelse mellan åldersgrupper



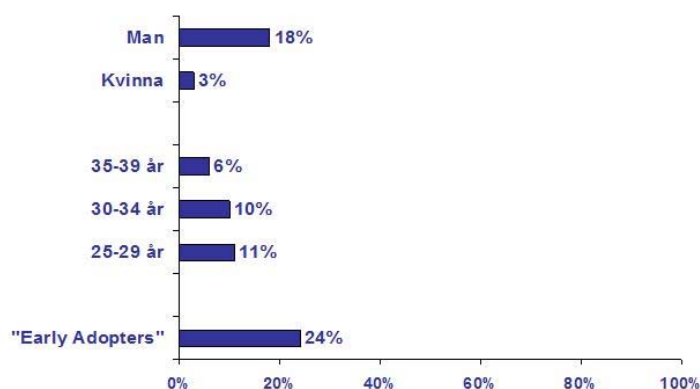
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 110

Andel som surfar/wappar med mobiltelefon – jämförelse med allmänheten
(avser minst en gång i veckan)



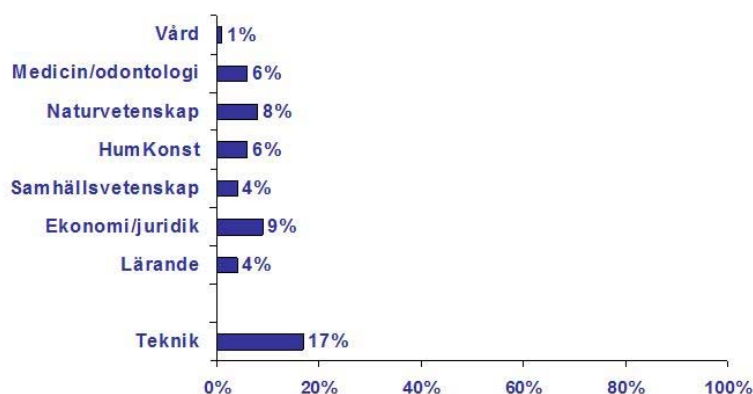
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 111

Andel som surfar/wappar med mobiltelefon
– utifrån kön och ålder samt "Early Adopters"
(avser minst en gång i veckan)



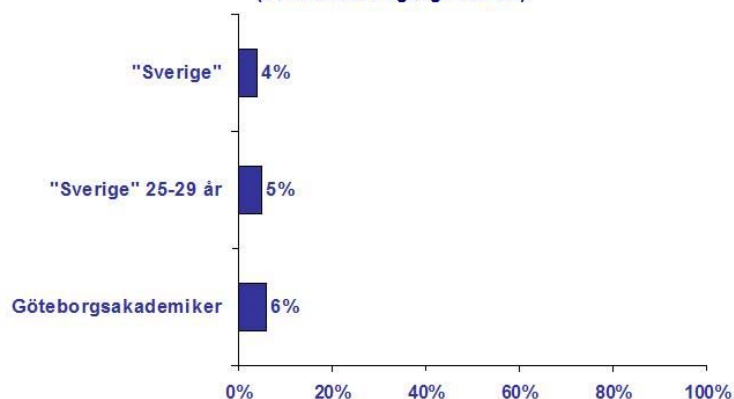
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 112

Andel som surfar/wappar med mobiltelefon
– jämförelse mellan ämnesområden
(avser minst en gång i veckan)



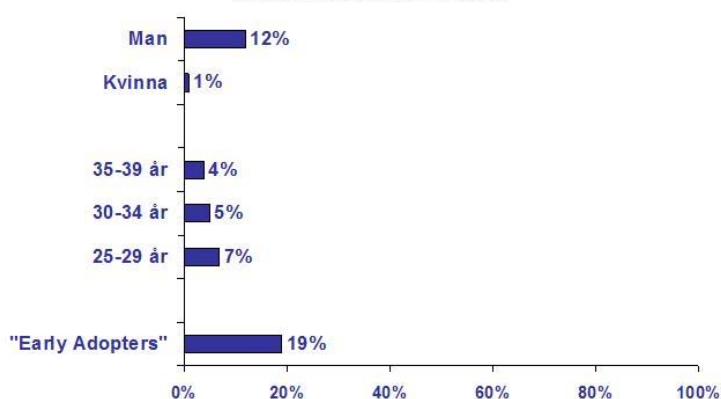
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 113

Andel som läser tidningsnyheter med mobiltelefon – jämförelse med allmänheten
(avser minst en gång i veckan)



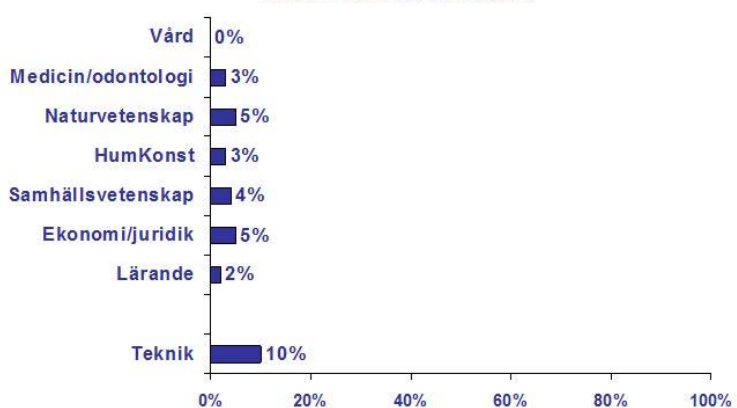
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 114

Andel som läser tidningsnyheter med mobiltelefon
– utifrån kön och ålder samt "Early Adopters"
(avser minst en gång i veckan)



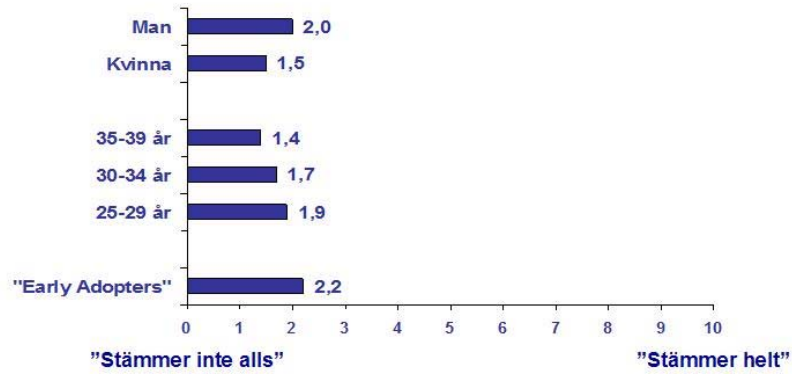
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 115

Andel som läser tidningsnyheter med mobiltelefon
– jämförelse mellan ämnesområden
(avser minst en gång i veckan)



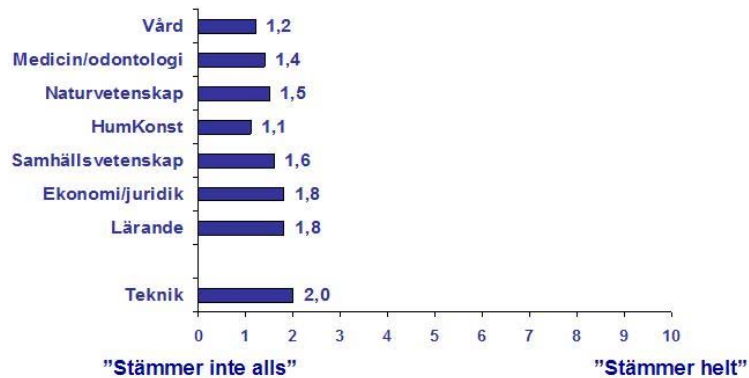
Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 116

"Mobiltelefonen är ett bra sätt att få dagliga nyheter"
- utifrån kön och ålder samt "Early Adopters"



Göteborgsakademiker 2006: FIGUR 117

"Mobiltelefonen är ett bra sätt att få dagliga nyheter"
- jämförelse mellan ämnesområden



Oktober 2006

Göteborgsakademiker

Du har fått en enkät som riktar sig till tidigare studenter vid **Chalmers** och **Göteborgs universitet**, inkluderande universitetets olika skolor som t ex Handelshögskolan, Konsthögskolan Valand och HDK. Undersökningen går ut till 3 500 personer som tog ut en examen mellan 2000 och 2003.

Ansvar för genomförandet av undersökningen ligger hos Institutionen för journalistik och masskommunikation vid Göteborgs universitet (JMG) som är specialiserad på forskning om medievanor. Andra intressenter i undersökningen är utbildningsavdelningarna vid Chalmers och Göteborgs universitet samt tidningen Göteborgs-Posten.

Syfte

Undersökningens syfte är tvådelat. Enkäten genomförs som ett led i dels forsknings-, dels utvecklingsarbete vid Göteborgs universitet. Forskningsintresset gäller medievanor, särskilt användningen av ny medieteknologi, bland unga akademiker. Utvecklingsarbetet är inriktat på att få en bild av hur tidigare studenter etablerat sig på arbetsmarknaden och hur de i ljuset av sin yrkesverksamhet värderar både sin utbildning och Göteborg som studieort samt vilket intresse som kan finnas att hålla kontakt med sitt tidigare ämne.

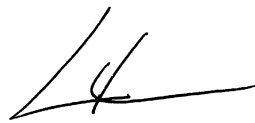
Enkäten innehåller två huvuddelar. Den första avser din nuvarande sysselsättning och din syn på de tidigare studierna, den andra handlar om dina medievanor och dina bedömningar av olika medier. Slutligen ställs ett antal bakgrundsfrågor.

Din medverkan är viktig

Det är viktigt att frågorna besvaras av just dig som är mottagare av enkäten. *Svaren kommer att bearbetas anonymt och redovisas endast som siffror i tabeller.* Vad någon enskild person svarat framgår aldrig. Vi är mycket tacksamma om du vill ta dig tid att besvara frågorna och skicka tillbaka enkäten i bifogat svarskuvert. Din medverkan är givetvis frivillig, men vi hoppas att du skall ha intresse och tid att vara med eftersom det betyder mycket för både forskning och utvecklingsarbete.

Om du har frågor kring undersökningen är du välkommen att kontakta undersökningsledare Harald Theorin på Statistiska Centralbyrån, telefon 019 - 17 69 37, e-post harald.theorin@scb.se. Du kan också kontakta Jonas Ohlsson som är undersökningsansvarig vid JMG, på telefon 031 - 773 49 74 eller via e-post till jonas.ohlsson@jmg.gu.se.

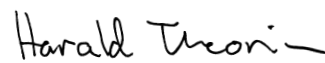
Vänliga hälsningar



Lennart Weibull
Prorektor
Göteborgs universitet



Annika Bergström
Projektledare
Institutionen för journalistik
och masskommunikation



Harald Theorin
Undersökningsledare
Statistiska centralbyrån

Dina svar är skyddade

De uppgifter som Du lämnar skyddas av sekretesslagen samt av bestämmelserna i personuppgiftslagen. Statistiksekretessen enligt 9 kap. 4§ sekretesslagen innebär bl.a. att alla som arbetar med undersökningen har tystnadsplikt. I de resultat som redovisas framgår aldrig vad enskilda personer har svarat. Numret på blanketten är till för att SCB under insamlingen ska kunna se vilka som har svarat och vilka som ska få en påminnelse. Efter avslutad bearbetning avlägsnas personnummer, namn och adress på en fil som överlämnas till Göteborgs universitet för fortsatt bearbetning. Innan filen lämnas ut görs en särskild prövning enligt ovan nämnda lag och en sekretessöverenskommelse undertecknas av SCB och Göteborgs universitet.

För att inte behöva ställa frågor om sådant som vi redan känner till, kommer vi att använda uppgifter från olika register på SCB, och lägga dessa för hela urvalet på den fil som överlämnas till Göteborgs universitet.

- Registret över totalbefolkningen: *kön, ålder, folkbokföringskommun, postnummer (3 första siffrorna), födelsevärldsdel, invandringsår*
- Universitets- och högskoleregistret: *examen, examenstermin universitet/högskola*

De namn och adressuppgifter som behövs till datainsamlingen hämtas från Registret över totalbefolkningen.

Hjälp oss att underlätta bearbetningen av Dina svar

Markeringarna kommer att läsas optiskt i en s.k. skanner. Det är därför viktigt att tänka på följande när Du besvarar frågorna!

- Använd kulspetspenna, svart eller blå.

- Markera om möjligt innanför rutorna

- så här

- inte så här

- Om Du *ångrar* Dig och behöver *ta bort Ditt kryss*, täck hela rutan

- så här

- Om Du vill skriva mer text än vad som får plats på de anvisade raderna eller om Du vill förklara/förtydliga något; skriv inte mellan eller i närheten av svarsrutorna.



UTBILDNING OCH ARBETSLIV

1. Varifrån har du examen?

Om du har flera examina, ange den senast avslutade.

- 1 Göteborgs universitet (inkl. Handelshögskolan, Konsthögskolan Valand, HDK osv.)
2 Chalmers tekniska högskola

2. Vilken grundutbildning har du?

Om du har flera grundutbildningar, ange den senast avslutade.

(Frågan avser enbart utbildningar från Göteborgs universitet eller Chalmers.)

3. Bestod utbildningen du angav ovan huvudsakligen i programstudier eller i fristående kurser?

- 1 Program
2 Fristående kurser

4. Vilket år tog du ut din examen?

År:

5. Hur lång var din samlade studietid i Göteborg?

Antal terminer:

6. Vad gjorde du närmast innan du började studera vid högskola/universitet i Göteborg?

Markera endast ett svarsalternativ.

- 1 Gymnasiestudier
2 Arbete
3 Komvux
4 Högskola/universitet på annan ort
5 Var utomlands (resa/studier/jobb etc.)
6 Värnplikt
7 Arbetslös
8 Föräldraledig
9 Sjukskriven
10 Annat:

7. Var bodde du innan du började studera i Göteborg?

Markera endast ett svarsalternativ.

- 1 I Göteborgsområdet
2 I Halland eller Västra Götaland (ej Göteborgsområdet)
3 I övriga Götaland
4 I Svealand eller Norrland
5 Utanför Sverige





8. Bedrev du högskolestudier på någon annan ort före dina studier i Göteborg?

- 1 Nej → Gå vidare till fråga 11.
- 2 Ja, nämligen i

9. Hur många terminer studerade du på annan ort före dina studier i Göteborg?

Antal terminer:

10. Vad var orsaken till att du inte inledde dina studier i Göteborg?

- 1 Valde att studera på hemorten
- 2 Sökte till Göteborg, men blev ej antagen
- 3 Motsvarande kurs/utbildning fanns ej i Göteborg
- 4 Saknade/fick ej bostad
- 5 Annat:

11. Sökte du till någon annan studieort än Göteborg i första hand?

- 1 Nej, Göteborg var mitt förstahandsval
- 2 Ja, i första hand sökte jag till

12. Hur väl instämmer du i följande påståenden när det gäller ditt liv som student i Göteborg?

	Instämmer inte alls		Instämmer helt			Vet ej/ ej aktuellt
	1	2	3	4	5	
Göteborg låg på lagom avstånd från min hemort	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det var lätt att få bostad i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jag lärde känna många i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Min bostad låg på rimligt avstånd från min skola/institution	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det fanns många studentföreningar i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det var lätt att få sommarjobb/praktik i Göteborg under studietiden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det fanns ett rikt kulturliv i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nöjesutbudet var tillräckligt stort i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det fanns gott om motions- och idrottsanläggningar i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det var nära till natur och friluftsliv i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jag visste vart jag skulle vända mig när jag blev sjuk i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jag visste vart jag skulle vända mig om jag behövde någon att prata med	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jag tycker att kollektivtrafiken i Göteborg fungerade bra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det var smidigt att ta sig runt på cykel i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Barnomsorgen i Göteborg fungerade bra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>





13. Hur väl instämmer du i följande påståenden?
Utgå från det lärosäte du angav som svar på fråga 1.

	Instämmer inte alls			Instämmer helt		Vet ej
	1	2	3	4	5	
Det var för långt mellan lärosätets olika delar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det var god tillgång på kurslitteratur på lärosätets bibliotek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lärosätet hade en bra placering i stan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Göteborg hade ett rikt utbud av trevliga caféer och restauranger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det var dyrt att leva som student i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studentmiljön i Göteborg var överlag trivsamt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det är lätt att bli ensam i en stor stad som Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jag är som helhet nöjd med min tid som student i Göteborg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Göteborg har ett gott rykte bland studenter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Göteborg är en konkurrenskraftig studentstad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Göteborg tar väl hand om sina studenter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jag rekommenderar gärna Göteborg som studieort	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Studerade du någon del av din utbildning utomlands (t. ex. inom ramen för ERASMUS, NORDPLUS, MFS, etc.)?

- 1 Ja
 2 Nej

15. Hur bedömer du i efterhand din ekonomiska situation under studietiden som helhet?

- 1 Inga problem
 2 En del problem, men det gick
 3 Flera stora problem
 4 Alltför stora problem

16. Ungefär hur många gånger flyttade du under studietiden i Göteborg?

Antal gånger:

17. Hur bodde du huvudsakligen under din studietid i Göteborg?

Välj den boendeform du hade under längst tid.

- 1 Hos föräldrar/släktingar
 2 Lägenhet, 2:a (3:e) hand
 3 Inackorderad
 4 Egen bostad (med ev. sambo)
 5 Delade bostad/lägenhet med andra (ej sambo)
 6 Studentrum
 7 Studentlägenhet
 8 Annat:





18. Hur fick du ditt första arbete efter avslutad utbildning?

- 1 Annons i tidning
 - 2 Genom egna kontakter
 - 3 Annons på nätet
 - 4 Startade eget företag
 - 5 Genom rekryteringsföretag
 - 6 Tog själv kontakt med arbetsgivaren
 - 7 Arbetsförmedling
 - 8 Hade kontakt med arbetsgivaren genom ex-jobb/praktik e. d.
 - 9 Annat:
-

10 Har ännu inte haft något arbete → Gå vidare till fråga 21.

19. Hur lång tid tog det för dig att få en anställning efter studierna?

- 1 Hade anställning redan under studierna
- 2 Inom 3 månader
- 3 Inom 6 månader
- 4 Inom 12 månader
- 5 Inom 24 månader
- 6 Längre än 24 månader

20. Hur många olika arbetsgivare har du haft sedan du avslutade dina studier?

Räkna inte med tillfälliga arbetsgivare, t. ex. vid extraknäck.

- 1 1
- 2 2
- 3 3
- 4 4
- 5 5 eller fler

21. Vilken av de här grupperna tillhör du för närvarande?

- 1 Förvärvsarbetande, heltid (även sjukskriven, föräldraledig)
 - 2 Förvärvsarbetande, deltid (även sjukskriven, föräldraledig)
 - 3 Arbetslös
 - 4 Genomgår arbetsmarknadsutbildning
 - 5 Studerande
 - 6 Har arbete i arbetsmarknadspolitiska åtgärder
 - 7 Annat:
-





Fråga 22-30 besvaras av dig som förvärvsarbetar (anställd eller egen företagare).
Om du inte förvärvsarbetar, gå vidare till fråga 31.

22. Hur länge har du innehaft din nuvarande anställning?

- 1 Mindre än 1 år
- 2 1-3 år
- 3 Längre än 3 år

23. Arbetar du i statlig tjänst, i kommunal/landstingskommunal tjänst, i privat tjänst eller som egen företagare?

- 1 Statlig
- 2 Kommunal/landstingskommunal
- 3 Privat
- 4 Egen företagare

24. Vilken typ av anställning har du för närvarande?

- 1 Tillsvidareanställning
- 2 Vikariat om mer än 6 mån
- 3 Vikariat om högst 6 mån
- 4 Provanställning
- 5 Projektanställning
- 6 Annan tidsbegränsad anställning

25. Vad arbetar du med?

Om du har flera arbeten, svara utifrån ditt huvudsakliga arbete.

26. Vilken månadslön (totalt, före skatt) har du?

- 1 Mindre än 15.000:-
- 2 15.000–19.999:-
- 3 20.000–24.999:-
- 4 25.000–29.999:-
- 5 30.000–34.999:-
- 6 35.000–39.999:-
- 7 40.000–44.999:-
- 8 45.000:- eller mer





27. I vilken utsträckning förväntas du i ditt nuvarande arbete kunna följande:

	Inte alls				I mycket hög utsträckning
	1	2	3	4	
Självständigt lösa problem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tillämpa kunskaper från ditt huvudämne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tänka kritiskt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Argumentera och övertyga	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Förklara för icke-specialister	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Göra skriftliga presentationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Göra muntliga presentationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunicera på engelska	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Upptäcka och analysera etiska problem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Analysera internationella frågor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Planera verksamhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handleda/instruera/utbilda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organisera arbetsgrupper	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utvärdera verksamhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28. I vilken utsträckning tycker du att nedanstående beskrivningar passar in på ditt nuvarande arbete?

	Inte alls				I mycket hög utsträckning
	1	2	3	4	
Arbetet är intellektuellt stimulerande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Goda möjligheter till yrkeskarriär	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Välavlönat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Har högt anseende bland folk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fritt och självständigt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jag kan påverka viktiga beslut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bra arbetsgemenskap	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Personligt utvecklande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nytänkande och initiativ värderas högt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Höga krav på kreativitet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Höga krav på praktiska färdigheter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Arbetet är inom det område som min utbildning var inriktad mot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Arbetet är ett arbete jag tagit för att jag ännu inte fått det jag räknat med	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

29. Var ligger din nuvarande arbetsplats?

- 1 Göteborgsregionen
- 2 Stockholmsregionen
- 3 Malmöregionen
- 4 Övriga Sverige
- 5 Utomlands





30. Allt sammantaget, hur nöjd eller missnöjd är du med ditt nuvarande arbete?

Helt nöjd 1	Mycket nöjd 2	Ganska nöjd 3	Varken nöjd eller missnöjd 4	Ganska missnöjd 5	Mycket missnöjd 6	Helt missnöjd 7
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Hur bedömer du att arbetsgivare i allmänhet uppfattar den utbildning som du har?

Mycket meriterande 1	Ganska meriterande 2	Varken eller 3	Mindre meriterande 4	Inte alls meriterande 5	Vet ej
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. Hur bedömer du den färdighetsträning du fick i din utbildning vad det gäller att kunna:

	Mycket missnöjd 1	2	3	4	Mycket nöjd 5	Förekom inte
Självständigt lösa problem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tillämpa kunskaper från ditt huvudämne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tänka kritiskt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Argumentera och övertyga	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Förklara för icke-specialister	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Göra skriftliga presentationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Göra muntliga presentationer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunicera på engelska	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Upptäcka och analysera etiska problem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Planera verksamhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handleda/instruera/utbilda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organisera arbetsgrupper	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Ingick det yrkespraktik i den utbildning som du angav som svar på fråga 2?

Frågan avser endast praktik utanför lärosätet.

- 1 Ja
2 Nej → Gå vidare till fråga 35.

34. Upplever du att praktiken i utbildningen har underlättat din väg in i arbetslivet?

- 1 Ja, mycket
2 Ja, ganska mycket
3 Nej, inte särskilt
4 Nej, inte alls

35. Mot bakgrund av dina erfarenheter av utbildning och arbetsliv, hur skulle du vilja värdera din utbildning med avseende på:

	Mycket negativ 1	Ganska negativ 2	Varken positiv eller negativ 3	Ganska positiv 4	Mycket positiv 5
Ämnesinnehåll	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Allmänbildning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Personlig stimulans/utveckling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kreativitet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yrkesrelevans	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vetenskapligt tänkande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Praktiska färdigheter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>





36. Var det någon typ av kunskap/färdigheter du inte fick via din utbildning men som du bedömer att du skulle haft nytta av i ditt arbetsliv?

1 Nej → Gå vidare till fråga 37.

2 Ja, nämligen:

37. Följande frågor gäller din kontakt med lärosätet (Göteborgs universitet/Chalmers) efter examen:

	Ja 1	Nej 2
Har du efter examen deltagit i någon vidare- eller påbyggnadsutbildning vid lärosätet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Har du haft någon kontakt med lärosätet, t. ex. sökt information?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skulle du vara intresserad av att få information om vad som händer på lärosätet inom ditt ämnesområde?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skulle du vara beredd att handleda studenter inom ditt yrkesområde?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

38. Om du gör en samlad bedömning, vilket behov anser du dig ha av återkommande kontakter med din skola/ämnesområde, t. ex. i form av fortbildning eller kompetensutveckling?

Mycket stort behov 1	Ganska stort behov 2	Inte särskilt stort behov 3	Inget behov 4	Vet ej 5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

39. Hur bedömer du den nuvarande respektive den framtida arbetsmarknadssituationen för personer med motsvarande utbildning som du?

	Mycket god 1	Ganska god 2	Varken eller 3	Ganska dålig 4	Mycket dålig 5
Den nuvarande arbetsmarknadssituationen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Den framtida arbetsmarknadssituationen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

40. Om du påbörjat din högskoleutbildning idag, hade du då...

	Ja 1	Ja, kanske 2	Nej, knappast 3	Nej 4	Vet ej 5
...valt samma grundutbildning?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...valt Göteborg som studieort?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

41. Allt sammantaget, hur nöjd eller missnöjd är du med din grundutbildning?

Helt nöjd 1	Mycket nöjd 2	Ganska nöjd 3	Varken nöjd eller missnöjd 4	Ganska missnöjd 5	Mycket missnöjd 6	Helt missnöjd 7
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

42. Har du nu, eller har du haft, planer på att söka till forskarutbildning i ditt utbildningsområde?

- 1 Nej, aldrig
- 2 Jag har haft planer på det, men aldrig sökt
- 3 Jag har sökt, men inte kommit in
- 4 Jag planerar att söka
- 5 Jag går på forskarutbildning och har klarat % av utbildningen
- 6 Jag har avlagt doktorsexamen





NYHETSANVÄNDNING

43. Hur ofta brukar du använda följande nyhetskanaler?

	Dagligen 1	5-6 ggr/ vecka 2	3-4 ggr/ vecka 3	1-2 ggr/ vecka 4	Mer sällan 5	Aldrig 6
Lokalnyheter i radions P4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ekonyheterna i riksradien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyheter i privat lokalradio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aktuellt/Rapport i SVT	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Regionala nyheter i SVT	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SVT:s morgonnyheter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyheter i TV4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokala nyheter i TV4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyhetsmorgon i TV4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Update på TV3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyheter på text-TV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyheter på internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyhetsjänster i mobiltelefonen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

44. Läser eller tittar du i någon eller några morgontidningar regelbundet?

*Om du läser mer än en morgontidning, ange först den som du betraktar som din huvudtidning.
Frågan gäller inte läsning på internet.*

	7 dagar/ vecka	6 dagar/ vecka	5 dagar/ vecka	4 dagar/ vecka	3 dagar/ vecka	2 dagar/ vecka	1 dag/ vecka
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>(tidningens namn)</i>							
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>(tidningens namn)</i>							
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>(tidningens namn)</i>							

Jag brukar inte läsa någon morgontidning regelbundet





45. Prenumererar du eller någon i ditt hushåll på någon morgontidning idag?

- 1 Ja → *Gå vidare till fråga 47.*
- 2 Nej

46. Varför prenumererar du/ditt hushåll inte på någon morgontidning?

Flera svar kan anges.

- 1 Det är för dyrt
- 2 Jag får lokal information i radio och TV
- 3 Jag har inte tid att läsa morgontidning
- 4 Jag kan läsa tidningen på internet
- 5 Jag får de nyheter jag behöver från en gratistidning
- 6 Det blir alldeles för mycket papper
- 7 Jag tycker inte att någon dagstidning fyller mina behov
- 8 Mitt lokalområde bevakas inte tillräckligt
- 9 Jag är inte intresserad
- 10 Jag kan läsa tidningen på arbetet/i skolan
- 11 Jag köper lösnummer vid behov
- 12 Annat:

47. Hade du under huvuddelen av studietiden tillgång till en morgontidning?

- 1 Ja, egen/hushållets prenumeration
- 2 Tillgång på annat sätt
- 3 Nej

48. Prenumererade din familj på en morgontidning när du växte upp?

- 1 Ja
- 2 Nej
- 3 Vet ej

49. Brukar du läsa eller titta i följande gratistidningar, och i så fall hur ofta?

	Minst 5 dagar/vecka 1	3-4 dagar/ vecka 2	1-2 dagar/ vecka 3	Mer sällan 4	Aldrig 5
Metro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stockholm City (City Göteborg/Malmö och Lund)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Annan daglig gratistidning: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

50. Brukar du läsa eller titta i följande tidningar? *Frågan gäller inte läsning på Internet.*

	6-7 dagar/ vecka 1	3-5 dagar/ vecka 2	1-2 dagar/ vecka 3	Mer sällan 4	Aldrig 5
Aftonbladet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Expressen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
GT	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kvällsposten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>





51. Vilket förtroende har du för innehållet i följande massmedier?

	Tar aldrig del av mediet	Mycket stort förtroende	Ganska stort förtroende	Varken stort eller litet förtroende	Ganska litet förtroende	Mycket litet förtroende
	1	2	3	4	5	6
Sveriges Television	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TV4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andra privata TV-kanaler	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sveriges Radios nationella kanaler (P1, P2, P3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sveriges Radios lokala kanaler (P4)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privat lokalradio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Den lokala morgontidningen på din ort	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stockholms morgontidningar (Dagens Nyheter, Svenska Dagbladet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De dagliga gratistidningarna (t. ex. Metro, Stockholm City)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kvällstidningarna (Aftonbladet, Expressen, GT, Kvällsposten)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyhetsjänster på internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

TEKNIKINNEHAV, INTERNET OCH MOBILTELEFONI

52. Vilka typer av utrustning har du för närvarande tillgång till i ditt hushåll?

Flera svar kan anges.

- 1 Telefon (fast anslutning)
- 2 Storbilds-TV/hemmabio
- 3 DVD-spelare
- 4 Inspelningsbar DVD med hårddisk
- 5 Mp3-spelare
- 6 Bärbar dator
- 7 Stationär dator
- 8 IP-telefoni
- 9 Internet med anslutning via telefonmodem
- 10 Internet med anslutning via fast bredband
- 11 Internet med anslutning via trådlöst bredband
- 12 Mobiltelefon via GSM/GPRS
- 13 Mobiltelefon via 3G

53. Har du TV i köket?

- 1 Ja
- 2 Nej
- 3 Har ingen TV





54. Hur ofta har du under de senaste 12 månaderna gjort följande på internet, i privat syfte?

Brukar aldrig använda internet → Gå vidare till fråga 60.

	Ingen gång	Någon gång under de senaste 12 mån.	Någon gång i månaden	Någon gång i veckan	Flera gånger i veckan	Någon gång dagligen	Flera gånger dagligen
	1	2	3	4	5	6	7
Sökt information/fakta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skickat/tagit emot e-post	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tagit del av nyheter/nyhetstjänst	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommenterat nyhetsartiklar/bloggar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Läst bloggar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skrivit egen blogg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gjort bankärenden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Beställt varor eller tjänster	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tittat på webb-TV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Läst privatannonser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nöje/förströelse/spel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

55. Tar du del av nyhetssajter på internet minst någon gång varje vecka?

1 Ja → *Gå vidare till fråga 57.*

2 Nej

56. Varför tar du inte del av nyhetssajter på internet?

Flera alternativ kan anges. Gå sedan till fråga 60.

1 Har inte tillgång till internet

2 Får tillräckligt med nyheter genom dagstidningar, TV och radio

3 Internet är inget för mig

4 Det är svårt att läsa nyheter på skärmen

5 Min internetuppkoppling är för långsam

6 Annat:

57. Ungefär hur lång tid brukar du ägna åt nyheter på internet en vanlig vardag?

	0 minuter	1-10 minuter	11-30 minuter	31-60 minuter	Mer än 60 minuter
	1	2	3	4	5
Klockan 00–05	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 05–07	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 07–10	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 10–13	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 13–16	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 16–19	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 19–22	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 22–00	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>





58. Ungefär hur lång tid brukar du ägna åt nyheter på internet en vanlig lördag-söndag?

	0 minuter 1	1-10 minuter 2	11-30 minuter 3	31-60 minuter 4	Mer än 60 minuter 5
Klockan 00–05	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 05–07	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 07–10	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 10–13	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 13–16	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 16–19	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 19–22	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Klockan 22–00	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

59. Besöker du någon av följande nyhetssajter på internet?

	Flera gångar dagligen 1	6-7 dagar i veckan 2	3-5 dagar i veckan 3	1-2 dagar i veckan 4	Mer sällan 5	Aldrig 6
Lokal morgontidning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dn.se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Svd.se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aftonbladet.se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Expressen.se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DI.se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SVT.se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TV4.se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Annan nyhetssajt:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

60. Har du egen mobiltelefon? Du kan kryssa för flera alternativ.

- 1 Ja, privat med kontantkort
 2 Ja, privat med abonnemang
 3 Ja, i tjänsten/arbetet
 4 Nej → Gå vidare till fråga 62.

61. Hur ofta har du under de senaste 12 månaderna använt din mobiltelefon till följande?

	Ingen gång 1	Någon gång under de senaste 12 mån. 2	Någon gång i månaden 3	Någon gång i veckan 4	Flera gångar i veckan 5	Någon gång dagligen 6	Flera gångar dagligen 7
Ringt/tagit emot samtal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skickat/tagit emot SMS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skickat/tagit emot MMS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skickat/tagit emot videosamtal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tagit bilder/fotograferat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Surfat/wappat på internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Läst tidningsnyheter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lyssnat på radionyheter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sett TV-nyheter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lyssnat på mp3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



+

+

62. I vilken grad stämmer följande påståenden med din egen uppfattning?

	Stämmer inte alls										Stämmer helt och hållet
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Internet är en nödvändig förutsättning för att hålla sig informerad om aktuella händelser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Den som har internet behöver inte ha någon dagstidningsprenumeration	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De som saknar tidningsprenumeration bör betala för sin användning av tidningens nyhetssajt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mobiltelefon är ett bra sätt att få dagliga nyheter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

BAKGRUND OCH FRITID
63. Är du kvinna eller man?

 1 Kvinna

 2 Man

64. Vilket år är du född?

 År:
65. Hur bor du för närvarande?

 1 I villa/radhus

 2 I lägenhet/flerbostadshus

 3 Annat boende

66. Hyr eller äger du eller någon i ditt hushåll din nuvarande bostad?

 1 Hyr bostaden

 2 Äger bostaden (även bostadsrätt)

67. Hur ser ditt hushåll ut?

 1 Jag bor ensam → *Gå vidare till fråga 69.*

		Ja	Nej
		1	2
2 <input type="checkbox"/>	Jag bor med/delar regelbundet mitt hushåll med: →		
	En vuxen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Flera vuxna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Ett eller flera barn	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

68. Om du regelbundet delar ditt hushåll med barn, hur många är de och i vilka åldrar är de?

		0-3 år	4-6 år	7-15 år	16 år eller äldre
		1	2	3	4
Antal barn:	<input type="text"/>				
i åldrarna:		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

+

+



69. Var någonstans har du, respektive din far och din mor, huvudsakligen vuxit upp?

	Du själv	Din far	Din mor
Ren landsbygd i Sverige	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
Mindre tätort i Sverige	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
Stad eller större tätort i Sverige	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Stockholm, Göteborg eller Malmö	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
Annat land i Norden	5 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Annat land i Europa	6 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
Land utanför Europa	7 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>

70. Om du skulle beskriva ditt nuvarande hem, vilket av nedanstående alternativ stämmer då bäst?

- 1 Arbetarfamilj
 2 Jordbrukarfamilj
 3 Tjänstemannafamilj
 4 Högre tjänstemanna-/akademikerfamilj
 5 Företagarhem

71. Om du skulle beskriva det hem du växte upp i, vilket av nedanstående alternativ stämmer då bäst?

- 1 Arbetarfamilj
 2 Jordbrukarfamilj
 3 Tjänstemannafamilj
 4 Högre tjänstemanna-/akademikerfamilj
 5 Företagarhem

72. Vilken siffra på den här skalan beskriver bäst hur du ser på arbete (inkl. hushållsarbete och skolarbete) i förhållande till fritid och avkoppling?

Det är fritid som gör livet värt att leva, inte arbete

Det är arbete som gör livet värt att leva, inte fritid

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

73. Hur intresserad är du av följande?

	Mycket intresserad 1	Ganska intresserad 2	Inte särskilt intresserad 3	Inte alls intresserad 4
Samhällsfrågor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nyheter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ny teknik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Politik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokalsamhället	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nöje/underhållning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

74. Hur många vardagar äter du frukost utanför hemmet en vanlig vecka?

- Ingen dag 1 dag 2 dagar 3 dagar 4 dagar 5 dagar Åter inte frukost





75. Hur ofta har du under de senaste 12 månaderna gjort följande?

	Ingen gång 1	Någon gång under året 2	Någon gång i halvåret 3	Någon gång i kvartalet 4	Någon gång i månaden 5	Någon gång i veckan 6	Flera gånger i veckan 7
Motionerat/ldkat friluftsliv	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sysslat med sport/idrott	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gått på restaurang/bar/pub på kvällstid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ätit snabbmat (hamburgare/pizza/kebab)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Druckit sprit/vin/starköl	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gått på bio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gått på rock-/popkonsert	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rest utomlands	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Åkt kollektivt (buss, tåg etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kört bil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spelat dator-/TV-spel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tittat på dokusåpor i TV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Umgåtts med vänner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Diskuterat politik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tittat på samhälls-/faktaprogram i TV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Använt internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mekat med eller vårdat bil/mc/moped	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Arbetat övertid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Chattat med bekanta (MSN, ICQ etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handlat med aktier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tecknat, målat, skrivit poesi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Besökt gudstjänst eller religiöst möte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spelat nätpoker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

76. Om du ser 5-10 år framåt i tiden, tror du att det kommer att bli bättre eller sämre när det gäller:

	Mycket bättre 1	Något bättre 2	Varken bättre eller sämre 3	Något sämre 4	Mycket sämre 5
Din egen livssituation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De flesta svenskers livssituation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ETT STORT TACK FÖR DIN MEDVERKAN!

Om du har synpunkter på någon enskild fråga eller formuläret som helhet är vi tacksamma för att få ta del av dessa.



