

JMG

Examensarbete i medie- och
kommunikationsvetenskap

2015-05-29

Institutionen för journalistik,
medier och kommunikation
www.jmg.gu.se

”Vi är folket”

En analys av Pegidas kommunikation i invandringsdiskursen

Författare: Inga Svensson
Handledare: Orla Vigsø
Kursansvarig: Malin Sveningsson



GÖTEBORGS UNIVERSITET
JOURNALISTIK, MEDIER OCH KOMMUNIKATION

Abstrakt

- Titel: ”Vi är folket” En analys av Pegidas kommunikation i invandringsdiskursen
- Författare: Inga Svensson
- Kurs: Mk1500 V15 Examensarbete i Medie och kommunikationsvetenskap
- Termin: VT 2015
- Handledare: Orla Vigsø
- Sidantal/Ord: 64/19 077
- Syfte: Studien har sitt fokus på Pegidas position gentemot andra grupperingar i invandringsfrågan. För att kunna göra detta är studiens syfte att undersöka Pegidas kommunikation med hjälp av en diskursanalys.
- Metod & material: Kritiskt diskursanalys enligt Wodak och åtta texter från Pegida som kommer från organisationens Facebooksida.
- Huvudresultat: Invandringsfrågan är det centrala i Pegidas kommunikation. Organisationen placerar sig själva i mitten av diskursen och muslimer utgör en av motståndarna. Pegida kan enligt denna studie placeras som en organisation med främlingsfientliga åsikter och en populistisk ideologi.

Executive Summary

This undergraduate research paper in media and communication is about the organisation Pegida, established as an association in December 2014 in Germany. Pegida protests against an Islamisation of Europe. The purpose of this paper is to study Pegida's communication using discourse analysis. The focus is on Pegida's position in relation to other groups in the discourse of immigration. The organisation Pegida has grown fast. In the beginning of October 2014 there were around 350 people at the demonstration. Just two months later they counted 15 000 people. Because such organisations grow fast it is important to look closer at their purpose. Since established politicians and the media have warned people that Pegida is xenophobic it is important to study the purpose of this organisation.

The theoretical foundation of this research is the critical discourse analysis by Wodak together with rhetoric- and ideologic analysis. Also a part of the theory is Hornscheidt and Landqvist who are writing about how groups can be positioned in the social linguistic discourse. This research is a qualitative method with content analysis of eight texts from Pegida. The study is done by using the analysis tool by Jäger and Maier. This tool allows the researcher to do a structured and detailed analysis of the material and later to analyse it critically.

The analysis shows that Pegida can be positioned as a populist organisation with a xenophobic view. Pegida is building their reality almost only around the immigration debate. They place themselves in the center of this discourse and build the 'we-group' together with their followers. On the other side in this discourse in the 'them-group', Pegida places the established politicians, the left political sympathisers and the Muslims (immigrants). Outside this discourse, but on Pegida's side, is the police. Outside the discourse and on the opposite side is the press. The analysis in this research shows clearly that Pegida is making no difference when talking about Muslims or immigrants. They don't use the word Muslim very often but refer constantly to Islam, Islamization and Sharia while talking about immigration. Also, Pegida shows a lot of signs which are related to the populist ideology. Therefore the result of this paper is that Pegida can be classified as a xenophobic populist organisation.

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
2. Syfte och frågeställningar	4
3. Bakgrund	5
3.1 Pegida	5
3.2 Abendland	8
3.3 Invandring – situationen idag	9
3.4 Populism	13
3.5 Hets mot folkgrupp ur ett juridiskt perspektiv	14
4. Tidigare forskning	15
4.1 Den Antimuslimska miljön	15
4.2 Vi och de andra	16
4.3 Pegida – Den smutsiga sidan av civilsamhället?	17
4.4 Rasistiska uttalanden	18
5. Teori	19
5.1 Kritisk diskursteori enligt Wodak	19
5.2 Retorikanalys	21
5.3 Ideologianalys	22
5.4 Positionering	23
6. Metodval	24
6.1 Analysverktyg	25
6.2 Urval	28
6.3 Material	29
6.4 Tillvägagångssätt	30
6.5 Giltighet och tillförlitlighet	31

7. Analys och resultat	32
7.1 Vilken roll spelar invandring i Pegidas beskrivning av situationen och argumentationen?	32
7.2 Aktörer i invandringskontexten	44
7.3 Andra aktörer	56
8. Sammanfattning av analys och resultat	60
8.1 Slutdiskussion	62
8.2 Förslag till vidare forskning	64
10. Referenser	65
11. Appendix	69
Bilaga 1 – Undersökningsmaterial	69
Bilaga 2 – Skärmbilder Facebookinlägg	77

1. Inledning

Runt om i världen pågår det idag stora konflikter mellan religiösa och etniska grupper; många av konflikterna är våldsamma. Dessa konflikter ger ekon i Europa genom politiskt engagemang och genom flyktingsströmmar. I Europa har högerextrema partier och främlingsfientliga organisationer fått en allt större plats i den politiska arenan, vilket också syntes i Europaparlamentsvalet 2014 där flera högerextrema partier från olika länder blev invalda (DN.se, 2014, 26 maj). Att fler röstar på dessa partier eller får en mer främlingsfientlig åsikt blir alltså en allt större fråga i Europa.

I och med att invandringsfrågan blir allt mer uppmärksammas på dagordningen har det också uppkommit organisationer med en politisk agenda som ställer krav på flyktingpolitiken. Att människor engagerar sig i invandringsfrågan är i sig inte negativt, men hur ser det ut om engagemanget går emot de mänskliga rättigheterna och allas lika värde?

Europa tar emot en stor del av de flyktingar som kommer ur regionerna där det pågår krig idag och antalet växer. Under 2013 sökte 484 600 människor asyl i Europa och år 2014 sökte 714 300 människor asyl (UNHCR, 2014; UNHCR, 2015).

Ur denna situation har Pegida uppkommit, en tysk organisation som är mot det de kallar islamiseringen av Europa. Pegida är aktiva i debatten om invandring och asylprocessen och yttrar sig främst på sin kontaktsida i det sociala mediet Facebook samt på sina demonstrationer. Organisationen har vuxit fort; den första demonstrationen var i oktober 2014 med 350 deltagare (Geiges, Marg & Walter, 2015: 1). Drygt en månad senare kom det 3 200 deltagare till en demonstration och ytterligare en månad senare, i december, 15 000 deltagare (ibid). Pegida har vuxit fort och sedan årsskiftet finns de även i många andra länder, bland annat i Sverige. Det är dock hittills endast i Tyskland, och speciellt i Dresden, där organisationen har fått många anhängare och genomför stora demonstrationer. Därför kommer studien att undersöka Pegida i Tyskland.

Medierna tillskriver Pegida främlingsfientlighet och politikerna har varnat för att organisationen har främlingsfientliga åsikter (se ex. Weiß, 2014, december). Pegida själva tar avstånd från dessa påståenden (Pegida, 2014, 17 november). Men till Pegidas demonstrationer kommer en del högerextremister. Ett exempel är det sedan tidigare etablerade högerextrema partiet NPD, Tysklands Nationaldemokratiska Parti (Voigts, 2015, 28 januari). Ett annat exempel är holländaren Geert Wilders, partiordförande i det högerextrema Frihetspartiet, som talade på en Pegida-demonstration (DN.se, 2015, 13 april; The Telegraph, 2010, 05 mars). Pegida själva säger att de inte är rasistiska eller främlingsfientliga men det finns tecken på att människor som har denna syn sympatiserar med organisationen. Därför har denna studie sitt fokus på Pegidas position gentemot andra grupperingar i invandringsfrågan. För att kunna göra detta är studiens syfte att undersöka Pegidas kommunikation med hjälp av en diskursanalys.

Studien är alltså viktig ur ett samhällligt perspektiv eftersom världsbilden som organisationer som Pegida skapar får med sig många sympatisörer på kort tid och kan bli ett hot mot olika minoritetsgrupper. Att kunna röra sig fritt oavsett etnicitet, religion med mera är en mänsklig rättighet och denna rättighet riskerar att försvinna genom sådana organisationer. Eftersom Pegida inte är något politiskt parti utan en organisation har de inte heller samma krav på sig som ett politiskt parti har. Det är alltså viktigt att kunna visa vilken världsbild organisationer som Pegida har för att komma ett steg närmare att placera dem ideologiskt.

Pegida är en relativt ny organisation. Forskning som jag har kunnat hitta om Pegida är baserad på mottagaren, medan denna studie kommer att undersöka innehållet. Jag hade också svårt att hitta studier som handlar om andra liknande organisationer. Därför kan denna studie tillföra ny kunskap till ämnet eftersom den kommer att visa hur sådana organisationer skapar sin världsbild genom kommunikation. Studien ska således ge svar på hur Pegida positionerar sig men studien kan också hjälpa till att positionera andra organisationer med en liknande världsbild.

Disposition

Uppsatsen inleds med studiens syfte och frågeställningar. Därefter följer en bakgrund för att ge en förståelse för ämnet. Bakgrunden innehåller en beskrivning av organisationen Pegida och begreppet "Abendland", "Aftonland"; en beskrivning av den aktuella situationen kring flyktingar och invandring i Europa och framförallt Tyskland; ett avsnitt som förklarar populism samt hets mot folkgrupp ur ett juridiskt perspektiv. Nästa kapitel tar upp den tidigare forskning som är relevant för studien. Sedan kommer studiens teoretiska utgångspunkter som innehåller den kritiska diskursanalysen (CDA) enligt Wodak, retorik- och ideologianalys samt positionering enligt Hornscheidt & Landqvist. Därefter följer metodkapitlet som redogör för studiens genomförande. Efterföljande kapitel är analys och resultat som avslutas med en slutdiskussion. Avslutningsvis kommer förslag till vidare eller fortsatta studier samt uppsatsens appendix, som innehåller alla Facebookinlägg som jag refererar till.

Dessutom vill jag förklara citat- och begreppshandlingen i uppsatsen, då det förekommer en del tyska ord och citat. Alla originalcitat finns med i uppsatsen, dessa citat är alltså på tyska. I direkt anslutning till dessa finns det en ordagrann översättning till svenska, vilket är min egen översättning. Den svenska översättningen kommer att markeras med citationstecken och kursivt typsnitt. Vidare vill jag förklara att när jag pratar om Pegida, syftar jag alltid på Pegida i Tyskland. Pegida får i pressen olika beteckningar som fenomen, folkrörelse eller initiativ. Jag kallar Pegida för organisation eftersom begreppet står för en grupp som organiserar sig.

2. Syfte och frågeställningar

Studien har sitt *fokus på Pegidas position gentemot andra grupperingar i invandringsfrågan*. För att kunna göra detta är studiens syfte *att undersöka Pegidas kommunikation med hjälp av en diskursanalys*. Pegida har inte någon egen hemsida eller andra offentliga handlingar, förutom deras positionspapper (ett slags manifest med Pegidas ståndpunkter). Därför kommer kommunikationen att undersökas i det sociala mediet Facebook då det är organisationens kontaktsida. För att uppnå studiens syfte har följande frågeställningar valts ut:

- *Vilken roll spelar invandring i Pegidas beskrivning av situationen och i deras argumentation?*
- *Vilka aktörer talar Pegida om i invandringskontexten?*
- *Vilka andra aktörer positionerar Pegida sig gentemot och hur talar de om dessa aktörer?*

Första frågan ska ge svar på var och hur Pegida står i invandringsdebatten och hur organisationen skapar sin arena i invandringsfrågan. Den ger också svar på vilka värderingar och mål organisationen har och visar därmed hur organisationen kan placeras ideologiskt. Den andra frågeställningen ska visa vilka aktörer Pegida talar om i invandringskontexten, det vill säga vilka aktörer som finns med i Pegidas världsbild i invandringskontexten. Den tredje frågan ska visa vilka aktörer som Pegida talar om men som inte är med i invandringskontexten. Genom frågeställning två och tre kommer jag också få svar på vilka aktörer Pegida nämner implicit och vilka de nämner direkt. Genom att svara på dessa frågeställningar anser jag mig uppnå studiens syfte.

3. Bakgrund

3.1 Pegida

För att förstå studien är det viktigt att få en förståelse kring organisationen Pegida. Därför kommer det här att beskrivas hur organisationen har utvecklats, det vill säga varför de har uppstått, vem som är grundare och vilka krav organisationen har. Att förklara Pegidas utveckling är inte helt lätt eftersom det nästan inte finns något internt material som är tillgängligt och centrala personer inte är beredda att göra intervjuer eller uttala sig på annat sätt (Geiges et al., 2015: 11-25). Grundarna av Pegida är huvudsakligen Lutz Bachmann och Kathrin Oertel (ibid). Bredvid de två finns det tio andra medlemmar som gemensamt bildade det första så kallade ”Orga-team”, organisationsteam, från Pegida (ibid). Organisationen grundades för att demonstrera mot ekonomiska flyktingar, salafister, religionskrig och ”Die Lügenpresse”, ”lögnarpresen” (ibid). Den utlösande faktorn för Pegida-grundarna var en demonstration mot Tysklands inblandning i konflikterna i Irak och Syrien. Pegida var själva inte med vid denna manifestationen men uppfattade demonstrationerna som att det uppmanades till att leverera vapen till den i Tyskland förbjudna organisationen PKK (ibid). PKK är Kurdistans Arbetarparti och de är förbjudna sedan 1993 i Tyskland (Deutscher Bundestag, 2014).

Sina första demonstrationer, som Pegida kallar ”Abendspaziergang”, ”Kvällspromenad”, genomförde Pegida i Dresden i Tyskland den 20 oktober 2014 och antalet deltagare växte fort; från 350 till 15 000 på drygt två månader och sedan den 19 december är Pegida registrerat som en förening (Geiges et al., 2015: 11-25). Till demonstrationerna kommer också motdemonstranter och även deras antal har vuxit i takt med Pegida. Organisationen har alltså vuxit fort och sedan årskiftet finns Pegida också i många andra länder, bland annat Sverige, Holland och Danmark. Dock är Pegida störst i Tyskland och framförallt Dresden (ibid).

Orga-team

Från början fanns det tolv organisationsmedlemmar som presenterar sig själva som ”normala medborgare” och kallar sina anhängare för liberala, konservativa, prestationsorienterade och

frihetliga (ibid). De tolv medlemmarna har liknande bakgrunder, de kommer från samma stad, har gått på samma skolor och har haft kontakt med rättsväsendet och med andra partier. Bachmann är exempelvis tidigare dömd till tre års fängelse för 16 inbrott och rån. Efter domen flydde han med ett falskt visum till Sydafrika tills han fyra år senare kom tillbaka till Tyskland och satt i fängelse i 14 månader (ibid). Senare blev han också dömd för kokaininnehav (ibid). För en annan medlem pågår det en uteslutningsprocess från CDU, Tysklands kristdemokratiska union, på grund av rasistiska uttalanden (ibid).

I slutet av januari 2015 pågick det dock en tvist i organisationsteamet som ledde till att Bachmann, Oertel och några andra organisationsmedlemmar lämnade Pegida (ibid). Anledningen var att åklagarmyndigheten hade anklagat Bachmann för hets mot folkgrupp på grund av främlingsfientliga inlägg på Facebook (Zeit Online, 2015, 21 januari). I dessa inlägg förolämpade Bachmann utlänningar. Dessutom hade Bachmann lagt upp en bild på Facebook som visar honom på ett sätt som kan tolkas som en parodi eller en apologi på Hitler (Geiges et al., 2015: 11-25). Efter denna incident blev en kommande demonstration inställd och flera organisationsmedlemmar lämnade Pegida eftersom de sa att de inte längre kan identifiera sig med Pegida (ibid). Bachmann drog sig dock inte helt tillbaka från Pegida och kom officiellt tillbaka drygt en månad senare, den 23 februari 2015. Pegida säger att det var nödvändigt för att upprätthålla organisationen då den annars inte skulle ha juridiskt rätt att verka som en förening (MDR, 2015, 23 februari). Bredvid Bachmann finns det idag två före detta medlemmar med i orga-teamet samt en ny medlem som heter Tatjana Festerling som är före detta AfD-medlem (ibid). AfD står för Alternative für Deutschland och är ett konservativt och EU-kritiskt parti. De etablerade partierna ser AfD som ett populistiskt protestparti (Kreitewolf et al., 2014, 20 oktober).

Pegidas inställning samt pressens och politikernas uppfattning

Även om Pegidas demonstrationer under tiden januari till februari 2015 inte lockat lika många anhängare så har de fortsatt. De krav som Pegida uttalar på demonstrationerna finns sedan den 10 december 2014 samlat i ett positionspapper med 19 punkter (Geiges et al., 2015: 11-25). Kraven handlar huvudsakligen om integration och invandring men också om bland annat att skydda den judisk-kristna kulturen; mot vapenleveranser till förbjudna

organisationer som PKK och mot genusneutralisering av språket (ibid). 14 av punkterna börjar med ”Pegida ist für [...]”, ”Pegida är för [...]”. Geiges et al. (2015) menar att signalen av dessa positiva meningsbyggnader är att organisationen vill visa att Pegida vill gestalta sin politik konstruktivt och med egna idéer, i stället för att bojkotta politiken (ibid).

Som jag har nämnt i inledningen anses Pegida vara främlingsfientliga i och med sina uttalanden, vilket Pegida bestrider. Bachmann sa exempelvis:

"Radikale Islamisten sind keine Rasse, ALSO SIND WIR KEINE RASSISTEN!
Wir lieben unsere Nation aber sind gegen Sozialismus, ALSO SIND WIR KEINE
NAZIS!" (Pegida, 2014, 17 november).

*"Radikala islamister är ingen ras, DÄRMED ÄR VI INGA RASISTER! Vi älskar vår
nation, men är mot socialism, DÄRMED ÄR VI INGA NAZISTER!"*

På demonstrationerna visas dock en annan bild. Som jag har nämnt i inledningen har olika högerextrema partier blivit intresserade av organisationen, till exempel det tidigare etablerade högerextrema partiet NPD eller holländaren Geert Wilders, partiordförande i det högerextrema Frihetspartiet. Politiker från de etablerade partierna har varnat för att organisationen kan ha en främlingsfientlig och rasistiskt agenda. Den tyska förbundskanslern Angela Merkel har sagt att det finns demonstrationsfrihet i Tyskland men att det inte finns plats för hets mot människor som kommer från andra länder. Dessutom menar hon att alla måste vara försiktiga så att man inte blir utnyttjat av Pegidas initiativtagare (Fokus, 2014, december). Också den tyska justitieministern Heiko Maas och förbundsordföranden Simone Peter har sagt att de inte har förståelse för Pegida och att de som deltar i Pegidas demonstrationer stödjer rasism och högergrupper (Fokus, 2014, december). För studien är det alltså viktigt att förstå att det finns en konflikt i åsikterna om organisationens ideologi mellan medierna, den etablerade politiken och Pegida själva.

3.2 Abendland

Enligt Pegidas officiella sida på Facebook (https://www.facebook.com/pegidasverige/info?tab=page_info) står Pegida på tyska för ”Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes”, som Pegida själva översätter till svenska med ”Patriotiska européer mot islamisering av Europa”. Men vad betyder namnet egentligen? Rasche (2015, 09 januari) definierar begreppen som Pegida använder i den tyska morgontidningen *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. Han skriver att *patriotism* i Pegidas definition är att de älskar sitt hemland Tyskland; med *islamiseringen* menar Pegida att den tyska kulturen skulle förändras av invandrare så att man skulle känna sig som i en islamistisk stat; med *Abendland* menas det kristna Västeuropa, men framförallt Tyskland. Ett ord är dock särskilt intressant i Pegidas namn och eftersom denna definition är väldigt enkel finns det anledning till att titta närmare på dess betydelse. Jag syftar på ordet *Abendland*, ”Aftonland”.

I den tyska ordboken Duden (2013) definieras begreppet som en kulturell formad enhet av de europeiska länderna. Den tyska antisemitism- och historieforskaren Benz förklarar att begreppet senast användes under 1940-talet och 1950-talet (Arens, 2015, 07 januari). Han säger att begreppet alltid har använts som ett kampbegrepp. Från början menades med aftonland den latinska kristendom som avgränsade sig från den ortodoxa kyrkan. När Konstantinopel blev erövrat av turkarna 1453 användes begreppet aftonland för det kristna Europa mot turkiska och muslimska angripare (ibid). Benz säger att filosofen och historikern Spengler har använt begreppet i sitt verk *Der Untergang des Abendlandes* och att han är en av nationalsocialismens föregångare (ibid).

I boken skriver Spengler (1920: 4) att ”Der Untergang des Abendlandes”, ”*aftonlandets undergång*”, är ett plats- och tidsbestämt fenomen och handlar om att frigöra sig från den utländska kulturen. Han menade att aftonland är ett motbegrepp mot de demokratiska och kapitalistiska länderna Frankrike och England och den bolsjevikiska östern (Spengler, 1920). Hitler använde också begreppet när han uppmanade den tyska armén att kämpa för att rädda aftonlandet, säger Benz (Arens, 2015, 07 januari). På 1950-talet föddes begreppet på nytt och användes för att beskriva de kristna värderingarna i Europa och för att avgränsa sig från öststaterna. Enligt Benz har begreppet förlorat betydelse sedan dess men att det nu har

kommit tillbaka med Pegida (ibid). Han menar att aftenland från början också riktade sig mot judar men sedan andra världskriget används judisk-kristna kulturen när det gäller att avgränsa sig från muslimer.

Begreppet har alltså använts under vissa perioder i Tysklands historia och har därmed fått sitt värde. Schildt (1999) är tysk historiker och skriver i sin bok *Zwischen Abendland und Amerika* om studier kring det västtyska idelandskapet kring 1950-talet. Han säger att efter andra världskriget var det många som pratade om ”det kristna aftenlandet”, som var hotat och behövde förnyas (ibid 21). På 1960-talet försvann begreppet och ersattes av ordet Europa eftersom det passade bättre till det förändrade samhället och politiken. Han skriver att aftenland var ett centralt ideologiskt begrepp som försvann eftersom man ville komma bort från den bakåtsträvande traditionen mot en nationalstat från 1900-talet (ibid).

Motsatsen till aftenland är *morgonland* (Wörterbuchnetz, u.a.). Med morgonland menas de delar av världen som ligger från Europa sett i syd-ost, det vill säga mot soluppgången (ibid). Genom att använda begreppet aftenland avgränsar man sig automatiskt från motsatsen, det vill säga morgonland. Görlach (2014, 12 december) skriver i tidningen *Die Welt* att när man använder begreppet aftenland handlar det om rädslan för att islam ska ta över Europa.

Pegida använder sig alltså av ett begrepp i sitt namn som inte har använts sedan 1950-talet och som har en värdering då det användes som kampbegrepp och för att avgränsa den kristna kulturen från andra kulturer. Begreppet i sig kan alltså inte anses som neutralt utan det bär med sig värderingar. Genom att använda begreppet beskriver Pegida alltså redan situationen, det vill säga det kristna Europa mot islam och muslimerna.

3.3 Invandring – situationen idag

För att förstå diskursen som ska undersökas i denna studie ska jag i detta avsnitt redogöra för situationen idag. Invandringsfrågan är väldigt aktuellt i många europeiska länder idag, inte minst på grund av situationen i mellanöstern och Afrika. Eftersom terrorgrupper som exempelvis Islamska Staten (IS) eller Boko Haram fördriver invånare i bland annat Syrien och Nigeria flyr allt fler människor från sina hemländer. Detta leder till att

invandringsdebatten i europeiska länder är väldigt aktuell och engagemanget från medborgarna i invandringsfrågan växer. Det syns dock en skillnad i medborgarnas inställning till invandring från EU-länder och icke EU-länder. I rapporten *Standard Eurobarometer 82* från Europäische Kommission (2014) är majoriteten av de europeiska medborgarna för invandring och fri rörlighet mellan EU-länder. Det ser dock annorlunda ut när det gäller invandring och migration från länder utanför EU; då är nästan två tredjedelar av de europeiska medborgarna negativt inställda (ibid).

Men hur ser invandringen egentligen ut idag? Vilka är de länder som får flest asylsökande? Enligt rapporten *Asylum Trends 2013* av UNHCR (2014) sökte 484 600 människor asyl i Europa under 2013, 109 580 av de människorna sökte asyl i Tyskland. Ett år senare hade antalet stigit till 714 300 asylsökande i Europa, varav 173 100 i Tyskland (UNHCR, 2015). Ser man enbart till antalet sökande så var det fler asylsökande i Tyskland jämfört med de andra industriländerna i världen (ibid). Tittar man däremot på invånarantal ser det annorlunda ut. I tabellen nedan ser man en översikt av några europeiska länder. Där syns det att Sverige är på topp och Tyskland kommer på femte plats med 0,8 asylsökande per 1000 invånare.

Asylsökande per 1000 invånare 2013

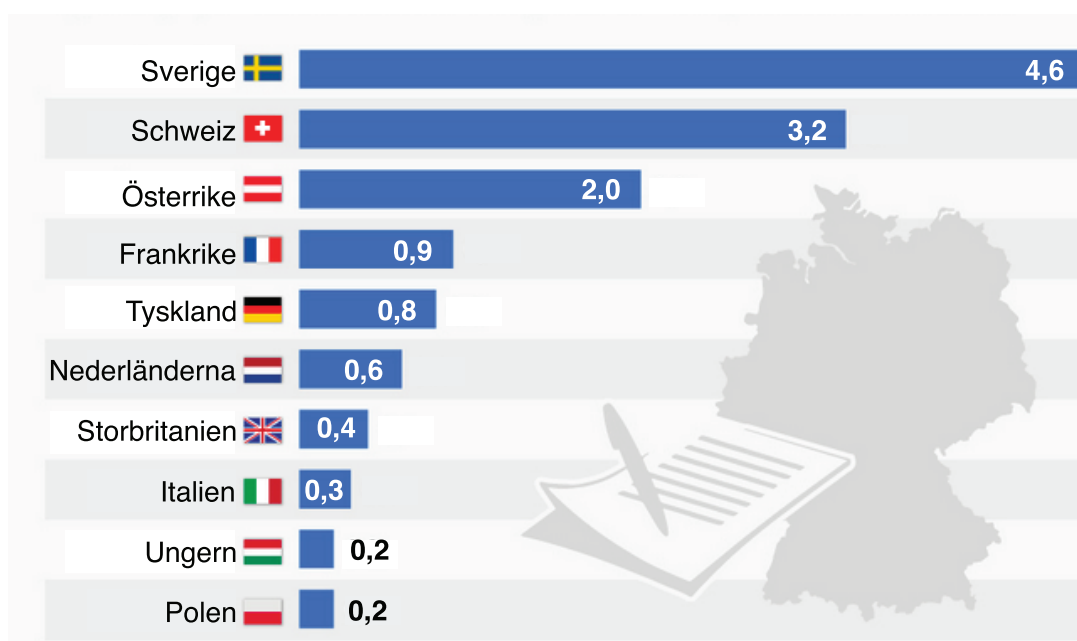


Fig. 1 ”Asylsökande per 1000 invånare 2013”. (Grafiken är min egen översättning från tyska till svenska av diagrammen från Statista, 2014)

Eftersom Pegida så ofta pratar om en ”Überfremdung”, ”alienation, förfrämligande”, av den egna kulturen är siffrorna med asylsökande jämfört med invånare alltså mer intressanta att titta på än det faktiska antalet asylsökande. Tittar man på hur många utlänningar som befinner sig i Tyskland är det 8,7 procent som inte har ett tyskt pass. 10,6 procent av befolkningen är migranter med tyskt medborgarskap (Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung, 2014: 17). Som migranter med tysk medborgarskap räknas första- och andragenerationsinvandrare. Andelen som kommer från ett annat land och inte har tyskt pass är alltså inte särskild hög. Flyktingar från Syrien, Ryssland, Afghanistan, Irak, Serbien och Kosovo, Pakistan, Iran och Somalia utgör nästan hälften av alla flyktingar (UNHCR, 2014). I alla dessa länder, förutom Ryssland, är Islam i olika former den dominerande religionen (CIA, u.a.) vilket förklarar Pegidas inställning mot och rädsla för alienation av Tyskland.

Inställningen till flyktinginvandring bland tyska medborgare och Pegida-sympatisörer visar på en skillnad som visas i grafiken nedanför. Tabellen är uppdelad efter anledningar till varför flyktingar söker asyl.

Tycker du att det är rätt att Tyskland tar emot flyktingar som har följande anledningar till flykt? (Andel av de svar som har samtyckt)

Grafiken visar resultatet av en i januari 2015 genomförd undersökning. Den undersöker hur stor acceptansen är för de olika anledningarna till flykt.

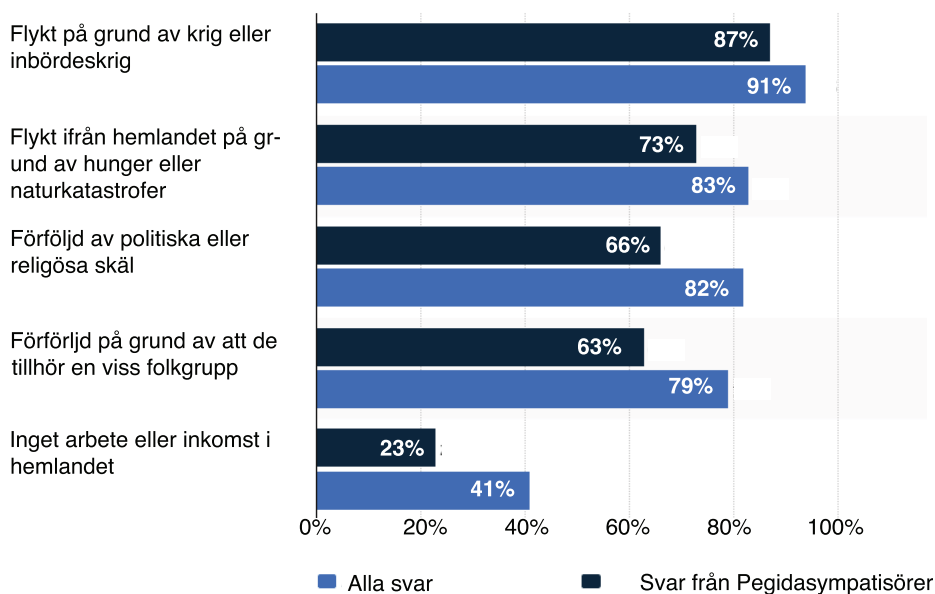


Fig. 2 ”Tycker du att det är rätt att Tyskland tar emot flyktingar som har följande anledningar till flykt?”. (Grafiken är min egen översättning från tyska till svenska av diagrammen från Statista, 2015)

Asylprocessen

Pegida nämner i sitt positionspapper och i flera uttalanden att de förespråkar en asylprocess som i Holland eller Schweiz och att de förespråkar invandring enligt de system som finns i Australien, Sydafrika och Kanada (Pegida, u.a.). Det framgår inte vad Pegida explicit menar med detta. Eftersom det är en stor skillnad i asylprocessens tidsomfattning i Holland och Schweiz, jämfört med i Tyskland, antar jag att det är det Pegida syftar på. I Tyskland tar asylprocessen i snitt åtta månader (Fokus, 2015, januari). I Schweiz finns det ett pilotprojekt som startades 2014 som ska förkorta asylprocessen (Maurus, 2015, 02 januari). Målet är att asylprocessen ska vara klar inom fem månader istället för tidigare runt 410 dagar (ibid). Pilotprojektet som Schweiz genomför är enligt en förebild från Nederländerna. Asylprocessen i Nederländerna tar i snitt två månader och beslutsprocessen tar runt åtta dagar (Sommer & Comtesse, 2012, 17 januari). Denna korta tidsperiod är möjlig eftersom asylsökande som har fått avslag enbart kan överklaga beslutet en gång (ibid). I Nederländerna går avvisningen alltså fortare. År 2014 fick 38,8 procent av alla asylsökande avslag (Vluchtelingen Werk Nederland, 2014). I Tyskland ser det likadant ut. År 2013 fick 38 procent av alla asylsökande avslag på sina ansökningar (Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, 2015: 35). Detta innebär att det inte finns någon skillnad i hur många som får avslag utan enbart i att det går fortare och därmed finns det färre asylsökande i landet som väntar på besked.

Pegida förespråkar också invandringsregler som liknar de i Australien, Sydafrika och Kanada. Dessa länder har mer eller mindre regler för en kvalificerad invandring. Australien och Kanada har exempelvis ett poängsystem vilket är fördelaktigt för utbildade människor. Poäng erhålls genom att ålder, utbildning och språkkunskaper jämförs och testas. Är man alltså utbildad i ett bristyrke eller har en spetskompetens är invandringen mycket enklare i dessa länder (Siems & Gaugele, 2015, 10 januari). Detta innebär dock att invandrare som inte faller in i dessa kriterier har mycket svårare att få uppehållstillstånd.

3.4 Populism

Som jag har nämt tidigare har Pegida kallats för främlingsfientliga och rasistiska, både av press och politiker. Under en kort tid har organisationen fått många anhängare och vuxit snabbt. Widfeldt, statsvetare vid University of Aberdeen, forskar om högerextrema rörelser i Europa. I magasinet *Forskning & Framsteg* säger han att anledningen till att populistiska partier växer måste vara att många medborgare har andra åsikter om invandring än de etablerade partierna (Ulfstrand, 2007). Om Pegida är en främlingsfientlig organisation eller har en populistisk ideologi vet man egentligen inte. Det finns tecken på att organisationen är populistisk och främlingsfientlig eftersom de exempelvis använder begrepp som *Abendland*.

Men vad innebär det egentligen att vara populistisk? Att förklara populism anser jag vara viktigt eftersom många populistiska kännetecken återspeglas hos Pegida. På NE.se (2015) står det att populism som rörelse eller ideologi oftast utnyttjar folkets missnöje och använder opportunistisk argumentationsteknik. Vidare förklaras det att missnöjets ursprung härleder sig oftast från missnöjet med invandring eller byråkrati (Ne.se, 2015). Rydgren (2009: 11-14) skriver i sin bok *Från skattemissnöje till etnisk nationalism* att begreppet populism oftast används i sammanhang där man vill stigmatisera politiker man inte gillar. Därför menar han att det är viktigt att förklara begreppet innan man använder det eftersom det har tömts på innehåll (ibid). Han skiljer på populistisk ideologi och populistisk strategi (ibid). Det förstnämnda definierar han som en fientlig inställning till idén om en representativ demokrati och det manifesteras som en mer direkt demokrati (ibid). Dessutom finns det en föreställning om ett harmoniskt och homogent folk samt att eliten är helt olik folket (ibid). Dessutom kännetecknas den populistiska ideologin av att det finns en ledare som enligt organisationens föreställning representerar folkets röst (ibid). Han säger att när man undersöker partier eller organisationer och dess ideologi kommer man sällan att hitta populism i sin rena form utan de flesta kombinerar denna ideologi med andra värderingar (ibid).

Begreppet 'folket' har en viktig roll i den populistiska ideologin, även om det inte alltid tydligt nämns vilka som inkluderas i begreppet. Populistiska organisationer exkluderar grupper från begreppet 'folket' för att göra 'folket' till en homogen grupp. Detta kan ske uttalat eller outtalat (ibid). De grupper som oftast exkluderas är eliten, etablissemangen och

invandrare, vilket beror på att 'folkets' gränser oftast likställs med nationsgränser (ibid). Populister menar att 'folket' har sunt förnuft, inte eliten (ibid).

Populistisk strategi däremot är en bild som skapas (ibid). Exempelvis finns det den populistiska anti-etablissemangstrategin som bygger på att konstruera en bild av att vara opposition till det politiska etablissemanget (ibid). Det är dock viktigt att denna bild inte verkar antidemokratisk eller för politiskt extrem eftersom majoriteten av människorna stödjer den demokratiska idén (ibid). Rydgren menar att denna strategi är vanlig hos extremhögern. Inom populism söker man legitimitet genom att hävda att man talar för majoriteten (ibid). Eftersom Pegida ofta använder begreppet "Volk", "folk" är det alltså viktigt att förstå hur begreppet definieras och hur detta används på ett ideologiskt och strategiskt sätt. Dessutom är det viktigt att förstå hur man bygger oppositionen mot eliten och varför man gör det eftersom Pegida i många fall talar illa om politikerna.

3.5 Hets mot folkgrupp ur ett juridiskt perspektiv

För att kunna bedöma om ett uttalande är rasistiskt och gäller som hets mot folkgrupp redovisas det här för den tyska lagstiftningen om hets mot folkgrupp. Enligt den tyska brottsbalken Strafgesetzbuch (StGB § 130) är hets mot folkgrupp om någon hetsar till hat eller om någon uppmanar till våld eller godtyckliga åtgärder mot grupper som tillhör en bestämd nationalitet, religion, ras, etniskt härkomst eller enskilda personer på grund av dess tillhörighet till en förbestämd grupp. Det är också hets mot folkgrupp om den mänskliga värdigheten angrips genom att någon förolämpar, föraktar med ont uppsåt eller förtalar en förbestämd grupp, delar av befolkningen eller enskilda personer, på grund av deras tillhörighet till en bestämd grupp (ibid). Dessutom är det hets mot folkgrupp om detta sprids eller publiceras i skrift, på radio eller TV (ibid).

Zöller (2009: 407-408) är professor i europeisk och tysk straffrätt. I boken *Terrorismusstrafrecht* förklarar han den tyska lagen kring hets mot folkgrupp. Han skriver att med att hetsa till hat menas att inverka varaktigt på medvetande och känslor från andra och därmed stegra en fientlig hållning mot den gruppen. Vidare skriver Zöller att med att uppmana till våld eller godtyckliga åtgärder menar lagen själva handlingen, det vill säga

våldsakt eller diskriminerande handlingar. Skillnaden mot att hetsa till hat är alltså att det uppmanas till en aktiv handling (ibid). Med mänskliga värdigheten menar lagen att den som angriper inte ser gruppen eller personen som likvärdig och tar bort dess rätt att leva på ett likvärdigt sätt som angriparen (ibid). Begreppet förtal innebär att gärningsmannen ställer upp falska anklagelser (ibid).

4. Tidigare forskning

4.1 Den Antimuslimska miljön

I Rapporten *Den Antimuslimska miljön* av Lagerlöf, Leman och Bengtsson (2011) granskas den så kallade antimuslimska miljön, med syfte att ge en inblick i den lösliga strukturen som utgör denna miljö. Forskarna har undersökt blogginlägg som har föreställningar om att islam är en enhetlig och fientlig ideologi där det centrala i inläggen är att det pågår en muslimsk invasion av västvärlden (ibid: 5). De skriver att våldet i den antimuslimska miljön inte är lika närvarande som i vit makt-rörelsen. I analysen av materialet kommer de fram till att det finns idéer om en muslimsk ockupation av västvärlden, politikerna framställs som passiva. Detta ger en grund till våldsromantiska och våldsförhärligande föreställningar (ibid: 6).

När författarna av rapporten skriver om retoriken i den antimuslimska miljön menar de att den spelar en viktig roll tillsammans med konspirationsteorier (ibid: 12). De menar också att de tongivande personerna, som Lutz Bachmann i Pegida, på något vis kan förklara att inte alla muslimer är fientliga, som exempelvis de som har accepterat den rådande kulturen i landet och har integrerat sig (ibid). Författarna skriver också att de tongivande personer hävdar detta i ena stunden för att i nästa andetag säger att alla muslimer är ”tysta medlöpare”. På så sätt skapas en stereotyp bild av islam och muslimerna (ibid).

I analysen av materialet beskriver Lagerlöf et al. olika begrepp som används i den antimuslimska miljön. Särskilt intressant är användningen av begreppet islamisering, vilket finns i Pegidas namn. Författarna menar att begreppet islamisering kopplas samman med det mesta i samhället och menar att denna idé härstammar från uppfattningen att islam är enhetligt och skilt från den västerländska kulturen (ibid: 13). Detta leder tillbaka till ordet

aftonland som jag har skrivit om i bakgrunden. Dessutom har Lagerlöf et al. kommit fram till att den antimuslimska miljön menar att Europa är på väg att anpassa sig till islam (ibid). Ett annat begrepp som jag finner relevant i deras analys är sharialagar, eftersom Pegida pratar om detta i sitt positionspapper. I rapporten skriver författarna att sharialagar framställs som om de införs i hela Europa och därmed utgör ett hot (ibid: 15). Lagerlöf et al. förklarar att sharialagar är baserade på koranen och profeten Muhammeds sunna och att det finns olika tolkningar av sharia vilket innebär att dess lagsystem skiljer sig åt i de praktiserande länderna. Författarna har dock kommit fram till i sin analys att sharialagar i den antimuslimska föreställningen är en enhet som inte skiljer mellan de olika länderna (ibid).

Ett annat begrepp som författarna har upptäckt i analysen är politisk korrekthet (ibid: 18). De menar att begreppet är ett skällsord i den antimuslimska retoriken. De säger att begreppet används som en synonym till en konspiration av politiker, journalister och andra som inte delar den antimuslimska uppfattningen, det vill säga har en annan världsbild (ibid).

4.2 Vi och de andra

I rapporten *Patriotism and Patriarchy* menar Ekerstedt (2014: 19) att den fundamentala nationalistiska idén av *vi*, är människorna och för att definiera detta *vi* måste det finnas någon som inte är del av *vi*. Hon menar att denna inställning förstärks när det finns en känsla av att nationen är hotad territoriellt eller inifrån. I denna situation är det viktigt för dem som känner så att vara patriotiska och skapa en nationell enighet som kräver en gemensam identitet (ibid). När uppfattningen finns att landet är i fara, vilket oftast sker i förhållande till andra, blir kriterierna för vad som ingår i den nationella eller etniska identiteten ganska återhållsamma (ibid). Ekerstedt skriver att för att säga att man tillhör denna nationalitet eller etnicitet behöver man också definiera *de andra*. När *de andra* definieras görs det oftast genom att peka på alla de sätt som de skiljer sig från den övriga befolkningen (ibid). Att definiera på det sättet är något som lätt förvandlas till rasism (ibid).

4.3 Pegida – Den smutsiga sidan av civilsamhället?

I boken *Pegida–Die schmutzige Seite der Zivilgesellschaft?* av Geiges et al. (2015) skriver de om de första undersökningarna om Pegida och dess anhängare. De har observerat och genomfört gruppdiskussioner samt onlineenkäter för att få en djupare förståelse för anhängarnas inställning och övertygelse. När författarna observerade demonstrationerna hade de färdiga frågeställningar med sig och observerade tal, texter på flaggor och skyltar, demonstrationsplatsen, anhängarnas beteende gentemot polisen, motdemonstranterna samt interaktion mellan anhängarna (ibid: 33-34). De skriver att det finns många flaggor på plats, både tyska flaggor och flaggor från de tyska förbundsländerna Sachsen och Brandenburg (ibid: 35). Geiges et al. pratade med människorna på Pegidas demonstrationer och frågade varför de var med på demonstrationen. Det dominerande svaret var att man är rädd för krig och att man fruktar att barnen förlorar sitt hemland på grund av alienationen av Tyskland (ibid: 38). Andra demonstranter har också nämnt att de deltar för att de är mot GEZ, vilket är den tyska motsvarigheten till Radiotjänst (ibid). Det syns alltså att människorna är rädda men att det också finns en allmän frustration hos folk som inte har med invandring eller islamisering att göra och att de går till demonstrationerna på grund av att de är missnöjda. Detta bekräftar dels den samhällseliga relevansen för denna studie men ger också en bra bakgrund till tidigare forskning.

I boken har de också observerat talet från Lutz Bachmann som jag kommer att analysera, dock analyserar jag den nedskrivna versionen. De skriver att han pratar högt och har pauser efter meningarna för att vänta ut applåder (ibid). Författarna säger att talen på Pegidas demonstration hade en genomgående biblisk stil. Direkta främlingsfientliga, rasistiska eller antimuslimska ord hördes inte på demonstrationerna (ibid: 41). De observerade dock att det kom antisemitiska utrop från publiken som fick medhåll från andra demonstranter.

Den kvantitativa delen av studien är de onlineenkäter som genomförts med ett bekvämlighetsurval av personerna på demonstrationerna (ibid: 61-63). Det är därför författarna menar att resultatet inte är representativt för helheten av anhängarna utan bara en beräknad sannolikhet. Det som Geiges et al. bland annat har kommit fram till är att de flesta intervjuade förespråkar en högerpolitik och om det hade varit val nu skulle anhängarna rösta

på AfD (ibid: 64). Dessutom kom författarna fram till att de flesta anhängarna inte har förtroende för statliga institutioner som statlig media eller myndigheter och 78 procent är för en demokrati (ibid). Det som var tydligt i resultaten var att det finns bara ett litet intresse för skydd av minoriteter och jämställdhet. Samtidigt som denna studie har det genomförts andra universitetsstudier som undersöker Pegidas anhängares inställningar och uppfattningar (ibid: 65). Vid jämförelse av dessa studier kom man fram till att de flesta anhängarna placerar sig ideologiskt till höger, att de är mot dominanta institutioner inom det parlamentariska systemet och att de är mot offentligägda medier (ibid). Jag anser att denna studie är intressant för undersökningen eftersom jag anser att resultaten är relevanta då det säger mycket om anhängarna och beskriver situationen.

4.4 Rasistiska uttalanden

Professorn i lingvistik och skandinavistik, Hornscheidt har forskat om sammanhanget mellan rasism och språk. I boken *Rassismus auf gut Deutsch* skriver hen tillsammans med Nduka-Agwn (2010: 15) att rasism är en del av strukturen i det tyska samhället. I deras definition är kontexten den viktigaste aspekten i en bedömning om ett uttalande är rasistiskt eller inte (ibid:16). Hornscheidt och Nduka-Agwn ser språk som en handling som oavsett form skapar en specifik verklighetsbild och denna bild av verkligheten uppfattas ofta av personer som den enda verkligheten (ibid: 29). De menar att bedömningen om språk är rasistiskt eller inte handlar om i vilken kontext språket används, det vill säga att kontext och maktpositioner måste granskas kritiskt (ibid: 34). Det är alltså relevant att ta hänsyn till deras forskning för att definiera vad som är rasistiskt i språk och dess kontext, inte enbart ur ett juridiskt perspektiv eftersom jag kan anta att Pegida pratar mer implicit.

Hornscheidt och Nduka-Agwn menar också att för att förstå begreppet rasism måste man förstå dess samband med rasifiering (ibid:13). Rasifiering är processen där man tillskriver personer eller grupper en ras genom användning av kategorisering (ibid). Med detta menar författarna att rasifiering sker när en person eller grupp genom uttalanden bli markerad som annorlunda och det samtidigt finns en odefinierad norm (ibid). Dessa markörer som definierar någon som annorlunda kan härstamma från människans yttre (hår, hud, kroppsbyggnad) eller dess kultur (mentalitet, sättet att tänka och handla) (ibid). Vidare skriver Hornscheidt och

Nduka-Agwu att ras är en konstruktion som skapas genom rasism. De menar att det inte finns raser utan rasistisk tillskrivning och framställning (ibid).

5. Teori

Eftersom fenomenet rasism som social praktik och ideologi visar sig i en diskurs kommer jag att utgå från diskursanalysen som teori (Reisigl & Wodak, 2001: 1). Diskursanalysen ser på språket som om det inte återger verkligheten direkt utan snarare bidrar till att forma verkligheten (Bergström & Boreús, 2005: 305). Diskursanalysen består av flera olika inriktningar som har gemensamt att de är systematiska studier av diskurser (ibid: 307). I detta kapitel redovisar jag för de teorier som jag tillämpar i denna studie.

5.1 Kritisk diskursteori enligt Wodak

För att närmare studera hur Pegida skapar sin världsbild och positionerar sig gentemot andra grupperingar finner jag det lämpligt att tillämpa kritisk diskursanalys (Critical Discourse Analyses/CDA) på det valda textmaterialet. CDA har blivit en etablerad akademisk disciplin som innehåller olika metoder och teorier (Wodak & Meyer, 2014: 4-5). Om det riktas kritik mot teorin så måste denna riktas specifikt mot forskaren och inte mot CDA eftersom forskaren är relaterad till studien (ibid). Den kritiska diskursteorin som tillämpas för denna studie är från den etablerade professorn inom diskursstudier på universitetet i Lancaster, Wodak (ibid: ix). Hennes forskning har sitt fokus på diskursstudier, genusstudier, språk och politik, fördomar och diskriminering och på etnografiska metoder inom lingvistik (ibid).

CDA ser på språk som en social handling och kontexten i vilken språket används är avgörande (ibid: 5). Begreppet diskurs definieras olika beroende på olika forskare och akademiska kulturer. Wodak och Meyer skriver att i tyska och centraleuropeiska sammanhang skiljer man mellan text och diskurs, som kommer från traditionen från textlingvistik samt retorik. I den engelskspråkiga världen används diskursen ofta både för skriftliga och muntliga texter (ibid: 6). CDA syftar till att kritiskt undersöka social ojämlikhet som uttrycks eller signaleras genom språkbruk och är intresserad av relationen mellan språk och makt (Wodak, 2001: 2).

Eftersom Pegidas syfte är att övertyga om deras syn på verkligheten handlar det också om hur organisationen får makt genom språk. CDA enligt Wodak fokuserar på tre huvudteman: Makt, ideologi och kritik (Wodak & Meyer 2014: 1). Det är alltså därför CDA är relevant för den här studien eftersom studien ska undersöka Pegidas kommunikation i deras uttalanden på Facebook med fokus på organisationens position gentemot andra grupperingar. Studien ska visa Pegidas världsbild i invandringsfrågan men därmed också kunna komma ett steg närmare att placera Pegida ideologiskt. Genom CDA är detta möjligt. CDA syftar till att avslöja ideologier och maktstrukturer (ibid: 8). Wodak skriver att när man pratar om ideologi i detta samband ser man inte ideologi på ett positivistiskt sätt, med detta menar hon att ideologier kan falsifieras (ibid).

Makt är ett annat centralt begrepp inom CDA eftersom teorin analyserar den språkliga användningen av dem som har makt och de som är ansvariga för att ojämlikheter existerar (ibid: 9). CDA är alltså intresserad av hur diskursen producerar eller reproducerar social dominans, det vill säga en grups makt över en annan och hur grupper skulle kunna diskursivt motstå sina missförhållanden (ibid). Här är det viktigt att förstå hur CDA ser på användning av makt och begreppet missförhållanden (ibid). Inom CDA definieras Makt som: ”power as a systematic and constitutive element/characteristic of society (e.g. from very different angles, Foucault, 1975 and Giddens, 1984)” (ibid). Med detta menar Foucault att makt är ett utövande med intention, dock inte med individuell intention. Det vill säga att den som utövar makt gör detta med avsikt och använder en accepterad kunskap av hur man utövar makt (ibid).

För att sammanfatta detta är alltså CDA intresserad av att analysera genom- och ogenomskinliga strukturella maktförhållanden, diskriminering, makt och kontroll som uppenbaras i språket genom att titta på maktstrukturer och positioneringar av grupper.

Jäger & Maier (2014: 46-47) skriver att inom CDA finns det diskurssträngar, diskursfragment, diskursiva händelser, diskursposition och en diskursnivå. Diskurssträngar är de teman som bildar en tematisk enhet. De består av element som betecknas som texter (ibid). Eftersom en text kan visa på flera teman så kan den innehålla flera fragment. Ett

diskursfragment är alltså en speciell textdel som befattar sig med ett visst ämne (ibid). Flera av dessa fragmentet kring ett och samma ämne kan bindas ihop till en och samma diskurssträng (ibid). Vidare förklarar Jäger & Maier att händelser är diskursiva, när de blir framlyfta genom politik och medier och därmed präglar diskurssträngen som de tillhör. Med diskursposition menas den specifika ideologiska ståndpunkt som en institution eller organisation har och som är grunden till deltagandet i diskursen (ibid). Diskursnivå är olika ämnesområden. Olika diskurssträngar hanterar olika ämnesområden som vardag, invandring, politik, media, med mera. Dessa diskursnivåer kan relatera till varandra och påverkar därmed andra diskurser. Exempelvis kan media ta upp politiken och påverkar därmed den politiska diskursen (ibid).

Inom CDA finns det ingen vägledande teoretisk synvinkel eller utgångspunkt som är sammanhängande för CDA (Wodak & Meyer 2014: 23). Därför kommer denna studie också tillämpa retorik- och ideologianalys.

5.2 Retorikanalys

Retorikanalys och CDA hänger tätt ihop. Vigsø (2010) skriver att retorikens utgångspunkt är en konkret situation som kallas för den retoriska situationen. Eftersom delar av den retoriska analysen är inkluderade i CDA är det viktigaste tillägget för den här studien frågan om hur man försöker övertyga. Inom retoriken finns det tre övergripande syften som en text kan delas in i. Den första är forensisk retorik som har till syfte att anklaga eller försvara någon. Klassiska texttyper är rättstal och målet med texten är att nå fram till en dom (ibid: 219). Den andra är deliberativ retorik som har till syfte att argumentera för eller emot något och har som mål att nå fram till ett beslut, som det exempelvis görs i politiska tal (ibid). Den tredje är epideiktisk retorik som har till syfte att hylla eller kritisera någon eller något och används i exempelvis hyllningstal. Målet är att få mottagaren att känna positivt eller negativt för en sak (ibid).

Viktigt inom retoriken är också att titta på de olika appellformer som kan användas för att övertyga på olika sätt. Logos appellerar till läsarens rationella ställningstagande och håller sig till temat för att bevisa sina ståndpunkter med fakta (ibid: 220-222). Man kan alltså säga att

den strävar efter en objektivitet. Ethos däremot appellerar till mottagarens känslor och bygger på läsarens förtroende för avsändaren (ibid). Pathos appellerar på läsarens känslor och försöker övertyga genom att bygga positiva eller negativa känslor (ibid). Alla tre appellformerna hänger ihop och samverkar i texter (ibid).

Garanter är också en viktig del inom retoriken. Detta är det som gör att påståendet och grunden i en argumentation hänger ihop. Garanter säger väldigt mycket om de egenskaper som avsändaren tillskriver mottagaren (ibid: 222-229). Presuppositioner och implikaturer är en annan del av retoriken. Presuppositioner är när det finns ett outtalat *vi och dem*. Genom att använda ordet *dem* i en mening måste det alltså finnas ett *vi* (ibid: 232-233). Implikaturer är logiska förutsättningar som det klassiska exemplet ”När slutade du slå din fru?”. I denna mening är den logiska förutsättningen att man tidigare har slagit sin fru (ibid).

5.3 Ideologianalys

Bergström och Boréus (2005) skriver i boken *Textens mening och makt* att ideologibegreppet redan från början hade en mångtydighet. De skriver om en definition som en docent har skrivit i Svensk uppslagsbok (1947-55): ”ofta fattar man sambandet mellan klassintresse och ideologi så, att ideologi är till för att dölja eller försköna de verkliga intressena” (ibid: 150).

De säger att denna tolkning anges för ideologier som fascism och bolsjevism (ibid).

Bergström och Boréus (2005: 151) skriver att enligt statsvetaren Tingsten innehåller en ideologi tre element: (a) grundläggande värdepremisser, det vill säga en viss syn på rättvisa eller på människans natur; (b) verklighetsomdömen i en ideologis faktuelle och inbördes konsistenta påståenden om olika handlingar, omständigheter och förhållanden i samhället och (c) konkreta rekommendationer, det vill säga till exempel handlingsförslag när det gäller styrelsernas utformning (ibid). Det som anses vara speciellt med hans forskning är att hans definition på ideologi leder till att ideologier kan utsättas för prövning (ibid: 151-152). Eftersom det empiriska synsättet säger att verklighetsomdömen bör kunna prövas och eftersom ideologi delvis består av dessa kan man åtminstone pröva delar av ideologin vetenskapligt (ibid).

Någon enhetlig eller erkänd indelning av ideologianalys finns inte (ibid: 155-156). Ett sätt att dela in ideologianalyser är att utgå från syfte och ambition. De tre olika syften som urskiljer analysen är beskrivande, förklarande och ställningstagande (ibid). I denna studie kommer jag att utgå från den förklarande eftersom jag vill förklara hur Pegida positionerar sig själva och andra aktörer genom sin kommunikation i invandringskontexten. Utgår man från ambitionen finns det också tre inriktningar. Jag kommer inte att redogöra för alla tre här utan bara den som studien kommer att använda. Detta perspektiv kallas för innehållslig idéanalys och söker efter logiken i en politiskt ideologisk argumentation (ibid). Detta perspektiv har det övergripande målet att presentera maximal klarhet i den debatt som undersöks (ibid).

5.4 Positionering

Hornscheidt och Landqvist (2014: 40-41) skriver att språkhandlingar kan påverka och diskriminera indirekt eller direkt. Sker det direkt handlar det om kränkande eller utpekande uttalanden. Sker det indirekt handlar det om att ett yttrande bidrar till att positionera en grupp eller en enskild person på ett mindre fördelaktigt sätt, vilket kan ske oavsiktligt (ibid).

Författarna skriver vidare att språkhandlingar kan vara diskriminerande beror på att de automatiskt reproducerar samhällets grundläggande föreställningar. För att avgöra om en språkhandling är diskriminerande måste dessa alltid tolkas utifrån situationen (ibid: 41).

Positionering innebär den diskursiva rollen som någon får genom kommunikationen (ibid: 135). I denna studie handlar det om vilken diskursiv roll Pegida har och vilka roller andra aktörer tillskrivs av Pegida. I kommunikationen med personer eller aktörer som besitter mer makt kan andra bli betraktade av dessa på ett visst sätt och tvingas in i en roll. Detta innebär positionering (ibid). Positionering har använts som analytisk term inom CDA (ibid: 136). Det skiljs på social och institutionell positionering. Den sistnämnda kommer inte beskrivas mer eftersom den handlar om hierarkier mellan exempelvis chef och anställd. Social positionering har sin utgångspunkt i att aktörer skapar denna positionering där de som inte har någon 'röst' inte heller kan uttala sig (ibid: 138-139). Samtidigt ses också olika positioner som mer eller mindre legitima. För att analysera sådana maktförhållanden måste forskaren kritiskt reflektera genom att kategorisera egenskaper som avsändaren tillskriver mottagaren (ibid). Vidare

skriver Hornscheidt och Landqvist att aktörer som hävdar sin roll som överordnad automatiskt skapar en motsatt position där någon annan får rollen som maktlös (ibid: 140).

För att skapa dessa positioneringar skapas det olika roller som görs inom språket genom att använda sociala index som *vi och dem*. En analys kan göras genom att undersöka användningen av pronomen som vi, våra, oss, deras, ni och så vidare (ibid: 144-145). På så sätt kan det undersökas hur den *egna gruppen* positionerar sig och vilka grupper eller personer som tillhör den *egna gruppen* och därmed bildar *vi-gruppen*. På samma sätt kommer man också fram till vem som exkluderas och därmed är motståndarsidan och tillhör *dem-gruppen* (ibid). Det finns dock också en grupp som kallas för *de andra*. Denna grupp är de som inte ingår i diskursen men ändå får en positionering (ibid). Det är både viktigt att se vem som ingår i den *egna gruppen* och hur stor *vi-gruppen* är. Användning av *vi* skapar alltså en bild av vilka aktörer eller personer som inkluderas och vilka som exkluderas. Vidare finns det också de som inte ingår i diskursen (ibid). Detta är de som inte finns med i en tänkbar grupp (ibid). De grupperingar som Hornscheidt och Landqvist nämner är alltså (a) den *egna gruppen*, (b) *vi-gruppen*, (c) *de-gruppen* som ingår i diskursen och är motparten till *vi-gruppen*, (d) *de andra* som inte ingår i diskursen och (e) de som inte uppfattas som motpart till *vi-gruppen* och inte finns med som en tänkbar grupp (ibid).

6. Metodval

I denna studie har ett kvantitativt tillvägagångssätt valts bort eftersom studiens intresse inte är att få en bredd utan en djupgående analys av en social konstruktion. Med uppsatsens syfte som utgångspunkt kommer studiens tillvägagångssätt vara kvalitativt eftersom målet är att gå på djupet av materialet och kunna granska dess mening och innehåll. Genom en kvalitativ metod kan det ställas frågor till textens innehåll som sedan besvaras av forskaren eller av texten själv (Esaiasson, Gilljam, Oscarsson & Wängnerud, 2012: 210). Den kvalitativa innehållsanalysen innehåller två huvudtyper av frågeställningar; de som systematiserar innehållet och de som kritiskt granskar innehållet (ibid: 201-211). Studien kommer att använda diskursanalys som är en variant av den kritiskt granskande undersökningen. Fördelen med diskursanalysen är att den uppmärksammar aspekter i samhällslivet som annars

tas för givet. Dessa aspekter är svåra att belägga genom en empirisk undersökning (ibid: 212-213). Därför är en diskursanalys rimlig för att kunna uppnå studiens syfte.

Diskursanalysen undersöker alltså de sociala konstruktioner som bildas genom användning av språk. Den innehåller flera olika inriktningar som har gemensamt att de är systematiska studier av diskurser (Bergström & Boréus, 2012b: 355). I studien kommer den kritiska diskursanalysen (Critical Discourse Analyses/CDA) att användas. CDA ser språk som en social handling och metoden är djupt förankrat i teorin (ibid: 356). När man använder CDA som metod inkluderas också lingvistiska koncept vilka kan tillföras till analysen beroende på studiens syfte (Jäger & Meier, 2014: 46). I denna uppsats används den strukturerade analysen av diskurssträngar, den detaljerade analysen av diskursfragment och den översiktliga analysen (ibid: 54-55). Detta förklaras mer ingående i nästa avsnitt.

6.1 Analysverktyg

För att använda CDA som metod utgår studien från analysverktyget enligt Jäger och Maier (2014). I detta verktyg finns det tre analysnivåer, den strukturerade analysen, den detaljerade analysen och den översiktliga analysen. Den strukturerade analysen innehåller sex steg som garanterar att alla viktiga detaljer finns med och att ingenting utelämnas (ibid: 45-53). Dessa steg är följande (ibid: 53-54):

Steg 1: Sammanställning av alla analysenheter som är relevanta för diskursen.

Steg 2: Grov karakterisering från textmaterialet samt speciella saker som kan vara viktiga som symboler, bilder eller illustrationer.

Steg 3: Identifiering av de olika diskursfragmenten som sedan sammanfogas till grupper.

Steg 4: Undersökning av de olika fragmenten; vilka teman fokuseras det på och vilka försummas.

Steg 5: Undersökning av fragment och dess tid och plats, det vill säga hur diskursens underteman hänger ihop med platsen och tiden.

Steg 6: Analys av de diskursiva ihopkopplingarna och identifiera dessa.

Den detaljerade analysen undersöker de olika fragment som den strukturerade analysen har kommit fram till (ibid: 55). Denna modell är anpassad efter studiens syfte och innehåller de grundläggande saker som enligt Jäger och Maier ska finnas med i analysen. Följande analysverktyg för den detaljerade analysen har använts (ibid):

1) Kontext

Varför har texten valts ut?

Vem är avsändaren?

Vad är anledningen för textens uppkomst?

Vad är textens huvudtema?

2) Textens yta

Hur är textens layout (symboler, bilder, tecken)?

Vilken struktur har texten, med tanke på mening/betydelse?

Vilka ämnen berörs i texten?

Hur relaterar ämnen till varandra eller överlappar varandra?

3) Retorisk situation

Vad är textens/har texten ett persuasivt (övertygande) syfte?

Vad är textens tid/plats?

4) Retorisk betydelse

Vilka implikationer (innebörd, följd, konsekvens) och allusioner (anspelning, hänsyftning, syftning, vink, antydning) finns i texten?

Vilken symbolik används i texten (lingvistiskt och grafiskt)?

Vilka ordval, ordspråk och idiom används?

Vilka stereotypa föreställningar används?

Vilka pronomen används och hur används de (vad/vem syftar de på)?

Vilka referenser görs i texten?

5) Textens retoriska resurser

Vem är mottagaren (implicit och direkt)?

Vilken roll tillskriver avsändaren mottagaren?

Anknyter texten till mottagarens patos och i så fall hur?

Vilken brukstextgenre tillhör texten?

Vilken retorisk genre tillhör texten/använder sig texten av?

6) Retorisk process

Vad är textens ändamål (docere, movere, delectare)?

Vilken argumentationsteknik har texten?

Vilka garantier har texten?

Vilken logik och disposition följer texten?

7) Retorik och aktörerna

Vilka aktörer nämns i texten?

Hur porträtteras personer/grupper?

Tillhör aktörerna en viss grupp och i så fall vilken?

Vilka pronomen används för aktörerna?

Vilka ordval används för aktörerna?

Vilka implikationer finns i samband med aktörerna?

Vilka stereotypa föreställningar finns om aktörerna?

8) Innehåll och ideologiska uttalanden

Vilken föreställning av mänsklighet förutsätter och förmedlar texten?

Vilken föreställning om samhället förutsätter och förmedlar texten?

Vilken föreställning om invandring förutsätter och förmedlar texten?

Hur beskriver texten framtiden?

4) Andra egenheter av texten

5) Diskursiv ställning och textens övergripande budskap

Den översiktliga analysen gör den slutliga bedömningen av diskursen genom att tolka resultaten av den strukturerade och detaljerade analysen i relation till varandra (ibid: 56).

6.2 Urval

Studiens material har begränsats till studiens syfte och tidsomfång. I urvalet av material har det tagits hänsyn till ett opartiskt urval, det vill säga ett urval oberoende av texternas innehåll. Detta för att garantera studiens validitet. Genom ett systematiskt urval garanteras också att forskarens egna åsikter och ställningstagande inte påverkar studiens analys och resultat. Forskarens roll garanteras som objektiv. Ett systematiskt urval är alltså det bästa sättet för att garantera studiens pålitlighet.

Avgränsningar som gjordes i urvalet är att det enbart har tagits texter från Pegidas Facebooksida. Anledningen är att det är organisationens kontaktsida och Pegida är mest aktiva i denna kanal.

Organisationens krav och inställning har inte förändrats under tiden de har funnits. Därför spelar tidsramen ingen roll för urvalet. För att opartiskt välja texterna har analysen börjat med den text som publicerades först på Facebooksidan. Sedan har urvalet skett på samma sätt, det vill säga kronologiskt från början tills analysen har visat en mättnad.

Inlägg som inte har tagits med i analysen är när det enbart delas bilder; delade länkar eller dokument från andra avsändare än Pegida som inte är kommenterade av Pegida i samma inlägg; korta hänvisningar till en demonstration. Dessa avgränsningar har gjorts eftersom syftet är att undersöka Pegidas kommunikation. Texterna som slutligen blev analysmaterialet presenteras i nästa avsnitt.

6.3 Material

I tabellen är allt textmaterial som har använts till analysen noterat. Denna tabell ska ge en översikt över det empiriska materialet, som också finns med i appendix. Eftersom vissa inlägg har redigerats av Pegida, har jag lagt till de skärmbilder som jag hade tagit vid urvalet.

Material				
	Publicerings datum och plats	Avsändare	Huvudämne	Källhänvisning
Text 1	2014-12-30, Facebook	Pegida	Pegidas Positionspapper som innehåller organisationens krav på politikerna.	(Pegida, 2014, 30 december)
Text 2	2015-01-05, Facebook	Pegida	Facebookinlägg som handlar om nationsflaggan och dess symbolik.	(Pegida, 2015a, 05 januari)
Text 3	2015-01-05, Facebook	Pegida	Facebookinlägg som handlar om att Pegida vill tacka för sin senaste demonstration.	(Pegida, 2015b, 05 januari)
Text 4	2015-01-12, Facebook	Pegida	Facebookinlägg och kommentar till en tidningsartikel som Pegida delar	(Pegida, 2015c, 12 januari)
Text 5	2015-01-12, Facebook	Pegida och Lutz Bachmann	Tal av Lutz Bachmann som han höll på en Pegida-demonstration i Dresden	(Pegida, 2015d, 12 januari)
Text 6	2015-01-18, Facebook	Pegida	Facebookinlägg som ska informera om att den kommande demonstrationen är inställd samt riktar ett lycka till till Kathrin Oertel	(Pegida, 2015e, 18 januari)
Text 7	2015-01-18, Facebook	Pegida	Facebookinlägg som försvarar Kathrin Oertels tal i Berlin	(Pegida, 2015f, 18 januari)
Text 8	2015-01-19, Facebook	Pegida	Facebookinlägg som riktar kritik mot ett uttalande av Katja Kipping om Pegida	(Pegida, 2015, 19 januari)

6.4 Tillvägagångssätt

De första stegen i tillvägagångssättet var att sammanställa en lista av alla analysenheter som är relevanta för diskursen och genomföra en grov kategorisering. Därefter identifierades de olika diskursfragmenten och sammanfogades i grupper. Detta gjordes genom att färgkoda texterna. Därefter har de olika fragmenten undersökts genom att placera dem i en första tabell som sorterar fragmenten efter texterna. Efter dessa sex stegen i Jägers och Maiers strukturerade analys har det visat sig att studien har fått en mättnad efter de åtta första texterna.

I den detaljerade analysen användes analysverktyget för att ställa frågor till texten. De svaren sorterades in i tre olika steg med hjälp av tabeller. Det första steget var tabeller efter de olika texterna. Syftet var att få en övergripande struktur i texternas fragment. Andra steget sorterade de olika fragmenten efter frågeställningarna i tabellerna. I detta steg visade det sig också hur ofta olika fragment nämns i texterna och hur dessa hänger ihop. I det tredje steget har tabellerna utgått från studiens frågeställningar. Detta har gjorts för att säkerställa att studiens frågor besvaras. Genom att ordna de olika fragmenten med sina analyser enligt studiens frågeställningar blev analysen djupgående och appliceras och struktureras efter studiens syfte och frågeställningar. I denna struktur ingick det också att analysera hur ofta vissa aktörer förekommer, hur dessa grupperas och slutligen positioneras. Samma sak analyserades med de olika fragmenten, det vill säga att dess förekomst analyserades, vilka av fragmenten försummas och på vilka det ligger fokus. Lika viktigt var det i detta steg att undersöka de ämnen som det inte läggs fokus på. Analysen och resultaten är slutligen presenterade gemensamt, det vill säga parallellt eftersom det gör det enklare för läsaren att hänga med i resonemangen.

6.5 Giltighet och tillförlitlighet

Kritik som riktas till kvalitativa studier är att de är mindre stringenta och därmed mindre giltiga (Winther Jørgensen, & Phillips, 2009: 122-123). Om en diskursanalys är giltig kan dock avgöras genom att se på sammanhanget. Detta betyder att de analytiska påståendena ska ge diskursen en form av sammanhang och om det finns element som verkar mindre sannolikt, kommer analysen inte ses som trovärdig. På så sätt kan giltigheten fastställas. Men det finns också ett annat sätt, nämligen genom att bedöma analysens fruktbarhet. Detta handlar om analysens förklaringskraft. För att göra detta ska analysen och slutsatserna presenteras på ett sätt så att läsaren själv kan bedöma forskarens tolkningar och tankegångar. I detta skede är transparensen som uppnås genom att redovisa för exempel och citat från det empiriska materialet väldigt viktigt. På så sätt binds det empiriska materialet och de analytiska påståendena ihop. Läsaren ska alltså kunna bedöma tolkningen själv och bilda en egen uppfattning (ibid).

I en kvantitativ studie handlar tillförlitligheten om huruvida man mätt eller räknat tillräckligt noggrant (Bergström & Boréus, 2012a: 34-37). Eftersom en kvalitativ studie inte mäter eller räknar, handlar tillförlitligheten mer allmänt om att vara noggrann i alla steg i undersökningen. Detta innebär att eliminera felkällor och tolkningsaspekter (ibid). Därför har denna studie gått igenom en analysfas där det användes tre tabeller. Detta innebär att tabellerna inte tog bort uppmärksamheten från texterna utan texterna var i varje steg med i analysprocessen. Dessutom har i alla tabeller arbetats samtidigt med citat från texterna, så att hela texten fanns med på något sätt. En viktig aspekt är också att redovisa för att datainsamlingen har skett på ett systematiskt och korrekt sätt.

7. Analys och resultat

I detta kapitel presenteras analys och resultat parallellt eftersom det gör det lättare för läsaren att följa undersökningen och forskarens resonemang, vilket leder till mer transparens.

Kapitlet är indelat i tre avsnitt. Dessa avsnitt är indelade efter studiens frågeställningar.

Eftersom studien genomförs med hjälp av CDA kommer analysen kritiskt tolka citaten.

7.1 Vilken roll spelar invandring i Pegidas beskrivning av situationen och argumentationen?

En utgångspunkt för CDA är att först förklara hur den rådande situationen skildras av organisationen. För att göra detta måste man undersöka social ojämlikhet som uttrycks eller signaleras genom språk och hur denna relation mellan språk och makt ser ut. Enligt Wodak (2014) fokuserar man på tre huvudteman: Makt, ideologi och kritik. Detta är utgångspunkterna i den första analysen och resultaten, det vill säga beskrivningen av situationen som Pegida beskriver den.

Pegidas beskrivning av situationen

I analysen av textmaterialet har det visat sig att Pegida nästan uteslutande pratar om invandring. Andra ämnen som berörs är exempelvis den inre säkerheten i Tyskland och könsneutralisering med den politiskt korrekta användningen av det tyska språket. Många av de teman som inte handlar om invandring kopplar Pegida till detta ämne. När Pegida pratar om invandring i sina texter på Facebook finns det tre huvudteman: Hot och alienation, flyktingar och invandring samt rätten och plikten till integration. Dessa teman är de centrala i organisationens kommunikation och bygger gemensamt Pegidas världsbild och förklarar situationen ur organisationens synvinkel. I detta avsnitt presenteras dessa tre teman.

Situationen beskrivs av Pegida som om att det finns ett hot mot den judisk-kristna kulturen. Denna hotbild kommer från islam och de sharialagar som är på väg att ta över i Tyskland och Europa. Pegida menar att eftersom det kommer så många muslimska invandrare, måste invandringen bli mer kvalitativ, som i Kanada. Dessutom menar de att asylprocessen behöver bli snabbare så att de som får avslag blir utvisade fortare och inte stannar och hotar den

judisk-kristna kulturen. Organisationen menar att de som har fått uppehållstillstånd inte bara ska få lov att integrera sig utan det måste finnas en plikt. Eftersom Pegida säger att muslimer som har integrerat sig är välkomna handlar det alltså om att Pegida inte accepterar andra religioner än den egna och vill inte att islam sprids i Tyskland eftersom det utgör hotbilden som Pegida målar upp.

Hotbild islamisering

Problem som Pegida ser med invandringen i Tyskland är att Tyskland tar emot för många flyktingar. Detta är dock ingenting som Pegida säger explicit utan det går bara att analysera genom en kritisk granskning av kommunikationen och kontexten i vilken den används. I sitt positionspapper försöker Pegida från början skapa en positiv känsla för mottagaren av att vara hjälpsam och inte emot flyktingar.

” 1. PEGIDA ist FÜR die Aufnahme von Kriegsflüchtlingen und politisch oder religiös Verfolgten. Das ist Menschenpflicht!” (Pegida, 2014, 30 december).

”1. PEGIDA är FÖR att ta upp krigsflyktingar och politiskt eller religiöst förföljda. Detta är en mänsklig plikt!”

Utan kontext betyder det att Pegida är en hjälpsam organisation som är för att människor från drabbade länder kan och ska få hjälp i Tyskland. Tolkas detta citat däremot utifrån kontexten får det en annan betydelse. Citatet är retoriskt sett väl placerat. Positionspappret kan klassas som den retoriska genren deliberativ retorik. Denna genre har som syfte att övertyga och argumentera för eller emot något. Att placera denna punkt direkt i början av pappret tyder på att organisationen använder sig av appellformen ethos för att bygga på läsarens förtroende för avsändaren på grund av den moraliska inställningen mot människor. Citatet kan alltså ses som en strategiskt placerad mening som ska övertyga om att Pegida menar väl och döljer det som kommer efter då läsaren redan från början har fått förtroende för avsändaren. I detta citat syns det också hur Pegida formulerar sig. Meningarna börjar positiv dock följer det ett 'men'. Detta är det som Geiges et al. (2015) också beskriver. Genom att börja meningar med ”Pegida

ist für [...]”, ”Pegida är för [...]” ger organisationen en signal för att Pegida vill gestalta sin politik konstruktivt och med egna idéer, i stället för att bojkotta politiken.

Något som Pegida pratar mycket om är hotet att islam ska bli den dominerande statsreligionen i Europa. Denna hotbild som Pegida skapar utgår enligt organisationen från muslimerna och islam med deras sharialagar.

”Eine derartige freie Meinungsäußerung wäre nämlich nicht möglich, wenn die Gesetze der Scharia hier auf europäischem, freiem Boden ihre Anwendung fänden.” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”En sådan yttrandefrihet skulle nämligen vara omöjligt om sharialagar skulle få fäste i det fria Europa.”

Pegida beskriver sharialagar som om de kommer att ta över den dominerande rollen och förtrycker den judisk-kristna kulturen. De skapar alltså en bild av världen som visar att Europa är på väg att anpassa sig till islam. Samma sak konstaterades i rapporten av Lagerlöf et al. (2011), som jag har nämt i kapitlet tidigare forskning. Mitt resultat av analysen stämmer alltså överens med rapporten som beskriver den antimuslimska miljön. I rapporten skriver Lagerlöf et al. (2011) också att sharialagar framställs som om de införs i hela Europa och därmed utgör ett hot. Pegida framställer denna hotbild på samma sätt som rapporten visar att den antimuslimska miljön gör. Men citatet visar också, att situationen egentligen inte är så idag som Pegida beskriver den. Detta syns genom meningens konjunktivform, det vill säga själva tempus som används i meningen.

När Pegida pratar om invandring blir det tydligt att de hela tiden gör skillnad mellan två kulturer: Den judisk-kristna och islam. Detta bekräftar de också genom användningen av ordet aftonland i sitt namn. I bakgrundskapitlet förklaras begreppet aftonland och varifrån det härstammar. Det som är mest intressant vid denna punkt i analysen är att det ordet inte enbart bär med sig en värdering utan också bildar en kulturellt formad enhet som automatiskt skiljer två kulturer åt: Den kristna och den muslimska. Begreppet användes under 1950-talet som ett

kampbegrepp och återupplivas nu av Pegida. Dock är det inte bara organisationens namn som tyder på denna avgränsning. När Pegida pratar om invandring blir det tydligt att de hela tiden gör en skillnad mellan dessa två kulturer, den judisk-kristna och islam.

”13. PEGIDA ist FÜR die Erhaltung und den Schutz unserer christlich-jüdisch geprägten Abendlandkultur!” (Pegida, 2014, 30 december).

”13. PEGIDA är FÖR att bevara och skydda vår judisk-kristna aftonlandskultur!”

Citatet visar att Pegida är för den judisk-kristna kulturen och att den ska skyddas och bevaras. Samtidigt säger de också att det finns ett hot mot den kulturen, eftersom den annars inte behöver skyddas. I studiens bakgrundskapitel har det redovisats för hur invandringssituationen ser ut idag. Statistik visar att det finns 8,7 procent migranter utan tyskt pass och 10,6 procent migranter med tyskt medborgarskap. Pegida säger dock att de välkomnar människor med migrationsbakgrund som har integrerat sig och anpassat sig i Tyskland.

”Ich denke für Euch alle hier zu sprechen, wenn ich behaupte, dass jeder von uns zumindest einen dieser integrierten und herzlichen Muslime im direkten Umfeld zu haben und das keiner von uns auf diese verzichten möchte. Daher bitte ich Euch, ladet Eure Freunde mit Migrationshintergrund ein zu uns, sagt Ihnen worum es uns wirklich hier geht und zeigt ihnen, dass diese Menschen, welche uns und unsere Kultur respektieren, WILLKOMMEN SIND!” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”Jag tror att jag talar för er alla här, när jag säger att var och en av oss har åtminstone en av dessa integrerade och vänliga muslimer i sin direkta omgivning och ingen av oss vill vara utan dem. Därför ber jag er, bjud in era vänner med invandrarbakgrund till oss, berätta för dem vad det här verkligen handlar om hos oss och visa dem, att dessa människor som respekterar oss och vår kultur, ÄR VÄLKOMNA!”

Med detta citat syns det dock också att Pegida inte accepterar andra kulturer än den egna. Det vill säga om muslimer tar sig an den tyska kulturen är de välkomna, annars inte.

Pegida tillskriver alla muslimer samma egenskaper och skapar en stereotyp bild av muslimer. Detta är samma bild som rapporten av Lagerlöf et al. (2011) visar. Dels så menar författarna att de tongivande personer inom en organisation kan förklara på något vis att muslimerna inte är fientliga genom att exempelvis förklara att de har anpassat sig till den rådande kulturen i landet. I nästa stund säger de tongivande personerna dock att muslimer är tysta medlöpare. Detta visar sig också hos Pegida.

”10. PEGIDA ist FÜR den Widerstand gegen eine frauenfeindliche, gewaltbetonte politische Ideologie aber nicht gegen hier lebende, sich integrierende Muslime!” (Pegida, 2014, 30 december).

”10. PEGIDA är FÖR motståndet mot en kvinnofiendtlig, våldsamt politisk ideologi men inte mot de muslimer som lever här och har integrerat sig!”

Pegida tillskriver muslimer egenskaper och kategoriserar denna grupp. Citaten visar också att den uttalade normen som bildas genom att kategorisera andra, är den judisk-kristna kulturen. Pegida pratar alltså aldrig om ras, precis så som Lutz Bachmann sa att ”Radikala islamister är ingen ras, därmed är vi inga rasister”. Dock visar forskning om rasism att det finns olika sätt att prata om ras. Genom kategorisering skapas det nämligen en social ras enligt Hornscheidt och Nduka-Agwn (2010). De menar att rasifiering sker när en person eller grupp genom uttalanden bli markerad som annorlunda och det samtidigt finns en odefinierad norm. Det är precis det som Pegida gör i sin kommunikation. Den sociala rasen som skapas är muslimer och de tillskrivs egenskapen av att de hotar den judisk-kristna kulturen genom en kvinnofiendtlig och våldsamt politisk ideologi. På så sätt skapar Pegida en social ras genom att kategorisera grupper av människor och därmed rasifiera dem. Samma stereotypisering och kategorisering syns också i Pegidas uttalanden där de medger att de muslimer som är integrerade i Tyskland och är vänner till Pegidas anhängare är välkomna till organisationen. Att Pegida hela tiden skapar en stereotyp bild av muslimer ser man också genom att

organisationen hänvisar till sharialagar som något gemensamt och inte skiljer på olika sharialagar.

”16. PEGIDA ist GEGEN das Zulassen von Parallelgesellschaften/Parallelgerichte in unserer Mitte, wie ShariaGerichte, Sharia-Polizei, Friedensrichter usw.” (Pegida, 2014, 30 december).

”PEGIDA är MOT att tillåta parallellsamhällen / parallella domstolar mitt i vårt samhälle, såsom shariadomstolar, shariapolis, fredsdomare osv.”

Lagerlöf et al. (2011) skriver om sharialagar och menar att de framställs som om de ska införas i hela Europa och utgör ett hot. Pegida pratar om dessa lagar på samma sätt. Rapporten beskriver också att sharialagar är baserade på Koranen men har olika tolkningar vilket innebär att de skiljer sig åt i lagsystemen. Pegida ser sharialagar som en enhet som inte skiljer sig åt mellan de olika länderna. Med detta skapar organisationen en enhetlig bild och kategorisering. Denna hotbild som Pegida skapar visar sig också genom att de säger att den inre säkerheten behöver förstärkas.

”6. Wir fordern mehr Mittel für die Innere Sicherheit unseres Landes! Dies umfasst einen sofortigen Stopp beim Stellenabbau der Polizei und die Ausstattung selbiger mit den erforderlichen, zeitgemäßen Mitteln um den gewachsenen Anforderungen gerecht zu werden!” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”6. Vi kräver mer medel för den inre säkerheten i vårt land! Detta inkluderar ett omedelbart stopp för nedskärningar av polisen och deras utrustning. Detta ska ske genom nödvändiga, snabba resurser för att möta deras ökade arbetsuppgifter och krav!”

Detta citat kan tolkas som så att Pegida vill att polisen får mer resurser för att Tyskland ska kunna ha en bättre säkerhet. Tolkas citatet däremot i kontexten hänger det tätt ihop med övriga uttalanden om alienation och hotbilden av en islamisering av Tyskland. Denna hotbild

som Pegida skapar blir också tydlig genom att de använder integration och alienation i samma mening, det vill säga organisationen skapar ett samband mellan de två begreppen.

”2. Die Aufnahme eines Rechtes auf und der Pflicht zur Integration! Diese Pflicht zur Integration beseitigt, wenn sie denn wirklich kommt, viele Ängste der Menschen zum Thema Islamisierung, Überfremdung und Verlust unserer Kultur automatisch!” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”2. Det behövs en rättighet och en skyldighet till integration! Detta krav på integration eliminerar, om det verkligen kommer, många människors farhågor om islamisering, alienation och förlust av vår kultur automatiskt!”

Lagerlöf et al. (2011) har i sin rapport också tittat på ordet islamisering. Författarna menar att begreppet islamisering kopplas samman med det mesta i samhället och menar att denna idé härstammar från uppfattningen att islam är enhetligt och skilt från den västerländska kulturen. En liknande bild syns hos Pegida eftersom begreppet kopplas ihop med hot mot den judisk-kristna kulturen, extremistiska islamister och kvinnofientliga muslimer. När Pegida pratar om den judisk-kristna kulturen bygger de upp en slags stolthet kring den.

”Ich frage mich, WAS ist verwerflich daran, wenn eine Nationalfahne im Auto ist... [...]” (Pegida, 2015a, 05 januari)

”Jag undrar, VAD är förkastligt med det, när en nationsflagga visas i en bil...[...].”

Citatet syftar till ett Twitterinlägg med en bild som någon hade tagit på en Pegida-demonstration. På bilden syns det en polisbil som har den tyska nationsflaggan placerat på instrumentbrädan i framrutan som täcker en större del av framrutan. Den tyska flaggans symbolik ser Pegida alltså som något positivt och förnekar att det kan finnas en kontext där den har en annan betydelse. De menar att det alltid och i alla sammanhang är ok att visa den tyska flaggan och använder den också som symbol för att visa att de är med i Pegida.

”Für morgen Abend haben wir trotz allem einiges vorbereitet, lasst Euch überraschen! Als Zeichen gilt für morgen Abend, Lichter und Nationalfahnen zu Hause! Auto-Signalhorn und Hupen Punkt 18:30 Uhr in ganz Deutschland/ Europa!!!” (Pegida, 2015e, 18 januari).

”Trots allt har vi förberett några saker för i morgon kväll, det blir en överraskning! Som symbol gäller i morgon kväll, ljus och nationsflaggor hemma! Tuta med bilen klockan 18:30 i hela Tyskland / Europa !!!”

Att Pegida använder Tysklands flagga kom också fram i observationsstudien från Geiges et al. (2015) där de hade observerat att det fanns en del tyska nationsflaggor bland anhängarna på en Pegida-demonstration. Att Pegida förnekar att den tyska nationsflaggan kan ha en annan symbolik i en polisbil vid en Pegida-demonstration tyder också på att organisationen vill använda detta mot motståndarna, det vill säga vända på det så att det verkar som att motståndarna är mot tyskarna och den tyska kulturen.

Flyktingar och invandring

Invandring är den centrala frågan i Pegidas världsbild och det finns inte mycket utanför invandringsfrågan. Pegida skiljer dock inte på olika invandringsgrupper utan använder enbart begreppen muslim, invandrare, migranter, flyktingar eller asylsökande. Den enda gruppen som Pegida definierar som flyktingar är alltså muslimer. Organisationen skiljer alltså i sin kommunikation inte på olika invandrare. Eftersom den enda gruppen som nämns är muslimer är det alltså rimligt att utifrån kontexten förstå det som att Pegida alltid syftar på denna grupp. Det finns dock också ett annat bevis för att Pegida inte skiljer på olika invandringsgrupper. Två punkter i organisationens positionspapper visar detta. Den ena punkten som jag syftar på säger att Pegida förespråkar en asylprocess enligt Holland och Schweiz. Som jag förklarade i bakgrundskapitlet handlar det här om en snabbare asylprocess så att asylsökande som får avslag kan utvisas snabbare. Den andra punkten är att Pegida vill ha en invandringspolitik enligt Kanada, Sydafrika och Australien. I bakgrundskapitlet förklarade jag att dessa länder har en kvalitativ invandring och det som Pegida syftar på är inte flyktinginvandring utan frivillig invandring. Dessa två punkter blandar organisationen dock ihop i ett annat uttalande.

Detta tyder på att det inte görs någon skillnad mellan flyktinginvandring och annan invandring.

”1. Die Schaffung eines Zuwanderungsgesetzes, welches die unbestritten notwendige QUALITATIVE Zuwanderung regelt und die momentan gängige, unkontrollierte quantitative Zuwanderung stoppt! Dies sollte nach dem Vorbild von Kanada oder der Schweiz erfolgen!” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”1. Det behövs en invandringslag som reglerar den KVALITATIVA invandring som är absolut nödvändig för att stoppa den nuvarande vanliga, okontrollerade kvantitativa invandringen! Detta bör göras i linje med Kanada eller Schweiz!”

Som jag har beskrivit i bakgrundskapitlet är den schweiziska modellen gjord efter den nederländska. Eftersom det är samma procent som får avslag i Tyskland och Nederländerna, handlar det alltså för Pegida om att fortare utvisa de som inte har rätt till asyl.

Muslimers beskrivs av Pegida som kvinnofientliga och våldsamma. Enbart de som har integrerat sig i den tyska kulturen är välkomna. Även om den grupp som har integrerat sig är välkomna enligt organisationen, ska det dock finnas andra regler för människor med migrationsbakgrund.

”9. PEGIDA ist FÜR eine Null-Toleranz-Politik gegenüber straffällig gewordenen Asylbewerbern und Migranten!” (Pegida, 2014, 30 december)

”9. PEGIDA är FÖR en nolltolerans-politik mot brottsliga asylsökande och migranter!”

Denna nolltolerans-politik för asylsökande och migranter innebär dock en syn på människor som säger att de inte är jämställda. Även andra generations invandrare räknas som migranter, det vill säga människor som redan har fått tyskt medborgarskap och är uppvuxna i Tyskland. Migranter och asylsökande får alltså samma position och tillskrivs samma egenskaper, det vill

säga att de inte tillhör den tyska etniciteten. Hornscheidt och Nduka-Agwn (2010) menar att rasifiering är processen där man tillskriver personer eller grupper en ras genom användning av kategorisering. Genom att Pegida tillskriver migranter och asylsökande andra egenskaper än tyskar har, kategoriserar de denna grupp och skapar en social ras. Enligt Hornscheidt och Nduka-Agwn (2010) är ras en konstruktion som skapas genom rasism. Analysen visar alltså en stereotyp bild av invandrare allmänt och Pegidas syn på alla invandrare blir därmed påverkad om de exempelvis pratar negativt om flyktinginvandring, eftersom flyktingar enligt Pegida ingår i samma grupp.

Rätt och plikt till integration

När Pegida pratar om invandring handlar det också om integrationen. Ur deras syn handlar det om att asylprocessen måste gå snabbare och att de som får asyl beviljat integrerar sig i Tyskland. Analysen visar att Pegida menar att invandrare till viss del inte kan integrera sig eftersom flyktingar bor i asylhem. De menar att en decentralisering av flyktingar skulle hjälpa integrationen. Det finns dock också implikationer på att Pegida anser att flyktingar inte vill integrera sig eftersom de säger att det bör finnas en lag som säger att det finns en plikt till integration.

”2. Die Aufnahme eines Rechtes auf und der Pflicht zur Integration! Diese Pflicht zur Integration beseitigt, wenn sie denn wirklich kommt, viele Ängste der Menschen zum Thema Islamisierung, Überfremdung und Verlust unserer Kultur automatisch!” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”2. Det behövs en rättighet och en skyldighet till integration! Detta krav på integration eliminerar, om den verkligen kommer, många människors farhågor om islamisering, alienation och förlust av vår kultur automatiskt!”

Detta citat kan tolkas på olika sätt. Analyseras texten bokstavligen så förespråkar Pegida att de som får stanna ska integrera sig och att det ska finnas en reglering för det genom lagen. Tolkar man texten utifrån kontexten så implicerar citatet att det inte finns en vilja hos migranter att integrera sig och att det därför krävs en lag. Med den senare tolkningen

tillskriver Pegida migranter egenskapen av att inte vilja integrera sig. I detta citat används också ordet alienation återigen. Med denna koppling och i denna kontext visar citatet alltså att en alienation skapas genom att migranter inte integrerar sig.

Vid analys av Pegidas syn på politiken tyder mycket i deras kommunikation på en populistisk ideologi. Det första tecknet är att de förespråkar en direkt demokrati. Dels är det viktigt inom populism att inte verka antidemokratiska eftersom majoriteten av människorna stödjer den demokratiska idén. Den populistiska ideologin förespråkar dock en direkt demokrati i stället för en representativ demokrati, som jag förklarade tidigare. Rydgren (2009) menar att det är en populistisk ideologi när organisationen har en fientlig inställning till idén om representativ demokrati och när den manifesterar för en mer direkt demokrati.

”4. Wir fordern die Ermöglichung DIREKTER DEMOKRATIE auf Bundesebene auf der Basis von Volksentscheiden.” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”4. Vi kräver att få ha chansen till en DIREKT DEMOKRATI i hela Tyskland genom folkomröstningar.”

Men populism kännetecknas också genom att det finns en karaktäristiskt ledare som representerar folkets röst. Detta är i Pegidas fall Lutz Bachmann. Till skillnad från populistiska ideologier skapar populistiska strategier en bild som exemplevis den populistiska anti-etablissemangstrategin. Denna bygger på att konstruera en bild av att vara opposition till det politiska etablissemanget. Detta gör Pegida genom att beskriva de politiska motståndarna till organisationen och dess anhängare på ett negativt sätt.

”Danke Kathrin! Du hast unsere Standpunkte sehr gut vertreten und Dich super gegen einen ständig ins Wort fallenden CDU-Spahn behauptet, welcher vor Aggression und Arroganz nur so strotzte.” (Pegida, 2015f, 18 januari).

”Tack Kathrin! Du representerade våra positioner väldigt bra och du har hävdad dig bra mot CDU-Spahn¹ som hela tiden avbröt det du sa och som var späckat med aggression och arrogans.”

Med detta säger Pegida väldigt direkt att CDU, det regerande kristdemokratiska partiet i Tyskland, är aggressivt och arrogant. Därmed tillskriver Pegida CDU och därmed regeringen dessa egenskaper men de säger också explicit att detta är Pegidas motståndare.

¹ CDU-Spahn syftar på den tyska kristdemokratiska politikern Jens Spahn.

7.2 Aktörer i invandringskontexten

Som Hornscheidt och Landqvist (2014) skriver innebär positionering den diskursiva rollen som någon får genom kommunikationen. För att analysera maktförhållanden i positioneringen måste forskaren kritiskt reflektera genom att kategorisera egenskaper som avsändaren tillskriver mottagaren men också genom att analysera användning av pronomen. Aktörerna som Pegida pratar om i invandringskontexten kan delas in i fem olika grupper: Den *egna gruppen* som är Pegida; Pegidas anhängare som tillhör *vi-gruppen*; politiker, vänstern och invandrare som tillhör *de-gruppen*. I följande analysavsnitt kommer jag att förklara min analys och mina resonemang. För att få en bild av resultatet har jag ställt upp en grafik som visar hur Pegida positionerar aktörer i invandringskontexten. För att skapa dessa positioneringar skapas det olika roller inom språket genom att använda sociala index som *vi och dem*. En analys kan göras genom att undersöka användningen av pronomen som *vi, våra, oss, deras, ni* och så vidare.

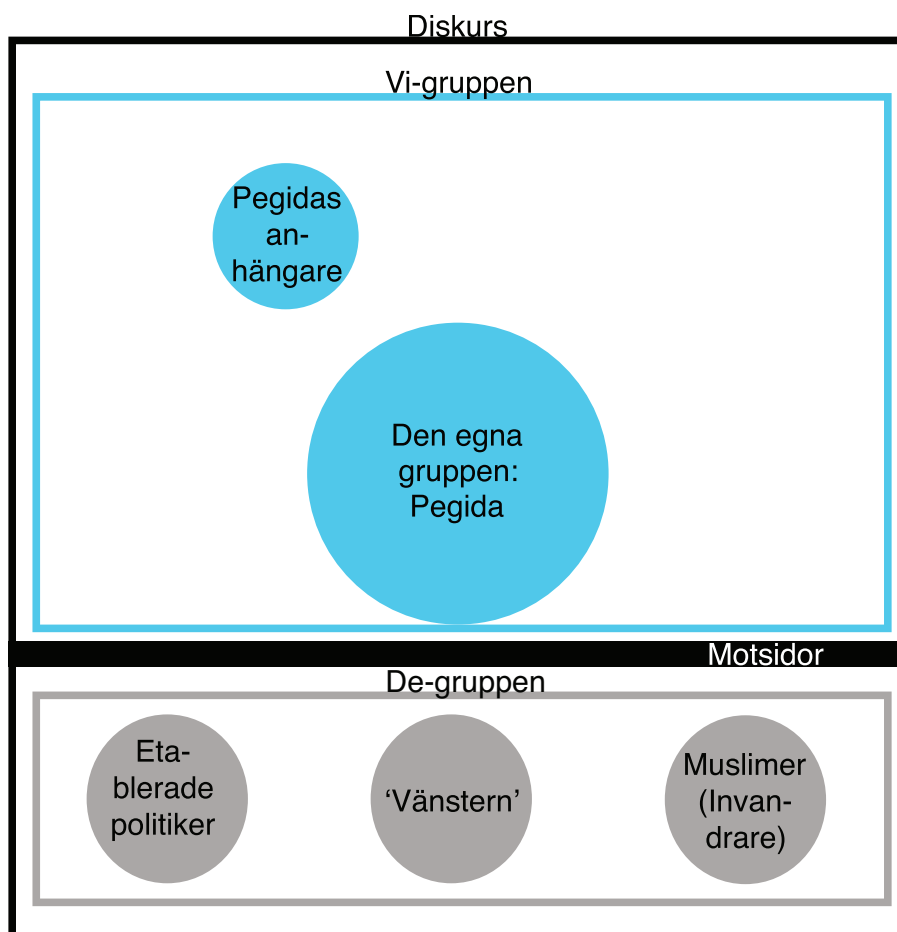


Fig. 3 "Positionering inom invandringsdiskursen".

Den egna gruppen

Analysen visar att Pegida placerar sig själv i centrum av invandringsdebatten. Detta syns på olika sätt. Pegida förklarar exempelvis att inga politiker gör någonting i invandringsfrågan och att det är tack vare Pegida som invandringsdebatten tas upp av politikerna.

”Wir haben es geschafft, dass in der Politik nach 50 Jahren Totschweigens in Sachen Zuwanderung endlich Themen auf den Tisch kommen, [...]” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”Det är vi som åstadkom, att invandringsdebatten har kommit på bordet igen, och detta efter 50 år dödystnad i politiken, [...]”

Enligt Pegida är det alltså deras förtjänst att invandringsdebatten har tagits upp igen i politiken och hos de etablerade partierna. Att de placerar sig i mitten syns också genom att de själva menar att det är Pegida som har fått ’folket’ att vakna och gå ut på gatorna för att visa politikerna att ’folket’ har en annan åsikt än den som de etablerade politikerna har.

”ABER, ich könnte mich nicht erinnern, dass seit 1989 jemals so viele Bürger unseres Landes freiwillig, ohne Gratiskonzert, ohne Promibonus, ohne Gratisglühwein, ohne Druck der Behörden, der öffentlichen Arbeitgeber usw. usw. – bei Kälte, teilweise Regen und Matsch , auf die Straße gegangen wären um für Ihr Recht einzustehen! DRESDEN ZEIGT WIE’S GEHT!” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”MEN, jag kan inte minnas att det någonsin sedan 1989, har demonstrerat så många medborgare från vårt land för att stå upp för sina rättigheter, utan gratiskonsert, utan prominentbonus, utan gratisglögg, utan tryck från myndigheter eller från de offentliga arbetsgivarna osv. osv. – i kylan, delvis regn och lera! DRESDEN VISAR HUR DET SKA GÖRAS!”

Som jag har nämt i teorikapiteln så måste språk alltid tolkas utifrån situationen. Eftersom situationen beskrivs och framställs av Pegida och för att det är deras världsbild som visas, är det alltså rimligt att placera dem i mitten. De kallar sig för de modiga och verkar vara de som kan förändra situationen.

”Unser Mut und unsere Standhaftigkeit ermöglichen es ihnen nämlich, dass sie so frei ihre Meinung über uns kundtun und verbreiten können. Eine derartige freie Meinungsäußerung wäre nämlich nicht möglich, wenn die Gesetze der Scharia hier auf europäischem, freiem Boden ihre Anwendung fänden.” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”Vårt mod och vår uthållighet gör det nämligen möjligt för dem, att de kan uttrycka sina åsikter om oss så fritt och sprida dessa. En sådan yttrandefrihet skulle vara omöjligt om sharialagar skulle få fäste i det fria Europa.”

Pegida presenterar sig alltså som de goda, det vill säga en aktör som är för den fria åsiktsbildningen och för att göra det möjligt för alla att leva på det sätt som de gör just nu i Tyskland. Kort sagt menar de att hade Pegida inte funnits så hade sharialagar haft makten och dominerat i Tyskland. Organisationen har också ett sätt att kommunicera som gör att positiv meningsbyggnad döljer det implicita budskapet. I positionspappret börjar de flesta meningar med ”Pegida ist für [...]”, ”Pegida är för [...]”. Samma tolkning gör också Geiges et al. (2015) De menar att signalen av dessa positiva meningsbyggnader är att organisationen vill visa att Pegida vill gestalta sin politik konstruktivt och med egna idéer.

Pegida definierar sig själva som förespråkare för den tyska kulturen och visar detta exempelvis genom att använda och försvara den tyska nationsflaggans betydelse, som jag har nämt under analysdel ett. Den tyska flaggans symbolik ser Pegida som något positivt och förnekar att det kan finnas en kontext där den har en annan betydelse. I citatet från analysdel ett, där Pegida undrar vad som är fel med att polisen har en tysk flagga placerad i framrutan vid en Pegida-demonstration, tyder på att man inte vill förstå att detta kan tolkas som om polisen förespråkar organisationens åsikter. Pegida ser inget problem i denna kontext och

vrider på verklighetsbilden, det vill säga målar upp en bild om att det är vänstern som inte tycker om att visa den tyska flaggan och därmed förnekar sin nationalitet och kultur. Pegida beskriver sig själv som den odefinierade normen som tillhör den judisk-kristna kulturen, gillar den tyska nationaliteten och lyssnar på den tyska befolkningens åsikter och missnöje i invandringsfrågan. Denna tolkning passar också ihop med det som Pegida explicit säger, nämligen att organisationen och deras anhängare är ”normala medborgare”. En odefinierad norm är också det som bildas när andra grupper definieras som annorlunda, alltså annorlunda från den odefinierade normen, som Hornscheidt och Nduka-Agwn (2010) menar.

Vi-gruppen

Vi-gruppen utgör de som tillhör 'den rätta' sidan. Denna grupp skapas gemensamt med aktörer som har samma värderingar och tillskrivs samma egenskaper som den egna gruppen. *Vi-gruppen* analyseras genom att titta på pronomen som används, det vill säga vem som menas med *vi* i kommunikationen. I analysen av detta har det visat sig att Pegidas anhängare är en del av *vi-gruppen*. Analysen visar att anhängarna beskrivs som modiga och liberala. Det är också så som Pegida själva har presenterat sig och sina anhängare, när de sa att de är ”normala medborgare” med liberala, konservativa, prestationsorienterade och frihetliga anhängare. I sin kommunikation till anhängarna använder Pegida mycket appellformen pathos. Man använder sig av att beskriva exempelvis hårda väderförhållanden för att visa hur starka anhängarna är. Dessutom uttrycker Pegida hela tiden hur stolta och överväldigade de är av sina anhängare och därmed skapar de en stolthet och gemenskap med hjälp av främst ethos och pathos i sina appellformer.

”Liebe Freunde, es war dunkel... es war kalt... es hat geregnet... Aber, es war Montag... es war Pegida Tag... ! Trotz des schlechten Wetters haben ca. 20.000 Menschen den Weg zum Abendspaziergang gefunden. Das Orgateam ist von Euch ALLEN überwältigt! Euer Mut! Eure Einsatzbereitschaft! Eure Hingabe!” (Pegida, 2015b, 05 januari)

”Kära vänner, Det var mörkt... det var kallt... det regnade... Men, det var måndag ... det var Pegida-dag...! Trots det dåliga vädret har omkring 20 000 människor hittat sin väg till kvällspromenaden. Orgateamet är överväldigat av er ALLA! Ert mod! Ert engagemang! Er hängivelse!”

I detta citat syns det också tydligt hur det genom repetitioner försökts att övertyga och förstärka sina argument. Pegida gör ofta på samma sätt för att trycka på ett sinnessillstånd. I detta citat tilltalas anhängarna eftersom man vill tacka sina anhängare för att ha deltagit i demonstrationen. När Pegida däremot pratar till andra aktörer som inte befinner sig i *vi-gruppen*, använder organisationen pronomen som *vi*, *våra* och *oss*. Genom att analysera användningen av pronomen är det alltså tydligt att anhängarna inte tillhör den *egna gruppen* utan *vi-gruppen*.

”Wir lassen uns nicht verbieten! WIR SIND DRESDEN! WIR SIND EUROPA! WIR SIND DAS VOLK! ALLE KRAFT AUF NÄCHSTEN MONTAG!!! DRESDEN ZEIGT WIE'S GEHT! EUER ORGA - TEAM” (Pegida, 2015e, 18 januari).

”Vi låter oss inte förbjuda! VI ÄR DRESDEN! VI ÄR EUROPA! VI ÄR FOLKET! ALL KRAFT PÅ NÄSTA MÅNDAG!!! DRESDEN VISAR HUR DET SKA GÖRAS! ERT ORGA - TEAM”

Folket, ingen egen grupp men del av vi-gruppen

Den aktören som ingår i en tänkbar grupp men inte definieras som en egen grupp är 'folket'. Pegida definierar aldrig 'folket' som en egen grupp, utan de tillhör alltid *vi-gruppen*. Eftersom 'folket' nämns men inte definieras, måste de alltså tillhör en av de andra grupperna. Då det enbart finns *vi-* och *de-gruppen* är det alltså en av dessa grupper. Då Pegida alltid pratar positivt om 'folket' och kallar sig själva för 'folket', ingår de i *vi-gruppen*. När Pegida använder begreppet 'folk' syftar de ibland på sig själva, sina anhängare men till och med hela de tyska och europeiska befolkningarna.

”Liebe Freunde, wir denken, dass wir alles richtig gemacht haben und unser 13. Treffen auf Grund der massiven Bedrohungen abgesagt haben! Unsere Herzen sind heute alle in Berlin bei unserer mutigen Kathrin Oertel! Daumen drücken aus ganz Deutschland und Europa! Wir sind alle bei Dir!” (Pegida, 2015e, 18 januari)

”Kära vänner, vi tänker, att vi gjorde allt rätt i att vi har ställt in vår 13:e sammankomst på grund av de massiva hoten! Våra hjärtor är nu alla i Berlin med vår modiga Kathrin Oertel! Håll tummarna i hela Tyskland och Europa! Vi är alla med dig!”

Begreppet ’folk’ är en central del inom populism. Det används för att skapa homogenitet och en homogen nationell enhet. Denna enheten är ’vi alla’, det vill säga ’folket’ mot ’de andra’. Folk hänger ihop med etik och exkluderar automatiskt invandrare.

”Wir lassen uns nicht verbieten! WIR SIND DRESDEN! WIR SIND EUROPA! WIR SIND DAS VOLK! ALLE KRAFT AUF NÄCHSTEN MONTAG!!! DRESDEN ZEIGT WIE'S GEHT! EUER ORGA - TEAM” (Pegida, 2015e, 18 januari)

”Vi låter oss inte förbjudas! VI ÄR DRESDEN! VI ÄR EUROPA! VI ÄR FOLKET! ALL KRAFT PÅ NÄSTA MÅNDAG!!! DRESDEN VISAR HUR DET SKA GÖRAS! ER ORGA - TEAM”

Det som man tydligt ser är att Pegidas världsbild i diskursen är väldigt begränsad. När Pegida pratar om invandringsfrågan finns det enbart ett fåtal aktörer som är inblandade. På den ’goda sidan’, det vill säga den egna, finns enbart Pegidas anhängare. Motståndarsidan sammanställs av tre aktörer. Dock beskrivs ’folket’ som en del av *vi-gruppen*.

De-gruppen

På samma sätt som man kan analysera *vi-gruppen* kan också *de-gruppen* analyseras. Genom att undersöka de pronomen som Pegida använder i sin kommunikation kom det fram tre olika aktörer i *de-gruppen*: politiker, vänstern och muslimer. *De-gruppen* utgör dem som är motståndarsidan, det vill säga inte har samma åsikter och värderingar som *vi-gruppen*.

Hos Pegida finns det en föreställning om ett harmoniskt och homogent 'folk'. Detta 'folk' beskrivs som helt olika eliten. Detta är ett tecken på en populistisk inställning. Inom populism är det vanligt att organisationer exkluderar grupper från begreppet 'folket' för att göra 'folket' till en homogen grupp. Pegida exkluderar gruppen politiker explicit. Politiker framställs som en aktör som är den absoluta motsidan av Pegida och de som argumenteras med och mot. Politiker beskrivs av Pegida som en aktör som inte vill lyssna på de tyska medborgarna och inte heller vill lyssna på Pegida, det vill säga 'folket'. Egenskapen som tillskrivs politikerna är att de inte tar hand om invandringen så att den judisk-kristna kulturen skyddas. Politikerna porträtteras som aggressiva och arroganta som inte vill lyssnar på Pegida, och därmed på 'folket'.

”Danke Kathrin! Du hast unsere Standpunkte sehr gut vertreten und Dich super gegen einen ständig ins Wort fallenden CDU-Spahn behauptet, welcher vor Aggression und Arroganz nur so strotzte.” (Pegida, 2015f, 18 januari).

”Tack Kathrin! Du representerade våra positioner väldigt bra och du har hävdad dig bra mot CDU-Spahn som hela tiden avbröt det du sa och som var späckad med aggression och arrogans.”

Inom populism är det så att organisationer som har denna ideologi utnyttjar att många medborgare har en annan syn än de etablerade partierna och att de därför pratar på det viset, det vill säga att politikerna gör fel. Detta stödjer ju redan den uppfattning som anhängarna har och därmed är det retoriskt sett lättare att övertyga.

Pegida framställer också politikerna som om de inte tar upp de frågor som berör medborgarna. Pegida tillskriver *vi-gruppen* den egenskapen, att de menar att det finns ett hot i islamisering. På så sätt framställs politikerna som att om de inte använder lagsystemet fullt ut och därmed inte skyddar 'folket' och den judiskt-kristna kulturen.

”8. PEGIDA ist FÜR die Ausschöpfung und Umsetzung der vorhandenen Gesetze zum Thema Asyl und Abschiebung!” (Pegida, 2014, 30 december).

”8. PEGIDA är FÖR att utnyttja och genomföra den befintliga lagstiftningen om asyl och utvisning!”

Att politikerna inte pratar om det som 'folket' vill och inte åtgärdar de krav som 'folket' har utgör också grunden till att Pegida förespråkar en demokrati med folkomröstningar som i Schweiz. Som jag har nämnt tidigare är det inom populism vanligt att man är negativ till en representativ demokrati. Detta syns också tydligt i kommunikationen från Pegida. Eftersom organisationen finns så har invandringsdebatten kommit upp igen i politiken som inte har diskuterats öppet på 50 år, enligt Pegida.

”[...] welche bisher nur unter vorgehaltener Hand und in Hinterzimmern am Volke vorbei diskutiert wurden, weil sie zu unbequem sind.” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”[...] vilka hittills endast har diskuterats förbi folket och hemligt bakom stängda dörrar, eftersom de är alltför obekväma.”

En annan grupp som Pegida också räknar till *de-gruppen* och den direkta motståndarsidan är vänstern. I denna grupp finns det både vänstern och extremvänstern samt de motdemonstranter som kommer till Pegidas demonstrationer. Pegida framställer vänstern som ”Gutmensch”, det vill säga en människa som är politiskt korrekt². Detta framställs dock på ett negativt sätt. Dels syns det genom att Pegida skriver i sitt positionspapper att de är mot

² I Tyskland används ordet som ett skällsord för de politiskt korrekta. I Danmark exempelvis, är motsvarande ord ”De anstendige”.

genderisering och den politiskt korrekta språkanvändningen. Detta visar redan att organisationen har en negativ inställning till jämställdhet och liberala värderingar. Men Pegida pratar också om vänstern i en ironisk ton.

”Na so was, da ist man sich wohl nicht einig. Als Gutmensch hat man es schon nicht leicht, wo die überall weghören, [...] Mittlerweile auch schon bei den gaaaaanz Linken.....” (Pegida, 2015c, 12 januari).

”Där ser man, man är tydligen inte överens. Som politiskt korrekt människa har man det inte så lätt, vad de behöver blunda för hela tiden, [...] vid det här läget till och med redan hos heeeeeel Vänstern.....”

Citatet kommer från ett inlägg som kommenterar ett tal från vänstern, där islamkritik kom upp. I citatet syns det tydligt att Pegida implicit säger att till och med vänstern diskuterar islamkritik och att inte alla vill förstå hoten än.

Att analysera vänstern är ganska lätt eftersom Pegida explicit säger hur de värderar vänstern och vilka egenskaper de tillskriver dem.

”Leider aber müssen wir feststellen, dass die 'Gegenseite' die Beamten unflätig beschimpft und beleidigt... WER sich Montags immer wieder entlarvt, zeigt sich an diesem Beispiel wohl am besten...” (Pegida, 2015b, 05 januari)

”Tyvärr måste vi konstatera, att 'motsidan' har förolämpat och kränkt polismännen på grövsta vis... VEM det är som avslöjar sig om och om igen på måndagar, visar väl detta exempel bäst...”

När Pegida pratar om vänstern framställer de ibland sig själva som ett offer. Detta gör de genom att exempelvis beskriva hur vänstern har förhållit sig mot Pegida på motdemonstrationerna. Organisationen skriver att vänstern har förolämpat polisen, har varit radikala och rasistiska och att den fria åsiktsbildningen är i fara på grund av vänstern.

”Im Gegensatz zu vielen Linken, die teilweise zu gewaltsamen Aktionen gegen die Teilnehmer unserer Abendspaziergänge [...] oder zur Blockade unserer Spaziergänge aufrufen [...] und damit auch unser ALLER GRUNDRECHT auf freie Meinungsäußerung außer Kraft setzen wollen, [...]” (Pegida, 2015, 19 januari).

”Till skillnad från många från vänstern, som delvis uppmanar till aktioner mot våra demonstranter [...] eller uppmanar till blockad av våra demonstrationer [...] och på så sätt försöker ta bort vår ALLAS GRUNDRÄTTIGHET till yttrandefrihet [...]”

Pegida menar alltså ganska explicit att står man till vänster på den politiska skalan och har en liberal åsikt är detta fel och man är på ’fel sida’ eftersom vänstern inte har kunskap och en felaktig bild av verkligheten.

”Tja, abermals der Beweis das ’Gutmenschen’ einfach von nichts Ahnung haben.” (Pegida, 2015f, 18 januari).

”Tja, återigen ett bevis på att de ’politiskt korrekta’ inte har kunskap om något.”

Inom populism är det vanligt att man är mot den politisk korrekta inställningen. Samma attityd syns också hos Pegida eftersom de alltid talar negativt om ”Gutmensch” och har explicit i sitt positionspapper uttalat sig om att vara mot genderisering och den politiskt korrekta språkanvändningen. Pegida använder ordet ”Gutmensch” som ett skällsord, vilket är vanligt i den populistiska retoriken. Dels så används begreppet ’politiskt korrekthet’ (PK) i den populistiska retoriken som en konspiration av de aktörer som inte delar den antimuslimska uppfattningen, det vill säga de aktörer som har en annan världsbild än Pegidas. Detta uttalar Pegida explicit i sitt positionspapper, att de inte förespråkar PK.

”17. PEGIDA ist GEGEN dieses wahnwitzige ’Gender Mainstreaming’, auch oft ’Genderisierung’ genannt, die nahezu schon zwanghafte, politisch korrekte Geschlechtsneutralisierung unserer Sprache!” (Pegida, 2014, 30 december).

”17. PEGIDA är Mot denna vansinniga ’Gender Mainstreaming’, ofta kallats för ’genderisering’, den nästan tvångsmässiga, politiskt korrekta könsneutralisering av vår språk!”

Den tredje gruppen som tillhör *de-gruppen* är invandrare. En grupp som ofta exkluderas inom positionering är invandrare, vilket beror på att ’folkets’ gränser ofta likställs med nationsgränser. Till denna grupp räknas alla slags invandrare, oavsett kultur eller anledning till varför de invandrar till Tyskland. Anledningen till att jag nämner denna centrala grupp sist i detta stycke är för att de har en annan egenskap än aktörerna politiker eller vänstern. I Pegidas kommunikation har det visat sig att de pratar med eller till sina anhängare, med eller till politikerna, med eller till vänstern, med eller till pressen och med eller till polisen. Organisationen pratar dock aldrig till eller med invandrare utan enbart om dem. Aktören invandrare är alltså ingen Pegida kommunicerar med direkt utan enbart indirekt genom att pratar om dem. Därmed tillskriver Pegida dem inte heller makt. Pegida pratar enbart vid tre tillfällen om muslimer. Annars pratar de om islam, sharia eller invandrare. Att Pegida tillskriver denna grupp att vara kvinnofientlig har jag redan kommit fram till i situationsbeskrivningen i analysen.

”10. PEGIDA ist FÜR den Widerstand gegen eine frauenfeindliche, gewaltbetonte politische Ideologie aber nicht gegen hier lebende, sich integrierende Muslime!” (Pegida, 2014, 30 december).

”10. PEGIDA är FÖR motståndet mot en kvinnofientlig, våldsam politisk ideologi men inte mot de muslimer som lever här och har integrerad sig!”

Med detta citat säger Pegida implicit att alla muslimer är kvinnofientliga och våldsamma, dock inte de som har integrerat sig. Detta syftar på två kulturer, den muslimska och den kristna. Pegida menar alltså att den kristna kulturen är den som är accepterad eftersom den är fredlig medan islam är våldsam och därmed inte accepterad.

Invandrare framställs, som jag tidigare har nämt, som en homogen grupp och det görs inga skillnader på olika sharialagar, muslimer eller migranter. De enda som är accepterade enligt Pegida och skulle kunna ses som en del av en odefinierad aktör i *vi-gruppen* är de muslimer som har integrerat sig och har tagit an den tyska kulturen. Eftersom Pegida dock skiljer på migranter och tyskar genom att kräva olika lagar för de två grupperna, det vill säga hårdare lagar för migranter och asylsökande, är integrerade muslimer en del av den här gruppen. Inom ideologianalys är det så att man behöver leta efter en förklarande logik i analysen. När det gäller positioneringar är det så att de aktörer som hävdar sin roll som överordnad automatiskt skapar en motsatt position där någon annan tillskrivs rollen som maktlös. Den gruppen tillhör invandrarna och muslimer. Detta syns genom att de själva inte pratar utan det pratas alltid bara om dem.

Pegida gör ingen biologisk rasifiering utan pratar om alla invandrare som en social ras. Ur ett juridiskt perspektiv kan det därför vara svårt att se om det handlar om rasism, främlingsfientlighet och hets mot folkgrupp. Enligt den tyska lagen är det hets mot folkgrupp om den mänskliga värdigheten angrips av andra genom att exempelvis förolämpa. Med det ovan nämnda citatet gör Pegida egentligen exakt det. Organisationen förolämpar muslimerna genom att implicit säga att alla muslimer är kvinnofientliga och våldsamma. Att detta sprids inom sociala medier är en annan punkt som går under samma lag. När Zöller (2009) förklarar den tyska lagen skriver han att hets mot folkgrupp innebär att inverka varaktigt på människans medvetande för att på så sätt stegra en fientlig hållning mot den gruppen. Lagen skiljer mellan att enbart prata och påverka andra med en främlingsfientlig inställning och att faktiskt handla. Enligt denna analys försöker Pegida enbart att sprida en främlingsfientlig åsikt. Pegida framställer det som en ockupation av västvärlden genom islam där politikerna är tysta och passiva. Samma resultat fick Lagerlöf et al. (2011) i sin analys av den antimuslimska miljön.

7.3 Andra aktörer

När aktörer positioneras av en annan aktör finns det också en grupp som kallas för *de andra*. Detta är en grupp som inte ingår i diskursen invandringsfrågan i Pegidas världsbild men ändå får en positionering. Aktörerna som Pegida pratar om utanför invandringskontexten kan delas in i två olika grupper: Polisen som är på Pegidas sida och pressen som är motståndarsidan. För att få en bild av resultatet har jag ställt upp en grafik som visar hur pegida positionerar aktörer i invandringskontexten.

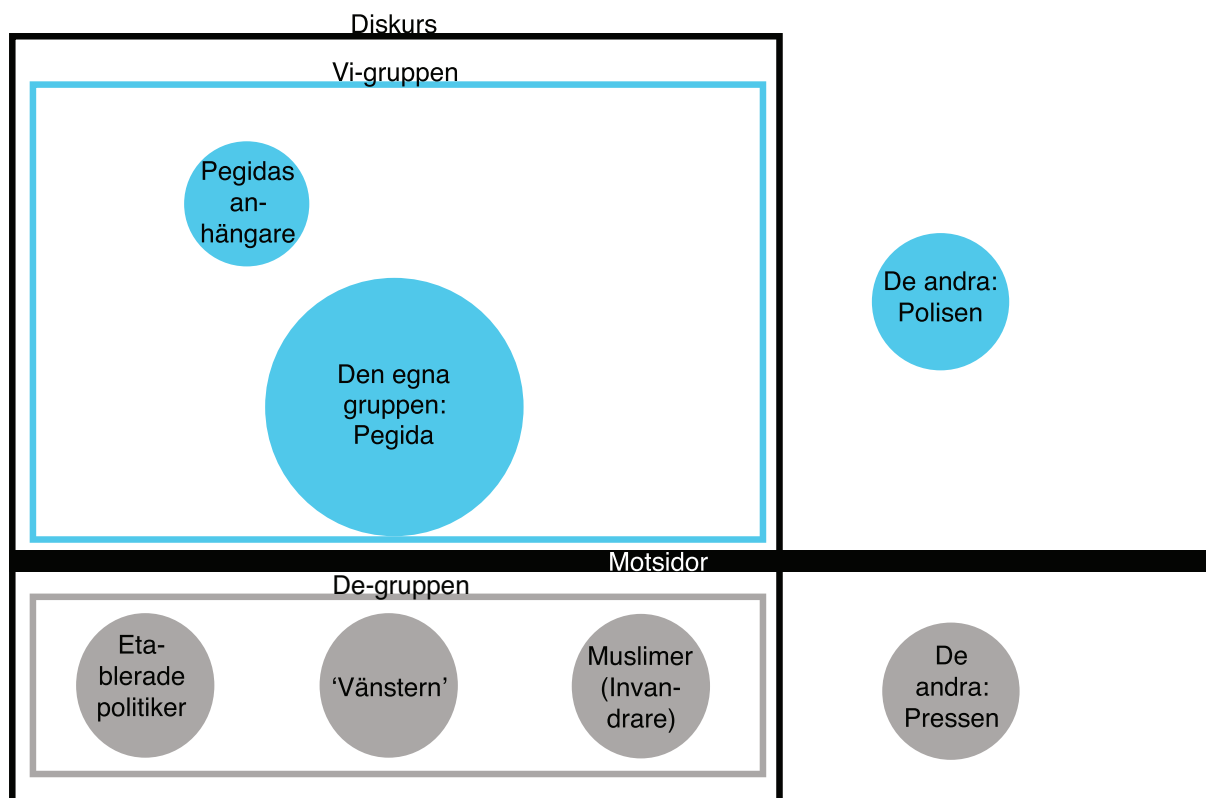


Fig. 4 "Positionering inom och utanför invandringsdiskursen".

Polisen

Pegida använder polisen som ett slags symbol för att visa att organisationen är på lagens sida. Polisen framställs av Pegida som 'de goda', det vill säga de som är på 'rätt sida', kollar att lagar och regler följs. Det är också de som möjliggör att Pegida kan genomföra sina som de säger fridfulla demonstrationer och det är polisen som skyddar Pegida från den 'hotfulla' vänstern. Att Pegida tar ställning för polisen syns i många av texterna eftersom organisationen ofta tackar polisen för sin insats.

”Ebenso danken wir wieder ausdrücklich der Polizei, welche wieder unseren gemeinsamen Abendspaziergang absicherte! Vielen Dank!” (Pegida, 2015b, 05 januari)

”Likaså vill vi särskilt tacka polisen igen, som återigen har skyddat vårans gemensamma kvällspromenad! Tack så mycket!”

Ibland är det dock inte riktigt säkert om organisationen tar in polisen i gruppen Pegida eller om de är en egen grupp. I detta citat är det inte riktigt tydligt hur pronomenet *vårans* används. Eftersom tacket går till polisen kan *vårans* innebära att polisen placeras i samma position som Pegida. Detta är dock inte riktigt tydligt. Pegida säger också att polisen har för lite medel och behöver fler anställda för att klara av att bevara lagen och ordningen.

”6. Wir fordern mehr Mittel für die Innere Sicherheit unseres Landes! Dies umfasst einen sofortigen Stopp beim Stellenabbau der Polizei und die Ausstattung selbiger mit den erforderlichen, zeitgemäßen Mitteln um den gewachsenen Anforderungen gerecht zu werden!” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”6. Vi kräver mer resurser för den inre säkerheten i vårt land! Detta inkluderar ett omedelbart stopp för nedskärningarna inom polisen och att de utrustas med de nödvändiga medel som behövs för den nu rådande situationen, för att klara de ökande kraven!”

Polisen är 'de rätta', de som skyddar 'folket' och de som har koll så att lagar följs. Polisen är alltid med på den 'goda sidan' och Pegida uppmanar alltid till att följa deras order samt tackar polisen för deras insatser. Polisen används också för att visa vem den 'onda sidan', det vill säga motståndaren, är eftersom polisen har positionerats som de som gör rätt och de som är 'de goda'.

”Leider aber müssen wir feststellen, dass die 'Gegenseite' die Beamten unflätig beschimpft und beleidigt... WER sich Montags immer wieder entlarvt, zeigt sich an diesem Beispiel wohl am besten...” (Pegida, 2015b, 05 januari)

”Tyvärr måste vi konstatera, att 'motsidan' har förolämpat och kränkt polismännen på grövsta vis... VEM det är som avslöjar sig om och om igen på måndagar, visar väl detta exempel bäst...”

Pressen

En annan aktör som tillhör gruppen *de andra* är pressen. Inom populism är det vanligt att de som har denna ideologi inte känner något förtroende för statliga institutioner. I Pegidas fall är det framförallt politikerna i invandringskontexten, och utanför denna är det pressen, media och journalisterna. Enligt Pegida ljuger pressen och förvrider verklighetsbilden. Pegida menar att pressen inte säger det som organisationen säger utan att pressen ljuger. Å andra sidan har jag också nämt att Pegida inte vill prata med pressen. Inom populism är det också vanligt att vara mot PK, som jag tidigare har nämnt i teoriavsnittet. Det skapas på så sätt en konspiration mot politiker, pressen och andra som inte har samma uppfattning.

”Man darf gespannt sein, was an diesen Punkten nun wieder 'rechts' ist und was die Medien daraus machen!” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”Man får vara nyfiken, vad som kommer vara 'höger' på dessa punkter nu igen, och vad medierna gör av detta!”

Konspirationen som Pegida har kring pressen är att de alltid ljuger och att folk mer och mer kommer på det och att folk kommer hitta nya vägar för att informera sig. Att Pegida grundades hänger ju också ihop med att de inte litar på pressen och anser att de ljuger.

”Macht was Ihr wollt, schreibt was Ihr wollt, es werden immer weniger die Euch glauben und immer mehr, die andere Möglichkeiten nutzen um sich objektiv zu informieren. Nun gut, sei’s drum, ich will heute nicht weiter auf der Presse rumhacken, sie enttarnen sich mehr und mehr selbst und es wird immer schwerer die Tatsachen zu verheimlichen.” (Pegida, 2015d, 12 januari)

”Gör vad ni vill, skriv vad ni vill, det finns allt färre som litar på er och det blir allt fler, som använder andra alternativ för att informera sig objektivt. Ok, låter vi det vara, idag vill jag inte hacka på på pressen igen, de avslöjar sig själva mer och mer och det blir allt svårare att dölja fakta.”

8. Sammanfattning av analys och resultat

Analysen visar alltså att Pegida beskriver situationen som att det finns ett hot mot den judisk-kristna kulturen som kommer från muslimerna och islam. Detta hot kallar de för alienation som de grundar på att det kommer för många muslimska flyktingar till Tyskland. Denna bild av verkligheten som Pegida målar upp stämmer också överens med den tidigare forskning från Geiges et al. (2015) där de har undersökt Pegidas anhängare. De kom i sin studie fram till att det dominerande svaret var att man är rädd för krig och att man är rädd för att barnen förlorar sitt hemland. Världsbilden som jag har analyserat stämmer alltså överens med det som Pegida förmedlar till sina anhängare.

Att Pegida positionerar sig själva som mäktiga och andra som maktlösa har jag också kunnat komma fram till med hjälp av CDA. Genom att undersöka hur maktförhållanden skapas genom språk kunde analysen visa att Pegida tillskriver sig själva den största makten. Den grupp som är maktlös är invandrare, det vill säga muslimer. Detta syns till största del genom att Pegida enbart pratar om dem och inte med dem men också genom att tillskriva dem egenskaper som exkluderar gruppen från den odefinierade normen. Pegida skapar själv denna makt genom att definiera sig som större än de egentligen är. Organisationen har en föreställning om att 'folket' är harmoniskt och homogent. Detta är ett tecken på en populistisk inställning. Genom att använda begreppet 'folk' blir Pegida helt plötslig en majoritet i invandringsfrågan och den största aktören. Att 'folket' tillhör *vi-gruppen* är logiskt. Visar Pegidas världsbild enbart två grupper och 'folket' som grupp inte definieras men pratas om i invandringskontexten, kan de bara tillhöra det ena eller det andra. Eftersom Pegida pratar positivt om 'folket' och tilldelar 'folket' *vi-gruppen* genom användning av pronomen som vi, våran och oss tillhör 'folket' alltså denna *vi-grupp*.

Den grupp som är den tysta gruppen och enbart pratas om är muslimer, det vill säga alla invandrare som Pegida pratar om. Men hur definierar Pegida denna grupp och finns det tecken på en främlingsfientlig och rasistisk inställning? Lutz Bachmann sa att radikala islamister är ingen ras, därmed är Pegida inga rasister. Så enkelt är det dock inte att förklara rasism. Hornscheidt och Nduka-Agwn (2010) säger att rasifiering sker genom kategorisering av en grupp genom uttalanden som därmed markerar gruppen som annorlunda. Detta är en

socialt konstruerad ras och ingen biologisk ras, det vill säga att språkhandlingar kan skapa en ras som inte är den biologiska utan definierar denna ras genom att tillskriva den de egenskaper som är annorlunda än den odefinierade normen. På det sättet skapar Pegida alltså en ras som kallas invandrare men i synnerhet muslimer. De definieras som annorlunda genom att man säger att de är våldsamma och kvinnofientliga och inte är för en fri åsiktsbildning. Dessa egenskaper definierar också den norm som Pegida utgår ifrån: Jämställda, fredliga och frihetliga. Enligt denna definition kan Pegida alltså ses som främlingsfientliga. Tittar man ur ett juridiskt perspektiv är det lite svårare att tolka eftersom Pegida är väldigt implicita med sina uttalanden och därför inte heller har kunnat åtalas. Utgår vi däremot ifrån att Pegida skapar en social ras då är det ur ett juridiskt perspektiv hets mot folkgrupp eftersom hets mot folkgrupp enligt lagen är att hetsa till hat, det vill säga att varaktigt inverka på andras medvetande och känslor och på så sätt stegra en fientlig hållning mot den gruppen. Detta är det Pegida gör, dock genom att definiera en social ras.

När man tittar på hur Pegida kan placeras ideologiskt bör det först redovisas hur organisationen positionerar sig och andra. När man positionerar kan detta vara direkt eller indirekt. Exempelvis när Pegida pratar om 'folket' positioneras de indirekt till *vi-gruppen*. Andra aktörer som politiker, vänstern och invandrare positioneras mer direkt genom att man beskriver dem och tillskriver dem egenskaper. Inom positionering kan dessa indirekta positioneringar analyseras genom att ta retoriken till hjälp, det vill säga undersöka implikationer, användning av appellformer, pronomen och beskrivande ord som exempelvis "Gutmensch" för vänstern, som får en negativ laddning i sin beskrivning. Eftersom flera av Pegidas åsikter pekar på en populistisk ideologi kan organisationen kategoriseras som sådan. Det är dels hur de beskriver verkligheten och positionerar andra aktörer; att de har en karakteristisk ledare; att de använder ordet 'folk' väldigt mycket för att skapa en gemenskap och en avgränsning från eliten; att de är negativa till en representativ demokrati. Inom populism är det vanligt att man inte vill låta antidemokratisk eftersom majoriteten av människorna delar denna åsikt. Snarare förespråkar man en direkt demokrati.

Med hjälp av teorierna och analysverktyget har jag kunnat komma fram till att Pegida placerar sig själva i mitten av invandringskontexten och har en främlingsfientlig inställning

samt populistisk ideologi. Att detta resultat är troligt är dels för att jag har använt mig av CDA som kritiskt granskar uttalanden, men också för att det stämmer överens med tidigare forskning och hur Pegida beskriver sig själva.

Organisationen tar till synes avstånd från rasism, men i praktiken bygger de upp en rasistiskt världstolkning. De skapar en social rasism, som Hornscheidt och Nduka-Agwn (2010) förklarar den. Pegida kommunicerar på ett sätt som är vanligt inom populism. Detta visar tydligt användningen av begreppet 'folk'. De har en föreställning om att 'folket' är en harmonisk och homogen grupp och positionerar 'folket' i *vi-gruppen*. Genom denna positionering och beskrivning av 'folket' skapar Pegida en bild av att vara en majoritet i invandringsfrågan.

Pegida visar alltså direkta typiska tecken på att vara populistiska. Att organisationen är främlingsfientlig syns inte direkt utan kan enbart anas, så som också pressen och politikerna har varnat för Pegida. Med hjälp av CDA, retorik- och ideologianalys är det dock möjligt att undersöka språket i sin kontext för att komma fram till de olika maktpositioner och den dolda agendan.

8.1 Slutdiskussion

Studien hade som syfte att undersöka Pegidas kommunikation med fokus på Pegidas position gentemot andra grupperingar i invandringsfrågan. Jag har funnit det väldigt intressant att med hjälp av en diskursanalys analysera Pegidas kommunikation i samband med invandringsdiskursen. Arbetet med denna studie har visat mig hur svårt det kan vara att förstå vilken inställning och ideologi organisationer som Pegida har och hur deras verklighetsbild ser ut.

Själv trodde jag inte att huvudresultatet skulle vara att Pegida har en populistisk ideologi och främlingsfientliga åsikter. När jag började med den första analysen av alla analysenheter såg jag redan tendenser som tydde på att Pegidas kommunikation kännetecknas av en populistisk ideologi eftersom organisationen väldigt explicit visar detta i sin kommunikation. Det andra resultatet, att organisationen visar främlingsfientliga åsikter i sin kommunikation, var lite

svårare att utläsa utan att göra en kritiskt diskursanalys. Detta är också det som jag anser är problematiskt med sådana organisationer som på något sätt gömmer sin riktiga agenda och inställning. Genom att Pegida pratar implicit om främlingsfientlighet, det vill säga rasifierar muslimer och invandrare, blir det svårt för anhängarna att tydligt se dessa tendenser. Det som jag funderar på är om organisationen skulle vara lika stor om den här inställningen skulle vara helt tydlig. Skulle då anhängarna gå till demonstrationerna?

Som jag har beskrivit i kapitlet tidigare forskning har Geiges et al. (2015) undersökt Pegidas anhängare på demonstrationerna och kommit fram till att det finns en del människor som sympatiserar med Pegida på grund av att de har ett allmänt missnöje eller är emot statliga institutioner. Alla som deltar i demonstrationerna har alltså inte ambitionen att delta i invandringsdebatten utan har en allmän frustration eller missnöje som de vill uttrycka genom att delta på Pegidas demonstrationer. Detta utgör ett problem eftersom dessa människor kanske inte är medvetna om att de stödjer en organisation med främlingsfientliga åsikter.

Eftersom Pegida är en organisation och inget politiskt parti kan de inte väljas in i den tyska förbundsdagen men de kan påverka politiken på andra sätt. Genom demonstrationer och deras Facebooksida påverkar Pegida opinionen hos människor genom att visa en felaktig bild av verkligheten och därmed främja främlingsfientliga åsikter hos anhängarna. Detta kan leda till att fler och fler människor sympatiserar med denna organisation och kanske med partier som har en liknande syn på verkligheten.

Sociala medier gör det idag möjligt att sprida sina åsikter fort till många. Detta har gjort det möjligt för Pegida att få så många sympatisörer och detta innebär i mina ögon att denna möjlighet också kan vara ett problem. Människor som exempelvis är skeptiska till olika myndigheter eller är missnöjda med något kan lätt hitta likasinnade i Pegida. Det kan vara saker som inte har med invandring att göra men när det hamnar i Pegidas världsbild blir det, precis som allt annat, en del av invandringsfrågan. Då Pegida pratar om andra ämnen men kopplar dessa implicit till invandringsfrågan är det inte tydligt för alla som visar gillande i sociala medier, för att man håller med om en viss sak som Pegida pratar om, att det kopplas ihop med främlingsfientlighet. Då Facebook fungerar på så sätt att om man gillar en sida eller

ett inlägg så får man mer information om avsändaren i sitt flöde kan Pegida hamna i människors vardag utan att de från början har valt att sympatisera med främlingsfientliga åsikter. Utan att från början ha varit medveten om det kan en person alltså både utsätta sig själv för, och visa stöd för, främlingsfientlighet.

Som jag har nämt i inledningen blir det allt fler som röstar på partier som har främlingsfientliga åsikter eftersom invandringsfrågan har blivit allt större på grund av flyktingsströmmar från krigsdrabbade länder som exempelvis Syrien. Faran är att om denna åsikt sprider sig och fler människor får denna inställning så går det mot de mänskliga rättigheterna och allas lika värde. Att jag har genomfört denna studie har alltså varit viktigt för att kunna placera Pegida ideologiskt och visa hur de genom kategorisering definierar en ras.

8.2 Förslag till vidare forskning

Att genomföra studien har varit en spännande resa. Under analysens gång har det dock uppkommit nya frågeställningar och idéer som kan komplettera denna studie eller anknyta till den. Eftersom det inte finns så mycket forskning om politiska organisationer som inte är partier, anser jag också att det finns ett behov av att undersöka sådana organisationer mer.

Ett förslag till vidare forskning är att genomföra en jämförande studie, det vill säga undersöka Pegida i ett annat land på samma sätt som denna studie har gjort och sedan jämföra studierna. Eftersom Pegida styrs av olika personer i de olika länderna och det inte finns någon gemensam organisation, är det alltså sannolikt att det skiljer sig åt. Ett annat förslag är att undersöka det som Pegidas anhängare säger. Det finns redan en studie om anhängarnas attityder som inte kan generaliseras på grund av ett för litet urval. Forskarna säger att det är svårt att få anhängarna att ställa upp på intervjuer. Därför skulle jag finna det intressant att titta på de affischer, plakat och skyltar som anhängarna bär med sig på demonstrationerna. Ett tredje förslag är att undersöka hur organisationer som Pegida framställs av media eller politikerna.

10. Referenser

- Arens, C. von. (2015, 07 januari). "Abendland" als Kampfbegriff gegen Byzanz und Islam. *Die Welt*. Hämtat 2015-04-20 från <http://www.welt.de/geschichte/article136100030/Abendland-als-Kampfbegriff-gegen-Byzanz-und-Islam.html>
- Bergström, G. & Boréus, K. (2012a). *Samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. In G. Bergström & K. Boréus (Red.), *Textens mening och makt* (s. 9-42). Studentlitteratur: Lund.
- Bergström, G. & Boréus, K. (2012b). *Diskursanalys*. In G. Bergström & K. Boréus (Red.), *Textens mening och makt* (s. 353-415). Studentlitteratur: Lund.
- Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung. (2014). *Neue Potenziale. Zur Lage der Integration in Deutschland*. Berlin: Berlin-Institut für Bevölkerung und Entwicklung.
- Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. (2015). *Das Bundesamtin Zahlen 2014. Asyl*. Nürnberg: Bundesamt für Migration und Flüchtlinge.
- Central Intelligence Agency [CIA]. (u.a.). *Country Comparison to the World*. The World Factbook, Field listing: Religion. Hämtat 2015-04-27 från <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2122.html>
- Deutscher Bundestag. (2014). *PKK-Verbot in Deutschland*. Hämtat 2015-04-20 från https://www.bundestag.de/presse/hib/2014_05/-/275240
- DN.se. (2014, 26 maj). Chock efter högerextrema partiers framgång. *DN.se*. Hämtat 2015-04-02 från <http://www.dn.se/nyheter/sverige/chock-efter-hogerextrema-partiers-framgang/>
- DN.se. (2015, 13 april). Wilders blåste nytt liv i Pegida. *DN.se*. Hämtat 2015-04-29 från <http://www.dn.se/nyheter/varlden/wilders-blaste-nytt-liv-i-pegida/>
- Duden. (2013). *Abendland*. Hämtat 2015-04-16 från <http://www.duden.de/rechtschreibung/Abendland>
- Ekerstedt, M. (Red.). (2014). *Patriotism and Patriarchy –The impact of nationalism on gender equality*. Johanneshov: Kvinna till Kvinna Foundation.
- Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H. & Wängnerud, L. (2012). *Metodpraktikan. Konsten att studera ett samhälle, individ och marknad*. Fjärde upplagan. Norstedts Juridik: Stockholm.
- Europäische Kommission. (2014). *Standard Eurobarometer 82. Die Öffentliche Meinung in der Europäischen Union. Nationaler Bericht Deutschland*. Deutschland: Europäische Kommission.
- Fokus. (2014, december). 15.000 "Pegida"-Demonstranten kommen nach Dresden. *Fokus*. Hämtat 2015-04-29 från http://www.fokus.de/politik/deutschland/15-000-demonstranten-in-dresden-trotz-scharfer-kritik-pegida-demo-erhaelt-weiter-zulauf_id_4348506.html
- Fokus. (2015, januari). Schweiz als Vorbild. CSU will Asyl-Bewerber im Turbo-Verfahren abschieben. *Fokus*. Hämtat 2015-04-23 från http://www.fokus.de/politik/deutschland/internes-dokument-enthuehlt-csu-will-fluechtlinge-im-turbo-verfahren-abschieben_id_4378058.html
- Görlach, A. von. (2014, 14 december). Das "Abendland" ist eine Geburt der Islam-Angst. *Die Welt*. Hämtat 2015-04-27 från <http://www.welt.de/debatte/kommentare/article135351186/Das-Abendland-ist-eine-Geburt-der-Islam-Angst.html>

- Geiges, L., Marg, S. & Walter, F. (2015). *Pegida. Die schmutzige Seite der Zivilgesellschaft?* Bielefeld: Transkript Verlag.
- Hornscheidt, L. & Landqvist, M. (2014). *Språk och diskriminering*. Upplaga 1:1. Studentlitteratur: Lund.
- Hornscheidt, A. L. & Nduka-Agwn, A. (2010). Einführung. Der Zusammenhang zwischen Rasmus und Sprache. I A. L. Hornscheidt & A. Nduka-Agwn (Red.), *Rassismus auf gut Deutsch. Ein kritisches Nachschlagwerk zu rassistischen Sprachhandlungen* (s. 11-49). Frankfurt am Main: Brandes & Apsel Verlag.
- Jäger, S. & Maier, F. (2014). Theoretical and methodological aspects of Foucauldian critical discourse analyses and dispositive analysis. In R. Wodak & M. Meyer (Ed.), *Methods of Critical Discourse Analyses* (s. 34-61). Sage: London.
- Kreitewolf, S., Linde, D., Pirkl, M., Neuerer, D. & Stehle, A. (2014, 20 oktober). ALTERNATIVE FÜR DEUTSCHLAND. Was wäre, wenn die AfD regiert? *Handelsblatt*. Hämtat 2015-04-27 från <http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/alternative-fuer-deutschland-was-waere-wenn-die-afd-regiert/10708658.html>
- Lagerlöf, D., Leman, J. & Bengtsson, A. (2011). *DEN ANTIMUSLIMSKA MILJÖN Idéerna, profilerna och begreppen*. (Fokusrapport 2011:1). Stockholm: Expo Research.
- Maurus, H.-J. (2015, 02 januari). Schweizer Pilotprojekt für Asylverfahren. *Tagesschau.de*. Hämtat 2015-04-23 från <http://www.tagesschau.de/ausland/schweiz-asylrecht-101.html>
- MDR. (2015, 23 februari). Pegida-Bewegung. Bachmann ist wieder da. *MDR*. Hämtat 2015-04-08 från <http://www.mdr.de/sachsen/pegida-legida102.html>
- Nationalencyklopedin [NE]. (2015). *Populism*. Hämtat 2015-03-31 från <http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/populism>
- Pegida. (u.a.). POSITIONSPAPIER der PEGIDA. Hämtat 2015-03-21 från <https://www.google.se/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CCAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.lvz-online.de%2Ff-Download-d-file.html%3Fid%3D2942&ei=TjIkVYK2OsazswHVjIK4BA&usq=AFQjCNEEYFGHofTcK8SgggtruLBc388Y2A>
- Pegida. (2014, 17 november). [...] *Radikale Islamisten sind keine Rasse, ALSO SIND WIR KEINE RASSISTEN! Wir lieben unsere Nation aber sind gegen Sozialismus, ALSO SIND WIR KEINE NAZIS!* [...] [Facebook status]. Hämtat 2015-04-19 från https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=803684753003283&id=790669100971515 (Se appendix)
- Pegida. (2014, 30 december). *Hier nochmals unser Positionspapier. Zum Download als pdf gehts hier:* <http://www.i-finger.de/pegida-positionspapier.pdf>. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts> (Se appendix)
- Pegida. (2015a, 05 januari). *Gefunden beim LiveTicker der MoPo24.de [...]*. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts> (Se appendix)
- Pegida. (2015b, 05 januari). *Liebe Freunde, es war dunkel... es war kalt... es hat geregnet... [...]*. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>. (Se appendix)
- Pegida. (2015c, 12 januari). *Na so was, da ist man sich wohl nicht einig. Als Gutmensch hat man es schon nicht leicht, [...]*. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts> (Se appendix)

- Pegida. (2015d, 12 januari). *Da es sehr große Nachfrage gibt, hier noch einmal die heutige Rede von Lutz im Wortlaut, mit den 6 klaren Forderungen an unsere Politiker: [...]*. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts> (Se appendix)
- Pegida. (2015e, 18 januari). *Liebe Freunde, wir denken, dass wir alles richtig gemacht haben [...]*. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts> (Se appendix)
- Pegida. (2015f, 18 januari). *Danke Kathrin! Du hast unsere Standpunkte sehr gut vertreten [...]*. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts> (Se appendix)
- Pegida. (2015, 19 januari). *Liebe Frau Katja Kipping, [...]*. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts> (Se appendix)
- Rasche, U. (2015, 09 januari). Was die Demonstranten von „Pegida“ eigentlich wollen. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*. Hämtat 2015-03-24 från <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/familie/wie-erkläre-ich-s-meinem-kind/was-die-pegida-demonstranten-eigentlich-wollen-13361187.html>
- Reisigl, M. & Wodak, R. (2001). *Discourse and discrimination*. London: Routledge.
- Rydgren, J. (2009). *Från skattemissnöje till etniskt nationalism. Högerpopulism och parlamentariskt högerextremism i Sverige*. Lund: Studentlitteratur.
- Schildt, A. (1999). *Zwischen Abendland und Amerika. Studien zur westdeutschen Ideenlandschaft der 50er Jahre*. Oldenbourg Verlag GmbH: München.
- Siems, D. & Gaugele, J. (2015, 10 januari). Koalition erwägt Punktesystem für Zuwanderung. *Die Welt*. Hämtat 2015-04-28 från <http://www.welt.de/politik/deutschland/article136219636/Koalition-erwaegt-Punktesystem-fuer-Zuwanderung.html>
- Sommer, A. von & Comtesse, M. (2012, 17 januari). Die Holländer machen es nicht besser, aber schneller. *Tagesanzeiger*. Hämtat 2015-04-23 från <http://www.tagesschau.de/ausland/schweiz-asylrecht-101.html>
- Spengler, O. (1920). *Der Untergang des Abendlandes. Umriss einer Morphologie der Weltgeschichte*. Erster Band. Gestalt und Wirklichkeit. C.H.Beck'sche Verlagsbuchhandlung: München.
- Statista. (2014). *0,8 Asylbewerber je 1.000 Einwohner in Deutschland*. Hämtat 2015-04-13 från <http://de.statista.com/infografik/2036/asylantraege-in-europa/>
- Statista. (2015). *Finden Sie es richtig, dass Deutschland Flüchtlinge aufnimmt, die die folgenden Fluchtgründe haben? [Anteil der zustimmenden Befragten]*. Hämtat 2015-04-13 från <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/378984/umfrage/umfrage-zur-akzeptanz-der-fluchtgruende-von-fluechtlingen/>
- Strafgesetzbuch (StGB) § 130. *Volksverhetzung*. Berlin: Bundesministerium für Justiz und Verbraucherschutz.
- The Telegraph. (2010, 05 mars). Dutch far-right politician Geert Wilders arrives in Britain. *The Telegraph*. Hämtat 2014-04-29 från <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/netherlands/7374304/Dutch-far-right-politician-Geert-Wilders-arrives-in-Britain.html>
- Ulfstrand, S. (2007). Återkoppling: Vad är egentligen populism? *Forskning & Framsteg*. Hämtat 2015-04-01, från: <http://fof.se/tidning/2007/7/aterkoppling-vad-ar-egentligen-populism>

- UNHCR. (2014). *Asylum Trends 2013. Levels and Trends in Industrialized Countries*. Schweiz: UNHCR.
- UNHCR. (2015). *Asylum Trends 2014. Levels and Trends in Industrialized Countries*. Schweiz: UNHCR.
- Vigsø, O. (2010). Retorisk analys. I M. Ekström & L. Larsson (Red.), *Metoder i kommunikationsvetenskap* (s. 215-241). Studentlitteratur: Lund.
- Vluchtelingen Werk Nederland. (2014). *Vluchtelingen in getallen 2014*. Amsterdam: Vluchtelingen Werk Nederland.
- Voigts, H. (2015, 28 januari). NPD mischt sich unter Pegida. *Frankfurter Rundschau*. Hämtat 2015-04-29 från <http://www.fr-online.de/frankfurt/pegida-in-frankfurt-npd-mischt-sich-unter-pegida-.1472798.29690462.html>
- Winther Jørgensen, M. & Phillips, L. (2009). *Diskursanalys som teori och metod*. Studentlitteratur: Lund.
- Weiß, V. von (2014, december). Islam-Gegner und rechte Szene: Pegida ist die neue Abkürzung für "Ausländer raus". *Spiegel Online*. Hämtat 2015-03-24 från <http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/pegida-die-neue-abkuerzung-fuer-auslaender-raus-a-1007914.html>
- Wodak, R. (2001). What CDA is about – a summary of history, important concepts and its developments. In R. Wodak & M. Meyer (Ed.), *Methods of Critical Discourse Analyses* (s. 1-13). Sage: London.
- Wodak, R. & Meyer, M. (2014). Critical Discourse analyses: agenda, theory and methodology. In R. Wodak & M. Meyer (Ed.), *Methods of Critical Discourse Analyses* (s. 1-33). Sage: London.
- Wörterbuchnetz. (u.a.). *Morgenland*. Hämtat 2015-04-13 från <http://woerterbuchnetz.de/DWB/?sigle=DWB&mode=Vernetzung&lemid=GM07455#XGM07455>
- Zeit Online. (2015, 21 januari). Ermittlungen wegen Volksverhetzung gegen Bachmann. *Zeit Online*. Hämtat 2015-04-16 från <http://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2015-01/pegida-lutz-bachmann-foto-postings-ermittelungen-streit>
- Zöller, M. A. (2009). *Terrorismusstrafrecht. Ein Handbuch*. Nördlingen: C.H. Beck.

11. Appendix

Bilaga 1– Undersökningsmaterial

Alla texter är hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>, se referenser och appendix. Den gråmarkerade texten är inte analyserat material eftersom det är ett citat från en annan avsändare.

Text 1, publicerat 2014-12-30 (Pegida, 2014, 30 december).

Hier nochmals unser Positionspapier.

Zum Download als pdf gehts hier:

<http://www.i-finger.de/pegida-positionspapier.pdf>

Under länken:

POSITIONSPAPIER der PEGIDA

- 1. PEGIDA ist FÜR die Aufnahme von Kriegsflüchtlingen und politisch oder religiös Verfolgten. Das ist Menschenpflicht!*
- 2. PEGIDA ist FÜR die Aufnahme des Rechtes auf und die Pflicht zur Integration ins Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland (bis jetzt ist da nur ein Recht auf Asyl verankert)!*
- 3. PEGIDA ist FÜR dezentrale Unterbringung der Kriegsflüchtlinge und Verfolgten, anstatt in teilweise menschenunwürdigen Heimen!*
- 4. PEGIDA ist FÜR einen gesamteuropäischen Verteilungsschlüssel für Flüchtlinge und eine gerechte Verteilung auf die Schultern aller EU-Mitgliedsstaaten! (Zentrale Erfassungsbehörde für Flüchtlinge, welche dann ähnlich dem innerdeutschen, Königsteiner Schlüssel die Flüchtlinge auf die EU-Mitgliedsstaaten verteilt)*
- 5. PEGIDA ist FÜR eine Senkung des Betreuungsschlüssels für Asylsuchende (Anzahl Flüchtlinge je Sozialarbeiter/Betreuer – derzeit ca.200:1, faktisch keine Betreuung der teils traumatisierten Menschen)*
- 6. PEGIDA ist FÜR ein Asylantragsverfahren in Anlehnung an das holländische bzw. Schweizer Modell und bis zur Einführung dessen, FÜR eine Aufstockung der Mittel für das BAMF (Bundesamt für Migration und Flüchtlinge) um die Verfahrensdauer der*

Antragstellung und Bearbeitung massiv zu kürzen und eine schnellere Integration zu ermöglichen!

7. PEGIDA ist FÜR die Aufstockung der Mittel für die Polizei und GEGEN den Stellenabbau bei selbiger!

8. PEGIDA ist FÜR die Ausschöpfung und Umsetzung der vorhandenen Gesetze zum Thema Asyl und Abschiebung!

9. PEGIDA ist FÜR eine Null-Toleranz-Politik gegenüber straffällig gewordenen Asylbewerbern und Migranten!

10. PEGIDA ist FÜR den Widerstand gegen eine frauenfeindliche, gewaltbetonte politische Ideologie aber nicht gegen hier lebende, sich integrierende Muslime!

11. PEGIDA ist FÜR eine Zuwanderung nach dem Vorbild der Schweiz, Australiens, Kanadas oder Südafrikas!

12. PEGIDA ist FÜR sexuelle Selbstbestimmung!

13. PEGIDA ist FÜR die Erhaltung und den Schutz unserer christlich-jüdisch geprägten Abendlandkultur!

14. PEGIDA ist FÜR die Einführung von Bürgerentscheidungen nach dem Vorbild der Schweiz!

15. PEGIDA ist GEGEN Waffenlieferungen an verfassungsfeindliche, verbotene Organisationen wie z.B. PKK

16. PEGIDA ist GEGEN das Zulassen von Parallelgesellschaften/Parallelgerichte in unserer Mitte, wie ShariaGerichte, Sharia-Polizei, Friedensrichter usw.

17. PEGIDA ist GEGEN dieses wahnwitzige "Gender Mainstreaming", auch oft "Genderisierung" genannt, die nahezu schon zwanghafte, politisch korrekte Geschlechtsneutralisierung unserer Sprache!

18. PEGIDA ist GEGEN Radikalismus egal ob religiös oder politisch motiviert!

19. PEGIDA ist GEGEN Hassprediger, egal welcher Religion zugehörig!

Text 2, publicerat 2015-01-05 (Pegida, 2015a, 05 januari)

Gefunden beim LiveTicker der MoPo24.de

"20:40 Uhr: Am Pirnaischen Platz steht dieses Polizeiauto mit einer Deutschlandfahne drin.

Getwittert von einem "Robot". Er schreibt: "Legitime Positionierung? Was sagt #Wendt dazu? Polizeiauto mit deutscher Flagge am Rande der #Pegida-Demo? #nopegida"

(Quelle: <https://mopo24.de/#!nachrichten/montagsdemo-ticker-3590>)

Ich frage mich, WAS ist verwerflich daran, wenn eine Nationalfahne im Auto ist...und vor allem, warum die MoPo nur von einem "Robot" spricht... <https://twitter.com/robpohl>

Text 3, publicerat 2015-01-05 (Pegida, 2015b, 05 januari)

Liebe Freunde,

es war dunkel... es war kalt... es hat geregnet...

Aber, es war Montag... es war Pegida Tag... !

Trotz des schlechten Wetters haben ca. 20.000 Menschen den Weg zum Abendspaziergang gefunden.

Das Orgateam ist von Euch ALLEN überwältigt! Euer Mut! Eure Einsatzbereitschaft! Eure Hingabe!

UNS FEHLEN EINFACH DIE WORTE!!!

DAHER: DANKE!!! DANKE!!! DANKE!!!

Ebenso danken wir wieder ausdrücklich der Polizei, welche wieder unseren gemeinsamen Abendspaziergang absicherte! Vielen Dank!

Leider aber müssen wir feststellen, dass die "Gegenseite" die Beamten unflätig beschimpft und beleidigt... WER sich Montags immer wieder entlarvt, zeigt sich an diesem Beispiel wohl am besten...

Text 4, publicerat 2015-01-12 (Pegida, 2015a, 12 januari).

Na so was, da ist man sich wohl nicht einig.

Als Gutmensch hat man es schon nicht leicht, wo die überall weghören, blind stellen und sich distanzieren müssen, das stelle ich mir mittlerweile echt schwierig vor, man lese und staune..... ^^ Mittlerweile auch schon bei den gaaaaanz Linken.....

(...)Islamkritik gibt es nur bei Rechten? Falsch, bei einer Kundgebung auf dem Ludwigsplatz stellte eine Rednerin der linken Aktion 3. Welt einen Zusammenhang zwischen Islam und den Morden von Frankreich her. Viele Besucher verließen den Platz.....Was war geschehen? Die Aktion 3. Welt, die autonome Antifa Saar und die Kurdische Jugend hatten nach den Morden in Frankreich zu einer Mahnwache mit dem Titel „Solidarität mit Charlie Hebdo – Islamismus und Rassismus bekämpfen“ aufgerufen. Auf dem Ludwigsplatz versammelten sich laut Polizei zeitweise tausend Menschen, weil sich zur gleichen Zeit viele Bürger – auch viele Franzosen – in das Kondolenzbuch des Konsulats eintragen wollten.....Dass viele schnell wieder gingen, hing damit zusammen, dass Gertrud Selzer von der Aktion 3. Welt in ihrer Rede recht bald von der „islamistischen Blutspur“ in der Welt auf den Islam als solchen zu sprechen kam: „Angesichts dieser täglichen Blutspur bin ich fassungslos, wenn Erklärungen verabschiedet werden, die sich von der Bluttat in Paris distanzieren, um im gleichen Atemzug den Islam ratzfatz weißzuwaschen. Blut ist nicht weiß. Das Blut der Ermordeten ist rot.“ Und an die „lieben multikulturellen Freunde“ gerichtet, appellierte Selzer: „Hört endlich auf, so zu tun, als hätten diese Morde nichts mit dem Islam zu tun! Hört endlich auf, die Opfer mit euren Relativierungen noch nachträglich zu verhöhnern!“ (...)

<http://www.saarbruecker-zeitung.de/.../Saarbruecken-Demonstra...>

Text 5, publicerat 2015-01-12 (Pegida, 2015b, 12 januari)

Da es sehr große Nachfrage gibt, hier noch einmal die heutige Rede von Lutz im Wortlaut, mit den 6 klaren Forderungen an unsere Politiker:

Guten Abend Dresden,

Herzlich Willkommen zu unserem zwölften Spaziergang gegen Glaubenskriege, religiösen Fanatismus und mehr denn je für die Meinungsfreiheit!

Wie immer muss ich bevor wir beginnen ein paar organisatorische Dinge erwähnen: Ich weise auf das strikte Alkoholverbot hin, auf das Verbot zum Mitführen von Hunden und genauso auf das Verbot zum Mitführen von Glasflaschen und anderen Gegenständen welche splintern könnten.

Ich bitte Euch, den Anweisungen der Ordner und der Polizei Folge zu leisten. Auch und besonders heute, möchte ich diesen Beamten und Beamtinnen für Ihre hervorragende Arbeit herzlich danken möchte! Ihr seid Spitze!

Wie jeden Montag bitte ich jeden einzelnen auch heute, Ordner zu sein und Schreihälsen, Störern und Fake-Reportern keine Chance zu geben.

Ich möchte den Abend mit einem Zitat beginnen, einem Zitat von mir selbst. Am dritten November 2014 sagte ich bei unserem dritten Spaziergang folgendes:

„Ich begrüße besonders die Vertreter der Presse, denn auch für diese, und das Vergessen viele dieser Journalisten und Gegner unserer Bewegung nur zu gern, ja, auch für diese Mitmenschen sind wir heute hier zusammen wieder auf der Straße!

Unser Mut und unsere Standhaftigkeit ermöglichen es ihnen nämlich, dass sie so frei ihre Meinung über uns kundtun und verbreiten können. Eine derartige freie Meinungsäußerung wäre nämlich nicht möglich, wenn die Gesetze der Scharia hier auf europäischem, freiem Boden ihre Anwendung fänden.“

Nun, damals wurde genau dies von den Herren Medienvertretern belächelt, diffamiert ja sogar abgelehnt. Man sagte, es gibt keinen Grund dafür.

Ich denke, wir wurden eines besseren belehrt. Abermals erschüttert ein grauenvoller, religiös motivierter Terroranschlag die Welt. Nach dem fürchterlichen Gewaltakt des christlichen Fundamentalisten Anders Breivik mit 77 Toten, ist Paris ein weiterer Beweis für die Daseinsberechtigung von PEGIDA!

Wir sprechen uns, wie man unserem Positionspapier (welches leider von den Medien bisher nicht richtig publiziert wurde), gegen jede Art des religiösen Fanatismus, des Radikalismus und gegen jegliche Art der Gewalt aus! Was, liebe Medienvertreter, ist daran nicht zu verstehen oder wie Ihr es immer darstellt, falsch und verachtenswert?

Macht was Ihr wollt, schreibt was Ihr wollt, es werden immer weniger die Euch glauben und immer mehr, die andere Möglichkeiten nutzen um sich objektiv zu informieren.

Nun gut, sei's drum, ich will heute nicht weiter auf der Presse rumhacken, sie enttarnen sich mehr und mehr selbst und es wird immer schwerer die Tatsachen zu verheimlichen.

Die Medien überschütten uns momentan mit Anti-Pegida-Karikaturen aber genau das empfinde ich als Vertrauensbeweis! Ja Ihr hört richtig, ich bin stolz darauf, denn sie tun dies nur, weil sie sicher sind, dass wir uns nicht auf eine barbarische Art wie die Täter von Paris rächen werden, sondern weil sie wissen, dass PEGIDA eine Bewegung von Menschen ist, die mit Satire umgehen können und sich auch mal selbst auf die Schippe nehmen ohne gleich zur Kalaschnikow zu greifen oder Brandsätze in Redaktionen zu werfen wie in Hamburg.

Ich bitte ich Euch jetzt um eine Minute des Schweigens für ALLE OPFER jeglicher Art des religiösen Fanatismus auf dieser Welt!

Vielen Dank Freunde. An dieser Stelle ist es Zeit, ein Resümee der letzten Wochen zu ziehen. Fakt ist, wir haben eine Menge Staub aufgewirbelt und einen nicht unerheblichen Teil der Bevölkerung aufgeweckt. Wir haben es geschafft, dass in der Politik nach 50 Jahren Totschweigens in Sachen Zuwanderung endlich Themen auf den Tisch kommen, welche bisher nur unter vorgehaltener Hand und in Hinterzimmern am Volke vorbei diskutiert wurden, weil sie zu unbequem sind. Wir sind Thema in sämtlichen Gazetten und Nachrichtensendungen der Welt, wir sind Thema der Weihnachts- und Neujahrsansprachen unserer politischen Elite, welche zwar unter aller Sau waren aber immerhin.

Das ist ein riesiger Erfolg. Klar, wir sind erst ein paar hundert tausende im Internet auf den verschiedenen PEGIDA-Seiten, wir sind erst ein paar Zehntausende auf den Straßen ABER, ich könnte mich nicht erinnern, dass seit 1989 jemals so viele Bürger unseres Landes freiwillig, ohne Gratiskonzert, ohne Promibonus, ohne Gratisglühwein, ohne Druck der Behörden, der öffentlichen Arbeitgeber usw. usw. – bei Kälte, teilweise Regen und Matsch , auf die Straße gegangen wären um für Ihr Recht einzustehen!

DRESDEN ZEIGT WIE'S GEHT!

*Deshalb denke ich, es ist an der Zeit, unsere Forderungen an die Politik zu konkretisieren!
So fordern wir hier und heute:*

- 1. Die Schaffung eines Zuwanderungsgesetzes, welches die unbestritten notwendige QUALITATIVE Zuwanderung regelt und die momentan gängige, unkontrollierte quantitative Zuwanderung stoppt! Dies sollte nach dem Vorbild von Kanada oder der Schweiz erfolgen!*
- 2. Die Aufnahme eines Rechtes auf und der Pflicht zur Integration! Diese Pflicht zur Integration beseitigt, wenn sie denn wirklich kommt, viele Ängste der Menschen zum Thema Islamisierung, Überfremdung und Verlust unserer Kultur automatisch!*
- 3. Wir fordern eine konsequente Ausweisung bzw. ein Wiedereinreiseverbot für Islamisten und religiöse Fanatiker, welche unserem Land den Rücken gekehrt haben um in heiligen Kriegen zu kämpfen!*
- 4. Wir fordern die Ermöglichung DIREKTER DEMOKRATIE auf Bundesebene auf der Basis von Volksentscheiden.*

5. *Wir fordern ein Ende der Kriegstreiberei gegen Russland und ein friedliches Miteinander der Europäer ohne den zunehmenden Verlust an Autorität für die Landesparlamente der einzelnen EU-Staaten durch die irrwitzige Kontrolle aus Brüssel.*

6. *Wir fordern mehr Mittel für die Innere Sicherheit unseres Landes! Dies umfasst einen sofortigen Stopp beim Stellenabbau der Polizei und die Ausstattung selbiger mit den erforderlichen, zeitgemäßen Mitteln um den gewachsenen Anforderungen gerecht zu werden! Die Umsetzung dieser 6 Punkte wäre doch schon mal ein Anfang und ein Zeichen der Politik an das Volk, oder?*

Man darf gespannt sein, was an diesen Punkten nun wieder „rechts“ ist und was die Medien daraus machen!

Bevor ich an Kathrin übergebe, möchte ich noch eins betonen, es ist mir völlig bewusst, dass die Masse unserer muslimischen Mitbürger, die schreckliche Tat von Paris und auch die Taten der IS auf der Welt genauso verabscheuen und verurteilen wie wir! Ich denke für Euch alle hier zu sprechen, wenn ich behaupte, dass jeder von uns zumindest einen dieser integrierten und herzlichen Muslime im direkten Umfeld zu haben und das keiner von uns auf diese verzichten möchte. Daher bitte ich Euch, ladet Eure Freunde mit Migrationshintergrund ein zu uns, sagt Ihnen worum es uns wirklich hier geht und zeigt ihnen, dass diese Menschen, welche uns und unsere Kultur respektieren, WILLKOMMEN SIND!

Vielen Dank DRESDEN!

Lutz Bachmann

Text 6, publicerat 2015-01-18 (Pegida, 2015a, 18 januari).

Liebe Freunde, wir denken, dass wir alles richtig gemacht haben und unser 13. Treffen auf Grund der massiven Bedrohungen abgesagt haben! Unsere Herzen sind heute alle in Berlin bei unserer mutigen Kathrin Oertel! Daumen drücken aus ganz Deutschland und Europa! Wir sind alle bei Dir! Für morgen Abend haben wir trotz allem einiges vorbereitet, lasst Euch überraschen! Als Zeichen gilt für morgen Abend, Lichter und Nationalfahnen zu Hause! Auto-Signalhorn und Hupen Punkt 18:30 Uhr in ganz Deutschland/ Europa!!! Wir lassen uns nicht verbieten! WIR SIND DRESDEN! WIR SIND EUROPA! WIR SIND DAS VOLK! ALLE KRAFT AUF NÄCHSTEN MONTAG!!! DRESDEN ZEIGT WIE'S GEHT! EUER ORGA - TEAM

Text 7, publicerat 2015-01-18 (Pegida, 2015b, 18 januari).

Danke Kathrin!

Du hast unsere Standpunkte sehr gut vertreten und Dich super gegen einen ständig ins Wort fallenden CDU-Spahn behauptet, welcher vor Aggression und Arroganz nur so strotzte.

Beim nächsten Mal gemeinsam mit Rene oder Lutz!

Das war nur die erste Runde aber die ging klar an Dich!

#DresdenZeigtWiesGeht

PS: An den dümmlichen Kommentaren auf irgendeiner "Watch-Seite" - der wir jetzt nicht durch links oder hashtags Reichweite verschaffen wollen - sieht man deutlich wie sie innerlich vor Wut über Kathrins souveränen Auftritt kochen. Man hatte dort vorher ein großes Desaster prophezeit. Tja, abermals der Beweis das "Gutmenschen" einfach von nichts Ahnung haben.

Text 8, publicerat 2015-01-19 (Pegida, 2015, 19 januari).

Liebe Frau Katja Kipping,

BEVOR Sie das nächste Mal den Mund aufmachen,

BITTE NACHDENKEN!

Von PEGIDA ist nachweislich niemals Gewalt ausgegangen, ebenso keinerlei rassistische Hetze, wie Sie behaupten.

Im Gegensatz zu vielen Linken, die teilweise zu gewaltsamen Aktionen gegen die Teilnehmer unserer Abendspaziergänge (siehe linksunten.indymedia.org) oder zur Blockade unserer Spaziergänge aufrufen (wie z.B. Dresden Nazifrei) und damit auch unser ALLER GRUNDRECHT auf freie Meinungsäußerung außer Kraft setzen wollen, steht PEGIDA nach wie vor für gewaltfreien und friedlichen Protest!

Bilaga 2 – Skärmavbilder Facebookinlägg

- Pegida. (2014, 17 november).

Hier die Rede vom 17.11.2014

Liebe Freunde,

ich freue mich aufrichtig, Euch nun bereits zum 5. Mal zu unserer Montagsdemo gegen Glaubenskriege, Islamismus und für das Recht auf freie Rede begrüßen zu dürfen und stelle fest, dass wir wieder mehr geworden sind, die hier auf der Straße ihren Unmut über die aktuellen Zustände bekunden! Dem religiösen Fanatismus, dem Islamismus und der fortschreitenden Islamisierung Europas muss Einhalt geboten werden!

Wir ALLE haben in der letzten Woche durch verschiedene Medienberichte erleben dürfen, WIE in unserem Land das Recht auf Meinungsfreiheit respektiert wird...

Nämlich GAR NICHT...!!!

In dem Moment, wo man von der vorgefertigten Meinung abweicht, ist diese Freiheit abgeschafft !!!

Wir haben erleben dürfen, dass WIR ALLE als RECHTE... als NAZIS... als RASSISTEN... beschimpft werden.

Vielen Medien und Politikern scheint dabei JEDES Mittel Recht zu sein, uns ALLE in ein schlechtes Licht zu rücken und diverse Gegenproteste auf den Hals zu hetzen, welche letzte Woche aggressiv, vermummt und grölend durch Dresden gezogen sind.

Auch durften wir erleben, dass Parteien und gewählte Politiker sich vor den Karren der sog. Antifa spannen lassen, gemeinsame „Erklärungen“ unterzeichnen, zu Gegengedemonstrationen aufrufen, und dabei außer Acht lassen, dass gerade diese Antifa zu Gewalt gegenüber Andersdenkenden aufruft. , DAS ist wahrer Rassismus. DAS sind die Methoden der Nazis gewesen

Ich denke, das zeigt mehr als deutlich, dass sich NIEMAND wirklich mit unseren Ängsten, wegen denen wir hier sind, beschäftigt hat.

Das unsere Oberbürgermeisterin medienwirksam in Zeitungen erklärt, sie würde die Sorgen der Bevölkerung ernst nehmen, klingt in unseren Ohren wie der blanke Hohn, vor diesem Hintergrund...!!!

Liebe Freunde, werte Gegner,

wie man heute wieder an der Anzahl Muslime in unseren Reihen sieht:

WIR sind nicht gegen den Islam,

wir sind gegen Islamisierung und radikalen Islamismus!

Radikale Islamisten sind keine Rasse, ALSO SIND WIR KEINE RASSISTEN!

Wir lieben unsere Nation aber sind gegen Sozialismus, ALSO SIND WIR KEINE NAZIS!

Wir verabscheuen Gewalt und treten friedlich für Sicherheit und Ordnung auf unseren Straßen ein! Das haben wir trotz aller Provokationen und Angriffen bewiesen! Wir wollen einfach KEINE GEWALT auf unseren Straßen wie z.B. in Hamburg oder Celle !!!

Unsere Städte, Dörfer und Gemeinden sind KEINE Orte zum Austragen von Glaubenskriegen!!!

Wir sind gegen den Asylmissbrauch, aber wir sind nicht gegen die Aufnahme von Kriegsflüchtlingsen

Wir akzeptieren KEINE HETZE von irgendwelchen Hasspredigern gegen "Ungläubige" oder Andersgläubige unter dem Deckmantel der Religionsfreiheit!

Wir akzeptieren in Europa keinerlei "Tätigkeiten" von IS, PKK, al Kaida oder wie sie alle heißen!

Wir fordern von UNSERER Justiz ein Ausschöpfen ALLER rechtlichen Mittel gegenüber selbsternannten "Gotteskriegern" und Hasspredigern ! Unser freies Denken, unsere freie und offene Lebensweise wollen wir für ALLE in Europa lebenden Menschen erhalten !

Wir möchten, dass alle Kinder in einem friedlichem und weltoffenem Deutschland und Europa aufwachsen können!

Die Trennung von Staat und Religion war und ist ein Erfolg in Europa. Das soll auch so bleiben!

Das eine solche Trennung auch in einem muslimisch geprägten Land möglich ist, hat der "Vater der Türken", Mustafa Kemal Atatürk, bewiesen. Er führte die Türkei, nach der Trennung von Staat und Religion, mit Erfolg in die Moderne.

Wir stehen für das was wir sagen, nicht was Medien oder Politiker „reininterpretieren“ !

1. Eine Änderung der Zuwanderungspolitik nach dem fairen Modell von Kanada, Australien, der Schweiz oder Südafrika.

2. Eine konsequente Ausschöpfung und Durchsetzung der vorhandenen Gesetze zum Thema Zuwanderung & Abschiebung

3. Null-Toleranz-Politik gegenüber radikalreligiösen Gruppierungen und sofortige Abschiebung der Mitglieder solcher

4. Null-Toleranz-Politik gegenüber straffällig gewordenen Zuwanderern

5. Verstärkte Wiedereinreisekontrollen

6. Bewahrung und Schutz unserer Identität und unserer christlich-jüdischen Abendlandkultur

7. Wir fordern ein Ende des Personalabbaus bei der Polizei und eine Aufstockung der Mittel für diese, damit sie ihren Aufgaben gerecht werden kann!

8. Es muss für uns wieder normal sein, öffentlich die Liebe zu seinem Vaterland zum Ausdruck zu bringen! Gegen Antipatriotismus!

Liebe Freunde, abermals bitte ich Euch, lasst uns Anknüpfen an die vergangenen Montage und FRIEDLICH, SCHWEIGEND und ANDÄCHTIG durch unsere wundervolle Stadt Dresden ziehen. Wir bitten Euch inständig: Bitte ruft KEINE PAROLEN!! Mahnende Ruhe ist das Gebot der Stunde! Über jede, wie auch immer geartete Parole würden von Funk, Fernsehen und Presse negativ berichten. Auch dieses Mal weise ich Euch darauf hin, dass sich unter uns, von diversen Kräften eingeschleuste Störenfriede befinden, deren einziges Bestreben es sein wird, uns in ein schlechtes Licht zu rücken!! Diese werden hohle Parolen anstimmen und auf Provokationen eingehen oder sogar selber provozieren!! Freunde, wenn wir jetzt spazieren gehen, achtet auf Leute, die Euch fremd erscheinen, achtet auf Euren Nachbarn ! Jeder von Euch ist heute auch ein ORDNER! Gebt diesen Störenfrieden keine Chance!!

Wir werden nun unseren ABENDSPAZIERGANG mit RUHE, WÜRDE und ANSTAND absolvieren!! Wir werden jetzt dem Führungsfahrzeug der Polizei folgen

Wir bitten euch auch, keine Glasflaschen und zum Werfen geeignete Gegenstände mitzuführen, genauso wie striktes Alkoholverbot besteht, was ich persönlich bei einem so wichtigen Thema wie dem unserer Demo, für selbstverständlich halte! Freunde, wir haben das nicht nötig, WIR SIND STARK, WIR SIND DAS VOLK!!

DRESDEN ZEIGT WIE ES GEHT! . [Facebook status]. Hämtat 2015-04-19 från https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=803684753003283&id=790669100971515



Hier die Rede vom 17.11.2014

Liebe Freunde,

ich freue mich aufrichtig, Euch nun bereits zum 5. Mal zu unserer Montagsdemo gegen Glaubenskriege, Islamismus und für das Recht auf freie Rede begrüßen zu dürfen und stelle fest, dass wir wieder mehr geworden sind, die hier auf der Straße ihren Unmut über die aktuellen Zustände bekunden! Dem religiösen Fanatismus, dem Islamismus und der fortschreitenden Islamisierung Europas muss Einhalt geboten werden!

Wir ALLE haben in der letzten Woche durch verschiedene Medienberichte erleben dürfen, WIE in unserem Land das Recht auf Meinungsfreiheit respektiert wird...

Nämlich GAR NICHT...!!!

In dem Moment, wo man von der vorgefertigten Meinung abweicht, ist diese Freiheit abgeschafft !!!

Wir haben erleben dürfen, dass WIR ALLE als RECHTE... als NAZIS... als RASSISTEN... beschimpft werden.

Vielen Medien und Politikern scheint dabei JEDES Mittel Recht zu sein, uns ALLE in ein schlechtes Licht zu rücken und diverse Gegenproteste auf den Hals zu hetzen, welche letzte Woche aggressiv, verumumt und grölend durch Dresden gezogen sind.

Auch durften wir erleben, dass Parteien und gewählte Politiker sich vor den Karren der sog. Antifa spannen lassen, gemeinsame „Erklärungen“ unterzeichnen, zu Gegengedemonstrationen aufrufen, und dabei außer Acht lassen, dass gerade diese Antifa zu Gewalt gegenüber Andersdenkenden aufruft. , DAS ist wahrer Rassismus. DAS sind die Methoden der Nazis gewesen

Ich denke, das zeigt mehr als deutlich, dass sich NIEMAND wirklich mit unseren Ängsten, wegen denen wir hier sind, beschäftigt hat.

Das unsere Oberbürgermeisterin medienwirksam in Zeitungen erklärt, sie würde die Sorgen der Bevölkerung ernst nehmen, klingt in unseren Ohren wie der blanke Hohn, vor diesem Hintergrund...!!!

Liebe Freunde, werte Gegner,

wie man heute wieder an der Anzahl Muslime in unseren Reihen sieht: WIR sind nicht gegen den Islam,

wir sind gegen Islamisierung und radikalen Islamismus!

Radikale Islamisten sind keine Rasse, ALSO SIND WIR KEINE RASSISTEN!

Wir lieben unsere Nation aber sind gegen Sozialismus, ALSO SIND WIR KEINE NAZIS!

Wir verabscheuen Gewalt und treten friedlich für Sicherheit und Ordnung auf unseren Straßen ein! Das haben wir trotz aller Provokationen und Angriffen bewiesen! Wir wollen einfach KEINE GEWALT auf unseren Straßen wie z.B. in Hamburg oder Celle !!!

Unsere Städte, Dörfer und Gemeinden sind KEINE Orte zum Austragen von Glaubenskriegen!!!

Wir sind gegen den Asylmissbrauch, aber wir sind nicht gegen die Aufnahme von Kriegsflüchtlingen

Wir akzeptieren KEINE HETZE von irgendwelchen Hasspredigern gegen "Ungläubige" oder Andersgläubige unter dem Deckmantel der Religionsfreiheit!

Wir akzeptieren in Europa keinerlei "Tätigkeiten" von IS, PKK, al Kaida oder wie sie alle heißen!

Wir fordern von UNSERER Justiz ein Ausschöpfen ALLER rechtlichen Mittel gegenüber selbsternannten "Gotteskrieger" und Hasspredigern ! Unser freies Denken, unsere freie und offene Lebensweise wollen wir für ALLE in Europa lebenden Menschen erhalten !

Wir möchten, dass alle Kinder in einem friedlichem und weltoffenem Deutschland und Europa aufwachsen können!

Die Trennung von Staat und Religion war und ist ein Erfolg in Europa. Das soll auch so bleiben!

Das eine solche Trennung auch in einem muslimisch geprägten Land möglich ist, hat der "Vater der Türken", Mustafa Kemal Atatürk, bewiesen. Er führte die Türkei, nach der Trennung von Staat und Religion, mit Erfolg in die Moderne.

Wir stehen für das was wir sagen, nicht was Medien oder Politiker „reininterpretieren“ !

1. Eine Änderung der Zuwanderungspolitik nach dem fairen Modell von Kanada, Australien, der Schweiz oder Südafrika.
2. Eine konsequente Ausschöpfung und Durchsetzung der vorhandenen Gesetze zum Thema Zuwanderung & Abschiebung

3. Null-Toleranz-Politik gegenüber radikalreligiösen Gruppierungen und sofortige Abschiebung der Mitglieder solcher
4. Null-Toleranz-Politik gegenüber straffällig gewordenen Zuwanderern
5. Verstärkte Wiedereinreisekontrollen
6. Bewahrung und Schutz unserer Identität und unserer christlich-jüdischen Abendlandkultur
7. Wir fordern ein Ende des Personalabbaus bei der Polizei und eine Aufstockung der Mittel für diese, damit sie ihren Aufgaben gerecht werden kann!
8. Es muss für uns wieder normal sein, öffentlich die Liebe zu seinem Vaterland zum Ausdruck zu bringen! Gegen Antipatriotismus!

Liebe Freunde, abermals bitte ich Euch, lasst uns Anknüpfen an die vergangenen Montage und FRIEDLICH, SCHWEIGEND und ANDÄCHTIG durch unsere wundervolle Stadt Dresden ziehen. Wir bitten Euch inständig: Bitte ruft KEINE PAROLEN!! Mahnende Ruhe ist das Gebot der Stunde! Über jede, wie auch immer geartete Parole würden von Funk, Fernsehen und Presse negativ berichten. Auch dieses Mal weise ich Euch darauf hin, dass sich unter uns, von diversen Kräften eingeschleuste Störenfriede befinden, deren einziges Bestreben es sein wird, uns in ein schlechtes Licht zu rücken!! Diese werden hohle Parolen anstimmen und auf Provokationen eingehen oder sogar selber provozieren!! Freunde, wenn wir jetzt spazieren gehen, achtet auf Leute, die Euch fremd erscheinen, achtet auf Euren Nachbarn ! Jeder von Euch ist heute auch ein ORDNER! Gebt diesen Störenfriedern keine Chance!!

Wir werden nun unseren ABENDSPAZIERGANG mit RUHE, WÜRDE und ANSTAND absolvieren!! Wir werden jetzt dem Führungsfahrzeug der Polizei folgen

Wir bitten euch auch, keine Glasflaschen und zum Werfen geeignete Gegenstände mitzuführen, genauso wie striktes Alkoholverbot besteht, was ich persönlich bei einem so wichtigen Thema wie dem unserer Demo, für selbstverständlich halte! Freunde, wir haben das nicht nötig, WIR SIND STARK, WIR SIND DAS VOLK!!

DRESDEN ZEIGT WIE ES GEHT!

[Gilla](#) · [Kommentera](#) · [Dela](#)

 1 810 personer gillar detta.

 470 delningar

- Pegida. (2014, 30 december). *Hier nochmals unser Positionspapier. Zum Download als pdf gehts hier: <http://www.i-finger.de/pegida-positions-papier.pdf>. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>*



PEGIDA

den 30 december 2014 · 🌐

Hier nochmals unser Positionspapier.
 Zum Download als pdf gehts hier:
<http://www.i-finger.de/pegida-positions-papier.pdf>

POSITIONSPAPIER der PEGIDA	
<ol style="list-style-type: none"> 1. PEGIDA ist FÜR die Aufnahme von Kriegsflüchtlingen und politisch oder religiös Verfolgten. Das ist Menschlichkeit! 2. PEGIDA ist FÜR die Aufnahme des Rechtes auf und die Pflicht zur Integration ins Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland (bis jetzt ist da nur ein Recht auf Asyl verankert)! 3. PEGIDA ist FÜR dezentrale Unterbringung der Kriegsflüchtlinge und Verfolgten, anstatt in teuren für menschenunwürdigen Heimen! 4. PEGIDA ist FÜR einen gerechten Verteilungsschlüssel für Flüchtlinge und eine gerechte Verteilung auf die Schultern aller EU-Mitgliedsstaaten! (zentrale Erfassungsbehörde für Flüchtlinge, welche dann ähnlich dem innerdeutschen, Königsteiner Schlüssel die Flüchtlinge auf die EU-Mitgliedsstaaten verteilt) 5. PEGIDA ist FÜR eine Senkung des Betreuungsschlüssels für Asylsuchende (Anzahl Flüchtlinge je Sozialarbeiter/Betreuer – derzeit ca. 200:1, faktisch keine Betreuung der teils traumatisierten Menschen) 6. PEGIDA ist FÜR ein Asylverfahren in Anlehnung an das holländische bzw. Schweizer Modell und bis zur Einführung dessen, FÜR eine Aufstockung der Mittel für das BAMF (Bundesamt für Migration und Flüchtlinge) um die Verfahrensdauer der Antragstellung und Bearbeitung massiv zu kürzen und eine schnellere Integration zu ermöglichen! 7. PEGIDA ist FÜR die Aufstockung der Mittel für die Polizei und GEGEN den Stellenabbau bei verlägen! 8. PEGIDA ist FÜR die Ausschöpfung und Umsetzung der vorhandenen Gesetze zum Thema Asyl und Abschiebung! 9. PEGIDA ist FÜR eine Null-Toleranz-Politik gegenüber strafällig gewordenen Asylbewerbern und Migranten! 	<ol style="list-style-type: none"> 10. PEGIDA ist FÜR den Widerstand gegen eine frauenfeindliche, gewaltbetonte politische Ideologie aber nicht gegen hier lebende, sich integrierende Muslime! 11. PEGIDA ist FÜR eine Zuwanderung nach dem Vorbild der Schweiz, Australiens, Kanadas oder Südafrikas! 12. PEGIDA ist FÜR sexuelle Selbstbestimmung! 13. PEGIDA ist FÜR die Erhaltung und den Schutz unserer christlich-jüdisch geprägten Abendlandkultur! 14. PEGIDA ist FÜR die Einführung von Bürgerentscheidungen nach dem Vorbild der Schweiz! 15. PEGIDA ist GEGEN Waffenlieferungen an verfassungswidrige, verbotene Organisationen wie i.B. PKK 16. PEGIDA ist GEGEN den Zulassen von Parallelgesellschaften/Parallelgerichte in unserer Mitte, wie Sharia-Gerichte, Sharia-Polizei, Friedensrichter usw. 17. PEGIDA ist GEGEN dieses wahrheitsige "Gender Mainstreaming", auch oft "Genderisierung" genannt, die nahezu schon zwanghaft, politisch korrekter Geschlechtsneutralisierung unserer Sprache! 18. PEGIDA ist GEGEN Radikalismus egal ob religiös oder politisch motiviert! 19. PEGIDA ist GEGEN Hassprediger, egal welcher Religion zugehörig!

Gilla · Kommentera · Dela

👍 8 470 personer gillar detta.

↪ 3 097 delningar

- Pegida. (2015a, 05 januari). *Gefunden beim LiveTicker der MoPo24.de "20:40 Uhr: Am Pirnaischen Platz steht dieses Polizeiauto mit einer Deutschlandfahne drin. Getwittert von einem "Robot". Er schreibt: "Legitime Positionierung? Was sagt #Wendt dazu? Polizeiauto mit deutscher Flagge am Rande der #Pegida-Demo? #nopegida"* (Quelle: <https://mopo24.de/#!nachrichten/montagsdemo-ticker-3590>) *Ich frage mich, WAS ist verwerflich daran, wenn eine Nationalfahne im Auto ist...und vor allem, warum die MoPo nur von einem "Robot" spricht... <https://twitter.com/robpohl>. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>*

 **PEGIDA**
den 5 januari · 🌐

Gefunden beim LiveTicker der MoPo24.de
"20:40 Uhr: Am Pirnaischen Platz steht dieses Polizeiauto mit einer Deutschlandfahne drin. Getwittert von einem "Robot". Er schreibt: "Legitime Positionierung? Was sagt #Wendt dazu? Polizeiauto mit deutscher Flagge am Rande der #Pegida-Demo? #nopegida"
(Quelle: <https://mopo24.de/#!nachrichten/montagsdemo-ticker-3590>)
Ich frage mich, WAS ist verwerflich daran, wenn eine Nationalfahne im Auto ist...und vor allem, warum die MoPo nur von einem "Robot" spricht...
<https://twitter.com/robpohl>



Gilla · Kommentera · Dela

👍 7 252 personer gillar detta.

➦ 947 delningar

- Pegida. (2015b, 05 januari). *Liebe Freunde, es war dunkel... es war kalt... es hat geregnet... Aber, es war Montag... es war Pegida Tag... ! Trotz des schlechten Wetters haben ca. 20.000 Menschen den Weg zum Abendspaziergang gefunden. Das Orgateam ist von Euch ALLEN überwältigt! Euer Mut! Eure Einsatzbereitschaft! Eure Hingabe! UNS FEHLEN EINFACH DIE WORTE!!! DAHER: DANKE!!! DANKE!!! DANKE!!! Ebenso danken wir wieder ausdrücklich der Polizei, welche wieder unseren gemeinsamen Abendspaziergang absicherte! Vielen Dank! Leider aber müssen wir feststellen, dass die "Gegenseite" die Beamten unflätig beschimpft und beleidigt... WER sich Montags immer wieder entlarvt, zeigt sich an diesem Beispiel wohl am besten... .* [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>.



PEGIDA

den 5 januari · 🌐

Liebe Freunde,
 es war dunkel... es war kalt... es hat geregnet...
 Aber, es war Montag... es war Pegida Tag... !
 Trotz des schlechten Wetters haben ca. 20.000 Menschen den Weg zum
 Abendspaziergang gefunden.
 Das Orgateam ist von Euch ALLEN überwältigt! Euer Mut! Eure
 Einsatzbereitschaft! Eure Hingabe!
 UNS FEHLEN EINFACH DIE WORTE!!!
 DAHER: DANKE!!! DANKE!!! DANKE!!!
 Ebenso danken wir wieder ausdrücklich der Polizei, welche wieder unseren
 gemeinsamen Abendspaziergang absicherte! Vielen Dank!
 Leider aber müssen wir feststellen, dass die "Gegenseite" die Beamten
 unflätig beschimpft und beleidigt... WER sich Montags immer wieder
 entlarvt, zeigt sich an diesem Beispiel wohl am besten...



Gilla · Kommentera · Dela

👤 Chat

- Pegida. (2015c,12 januari). *Na so was, da ist man sich wohl nicht einig. Als Gutmensch hat man es schon nicht leicht, wo die überall weghören, blind stellen und sich distanzieren müssen, das stelle ich mir mittlerweile echt schwierig vor, man lese und staune..... ^^ Mittlerweile auch schon bei den gaaaaaanz Linken..... (...)Islamkritik gibt es nur bei Rechten? Falsch, bei einer Kundgebung auf dem Ludwigsplatz stellte eine Rednerin der linken Aktion 3. Welt einen Zusammenhang zwischen Islam und den Morden von Frankreich her. Viele Besucher verließen den Platz.....Was war geschehen? Die Aktion 3. Welt, die autonome Antifa Saar und die Kurdische Jugend hatten nach den Morden in Frankreich zu einer Mahnwache mit dem Titel „Solidarität mit Charlie Hebdo – Islamismus und Rassismus bekämpfen“ aufgerufen. Auf dem Ludwigsplatz versammelten sich laut Polizei zeitweise tausend Menschen, weil sich zur gleichen Zeit viele Bürger – auch viele Franzosen – in das Kondolenzbuch des Konsulats eintragen wollten.....Dass viele schnell wieder gingen, hing damit zusammen, dass Gertrud Selzer von der Aktion 3. Welt in ihrer Rede recht bald von der „islamistischen Blutspur“ in der Welt auf den Islam als solchen zu sprechen kam: „Angesichts dieser täglichen Blutspur bin ich fassungslos, wenn Erklärungen verabschiedet werden, die sich von der Bluttat in Paris distanzieren, um im gleichen Atemzug den Islam ratzfatz weißzuwaschen. Blut ist nicht weiß. Das Blut der Ermordeten ist rot.“ Und an die „lieben multikulturellen Freunde“ gerichtet, appellierte Selzer: „Hört endlich auf, so zu tun, als hätten diese Morde nichts mit dem Islam zu tun! Hört endlich auf, die Opfer mit euren Relativierungen noch nachträglich zu verhöhnern!“ (...) <http://www.saarbruecker-zeitung.de/.../Saarbruecken-Demonstra....> [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>*



PEGIDA

den 12 januari · Har redigerats ·

Na so was, da ist man sich wohl nicht einig.

Als Gutmensch hat man es schon nicht leicht, wo die überall weghören, blind stellen und sich distanzieren müssen, das stelle ich mir mittlerweile echt schwierig vor, man lese und staune..... ^^ Mittlerweile auch schon bei den gaaaaaanz Linken.....

(...)Islamkritik gibt es nur bei Rechten? Falsch, bei einer Kundgebung auf dem Ludwigsplatz stellte eine Rednerin der linken Aktion 3. Welt einen Zusammenhang zwischen Islam und den Morden von Frankreich her. Viele Besucher verließen den Platz.....Was war geschehen? Die Aktion 3. Welt, die autonome Antifa Saar und die Kurdische Jugend hatten nach den Morden in Frankreich zu einer Mahnwache mit dem Titel „Solidarität mit Charlie Hebdo – Islamismus und Rassismus bekämpfen“ aufgerufen. Auf dem Ludwigsplatz versammelten sich laut Polizei zeitweise tausend Menschen, weil sich zur gleichen Zeit viele Bürger – auch viele Franzosen – in das Kondolenzbuch des Konsulats eintragen wollten.....Dass viele schnell wieder gingen, hing damit zusammen, dass Gertrud Selzer von der Aktion 3. Welt in ihrer Rede recht bald von der „islamistischen Blutspur“ in der Welt auf den Islam als solchen zu sprechen kam: „Angesichts dieser täglichen Blutspur bin ich fassungslos, wenn Erklärungen verabschiedet werden, die sich von der Bluttat in Paris distanzieren, um im gleichen Atemzug den Islam ratzfatz weißzuwaschen. Blut ist nicht weiß. Das Blut der Ermordeten ist rot.“ Und an die „lieben multikulturellen Freunde“ gerichtet, appellierte Selzer: „Hört endlich auf, so zu tun, als hätten diese Morde nichts mit dem Islam zu tun! Hört endlich auf, die Opfer mit euren Relativierungen noch nachträglich zu verhöhnern!“(...)

<http://www.saarbruecker-zeitung.de/.../Saarbruecken-Demonstra...>

Gilla · Kommentera · Dela

- Pegida. (2015d,12 januari). *Da es sehr große Nachfrage gibt, hier noch einmal die heutige Rede von Lutz im Wortlaut, mit den 6 klaren Forderungen an unsere Politiker: Guten Abend Dresden, Herzlich Willkommen zu unserem zwölften Spaziergang gegen Glaubenskriege, religiösen Fanatismus und mehr denn je für die Meinungsfreiheit! Wie immer muss ich bevor wir beginnen ein paar organisatorische Dinge erwähnen: Ich weise auf das strikte Alkoholverbot hin, auf das Verbot zum Mitführen von Hunden und genauso auf das Verbot zum Mitführen von Glasflaschen und anderen Gegenständen welche splintern könnten. Ich bitte Euch, den Anweisungen der Ordner und der Polizei Folge zu leisten. Auch und besonders heute, möchte ich diesen Beamten und Beamtinnen für Ihre hervorragende Arbeit herzlich danken möchte! Ihr seid Spitze! Wie jeden Montag bitte ich jeden einzelnen auch heute, Ordner zu sein und Schreihälsen, Störern und Fake-Reportern keine Chance zu geben. Ich möchte den Abend mit einem Zitat beginnen, einem Zitat von mir selbst. Am dritten November 2014 sagte ich bei unserem dritten Spaziergang folgendes: „Ich begrüße besonders die Vertreter der Presse, denn auch für diese, und das Vergessen viele dieser Journalisten und Gegner unserer Bewegung nur zu gern, ja, auch für diese Mitmenschen sind wir heute hier zusammen wieder auf der Straße! Unser Mut und unsere Standhaftigkeit ermöglichen es ihnen nämlich, dass sie so frei ihre Meinung über uns kundtun und verbreiten können. Eine derartige freie Meinungsäußerung wäre nämlich nicht möglich, wenn die Gesetze der Scharia hier auf europäischem, freiem Boden ihre Anwendung fänden.“ Nun, damals wurde genau dies von den Herren Medienvertretern belächelt, diffamiert ja sogar abgelehnt. Man sagte, es gibt keinen Grund dafür. Ich denke, wir wurden eines besseren belehrt. Abermals erschüttert ein grauenvoller, religiös motivierter Terroranschlag die Welt. Nach dem fürchterlichen Gewaltakt des christlichen Fundamentalisten Anders Breivik mit 77 Toten, ist Paris ein weiterer Beweis für die Daseinsberechtigung von PEGIDA! Wir sprechen uns, wie man unserem Positionspapier (welches leider von den Medien bisher nicht richtig publiziert wurde), gegen jede Art des religiösen Fanatismus, des Radikalismus und gegen jegliche Art der Gewalt aus! Was, liebe Medienvertreter, ist daran nicht zu verstehen oder wie Ihr es immer darstellt, falsch und verachtenswert? Macht was Ihr wollt, schreibt was Ihr wollt, es werden immer weniger die Euch glauben und immer mehr, die andere Möglichkeiten nutzen um sich objektiv zu informieren. Nun gut, sei's drum, ich will heute nicht weiter auf der Presse rumhacken, sie enttarnen sich mehr und mehr selbst und es wird immer schwerer die Tatsachen zu verheimlichen. Die Medien überschütten uns momentan mit Anti-Pegida-Karikaturen aber genau das empfinde ich als Vertrauensbeweis! Ja Ihr hört richtig, ich bin stolz darauf, denn sie tun dies nur, weil sie sicher sind, dass wir uns nicht auf eine barbarische Art wie die Täter von Paris rächen werden, sondern weil sie wissen, dass PEGIDA eine Bewegung von Menschen ist, die mit Satire umgehen können und sich auch mal selbst auf die Schippe nehmen ohne gleich zur Kalaschnikow zu greifen oder Brandsätze in Redaktionen zu werfen wie in Hamburg. Ich bitte ich Euch jetzt um eine Minute des Schweigens für ALLE OPFER jeglicher Art des religiösen Fanatismus auf dieser Welt! Vielen Dank Freunde. An dieser Stelle ist es Zeit, ein Resümee der letzten Wochen zu ziehen. Fakt ist, wir haben eine Menge Staub aufgewirbelt und einen nicht unerheblichen Teil der Bevölkerung aufgeweckt. Wir haben es geschafft, dass in der Politik nach 50 Jahren Totschweigens in Sachen Zuwanderung endlich Themen auf den Tisch kommen, welche bisher nur unter vorgehaltener Hand und in Hinterzimmern am Volke vorbei diskutiert wurden, weil sie zu unbequem sind. Wir sind*

- *Thema in sämtlichen Gazetten und Nachrichtensendungen der Welt, wir sind Thema der Weihnachts- und Neujahrsansprachen unserer politischen Elite, welche zwar unter aller Sau waren aber immerhin. Das ist ein riesiger Erfolg. Klar, wir sind erst ein paar hundert tausende im Internet auf den verschiedenen PEGIDA-Seiten, wir sind erst ein paar Zehntausende auf den Straßen ABER, ich könnte mich nicht erinnern, dass seit 1989 jemals so viele Bürger unseres Landes freiwillig, ohne Gratiskonzert, ohne Promibonus, ohne Gratisglühwein, ohne Druck der Behörden, der öffentlichen Arbeitgeber usw. usw. – bei Kälte, teilweise Regen und Matsch , auf die Straße gegangen wären um für Ihr Recht einzustehen! DRESDEN ZEIGT WIE'S GEHT! Deshalb denke ich, es ist an der Zeit, unsere Forderungen an die Politik zu konkretisieren! So fordern wir hier und heute: 1. Die Schaffung eines Zuwanderungsgesetzes, welches die unbestritten notwendige QUALITATIVE Zuwanderung regelt und die momentan gängige, unkontrollierte quantitative Zuwanderung stoppt! Dies sollte nach dem Vorbild von Kanada oder der Schweiz erfolgen! 2. Die Aufnahme eines Rechtes auf und der Pflicht zur Integration! Diese Pflicht zur Integration beseitigt, wenn sie denn wirklich kommt, viele Ängste der Menschen zum Thema Islamisierung, Überfremdung und Verlust unserer Kultur automatisch! 3. Wir fordern eine konsequente Ausweisung bzw. ein Wiedereinreiseverbot für Islamisten und religiöse Fanatiker, welche unserem Land den Rücken gekehrt haben um in heiligen Kriegen zu kämpfen! 4. Wir fordern die Ermöglichung DIREKTER DEMOKRATIE auf Bundesebene auf der Basis von Volksentscheiden. 5. Wir fordern ein Ende der Kriegstreiberei gegen Russland und ein friedliches Miteinander der Europäer ohne den zunehmenden Verlust an Autorität für die Landesparlamente der einzelnen EU-Staaten durch die irrwitzige Kontrolle aus Brüssel. 6. Wir fordern mehr Mittel für die Innere Sicherheit unseres Landes! Dies umfasst einen sofortigen Stopp beim Stellenabbau der Polizei und die Ausstattung selbiger mit den erforderlichen, zeitgemäßen Mitteln um den gewachsenen Anforderungen gerecht zu werden! Die Umsetzung dieser 6 Punkte wäre doch schon mal ein Anfang und ein Zeichen der Politik an das Volk, oder? Man darf gespannt sein, was an diesen Punkten nun wieder „rechts“ ist und was die Medien daraus machen! Bevor ich an Kathrin übergebe, möchte ich noch eins betonen, es ist mir völlig bewusst, dass die Masse unserer muslimischen Mitbürger, die schreckliche Tat von Paris und auch die Taten der IS auf der Welt genauso verabscheuen und verurteilen wie wir! Ich denke für Euch alle hier zu sprechen, wenn ich behaupte, dass jeder von uns zumindest einen dieser integrierten und herzlichen Muslime im direkten Umfeld zu haben und das keiner von uns auf diese verzichten möchte. Daher bitte ich Euch, ladet Eure Freunde mit Migrationshintergrund ein zu uns, sagt Ihnen worum es uns wirklich hier geht und zeigt ihnen, dass diese Menschen, welche uns und unsere Kultur respektieren, WILLKOMMEN SIND! Vielen Dank DRESDEN! Lutz Bachmann. [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>*



Da es sehr große Nachfrage gibt, hier noch einmal die heutige Rede von Lutz im Wortlaut, mit den 6 klaren Forderungen an unsere Politiker:

Guten Abend Dresden,

Herzlich Willkommen zu unserem zwölften Spaziergang gegen Glaubenskriege, religiösen Fanatismus und mehr denn je für die Meinungsfreiheit!

Wie immer muss ich bevor wir beginnen ein paar organisatorische Dinge erwähnen: Ich weise auf das strikte Alkoholverbot hin, auf das Verbot zum Mitführen von Hunden und genauso auf das Verbot zum Mitführen von Glasflaschen und anderen Gegenständen welche splintern könnten. Ich bitte Euch, den Anweisungen der Ordner und der Polizei Folge zu leisten. Auch und besonders heute, möchte ich diesen Beamten und Beamtinnen für Ihre hervorragende Arbeit herzlich danken möchte! Ihr seid Spitze!

Wie jeden Montag bitte ich jeden einzelnen auch heute, Ordner zu sein und Schreihälsen, Störern und Fake-Reportern keine Chance zu geben.

Ich möchte den Abend mit einem Zitat beginnen, einem Zitat von mir selbst. Am dritten November 2014 sagte ich bei unserem dritten Spaziergang folgendes:

„Ich begrüße besonders die Vertreter der Presse, denn auch für diese, und das Vergessen viele dieser Journalisten und Gegner unserer Bewegung nur zu gern, ja, auch für diese Mitmenschen sind wir heute hier zusammen wieder auf der Straße!

Unser Mut und unsere Standhaftigkeit ermöglichen es ihnen nämlich, dass sie so frei ihre Meinung über uns kundtun und verbreiten können. Eine derartige freie Meinungsäußerung wäre nämlich nicht möglich, wenn die Gesetze der Scharia hier auf europäischem, freiem Boden ihre Anwendung fänden.“

Nun, damals wurde genau dies von den Herren Medienvertretern belächelt, diffamiert ja sogar abgelehnt. Man sagte, es gibt keinen Grund dafür. Ich denke, wir wurden eines besseren belehrt. Abermals erschüttert ein grauenvoller, religiös motivierter Terroranschlag die Welt. Nach dem fürchterlichen Gewaltakt des christlichen Fundamentalisten Anders Breivik mit 77 Toten, ist Paris ein weiterer Beweis für die Daseinsberechtigung von PEGIDA!

Wir sprechen uns, wie man unserem Positionspapier (welches leider von den Medien bisher nicht richtig publiziert wurde), gegen jede Art des religiösen Fanatismus, des Radikalismus und gegen jegliche Art der Gewalt aus! Was, liebe Medienvertreter, ist daran nicht zu verstehen oder wie Ihr es immer darstellt, falsch und verachtenswert?

Macht was Ihr wollt, schreibt was Ihr wollt, es werden immer weniger die Euch glauben und immer mehr, die andere Möglichkeiten nutzen um sich objektiv zu informieren.

Nun gut, sei's drum, ich will heute nicht weiter auf der Presse rumhacken, sie enttarnen sich mehr und mehr selbst und es wird immer schwerer die Tatsachen zu verheimlichen.

Die Medien überschütten uns momentan mit Anti-Pegida-Karikaturen aber genau das empfinde ich als Vertrauensbeweis! Ja Ihr hört richtig, ich bin stolz darauf, denn sie tun dies nur, weil sie sicher sind, dass wir uns nicht auf eine barbarische Art wie die Täter von Paris rächen werden, sondern weil sie wissen, dass PEGIDA eine Bewegung von Menschen ist, die mit Satire umgehen können und sich auch mal selbst auf die Schippe nehmen ohne gleich zur Kalaschnikow zu greifen oder Brandsätze in Redaktionen zu werfen wie in Hamburg.

Ich bitte ich Euch jetzt um eine Minute des Schweigens für ALLE OPFER jeglicher Art des religiösen Fanatismus auf dieser Welt!

Vielen Dank Freunde. An dieser Stelle ist es Zeit, ein Resümee der letzten Wochen zu ziehen. Fakt ist, wir haben eine Menge Staub aufgewirbelt und einen nicht unerheblichen Teil der Bevölkerung aufgeweckt. Wir haben es geschafft, dass in der Politik nach 50 Jahren Totschweigens in Sachen Zuwanderung endlich Themen auf den Tisch kommen, welche bisher nur unter vorgehaltener Hand und in Hinterzimmern am Volke vorbei diskutiert wurden, weil sie zu unbequem sind. Wir sind Thema in sämtlichen Gazetten und Nachrichtensendungen der Welt, wir sind Thema der Weihnachts- und Neujahrsansprachen unserer politischen Elite, welche zwar unter aller Sau waren aber immerhin.

Das ist ein riesiger Erfolg. Klar, wir sind erst ein paar hundert tausende im Internet auf den verschiedenen PEGIDA-Seiten, wir sind erst ein paar Zehntausende auf den Straßen

ABER, ich könnte mich nicht erinnern, dass seit 1989 jemals so viele Bürger unseres Landes freiwillig, ohne Gratiskonzert, ohne Promibonus, ohne Gratisglühwein, ohne Druck der Behörden, der öffentlichen Arbeitgeber usw. usw. – bei Kälte, teilweise Regen und Matsch , auf die Straße gegangen wären um für Ihr Recht einzustehen!

DRESDEN ZEIGT WIE'S GEHT!

Deshalb denke ich, es ist an der Zeit, unsere Forderungen an die Politik zu konkretisieren!

So fordern wir hier und heute:

1. Die Schaffung eines Zuwanderungsgesetzes, welches die unbestritten notwendige QUALITATIVE Zuwanderung regelt und die momentan gängige, unkontrollierte quantitative Zuwanderung stoppt! Dies sollte nach dem Vorbild von Kanada oder der Schweiz erfolgen!
2. Die Aufnahme eines Rechtes auf und der Pflicht zur Integration! Diese Pflicht zur Integration beseitigt, wenn sie denn wirklich kommt, viele Ängste der Menschen zum Thema Islamisierung, Überfremdung und Verlust unserer Kultur automatisch!
3. Wir fordern eine konsequente Ausweisung bzw. ein Wiedereinreiseverbot für Islamisten und religiöse Fanatiker, welche unserem Land den Rücken gekehrt haben um in heiligen Kriegen zu kämpfen!
4. Wir fordern die Ermöglichung DIREKTER DEMOKRATIE auf Bundesebene auf der Basis von Volksentscheiden.
5. Wir fordern ein Ende der Kriegstreiberei gegen Russland und ein friedliches Miteinander der Europäer ohne den zunehmenden Verlust an Autorität für die Landesparlamente der einzelnen EU-Staaten durch die irrwitzige Kontrolle aus Brüssel.
6. Wir fordern mehr Mittel für die Innere Sicherheit unseres Landes! Dies umfasst einen sofortigen Stopp beim Stellenabbau der Polizei und die Ausstattung selbiger mit den erforderlichen, zeitgemäßen Mitteln um den gewachsenen Anforderungen gerecht zu werden!

Die Umsetzung dieser 6 Punkte wäre doch schon mal ein Anfang und ein Zeichen der Politik an das Volk, oder?

Man darf gespannt sein, was an diesen Punkten nun wieder „rechts“ ist und was die Medien daraus machen!

Bevor ich an Kathrin übergebe, möchte ich noch eins betonen, es ist mir völlig bewusst, dass die Masse unserer muslimischen Mitbürger, die schreckliche Tat von Paris und auch die Taten der IS auf der Welt genauso verabscheuen und verurteilen wie wir! Ich denke für Euch alle hier zu sprechen, wenn ich behaupte, dass jeder von uns zumindest einen dieser integrierten und herzlichen Muslime im direkten Umfeld zu haben und das keiner von uns auf diese verzichten möchte. Daher bitte ich Euch, ladet Eure Freunde mit Migrationshintergrund ein zu uns, sagt Ihnen worum es uns wirklich hier geht und zeigt ihnen, dass diese Menschen, welche uns und unsere Kultur respektieren, WILLKOMMEN SIND!

Vielen Dank DRESDEN!

Lutz Bachmann

Gilla · Kommentera · Dela

👍 7 935 personer gillar detta.

- Pegida. (2015e,18 januari). *Liebe Freunde, wir denken, dass wir alles richtig gemacht haben und unser 13. Treffen auf Grund der massiven Bedrohungen abgesagt haben! Unsere Herzen sind heute alle in Berlin bei unserer mutigen Kathrin Oertel! Daumen drücken aus ganz Deutschland und Europa! Wir sind alle bei Dir! Für morgen Abend haben wir trotz allem einiges vorbereitet, lasst Euch überraschen! Als Zeichen gilt für morgen Abend, Lichter und Nationalfahnen zu Hause! Auto-Signalhorn und Hupen Punkt 18:30 Uhr in ganz Deutschland/ Europa!!! Wir lassen uns nicht verbieten! WIR SIND DRESDEN! WIR SIND EUROPA! WIR SIND DAS VOLK! ALLE KRAFT AUF NÄCHSTEN MONTAG!!! DRESDEN ZEIGT WIE'S GEHT! EUER ORGA - TEAM.* [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>



PEGIDA

den 18 januari · Har redigerats ·

Liebe Freunde, wir denken, dass wir alles richtig gemacht haben und unser 13. Treffen auf Grund der massiven Bedrohungen abgesagt haben! Unsere Herzen sind heute alle in Berlin bei unserer mutigen Kathrin Oertel! Daumen drücken aus ganz Deutschland und Europa! Wir sind alle bei Dir! Für morgen Abend haben wir trotz allem einiges vorbereitet, lasst Euch überraschen! Als Zeichen gilt für morgen Abend, Lichter und Nationalfahnen zu Hause! Auto-Signalhorn und Hupen Punkt 18:30 Uhr in ganz Deutschland/ Europa!!! Wir lassen uns nicht verbieten! WIR SIND DRESDEN! WIR SIND EUROPA! WIR SIND DAS VOLK! ALLE KRAFT AUF NÄCHSTEN MONTAG!!! DRESDEN ZEIGT WIE'S GEHT! EUER ORGA - TEAM



Gilla · Kommentera · Dela

👍 6 438 personer gillar detta.

- Pegida. (2015f,18 januari). *Danke Kathrin! Du hast unsere Standpunkte sehr gut vertreten und Dich super gegen einen ständig ins Wort fallenden CDU-Spahn behauptet, welcher vor Aggression und Arroganz nur so strotzte. Beim nächsten Mal gemeinsam mit Rene oder Lutz! Das war nur die erste Runde aber die ging klar an Dich! #DresdenZeigtWiesGeht PS: An den dümmlichen Kommentaren auf irgendeiner "Watch-Seite" - der wir jetzt nicht durch links oder hashtags Reichweite verschaffen wollen - sieht man deutlich wie sie innerlich vor Wut über Kathrins souveränen Auftritt kochen. Man hatte dort vorher ein großes Desaster prophezeit. Tja, abermals der Beweis das "Gutmenschen" einfach von nichts Ahnung haben.* [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>



PEGIDA

den 18 januari · Leipzig · Har redigerats ·

Danke Kathrin!

Du hast unsere Standpunkte sehr gut vertreten und Dich super gegen einen ständig ins Wort fallenden CDU-Spahn behauptet, welcher vor Aggression und Arroganz nur so strotzte.

Beim nächsten Mal gemeinsam mit Rene oder Lutz!

Das war nur die erste Runde aber die ging klar an Dich!

[#DresdenZeigtWiesGeht](#)

PS: An den dümmlichen Kommentaren auf irgendeiner "Watch-Seite" - der wir jetzt nicht durch links oder hashtags Reichweite verschaffen wollen - sieht man deutlich wie sie innerlich vor Wut über Kathrins souveränen Auftritt kochen. Man hatte dort vorher ein großes Desaster prophezeit. Tja, abermals der Beweis das "Gutmenschen" einfach von nichts Ahnung haben.

Gilla · Kommentera · Dela

10 367 personer gillar detta.

449 delningar

- Pegida. (2015, 19 januari). *Liebe Frau Katja Kipping, BEVOR Sie das nächste Mal den Mund aufmachen, BITTE NACHDENKEN! Von PEGIDA ist nachweislich niemals Gewalt ausgegangen, ebenso keinerlei rassistische Hetze, wie Sie behaupten. Im Gegensatz zu vielen Linken, die teilweise zu gewaltsamen Aktionen gegen die Teilnehmer unserer Abendspaziergänge (siehe linksunten.indymedia.org) oder zur Blockade unserer Spaziergänge aufrufen (wie z.B. Dresden Nazifrei) und damit auch unser ALLER GRUNDRECHT auf freie Meinungsäußerung außer Kraft setzen wollen, steht PEGIDA nach wie vor für gewaltfreien und friedlichen Protest!* . [Facebook status]. Hämtat 2015-04-01 från <https://www.facebook.com/pegidaevdresden?fref=ts>



PEGIDA

den 19 januari · 🌐

Liebe Frau Katja Kipping,
BEVOR Sie das nächste Mal den Mund aufmachen,
BITTE NACHDENKEN!
Von PEGIDA ist nachweislich niemals Gewalt ausgegangen, ebenso
keinerlei rassistische Hetze, wie Sie behaupten.
Im Gegensatz zu vielen Linken, die teilweise zu gewaltsamen Aktionen
gegen die Teilnehmer unserer Abendspaziergänge (siehe
linksunten.indymedia.org) oder zur Blockade unserer Spaziergänge
aufrufen (wie z.B. Dresden Nazifrei) und damit auch unser ALLER
GRUNDRECHT auf freie Meinungsäußerung außer Kraft setzen wollen,
steht PEGIDA nach wie vor für gewaltfreien und friedlichen Protest!



Linkspartei macht Pegida für Terrordrohungen verantwortlich

Die Linkspartei hat dem Protestbündnis Pegida vorgeworfen, die Terrordrohungen
von Islamisten provoziert zu haben. „Wegen der rassistischen Hetze von Pegida...

AV JUNGEFREIHEIT.DE

👤 Chat