

Revolución o reforma

Análisis retórico de los discursos de Francisco Largo Caballero e Indalecio Prieto Tuero en los meses previos a la Guerra Civil



UNIVERSITY OF GOTHENBURG

Revolución o reforma

Análisis retórico de los discursos de Francisco Largo Caballero e Indalecio Prieto Tuero en los meses previos a la Guerra Civil

Soledad Miguel

Institutionen för språk och litteraturer

Avhandling för filosofie doktorsexamen i spanska,
Göteborgs universitet, 4 mars 2016

Disputationsupplaga

© Soledad Miguel, 2016

Omslag: Thomas Ekholm och Sara Ehrling

Tryck: Reprocentralen, Campusservice Lorensberg,
Göteborgs universitet, 2016

ISBN: 978-91-979921-6-9

Distribution:

Institutionen för språk och litteraturer, Göteborgs universitet

Box 200

S-405 30 GÖTEBORG

A mi querida madre, Solita Muriedas Mazorra
y a la memoria de mi padre, Nicanor Miguel de Santos

ABSTRACT

Title in Spanish: Revolución o reforma. Análisis retórico de los discursos de Francisco Largo Caballero e Indalecio Prieto Tuero en los meses previos a la Guerra Civil. **Title in English:** Revolution or reform. A Rhetorical Analysis of the Speeches of Francisco Largo Caballero and Indalecio Prieto Tuero in the Months before the Spanish Civil War. **Author:** Soledad Miguel **Language:** Spanish **University/Department/Year:** University of Gothenburg, Sweden, Department of Languages and Literatures, 2016 **ISBN: 978-01-979921-6-9**

In the months before the outbreak of the civil war in July 1936 the Partido Socialista Obrero Español (PSOE) was both radicalized and divided because of the mounting political tensions in Spanish society. The purpose of this thesis is to contribute to the understanding of the politics of PSOE through a qualitative and contrastive study of the rhetoric used by the party's main two leaders, Francisco Largo Caballero and Indalecio Prieto, in their speeches during the first half of 1936.

The campaign speeches of Largo, who was the leader of the leftist faction of the party, played an important role for the triumph of the Popular Front coalition in the elections in February 1936 and the subsequent formation of a leftist Republican government. Despite this, he advocated a revolutionary policy and was opposed to working with the new government. Prieto, in contrast, was the leader of the centrist faction within the PSOE, supported a reformist strategy and wanted to collaborate with the Republican government.

The methodological approach is interdisciplinary and combines political history, classical rhetoric and French discourse analysis (Maingueneau 1998, 2002). It is also based on an earlier study by the author (Miguel, 2006) and the work of the historian Santos Juliá (1977, 1997).

The main hypothesis is that the radicalization of the socialist movement in the first half 1936 created discursive conditions that were favourable for Largo Cabarello both in the construction of his *ethos* as revolutionary leader and of the message of revolutionary hope that he wanted to spread. For Prieto the conditions were unfavourable, both for his aspirations to be a reformist Socialist leader and for the policy of collaboration with the Republican government of Azaña that he advocated.

This hypothesis is made evident in both the historiographical and analytical chapters. Chapter two recounts the performance of the Socialist movement during the Republic, with an emphasis on the process of radicalization. Chapters three and four highlight the leadership and political actions of Largo Cabarello and Prieto and present an outline of their oratory.

The following chapters (five, six, seven, and eight) develop the analysis by studying the strategies used by the two socialist politicians in constructing their respective *ethos* and political message.

The study is carried out in three steps. First, two speeches (Linares and Cuenca) are analysed in detail using the tools of classical rhetoric. The different parts of the speech (*exordio, narration, argumentation and peroratio*) are examined and, within each part, the *ethos* (discursive and pre-discursive), the role of the speaker and the topics are also examined. In the second step, a contrastive analysis between the speeches in Linares and Cuenca is made, using the concept of scenery (Maingueneau 2007, 1998). And in the final step the results of the analysis are compared with the rest of the speeches delivered by Largo and Prieto during the spring of 1936.

The conclusion is that the hypothesis has been validated. Largos pre-discursive *ethos* was very favourable because it gave him *a priori* legitimacy as a union leader and made it possible to identify him with the stereotypical "conscious worker" in the imagery of socialist culture. By constructing his discursive *ethos*, Largo appealed to the qualities associated with the "conscious worker": honesty, loyalty, self-sacrifice and class pride.

The pre-discursive *ethos* of Prieto was, unlike Largo, burdened by the bad reputation of "republicanism" and had to be countered by a discursive *ethos* aimed at winning the confidence of the radical socialist public. To accomplish this Prieto used a strategy of extreme adaptability to reach the audience he was facing at the moment. To get closer to his audience he displayed his personal feelings (*pathos*); here he is described as an "egocentric and intimate speaker".

Regarding themes, Largo follows the strategy of separating the revolutionary doctrine from the propaganda used in the elections. But once he won the election he began to apply his revolutionary doctrine on the political realities of the moment. This led to a clear underestimation of the danger of a military coup on his part.

The analysis shows that Prieto adapted his message with great discursive ability in an atmosphere of socialist radicalization. He made concessions to revolutionary rhetoric, either by seeking revolutionary legitimacy for himself or by delegitimizing his opponents (the socialist left) by claiming that they weren't true revolutionaries.

The conclusion is that Largo in his speeches created a scenography of hope (proximity of the revolution and the invincible proletariat) while Prieto created a scenery of threat (the danger of PSOE splitting and a military coup)

Key words: PSOE, Socialist Radicalization, Largo Caballero, Prieto, Classical Rhetoric, Maingueneau, Juliá, Conditions of Discursive Production, The Linares and Cuenca Speeches, Discursive Ethos, Pre-discursive Ethos, Scenography.

AGRADECIMIENTOS

Quiero expresar aquí mi más profundo agradecimiento a todas las personas e instituciones que me han brindado su ayuda en la elaboración de esta tesis doctoral.

A Ingmar Söhrman, mi tutor, por asesorarme tanto en cuestiones teóricas como prácticas, con enorme rigurosidad, flexibilidad, inteligencia y sentido común. Gracias de todo corazón por mostrarme tu total confianza en mi capacidad y en mi texto. Y gracias por la paciencia y el buen humor.

A mis dos cotutores, Ken Benson y Alejandro Urrutia, por su disponibilidad y estímulo. Gracias también por las múltiples sugerencias y los comentarios agudos y precisos que han contribuido de forma fundamental a mejorar el texto. Muchas gracias a Ken, por arriesgarse, en su momento, a aceptar el proyecto interdisciplinario que en 2006 se convirtió en mi tesis de licenciatura y es el germen de esta tesis doctoral.

A la Universidad de Gotemburgo y, en particular, a su Departamento de Lenguas y Literaturas (Institutionen för språk och literaturer) que ha proporcionado los recursos necesarios para que pudiera concluir mi proyecto.

A Mónica Cruvinel, quien amplió mi campo teórico mostrándome las posibilidades del análisis del discurso en lo concerniente a los conceptos de *ethos* y escenografía. Gracias también por el estimulante diálogo y las inteligentes y diáfanos reflexiones.

A Françoise Sullet-Nylander y Malin Roitman, profundas conocedoras de Maingueneau, que me asesoraron con bibliografía, aclaraciones y sugerentes comentarios.

A Débora Rottenberg, quien con su lectura detenida, concreta y rigurosa de la tesis preliminar me facilitó la tarea de localizar y subsanar los fallos y me impulsó a mejorar el aparato conceptual y la disposición.

A Lars-Göran Sundell, por su minuciosa lectura de la versión final de la tesis y sus constructivos comentarios y sugerencias.

A Antonio Miguel, por su atenta lectura y su paciente control de las referencias bibliográficas y el aparato de notas.

A Henrik Berggren, por su amable ayuda para traducir el abstract a un inglés impecable.

A Lennart Hellspång y David Pujante, magníficos maestros de retórica, de quien tuve el privilegio de ser alumna e interlocutora.

A la Fundación Francisco Largo Caballero y a la Fundación Indalecio Prieto, por haberme permitido reproducir los discursos de Linares y Cuenca. Gracias, en especial, a Nuria Franco, bibliotecaria de la FFLC y Alfonso Puerta, director de la F. Indalecio Prieto, por su amable asesoramiento.

Al personal del Archivo del Movimiento Obrero de Alcalá de Henares, que me ofreció todo tipo de ayuda para consultar libros, publicaciones y documentos.

A la Fundación Bo Linderoth-Olson, por sus becas de viaje que me permitieron visitar los archivos antes citados.

A David García López, que con enorme generosidad ha sacrificado sus horas libres para ayudarme con la edición.

A Thomas Ekholm, de Reprocentralen Lorensberg, por su amable y paciente ayuda en el proceso de impresión de la tesis.

La elaboración de esta tesis doctoral se ha prolongado durante varios años a tiempo parcial, teniendo como base mi tesis de licenciatura (2006). El inicio coincidió con la pérdida de mi

puesto de profesora e investigadora en el Colegio Universitario de Södertörn (a causa de la reorganización y supresión de las lenguas modernas). Ello me situó en un vacío profesional. Quiero dar las gracias a todas las personas e instituciones que me ayudaron a superar dicha situación y a no abandonar la tesis, dándome la oportunidad de seguir preparando charlas magistrales, seminarios, conferencias o cursos. Actividades que me han permitido seguir en contacto con el mundo académico y profundizando en temas cercanos a mi proyecto, como la Guerra Civil o la Memoria histórica. Expreso por ello mi agradecimiento:

A Hans Nyttell y Fernando Álvarez del FBA (Departamento de Educación continuada) de la Universidad de Uppsala, que me dieron la oportunidad de crear el curso de “Cultura y sociedad española” para profesores de español, en colaboración con el brillante profesor Fernando Camacho. Curso que impartimos conjuntamente entre 2009 y 2011. Gracias también a los entusiastas profesores-alumnos que participaron.

A María Bernal, que me llamó a la Universidad de Estocolmo para desarrollar mi tarea preferida, impartir clases de Historia y Cultura, y que en los dos años que duró mi suplencia (2012-2013) no se cansó de exhortarme a que concluyera la tesis.

A mis alumnas/os universitarias/os, estudiantes de Español de la Universidad de Estocolmo durante los años 2012 y 2013, que con su desbordante interés y sus muestras de aprecio por mi labor docente fueron mi mayor estímulo y apoyo.

A Ulla Havu, Gunilla H. Sandström y Carolina Franco, de la Asociación de Profesores de Español de Estocolmo, queridas amigas e incansables luchadoras, que con periodicidad me han encargado conferencias, y gracias también a todas las/os entusiastas profesoras/es que han participado en mis charlas.

A Birgit Harling, mi querida y admirada tutora, de la asociación nacional de profesores, Språklärarnas riksförbund, que ha tenido la gentileza de invitarme a participar como conferenciante en sus certámenes.

A Ulf Nilsson, Ingrid Lewin y Lillemor Lorentzson, queridos colegas y fantásticos profesores de Kärrtorps gymnasium, que me han apoyado en todo momento en mi proceso de reconversión a profesora de enseñanza secundaria de español. A pesar de sus esfuerzos y brillante ejemplo, sigo pensando que es más sencillo ganarse la atención de 200 adultos que de 20 adolescentes.

Finalmente doy las gracias de todo corazón a las personas que conforman los tres grandes pilares que me sustentan y que me hacen sentirme privilegiada: mis amigas/os y mis familias, sueca y española.

A mis amigas/os de Suecia: Eleanor Ekman, David García, Therése Gürlet, Anders Häggström, Annika Nylén, Andrea Olsson y Ángel Sahuquillo. A los de España: Fernando Camacho, Tuxina Fernández e Isabel Nicolás. Y en Brasil, a Mónica Cruvinel.

A mi numerosa y querida familia española y, más en particular, a los que han estado más atentos al desarrollo de mi proyecto: mi madre Solita, mis hermanas Marella y Covadonga, y mi hermano Antonio.

A mi querida familia sueca, que ha vivido de cerca mis esfuerzos y me ha brindado su constante e incondicional apoyo. Gracias querido Per, por tu cariño e inmensa paciencia. Gracias Margot, eres mi ejemplo a seguir. Gracias Hilda y Sven, por haber llenado mi vida de alegría con Andrea y Anton, y por haberme concedido el tan deseado título de abuela, aunque no por ello deje de aspirar al de doctora en español.

“En política las palabras no tienen el mismo valor en cualquier instante y lo cobran o lo pierden según el momento en que se pronuncian”
Indalecio Prieto (*El Liberal*, 8-V-1936)

Índice

1	Introducción, consideraciones teóricas, objetivos y método.....	17
1.1	Introducción.....	17
1.2	Corpus	19
1.3	Acercamiento a los estudios sobre el PSOE.....	21
1.4	Santos Juliá: historiador interesado por el lenguaje.....	22
1.4.1	La izquierda del PSOE de Juliá.....	23
1.5	Marco teórico	25
1.5.1	Acercamiento al concepto de retórica	25
1.5.2	Posibilidades del análisis retórico.....	27
1.5.3	La relevancia del orador. El <i>ethos</i> oratorio.....	28
1.5.4	<i>Ethos</i> discursivo y escenografía: la aportación de Maingueneau	30
1.5.5	<i>Ethos</i> discursivo y <i>ethos</i> prediscursivo	32
1.6	Objetivos, hipótesis y preguntas	34
1.7	Método de análisis	35
1.8	Disposición.....	37
1.9	Aclaraciones previas a la lectura	37
2	Francisco Largo Caballero e Indalecio Prieto en el contexto de la actuación socialista (1931-1936)	39
2.1	La implantación de la República: tiempo de expectativas	39
2.2	El republicanismo de los socialistas.....	41
2.3	El posibilismo socialista	43
2.4	La radicalización socialista	44
2.5	El papel de Largo en el inicio de la radicalización	47
2.6	Ruptura con la República conservadora y revolución fallida.....	49
2.7	Lucha de facciones: “Octubre. Segunda etapa”	51
2.8	Principios doctrinales de la izquierda del PSOE.....	53
2.9	Apoyo coyuntural al Frente Popular y programa de unidad proletaria.....	54
2.10	Críticas a la actuación de Largo	56
2.11	Recapitulación	58
3	Francisco Largo Caballero, líder obrero	60
3.1	Perfil biográfico.....	60
3.2	Relevancia histórica del liderazgo de Largo Caballero	62
3.3	Una figura polémica	65
3.4	El líder obrero	66
3.4.1	El modelo de obrero consciente.....	67
3.4.1	La legitimidad derivada de la UGT	69
3.4.2	El proceso de mitificación.....	70
3.4.1	El caudillismo y la unidad de la organización	72
3.5	Aproximación a la oratoria de Largo Caballero	74
3.5.1	Testimonios autobiográficos y de contemporáneos	74
3.6	Recapitulación	77
4	Indalecio Prieto, líder político	79
4.1	Perfil biográfico.....	79
4.2	Relevancia histórica del liderazgo de Prieto.....	82
4.2.1	Prieto se configura como líder.....	82

4.2.2	De hombre de Estado a portavoz de la revolución (1931-1934).....	85
4.2.3	Reconstruir la coalición republicano-socialista	88
4.3	El líder político	91
4.3.1	Cualidades personales, conocimientos y contactos	93
4.3.2	Pesimismo y activismo.....	95
4.4	La oratoria de Prieto.....	97
4.4.1	Estudio previo	98
4.4.2	Testimonios sobre la propia oratoria	99
4.4.3	Testimonios de sus contemporáneos.....	101
4.5	Recapitulación	103
5	Análisis retórico del discurso electoral de Linares	106
5.1	Los discursos de Largo Caballero y la campaña electoral de 1936	106
5.2	Presentación del texto.....	108
5.2.1	Criterio de selección	109
5.2.2	Fiabilidad de las fuentes	110
5.3	El exordio.....	110
5.3.1	El exordio en el discurso electoral de Linares: Atención, docilidad y benevolencia	111
5.3.2	La modestia del orador.....	113
5.4	La <i>narratio</i>	114
5.4.1	La <i>narratio</i> del discurso electoral de Linares: los temas doctrinales	114
5.4.2	Las virtudes de la <i>narratio</i> : brevedad, claridad y verosimilitud	117
5.4.3	Conclusiones parciales sobre el exordio y la <i>narratio</i>	121
5.5	La <i>argumentatio</i>.....	121
5.5.1	La <i>argumentatio</i> en el discurso electoral de Linares.....	122
5.5.2	Primera parte de la <i>argumentatio</i> : deslegitimar al adversario y mitigar el revolucionarismo	123
5.5.2.1	La familia burguesa: todos los defectos.....	123
5.5.2.2	La propiedad: “¿quiénes son los que expropian?”	125
5.5.2.3	Relevancia del <i>ethos</i> en la primera parte de la <i>argumentatio</i>	128
5.5.3	La segunda parte de la <i>argumentatio</i> : “Ante las elecciones”	128
5.5.3.1	La utilización del <i>ethos</i> en la segunda parte de la <i>argumentatio</i>	130
5.5.3.2	La honradez y nobleza del socialismo.....	132
5.5.3.3	Escepticismo socialista ante la <i>república burguesa</i>	132
5.5.3.4	El paro: problema del capitalismo pero no de Rusia	134
5.5.4	La doctrina revolucionaria en la <i>argumentatio</i>	137
5.6	La <i>peroratio</i>	138
5.6.1	La <i>peroratio</i> en el discurso de Linares: movimiento de afectos.....	138
5.6.2	Los desaciertos de la <i>peroratio</i>	141
5.6.3	La doctrina revolucionaria en la <i>peroratio</i>	142
5.7	Resumen del análisis del discurso de Linares	143
6	Análisis retórico del discurso electoral de Cuenca	146
6.1	Presentación del texto.....	146
6.1.1	Repercusión del discurso.....	146
6.1.2	Situación comunicativa: el reto de Cuenca	148
6.2	Análisis del discurso de Cuenca	149
6.2.1	El exordio	149
6.2.2	Excursu narrativo: el aviso de un golpe militar	153
6.2.3	La <i>narratio</i> y <i>argumentatio</i> del discurso de Cuenca.....	156
6.2.3.1	El inicio de la <i>narratio-argumentatio</i>	157
6.2.3.2	Garantía de patriotismo.....	158
6.2.3.3	El valor de la educación	161
6.2.3.4	Una propuesta nacional y el rol del orador	163

6.2.3.5	El problema de la crisis financiera y sus responsables	165
6.2.3.6	El problema de la tierra y la solución del regadío.....	166
6.2.3.7	El problema del comercio interior: refutación a Gil Robles.....	168
6.2.3.8	El problema del paro.....	171
6.2.3.9	El final de la <i>narratio-argumentatio</i> : el problema de los desmanes	172
6.2.4	La <i>peroratio</i> del discurso de Cuenca.....	175
6.3	Resumen del análisis del discurso de Cuenca.....	179
7	La escenografía en los discursos de Linares y Cuenca	182
7.1	Discurso y escenografía en Maingueneau.....	182
7.2	La escenografía del discurso de Linares	185
7.2.1	La función del <i>ethos</i> discursivo en la escenografía.....	185
7.2.2	Lugares y momentos de la enunciación	187
7.2.3	La construcción del auditorio	188
7.2.4	El mensaje, las estrategias y los temas.....	189
7.3	La escenografía del discurso de Cuenca	191
7.3.1	La función del <i>ethos</i> discursivo en la escenografía.....	192
7.3.2	Lugares y momentos de la enunciación	194
7.3.3	La construcción del auditorio	195
7.3.4	El mensaje: temas, estrategias y marcos de referencia	197
7.4	Estudio contrastivo de las dos escenografías y recapitulación	198
7.4.1	Escenografía de la esperanza frente a escenografía de la amenaza	200
8	Los discursos de la primavera del 36	202
8.1	Los discursos de la primavera de Largo Caballero	202
8.1.1	Escena genérica y escenografía. Auditorio y adversario	203
8.1.2	El mensaje, las estrategias y los temas.....	204
8.1.2.1	La unificación proletaria	204
8.1.2.2	Cuando llegue el momento.....	206
8.1.2.3	Justificación de huelgas y movilizaciones	208
8.1.2.4	Infravaloración del peligro de golpe militar.....	210
8.1.3	<i>Ethos</i> discursivo y lealtad al gobierno republicano	213
8.2	Los discursos de Egea y Bilbao de Indalecio Prieto	217
8.2.1	Datos históricos y escenografías	217
8.2.1.1	Lugares y momentos de la enunciación.....	220
8.2.1.2	La construcción del auditorio y el adversario	222
8.2.2	El mensaje, las estrategias y los temas.....	223
8.2.2.1	Crítica a la izquierda socialista	223
8.2.2.2	La táctica posibilista.....	225
8.2.2.3	Peligro del fascismo y del golpe militar	226
8.2.2.4	Refutación y reutilización de la terminología	227
8.2.3	<i>Ethos</i> discursivo y adaptación al público presencial.....	228
8.2.3.1	Reparación del <i>ethos</i>	231
8.3	Recapitulación	233
9	Conclusiones y reflexiones finales.....	235
9.1	Interdisciplinariedad, aportaciones y futuros estudios.....	235
9.2	Recapitulación general	238
9.3	Conclusiones	240
9.3.1	Condiciones de producción discursiva y construcción del <i>ethos</i>	241
9.3.2	El mensaje de Largo: doctrina, estrategias y expectación revolucionaria.....	243
9.3.3	El mensaje de Prieto: concesiones a la retórica revolucionaria y habilidad discursiva.	244
9.4	Reflexiones finales	246
Bibliografía	248	

Corpus	248
Bibliografía general.....	248
Fuentes no impresas:	254
APÉNDICES	255
Apéndice 1: Discurso de Linares de F. Largo Caballero	
Apéndice 2: Discurso de Cuenca de Indalecio Prieto	

1 Introducción, consideraciones teóricas, objetivos y método

1.1 Introducción

El propósito general de esta tesis es contribuir a los estudios sobre el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) a través de un estudio cualitativo y contrastivo de la retórica política de dos de sus principales líderes, Francisco Largo Caballero e Indalecio Prieto Tuero, en los discursos que pronunciaron en los primeros seis meses de 1936. Hemos elegido estos meses por ser un periodo clave de la historia española, a causa del estallido de la Guerra Civil el 18 julio de 1936. Analizaremos dichos discursos aplicando sobre el lenguaje político socialista los dispositivos y herramientas de análisis de los estudios retóricos y discursivos.

Este trabajo de investigación se sitúa, por tanto, en un campo de estudios interdisciplinario que abarca la historia y la lingüística – más específicamente, la historia política del PSOE y los estudios lingüísticos de retórica y análisis del discurso.

Precisamos de un enfoque interdisciplinario porque vamos a estudiar las condiciones de producción discursiva que, basándonos en Charadeau y Maingueneau (2005: 108-109), definimos como las circunstancias en las que es producido un discurso y que condicionan su producción.¹

De manera que nuestro estudio se encuadra en la corriente de renacido interés por temas de la Segunda República y la Guerra Civil que se vive en España en los últimos quince años, fenómeno que se refleja en la abundante producción historiográfica en el ámbito académico acerca de este periodo histórico, pero también en las discusiones de los medios de comunicación y en la propia calle, donde estos temas se mencionan o se debaten con cierta frecuencia. En muchas ocasiones son utilizados con finalidad política, de forma que, como apunta Muñoz Molina (2013: 11-17), el pasado sirve de arma arrojada.²

Justificamos el presente estudio por la relevancia que los dos líderes políticos tienen tanto en la historia política de España como en la del PSOE, único partido de ámbito nacional en las

¹ Michel Foucault trata esta cuestión en *El Orden del Discurso* (1992 [1970]: 5 y ss.), y caracteriza las condiciones de producción de un discurso como los procedimientos internos y externos a los discursos que regulan, en determinado contexto socio-histórico, qué sujetos pueden o no hablar sobre determinados temas y asuntos, en determinadas circunstancias, y para determinados interlocutores. Según este autor son las condiciones históricas y discursivas las que determinan lo que puede y lo que no puede ser dicho por los sujetos que ocupan diferentes posiciones sociales, en determinada sociedad, y en un determinado momento histórico.

² Muñoz Molina (2013: 11-17) dedica una parte de su libro *Todo lo que era sólido* a describir esta situación.

Cortes, que procede directamente de aquel fundado en 1879 y que fue una de las principales fuerzas protagonistas del drama político de los años treinta.³

Largo era en 1936 el Secretario General y el máximo líder de la Unión General de Trabajadores (UGT) y llegó a desempeñar el cargo de presidente del gobierno republicano durante el primer año de la guerra (septiembre de 1936- mayo de 1937), mientras que Prieto no pudo ocupar dicho cargo en mayo de 1936 por la oposición que encontró en su partido, del propio Largo y su facción.

Cuando se ha interpretado el papel que jugaron estos líderes, a Largo se le ha llegado incluso a acusar de ser uno de los principales responsables de que se produjera la Guerra Civil.⁴ Sobre Prieto, por su parte, se ha escrito que de haber sido él presidente del gobierno durante los meses anteriores al fatídico 18 de julio de 1936, la guerra se habría podido evitar.⁵

En cuanto al PSOE, la historiografía nos lo presenta en la primera mitad de 1936 como un partido radicalizado y dividido, radicalización que ya venía produciéndose a partir de septiembre de 1933, cuando había dejado de ser partido gubernamental.⁶ Largo era líder de la facción que se autodenominaba “revolucionaria”, mientras que Prieto lo era de la llamada “centrista”. En términos generales se podría decir que la primera representaba una estrategia de ruptura con el sistema democrático republicano, con aspiraciones revolucionarias, mientras que la segunda tenía como objetivo la colaboración con el gobierno republicano.

Muchos historiadores citan o comentan de manera puntual las divergencias entre los discursos de Largo y Prieto. Así vemos cómo, por ejemplo, Avilés (2006: 415) y Moradiellos (2004: 62) se sirven de algún pasaje del discurso de Cuenca de Prieto para reforzar su propia interpretación sobre los acontecimientos de los meses previos a la guerra.⁷ Al mismo tiempo que contraponen las palabras de Prieto a la falta de visión política de Largo y sus consejeros (Avilés, 2006: 415; Moradiellos, 2004: 63).

Sin embargo, y a pesar de las supuestas carencias de Largo como líder en aquel momento, los estudios historiográficos concuerdan en que su facción revolucionaria era mayoritaria en

³ Otros partidos actuales, pero no de ámbito nacional, que también existían antes de y durante la Guerra Civil son el Partido Nacionalista Vasco (PNV) y Esquerra Republicana.

⁴ Esa vieja acusación la hizo Madariaga (1944: 547, 553 y 594; 1989: 320, 407-408) como explicamos en el apartado dos del capítulo tres (3.2).

⁵ Juliá (2004a) desarrolla esa posibilidad/idea en su contribución a la *Historia virtual de España*. Una idea que, por otro lado, ya había sido apuntada por contemporáneos de Prieto (Del Rosal, 1977: 477; Largo, 1985 [1940]: 300-3001 y 1954 [1945]: 146; Vidarte, 1977: 122; y Zugazagoitia, 2007 [1940]: 33).

⁶ La radicalización del PSOE se estudia en el capítulo dos (del apartado 2.4 al 2.9, ambos incluidos).

⁷ Este discurso de Cuenca es uno de los más citados por los historiadores que tratan los meses anteriores a la Guerra Civil (Avilés, 2006: 415 y 2011: 373; De Blas Guerrero, 1978:148-149; Fuentes, 2005: 273; Juliá, 1977: 278 y 2004a: 8-9; Ledesma, 2005:138; Moradiellos, 2004: 62-63), como veremos en 6.1.1.

PSOE-UGT, y que este líder gozaba de un gran prestigio (Juliá, 1977: 123). Todo ello lleva a pensar que Prieto, como él mismo reconoce (Prieto 2000 [1936] vol.19: 26) se enfrentaba a “circunstancias adversas” a la hora de propagar sus ideas y defender la estrategia de colaboración gubernamental. Esto se debía tanto a la radicalización de movimiento socialista como al hecho de que su prestigio estaba dañado, puesto que sufría desde 1935 una campaña de críticas desde las propias filas socialistas que le acusaban, entre otras cosas, de ser en realidad un republicano además de “equidistante” en materia ideológica (Largo, 1954 [1945]: 145; Zugazagoitia, 2007 [1940]: 31; Juliá 1977: 78).

Al interesarnos por los discursos pronunciados por estos dos líderes del PSOE en los meses previos a la guerra, identificamos una situación comunicativa en la cual las condiciones de producción de los discursos eran favorables a Largo y desfavorecían a Prieto, dada la ya mencionada radicalización del movimiento socialista (PSOE-UGT).

En este trabajo, por tanto, haremos un análisis retórico-discursivo y contrastivo de los discursos pronunciados por ambos líderes en los meses que preceden a la guerra, que nos permitirá validar el supuesto que acabamos de articular sobre las condiciones de producción en que fueron proferidos, así como también nos permitirá demostrar de qué manera se plasmaron en dichos discursos las diferentes características oratorias de Prieto y de Largo.

Consideramos que los discursos estudiados son un exponente de la cultura política socialista del momento y, muy en particular, de su retórica política, y tienen una gran relevancia, dado el lugar prominente que ocupaban estos líderes del PSOE en la vida política de aquel momento.

Sostenemos que un estudio retórico-discursivo de los discursos, como el que se plantea en esta tesis, contribuye, aunque sea de forma modesta, a la comprensión de la coyuntura política del período que precedió a la Guerra Civil y al rol desempeñado por estos significativos líderes, además de posibilitar un mejor entendimiento acerca del papel del propio PSOE en el periodo que nos ocupa.

1.2 Corpus

Nuestro corpus está formado por todos los discursos pronunciados por Largo Caballero e Indalecio Prieto en la primera mitad de 1936. Un dato que hay que subrayar es la diferencia cuantitativa entre ambos materiales, pues del primer líder se conservan veintidós frente a los cuatro del segundo.

De manera que en lo que se refiere a Largo Caballero, el corpus está compuesto por los nueve discursos electorales de su campaña de propaganda a favor del Frente Popular, siendo el más importante para nuestro análisis el discurso electoral de Linares del 19 de enero de 1936.⁸ A ello se añaden los doce discursos y la conferencia pronunciados por Largo después de la victoria del Frente Popular, entre abril y junio de 1936.

En cuanto a Indalecio Prieto, el corpus, mucho más reducido, lo forman los cuatro discursos pronunciados durante el periodo, uno de finales de febrero y tres de mayo. Vamos a analizar principalmente el de Cuenca del día 1 de mayo. Estudiaremos además los otros dos discursos de ese mismo mes, el de Egea de los Caballeros (del día 17) y el de Bilbao (del día 23) y tendremos como corpus referencial los discursos pronunciados por este líder en el exilio.⁹

Tenemos dos motivos principales para nuestra elección de los discursos de Linares y Cuenca para un análisis detallado: se conservan íntegros y se les concedió especial relevancia en su momento.¹⁰ Además hay un motivo de carácter metodológico, ambos pertenecen a un mismo género discursivo, son discursos electorales, lo que facilita el análisis contrastivo que nos proponemos.

En cuanto a las fuentes, todos los discursos de Largo Caballero están publicados en sus Obras Completas que contienen varios tomos. Tanto el discurso de Linares como los restantes discursos de 1936 que estudiamos, es decir, todos los de nuestro corpus, pertenecen al tomo 6. Para simplificar la referencia bibliográfica a las citas de las Obras Completas hemos elegido indicarlas con OC, p... ; lo que significa OC = Obras Completas, p = página.¹¹

Las fuentes para los discursos de Indalecio Prieto aquí estudiados son dos. La primera es el libro de Indalecio Prieto *Discursos fundamentales* editado por Malefakis en 1975, donde están publicados los discursos de Cuenca y Egea. Los dos restantes (de Madrid y Bilbao) se encuentran en el periódico *El Socialista*.

Todas las citas de los discursos de Cuenca y Egea provienen de dicho libro, por lo que, para simplificar, las referencias se hacen con las iniciales DC, que indica discurso de Cuenca y DE para el discurso de Egea, seguido de dos puntos y la página (por ejemplo DC: 257

⁸ El análisis del discurso de Linares constituía el núcleo de nuestra tesis de licenciatura (Miguel, 2006).

⁹ El discurso de Egea fue publicado en *El Socialista* el 19 de mayo, por lo que es erróneo datarlo de esa fecha como hacen algunos autores. Al revisar este número de *El Socialista* se puede ver cómo el discurso es precedido de una breve presentación que data del día 18 y que se inicia diciendo “ayer...”. En cuanto a los discursos del exilio los hemos estudiado anteriormente (Miguel, 2008).

¹⁰ En la presentación de ambos discursos de los capítulos cinco y seis se da una referencia más detallada sobre su relevancia (5.2 y 6.1 respectivamente).

¹¹ En muy pocos casos hacemos citas que provienen de otros tomos de las Obras Completas, en ese caso en la referencia abreviada especificamos, para mayor claridad, también el tomo (por ejemplo: OC, tomo 5, p).

significa Discurso de Cuenca, pág. 257). En cuanto a las citas del discurso de Bilbao, todas las referencias las haremos al periódico *El Socialista* con la fecha de su publicación (día-mes-año, por ejemplo, *El Socialista*, 25-V-1936).

1.3 Acercamiento a los estudios sobre el PSOE

Es difícil hablar del estado de la cuestión ya que no existen estudios del tipo que aquí planteamos. No hay trabajos anteriores dedicados específicamente al análisis retórico y discursivo de los discursos de estos líderes en el primer semestre de 1936, salvo nuestra propia aportación del análisis del discurso de Linares (Miguel, 2006). Aunque los historiadores que se encargan de este periodo siempre mencionen frases o pasajes de determinados discursos de Largo o de Prieto, su interés se centra en subrayar algunas de las afirmaciones, no en analizarlos desde una perspectiva retórica como hacemos aquí. Les interesa de forma puntual lo que se dijo, sin entrar a considerar cómo se dijo ni detallar las condiciones de producción de estos discursos.

En lo que se refiere a la historiografía sobre el PSOE, De Luis Martín (2003: 256-287) señala que en los años setenta del siglo pasado hubo una gran producción historiográfica sobre el movimiento obrero español, la cual alcanzó su punto álgido en los ochenta. Según este historiador, los investigadores se interesaron por la historia del movimiento obrero en el siglo XX y, muy en particular, por el movimiento socialista. Apunta también en su artículo cómo esa producción decayó de manera considerable en la década de los noventa. Esto lo pudimos constatar al realizar nuestro estudio y es la causa de que en nuestra bibliografía abundan las obras historiográficas publicadas entre finales de los setenta y principios de los noventa, con autores como Bizcarrondo (1975), Contreras (1981, 1990), De Blas Guerrero (1978, 1990), Juliá (1977, 1985a, 1985b), Macarro (1985, 1995), Malefakis (1975), Pérez Ledesma (1985, 1987, 1990) y Redero (1992), entre otros. Dichos autores realizaron una ingente labor de revisión de fuentes e interpretación de datos, y son los que han puesto las bases para la historiografía posterior.

Como mencionamos antes, De Luis Martín (2003: 285), después de reconocer la gran labor realizada por diferentes autores, se dedica a sugerir los campos de estudio que, al escribir su artículo, estaban por desarrollar. Él defiende, por ejemplo, la necesidad de análisis culturales-ideológicos que superen la mera biografía al uso. Y refiriéndose, entre otros, a Largo Caballero e Indalecio Prieto se pregunta: “¿Para cuándo una buena y moderna biografía –sin

prejuicios– de Negrín, de Largo Caballero, de Prieto, de ¡Pablo Iglesias!...(sic)?” (De Luis Martín, 2003: 287).

Esta pregunta ya puede ser contestada, pues en estos últimos años se han publicado nuevas biografías; con respecto a Prieto ha aparecido una extensa biografía de Octavio Cabezas en 2005, y en lo concerniente a Largo, hay cuatro biografías nuevas, las de De Silva y de Suárez de 2003, la de Fuentes de 2005 y la de Arostegui de 2013.

Otro hecho importante para los estudiosos del socialismo español ha sido la publicación de las Obras Completas de Largo, que han sido editadas desde 2003 en dieciséis tomos por la Fundación Francisco Largo Caballero y el Instituto Monsa de Ediciones.

Como ya señalamos, en cuanto al objeto de nuestro estudio, los discursos de Largo y Prieto, no existe hasta el momento ningún trabajo específico, aunque sí es cierto que son comentados puntualmente por los historiadores que han estudiado la historia de la Segunda República y, en particular, por Santos Juliá. Nos hemos interesado en especial por la obra de este historiador, por ello vamos a dedicarle el siguiente apartado.

1.4 Santos Juliá: historiador interesado por el lenguaje

Santos Juliá (1940) ha dedicado una parte importante de su investigación al socialismo español, en cuya área es especialista (Mateos, 2008: 16).¹² Una nota característica de este historiador es que en sus estudios se interesa especialmente por el lenguaje político. Puesto que en la elaboración de esta tesis nos vamos a basar en sus libros y artículos, queremos aquí presentar brevemente su perspectiva historiográfica.

Moradiellos (2004: 74) le considera el mejor ejemplo de historiador contingentista, término que usa para definir a aquellos historiadores que al estudiar la Guerra Civil entienden que los condicionantes “configuran el marco plural de disyuntivas finitas que sólo las decisiones, acciones, omisiones o inhibiciones de los agentes humanos convierten en acontecimientos y fenómenos irreversibles” (Moradiellos, 2004: 73).

El propio Juliá señala la complejidad del acontecer histórico y no acepta la determinación o inevitabilidad, explicando su perspectiva contingentista así: “la historia no es un proceso regido por la necesidad, pero tampoco es un producto del azar, que el pasado no es casual,

¹² Santos Juliá tiene una producción muy amplia, como puede comprobarse en su página web. Su labor no se ha reducido al ámbito académico, hasta 2012 ha sido columnista habitual del periódico español *El País*, tratando temas de actualidad política española. Desde ese año se limita a tener colaboraciones eventuales.

pero que el futuro no está por completo indeterminado” (Juliá, 2011: 113). En el caso concreto de la Guerra Civil, se opone a los historiadores que hablan de la “inevitabilidad” de esta guerra, de manera que, según este autor, la labor del historiador será buscar los diversos factores que explican justamente por qué se produjo (Juliá, 2011: 75 y 113-114).¹³

A Juliá le importa el papel que los sujetos ocupan en un determinado momento histórico y reconoce su especial interés por el lenguaje, así como por el sentido que los actores atribuyen a la acción a través del lenguaje (Juliá, 2010: 191). Este aspecto nos parece de gran relevancia para nuestro trabajo, ya que estamos ante un historiador que se ocupa de comentar el lenguaje que utilizaron los líderes socialistas objeto de nuestro estudio.

Los principales temas de investigación de este historiador son: socialismo, sindicalismo, comunismo, República, Madrid, Manuel Azaña, la transición, la memoria histórica y los intelectuales españoles (Juliá 2010: 208). De manera que se ha especializado en temas de historia reciente y, muy en particular, de la Segunda República.

1.4.1 La izquierda del PSOE de Juliá

Del conjunto de los libros y artículos de Juliá hemos consultado de manera especial *La izquierda del PSOE* (1977), ya que el objetivo explícito de esta obra es estudiar el contenido político de la radicalización socialista entre 1933 y 1936, dentro de cuyo periodo se sitúan todos los discursos que constituyen el *corpus* de la presente tesis.¹⁴

¹³ En uno de sus ensayos, Juliá (2011: 114) resume así la cuestión de que la Guerra Civil no fue inevitable: “el acontecimiento de la “rebelión militar” no era en absoluto necesario, inevitable, en las circunstancias económicas, sociales y políticas de 1936; lo que lo convirtió de posibilidad en realidad fue la conspiración militar y la consiguiente rebelión. Pero esa rebelión no tenía que convertirse necesariamente en prólogo de una guerra civil; lo que determinó ese paso fue, por una parte, la incapacidad de los rebeldes para conquistar todo el poder y, por otra, la incapacidad del gobierno para aplastar la rebelión (...)”.

¹⁴ El libro está dividido en cinco capítulos que se corresponden con las cinco propuestas políticas de la izquierda del PSOE, ninguna de las cuales llegó a ser alcanzada. En él se presentan los acontecimientos más relevantes, combinando la exposición con una interpretación crítica de éstos, para concluir en el último capítulo con la conceptualización y valoración de la actuación política de dicha facción. Juliá pone el foco en el lenguaje y señala la diferencia entre lo que la izquierda del PSOE dice que hace y lo que realmente hace, de esa manera consigue poner en tela de juicio la visión de que se trataba de un grupo y un líder revolucionarios. Afirma que el discurso de Largo Caballero más que su práctica política ha servido para considerarlo o bien revolucionario o bien socialdemócrata que juega a la revolución (Juliá, 1977: 290). Pero, en realidad, dicho discurso no coincidía con la actuación política de este líder, como se encarga de desvelar el historiador: se trataba de un verbalismo revolucionario que encubría un tipo de reformismo radical. En el último capítulo concluye Juliá (1977: 296) que la izquierda del PSOE no era un grupo revolucionario, entre otras muchas razones por una elemental, que no creó un instrumento imprescindible, un partido u organización revolucionaria. Según este historiador la actuación política de la izquierda del PSOE sólo se puede calificar de reformismo, al que añade el calificativo de *radical* (Juliá, 1977: 297).

Juliá (1977: 296-297), después de un estudio detallado y riguroso, llega a la conclusión de que la táctica de la izquierda del PSOE sólo puede definirse como un tipo de “reformismo radical” por más que esta facción autoproclamara, tanto en sus publicaciones como en los discursos de sus líderes, seguir una táctica revolucionaria. Este autor, por un lado, pone el foco en la utilización del lenguaje político como encubridor y, por otro, pone de relieve cómo Largo y Prieto articularon dos tácticas opuestas. Lo que nos ha servido de inspiración para orientar nuestro estudio.

Nos interesa, en particular, la relevancia que Juliá (1977: 297) concede a Largo Caballero tanto a la hora de transmitir en sus discursos un mensaje, supuestamente, revolucionario como por el hecho de ser un líder prestigioso que llegó a despertar enormes expectativas. Según este historiador, el prestigio de Largo estaba causado “por su historia, por su capacidad sindical, por su orgullo y su honradez” (Juliá 1977: 297), además de por “sus posiciones intransigentes” y porque daba a los militantes “la seguridad de que no los traicionaría” (Juliá 1977: 90). En esta apreciación Juliá coincide con un contemporáneo de Largo, Gorkin, quien lo expresaba en los siguientes términos:

¿De dónde le venía su enorme popularidad, él, que no era escritor ni periodista ni tan siquiera un orador brillante? Sin lugar a dudas de la rectitud de su carácter, de la firmeza de sus convicciones, de su austero y modesto vivir y de su dedicación plena a la causa de los trabajadores. Incluso de su traza física: serio, un tanto adusto, parco en palabras y en gestos, características del hombre de una pieza que inspira confianza y respeto. He oído a muchos oradores en mi vida de militante internacional; mas nunca he conocido a ninguno que con tan parcos y sobrios medios llegara a sentirse tan identificado con sus auditorios y a ejercer un impacto tan total sobre ellos. Respondía a la imagen del auténtico hombre-masa. Los trabajadores contemplaban sus cincuenta años de militantismo, sus cualidades personales y su identificación con ellos y con su causa, y tenían la convicción de que no los traicionaría nunca. (Gorkin, 1974: 64-65)

Como podemos ver, tanto Gorkin como Juliá resaltan la confianza de los trabajadores en la lealtad de Largo. Esto es, al contar con dicha confianza, Largo disfrutaba de un elemento que la Retórica clásica considera fundamental para que un discurso logre su finalidad persuasiva (Andersen, 1996: 33; Mortara, 1991: 29). El comentario de Gorkin sugiere además que, aunque Largo no fuera escritor ni periodista, tenía habilidades retóricas y dominio de determinadas estrategias discursivas para hablar a un público obrero, lo que puede ser explicado por un dato extra-discursivo: su experiencia como líder sindical.

Por otro lado, en lo que respecta a Indalecio Prieto, Juliá (1977: 75) considera que este líder “centrista”, fuertemente cuestionado por los izquierdistas del PSOE, se vio forzado a repetir sus ideas, de manera que, en su momento, llegó a hacer una crítica sistemática de la supuesta táctica revolucionaria de la izquierda socialista, al tiempo que ofrecía una alternativa política viable: la táctica de colaboración con los republicanos.

Las ideas de Juliá, en cuanto al lenguaje encubridor que empleaba la izquierda socialista, nos llevan en primer lugar a pensar en una de las características que se suelen atribuir al lenguaje político, la ser un lenguaje ambiguo, que con frecuencia oculta en vez de explicar o aclarar (Fernández Lagunilla, 1999, vol. I: 37). Por otro lado, este autor, con sus referencias a los mensajes de Largo y Prieto, nos recuerda la importancia de la autoridad o el prestigio de un líder a la hora de hacer persuasivo un mensaje político.

Para quien se interesa en retórica política, como en nuestro caso, este libro abre la puerta a una serie de preguntas que tienen que ver con los aspectos discursivos y que podría resumirse en la siguiente: ¿Cómo formularon Largo y Prieto sus mensajes para hacerlos persuasivos en aquel determinado momento histórico? Pensamos que para poder darle respuestas es necesario hacer un análisis retórico-discursivo como el que nos proponemos. Los resultados de dicho análisis los contrastaremos con algunas de las afirmaciones de este historiador.

1.5 Marco teórico

1.5.1 Acercamiento al concepto de retórica

David Pujante (2003: 363) afirma que uno de los ámbitos donde más interés tiene la aplicación de la retórica es en el del discurso político, ya que “es un discurso oral con intención de influencia en el auditorio (por tanto plenamente caracterizado como retórico)”. Puesto que nuestro *corpus* está compuesto por discursos políticos orales transcritos y que nos interesa estudiar los aspectos persuasivos, utilizaremos la retórica como uno de los marcos teóricos para nuestro análisis.

Vamos a comenzar delimitando el propio concepto de retórica, ya que es uno de esos términos tan connotados que casi nos ocultan su significado. Para dicha delimitación nos vamos a servir de una definición que nos parece muy adecuada, la que ofrece el profesor Albaladejo:

La Retórica es a la vez un arte y una ciencia. Como arte o técnica consiste en la sistematización y explicitación del conjunto de instrucciones o reglas que permiten la construcción de una clase de discursos que son codificados para influir persuasivamente en el receptor. Como ciencia, la Retórica se ocupa del estudio de dichos discursos en sus diferentes niveles internos y externos, en sus aspectos constructivos y en sus aspectos referenciales y comunicativos. (Albaladejo, 1991: 11)

Como podemos ver, al definir la retórica Albaladejo está señalando su duplicidad (arte y ciencia). Hellspang (2000: 106) se refiere a esta misma cuestión cuando apunta que ya desde la antigüedad clásica dicha disciplina tenía dos vertientes, la retórica primaria y la secundaria.

La retórica primaria era un “arte” que se dirigía al orador con principios útiles para la producción de su discurso. La retórica secundaria era la que se encargaba de analizar los discursos de los grandes oradores y sus técnicas.

Esas dos vertientes se desarrollaron formando un todo sistemático, al que durante siglos se fueron añadiendo aportaciones, cuyo resultado conocemos hoy día como el legado de la retórica clásica (Mortara Garavelli, 1991: 63). Todos los intentos de renovación de esta materia han tenido este legado como punto de partida. Cabe destacar, como señala Mortara Garavelli (1991: 63), que nunca se ha roto con dicho legado, tampoco en el siglo XX. Lo que ha ocurrido es más bien que los retóricos innovadores se han dedicado a desarrollar determinadas áreas, sin pretensiones de invalidar la tradición retórica anterior. Andersen (1996: 2-3), por su parte, describe la retórica con la hermosa metáfora de un jardín en el que con el paso del tiempo se han ido desarrollando distintas especies y en el que hay espacio para plantas muy diversas.

Al acercarnos a la retórica, a la búsqueda de una base conceptual y metodológica sistemática para nuestro análisis, vamos a seguir, en gran parte, al ya mencionado especialista Lennart Hellspång. Este catedrático ha dedicado mucha de su producción al estudio y enseñanza de esta materia, basándose en conceptos y teorías de la retórica clásica para aplicarlos al análisis de textos actuales.

Nos interesan sus propuestas para un análisis retórico, así como el ejemplo práctico que ofrece (Hellspång, 2001: 99-107 y 236-238), pero nos parecen también muy sugerentes otros aspectos teóricos. Nos atrae en particular la presentación de la retórica que hace Hellspång (2000: 115-116) cuando la caracteriza como una teoría de la comunicación orientada al contexto. Para que un discurso surta el efecto deseado, han de tomarse en consideración al orador, al auditorio y la situación. Además están los conceptos clave: *ethos* (el carácter y la personalidad del orador según se presentan al auditorio), *logos* (el lenguaje y las ideas como herramientas para persuadir), *pathos* (los sentimientos, en especial, los del auditorio) (Hellspång, 2001: 101) y *kairós* (la ocasión adecuada para el discurso) (Hellspång, 2001: 105).

Otro aspecto que nos concierne, al que también alude Hellspång (2000: 115-116), es que la retórica es “situacionista”, en el sentido de que se adapta al caso concreto y la circunstancia histórica determinada, de manera que tanto los conceptos clave antes aludidos como la preceptiva, han de adecuarse a la situación en la que se produce el discurso. Por último, queremos señalar el hecho de que la retórica aspira a una visión global y tiene en cuenta todos los elementos del discurso (léxico, composición, contenido, estilo y exposición).

Pensamos que todos estos aspectos de la retórica mencionados, permiten integrar tanto el contexto histórico como el biográfico en el análisis retórico.

1.5.2 Posibilidades del análisis retórico

La retórica ofrece posibilidades diversas a la hora de su aplicación al análisis de discursos con finalidad persuasiva. Un aspecto que se puede analizar es la estructura discursiva, ya que, como señala Pujante (2003: 93), esta disciplina concede una gran importancia a dicha estructura. Apunta este autor la necesidad de una “estructuración contundente” a la hora de elaborar discursos que requieren la persuasión del público, además de afirmar que:

Todo discurso retórico es una estructura textual-pragmática (como en el caso de la tragedia, que analiza Aristóteles en su *Poética*, 1149b21 ss.) cuya finalidad es persuadir al auditorio. En ambos casos, en el discurso retórico y en la tragedia antigua, nos encontramos con unos diseños estructurales y funcionales de los textos, dentro de una doctrina mixta, textual-pragmática. Porque se tiene en cuenta al receptor a la hora de la constitución de la estructura, y se da una determinada estructura en función de la efectividad pragmática. (Pujante, 2003: 93)

Como también desarrolla Pujante (2003: 94), la tradición retórica ofrece un modelo para la estructura del discurso basado en la del discurso judicial, pero aplicable a otros, como es el caso del discurso político. Según este modelo, las partes imprescindibles del discurso serían cuatro: exordio, narración, argumentación y peroración. La preceptiva retórica también ofrece una serie de preceptos o consejos para cada parte del discurso, con la finalidad de que éste sea adecuado.¹⁵

En relación a la preceptiva sobre las partes del discurso afirma este estudioso que en el espíritu de los padres de la retórica “no estuvo jamás la idea de establecer unos principios inamovibles para la confección de cada una de las partes del discurso retórico.” (Pujante, 2003: 98). Esto es, la retórica clásica ofrece unos preceptos que conviene seguir, pero también da cabida para que el orador se guíe por la intuición y la sugerencia.

Pujante, quien como el ya citado Hellspong, se dedica tanto al estudio de la retórica como a su aplicación a la hora del análisis textual, nos ofrece varios ejemplos de análisis retórico. En uno de ellos Pujante, junto a la profesora Morales, se fijan en la estructura y estudian *las partes del discurso* en un discurso parlamentario pronunciado por el líder socialista Borrell (Pujante y Morales, 2003: 116-128).

¹⁵ Las partes del discurso son definidas detenidamente una a una en el análisis del capítulo cinco: exordio (5.3), *narratio* (5.4), *argumentatio* (5.5) y *peroratio* (5.6).

Estos autores muestran en sus análisis como la retórica da la posibilidad de contrastar y valorar si un discurso político se atiene o no a la estructura discursiva recomendada por la preceptiva retórica, y si ello lo hace más o menos adecuado.¹⁶

Mortara Garavelli, por su parte, define el criterio de valoración retórica con el concepto de *aptum*, entendido según la siguiente definición:

El requisito fundamental de un discurso es que sea *apto* (que sea conveniente, adecuado, congruente, apropiado) a lo que exigen las circunstancias, los fines de la intervención y las características del tipo o género al que pertenece el discurso. Esta cualidad es la que los griegos llaman *prépon* y los romanos *aptum*: la adecuación, la “conveniencia” o congruencia con los factores externos e internos de la producción del discurso, el que este último sea apropiado para la consecución de los fines prefijados, y, en general, acorde con la situación además de las reglas. Esta virtud, esencialmente pragmática, es el punto de partida y la meta de las otras. (Mortara Garavelli, 1991: 129)

Como podemos ver el concepto de *aptum*, o de lo adecuado retóricamente es flexible y abierto, pero también permite tener un criterio claro.

Para concluir esta reflexión sobre las posibilidades del análisis retórico queremos dar cabida a la matización, ya que consideramos que dichas posibilidades se pueden ampliar o enriquecer utilizando un método ecléctico o haciendo una doble lectura. En este sentido tenemos un buen ejemplo en el ya citado análisis de Pujante y Morales (2003) sobre un discurso parlamentario de Borrell, donde hacen dos lecturas, en la primera utilizando el marco de la retórica clásica y en la segunda, conceptos de pragmática y análisis del discurso.

1.5.3 La relevancia del orador. El *ethos* oratorio

Un aspecto que nos parece de especial relevancia, dado el objeto de nuestro estudio, es la relación entre el orador, el discurso y el auditorio. Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989: 487) analizan esta cuestión desde la perspectiva de la argumentación, considerando el discurso como acto del orador para persuadir a su interlocutor. Afirman estos autores que la “interacción entre orador y discurso desempeña un papel muy importante en la argumentación” (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989: 487), de manera que “la persona es el contexto más valioso para apreciar el sentido y el alcance de una afirmación” (*ibid.*).

Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989: 488) insisten en esta idea afirmando que un enunciado cambia de sentido dependiendo de que lo emita un autor u otro. El cambio de significación se producirá como consecuencia de que el enunciado se reinterpretará atendiendo al nuevo contexto “suministrado por lo que se sabe del supuesto autor” (*ibid.*).

¹⁶ Una vez hecho el análisis retórico pasan a hacer una segunda lectura del discurso de Borrell, ésta desde la perspectiva de la pragmática y el análisis del discurso (Pujante y Morales, 2003: 128-139).

La retórica clásica se ocupa ampliamente de todo lo concerniente al papel del orador, desde la elaboración del discurso (*inventio, dispositio, elocutio*) hasta el momento de memorizarlo y pronunciarlo (*memoria, actio/pronuntiatio*). Por otro lado, la importancia que se da a la actuación del orador frente al auditorio se manifiesta, como señala Pujante (2003: 311-320), por ejemplo, en la preceptiva retórica en torno al exordio o inicio del discurso con la recomendación de conseguir un auditorio atento, dócil y benevolente.¹⁷

Un concepto que subraya el papel del orador es el ya mencionado del *ethos* oratorio. Hellspong (2001: 101) explica como en la teoría de la retórica clásica, el *ethos* es uno de los tres recursos retóricos, junto al *logos*, y el *pathos*, con los que cuenta el orador para persuadir a su auditorio. Este autor define el *ethos* como “el carácter y la personalidad del emisor según son presentados al auditorio” (Hellspong, 2001:101),¹⁸ de manera similar a otros autores interesados por la retórica, como Andersen (1996: 33-42) y Mortara (1991: 29). Por su parte, Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989: 490) dicen respecto a este concepto: “Lo que los antiguos llamaban *ethos* oratorio se resume en la impresión que el orador, por sus propósitos, da de sí mismo”.

Hellspong (2001: 237) concede una gran importancia al *ethos* al afirma que “el mayor recurso retórico del emisor es su *ethos* – el carácter como base de la confianza de los demás.” Recoge aquí una idea que ya estaba presente en la obra del propio padre de la retórica, Aristóteles (1999: 175-176) quien escribe: “Por tanto, no es cierto que, en el arte, como afirman algunos tratadistas, la honradez del que habla no incorpore nada en el orden de lo convincente, sino que, por así decirlo casi es el talante personal quien constituye el más firme medio de persuasión.” Este filósofo resaltaba la importancia de la persona del orador, cuyas cualidades (prudencia, virtud y benevolencia) tenían que verse reflejadas en el discurso. Es importante señalar que Aristóteles diferencia entre la reputación previa del orador y el talante del orador. Andersen (1996: 35) explica esto al tratar el concepto de *ethos*, cuando señala que lo esencial, según Aristóteles, es que el orador establezca su carácter a través del propio discurso. De manera que lo que enseña la retórica es el modo en que el orador construye su carácter para su auditorio por medio de las palabras.

Otro concepto de la retórica clásica muy relacionado con el *ethos* del orador es el de *pistis* (Andersen, 1996: 33; Mortara, 1991: 29), esto es, la confianza o credibilidad que el orador debe despertar en el auditorio. Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989: 489) subrayan que el

¹⁷ Como ya indicamos en la nota 15, una definición más detallada del exordio la desarrollamos en el inicio del análisis de esta parte del discurso del capítulo cinco (5.3).

¹⁸ Traducción nuestra.

orador, para conseguir persuadir, debe inspirar confianza ya que “sin ella, el discurso no merece crédito”. Ya aludimos en 1.4.1 a este concepto al referirnos a la confianza de que gozaba Largo ante sus auditorios obreros.

1.5.4 Ethos discursivo y escenografía: la aportación de Maingueneau

El concepto de *ethos* oratorio de la retórica clásica ha vuelto a despertar interés en los últimos decenios al haber sido retomado, problematizado y discutido ampliamente por disciplinas como el análisis del discurso o la pragmática.¹⁹ Aquí nos vamos a fijar en concreto en el aporte de Dominique Maingueneau, uno de los teóricos que se ha ocupado del *ethos* discursivo, desde los años ochenta, dentro de la perspectiva del análisis del discurso practicada en Francia, por pensadores e investigadores procedentes de diferentes disciplinas (historia, sociología, lingüística o filosofía del lenguaje). Tomaremos así, el análisis del discurso de tradición francesa como el otro marco teórico de nuestra tesis, además de la retórica clásica.

Maingueneau (1997: 9-22) considera que el análisis del discurso, aunque mantenga lazos privilegiados con las ciencias del lenguaje, es un campo de saber transdisciplinar, que en los años sesenta, bajo el estructuralismo europeo, construye procedimientos teórico-metodológicos para lectura e interpretación de textos producidos, principalmente, en espacios institucionales como la Iglesia, la Escuela, la prisión y los partidos políticos, entre otros. Estos espacios institucionales restringen y regulan la enunciación, cristalizan conflictos históricos y sociales y delimitan un espacio propio, exterior al discurso, el cual determina qué tipos de enunciados y discursos pueden o no ser producidos dentro de estas instituciones, así como también qué sujetos tienen derecho o autoridad a decir en estos espacios.

De esta manera, los análisis discursivos de esta tradición francesa sitúan en relación el decir y las condiciones de producción de este decir, en otras palabras, utilizan recursos lingüísticos, enunciativos y también recursos de dominios exteriores a la Lingüística. Es un cuadro que articula lo lingüístico y lo socio-histórico (extra-lingüístico).

En opinión de Amossy (2010: 34-35 y 40), Maingueneau ha enriquecido el concepto de *ethos* de la retórica clásica y ha posibilitado una apertura hacia nuevas perspectivas. Este autor parte del concepto de *ethos* de la retórica, entendido como la imagen de sí mismo que construye el orador o locutor en su discurso con el objetivo de persuadir a su auditorio, y pasa

¹⁹ Amossy (2010: 13-43) hace una revisión de ello en el capítulo primero (Ethos et presentation de soi. Une traversée des disciplines) en su libro *La présentation de soi. Ethos e identité verbale*.

a señalar que la construcción del *ethos* discursivo está directamente ligada al acto de enunciación.

Fundamentándose, entonces, en la perspectiva enunciativa del análisis del discurso, Maingueneau (2002: 7) propone tres principios mínimos para pensar el concepto de *ethos* discursivo:

- 1) En el primer principio el *ethos* es entendido como una noción discursiva, ya que éste se construye a través del discurso y no es una imagen exterior al habla; el *ethos* discursivo no se constituye por los rasgos de carácter que posee un orador en cuanto sujeto empírico, sino que se constituye por las características que el locutor construye sobre sí mismo en su propio discurso, en el proceso de enunciación, en el cual ocupa un determinado lugar enunciativo;²⁰
- 2) En el segundo principio se subraya que el *ethos* es un proceso interactivo y reflexivo de influencia sobre el otro;
- 3) En el tercer principio, se sostiene que el *ethos* es una noción híbrida, en el sentido de sociodiscursiva, ya que es “un comportamiento socialmente avalado, que no puede ser entendido fuera de una situación de comunicación precisa, integrada ella misma en una determinada coyuntura socio-histórica” (Maingueneau, 2002: 7).²¹

Maingueneau (2007: 70) también introduce otra novedad significativa, tal como subraya Amossy (2010: 35), ya que considera que el *ethos* discursivo es extensible a cualquier tipo de discurso, ya sea oral o escrito.

En su elaboración teórica, Maingueneau ha creado además un modelo donde situar el *ethos* en tanto que fenómeno retórico-discursivo y enunciativo. Este autor utiliza el término *escena* y al presentar dicho modelo habla de la *escena de enunciación* en el discurso (Maingueneau, 2007: 60-64, 2005: 221-223), que implica tres niveles:

- 1- **la escena englobante** supone el *tipo de discurso* en relación a su función y está regida por ciertos rasgos formales (por ejemplo, el discurso religioso, el discurso político, el discurso publicitario etc.);
- 2- **la escena genérica** se constituye por las normas sociales y culturales que, junto con las posiciones que ocupan los sujetos del discurso en las instituciones, determinan los

²⁰ Maingueneau (2002: 7) describe escuetamente este primer principio con las dos primeras frases, nosotros hemos añadido unas aclaraciones que resumen las reflexiones de este autor en torno a esta cuestión (Maingueneau, 2002: 3).

²¹ Traducción nuestra

géneros discursivos (por ejemplo, en el *tipo de discurso* literario encontramos diversos *géneros discursivos* como: novela, ensayo, cuento etc.)

- 3- **la escenografía** es la *escena de habla* que el discurso presupone para poder ser enunciado y que es construida durante el proceso de enunciación por el locutor y sus interlocutores. No es solamente un cuadro o un escenario donde el discurso aparece inesperadamente en un espacio previamente construido, supone las formas de presentación de un discurso, en determinadas condiciones de producción enunciativa. De forma que la *escenografía* no es determinada por el *género discursivo*. Maingueneau (1998: 6-7, 2005: 222) pone como ejemplo de escenografía las diez primeras *Provinciales* (1656) de Pascal. Este libro pertenece al discurso religioso (su escena englobante) y su género discursivo (o escena genérica) es el libelo; sin embargo, Pascal elige una escenografía epistolar, de manera que lo presenta a modo de una serie de cartas.

Maingueneau (2007: 62) sostiene que es a través de la escenografía que el discurso pretende hacerse convincente y adquirir legitimidad. Afirma también que la escenografía tiene un entrelazamiento paradójico pues es, al mismo tiempo, “la fuente de donde procede el discurso y lo que este discurso engendra”, de manera que “legitima un enunciado que, a su vez, le da legitimidad” (*ibid.*).²²

1.5.5 ***Ethos* discursivo y *ethos* prediscursivo**

En sus reflexiones sobre el *ethos*, Maingueneau distingue los diversos factores cuya interacción darían como resultado lo que él denomina “*ethos* efectivo”, esto es, el *ethos* que efectivamente resulta de un proceso de enunciación realizado en determinadas condiciones de producción. De manera que este autor diferencia entre *ethos* prediscursivo y *ethos* discursivo (Maingueneau, 2002: 4), entendiendo que el orador al construir su *ethos* discursivo tiene en cuenta su *ethos* prediscursivo, esto es, la imagen previa que el auditorio puede tener de él.

Nos interesa especialmente la noción de *ethos* prediscursivo que Amossy (2010: 73-93) ha estudiado particularmente, prefiriendo utilizar el término *ethos* previo. Se trata de una noción que articula la teoría de la argumentación y el análisis del discurso, en la cual el *ethos* previo se constituye por estereotipos colectivos cristalizados en una determinada comunidad discursiva y en un determinado momento histórico. De esta manera, el *ethos* previo sería la imagen que el auditorio construye de un orador a partir de su figura pública y su reputación

²² Traducción nuestra

personal y que, *a priori*, orienta la forma en que se percibe al locutor, ya antes de que tome la palabra. Estamos, por tanto, ante un concepto amplio que abarcaría datos no discursivos y que plantea problemas, ya que es difícil de ser delimitado y que según Yvert Hamon (2013: 12) hay que utilizar con precaución, en cuanto que encierra un grado de subjetividad.

Pero, por otro lado, consideramos que es un concepto que es relevante y necesario a la hora de realizar un análisis del *ethos* y muy en particular dentro del discurso político, ya que el locutor político (persona pública), en el proceso de construir su *ethos* discursivo en el momento de la enunciación, acude a su *ethos* prediscursivo o previo, independientemente de si este es favorable o desfavorable (Amossy, 2010: 72 y 75).²³

Se podría afirmar que es justamente dicho *ethos* prediscursivo el que da legitimidad al locutor para, en una determinada escena enunciativa, tomar la palabra y hacerse escuchar.

Queremos subrayar que, aunque remita a datos no discursivos, el *ethos* prediscursivo o previo se concretiza porque el orador deja marcas o alusiones más o menos directas sobre su propia imagen en su discurso y, de esa manera, puede ser reconocido.²⁴

Cuando el sujeto locutor se presenta a sí mismo tiene en cuenta la imagen o imágenes que circulan sobre su persona, que pueden estar basadas en tópicos o estereotipos, ya sean favorables o desfavorables. Roitman (2015) demuestra con sus análisis cómo el *ethos* discursivo en el debate político se construye en relación al *ethos* prediscursivo o previo.²⁵

Amossy (2010: 76) apunta las dificultades que supone reconocer el *ethos* previo cuando analizamos textos de culturas diferentes o de épocas pasadas, y aconseja al analista que investigue para poder reconstruir “una reputación que no le es familiar”. Esto nos reafirma en la idea de que para poder identificar de manera acertada el *ethos* prediscursivo o previo de los discursos de nuestro corpus, es necesario estudiar tanto el contexto histórico como la biografía de Largo y Prieto; de manera que podamos reconocer los aspectos de su personalidad, carácter y reputación conocidos en cuanto que son personas públicas.

²³ Amossy en su artículo sobre el concepto de *ethos*, contenido en el Diccionario de análisis del discurso, señala como el locutor tiene en cuenta su *ethos* previo o prediscursivo, de manera que en su discurso al construir la imagen de sí mismo trata de “consolidarla, rectificarla, retrabajarla o borrarla” (Charaudeau y Maingueneau, 2005: 247).

²⁴ Esto lo podremos ver en los análisis. Por ejemplo, en su discurso de Linares, Largo utiliza su honradez para refutar que haya cláusulas secretas en el pacto del Frente Popular (5.5.3.1) Dicha honradez era una de las cualidades que le identificaban como líder obrero y persona pública, parte de su *ethos* prediscursivo.

²⁵ Roitman (2015) estudia en su artículo un debate político televisado entre Hollande y Sarkozy.

1.6 Objetivos, hipótesis y preguntas

Una vez presentados la introducción y el doble marco teórico, vamos a pasar aquí a explicitar los objetivos, hipótesis y preguntas que queremos alcanzar, validar y responder, respectivamente.

Como ya indicamos en la introducción, el objetivo general de esta tesis es contribuir a los estudios sobre el PSOE a través de un estudio cualitativo y contrastivo de la retórica política de dos de sus principales líderes, Largo Caballero y Prieto, en los discursos que pronunciaron en los primeros seis meses de 1936. Partimos de la siguiente hipótesis:

Dada la radicalización del movimiento socialista (PSOE-UGT) en la primera mitad de 1936, Largo Caballero contaba con unas condiciones de producción discursiva favorables, tanto para construir su *ethos* como líder socialista como para plantear un mensaje con aspiraciones revolucionarias. Por el contrario, en lo que respecta a Prieto, dichas condiciones de producción eran desfavorables, tanto para construir su *ethos* como líder socialista, como para proponer en su mensaje una táctica de colaboración con el gobierno republicano de Azaña.

El objetivo principal del análisis es comprobar la validez de esta hipótesis, a partir de un estudio retórico-discursivo, cualitativo y contrastivo de los discursos de Largo y de Prieto, considerando las condiciones de producción discursivas en que dichos discursos fueron proferidos, para demostrar las estrategias retóricas y discursivas que ambos líderes utilizaron en la construcción de sus propios *ethos* y del mensaje que querían transmitir para persuadir al auditorio.

Por tanto, planteamos dos preguntas de investigación con respecto a las estrategias utilizadas por los dos líderes en el proceso de construcción de sus *ethos* – preguntas que serán respondidas y demostradas a través de nuestros análisis:

- ¿De qué manera utiliza Largo su prestigio de líder obrero al construir su *ethos*?
- ¿Cómo construyó Prieto su *ethos* para superar la situación de desventaja por ser considerado un “centrista” en una época de radicalización?

Para identificar la construcción del mensaje político, vamos a su vez a dar repuesta a cuatro preguntas que formulamos al corpus. Con respecto a Largo, en tanto que líder de la facción del PSOE que se autodenominaba revolucionaria, dichas preguntas son dos:

- ¿Cómo conjugó e hizo persuasivo en sus discursos electorales su mensaje revolucionario al tiempo que propugnaba el voto por un programa reformista como el del Frente Popular?
- ¿Cuáles son las diferencias entre sus discursos electorales y los posteriores a la victoria del Frente Popular, pronunciados en la primavera del 36?

En relación a Prieto, plantearemos las dos siguientes preguntas:

- ¿Cómo trató un afamado orador como Prieto de hacer persuasiva una alternativa contraria a la de Largo, esto es, una táctica reformista y de colaboración con el gobierno republicano de Azaña?
- ¿Cuáles son las diferencias entre el discurso de Cuenca y los de Egea y Bilbao?

1.7 Método de análisis

Para fundamentar los análisis retórico-discursivos del presente trabajo de investigación, hemos estudiado primero la evolución política del PSOE desde la implantación de la República hasta el inicio de la Guerra Civil (en el capítulo dos). Hemos estudiado también previamente las biografías políticas de Largo y Prieto (capítulos tres y cuatro, respectivamente), ya que partimos de la premisa que para analizar/interpretar adecuadamente los discursos y caracterizar el *ethos* (discursivo y prediscursivo) de ambos líderes es preciso considerar las condiciones de producción de dichos discursos.

Optamos por una metodología en la cual combinamos herramientas y dispositivos analíticos de la retórica clásica y del análisis de discurso de tradición francesa, que nos da la posibilidad de comprender los funcionamientos discursivos y la estructura argumentativa característicos de los discursos políticos, así como las estrategias retóricas y discursivas de la construcción del *ethos* de un orador que ocupa una posición sociodiscursiva de líder político.²⁶

Nos hemos inspirado en el modelo de análisis que Pujante y Morales (2003: 116-128) emplean al analizar el discurso parlamentario del político socialista Borrell, pero lo hemos cambiado y adaptado a nuestros objetivos y a las necesidades que hemos encontrado en nuestro corpus.²⁷

²⁶ Pujante (2003: 365) señala que algo típico de los estudios sobre discurso político es la interdisciplinariedad.

²⁷ En la primera parte de su análisis sobre el discurso parlamentario de Borrell, Pujante y Morales (2003) utilizan conceptos de la retórica clásica, mientras que en la segunda parte se basan en conceptos de pragmática y análisis del discurso. La gran diferencia entre su objeto de estudio y el nuestro es que nuestro corpus consta de discursos transcritos, mientras que estos autores analizan un discurso grabado por las cámaras de televisión.

Nuestro análisis consta de tres partes. La **primera parte** se basa, como el modelo de Pujante y Morales (2003: 116-128), en las aportaciones de la retórica clásica en cuanto a la estructura discursiva. De manera que estudiamos detenidamente los discursos de Linares y Cuenca en relación a la tradicional división retórica en las partes del discurso: exordio, *narratio*, *argumentatio* y *peroratio*.²⁸ El estudio nos permitirá mostrar la construcción del *ethos* y su utilización como recurso retórico tanto en el exordio como en las restantes partes (*narratio*, *argumentatio*, *peroratio*), con el fin de comprobar nuestra hipótesis.

Para nuestros análisis sobre la construcción del *ethos*, recurrimos a la noción de *ethos* discursivo y prediscursivo o previo propuesta por Maingueneau (2002: 7) y complementada por Amossy (2010: 73-93), que nos permite identificar en los discursos, por un lado, el *ethos prediscursivo o previo* a través de las alusiones y marcas que remiten a las imágenes preconcebidas de ambos líderes, en el propio hilo del discurso, en el proceso de enunciación; y, por otro, el *ethos* efectivo, resultado de la interacción entre el *ethos prediscursivo* y el *ethos* discursivo. En esta parte del análisis hemos incorporado datos provenientes del estudio histórico y biográfico, algo que nos ayuda a identificar el *ethos* prediscursivo de los oradores.

En cuanto al mensaje político, el análisis de las partes del discurso nos permite comprobar cómo está construido retóricamente cada discurso y qué tipo de temas y argumentación es desarrollada en él, además del uso de estrategias persuasivas. Estudiamos la construcción del auditorio (a quiénes va dirigido el mensaje) y la del adversario político. Además tenemos en cuenta los tres *oficios* o modos en los que, según la retórica clásica, se realiza la persuasión retórica: *docere* (instruir), *movere* (conmover), y *delectare* (deleitar) (Hellspong, 2001: 103, Mortara Garavelli, 1991: 76, Pujante, 2003: 311).

En los análisis no hemos querido perder de vista el contexto sociohistórico, esto es, las condiciones de producción y circulación de los discursos. Nos ayudamos para ello en todo momento del estudio histórico y biográfico, de forma que vamos a situar el mensaje de los discursos en dicho contexto a través de comentarios, lo que es esencial para una interpretación adecuada.²⁹

Una vez realizado el estudio retórico de los discursos de Linares y Cuenca, pasamos a la **segunda parte** del análisis en la que vamos a comparar los resultados mediante un estudio contrastivo. Nos servimos para ello del concepto de escenografía de Maingueneau (2007: 62),

²⁸ Las partes del discurso (exordio, *narratio*, *argumentatio* y *peroratio*) son definidas una a una en el análisis del capítulo cinco.

²⁹ Por ejemplo, al analizar la *narratio* del discurso de Linares (OC, p 2296) nos encontramos un grito del público de *¡Muera el fascismo!*, que en realidad no va dirigido a los fascistas ni a la derecha, sino a los socialistas de las falanges derechista y centrista. Este dato es imposible de desvelar si no se tiene en cuenta el contexto histórico.

de manera que trazamos primero las escenografías que constituyen las escenas enunciativas de los discursos de cada uno de los líderes, para pasar luego a compararlas.³⁰

En la **tercera** y última parte del análisis vamos a revisar de manera general el contenido de los restantes discursos que Largo y Prieto pronunciaron en aquella primavera del 36. Todo ello para verificar si los elementos discursivos de las escenografías de Linares y Cuenca se repiten o, por el contrario, si hay cambios significativos. De esa manera ampliamos y completamos el estudio contrastivo para poder dar respuesta a todas las preguntas que hemos dejado formuladas en el apartado anterior y así validar nuestra hipótesis.

1.8 Disposición

La tesis consta de nueve capítulos, al final de cada uno hay una recapitulación (capítulos dos, tres, cuatro, siete y ocho) o un resumen (capítulos cinco y seis), a excepción de los capítulos uno y nueve. En el presente capítulo (uno) hemos introducido nuestro trabajo y explicado nuestro marco teórico, así como los objetivos y el método de investigación. Los capítulos dos, tres y cuatro se dedican al contexto histórico y a las biografías políticas de los dos líderes, esto es, al trasfondo en el que se posicionan los discursos que vamos a someter a análisis en los capítulos siguientes (cinco, seis, siete y ocho). En los capítulos cinco y seis se analizan retóricamente los discursos de Linares y Cuenca respectivamente. En el capítulo siete se hace un análisis contrastivo de la escenografía de los discursos de Linares y Cuenca. El capítulo ocho se dedica a estudiar el resto de los discursos pronunciados por Largo y Prieto en la primavera del 36 y luego se comparan los resultados con los obtenidos en el capítulo siete. Finalmente el capítulo nueve contiene las conclusiones.

1.9 Aclaraciones previas a la lectura

Vamos a aclarar aquí el criterio que hemos tenido al elegir el empleo de algunos términos. En cuanto al análisis retórico hemos mantenido la denominación en latín y en cursiva para tres de las partes del discurso *narratio*, *argumentatio* y *peroratio*, esto para marcar su procedencia directa de la retórica clásica además de para evitar posibles confusiones.

³⁰ El concepto de escenografía está en el apartado 1.5.4 de este capítulo uno, además de en la introducción del capítulo siete (7.1).

En lo referente a la terminología proveniente del análisis del discurso, hemos elegido utilizar *ethos prediscursivo* como hace Maingueneau (2002), en vez de usar *ethos previo* como prefiere Amossy (2010). La razón es que todo el análisis contrastivo del capítulo siete se basa en el concepto de escenografía articulado por Maingueneau (2002, 2007), por lo que nos parece más coherente utilizar los términos propios de este autor.

2 Francisco Largo Caballero e Indalecio Prieto en el contexto de la actuación socialista (1931-1936)

En este capítulo vamos a hacer un repaso de la actuación socialista en el periodo 1931-1936 para poder situar las trayectorias políticas de Francisco Largo Caballero e Indalecio Prieto Tuero en dicho contexto.³¹ De esta manera pretendemos que el estudio nos sirva, en primer lugar, para situar los discursos analizados en su contexto histórico y así poder interpretar de manera adecuada las referencias explícitas o implícitas a acontecimientos del momento. Muy en particular nos servirá para entender la radicalización de Largo, la cual culminó en el periodo 1934-1936, en el que se enmarcan los discursos de nuestro análisis. Este capítulo también nos ayudará a conocer los principios doctrinales de la izquierda del PSOE, de manera que, a la hora de analizar, sepamos reconocer en qué medida Largo los propagaba. Por otro lado, se aludirá al posicionamiento de Prieto, quien a partir de 1935 propone la táctica de retomar la colaboración republicano-socialista, enfrentada a la llamada táctica revolucionaria de Largo y su facción izquierdista.

2.1 La implantación de la República: tiempo de expectativas

La implantación de la Segunda República fue producto de una fuerte movilización popular cuya principal característica fue la ausencia de la violencia. El elemento aglutinante de dicha movilización era acabar con la monarquía. Se podría afirmar, por tanto, que era un movimiento más “en contra” que “a favor” de un modelo concreto de estado (Azaña, 1967 [1939] vol. III: 463-464).

Desde el inicio de 1930, Prieto, a título individual, había sido uno de los principales precursores de la movilización y de la creación, en agosto, del Comité Revolucionario; mientras que los órganos directivos del PSOE y la UGT estaban a la expectativa. El hecho de que Largo se inclinara por la participación activa en el mes de octubre, cambió las cosas, y a

³¹ Este capítulo es una síntesis cronológica del estudio historiográfico que hemos realizado para conocer los temas especialmente relevantes para comprender el contexto en el que tienen lugar los discursos políticos que vamos a someter a análisis. Dichos temas son los siguientes: las trayectorias políticas de Largo Caballero e Indalecio Prieto, la actuación socialista y la historia de la Segunda República. No hemos incluido toda la información obtenida en nuestro estudio en este capítulo, sino que parte de los datos aparecerá en los capítulos biográficos, tres y cuatro, además de en comentarios puntuales en los análisis de los capítulos cinco, seis, siete y ocho.

finales de ese mes el Comité Revolucionario contaba con tres representantes oficiales socialistas, dos por el PSOE (Prieto y de los Ríos) y uno por la UGT (Largo).

El fracaso del primer intento revolucionario en diciembre llevó a Largo, junto a otros miembros del Comité Revolucionario, a la cárcel. Prieto, por su parte, consiguió escapar al exilio en Francia.

La situación de ambos cambió radicalmente con la salida de la cárcel de Largo en marzo y la vuelta del exilio de Prieto en abril, cuando aquella “revolución” pacífica por fin consiguió la instauración de la Segunda República en la emblemática fecha del 14 de abril de 1931. En el primer gobierno republicano pasaron a ser dos de los tres ministros socialistas del Gobierno Provisional. Largo ocupó el cargo de Ministro de Trabajo y Previsión Social, que mantendrá hasta 1933, y Prieto ocupó el de Ministro de Hacienda hasta diciembre de 1931 y después el de Ministro de Obras Públicas, hasta septiembre de 1933.

Al cambio de régimen se le denominó, en general, en los medios de comunicación “revolución”. Los socialistas emplearon repetidamente esta expresión (Juliá, 1985: 105 y 108). Así describía Largo, recién tomada posesión de su cargo, lo ocurrido en abril, utilizando el término revolución:

Es una obra admirable la táctica de nuestras organizaciones, que han demostrado prácticamente, si no lo hubieran demostrado ya con creces, su capacitación democrática. Fíjese usted en que se ha dado el caso quizás único en el mundo de un cambio de régimen, de una revolución, sin efusión de sangre. No hubo que apelar a ningún recurso extraordinario de gobierno: ni de suspensión de garantías, ni estado de guerra. El 15 de abril se celebró la fiesta nacional de la proclamación de la República con el mayor orden y una alegría popular inenarrable, y el 16 de abril, día siguiente, se efectuó la vuelta al trabajo con disciplina y unanimidad absolutas. Del mismo modo se lanzaría todo el mundo a la calle, a luchar si fuera preciso, por la República. (OC, tomo 3, p 1193)

Largo resaltaba aquí el papel de la UGT en esta revolución pacífica, ya que la organización había sabido educar a los trabajadores en “el orden, la disciplina y la cultura”, ingredientes imprescindibles para su capacitación democrática.

Como se recuerda en esta descripción, la instauración de la República fue celebrada por una gran parte de la población con una alegre y multitudinaria fiesta popular. Pero aquella democracia que pareciera “un regalo de la primavera”, llegaba en una época especialmente difícil, en medio de una coyuntura internacional de crisis, en el plano económico a causa de la Gran Depresión y, en el político por el auge de las ideologías y los partidos totalitarios. A ello habría que añadir los graves problemas específicos de la sociedad española. Uno de estos problemas eran los enemigos políticos, como apunta Juliá:

La República fue la consecuencia de una movilización popular contra la monarquía, no el resultado de un consenso entre élites sociales y políticas, de ahí que sus enemigos aunque

desconcertados por su súbita instauración, conservaran sólidas posiciones de poder, aún si su presencia en el Parlamento fuera desdeñable. (Juliá, 1999: 80)

Añade este historiador que el nuevo estado tenía escasos recursos y no contaba con el control de la sociedad civil.

Sin embargo, los ciudadanos que, embriagados de entusiasmo, festejaban el 14 de abril, parecían no ser conscientes de los problemas y escollos existentes. Un testigo privilegiado del acontecimiento, Manuel Azaña, nos describe aquellos momentos:

El nuevo régimen se instauró sin causar víctimas ni daños. Una alegría desbordante inundó todo el país. La república venía realmente a dar forma a las aspiraciones que desde los comienzos del siglo trabajaban el espíritu público, a satisfacer las exigencias más urgentes del pueblo. Pero el pueblo, excesivamente contento de su triunfo, no veía las dificultades del camino. En realidad, eran inmensas. (Azaña, 1967 [1939] vol. III: 464)

Estas palabras de Azaña pueden servir para resaltar un fenómeno que consideramos esencial: las enormes expectativas que despertó la República en amplios sectores de la población española que esperaba cambios profundos y mejoras inmediatas con el nuevo régimen.

El hecho de que tales expectativas no llegaran a cumplirse sería una fuente continua de frustraciones y tensiones que contribuiría a la desestabilización de la joven república (Carr, 1995:164; Juliá, 1999:85 y 94; Pérez Ledesma, 1985: 228; Redero, 2003: XII).

2.2 El republicanismo de los socialistas

En lo que respecta al movimiento socialista en el primer bienio dominaría, en general, la confianza en el nuevo régimen e incluso la satisfacción (Macarro, 1995: 156, Juliá, 1997: 164-165 y 172); la desilusión por las expectativas incumplidas tardaría en aparecer un par de años.³²

Según Macarro (1995:154), los socialistas entendieron la República de manera patrimonial como “algo esencialmente nuestro”, e identificaron además al régimen con su propio programa reformista. Pero como este historiador también señala (Macarro, 1995: 153), solo una parte minoritaria del movimiento socialista, la representada por Prieto y sus seguidores, consideraba la República como un fin en sí mismo, en tanto que régimen democrático y Estado de Derecho; mientras que para muchos socialistas

³² Satisfacción que, como señala Macarro (1995: 156-157), se refleja en las declaraciones de los delegados socialistas en el Congreso del PSOE y de la UGT de octubre de 1932.

la República no era sino la mejora palpable de los trabajadores y de su organización más representativa –entiéndase UGT–, el régimen nacía con un contenido asignado, y sin él devendría en mero artificio hueco. (Macarro, 1995: 153)

La garantía de que el programa reformista se cumpliera estaba en la presencia socialista en el gobierno. Estas eran también las ideas del propio Largo Caballero, aunque durante el periodo ministerial pocas veces las expresara en público. De hecho, en toda esta época apenas pronunció ningún discurso.³³ Pero su completa dedicación a la legislación social parece probar con los hechos su confianza en las posibilidades del programa reformista republicano. También existe algún ejemplo concreto en que expresa sus opiniones sobre la labor gubernamental como en su discurso de Ginebra, al año de instaurada la República. Con orgullo y optimismo describe Largo los logros alcanzados:

Este conciso programa que os anuncié aun no hace un año, empieza a ser en España una plena realidad: hemos desarraigado las viejas oligarquías, el militarismo, el caciquismo y el clericalismo, que no hay que confundir con la religión, para nosotros digna de todos los respetos, y estamos democratizando el Poder, la riqueza y la cultura. (...)
En cuanto a las luchas entre el capital y el trabajo, hemos extendido desde el Ministerio que tengo el honor de dirigir, a todas las actividades de la producción nacional, incluso a la agricultura, las organizaciones paritarias o mixtas de patronos y obreros, encargadas de resolver sus diferencias por mutuo consenso y de reducir al mínimo la llamada acción directa. (OC, tomo 4, p 1504-1505)

Aún así es una cuestión relevante definir el tipo de republicanismo que profesaba Largo. Algo que se precisa si se quiere entender su posterior pérdida de fe en la República a partir de mediados de 1933.

Diferentes autores han apuntado que, para el líder ugetista, la República no era sino un medio para alcanzar el socialismo (Juliá, 1985b: XL-XLII). El profesor Arostegui, que ha estudiado el republicanismo de Largo, lo califica de transicional o coyuntural. Según este historiador (Aróstegui, 2003:15-16), “la república burguesa” tendría para Largo un carácter transitorio e instrumental “en la marcha evolutiva, pautada, del proletariado hacia su emancipación en una verdadera república social”.

Como apunta Macarro, la táctica fundamental de Largo, como la de la mayoría de los líderes ugetistas, era “fortalecer las propias organizaciones, puesto que ellas eran el sujeto histórico de la futura emancipación proletaria” (Macarro, 1995:153).³⁴

³³ Largo Caballero, por el hecho de ser Ministro de Trabajo, se consideraba obligado a guardar silencio en los temas referentes a la actuación de su gobierno y al Estado (OC, p 1342). Sus declaraciones a la prensa entre 1931 y el verano de 1933 son escasas y siempre por cuestiones puntuales (por ejemplo, el seguro de Maternidad, OC, p 1348).

³⁴ De hecho, Largo en representación de UGT había colaborado con la Dictadura de Primo, ya que así se obtenían ventajas para la organización y mejoras para la clase obrera. El mismo objetivo le llevaba a colaborar con la República. Además, según Juliá (1985b: XXXVII) Largo consideraba que la República era la única forma de no perder las posiciones ganadas en la época de la Dictadura de Primo.

2.3 El posibilismo socialista

Ya desde la misma fecha de instauración de la República parecía como si el nuevo régimen trajera consigo una serie de ventajas al movimiento socialista, como veremos seguidamente.

En las elecciones de junio, el PSOE fue el partido más votado y con ello consiguió el grupo parlamentario con mayor número de diputados, 115 (además de 889 alcaldes, 4.244 concejales) y, como afirma Juliá (1997: 165), “el PSOE era, en verdad, la primera fuerza política en la que se asentaba la República”.

Se produjo además una verdadera avalancha de nuevos militantes, se pasó de unos 20.000 en 1931 a 75.000 un año después, entre los nuevos miembros del partido muchos provenían de las clases medias y tenían profesiones liberales (Juliá, 1997: 162).

Pero la verdadera avalancha se produjo en la UGT que llegó a convertirse en una organización de masas, en abril de 1931 contaba con unos 300.000 afiliados, en 1932 tenía más de un millón (Juliá, 1999: 93, Redero, 1992:99 y 2003: XI).³⁵ Pérez Ledesma considera que las causas de este proceso son las que siguen:

Y tal avalancha, insólita en el pasado, no era sólo el resultado de la intensa politización que la República trajo consigo; representaba también un reconocimiento del papel mediador privilegiado que la Unión General había empezado a desempeñar desde el mismo momento de la caída de la monarquía. (Pérez Ledesma, 1985: 225-226)

No es exagerado afirmar que estos primeros meses de la República se viven con optimismo e incluso entusiasmo por el movimiento socialista (Pérez Ledesma 1985: 226 y Juliá, 1997: 164).

Desde el gobierno los tres ministros socialistas se dedicaron a una labor reformista. Prieto contribuyó muy en particular a la extensión del regadío con la construcción de pantanos y canales, cuyo objetivo era la modernización de la agricultura. Largo, por su parte, se dedicó con empeño a una ingente legislación social. Naturalmente ésta suponía mejoras para la clase obrera pero, como recuerda Juliá (1997: 168), también tenía por objetivo dar a la UGT “el control de hecho del mercado de trabajo y el monopolio de la negociación de nuevas bases de trabajo”.

³⁵ La UGT baja su número de afiliados en 1934, vuelve a recuperarse de mediados de 1935 hasta 1936, pero sin alcanzar el alto nivel de 1932. En cuanto a la CNT, en 1931 tenía 539.958 afiliados, en 1934 cerca de 800.000, y en mayo de 1936, 612.705 (Redero, 1992:100).

Puesto que la CNT se autoexcluía de participar en la República y no practicaba el “sindicalismo de gestión”, la UGT salía claramente beneficiada de la política ministerial de Largo.

Pérez Ledesma recuerda que tanto los líderes ugetistas como el mismo Largo creían que la nueva legislación social lograría reforzar y expandir el sindicalismo de gestión de la UGT, con ello se realizaría un viejo sueño del socialismo español:

El viejo sueño de Vera y Moreto, de un conflicto social sin odios ni rencores, podía ahora convertirse en realidad; la lucha de clases no debía rebasar ya el nivel de una simple `discordancia´ entre obreros y patronos, para cuya solución racional existían mecanismos institucionales adecuados. (Pérez Ledesma, 1985: 226)

También señala Juliá (1985b: XLII) cómo la legislación laboral de Largo tenía como finalidad propiciar el tránsito pacífico hacia el socialismo. Para que todo esto fuera realidad era esencial, y en esto coincidían Prieto y Largo, mantener la presencia gubernamental e institucional. Esta postura era también la mayoritaria entre los representantes socialistas que participaron en los Congresos del PSOE y la UGT de 1932. En dichos congresos se reafirmó además el apoyo a la política reformista y se manifestó la satisfacción por los logros obtenidos (Macarro, 1995:156-157).³⁶

2.4 La radicalización socialista

Los historiadores que han estudiado el movimiento socialista están de acuerdo en reconocer que, desde mediados de 1933 a junio de 1936, se produjo una fuerte radicalización. Lo que varía son las interpretaciones sobre el carácter y la profundidad de dicha radicalización. Para intentar definir los rasgos más sobresalientes y tratar de explicar sus principales causas, vamos a basarnos en parte en la síntesis que hace el historiador Manuel Redero San Román.³⁷

Redero (2003: IX) afirma que la radicalización socialista “se revela como un fenómeno extremadamente complejo” y resalta que fue la más profunda de toda la historia del socialismo español. Este historiador comienza describiendo la radicalización en los siguientes términos:

³⁶ Claro que en este panorama de optimismo se pueden divisar algunas nubes negras. El hecho de que el movimiento socialista hubiera crecido tanto en tan poco tiempo con la avalancha de nuevos afiliados, era una de ellas. Los nuevos afiliados ugetistas no estaban educados en la disciplina y el respeto a la organización, ni en las ideas del socialismo. La mayoría eran trabajadores del campo afiliados a la FTT, que se convirtió en la mayor federación de UGT.

³⁷ Redero es autor, entre otros trabajos, de *La UGT en la Segunda República*, de 1982. La síntesis de Redero sobre la radicalización socialista, a la que nos referimos, constituye el prólogo al volumen cuarto de las Obras Completas de Largo Caballero.

Los socialistas actuaron de forma gradual y moderada hasta que a mediados de 1933 un amplio sector de los mismos consideró que su estrategia reformista había entrado en crisis. Dicho sector inició entonces una estrategia muy radicalizada de la que formaba parte esencial un discurso en el que el proletariado español de aquellos años acabó siendo equiparado en conciencia revolucionaria al ruso de 1917 al tiempo que se exaltaba la revolución soviética y la República socialista se presentaba como el objetivo central a conseguir. Este discurso tan radical se formuló lógicamente en términos de clase y cuestionó profundamente el sentido que para los socialistas había tenido hasta ese momento la Segunda República. (Redero, 2003: X)

Es así que los socialistas radicales planteaban que la República no servía para realizar los cambios socioeconómicos necesarios para avanzar hacia el socialismo. Cuestionaban también el apoyo y la colaboración socialista al régimen republicano y llegaban a la conclusión de que los socialistas deberían cortar todos los lazos con los republicanos y gobernar solos. Redero (2003: X) señala además que el lenguaje de los socialistas radicales adoptó expresiones y conceptos que habían estado prácticamente ausentes del discurso que los socialistas habían empleado en su práctica política tradicional. Tres de los conceptos más significativos eran: insurrección armada, conquista del poder y dictadura del proletariado.³⁸

Moradiellos (2004: 56) considera que la radicalización comenzó entre los militantes de base del movimiento socialista y más en particular en los miembros de las FETT, del proletariado rural andaluz, descontentos como estaban por el retraso de la reforma agraria y la falta de aplicación de las normas legisladas por el Ministerio de Trabajo.

Redero (2003: XI) también opina que la radicalización empezó en los militantes de base, para extenderse enseguida a los dirigentes. Adquirió mayor fuerza en la UGT, las Juventudes Socialistas y la Agrupación Madrileña del PSOE. Este historiador señala también que muchos de los socialistas radicales eran jóvenes de reciente afiliación, pero fueron viejos militantes los que canalizaron el movimiento del que Largo se convertiría en máximo líder.

En cuanto a las causas de la radicalización socialista, se puede afirmar que son muy diversas, aquí solamente vamos a mencionar las que consideramos más significativas, siguiendo en parte la síntesis de Redero y añadiendo algún aspecto más.

Consideramos que el primer grupo de motivos se podría situar bajo el título de “acoso político”. El precio de la colaboración y participación socialista fue caro. Los socialistas se convirtieron en el principal objetivo de los ataques de los grupos contrarios a la política reformista de los gobiernos de Azaña. Estos ataques venían tanto del Partido Radical de Lerroux como de la recién creada CEDA, y a ellos se añadían los de las organizaciones patronales.

³⁸ Esto puede verse también en Juliá (1997: 205).

La ofensiva de la CEDA, el Partido Radical y la Patronal tenían un objetivo común: sacar a los socialistas del gobierno (Juliá, 1997: 183-190). Las duras críticas y descalificaciones de la Patronal se dirigían sobre todo hacia el Ministro de Trabajo, los ataques se dirigían muy en particular contra la existencia de los jurados mixtos (Cabrera, 1985: 90 y ss.).

Además de esta ofensiva desde la derecha, pensamos que habría que añadir otra importante ofensiva desde la izquierda. Los ataques provenían tanto de la central CNT como del PCE; anarquistas y comunistas titulaban a los socialistas de “socialfascistas, enchufistas, gandules, mamíferos” y apodos similares (Juliá, 1991: 226, 229 y 1997: 189).

Es cierto que en aquel periodo el PCE apenas tenía fuerza de movilización, por el contrario, la CNT contaba con medio millón de afiliados y sus ataques tenían graves consecuencias. Esta central, con su táctica de acción directa, provocó, ya desde la instauración de la República, multitud de huelgas y varias insurrecciones (Juliá, 1991: 225-234 y 1997: 189). Se trataba de un medir de fuerzas con la UGT y de demostrar que no toleraba la situación ventajosa de esta última (Macarro, 1995:146-152).

La ofensiva de la CNT hizo que las creaciones de Largo Caballero –la legislación social y los jurados mixtos–, en vez de conseguir la soñada paz social, conllevaran un aumento de los conflictos. Las huelgas de protesta eran continuas y la CNT no admitía las decisiones de los jurados mixtos. Azaña constató ese acoso desde la izquierda:

La colaboración socialista, indispensable en los primeros tiempos del régimen, a quien primero perjudicó fue al mismo partido, en cuyas filas abrieron brecha los ataques de los extremistas revolucionarios y de los comunistas. (Azaña, 1967 [1939] vol. III: 465)

Además del conjunto de las presiones ya mencionadas, que hemos calificado de “acoso político”, hubo otros elementos externos que contribuyeron al clima político en que surgió la radicalización. Estos podrían titularse de “catalizadores”. Uno sería el ascenso del fascismo en Europa, que se presentaba cada vez más como una amenaza (Redero, 2003: XII). Durante los primeros meses de 1933, Hitler había logrado el control del estado alemán, y ya en mayo la destrucción de las organizaciones obreras alemanas, las más fuertes de Europa, era un hecho consumado.

Para muchos socialistas el peligro fascista ya estaba en España, pues veían en la CEDA, creada en marzo de 1933, a una organización fascista. De hecho los discursos del líder cedista Gil Robles, quien había visitado la Roma de Mussolini en 1933, eran amenazantes (Moradiellos, 2004: 55-57).³⁹

³⁹ La presencia de Gil Robles en noviembre de 1933 en la concentración nazi de Nuremberg no hizo más que confirmar los temores sobre la CEDA; Largo en su campaña electoral había denunciado tal visita (OC, 1947).

En el otro extremo del espectro político estaba la esperanza, personificada en el modelo soviético.⁴⁰ Elorza y Bizcarrondo llaman la atención sobre el mito de la URSS y su influencia en la radicalización socialista y, más en particular, en la de las Juventudes Socialistas:

En la situación de tensión social y política permanente de la España republicana, el mito de la Revolución de Octubre, y a su lado la imagen luminosa de la Rusia soviética convertida en patria del socialismo, tendrán un peso decisivo en la legitimación de las aspiraciones obreras. El líder de la izquierda socialista Francisco Largo Caballero, recibe desde 1933 el apodo de Lenin español, y a pesar de la catastrófica política del PCE en el periodo de 'clase contra clase' los términos revolución y bolchevización aparecen estrechamente asociados: la deriva radical de las Juventudes Socialistas fue buen ejemplo de ello. (Elorza y Bizcarrondo, 1999: 80)

Estos autores sintetizan algunos de los aspectos que contribuyeron al enorme prestigio de que gozaba la URSS en los treinta y en un mundo capitalista en crisis:

La URSS encarna la paz frente a la guerra, el trabajo frente al fascismo, el pleno empleo frente al paro, los intereses de la colectividad frente a los privilegios de las clases dominantes en la sociedad burguesa. (Elorza y Bizcarrondo, 1999: 81)

Prueba del citado prestigio lo encontramos en las publicaciones socialistas de la época cuya visión de la URSS es extremadamente positiva, a pesar de la política del PCE de "clase contra clase" entre 1931-1934, con continuos ataques a los socialistas. De hecho el interés por la URSS en las publicaciones socialistas puede servir como barómetro de la radicalización, ya que los comentarios laudatorios y propagandísticos aumentan al mismo ritmo que ésta (Miguel, 2003: 131-133).

Finalmente hay que aludir entre las causas de la radicalización, a un fenómeno de psicología colectiva ya mencionado antes: la enorme frustración que se experimentó en gran parte de la población española, entre la que se incluía el movimiento socialista, ante las expectativas incumplidas que la instauración de la República había despertado.⁴¹

2.5 El papel de Largo en el inicio de la radicalización

Una pregunta obligada, dado el objeto de nuestro estudio, es qué papel jugaron Prieto y Largo en este proceso de radicalización socialista. Prieto no participó en el inicio de este proceso, mientras que Largo empezó a manifestar su radicalización ya en el verano de 1933.

Además del ascenso de Hitler, hay que recordar la represión del canciller Dollfuss de los socialistas austriacos en febrero de 1934. Los socialistas españoles consideraban que el líder de la CEDA, Gil Robles, haría algo muy similar al canciller austriaco una vez en el poder.

⁴⁰ Sobre la imagen de la Revolución rusa y el régimen comunista *cf.* Avilés (1999).

⁴¹ Sobre la frustración de expectativas en la población española, en general, *cf.* Carr, 1995: 164; Juliá, 1999: 85 y 94; Pérez Ledesma, 1985: 228; Redero, 2003: XII.

Aún así, primero hay que dejar claro que Largo había sido el dirigente socialista que con más empeño había defendido la conveniencia de colaborar con los republicanos, de “estar dentro” del gobierno y las instituciones (Juliá 1985b: XLI). Pero, como hemos visto, por ser Ministro de Trabajo y precursor de las nuevas leyes laborales, el dirigente ugetista se convirtió muy pronto en el centro de los ataques de la múltiple ofensiva a la que nos hemos referido (desde la derecha, el Partido Radical, la Patronal, CEDA y desde la izquierda, CNT y PCE).

Esta situación de acoso, no pareció intimidar a Largo, que siguió con la misma determinación en su política social. En unas de las pocas ocasiones en que hace declaraciones públicas durante su periodo de ministro, califica la ofensiva de la CNT como de enfermedades infantiles, propias de un movimiento obrero, el anarquista, que no ha llegado a la madurez (OC, tomo 4, p 1505-1506, Juliá 1990: 228).⁴²

Aunque el acoso derechista y cenetista no le hiciera mella, sí parece que Largo se dejó influir por la actitud de los jóvenes socialistas (Fuentes, 2005: 242). Según Carrillo (1996: 38), Largo tenía “un olfato político muy sensible”, que le haría sentir la incipiente inquietud y radicalización que comenzaba en las Juventudes Socialistas. De hecho, la intervención pública en la que Largo da muestras de cierta radicalización es al dirigirse el 12 de agosto de 1933 a las Juventudes en la Escuela de Verano organizada por éstas. Allí juzga el posibilismo socialista, justifica la colaboración con los republicanos, señala los logros alcanzados, pero muestra inquietud ante las limitaciones y el futuro (OC, tomo 5, p 1794-1818).

Sin duda que Largo se preocupaba por la amenaza nazi y fascista, pues conocía bien el tema a través de su consejero Araquistáin, que era embajador en Alemania (Fuentes, 2005: 228-229). Pero el acontecimiento que va a servir de catalizador en la radicalización de Largo es la salida de los socialistas del gobierno de Azaña, en septiembre de 1933, que el dirigente ugetista califica de expulsión (Juliá, 1985: III). Y es dos meses después, en la campaña electoral de noviembre, donde dicha radicalización “se muestra con total claridad” (Suárez, 2003: 253).

Fuentes (2005: 233) subraya también que la “escalada verbal del caballerismo se intensificó” en dicha campaña, y que, durante la gira electoral, los discursos de Largo “fueron adquiriendo un tono cada vez más arrebatado y amenazante” (Fuentes, 2005: 234). La cita que sigue tomada del discurso electoral de Albacete, da buena prueba de ello:

⁴² Sobre las actuaciones de la CNT ver Macarro (1995).

Si la legalidad no nos sirve, si impide nuestro avance, daremos de lado la democracia burguesa e iremos a la conquista revolucionaria del Poder. (*Ovación*) ¿Pero es que la burguesía ha hecho de otro modo sus revoluciones? (...) En La Constitución hay artículos que nos permiten ir a la socialización de los medios de producción legalmente. El día 19 damos un paso que yo creo de gigante para conseguir la socialización constitucionalmente. Que conste bien. Pero no podemos engañarnos. ¿Lo consentirá el enemigo? (...) Ya dicen ellos descaradamente que llegarán a todo antes de consentir eso. Nosotros les respondemos que si nos cierran el paso por la violencia, no tendremos inconveniente en ahogarlos a ellos por la violencia también. (*Ovación*). (OC tomo 5, p 1926)

Pero Largo no se iba a ver obligado a cumplir sus amenazas, ya que el resultado de las elecciones no fue la victoria, sino una catástrofe desde la perspectiva socialista. El empeño de ir a las elecciones en solitario en un sistema que beneficiaba las coaliciones, explica, en parte, el derrumbe: pasaron de 115 diputados a 58. En cualquier caso, el electorado dio su voto a la derecha, y la CEDA pasó a tener el número de diputados que el PSOE había tenido en la anterior legislatura.

A partir de este momento, según De Silva (2003: 117), Largo cambia de postura, su radicalización deja de ser defensiva para pasar a una estrategia ofensiva. Esta la transmitirá al movimiento socialista desde su papel privilegiado de líder, puesto que en enero de 1934 es elegido presidente del partido. Largo comienza así 1934 reuniendo en su persona el máximo liderazgo dentro del movimiento socialista: Presidente del PSOE y Secretario General de la UGT. Será el año en que se producirá la revolución de octubre.

2.6 Ruptura con la República conservadora y revolución fallida

La radicalización socialista, después de apenas un año, tuvo como consecuencia la revolución de octubre de 1934. Si algo se puede decir de esta revolución, es que, parafraseando a García Márquez, fue “largamente anunciada”. Los anuncios y amenazas revolucionarios de más resonancia corrieron principalmente a cargo de Indalecio Prieto.

La gran mayoría de los socialistas había vivido la llegada de la derecha al gobierno como una afrenta. La esencia de la República era su afán reformador y progresista, sin éste se desvirtuaba, se convertía en una república hueca de contenido (Macarro, 1995: 277). No sólo los socialistas pensaban así, el propio Azaña hablaba en público de la deslegitimación de la República (Juliá 1990: 312).

Ya en el mes de diciembre el PSOE, a través de Prieto, anunció en las Cortes que en caso de que entrara la CEDA en el gobierno se desencadenaría una revolución. No eran simples palabras lanzadas al viento. Los socialistas también trataron de organizarse para desencadenar

una huelga general y una insurrección armada en caso de que el gobierno desoyera su amenaza (Juliá, 1997: 203-210).

Hay dos cuestiones significativas que no pueden obviarse al tratar esta revolución. La primera es la relativa unanimidad de los dirigentes del PSOE en aceptar su conveniencia, incluso por parte de los socialistas centristas; así Prieto tuvo un papel activo en su preparación. Solamente Besteiro y sus seguidores se distanciaron claramente de esta estrategia revolucionaria (Juliá 1997: 202).

La segunda cuestión es que parecería como si los propios líderes socialistas pensaran que la sola amenaza revolucionaria iba a frenar la entrada de la CEDA, por lo que no iba a ser necesario llegar a la acción.⁴³

En cualquier caso, los socialistas se preparaban para tal eventualidad. Su estrategia era desencadenar una huelga general a la que acompañaría una insurrección armada. La huelga general revolucionaria era un ingrediente tradicional de la cultura socialista española, en tanto que la insurrección armada tenía un carácter inusual (Juliá, 1985b: LIV). Eran las Juventudes del partido las que propugnaban la insurrección, tanto en su órgano *Renovación* como en su congreso de abril de 1934 (Fuentes, 2005: 241-243).

Como muchos historiadores han demostrado, la organización de la anunciada revolución fue muy defectuosa y de ella derivó su fracaso (Juliá 1997: 218, Macarro, 1985: 269-282).

Sólo en Asturias la revolución se llevó hasta sus últimas consecuencias. A pesar de que los líderes socialistas habían propuesto ir solos a la revuelta, en Asturias la CNT y la UGT se unieron en Alianzas Obreras, desoyendo las consignas de los dirigentes (Macarro, 1985: 278). Fue una revolución con características muy peculiares, la única revolución europea de la historia protagonizada y dirigida por sindicatos. Como ya bien se conoce, al breve periodo de desmanes revolucionarios le siguió otro de dura represión por parte de las fuerzas del orden enviadas por el gobierno.

Además de la fuerte represión concentrada en Asturias, las consecuencias de la revolución fueron enormes para el movimiento socialista en todo el resto de España: se clausuraron las Casas del Pueblo, se practicaron numerosas detenciones de afiliados, se prohibieron órganos de expresión y decenas de militantes se vieron obligados a exiliarse, entre ellos, Indalecio

⁴³ La incredulidad de Largo ante la noticia de la entrada de los ministros de la CEDA en octubre da prueba de ello (Fuentes, 2005: 243, Juliá, 1985: 130 y 1997: 214).

Prieto. Mientras que entre los detenidos estaba Largo Caballero, quien permaneció más de un año en la cárcel.⁴⁴

Otra de las consecuencias más graves de la fallida revolución fue la polarización de la vida política. Los rebeldes de Asturias fueron demonizados por la prensa conservadora e incluso por la liberal (Calero, 1985: 162). Según los medios conservadores, los socialistas eran los principales responsables del movimiento revolucionario. Gil Robles sostenía además que para los socialistas la República era un medio para llegar a la dictadura del proletariado (Calero 1985:170).

A ello se añadía la reacción indignada de la Patronal, que denunciaba cómo el PSOE, el mismo partido que le había obligado a múltiples reformas “nefastas” y que había controlado a través de sus representantes obreros los organismos sociales, se alzara contra el orden establecido (Cabrera, 1985: 87).

Entre las interpretaciones sobre esta revolución hay que diferenciar entre las que da la historiografía y las justificaciones que el PSOE dio a posteriori.⁴⁵ Prieto y sus seguidores dieron su versión de los hechos a través de una circular en marzo de 1935 (Bizcarrondo, 1975: 181-183), según ellos la revolución asturiana había sido una valiente reacción de la clase obrera para salvar a la República del peligro fascista. Los socialistas se habían sentido obligados entonces a tomar las armas, cosa que no volverían a hacer (Juliá, 1997: 221). Aunque tal versión no se ajustara del todo a la realidad, se convirtió en un lugar común para los socialistas.

2.7 Lucha de facciones: “Octubre. Segunda etapa”

En cualquier caso, la fallida revolución afectó al PSOE en su propia médula, ya que sirvió de catalizador a la división del partido en diferentes facciones ideológicas. Lo que caracteriza la

⁴⁴ Cuando fue juzgado por los hechos de Asturias en diciembre de 1935, Largo declaró no tener ninguna relación con la revolución. Que Largo no se responsabilizara de los hechos tiene una explicación lógica. Los dirigentes socialistas, con Largo a la cabeza, habían decidido que en caso de que la revolución fracasara, no se responsabilizarían de ella, sino la plantearían como una revuelta espontánea, de esta forma se pretendía preservar al máximo la organización obrera. Este asunto sería uno de los motivos de disputa entre Largo y Prieto. (Vidarte, 1978: 411)

⁴⁵ Varios socialistas prominentes intentaron justificar la revolución de octubre a posteriori, Vidarte (1978: 110) habla de que Largo estaba desesperado porque sus leyes iban a ser derogadas y que existía un tremendo miedo al conocer los acontecimientos de la represión de los socialistas en Austria. Pero dicha represión se produjo en febrero, y la amenaza revolucionaria de los socialistas españoles estaba ya presente en diciembre, e incluso antes, ya al conocer los resultados de las elecciones (Juliá, 1997: 199-200). También se ha tratado de justificar la revolución por el desmantelamiento de las leyes laborales, pero Macarro (1985: 273) demuestra que tal afirmación no se corresponde con la realidad. El desmantelamiento vino mucho después de la revolución de Asturias.

historia del movimiento socialista durante el año 1935 y 1936, hasta el comienzo de la Guerra Civil, es la lucha entre dichas facciones.

Puesto que el órgano del partido, *El Socialista*, estaba clausurado, y la situación política imposibilitaba la organización de un congreso en donde discutir abiertamente las consecuencias de Octubre, las discusiones y posicionamientos se realizaron fundamentalmente desde publicaciones periódicas, entre las que destacan dos folletos agitativos de 1935: *Octubre. Segunda Etapa*, de las Juventudes Socialistas, y *Posiciones Socialistas*, de Indalecio Prieto.

Las Juventudes, en su folleto *Octubre. Segunda etapa*, van a definir tres facciones dentro del PSOE. La derechista o reformista, dirigida por Besteiro, la centrista de Prieto y la izquierdista de Largo Caballero.

El folleto tiene un marcado tono agitativo además de utilizar una serie de términos de procedencia comunista. En él los jóvenes socialistas, en primer lugar, reivindican el Octubre del 34 y se proponen superarlo. Para ello se precisa *bolchevizar* el partido, depurándole de elementos *reformistas* que han traicionado la causa obrera. Según ellos había que preparar la insurrección armada que llevara a la clase obrera a *la conquista del poder* y a la implantación de *la dictadura del proletariado*. En el folleto, Largo es proclamado como el líder indiscutido de la izquierda del PSOE y se aprecia culto a su figura.⁴⁶

Indalecio Prieto, por su parte, contestó a *Octubre, Segunda etapa* desde sus *Posiciones Socialistas*, acusando a los jóvenes, entre otras cosas, de voluntarismo revolucionario, falta de madurez y menosprecio hacia respetados y honrados militantes, además de acusarles de cultivo del caudillismo en la figura de Largo.⁴⁷

Besteiro y su facción *derechista* intentaron en el verano de 1935 abogar por posturas moderadas a través de su semanario *Democracia*. En seguida la izquierda del PSOE creó su órgano *Claridad* para poder desde allí atacar tales posturas, y añadir ataques personales a Besteiro y su grupo. La izquierda contaba además con la revista mensual *Leviatán*, en la que su director, Araquistáin, marcaba la línea doctrinal de los izquierdistas y además aprovechaba para desacreditar el marxismo de Besteiro.

El acoso al que fueron sometidos Besteiro y su facción reformista, les acabó obligando al retraimiento. De modo que esta facción dejó pronto de representar una alternativa política y

⁴⁶ Los temas del folleto se dividen de la siguiente manera: *La reivindicación de octubre* p. 5-110, *La Bolchevización del partido* p. 111-161 (es aquí donde se desarrolla la cuestión de las tres falanges del PSOE y se plantea la depuración de los reformistas y centristas), y *Respuesta a Prieto* p. 165-218 (es la respuesta a las críticas de Prieto en sus *Posiciones Socialistas*), para finalizar con anexos p. 219-234.

⁴⁷ Las *Posiciones Socialistas* están recogidas en *Discursos fundamentales* en Prieto, 1975 [1935]: 228-254.

acabó apoyando a la facción centrista de Prieto, cuya estrategia consistía en la vuelta a la táctica de 1931, con la formación de una coalición republicano-socialista.

Por su parte, los izquierdistas del PSOE, inmersos como estaban en sus principios doctrinarios, no ofrecían ninguna estrategia alternativa, pero eran muy capaces de impedir las iniciativas de Prieto.

2.8 Principios doctrinales de la izquierda del PSOE

Juliá (1985b: LV-LVI) opina que, tras el fracaso de Octubre, la izquierda del PSOE quedó falta de estrategia política y que Largo desde la cárcel “no tenía más opción que esperar y ver”. En contrapartida a la falta de proyectos concretos durante 1935, las publicaciones de la izquierda del PSOE (*Leviatán*, *Claridad*, *Renovación*) explicaron y desarrollaron los principios doctrinales del discurso agitativo de esta facción.

La ideología de la izquierda del PSOE se basa en unos pocos principios que se repiten con insistencia tanto en las publicaciones como en las actuaciones públicas. Juliá (1977: 300-303) considera que se trata de una doctrina, puesto que se compone de una serie de principios autónomos que no guardan relación con la práctica política ni con las circunstancias concretas de la España del momento.

Vamos a resumir seguidamente el contenido de la doctrina de la izquierda del PSOE basándonos en Juliá (1977) y en *Octubre. Segunda Etapa* (1935). Para este grupo la democracia era antisocialista, ya que concebían la república socialista como la única democracia posible. Para ellos, la dictadura del proletariado era la meta inmediata que exigía una reorganización que lograra la unidad proletaria. Defendían que había que retornar a la pureza de clase y que la hora del proletariado había llegado. Esta facción del PSOE afirmaba que la burguesía era débil y que tendría que elegir su postura, o de apoyo al proletariado o de alianza con las fuerzas de la reacción, hecho que resultaría en una traición al proletariado. Decían que vivían en un momento crítico que obligaba al proletariado a luchar por la conquista del poder. Profetizaban que los socialistas llegarían al poder porque estaba escrito en las leyes inmanentes de la historia de modo que cumplirían, de este modo, un destino predeterminado. Tenían como meta la toma del poder íntegro, y planeaban que la revolución empezaría con la huelga general revolucionaria. Esta facción del PSOE afirmaba además que los socialistas españoles se asemejaban a los bolcheviques y que la situación de España en 1936 era como la de Rusia en 1917. Finalmente mantenían que no les importaba quemar

etapas, y que no era preciso esperar a que la pequeña burguesía les ayudase a realizar la misión histórica que tenían, ya que tampoco Lenin había respetado este orden para poner en marcha la revolución rusa.

Como apunta Juliá (1977: 26 y 34-35), lo más destacable de esta doctrina es que a pesar de su aparente intención revolucionaria, deja la iniciativa fuera del grupo revolucionario, en cuanto que parten de que será la actuación de la pequeña burguesía la que pondrá en marcha la revolución.

En lo que respecta a Largo, en la cárcel hasta diciembre de 1935, no va a contribuir con ningún texto o artículo al desarrollo doctrinal durante dicho año, pero inmediatamente después de su puesta en libertad va a tener oportunidad de transmitir oralmente varias de las ideas de la doctrina izquierdista.

2.9 Apoyo coyuntural al Frente Popular y programa de unidad proletaria

Desde la primavera de 1935, Prieto, en contacto con Azaña, abogaba por una coalición para recuperar el poder y desde allí volver al gobierno y a la política de reformas, pero para Largo y sus izquierdistas esa alternativa había dejado de existir: los socialistas no deberían gobernar nunca más con los republicanos.

La estrategia de la izquierda se manifestó en el bloqueo del proyecto de coalición republicano-socialista que Azaña y Prieto trataban de sacar adelante. Las presiones de Largo y sus izquierdistas lograron que se cambiara la idea inicial de coalición de cara al gobierno, de manera que fuera únicamente un pacto coyuntural para las elecciones (Juliá, 1997: 230 y 1999: 108-110). Una vez ganadas éstas, los republicanos gobernarían solos, sin ninguna presencia socialista en el gobierno. Largo también logró que en el pacto se incluyera la firma de la UGT y las Juventudes Socialistas, además de partidos y sindicatos de extrema izquierda (PCE, Juventudes Comunistas, CGTU, POUM, y Partido Sindicalista) con los que éstos adquirirían un peso político desconocido hasta el momento.⁴⁸

Como ya se mencionó en la *Introducción*, lo que ocurrió después resulta un tanto paradójico. Prieto, el líder socialista precursor de la coalición, vivía en la clandestinidad en espera de la amnistía por los hechos de Octubre. Él, con su fama de gran orador y su

⁴⁸ La denominación del pacto como Frente Popular era la propuesta por el PCE, que seguía así las directivas de Stalin y la Comintern y su política de coalición con partidos burgueses en la lucha contra el fascismo.

confianza en el programa de la coalición, hubiera podido ser el socialista adecuado para encargarse de la campaña electoral del Frente Popular, pero en su ausencia Largo será quien se encargue de dicha tarea.⁴⁹

De manera que, con la aureola de héroe recién liberado de la cárcel en diciembre, Largo fue, junto con Azaña, el principal propagandista electoral del Frente Popular. Como veremos más detalladamente en el capítulo cuatro, Largo mantiene en sus discursos electorales un difícil equilibrio, al propagar por un lado por el voto al Frente Popular y, por otro, por la doctrina revolucionaria de la izquierda del PSOE.

Las alusiones de Largo a la doctrina revolucionaria eran bien tenidas en cuenta por la derecha, en cuyos discursos electorales y publicaciones el Frente Popular era sinónimo de revolución (Cruz, 1999: 297). Pero esta campaña de amedrentamiento no le dio a la derecha, incapaz de formar una coalición, el triunfo electoral. Y en marzo de 1936, un gobierno republicano de izquierdas accedió al poder con la promesa de cumplir su programa de reformas.

Los meses de marzo a julio de 1936 fueron de gran tensión social: las huelgas, los mítines y las manifestaciones eran continuos. La calle parecía haberse convertido en el verdadero parlamento donde se disputaban las distintas tendencias políticas, llegando en numerosas ocasiones a la violencia, como muestra el dato de que unas 200 personas murieron en incidentes políticos (Moradiellos 2004: 61-65, Juliá, 1999: 114-116). La tensión política era muy fuerte y alcanzaba de lleno a las dos facciones activas del PSOE, la izquierda de Largo y la centrista de Prieto.

En cuanto a estrategias concretas, Largo no aceptó ningún tipo de colaboración ni apoyo al gobierno de Azaña (“un gobierno desasistido”, en palabras de Juliá, 1999: 110) y bloqueó todos los planes de Prieto en este sentido (Juliá, 1977: 95-111). El hecho más grave fue cuando Largo y su facción se opusieron en mayo a que Prieto fuera nombrado Presidente del gobierno, amenazando con que la UGT abandonaría el pacto del Frente Popular si se producía dicho nombramiento; con lo que Prieto no se atrevió a aceptar el cargo.

El programa de Largo y los izquierdistas se dirigía hacia el proletariado, en primer lugar se pretendía la unidad orgánica con los comunistas, pero éstos nunca admitieron ser absorbidos por el PSOE (aunque transigieron en la inclusión de su pequeño sindicato en la UGT) y sí consiguieron absorber a las Juventudes Socialistas en las Comunistas. En segundo lugar, Largo intentó una política de alianzas con los anarquistas de la CNT, que también fracasó, a

⁴⁹ Esta es, al menos, la opinión del propio Largo Caballero (1954 [1945]: 151 y 153).

pesar de que hubo ciertas señales de acercamiento. Es decir, Largo fracasó en su estrategia de intentar unificar, con la UGT a la cabeza, el frente proletario.⁵⁰

Pero su mayor fracaso fue, sin duda, que no consiguió hacerse con el control del PSOE, cuya facción centrista seguía apoyando a Prieto. Las luchas por el control del partido se agudizarán a partir de mediados de mayo, en ellas no van a faltar las descalificaciones e incluso los insultos en las publicaciones respectivas (*Claridad* de los izquierdistas y *El Socialista* de los centristas), los ataques a través de discursos en mítines agitativos e incluso los episodios de violencia física como el de Écija.⁵¹ En esta localidad, Prieto, Belarmino Tomás y Ramón González Peña (los dos últimos, héroes asturianos de Octubre) fueron víctimas de un atentado y salvaron su vida milagrosamente (Madariaga, 1989: 380-381; Fuentes, 2005: 273).

Cuando Largo hablaba en mítines multitudinarios, seguía planteando las aspiraciones revolucionarias de los socialistas. Dedicado a sus mítines agitativos y a las luchas internas, o quizás ofuscado por ellas, parece que Largo no supo calibrar los peligros que suponía un golpe de estado militar (Fuentes, 2005: 272).

Prieto (1975 [1936]: 282), por su parte, alertó repetidamente sobre la cuestión: el deterioro del orden público y el debilitamiento del gobierno republicano no tenía por qué traer necesariamente un gobierno socialista, sino que podría precipitar una dictadura militar fascista. En su discurso de Cuenca incluso señaló el nombre del general Franco como posible cabeza de la rebelión (Prieto, 1975 [1936]: 256-257), algo que veremos más detenidamente en el capítulo seis. Como es bien sabido, los avisos de Prieto se cumplieron y leídas hoy sus palabras suenan a premonición.

Fue precisamente ese golpe militar, del que Prieto tanto había alertado, el que consiguió poner punto final a las graves disputas entre las facciones del movimiento socialista, disputas que en opinión de Juliá (1997: 237) estaban a punto llevar a la escisión del PSOE.

2.10 Críticas a la actuación de Largo

Como hemos podido ver, la actuación de Largo Caballero en la primavera de 1936 fue criticada en aquellos meses por su camarada y rival Prieto. De Blas (1978: 145-150) considera

⁵⁰ La historia de estos intentos fracasados ha sido tratada detalladamente por Juliá (1977: 139-264), y también de manera sintética (Juliá, 1997: 232-234).

⁵¹ Para las luchas internas por el control del PSOE, ver Juliá, 1977: 111-138, y Juliá, 1997: 234-238

que Prieto, desde mediados de 1935 y hasta julio de 1936, supo realizar una crítica que abarcaba los aspectos más relevantes de la actuación y la doctrina de la izquierda del PSOE y, más en concreto, las de Largo Caballero. Volviendo a los textos de Prieto se puede por tanto comprobar que los posicionamientos de Largo fueron refutados exhaustivamente ya en su momento y desde el propio movimiento socialista.

A ello hay que añadir que la crítica a la actuación de Largo en aquella primavera de 1936 es unánime. Algo común a los críticos, ya sean historiadores profesionales, publicistas o políticos, es que, aunque den diferentes explicaciones, todos acentúan los componentes irracionales de la actitud de Largo. Así, Ripollés (1980: 915-916), en su biografía del líder, considera que Largo “en lugar de pararse a reflexionar y encauzar la realidad convulsionada de la sociedad española, se mete de lleno en el torbellino que, con su entrada, se torna, si cabe, más convulsionado”. Moradiellos (2004: 63) califica el discurso de Largo del 26 junio de 1936 de insensato. Madariaga (1989 [1978]: 376) cree que Largo “perdió la cabeza y llegó a creer a los que le decían que estaba predestinado a ser el Lenin español”. Bowers (1955: 215) también le critica por su falta de racionalidad: “su criterio en aquellos días era peor que malo”.

Entre sus propios camaradas de partido, Zugazagoitia (1940: 5) señala el dogmatismo en que vivía Largo rodeado de sus seguidores. Del Rosal (1977, I: 476) nos ofrece la imagen de un Largo Caballero influido por sus consejeros (Araquistáin y Baraibar) quienes “eran impermeables a todo realismo, a toda objetividad”; a ello achaca Del Rosal que Largo obrara sin lógica: “Un estado pasional ciego se impuso a toda interpretación y análisis político de las realidades. El presidente (Largo) había aceptado esa posición”. Carrillo (1993: 166) piensa que Largo se obcecó con las luchas internas del PSOE “hasta subestimar los peligros inminentes de sublevación”. Vidarte (1978: 358) también echa la culpa de la actuación irracional de Largo a sus consejeros: “Los gritos de *¡Viva el Lenin español!* le aturdieron y llegaron a desorbitar su pensamiento, antes sereno y lúcido. Culpamos de ello, más que a él, a sus tres mosqueteros.”⁵²

El propio Largo en sus escritos autobiográficos, a diferencia del ideólogo de la izquierda del PSOE Luis Araquistáin, nunca fue capaz de hacer autocrítica sobre su actuación en estos meses y de distanciarse así de sus posturas (Fuentes, 2005: 399).

Ahora bien, una vez acabada la Guerra Civil, las iniciativas y propuestas de Largo del año 1946 para la democratización de España dan prueba de que este líder obrero había vuelto a

⁵² Los tres consejeros a quienes se refiere Vidarte (1978: 358) aquí son Araquistáin, Baraibar y De Francisco.

creer que la democracia era el único sistema aceptable para el gobierno de la nación (Aróstegui, 1990: 113-150, Fuentes, 2005: 377-388). Se podría concluir así que Largo en el exilio mostraba con los hechos que daba por superada su actuación en aquella primavera crucial, ello sin verse obligado a retractarse de sus errores políticos de palabra.

Fue en 1946, en los últimos meses de la vida de Largo, cuando se produjo un acercamiento entre él y Prieto. Ambos líderes estaban de acuerdo sobre la necesidad de convocar un plebiscito en España, para que una vez liberados de Franco, los propios españoles decidieran el tipo de gobierno que deseaban. El intercambio de ideas se efectuó por correspondencia, Prieto desde su exilio mexicano y Largo en París, dando muestras de mutuo respeto y cordialidad.

Pero este último reencuentro entre Largo y Prieto no perduraría, ya que en 1954 se produjo la publicación póstuma de *Mis Recuerdos*, obra en la que Largo mostraba una enorme aversión y rencor hacia Prieto. En uno de sus artículos, Prieto (2004 [1954] vol. 21: 183) hace referencia indirecta a este asunto y se muestra muy dolido.

2.11 Recapitulación

En este capítulo hemos estudiado la actuación socialista durante el periodo 1931-1936, para en ese contexto situar las trayectorias políticas de Largo y Prieto. Hemos apuntado cómo Prieto colaboró en el advenimiento de la República, participando a título privado en el Comité Revolucionario, en el que luego entraría Largo, en representación de la UGT. Prieto y Largo ocuparon sendos ministerios con el primer gobierno provisional de la República. Prieto primero el de Hacienda y luego el de Obras Públicas, mientras que Largo se mantuvo en el cargo de ministro de Trabajo y Seguridad Social entre abril de 1931 y septiembre de 1933.

En este periodo la UGT aumentó la cantidad de afiliados de manera espectacular con la colaboración gubernamental socialista y se vio muy beneficiada con la legislación laboral de Largo, monopolizando a través de sus representantes sindicales las negociaciones. Por el contrario, la CNT salió perdedora, ya que se autoexcluyó de cooperar con el régimen y siguió practicando la táctica de acción directa, provocando multitud de huelgas y varias insurrecciones.

A pesar del múltiple acoso político (por la derecha, la CEDA, el partido Radical y la Patronal y, por la izquierda, la CNT y el PCE), Largo Caballero mostró, durante aquellos años

en el gobierno, confianza y optimismo en los logros de la táctica reformista y de colaboración socialista. Esa misma postura la compartía Prieto.

Mientras que Prieto no participó en el inicio de la radicalización socialista, Largo empieza a radicalizarse en el verano de 1933 y rompe con la táctica reformista tras la salida de los socialistas del gobierno. Se convierte así en portavoz de la radicalización de las bases socialistas y, muy en particular, de la UGT y las Juventudes Socialistas. Ello se plasma en los discursos de Largo para las elecciones de noviembre de 1933. Éstas son una catástrofe para los socialistas que, por acudir sin formar coalición, pierden la mitad de sus diputados a Cortes.

En 1934, estando en la oposición, Largo reúne los cargos más importantes dentro del movimiento socialista, Presidente del PSOE y Secretario General de la UGT. Prieto será por su parte el portavoz de la amenaza del PSOE de provocar una revolución en caso de que el gobierno diera entrada a la CEDA.

En octubre de 1934 la amenaza se hace realidad, pero la revolución resulta fallida y la represión gubernamental que sigue va a afectar de lleno al movimiento socialista, en especial, en Asturias. Prieto se verá obligado a exiliarse y Largo cumplirá más de un año de cárcel.

Tras Octubre se decantan tres facciones en el movimiento socialista: derechista, centrista e izquierdista. Mientras que la facción derechista la liderará Besteiro, Prieto será el líder de la centrista, en tanto que Largo se convertirá en el líder indiscutido de la izquierda del PSOE. Esta facción propaga en sus publicaciones lo que, según Juliá (1977: 300-303), debe considerarse una doctrina. Entre los principios doctrinales de la izquierda del PSOE, caben destacar tres: se considera que la democracia es antisocialista, se le da prioridad a la lucha por la conquista del poder y, por último, a que esta lucha implica la instauración de la dictadura del proletariado.

A pesar de su adhesión a esta doctrina antidemocrática, Largo será el representante obrero del Frente Popular en la campaña a las elecciones de febrero de 1936. Tras la victoria del Frente, mantendrá una táctica de agitación contra el gobierno republicano, con anuncios revolucionarios. La campaña agitativa de Largo tuvo lugar al tiempo de las duras luchas por el control del PSOE, entre la facción izquierdista de Largo y la centrista de Prieto.

La táctica agitativa de Largo fue criticada en su momento por Prieto. Por otro lado, la crítica a la actuación de Largo en la primavera del 36 ha sido unánime, tanto por parte de camaradas socialistas o contemporáneos de Largo, como por parte de historiadores.

3 Francisco Largo Caballero, líder obrero

Este capítulo está dedicado por entero a Francisco Largo Caballero. Tenemos un doble propósito, caracterizar el liderazgo de Largo y acercarnos a su oratoria.

Para ello trazaremos un breve perfil biográfico que nos ayude a tener en cuenta los acontecimientos más significativos de su larga vida política. Pasaremos luego a estudiar la relevancia que se ha concedido a la figura de Largo y cómo se le ha juzgado. Una vez hecho esto, trataremos de caracterizar dicho liderazgo con elementos de la cultura socialista de la época. La última parte del capítulo constituye un acercamiento a la oratoria de Largo y revisaremos algunos testimonios que hay al respecto.

Nuestro objetivo es que este capítulo nos sirva de base y referencia a la hora de analizar sus discursos (capítulos cinco, siete y ocho) y, en particular, que nos ayude a identificar de forma adecuada la construcción del *ethos* discursivo y a reconocer las marcas del *ethos* prediscursivo.

3.1 Perfil biográfico

En el capítulo anterior hemos estudiado aspectos significativos de la trayectoria de Largo Caballero durante un periodo limitado, el de la Segunda República. Pero hay que señalar que la carrera política de este líder había comenzado en 1890, es decir, cuarenta y un años antes de la instauración de la República. Pensamos que el liderazgo de Largo no se puede entender sin hacer referencia a ese dilatado periodo de actividad política. Por ello, antes de pasar a caracterizar dicho liderazgo consideramos que es necesario trazar un breve perfil biográfico.⁵³ Lo vamos a hacer repasando los acontecimientos más relevantes de la biografía política de Largo Caballero de forma cronológica, por lo que volveremos a nombrar de manera puntual acontecimientos del periodo 1931-1936 que ya hemos mencionado en el capítulo anterior, pero que no pueden faltar si queremos dar un perfil biográfico completo.

En todo caso, antes de comenzar por orden cronológico vamos a dar un salto y situarnos al final de la carrera de Largo ya que queremos resaltar, siguiendo a Moral Sandoval (2003: 73), la nota más singular de su vida política, algo que con frecuencia se olvida: Largo es el único obrero manual de la historia de España que ha llegado a ocupar el cargo de Presidente del gobierno (1936-1937), si bien lo hizo en las circunstancias excepcionales de la Guerra Civil.

⁵³ Para este perfil biográfico hemos consultado los siguientes autores: Aróstegui (1990 y 2013), de Silva (2003), Fuentes (2005), Llorente (2003) y Suárez (2003).

Este hecho revela por sí solo las dramáticas circunstancias en las que Largo se ve envuelto en los últimos años de su vida.

Francisco Largo Caballero nace en 1869 en Madrid en el seno de una familia humilde y tras la temprana separación de sus padres será criado por su madre. A los ocho años, con un solo de escolarización, abandona la escuela por falta de medios económicos y comienza su trayectoria de obrero manual. A los nueve comienza como ayudante de estuquista y sigue todos los grados del oficio hasta llegar al de maestro a los diecinueve, es entonces cuando comienza su contacto con el movimiento socialista, atraído por la figura de Pablo Iglesias. Se afilia a la UGT en 1890 y al PSOE en 1894. Ya en 1905 es elegido concejal, cargo no remunerado, por lo que continuará al mismo tiempo con su profesión de estuquista muchos años más.

La formación de Largo es autodidacta y está directamente vinculada a su militancia socialista, la adquiere en primer lugar a través de la Casa del Pueblo de Madrid. Pero es importante recordar que sus conocimientos en materia de legislación laboral se fundamentan al participar desde 1903, como representante de la UGT, en el Instituto de Reformas Sociales (organismo gubernamental que en 1924 será incluido en el Ministerio de Trabajo).

En la década de 1910 Largo interviene de lleno en las movilizaciones por la democratización del sistema canovista. Por ser uno de los dirigentes de la huelga general revolucionaria de 1917 es detenido, juzgado y condenado a muerte, al igual que sus otros tres compañeros socialistas. Todos ellos son amnistiados y al poco tiempo elegidos diputados.

De 1918 a 1938 es Secretario General de la UGT y también forma parte de la Comisión Ejecutiva del PSOE, primero como vocal, luego Vicepresidente y por fin Presidente (1932-1935).

En 1921 Largo se perfila como un dirigente socialista moderado y reformista, que propugna la permanencia del PSOE en la Segunda Internacional y lucha contra la entrada del partido en la Tercera Internacional o Internacional Comunista.⁵⁴

Entre 1923 y 1928 acepta cierta colaboración con la dictadura de Primo de Rivera, como vocal obrero en el Consejo de Estado, representando a la UGT y con la justificación de conseguir mejoras para la clase obrera. Mientras el PSOE se ve obligado a la clandestinidad, la UGT se beneficia de la dictadura, convirtiéndose en el único sindicato legal y

⁵⁴ En el tercer Congreso Extraordinario del PSOE para tratar justamente la posición socialista ante la eventual entrada en la Tercera Internacional y la aceptación de las 21 condiciones, Largo se opone de manera tajante a una posible entrada y recuerda al partido que la UGT está en contra de tal medida, lo que supondría algo tan grave como la ruptura de lazos entre la UGT y el PSOE.

representando a los trabajadores en los conflictos laborales a través de los Comités Paritarios. La colaboración de Largo con la dictadura acaba en 1929.

Como pudimos ver ya en el capítulo dos, ocupa el cargo de Ministro de Trabajo y Previsión Social en los gobiernos republicanos desde abril de 1931 hasta septiembre de 1933. Es además diputado por Madrid durante todo el periodo de la Segunda República.

La salida de los socialistas del gobierno en septiembre de 1933 precipitó la ruptura de Largo con la táctica reformista y marcará su periodo de fuerte radicalización hasta 1937. La preparación y el liderazgo indirecto de la insurrección de Asturias, en octubre de 1934, marca el punto culminante de esa ruptura. Acusado de ser uno de los líderes de dicha insurrección pasará más de un año en la cárcel, hasta diciembre de 1935. Desde allí se convierte en el líder indiscutido de la izquierda del PSOE.

Una vez formada la coalición del Frente Popular, Largo se ocupará de la campaña electoral, producto de la cual son los discursos electorales, objeto de estudio del capítulo cuatro. Pero como pudimos ver, tras la victoria del Frente Popular en febrero del 36, Largo va a mantener una actitud hostil hacia el gobierno republicano de Azaña, con una táctica de mítines de agitación.

El estallido de la Guerra Civil le obliga a dejar a un lado esa táctica de agitación contra el gobierno. Su último cargo importante es el ya citado de Presidente del gobierno y Ministro de Guerra entre septiembre de 1936 y mayo de 1937, fecha en la que dimite, presionado por el PCE y una parte del PSOE. Esto le llevará a una etapa de obligado ostracismo.

Sus últimos años son especialmente duros. Con la derrota de la República se exilia a Francia, allí es detenido, confinado y finalmente enviado a Alemania, donde será internado en el campo de concentración de Oranienburg (1943-1945). De allí será liberado por las tropas soviéticas. Sus últimos meses los pasa en París donde muere en 1946.

3.2 Relevancia histórica del liderazgo de Largo Caballero

Si nos paramos a estudiar la biografía de Largo, podremos comprobar que de sus 77 años de vida dedica 56 a la causa del movimiento socialista. Sin embargo, lo que se suele poner de relieve al caracterizar su liderazgo es justamente su radicalismo del periodo 1934-1937.

Ripollés (1980: 931) considera que este periodo revolucionario es breve si se le compara con la larga militancia política de Largo, pero reconoce que es éste el que ha dejado su sello

sobre toda la actividad política del dirigente obrero. Llorente (2003: 1) piensa, por su parte, que es reduccionista juzgar la labor política de Largo por su actuación en esos cuatro años, y considera que es preciso señalar los otros aspectos de su vida pública para tener una imagen más equilibrada. Aunque en principio estemos de acuerdo con el punto de vista de Llorente, no por ello dejamos de reconocer que, si el liderazgo de Largo ha quedado marcado por ese breve periodo de radicalización, es por su relación con la Guerra Civil.

Hay que tener en cuenta que la relevancia histórica de una figura determinada no es un hecho dado, sino que dependerá en gran medida de la interpretación que se haga de los acontecimientos históricos en que dicha figura intervino. En el caso concreto de Francisco Largo Caballero su principal actuación política - tanto gubernamental como en la oposición - se desarrolló en los cinco años previos a la Guerra Civil y en el primer año de la contienda.

Puesto que la Guerra Civil “constituye, sin ningún género de dudas, el acontecimiento central y decisorio de la historia contemporánea española” (Moradiellos, 2004: 15), se podría afirmar que es esta guerra fratricida la que da una especial relevancia a la figura de Largo.

Su actuación política y, más en particular, su radicalización, suele ser vista en el contexto de los acontecimientos que condujeron a la contienda. Y cuando los historiadores se dedican a la “obligada búsqueda historiográfica de responsables de carne y hueso, singulares o plurales” (Moradiellos, 2004: 79) del estallido de la guerra, la izquierda del PSOE y su líder, Largo Caballero, aparecen, entre otros, en la lista de principales imputados.

En este sentido, podemos situar la conocida visión de Salvador de Madariaga quien, en su libro *España, ensayo de historia contemporánea*, al tratar sobre las causas de la Guerra Civil (cuya primera versión es de 1942), magnifica el papel jugado por Largo en aquel momento. Así Largo adquiere una importancia similar a la de Franco, ambos representan, según Madariaga (1944: 547), “idéntico papel”, “ambos apuñalaron a la República, el uno por la izquierda y el otro por la derecha”.⁵⁵ Este autor (Madariaga, 1944: 594 y 1989: 407) desarrolla la idea de “la batalla de los tres Franciscos”, los dos ya citados “encarnaron la tradición española de intervención violenta en la cosa pública” y fueron causantes de la guerra y de que sucumbiera, de manera simbólica, el tercer Francisco, Giner de los Ríos, quien representaba la tradición liberal, tolerante y progresista que, según Madariaga (1944: 594 y 1989: 408), era la verdadera España.

⁵⁵ El libro de Madariaga ha tenido una gran difusión, se publicó en Buenos Aires y posteriormente en España. Estas frases sobre Franco, apuñalando a la República, no aparecen en la edición española de 1989 (la 15 edición que sigue a la 11 edición, revisada por el propio autor).

Otra frase de Madariaga (1944: 553 y 1989: 320) que se ha hecho famosa es: “La circunstancia que hizo inevitable la Guerra Civil en España fue la guerra civil dentro del partido socialista”. Es claro que la radicalización del PSOE fue un importante factor de desestabilización, de los varios factores a tener en cuenta para entender la polarización previa a la guerra. Pero, culpabilizar de la contienda a la izquierda del PSOE no puede sino catalogarse de poco objetivo, como afirma Contreras (1990: 35).⁵⁶

Es el publicista Pío Moa quien de forma más drástica sigue en la actualidad en la línea de Madariaga de magnificación del papel de Largo, responsabilizándole de iniciar la Guerra Civil ya con la insurrección de octubre de 1934.⁵⁷ Para justificar esta interpretación se basa sobre todo en las declaraciones y en la oratoria de Largo Caballero y en su empleo del término Guerra Civil.⁵⁸

Moradiellos (2004: 67) considera la obra de Madariaga “muy influyente”, no sin dejar por ello de calificarla de peculiar y poco matizada. Este historiador se ha centrado en la polémica sobre las causas de la Guerra Civil, haciendo un repaso a los numerosos factores que la provocaron y señalando la complejidad del proceso que condujo a la misma (Moradiellos, 2004: 81 y ss.). Subraya además que la causa directa de la contienda fue el golpe militar fallido, ya que el ejército estaba dividido.

Antes de dejar este tema queremos señalar que la historiografía sobre Largo y la izquierda del PSOE, entre la que figura la valiosa biografía de Fuentes (2005), ofrece una visión matizada del liderazgo de Largo Caballero, de manera que la distorsionada imagen de Madariaga o Pío Moa quedan superadas. Pero no por ello los historiadores dejan de reconocer que Largo Caballero es un personaje polémico.

⁵⁶ Bizcarrondo (1975: 7) criticó la visión de Madariaga, simplificadora en cuanto que busca explicar la historia en términos de inocentes y culpables, dando este último papel a Largo Caballero. Aunque hayan pasado casi cuatro décadas del comentario de Bizcarrondo, la influencia de Madariaga se puede constatar en una biografía de Largo como la de Suárez (2003). Pero también es cierto que Suárez (2003) como contrapeso dedica un amplio espacio a otras facetas de Largo, en especial, a su labor como Ministro de Trabajo.

Bizcarrondo hace estos comentarios en su introducción a la edición de 1975 de *El Anti-Caballero* de Gabriel Mario de Coca, allí critica también esta autora la visión simplificadora del historiador anglosajón Stanley Payne (1970) en su *The Spanish Revolution*.

⁵⁷ Las dos obras de Pío Moa a las que nos referimos y que exponen reiterativamente esa interpretación son *El derrumbe de la Segunda República y la guerra civil* (2001) y *Los mitos de la guerra civil* (2003).

⁵⁸ La polémica despertada por las publicaciones de Pío Moa pone en evidencia que el tema de las responsabilidades de la Guerra Civil sigue siendo espinoso y, lo que es peor, muy propicio a la manipulación política. El mundo académico ha querido ignorar a Moa, con algunas excepciones como la de los profesores Tusell y Moradiellos que se han tomado el trabajo de refutar las rotundas afirmaciones del publicista. Tusell replicó directamente a través de la prensa y Moradiellos (2004) indirectamente, con su libro *1936. Los mitos de la Guerra Civil*.

3.3 Una figura polémica

El profesor Arostegui (2003: 16), gran conocedor de Largo Caballero, le caracteriza como un personaje complicado y afirma que “Caballero ha resultado siempre una figura especialmente controvertida, cosa que ya ocurrió en vida del personaje”.

Santiago Carrillo (1996: 50), quien conoció a Largo muy de cerca, habla de los cambios sorprendentes que se dan en la vida política de este líder, a los que califica de “verdaderas mutaciones que le convierten en otro”. Señala Carrillo (1996: 35) además que estos cambios drásticos se producen a partir de 1929, es decir, cuando Largo tiene ya 60 años. La explicación de ello, según sugiere Carrillo, puede estar en que Largo

(...) no es el hombre culto que entra en política con un proyecto político elaborado intelectualmente, su adhesión al socialismo, en los primeros años, tiene más de sentimental, de intuitiva. A lo largo de su experiencia vital va abriéndose su horizonte y desarrollándose su pensamiento. (Carrillo, 1996: 35-36)

Juliá (1985b: XI), por su parte, indica que a medida que se estudia la trayectoria política de Largo más difícil resulta hacer una explicación breve y racional de ésta. Este historiador (Juliá, 1985b: XI) habla de “ambigüedad radical” de la misma, que además es aplicable tanto al conjunto de su vida como a cualquiera de los años del periodo de 1917-1940, y continúa haciendo repaso de las preguntas que desde los años treinta ha despertado la contradictoria trayectoria política de Largo:

¿Es la suya una trayectoria, errática, oscilante entre un reformismo extremo y un revolucionarismo verbalista y sin freno? ¿Es, por el contrario, la trayectoria coherente de un revolucionario que aprovecha toda oportunidad para lograr que sus posiciones avancen cada vez hasta el límite de lo posible? ¿Es, acaso, la trayectoria de un burócrata sindical que en los últimos años de su vida sintió la suprema urgencia de la revolución? Su ruptura con la República ¿es la respuesta de alguien que se siente frustrado por las expectativas ingenuamente depositadas en el nuevo régimen y que responde a tal decepción abandonándose a un verbalismo extremista? ¿Es, en fin, Largo Caballero un reformista sindical que radicaliza sus posiciones tradicionalmente corporativistas hasta encerrarse en un callejón sin salida política alguna? (Juliá, 1985: XI)

Admite Juliá (1985b: XII) que ha habido y sigue habiendo interpretaciones muy diversas sobre Largo y en su estudio parte de que la “posible racionalidad de la trayectoria política de Largo hay que buscarla en su calidad de dirigente sindical”.

Según este historiador, las posiciones políticas adoptadas por Largo “dependían de lo que consideraba exigencias y necesidades de la ‘organización obrera’, expresión con la que se designaba a UGT” (Juliá, 1985b: XIII). Y gracias a esta perspectiva Juliá llega a explicar de

forma coherente las actuaciones más polémicas de Largo, como son la revolución de 1934 y la campaña de agitación de la primavera de 1936.⁵⁹

Es difícil encontrar una coherencia similar en las propias explicaciones que Largo vierte en sus dos escritos autobiográficos. En el primero, *Notas históricas de la guerra de España (1917-1940)*, Largo justifica sus actuaciones afirmando de sí mismo que él es un revolucionario convencido, que mantiene tal línea durante toda su vida.⁶⁰

En su segunda obra autobiográfica, *Mis Recuerdos*, escrita en 1945-1946, la justificación de las actuaciones de Largo queda oculta entre las múltiples inculpaciones, tanto a camaradas como a adversarios políticos.⁶¹

En cualquier caso, a pesar de que aceptamos la aparente ambigüedad de su trayectoria política, queremos subrayar que encontramos en Largo otra cara muy sólida, a saber, la imagen de un líder obrero que en 1936 estaba en la cúspide de su prestigio. Nuestra interpretación es que dicho prestigio se basaba esencialmente en las cualidades morales que le identificaban con el modelo de *obrero consciente* de la cultura socialista.

3.4 El líder obrero

Hemos comenzado tratando de caracterizar a Largo primero con un perfil biográfico que presenta sus acciones políticas más significativas, para después hacer unos comentarios sobre su relevancia histórica y sobre su polémica figura. Todo ello nos sirve para aproximarnos a Largo y situar su liderazgo en el contexto de la historia española de la República, pero esto nos es de escasa utilidad para entender la autoridad y el prestigio que Largo disfrutó en los años 30. Para entenderlo pensamos que es preciso caracterizar su liderazgo con elementos de la cultura socialista de la época. Trataremos de dejar esta idea más clara con un ejemplo concreto.

⁵⁹ Juliá (1985b) aplica esta perspectiva en su exhaustivo estudio *Socialismo y revolución en el pensamiento y la acción política de Francisco Largo Caballero* que sirve de introducción a Largo Caballero (1985) *Notas históricas a la guerra de España (1917-1940)*.

⁶⁰ Juliá (1985: X) critica esta interpretación de Largo, afirmando que eso supondría cuando menos, una memoria muy selectiva.

⁶¹ Carrillo (1996: 50) considera que Largo escribió esta obra, recién liberado del campo de concentración de Oranienburg, en un tremendo estado de turbación mental, por lo que incluso confunde datos y nombres. Está seguro Carrillo de que esas páginas “de vivir Caballero las habría condenado al fuego”. Aróstegui (1990: 24 y 33-34) también pone en tela de juicio la validez de esta obra. También es importante señalar que el escritor y policía franquista Mauricio Carlavilla, con el afán de desprestigiar al PSOE, publicó en 1961 una edición pirata de esta obra de Largo Caballero, cambiando el título por *Correspondencia secreta de Largo Caballero* (Fuentes, 2005: 397).

Un hecho significativo que Macarro (1995:159-160) pone de relieve es cómo los giros tácticos de Largo – colaborar con la dictadura de Primo, participar en el gobierno de la República, para después atentar contra ella – no produjeron el menor escándalo entre las bases socialistas de la UGT.

Esto es, lo que se anteponía en la cultura socialista era luchar por fortalecer la organización – UGT –, única garante de las mejoras de vida para los trabajadores y de la implantación del socialismo en un futuro más o menos próximo. La República era sólo un instrumento y no un fin en sí misma, de manera que para las bases socialistas Largo actuaba de forma coherente, sin ningún tipo de ambigüedad.

Pasamos por tanto en los apartados siguientes a la caracterización del liderazgo de Largo explicado con elementos de la propia cultura socialista del momento.

3.4.1 El modelo de obrero consciente

Pensamos que es fácil hacer coincidir la figura de Largo con la del obrero consciente que se había ido forjando en el socialismo español. Juliá (1990:10 y ss) recuerda que las virtudes del obrero consciente eran la austeridad, honestidad, laboriosidad, tesón y fidelidad a la organización (PSOE-UGT).

Pérez Ledesma (1987: 144 y ss.) señala además cómo el fundador del PSOE, Pablo Iglesias, había insistido en la importancia de que el militante socialista fuera un modelo de conducta.⁶² Esto se extendía a todos los aspectos de la vida, tanto la pública como la familiar: tratar bien a la esposa, cuidar de los hijos (y demostrarlo al pasear a los pequeños en brazos por la calle) así como rechazar el alcohol y la taberna como lugar de esparcimiento. Hasta en la forma de hablar, el obrero socialista debería ser correcto. De manera que el obrero consciente afiliado a PSOE-UGT, por su ética rigurosa adquiriría el respeto de la sociedad y aumentaría así la respetabilidad del movimiento socialista.

Consideramos que la trayectoria vital y las cualidades de Largo le acercaban mucho a ese modelo de obrero consciente de la cultura socialista. Como pudimos ver en el perfil biográfico, Largo comenzó como obrero manual con sólo ocho años de edad y avanzaría profesionalmente gracias a su laboriosidad y tesón, adquiriendo su formación intelectual de forma autodidacta a través de las Casas del Pueblo. Puesto que su carrera política empezó ya a los 21 años en UGT y a los 25 en el PSOE, en la época de la República contaba con más de 40 años de afiliación. Su lucha política le había costado además tres penas de cárcel en los años

⁶² El propio Iglesias había encarnado las virtudes que él mismo predicaba, y vivía a la manera de un santo laico del movimiento obrero, lo cual tenía la clara funcionalidad de aumentar la respetabilidad y buen nombre de los socialistas (Pérez Ledesma, 1987: 144 y ss.).

1917, 1930 y 1934-1935. Se podría, por tanto, resumir que su fidelidad a la organización era incuestionable.

Cualidades que todos le reconocieron fueron austeridad, fidelidad a la causa de los trabajadores y capacidad de trabajo.⁶³ Por lo demás, su vida privada también se ajustaba al modelo, ya que fue un respetable padre de familia, ajeno a cualquier tipo de excesos.⁶⁴ Vidarte (1978: 357-358) se refiere a ello cuando afirma que Largo vivía entregado a sus dos únicas pasiones, el socialismo y su familia.

La alusión a las cualidades morales de Largo se evidencia en los testimonios escritos de sus contemporáneos, tanto entre los que le criticaron como entre los que le admiraron. Entre los críticos citaremos a Madariaga y Bowers. Madariaga le describe en estos términos:

Era en efecto el señor Largo Caballero un hombre recto y sincero de honradez transparente y cuya larga vida había transcurrido al servicio fiel y abnegado de los movimientos obrero y socialista de España, hombre de quien se podía diferir pero para quien sólo se podía sentir respeto y hasta afecto. (Madariaga, 1944: 547 y 1989: 375-376)

Por su parte, el embajador norteamericano Bowers (1955: 188), testigo privilegiado de la primavera de 1936, dice que Largo “vivía con espartana austeridad y, debido a que era incorruptible, se había convertido en el ídolo de la clase trabajadora”.

Es significativo que entre los propios seguidores de Largo se evidencie un afán por ensalzar las cualidades morales de éste, puesto que eran indiscutibles. Mientras que estos mismos seguidores evitan tratar las posturas ideológicas o tácticas de su líder, siempre más polémicas. Este es el caso de Llopis y De Francisco.

Rodolfo Llopis, amigo y colaborador de Largo, destacaba en éste su austeridad, conciencia cívica, capacidad de trabajo y metódica laboriosidad (Vargas, 1999: 77). De Francisco (1954: 11), también uno de los camaradas más cercanos a Largo, en su laudatorio prólogo a *Mis Recuerdos*, trata de defender a Largo de las, según este autor, infundadas críticas de severidad y dureza. Le presenta como un hombre afectivo para los familiares y amigos, un compañero leal y adversario severo, pero siempre correcto. Y dibuja además el perfil de un ciudadano modélico:

Un hombre cuyas actividades se han encaminado siempre a servir el bien común prestando servicios personales y estimulando con el ejemplo a que otros muchos ciudadanos rindan servicios a la colectividad. (De Francisco, 1954:16)

⁶³ Por ejemplo, en sus meses en el Ministerio de Trabajo realizó una labor ingente en torno a la legislación laboral (Suárez, 2003: 227-241), asimismo en plena Guerra Civil, con 67 años, se le reconocía una “dedicación sobrehumana” a sus tareas de presidente del gobierno (Fuentes, 2005: 296-297).

⁶⁴ En esto se diferenciaba de Prieto, tan aficionado a la comida y de carácter explosivo. De Besteiro, el típico intelectual, le diferenciaba su trayectoria de obrero manual. Carrillo (1996: 42) nos cuenta como Largo rehuía la vida social y se dedicaba por las tardes a leer en su modesta casita de la Dehesa de la Villa.

Esas cualidades morales que le convertían en obrero modélico, eran también las que le asemejaban a Pablo Iglesias, líder fundacional y fuente de legitimidad. Así vemos cómo Vidarte, quien no puede contarse entre los seguidores de Largo, después de rechazar toda similitud entre Lenin y Largo Caballero, describe a este último comparándolo con Iglesias:

Sí se le podía comparar con Pablo Iglesias, por su honestidad, su reciedumbre moral y su ponderación, su cuidado de no herir o molestar a sus compañeros, y de sacrificarse por ellos cuando era necesario. Había en él un sentido humanista de la vida, que no se obtiene en los libros. Sabía apreciar el verdadero mérito y era amigo de sus amigos. (Vidarte, 1978: 358)

Otro testimonio demostrativo de todo lo que venimos diciendo es la presentación de Largo que el periodista Juan Guixé hace en la publicación *La Calle* en 1931:

Francisco Largo Caballero. Serenidad, pasión, competencia. En él revive el espíritu del maestro: Pablo Iglesias. Mientras escuchábamos al ministro de Trabajo, la asociación de ideas nos trae a la memoria insistentemente el recuerdo de Iglesias. Austeridad, bondad, fe y, al propio tiempo, energía, tesón. Y pensamos también que hombres así, forjados en la lucha, admirablemente preparados para la obra de reconstrucción nacional, la consolidación de la República será un hecho tan evidente como el advenimiento de la República misma.⁶⁵

Estos ejemplos nos sirven para reafirmarnos en la idea de que, dadas las cualidades morales de Largo, era muy sencillo para los militantes socialistas identificarlo con el modelo de obrero consciente.⁶⁶ Algo que contribuiría a consolidar su figura de líder.

3.4.1 La legitimidad derivada de la UGT

Pérez Ledesma (1990) considera que ya desde 1910 se había producido en el PSOE una cierta división de funciones entre los tres socialistas que, dejando aparte la figura de Pablo Iglesias, líder fundacional y presidente perpetuo, se perfilaban como principales líderes. Esto es, Julián Besteiro como encargado de las cuestiones teóricas, Indalecio Prieto como orador político y Francisco Largo Caballero como dirigente sindical. En cuanto a Largo, se mantendría en su papel de dirigente sindical y, como ya mencionamos, llegaría a ocupar el máximo cargo, el de Secretario General de la UGT, durante 20 años consecutivos, 1918-1938.

Dicho cargo va a proporcionarle una muy importante plataforma política, puesto que como pudimos ver en el capítulo dos, fue la UGT la que recibió una avalancha de nuevos afiliados en los años 30. De forma que, más que los partidos, fueron los sindicatos los que dominaron

⁶⁵ Este artículo se puede encontrar en las *Obras Completas* de Largo Caballero (OC, tomo 3, p 1189).

⁶⁶ Arostegui (2013: 31) caracteriza implícitamente a Largo con dichas cualidades al poner el título de “El obrero consciente” a la primera parte de la biografía de éste (que comprende desde su infancia hasta 1917).

la vida política española en estos años, y muy en particular a partir de febrero del 36 con la victoria del Frente Popular.⁶⁷

El hecho de ser el máximo dirigente de la UGT daba a Largo una posición especialmente privilegiada en el movimiento socialista. Para entender esto hay que aclarar la relación existente entre la central sindical y el partido socialista. El estudio de Arranz Notario (1995: 96 y ss.) sobre este tema es muy clarificador. Este historiador señala cómo “la razón de ser del PSOE era servir de brazo político a UGT” (Arranz, 1995: 97). De manera que, aunque el PSOE había sido fundado en 1879, diez años antes que la UGT, era esta central la que daba legitimidad al partido.

Es decir, la fuerza del liderazgo de Largo no residía sólo, como hemos apuntado antes, en que los sindicatos dominaran la vida política de la República, sino en que, según la cultura socialista en vigor, la legitimidad emanaba del sindicato. Este principio de legitimidad aumentaba la autoridad del propio Largo en el movimiento socialista.

3.4.2 El proceso de mitificación

El liderazgo de Largo fue además coronado en 1933 con el demostrativo sobrenombre de “*el Lenin español*”. Es significativo que Largo en un principio rechazara ese apodo. Ferrándiz Albor (1949: 28) afirma que le molestaba ser llamado así, y en un discurso de 1933 Largo deja constancia de ello. Achaca el sobrenombre a sus adversarios de la derecha que así intentan desprestigiarle y en el discurso exhorta a su público a dejar de usar ese sobrenombre, ya que en todo caso *Lenin* es la totalidad del PSOE (OC, tomo 5, p 1972).

Sin embargo, la exhortación de Largo de aquella ocasión no cundió efecto. De ello dan prueba las intervenciones públicas posteriores de esa misma campaña. Fuentes (2005: 18) afirma que el uso del apodo se limitó a aquella campaña electoral de 1933, lo que parece confirmado al revisar las fuentes, aunque hemos encontrado una excepción. En un mitin de junio de 1936, se vuelve a vitorear a Largo como *el Lenin español* (OC, tomo 6, p 2517), lo que muestra que, tres años después, el apodo no estaba completamente olvidado.

Vidarte juzga con dureza el empleo de este apodo, de consecuencias nefastas para el propio Largo:

Fue estúpido y criminal querer exaltar a Caballero, en vituperable maniobra política, como “El Lenin español”. Nada había en él que recordase al caudillo de la Revolución rusa; ni su

⁶⁷ Como señala Pérez Ledesma (1987: 234 y ss), ya desde 1918 Largo aspiraba a la politización de UGT, siguiendo la tónica de otras centrales socialistas europeas. Su propuesta no triunfó en 1930, ya que el Comité Nacional decidió que la acción política seguiría reservada al PSOE. Pero en 1936 a raíz de las luchas internas del PSOE, Largo llegará a utilizar la UGT como un partido político (Juliá 1997: 228).

preparación, ni su cultura, ni su enfoque de los problemas de la clase trabajadora. Lo que en Lenin era audacia, en Caballero era sentido de la responsabilidad y previsión. Al arrojo y valor físico de Lenin, oponía Caballero prudencia y valor moral. (...) Ni hubiera podido sobrellevar la vida aventurera de Lenin, ni sacrificado a viejos camaradas por disentir de su opinión. Los gritos de “¡Viva el Lenin español!” le aturdieron y llegaron a desorbitar su pensamiento, antes sereno y lúcido. (Vidarte, 1978: 358)

Como vemos, el establecimiento del apodo es para Vidarte una maniobra política. En ese sentido opina De Blas (1990: 55) que Largo fue “víctima de un proceso de mitificación que no supo atajar”. La afirmación de De Blas parece ser corroborada por diversos testimonios, así el culto y la admiración que profesaban a Largo las Juventudes Socialistas o su consejero Luis Araquistáin, algo a lo que volveremos más adelante.

En ese proceso de mitificación habría también que situar la “seducción soviética” de Largo, a la que alude Preston (2003: 304), operación promovida por la Comintern. Preston muestra cómo se halaga la vanidad del viejo dirigente citando un par de discursos de Margarita Nelken, cuyo extracto es suficientemente explícito:

¿Por qué tenemos tal seguridad en la línea que nos traza Largo Caballero? Pues os lo voy a decir. Podemos tenerla porque hay un dato que es garantía de la justeza de esta línea política para el triunfo del proletariado. Es esto: que en Rusia, en la Unión Soviética, en el único país del mundo que ha sabido emancipar a la clase trabajadora; en Rusia, se tiene por el camarada Largo Caballero la más viva estima y la más viva adhesión. Yo no sé cómo podría transmitir la emoción que a mí me causó el ver en una de aquellas fiestas magníficas de aniversario de la Plaza Roja de Moscú, que es el corazón vivo de la Unión Soviética...ver allí distribuirse entre la muchedumbre, que sabe lo que es la revolución, el retrato de Largo Caballero. Porque allí, en Rusia, se sabe quién es Largo Caballero, como lo saben todos los trabajadores de España y que por tanto la línea que sigue es la verdadera. (Preston, 2003: 305)⁶⁸

Pero aunque admitamos que hay suficientes testimonios para hablar de un proceso de mitificación, pensamos que no por ello tenemos que ver a Largo como víctima, sino que, por el contrario, se le podría ver como actor que aprovecha esa mitificación en su lucha política por los objetivos que consideraba justos.⁶⁹

Por otro lado, la radicalización de Largo no puede achacarse únicamente a influencias exteriores o halagos. En sus testimonios escritos se trasluce que es un producto de la evolución de sus propias ideas sobre la táctica a seguir para llegar al socialismo, como pudimos ver en el capítulo dos.

⁶⁸ Hay que tener en cuenta que este discurso tuvo una gran difusión, ya que apareció publicado en *Claridad*, órgano de la izquierda del PSOE, y que sin duda llegaría al conocimiento de Largo.

⁶⁹ De hecho, ya siendo Presidente del gobierno (septiembre 1936-mayo 1937), Largo llevó una línea política propia, sin aceptar las presiones o injerencias comunistas.

3.4.1 El caudillismo y la unidad de la organización

Como acabamos de ver, el liderazgo de Largo se veía facilitado por dos elementos de la cultura socialista – la identificación con el obrero consciente y la legitimidad que proveniente de la UGT se transmitía a su Secretario General – además de por el proceso de mitificación de que fue objeto. Pero también había otros dos elementos en esa misma cultura que ponían trabas a dicho liderazgo, estos eran la actitud contraria al caudillismo y el culto a la unidad de la organización.

En el capítulo dos ya hemos señalado cómo en el movimiento socialista, tras la fallida revolución de octubre de 1934, quedaba bien definida la existencia de tres facciones o falanges ideológicas diferentes: reformista, centrista e izquierdista; con Besteiro, Prieto y Largo Caballero como respectivos líderes.

Como también vimos fueron las Juventudes Socialistas las que en su folleto agitativo, *Octubre. Segunda etapa* de 1935 describían esta situación, consideraban a Largo el auténtico sucesor de Pablo Iglesias y le proclamaban su jefe.⁷⁰

Prieto aprovechó enseguida para atacar las posturas de las Juventudes utilizando argumentos que se basaban en ideas y comportamientos muy enraizados en la cultura socialista. En ella el respeto a la organización junto con sus normas y procedimientos ocupaba un papel primordial. Casi se podría hablar de culto a la organización y legalismo. Este culto se extendía a la figura fundacional, Pablo Iglesias. Tanto el PSOE como la UGT habían sido creados por Iglesias como organizaciones democráticas y federativas.⁷¹

Prieto (1975 (1935): 246) aprovecha todo ello para criticar a las Juventudes de “pretender que arraigue en nuestro partido la planta exótica del caudillismo” en la persona de Largo Caballero. Insiste Prieto en que en el PSOE “no hubo, ni hay, ni habrá jefe” y apela a la autoridad de Iglesias, quien a pesar de su calidad de fundador y de sus dotes excepcionales, nunca hubiera aceptado tal título y añade:

Dio Iglesias como norma al Partido y a las organizaciones sindicales la de regirse por núcleos de hombres democráticamente elegidos que pudiesen sumar sus virtudes, y, a su vez, neutralizar sus

⁷⁰ Estas afirmaciones se encuentran en *Octubre. Segunda etapa*, 1935: 198. Es significativo como en la grave crisis del PSOE de 1934-36 las distintas facciones vuelven sus ojos a Iglesias para legitimar sus posturas. Para la derecha del PSOE Besteiro sería el heredero de Iglesias, mientras que la izquierda del partido reivindica al Iglesias revolucionario y a Largo como su sucesor (Pérez Ledesma, 1987: 152). Así aparece en el folleto doctrinario de las Juventudes Socialistas, *Octubre, Segunda etapa* (1935: 198).

⁷¹ Con todo, hay que señalar que en abierta contradicción con esta tradición democrática, el liderazgo de Pablo Iglesias (1850-1925) llegó a adquirir proporciones casi míticas dentro del socialismo español. Iglesias era el líder indiscutido, cuya autoridad y respetabilidad eran absolutas. Pérez Ledesma (1987: 150) apunta cómo la glorificación de Iglesias ya en vida, tenía una funcionalidad política para PSOE-UGT, ya que aumentaba la cohesión interna y la legitimidad de la organización.

defectos. En terreno tan sabiamente abonado no dará fruto, y forzosamente habrá de agostarse la planta exótica del caudillismo. (Prieto, 1975 [1935]: 246)

Prueba de que estos argumentos de Prieto tocaban puntos esenciales de la cultura socialista es la reacción que produjeron. Una parte de las críticas de Prieto a las Juventudes quedaron sin respuesta, pero no la cuestión del caudillismo. Las Juventudes se enfrentaron a dichas críticas alegando que:

Antes de la revolución de octubre, Largo Caballero en sus discursos plasmó el pensamiento general de la clase obrera, y desde ese momento se convirtió automáticamente en su director, si es que esto suena mejor que Jefe (...). Ese hombre, jefe, caudillo, director, líder o cómo se le quiera llamar, canaliza las fuerzas históricas en ebullición y las lleva por el camino de las realizaciones. En el periodo prerrevolucionario de octubre ese hombre era Francisco Largo Caballero. Para la Federación de Juventudes Socialistas sigue siéndolo también después de octubre. Sus discursos tienen una actualidad indiscutible. Una fresca y una fuerza indudables. Valen para hoy como valieron para ayer. (*Octubre, Segunda Etapa*, 1935: 196-197)

El ideólogo de la izquierda del PSOE, Luis Araquistáin, también sale en defensa del liderazgo de Largo:

Pero nadie tema de él ninguna especie de caudillaje. En nuestro partido no hay caudillos, ni puede haberlos. Si el Partido Socialista y la Unión General de Trabajadores va con Largo Caballero, no es porque él los arrastre a la fuerza, sino porque ellos le siguen voluntariamente, contemplando en él al vidente que interpreta con toda claridad las ansias revolucionarias del pueblo español, y al hombre capaz, por su sentimiento de la responsabilidad histórica y por su voluntad de hierro, de conducir esas ansias a la plenitud del poder político.⁷²

El propio Largo se defiende en varias ocasiones en 1936 de las críticas de caudillismo, tanto en declaraciones a la prensa, como en sus discursos (OC, p 2242 y 2273).

En cuanto al culto a la unidad de la organización, parece haber tenido también una influencia grande en la actuación de Largo. Como líder de la izquierda del PSOE, Largo contaba en la primavera de 1936 con el respaldo de las Juventudes Socialistas, la gran mayoría de UGT y una parte del PSOE (en particular, la Agrupación Madrileña), es decir una gran parte del movimiento socialista pero no su totalidad. Lo significativo es que las agrias luchas internas del PSOE en aquella primavera no desembocaran en la escisión y en la creación de un nuevo partido dirigido por Largo. Sin embargo, el viejo líder ugetista expresó públicamente su decisión de no escindir el partido (Juliá, 1997: 237).

Por su parte, Prieto, al tiempo que criticaba el verbalismo revolucionario de la izquierda del PSOE y sus peligrosas consecuencias, alertaba del peligro de la escisión. En *El Socialista*,

⁷² Este texto proviene de Araquistáin, L. (1936) Introducción a *Francisco Largo Caballero. Discursos en la Campaña del las elecciones del 16 de febrero de 1936 que dieron el triunfo al Frente Popular*, Editado por Juventudes Socialistas, Rosario, Argentina. Está recogido en el tomo 6 de las *Obras Completas* de Largo Caballero (OC, p 2379)

órgano del partido dominado por Prieto, el 27 de mayo de 1936 fue publicado un manifiesto en el que se podía leer:

El verbalismo revolucionario no es, ni mucho menos, la revolución pero puede ser la contrarrevolución si anticipa hechos de irremediable imprudencia, el peor de los cuales, camaradas de toda España, es el de la división del Partido (*El Socialista*, 27-V-1936).

Parece claro que tanto Largo como Prieto se mantenían fieles a la cultura socialista y su culto a la unidad de la organización, aún en circunstancias extremas.

3.5 Aproximación a la oratoria de Largo Caballero

Hasta el momento actual no se ha escrito ningún estudio específico sobre la oratoria de Largo. Aunque sí es posible encontrar, en la bibliografía que trata de la República y, más en particular, la época del Frente Popular, numerosos comentarios a la oratoria agitativa de este líder obrero.

No tiene nada de extraño que sean precisamente los historiadores quienes dediquen su atención a esta oratoria agitativa, puesto que, como afirma Fernández Lagunilla (1999, I: 21), en el lenguaje político, más que en ningún otro, “la palabra es acción (acción política)”.

En lo que sigue de este capítulo vamos a acercarnos a la oratoria de Largo a través de algunos testimonios autobiográficos y de comentarios de sus contemporáneos, para pasar más adelante a dar una visión general de la campaña electoral de 1936. Como ya mencionamos antes, el objetivo de este acercamiento es obtener ideas y referencias previas a nuestro análisis.

3.5.1 Testimonios autobiográficos y de contemporáneos

Largo Caballero no adquirió nunca fama de buen orador al estilo de su camarada Prieto.⁷³ Sin embargo, las circunstancias políticas le van a llevar a ejercer como tal de manera muy intensa en las campañas electorales del 33 y del 36, y de forma menos intensa, pero muy llamativa, durante el año 34 y en la primavera del 36.

⁷³ La periodista Josefina Carrabias en su reportaje “Cuando yo era estuquista...Largo Caballero habla de sus tiempos de obrero manual” de la revista *Crónica* (Madrid, 18.2.1934) describe así la vida y las cualidades del joven Largo Caballero: “Todas las noches, cuando salía del trabajo, se iba a las oficinas del Partido a seguir trabajando. El no era orador, como Iglesias; pero, en cambio, tenía unas dotes de organizador por nadie igualadas. (...) Trabajaba con toda una constancia y una tenacidad imponentes, un día tras otro.” (OC, p 2166)

El 17 de julio de 1933, en su primer discurso, después de dos años de silencio obligado por ser ministro, dice con rotundidad y sin el menor rasgo de falsa modestia: “Ya sabéis que no soy orador y, mejor que vosotros, lo sé yo” (Largo OC, tomo 5, p 1753).

Hemos encontrado además otros dos testimonios autobiográficos que revelan hasta qué punto Largo era consciente de sus limitaciones como orador. En su libro *Mis recuerdos* confiesa, refiriéndose a la campaña electoral de 1936:

Después de reflejada la situación, me veo obligado a hablar de algo que hubiera preferido callar, pero se trata de una verdad histórica y no debo ocultarla. ¿Quién llevó el peso de la campaña electoral? Aunque parezca increíble...: ¡Francisco Largo Caballero! (Largo Caballero, 1954 [1945]: 151)

Y añade más adelante comparándose con Prieto y tratándose a sí mismo en tercera persona:

(...) él podía haber sido el adalid de la campaña, en lugar de serlo otro con menos condiciones, indudablemente, y quedó esfumado, oscurecido. Otro más modesto que él recorrió casi toda España siendo aplaudido, vitoreado, recogiendo los laureles de la campaña electoral; aumentando el afecto y la confianza que la clase trabajadora tenía en él. (Largo Caballero, 1954 [1945]: 153)

No es fácil encontrar testimonios de contemporáneos de Largo que sirvan de informantes sobre la oratoria del mismo. Pero hemos logrado hallar algunos comentarios interesantes, como es el de Julián Gorkin, quien describe qué tipo de orador es Largo:

He oído a muchos oradores en mi vida de militante internacional; mas nunca he conocido a ninguno que con tan pocos y sobrios medios llegara a sentirse tan identificado con sus auditorios y a ejercer un impacto tan total sobre ellos. (Gorkin, 1974: 64-65)⁷⁴

En caso de que aceptemos el juicio laudatorio de Gorkin, Largo podría ser considerado un buen orador, a pesar de no tener fama de ello. Al menos parece cumplir el criterio que establecía Azaña (1967 II [1930]: 421-424), quien consideraba que un gran orador es aquel que sabe crear con su discurso un acontecimiento único e irrepetible, del que tanto él como el público son protagonistas.⁷⁵

Sobre el estilo oratorio de Largo hemos encontrado los testimonios también laudatorios de Albor y Araquistáin. Ferrándiz Albor (1949: 20) da testimonio de la primera vez que escuchó a Largo en 1917 y subraya que lo que más le impresionó fue su estilo. Compara la oratoria de Largo a los “lieders” de Schumann” en los que el tema fundamental se desarrolla persistente, adquiriendo nuevos matices para alcanzar un registro orquestal brillante, siempre idéntico en

⁷⁴ Ya hemos citado este comentario de Gorkin en 1.4.1, ahí de manera más amplia.

⁷⁵ Estas ideas de Azaña de 1934 son recogidas por Juliá en el prólogo de su edición a *Discursos Políticos* de Manuel Azaña, 2004.

su desarrollo, intercalando en él remansos de intimidad sencilla y afectuosa.” Y añade Albor caracterizando a Largo:

Como casi todos los autodidactas procedentes del trabajo manual, es claro y conceptuoso, sin retorcimiento de estilo, aparentemente seco por la influencia del medio castellano, cordial sin superficialidad ni sentimentalismo, porque su reacción anímica no sólo es la resultante de su comprensión sino también de su sensibilidad de clase. (Ferrándiz Albor 1949:20)

Araquistáin, antes de entrar a comentar la oratoria de Largo, se atreve a buscar similitudes entre ésta y la de Azaña, pasa después en sus comentarios a mezclar la descripción de los rasgos estilísticos con el contenido doctrinal:

En el típico hombre de acción la palabra parece que se va a quedar corta, truncada, insuficiente, para expresar todas las potencias del espíritu. Y sin embargo, estos oradores de palabra corta o recortada, medida como tallada en piedra – oradores lapidarios, no musicales o pictóricos como otros – suelen ser los más ricos en ideas y en programa de acción inmediata. De ahí el inmenso prestigio de Largo Caballero. Con ese tono menor suyo, sin gritos ni apenas gestos, como quien no dice nada importante, es el español que, desde hace muchos años, ha encendido más esperanzas en la conciencia de la clase trabajadora de España.⁷⁶

Si prescindimos de la perspectiva laudatoria de Albor y Araquistáin, la información que nos dan lleva a suponer que los rasgos del estilo oratorio de Largo son la sencillez, la parquedad, la falta de gestos declamatorios y la seriedad en la ejecución, y quizás cierta sequedad y carácter repetitivo que, a partir de 1933, podría haber quedado contrarrestada por la radicalidad del mensaje. Claro que, al hacer estas deducciones, somos conscientes de que nos movemos en el campo de la especulación.

De lo que sí hay datos seguros es de la gran capacidad de convocatoria que gozó Largo a partir de 1933, la cual se acentuó en la primavera de 1936. En las referencias documentales se habla de mítines multitudinarios, algunos de ellos en plazas de toros.⁷⁷

En cualquier caso, Largo nunca llegó a disfrutar de la capacidad de convocatoria que tuvo Azaña y mucho menos de su fama de orador.⁷⁸ Santiago Carrillo (1996:19), que conoció a ambos, se para a comentar la fascinación que le produjo la oratoria de Azaña. Mientras que sobre la de Largo apenas hace referencias indirectas, a pesar de que éste fuera en aquella época su admirado líder.

⁷⁶ En Araquistáin, L. (1936) Introducción a *Francisco Largo Caballero. Discursos en la Campaña del las elecciones del 16 de febrero de 1936 que dieron el triunfo al Frente Popular*, Editado por Juventudes Socialistas, Rosario, Argentina. Se puede encontrar en la página 2377 de las *Obras Completas* de Largo Caballero.

⁷⁷ Vidarte (1977:199) comenta uno de los grandes mítines que protagonizó Largo, bajo el retrato de Lenin, en la Plaza de toros de Madrid, con 150.000 espectadores. En las *Obras Completas* tenemos ejemplos de alocuciones de Largo de la primavera de 1936 en plazas de toros (OC, p 2429 y 2392).

⁷⁸ Sobre la fama de orador de Azaña, cf. la introducción de Juliá en Azaña (2004: 7-18).

El conjunto de los testimonios que acabamos de referir nos hace pensar que Largo, aunque no fuera un orador brillante, logró gozar de relativa popularidad como tal a partir de 1933 y en particular en 1936. Creemos que para entender dicha popularidad hay que tener en cuenta dos factores, como son el prestigio del que gozaba y la polarización política reinante.

Sobre el prestigio de Largo existen multitud de testimonios. Podríamos citar a camaradas del PSOE como Ramos Oliveira (1952, tomo III, : 310), Zugazagoitia (1940: 4), Carrillo (1993: 124 y ss), Vidarte (1978: 475) o Ferrándiz Albor (1949: 3) o, entre los ajenos al partido, a Bowers (1955: 188 y 189) y Nenni (1964: 34 y 35).

El testimonio de Bowers (1955: 188 y 189) es especialmente clarificador, pues califica a Largo como “ídolo de la clase trabajadora” y al mismo tiempo reconoce que era el “coco de la derecha”. Es decir, en 1936 la figura de Largo tenía cierto carácter mítico, al que ya aludimos: el líder obrero que había sacrificado toda su vida a la causa de los trabajadores y, que decepcionado por la democracia burguesa, enarbolaba la bandera revolucionaria.

El hecho de ser el “coco de la derecha” aumentaba su aureola de líder, en el ambiente cada vez más polarizado de la primavera del 36.

3.6 Recapitulación

Pasamos, finalmente, a sintetizar lo expuesto en este capítulo. En la semblanza biográfica hemos constatado que la vida de Largo estuvo dedicada a la causa del movimiento socialista. Pero de los 56 años que dedicó al socialismo, es el periodo de 1934-1937 el que ha marcado la imagen de Largo como dirigente obrero. La relevancia histórica que se da a Largo está así en relación de su actuación antes y durante la Guerra Civil. Un ejemplo de ello es la difundida visión de Madariaga (1944: 547), quien considera que Largo fue uno de los principales culpables de que se produjera la contienda.

Por otro lado, Largo ha sido tratado por la historiografía como un personaje polémico. Carrillo (1996: 50) señala los cambios sorprendentes que se produjeron en la trayectoria política de este líder. Sin embargo, el carácter irracional y ambiguo de dicha trayectoria parece mitigarse si, como propone Juliá (1985b: XIII), se ve a Largo como al dirigente sindical cuyas posiciones cambiaron en virtud de lo que él entendía como conveniente para “la causa de los trabajadores”, es decir, aquello que beneficiara a la UGT.

En cualquier caso, las fuentes de la época muestran que en 1936 Largo era un líder obrero con un enorme prestigio. Pensamos que las cualidades morales de Largo contribuyeron a su

prestigio, puesto que hacían posible la identificación de este líder con el modelo de obrero consciente de la cultura socialista del momento. A ello se añadía la legitimidad que se derivaba de su posición como Secretario General de la UGT. Además habría también que añadir la mitificación de que fue objeto Largo, cuya actitud revolucionaria en 1935-1936 era legitimada por los comunistas españoles con el beneplácito de la Comintern.

Pero el liderazgo de Largo también se encontró con frenos dentro de la cultura socialista, tales eran la actitud crítica al caudillismo y el culto a la unidad de la organización.

En cuanto a la oratoria de Largo, los testimonios autobiográficos muestran que era consciente de sus limitaciones como orador. Mientras que los testimonios de contemporáneos indican que aunque no gozara de fama de orador brillante, tuvo a partir de 1934 una fuerte capacidad de movilización. El ser el “coco de la derecha” aumentaba seguramente su prestigio en el ambiente polarizado anterior a la Guerra Civil.

4 Indalecio Prieto, líder político

Este capítulo está dedicado al segundo orador objeto de nuestro estudio, Indalecio Prieto Tuero. De manera similar al capítulo tres, tenemos un triple propósito: presentar las actuaciones políticas más relevantes de Prieto, caracterizar su liderazgo y acercarnos a su oratoria.

Para lograr ese triple objetivo comenzaremos trazando un breve perfil biográfico, luego pasaremos a señalar los aspectos más relevantes de su liderazgo, anteriores a mayo de 1936, fecha de los discursos de Cuenca, Egea y Bilbao. Después estudiaremos su figura de líder político, para concluir haciendo una pequeña referencia a la oratoria, en la que se recogerán, entre otros, los comentarios del propio Prieto.

De manera que este capítulo servirá de base y referencia al analizar los discursos de este líder (capítulos seis, siete y ocho) y, en particular, en el análisis del *ethos* (discursivo y prediscursivo).

4.1 Perfil biográfico

Como ocurre en el caso de Largo Caballero, la vida política de Prieto es muy larga. Hay que tener en cuenta que la del primero comenzó en 1890 y la del segundo en 1899; 41 y 32 años respectivamente antes de la instauración de la República. Pensamos, por tanto, que para caracterizar la figura y el liderazgo de Prieto también es necesario trazar un breve perfil biográfico, en orden cronológico. Para ello nos hemos basado en la extensa y detallada biografía *Indalecio Prieto; socialista y español* de Octavio Cabezas (2005).

Indalecio Prieto Tuero nace el 30 de abril de 1883 en Oviedo, en el seno de una familia acomodada de clase media pero de especiales características, ya que la madre, Constancia Tuero, había sido la criada del hogar de los Prieto.⁷⁹

La holgada situación económica cambia de manera radical cuando, teniendo Indalecio cinco años, el padre fallece repentinamente. La familia, compuesta por la madre y un hermano

⁷⁹ El padre, Andrés Prieto Alonso (1823-1888), era un oficial excedente del ministerio de Hacienda que pasó a ser funcionario del ayuntamiento de Oviedo y según el recuerdo de Indalecio Prieto, un hombre afable que tenía muchas amistades, también en círculos de la burguesía. La madre, Constancia Tuero Vega (1856-1929), tenía 33 años menos que el padre, y ya había tenido un hijo con éste antes del matrimonio. Se casaron cinco meses antes del nacimiento de Indalecio, para entonces Andrés Prieto había enviudado de su primera mujer.

menor, queda empobrecida y sufre el rechazo social. En busca de mejoras se trasladan a Bilbao, pero allí también vivirán humildemente, en un barrio obrero.

Indalecio asiste con su hermano a una escuela Evangélica gratuita regida por una familia protestante.⁸⁰ A los catorce años abandona los estudios para desempeñar distintos trabajos, entre ellos, repartidor del periódico socialista *La lucha de clases*. Comienza entonces también a frecuentar el centro obrero de su barrio. Se apunta además a un curso gratuito de taquigrafía, lo que le salvará de la miseria y le pondrá en contacto con el mundo del periodismo. Con la edad mínima requerida, dieciséis años recién cumplidos, ingresa en el PSOE en 1899 y en 1903 funda con Tomás Meabe las primeras *Juventudes Socialistas*.⁸¹

Su vida profesional mejora cuando con diecisiete es contratado como taquígrafo en *La voz de Vizcaya* donde realiza también trabajos de redactor, iniciando así su carrera periodística, que irá paralela a la política.⁸² En 1901 pasa a trabajar a *El Liberal*, periódico del que será director desde 1918, y que en 1933 será propiedad de su hijo Luis.⁸³

A partir de 1897 se va consolidando su vocación política y comienza su actividad dentro del PSOE. En 1911 se presenta en la coalición republicano-socialista y es elegido diputado provincial por Bilbao, donde una vez cumplido el plazo, pasará a concejal del ayuntamiento bilbaíno.

En 1917 se traslada a Madrid, con la idea de dejar la política activa, pero vuelve a ella a requerimiento de Pablo Iglesias, que le pide que organice la huelga general de 1917. Fracasado el movimiento revolucionario tendrá que exiliarse a Francia, desde donde organiza su candidatura a diputado nacional del PSOE por Bilbao.

Será elegido en 1918 diputado a las Cortes por esta ciudad, formando parte de la coalición republicano-socialista. Volverá a obtener el acta de diputado en Bilbao, a partir de entonces, en todas las legislaturas convocadas (1919, 1920, 1923, 1931, 1933, 1936), siempre en coalición con los republicanos.

⁸⁰ El comenzar en una escuela protestante fue algo casual, ya que, por no estar empadronados, los hermanos Prieto no tenían derecho de asistir a la escuela pública. La escuela había sido creada por la Sociedad Bíblica de Londres, junto a una Capilla evangélica, y estaba regentada por una familia de la que Prieto guardaba un entrañable recuerdo. (Cabezas, 2005: 36)

⁸¹ Tomás Meabe había militado en el nacionalista vasco con su entonces amigo Sabino Arana.

⁸² En cuanto a su vida familiar, en 1904 contrae matrimonio civil a los 21 años con Dolores Cerezo González, de diecisiete, hija de un concejal socialista, de oficio zapatero. Tienen cuatro hijos Luis, Blanca, Concha y Marina. Esta última murió de meses y fue enterrada en el cementerio civil. Va a ser una familia unida y celosa de su intimidad. Lola Cerezo muere con sólo 36 años, por un cáncer diagnosticado pocos meses antes, en 1922, cuando sus tres hijos son adolescentes. Será enterrada también en el cementerio civil de Bilbao. Se puede adivinar el dolor de Prieto ante la pérdida de su joven esposa, que guarda en lo más privado, ya que nunca la menciona directamente en los numerosos artículos escritos en el exilio en los que revive épocas y situaciones pasadas. Sus hijas le cuidarán en su vejez.

⁸³ Su hijo Luis acabará siendo el propietario del periódico *El Liberal* de Bilbao, ya que Prieto no pudo comprarlo porque la venta se produjo en su etapa ministerial en 1933.

Lo que marca su carrera política hasta 1923 son la búsqueda de la unión con los republicanos, la oposición al nacionalismo vasco, que considera profundamente reaccionario, aunque acepte las pretensiones autonómicas, la oposición a la monarquía y a la política en el Protectorado de Marruecos y el total rechazo a la dictadura de Primo de Rivera.

Los hechos más sobresalientes de ese periodo son su campaña parlamentaria contra la guerra de Marruecos en las Cortes, que lleva a cabo en 1921 y 1922. También destaca su activa participación en 1921 en el Congreso del PSOE, en la que coincide con Largo Caballero, contra la inclusión del PSOE en la Tercera Internacional. Hecho de gran trascendencia porque llevará a la escisión del PSOE y el nacimiento del primer partido comunista español.

En 1924 dimite como vocal en la Ejecutiva, en protesta por la política de colaboración de la UGT con la dictadura de Primo.

En 1930 tiene un fuerte protagonismo en las actividades para derrocar a la monarquía y se ve obligado al exilio en diciembre. Regresará en abril de 1931, una vez instaurada la República, y ya nombrado ministro del gobierno provisional. En los primeros gobiernos lo será de Hacienda (de mayo a diciembre de 1931), y de Obras Públicas (de diciembre de 1931 a septiembre de 1933).

Rota la colaboración con los republicanos, pasa a la oposición en septiembre de 1933. Toma parte de la preparación y desarrollo de la revolución de 1934, y tras su fracaso vuelve a exiliarse en Francia y también en Bélgica.

Desde el exilio se pone en contacto con Azaña para preparar un nuevo pacto republicano-socialista, que acabará haciéndose realidad en diciembre y se llamará Frente Popular.⁸⁴ En 1936, durante la primavera del Frente Popular, trata de frenar la radicalización socialista de Largo Caballero y su falange. Las diferentes posturas llevan a luchas internas socialistas que se agudizan a partir de mayo de 1936. El estallido de la Guerra Civil pone fin a dichas luchas. Durante la guerra es nombrado, primero, Ministro de Marina y Aire y, más tarde, de Defensa.

El final de la guerra le sorprende en México, en su viaje por Latinoamérica como embajador plenipotenciario de la República. Allí recibirá asilo político como muchos otros miles de españoles, gracias a la generosa política del presidente general Lázaro Cárdenas, con quien Prieto tendrá amistad. En este país permanecerá durante todo su largo exilio, realizando actividades políticas relacionadas con el PSOE (como la presidencia de la JARE), entre ellas,

⁸⁴ Como ya se mencionó en el capítulo dos, por la presión de Largo Caballero y su izquierda socialista, el pacto acabará teniendo un carácter diferente a la idea originaria, incluyendo en su firma al PCE y las organizaciones obreras.

algunos viajes a Francia. La mayor parte de dichas actividades tienen como objetivo traer la vuelta de la democracia a España. El fracaso de sus intentos le lleva a retraerse de la política en sus últimos años para dedicarse principalmente al periodismo. Muere en México en 1962.

4.2 Relevancia histórica del liderazgo de Prieto

Como hemos podido ver en el precedente perfil biográfico, la actividad política de Indalecio Prieto fue muy extensa y, como ya se indicó además en el capítulo dos, de gran importancia para la Segunda República en el periodo 1930-1936.

Aquí vamos a señalar sus actuaciones políticas más destacables antes de y durante ese periodo, teniendo como criterio de relevancia su repercusión en la vida política de España o en el propio PSOE. Vamos a fijarnos también en cómo dichas actuaciones configuran su imagen de líder, algo que podremos tener en cuenta a la hora de estudiar su *ethos* oratorio.

4.2.1 Prieto se configura como líder

Prieto se convierte en líder de los socialistas vascos en la primera década del siglo veinte, apostando por la táctica de colaboración con los republicanos, con la creación de una coalición republicano-socialista. Aquí se pone de manifiesto la singularidad de Prieto, que desde el principio propugna esa táctica, mientras que lo que caracterizaba al PSOE desde su fundación era la política aislacionista y antiestatista. Aunque ese aislacionismo empezó a cambiar a partir del año 1909, muchos líderes y militantes socialistas seguían queriendo mantener la pureza de la organización alejados de la política parlamentaria. Prieto, por el contrario, es un hombre de realidades y comprende las grandes ventajas de una alianza con los republicanos, que en el País Vasco era además la única manera de evitar el dominio de los nacionalistas del PNV.

Como él mismo declara en su manifiesto electoral de 1918: “Siempre he sido partidario de la aproximación a los republicanos, y este criterio lo defendí con ardor cuando una corriente de aislamiento y de intransigencia guiaba la marcha de mi partido.” (Prieto, 1975 [1918]: 34)

La identificación de Prieto con los republicanos se manifiesta también en dicho manifiesto electoral de 1918 cuando asegura: “si la democracia bilbaína me invistiera con el acta de diputado, yo me consideraría en el Parlamento tan representante de los republicanos como de los socialistas.” (Prieto, 1975 [1918]: 34-35).

Así pudo conseguir en 1918 su primer escaño en las Cortes, y desde aquel año en adelante presentará su candidatura en coalición republicano-socialista en todas las posteriores legislaturas. Según Miralles (1999: XXV-XXX) la experiencia política inicial en el País Vasco va a ser determinante en la posterior visión de Prieto, que siempre estará interesado en la colaboración con los republicanos. Otro aspecto importante de su liderazgo es que Prieto, ya en el citado manifiesto electoral de 1918, admite las aspiraciones autonómicas de los vascos, aunque se oponga al separatismo. Prieto deja claro que lo que le separa de los nacionalistas es el carácter reaccionario, clerical y antiliberal de éstos, pero que aspira a la autonomía de las provincias vascas.

Otra faceta fundamental del liderazgo de Prieto es que desde el inicio de su andadura política se autocalifica de liberal y defensor de las libertades individuales. Como ya se indicó, en el Congreso del PSOE de 1921, en el que se discute el posible ingreso del PSOE en la Tercera Internacional, Prieto es de los líderes que, como Largo Caballero, se opone a la afiliación.

A raíz de aquel debate pronunció una famosa conferencia en el Sitio de Bilbao, donde se posiciona ya en el título, *La libertad, base esencial del socialismo*, y en la que subraya su liberalismo. Ya en el final del discurso hace una reivindicación aún más enfática de la libertad, anteponiéndola incluso al socialismo:

soy socialista a fuer de liberal. Es decir, que yo no soy socialista más que por entender que el socialismo es la eficacia misma del liberalismo en su grado máximo y el sostén más eficaz que la libertad puede tener. (...) La idea de libertad es superior a la idea de patria; la idea de libertad es superior a la idea de socialismo; cuando la patria o cuando el socialismo niegan la libertad, desaparecen los justos títulos que puedan tener para nuestro respeto. (Prieto, 1975 [1918]: 45 y 60)⁸⁵

Una vez conseguida el acta de diputado, Prieto adquiere renombre ante la opinión pública por su labor parlamentaria durante el periodo 1918-1923. Es el parlamentario socialista más activo en el Congreso de los diputados. Cree en la acción del Parlamento y lo sabe utilizar al máximo en su campaña contra la guerra de Marruecos y la monarquía, que complementa con su actividad periodística. Viaja a Marruecos donde permanece del 30 de agosto hasta el 18 de octubre de 1921, allí estudia la situación y escribe 28 crónicas para *El Liberal* que crean una gran expectación.

Lo que hace Prieto en sus intervenciones parlamentarias es exigir responsabilidades políticas por el desastre de Annual y la pérdida de la comandancia de Melilla, que según

⁸⁵ La primera frase de esta cita (“soy socialista a fuer de liberal”) aparece citada con frecuencia en textos relativos a Prieto.

muestra, alcanzarían al propio rey Alfonso XIII. Cuando argumenta se basa, además de en su propia investigación periodística, en los datos de la realizada por el general Picasso en su expediente.⁸⁶

El golpe de estado del general Primo de Rivera de septiembre de 1923 fue, en parte, una manera de frenar las consecuencias de la campaña de Prieto en el parlamento, y de impedir que en las Cortes se exigieran responsabilidades que alcanzarían al propio rey (Juliá, 1997: 141).

Prieto se posiciona desde el primer momento contra la dictadura y propone que los socialistas no colaboren en ningún caso con ella. Pero en este momento destaca porque en su postura está prácticamente en solitario, con excepción del asturiano Teodomiro Menéndez. Ello le llevará a dimitir de su cargo en la Ejecutiva del PSOE 1924 en señal de protesta.

Su distanciamiento y crítica de la dictadura hacen que conserve intacto todo su prestigio para comenzar su acción contra la monarquía que, como pudimos ya ver, inicia a título privado hasta que consigue arrastrar al PSOE.

Como ya se apuntó en el capítulo dos, el año 1930 va a ser clave en la carrera política de Prieto y en el ejercicio de su liderazgo. Invierte sus energías en el movimiento antimonárquico, con discursos y actos, como en el homenaje a Miguel de Unamuno en febrero, a la vuelta de su exilio. Eso le cuesta ciertas críticas por parte de *El Socialista*.

Pero el tono del órgano socialista cambia, cuando en abril felicita a Prieto por su discurso del Ateneo, *El momento político*, que tiene una gran resonancia en la vida política. En él denuncia la corrupción del régimen, que alcanza de lleno al monarca, y señala la disyuntiva a la que se enfrentan las fuerzas políticas del momento con una frase que se hizo famosa: “Hay que estar con el Rey o contra el rey” (Cabezas, 2005: 155).

Mientras la Ejecutiva del PSOE sigue con la línea de mantenerse al margen del movimiento antimonárquico, Prieto participa en agosto de 1930 a título privado en el Pacto de San Sebastián, donde representantes de diferentes fuerzas políticas acuerdan trabajar para deponer al monarca. Como también se apuntó anteriormente, será determinante el hecho de que Largo, en la reunión de la Ejecutiva del PSOE en octubre, cambie de postura y se muestre a favor de la participación en el movimiento antimonárquico, para que el partido se vea representado de manera oficial en el Pacto, con Largo, de los Ríos y Prieto como representantes. Será además éste el encargado de participar en las reuniones.

⁸⁶ Estos discursos parlamentarios del 21 y 22 noviembre de 1922 en las Cortes están recogidos en Prieto (1975 [1922]: 62-150).

Prieto termina el año 1930 viéndose obligado a exiliarse a Francia por segunda vez, a causa del fallido intento revolucionario de diciembre. Pero desde el exilio seguirá siendo un hombre clave para mantener y organizar la oposición al régimen.

4.2.2 De hombre de Estado a portavoz de la revolución (1931-1934)

A partir del advenimiento de la República, la vida política española va a acelerar su ritmo. Ello se refleja también en el liderazgo de Prieto que en un periodo relativamente breve (abril de 1931 a octubre de 1934) pasará de hombre de Estado republicano a portavoz de una revolución contra la propia República.

El periodo se inicia en abril de 1931 con la vuelta triunfal de Prieto del exilio, que fue aclamado en Irún y sacado a hombros a su llegada a Madrid. En el gobierno provisional es nombrado Ministro de Hacienda, un cargo que según propia versión nadie quería ocupar y que aceptó como “un forzado” (Prieto, 1975 [1934]: 220). Su protagonismo se mantiene desde ese puesto, aunque no siempre sea de carácter positivo, ya que hace declaraciones a la prensa sobre su incapacidad y falta de conocimiento para desempeñar tal labor.⁸⁷ Prieto sufre también una campaña de descrédito desde medios controlados por los consejeros del Banco de España. Sin embargo, a pesar de las propias quejas y de las críticas ajenas, su paso de siete meses por ese ministerio no puede considerarse negativo (Preston, 1998: 307-309). De hecho, en 1934, cuando Prieto (1975 [1934]: 220) rememora en las Cortes el trabajo por él realizado, siente cierto orgullo por haber puesto orden a las finanzas nacionales y, sobre todo, por haber logrado una nueva ley bancaria que ponía al Banco de España al servicio del país. Si la ley fue aprobada por la cámara fue, en opinión de Azaña, gracias a los contundentes argumentos de la oratoria de Prieto (Cabezas, 2005: 196-197).

En diciembre de 1931 deja Hacienda para pasar a ser ministro de Obras Públicas, cargo que ocupará apenas dos años, hasta septiembre de 1933. Es en este ministerio donde tiene oportunidad de desarrollar sus ideas reformistas con una actividad febril. Siguiendo la tradición de las ideas regeneracionistas de Joaquín Costa (Cabezas, 2005: 219), entenderá que la creación de pantanos y canales para el regadío es esencial para que prospere el campo y se produzca la modernización del país. También decide hacer inversiones en infraestructura, poniendo las bases para ampliar los accesos ferroviarios a Madrid, Barcelona y Bilbao. El carácter reformador suponía no solo las mejoras en sí, sino el hecho de que las obras públicas

⁸⁷ Azaña hace numerosas anotaciones en sus Diarios sobre la actuación de Prieto. En realidad Prieto intentó dimitir, pero sus camaradas ministros, Largo y de los Ríos, le convencieron de que continuara en su cargo (Cabezas, 2005: 194).

proporcionaban trabajo a los obreros parados. Juliá sintetiza así la obra y la visión de Prieto en sus casi dos años de ministro:

Si para Lenin, el comunismo no era otra cosa que electricidad más soviets, para Prieto, socialismo era algo así como la suma de electricidad, campos regados y democracia parlamentaria. Una España electrificada, un campo rebosante de agua y un parlamento componían, para él, la sociedad del futuro porque con esos elementos España viviría próspera y sería capaz de resolver pacíficamente sus problemas: habría trabajo para todos, todo el mundo estaría alimentado, existiría un perfecto equilibrio entre la ciudad y el campo, los obreros podrían recuperar fuerzas y disfrutar del ocio en la naturaleza. Fueron dos años de continua propaganda de esos ideales en una sociedad con ciudades pésimamente equipadas que soportaban el peso de un proletariado miserable y cuyos campos eran incapaces de alimentar a sus dos millones de jornaleros. (Juliá, 1997: 182)

La fuerte actividad de Prieto como Ministro de Obras Públicas tenía eco en la prensa, en particular en *El Liberal*, y no era objeto de las controversias y críticas que sufría Largo Caballero con sus reformas laborales.

Como ya se refirió en el capítulo dos, a partir del verano de 1933 se produjo el proceso de radicalización socialista. La actitud primera de Prieto como líder fue tratar de frenar la radicalización, como puede comprobarse leyendo su discurso a las Juventudes Socialistas en el campamento de verano de Torrelodones. En él insiste en que la política es “arte de realidades” y que hay que adaptarse a las circunstancias del momento. Defiende la presencia socialista en un gobierno republicano y con habilidad muestra que el PSOE, al haber participado en el advenimiento y consolidación de la República, ha seguido las tácticas recomendadas por Marx en su Manifiesto Comunista. Diferencia Rusia de España, y avisa de que sería imposible establecer un régimen plenamente socialista en España porque los países europeos no lo permitirían. También hace alusión a otros peligros: la fuerza de la derecha, el voto femenino de las familias republicanas y, en particular, el peligro que corre la unidad del partido por causa de posturas intolerantes. En suma, Prieto se manifestaba insatisfecho ante lo logrado pero convencido de que había que continuar dentro del gobierno republicano-socialista (Prieto, 1975 [1933]: 160-180).

Sin embargo, pocas semanas después de este discurso, la crisis ministerial de septiembre obligará a Prieto a ser el portavoz parlamentario que declare la salida de los socialistas del gobierno y la ruptura de la colaboración con los republicanos, en contradicción no sólo con su discurso de Torrelodones sino con toda su anterior andadura política.

Como ya se vio en el capítulo dos, en las elecciones de noviembre de 1933 la consigna del PSOE fue ir en solitario a las urnas. Prieto consideraba esto una grave equivocación, dada la ley electoral en vigor, que favorecía de manera desproporcionada las coaliciones. Pero su opinión no fue tomada en cuenta. Sí pudo imponer su criterio en Bilbao, en donde se presentó

una lista formada por la coalición republicano-socialista y en la que además figuraba nada menos que Manuel Azaña.

Como ya se señaló, los socialistas fueron el partido más votado en las elecciones, con cerca de dos millones de votos, pero al no ir coaligados perdieron más de la mitad de sus diputados en las Cortes, y esa derrota electoral actuó como catalizador de la ya iniciada radicalización socialista.

Prieto fue el único líder socialista que apuntó en unas declaraciones a *El Heraldo* que una de las causas principales de la derrota fue el haber ido solos a las elecciones, además de la pujanza de la CEDA y el voto femenino (Miralles, 1999: L).

En cuanto a la radicalización, Prieto no parece haber compartido las premisas de negar validez al sistema democrático parlamentario y de la urgencia de una revolución; pero los hechos muestran que se adaptó a ella, ya bien por fidelidad al PSOE, ya bien porque pensaba que si no podía frenarla al menos podía tratar de encauzarla (Malefakis, 1975: 43). De hecho participó activamente en el anuncio y la preparación de la revolución de 1934. Tuvo en el parlamento siete intervenciones en las que planteó la amenaza de revolución ante la política supuestamente reaccionaria del gobierno (Miralles, 1999: L).

También expresó los anhelos revolucionarios en dos discursos. En el de febrero de 1934 en el Cine Pardiñas ante las Juventudes Socialistas planteó, a título privado, los posibles objetivos de una revolución que contendría profundos cambios: depuración de la burocracia, democratización del ejército, reforma de la enseñanza, socialización de la tierra de los terratenientes, uso de una parte de los fondos del Banco de España para Obras Públicas y empleo del ahorro nacional en Obras Públicas. En cualquier caso, los cambios que planteaba no eran tan revolucionarios que no pudieran ser apoyados también por otras fuerzas políticas de izquierda. Dijo allí además que si los socialistas se proponían la conquista del poder, estaba convencido, a pesar de su tendencia al pesimismo, de que lo podrían alcanzar (Prieto, 1975 [1934]: 184).⁸⁸

Además de estas actuaciones públicas, Prieto participó con otros líderes socialistas, como Largo, en la elaboración de un programa a realizar una vez alcanzado el poder. En opinión de Juliá (1997: 218), la revolución con sus dos ingredientes, huelga general e insurrección armada, estaba abocada al fracaso. Azaña suponía que Prieto estaba en contra de los planes de insurrección armada, pero que si se dejaba arrastrar por ellos, era por puro fatalismo (Preston,

⁸⁸ La totalidad del discurso se encuentra publicada en Prieto (1975 [1934]: 181-203).

1998: 315). Quizás Azaña, fino observador y conocedor de Prieto, tuviera razón (Juliá, 2008: 360).

En cualquier caso, el propio Prieto, muchos años después, en un discurso en México de 1942, hizo confesión pública de su arrepentimiento por haber participado en la revolución del 34:

Me declaro culpable ante mi conciencia, ante el Partido Socialista y ante España entera, de mi participación en aquel movimiento revolucionario. Lo declaro, como culpa, como pecado, no como gloria. Estoy exento de responsabilidad en la génesis de aquel movimiento, pero la tengo plena en su preparación y desarrollo.

(...) Aquel movimiento pudo haber sido innecesario. Fue inútil en cuanto a resultados prácticos y glorioso por el espíritu de sacrificio de nuestras masas, que se manifestó de manera tan heroica y cruenta en las montañas de Asturias.

(...) Con el ejercicio inteligente del derecho electoral en noviembre de 1933, se habrían asegurado, sin trastornos, el régimen republicano. Aquel absurdo aislamiento electoral fue nuestra primera gran culpa. (Prieto, 1975 [1942]: 295).

4.2.3 Reconstruir la coalición republicano-socialista

El fracaso y la subsiguiente represión de la revolución de octubre supusieron para Prieto y sus seguidores una lección política: era imposible derrotar al Estado por métodos violentos. Ello le llevará a asumir de manera plenamente consciente su liderazgo desde su tercer exilio, desde las posiciones que siempre le caracterizaron de lucha por un régimen democrático progresista, con el apoyo de las fuerzas republicanas de izquierda.

Es en el exilio donde Prieto explicita en sus comunicados y artículos la necesidad de una táctica que sacara al PSOE del callejón sin salida en el que se encontraba. De manera que propone una estrategia concreta que compartía con Azaña y que ambos habían discutido por carta durante los primeros meses de 1935: la de volver a formar una coalición republicano-socialista. El primer gran argumento para dicha coalición era la urgencia de conseguir una amnistía para los miles de presos que llenaban las cárceles tras la revolución.

Uno de los primeros gestos públicos de Prieto fue dedicar un número completo de *El Liberal* de abril de 1935 a conmemorar al advenimiento de la República del 14 de abril. En ese número participaba Azaña y otros nombres significativos de la izquierda republicana. Prieto contribuía también con un artículo donde aparecía tanto su idea de la necesaria coalición republicano-socialista como su explicación de la revolución de Asturias, convertida en mito. Como ya se apuntó en el capítulo dos, al tratar el tema de la revolución asturiana, él lo interpretaba en la dirección política que le convenía: que la clase obrera asturiana había tomado las armas para defender a la República del peligro fascista. De esa manera la revolución asturiana recibía justificación y legitimidad democrática.

Prieto había escrito ya estas ideas sobre la coalición en una carta personal a Vidarte en marzo, quien las recogió y después de añadir algún comentario las envió en forma de circular para ser discutidas por las Agrupaciones socialistas, que reaccionaron de forma positiva. La propaganda que se dio a la circular de Vidarte provocó una carta de protesta por parte de Largo y sus seguidores desde la cárcel, pero, en realidad, éstos no hicieron ninguna propuesta alternativa. Esa carta de protesta la señala Juliá (1997: 222) como el acta de nacimiento de la izquierda socialista de Largo.

Las Juventudes Socialistas reaccionaron además ante las propuestas de Prieto y de la circular publicando su folleto *Octubre, Segunda etapa*, que ya se comentó en el capítulo dos y tres, con el objetivo primordial de *bolchevizar* el PSOE, de manera que se convirtiera en un partido revolucionario. En el folleto atacaban tanto a lo que denominaban facción derechista de Besteiro como a la centrista de Prieto.

Prieto estructura sus ideas y responde punto por punto a las Juventudes Socialistas y su *Octubre*, en las ya citadas *Posiciones Socialistas*, una serie de artículos publicados en mayo en *El Liberal* de Bilbao además de otros periódicos progresistas y luego editadas en forma de folleto. En sus *Posiciones Socialistas* lleva la discusión al campo de las realidades concretas y acusa, entre otras cosas, a las Juventudes Socialistas de revolucionarismo verbalista. Exige además a los que critican su propuesta que planteen otra alternativa factible (Prieto, 1975 [1935]: 234).⁸⁹

Con su clara toma de postura y sus críticas directas a las tesis de *Octubre*, Prieto se convirtió en el líder de la falange centrista del PSOE, al mismo tiempo que se exponía a los ataques de la falange izquierdista que aparecían en los órganos izquierdistas (*Claridad*, *Renovación* y *Leviatán*).

En cualquier caso, Largo Caballero y su izquierda acabaron aceptando en noviembre la coalición preconizada por Prieto y Azaña, aunque pusiera condiciones particulares que desvirtuaban la idea original, como ya se mencionó en el capítulo dos. La entidad que surgió de la coalición acabó denominándose Frente Popular, muy al gusto de los comunistas.⁹⁰

Como ya se señaló, Prieto no pudo participar en la campaña electoral para defender esa coalición por la que tanto había luchado, sino que fue Largo el principal líder socialista de la campaña electoral de enero-febrero.

⁸⁹ Las *Posiciones Socialistas* están recogidas en Prieto, 1975 [1935]: 228-254.

⁹⁰ El entusiasmo de las masas en los discursos multitudinarios en campo abierto de Azaña (en mayo en Mestalla en Valencia, en julio en Lasasarre en Bilbao y en octubre en Comillas en Madrid) influyeron seguramente en el cambio de actitud de Largo.

Una vez vuelto del exilio, Prieto se rodeó de los héroes de Asturias para ganar legitimidad revolucionaria, como en su primer discurso público de febrero en Madrid en el que habló junto a González Peñas. Prieto contaba además con el apoyo de la Ejecutiva del PSOE y una parte importante de sus militantes, en particular, de Asturias y Vizcaya, y tenía el control de *El Socialista* y de su propio periódico, *El Liberal*.

Como ya se trató en el capítulo dos, la primavera de 1936 fue un periodo de radicalización política, huelgas y movilizaciones, a lo que se añadía la retórica revolucionaria por parte de Largo y su falange, cuyo efecto era el desgaste del gobierno republicano de Azaña. Prieto trató de contrarrestar dicho desgaste desde sus órganos de opinión.

Su afán por buscar soluciones políticas estabilizadoras le llevó a participar en una maniobra para fortalecer el gobierno republicano de Azaña. Se trataba de lograr la destitución del Presidente de la República, Niceto Alcalá Zamora, para que Azaña pasara a ocupar ese cargo. Mientras, el propio Prieto sería nombrado Presidente de un gobierno de coalición. Prieto cumplió con su papel y, tras una de sus hábiles intervenciones en las Cortes, se votó la destitución de Alcalá Zamora. También participó en la campaña de opinión proponiendo a Azaña como nuevo presidente de la República. El paso siguiente se suponía que debía ser que el propio Prieto, sustituyendo a Azaña, se convirtiese en Presidente de un gobierno de coalición republicano-socialista. Es en este contexto cuando pronunció el discurso electoral del uno de mayo en Cuenca, que analizamos en el capítulo seis.⁹¹

Sin embargo la maniobra política no tuvo el resultado deseado, a la propuesta formal de Manuel Azaña de formar gobierno, Prieto se vio obligado el 12 de mayo a declinar por no contar con el voto a favor de la minoría socialista del Congreso de los diputados, dominada por Largo. De manera que una maniobra política que Azaña y Prieto habían diseñado para fortalecer el gobierno acabó en todo lo contrario, con un gobierno más débil en el que faltaba la figura de Azaña.

Ese acontecimiento va a ser un punto de inflexión para Prieto, y desde ese momento sus ataques a la política de la izquierda socialista se agudizan, incluyendo en ellos un elemento nuevo: críticas explícitas a la figura de Largo Caballero, a quien hasta entonces había respetado. De ello son prueba sus dos discursos de Egea y Bilbao (analizados en 8.2), en los que fue acompañado por los héroes de Asturias. La ofensiva prietista fue frenada en Écija a

⁹¹ En realidad se trataba de un discurso electoral a favor del Frente Popular, el único de esta índole pronunciado por Prieto en 1936, ya que los resultados de las elecciones de febrero de la provincia de Cuenca fueron invalidados y éstas se tuvieron que repetir en mayo, como veremos en 6.1.

causa del violento atentado, ya mencionado en el capítulo dos. Pero Prieto utilizó también esos hechos desde sus órganos de opinión para deslegitimar a los izquierdistas.

Es así que Prieto ejerció su liderazgo en los meses previos a la Guerra Civil sometido al desgaste de su figura por las críticas y descalificaciones provenientes de la facción izquierdista del PSOE y, muy particularmente, de ciertos militantes de las Juventudes.

4.3 El líder político

En los anteriores apartados de este capítulo hemos tratado de dar respuesta a las preguntas de qué hizo Prieto en política y cómo lo hizo, en éste vamos a pasar a estudiar qué tipo de líder fue.

El historiador Edwar Malefakis (1975: 10) compara a Indalecio Prieto con Francisco Largo Caballero, ya que considera que comparten un rasgo importante: son las dos grandes figuras del socialismo español entendido como movimiento de masas. Señala así algunas similitudes como la procedencia humilde, la formación autodidacta, la larga militancia, la fidelidad al PSOE y a la causa socialista.⁹² Sin embargo, apunta este autor que estos parecidos son superficiales mientras que las diferencias entre ellos son mucho mayores que las semejanzas. Malefakis (1975: 10-11) piensa que la personalidad de Largo es más fácil de definir por ser más homogénea y restringida. En cuanto a su andadura política, considera que Largo desde su nacimiento se mantuvo en el campo del proletariado, centrando su actividad política exclusivamente en el PSOE y la UGT, en cuyos círculos mantenía todas sus amistades y contactos. A diferencia de ello, este historiador opina que describir a Prieto es mucho más difícil, dada la complejidad de su personalidad y la variedad de sus actividades políticas.

Aquí también vamos a acercarnos a la figura de Prieto en su papel de líder y compararlo con Largo, siguiendo en parte el ejemplo de Malefakis, pero teniendo como base los tres puntos que tratamos cuando hablamos en el capítulo tres del liderazgo de Largo (el modelo de obrero consciente, la legitimidad de la UGT y el proceso de mitificación), para luego pasar a referirnos a las cualidades y defectos de Prieto y cómo éstos influyeron en su actividad política.

Como pudimos ver, la figura de Largo se acoplaba muy bien al modelo de obrero consciente presente en la cultura socialista de la época. Frente a dicha figura, la de Prieto tiene

⁹² Malefakis (1975) también trata de los paralelismos en sus respectivas carreras políticas.

un perfil distinto a la del líder socialista austero. Es cierto que nadie podía poner en duda la honestidad, la laboriosidad, el espíritu de sacrificio, la fidelidad al partido y la larga militancia de Prieto; pero al mismo tiempo había elementos que le distanciaban mucho de ese modelo. Indalecio Prieto Tuero era muy diferente a Francisco Largo Caballero, empezando ya por su aspecto físico y su carácter; éste tenía un aspecto elegante y un carácter serio, autocontrolado y austero.⁹³ Indalecio Prieto, por su parte, era objeto predilecto para caricaturistas, dada su obesidad, la gran cabeza calva y los ojos saltones. En cuanto a su carácter, era afable pero explosivo, además de ser un gran conversador al que le encantaba divertir contando chistes. Aunque coincidiera con Largo en ser un trabajador incansable, difería de éste en que también procuraba disfrutar con la gastronomía, los toros y la zarzuela. Carrillo dice de Prieto:

Más de uno le hemos oído burlarse de las barbas de Marx en conversaciones privadas. Y entre los socialistas madrileños tenía fama, allá por la década de los veinte y treinta, de ser demasiado amigo de los republicanos, y hasta de ser algo epicúreo, en contraste con las austeras costumbres de los líderes socialistas de la época. Poseía un gran sentido del humor y era un extraordinario conversador, que relataba multitud de anécdotas y de chistes. (Carrillo, 1996: 56)

El segundo punto a comparar es su relación con la UGT. Como hemos visto, el liderazgo de Largo recibía su legitimidad de esta organización obrera. Largo es un obrero manual que llega a dirigente sindical, mientras que Prieto inicia su carrera política al margen de la actividad sindical, como miembro de la Diputación de Vizcaya y concejal de Bilbao. Aunque tiene numerosos contactos con dirigentes ugetistas, no tiene experiencia directa. Esto será una seria desventaja cuando a partir de 1933 el PSOE se radicalice, con la UGT como base de dicha radicalización.

La singularidad de Prieto, frente a los dirigentes socialistas de los años treinta, era justamente que no provenía de la UGT, que era un líder político entre dirigentes sindicales. Esta circunstancia le restaba la legitimidad y respetabilidad de las que Largo gozaba plenamente. Sin embargo, también es cierto que estas carencias las supo compensar en parte al mantener fuertes contactos con los líderes ugetistas asturianos y vizcaínos. Puesto que justamente en Asturias la revolución del 34 tuvo un carácter realmente revolucionario, Prieto a su vuelta del exilio en febrero de 1936 hizo muchas de sus apariciones públicas al lado de los “héroes asturianos” que de alguna manera le concedían legitimidad revolucionaria.

El tercer punto a comparar es respecto al proceso de mitificación que vivió Largo como líder. Frente a él, Prieto no sólo no experimentó nada parecido, sino que, como ya se mencionó, durante algo más de un año (febrero 1935 a julio 1936), tuvo que soportar los reiterados ataques de la izquierda del PSOE, muy en particular, los de miembros de las

⁹³ En las fotos se aprecia la elegancia natural de Largo Caballero.

Juventudes. Se puede hablar, por tanto, de que en la figura de Prieto estuvo sometida a un proceso de desgaste. Las agresiones verbales fueron más intensas a partir de mediados de mayo del 36 y, como ya indicamos, llegaron incluso a traducirse en violencia física en el atentado de Écija a finales de ese mismo mes.

Los ataques quedan bien reflejados en el siguiente ejemplo de ese mismo mes de mayo. Se trata de un comentario moralista y despectivo hacia el comportamiento de Prieto aparecido en unos panfletos de la UGT de Valencia:

la conducta insólita de un miembro de la ejecutiva que, por su falta de discreción y desbordante personalismo, ha dado lugar a que apareciera en la Prensa su nombre a propósito de entrevistas, comidas, y demás actos propios de un político burgués del más viejo estilo pero impropios de un dirigente o militante en un partido de clase. (Juliá, 2008: 386)

Podríamos por tanto concluir con base a las circunstancias arriba tratadas que el liderazgo de Prieto en la época del discurso de Cuenca, de radicalización política, sufría un proceso de desgaste desde la izquierda.

4.3.1 Cualidades personales, conocimientos y contactos

Si bien es cierto que Prieto en la primavera de 1936 se enfrentaba a circunstancias adversas para ejercer su liderazgo, también es verdad que no se encontraba indefenso, ya que contaba con cualidades personales además de los conocimientos y contactos adquiridos hasta la fecha.

La primera a resaltar, además de su talento natural, es su facilidad de palabra, tanto para articular mensajes hablados como escritos. Su capacidad oratoria, de la que hablaremos más adelante, se completaba con el dominio del periodismo y la posibilidad en 1936 de publicar sus artículos tanto en *El Socialista* como en *El Liberal* de Bilbao.

Prieto tenía una enorme capacidad de trabajo que siempre había puesto al servicio de la política (Carrillo, 1996: 69) y nunca escatimó su energía a pesar de sus problemas de salud.⁹⁴ La política era además su pasión, a la que se dedicaba sin ninguna ambición personal y la que nunca necesitó como medio de subsistencia, como señala Malefakis (1975: 13). Prieto había *elegido* la política, de hecho, en la primavera del 36 hubiera podido alejarse de ella y ganarse la vida holgadamente con su periódico *El Liberal*.

Miralles (1999: XI) subraya que este líder tenía una visión de la política como arte de lo posible, y fue un hombre de realidades, no de ideología; se caracterizaba por su flexibilidad y adecuación a las situaciones concretas.

⁹⁴ Prieto padeció de diabetes y glaucoma ocular, tuvo serios problemas cardíacos en la época de la Guerra Civil, y varios infartos ya en la vejez, como se puede leer en la biografía de Cabezas (2005).

Su camarada Araquistáin le retrata en la revista *Leviatán* en mayo de 1934, tras alabar su capacidad parlamentaria, alude a su labor como ministro y a sus cualidades, sin olvidarse de las morales:

Prieto haría, además, un buen ministro en cualquier otro departamento, no porque sea una enciclopedia ambulante de ciencias del Estado, sino porque está dotado como pocos para el arte de la política que es lo esencial en un gobernante. Imaginativo y realista, sabe buscar rumbos en las estrellas sin dejar de medir el terreno que pisa. No desdeña la técnica, pero tampoco se postra ante ella en actitud fetichista, sino que toma de sus enseñanzas y consejos lo útil y posible para cada día. Añádase a eso su agudísima inteligencia y su enorme poder de asimilación, que le permiten familiarizarse rápidamente y a fondo con los problemas del Estado más complejos y abstrusos, y se comprenderá que Prieto deje huella duradera y ejemplar por donde quiera que pasa como hombre de gobierno. Hay otra razón que da carácter a su obra: su austeridad y su pasión por el bien público. Sin estos móviles ningún gobernante adquiere grandeza. Son los impulsos profundos de toda gran creación política. Y en Prieto se dan muy colmadamente. (*Leviatán* n 2, mayo 1934, pág. 7)

A la altura de 1936, Prieto había llegado a establecer una amplia red de contactos y amistades tanto dentro como fuera del movimiento socialista.⁹⁵ En primer lugar esta red se formó en Bilbao y el País Vasco pero luego se extendió al resto de España. En el exilio él era un punto de encuentro, organizaba reuniones y se mantenía al día a través de su abundante correspondencia con sus diferentes contactos (Cabezas, 2005: 164).

En lo que respecta a la cultura, Prieto fue, al igual que Caballero, un autodidacta. Según versión propia su primera universidad fue la calle, el Centro Obrero y, más adelante, la redacción del periódico, al mismo tiempo que se dedicaba a la lectura (Cabezas, 2005: 37). Su trabajo de periodista le había servido para conocer todo el país y estar al tanto de los canales de información.

El conocimiento concreto de los problemas nacionales había aumentado con su labor ministerial durante la Segunda República, su breve paso por el Ministerio de Hacienda le hizo muy consciente del estado de las finanzas y de la complejidad de los asuntos económicos, mientras que su trabajo en el de Obras Públicas le puso en contacto directo con los problemas de la infraestructura y del campo.

Por conocer muy bien España, era muy consciente del arraigo del catolicismo en el pueblo. Aunque se declaró ateo durante toda su vida, entre sus amistades más íntimas tuvo a católicos de acendrada fe. Sus discursos y artículos dan muestra de que conocía bien la tradición cristiana, que le serviría como fuente de metáforas y paráfrasis (Miguel, 2008: 14-15).

⁹⁵ Prieto (2004 [1949] vol. 21: 61) narra cómo durante sus años jóvenes había sido solitario y huraño, incluso le llamaban *el socialista insociable*, pero una vez dentro de la política activa aprendió a sonreír.

El mantener una actitud de respeto a la religión católica como opción personal, no le impidió ser anticlerical en el plano político; algo que se reflejó por ejemplo en su rechazo el primer proyecto de Estatuto de Autonomía de Estella a causa de su carácter confesional.

4.3.2 Pesimismo y activismo

Además de las cualidades arriba mencionadas, Prieto tenía algunos defectos que influyeron de manera negativa en su vida política. Uno de ellos fue su carácter explosivo, con repentes incontrolados o *prietadas* (Cabezas, 2005: 176). Ocurría también en ocasiones que no sabía guardar silencio y revelaba a la prensa asuntos que requerían discreción como, por ejemplo, los relativos al gobierno de la nación, esa *incontinencia verbal* era algo que irritaba a Azaña (2000 [1931]: 208).

Cabezas (2005: 176), al trazar la biografía de Prieto, habla de su carácter ciclótico, de manera que podía pasar de la euforia a la apatía o incluso el abatimiento. Quizás de ese fondo de su carácter proviniera el pesimismo que era uno de los rasgos más característicos de su personalidad y, puesto que tuvo consecuencias de gran alcance en su liderazgo, requiere ser comentado. Azaña (2000 [1931]: 380), siempre fiel observador, describe así una de las crisis de Prieto: “padece un *derrotismo* del que no se da cuenta y que va del impulso colérico e irrazonable al abatimiento y la huida”.

El pesimismo de Prieto no era un asunto que se conociera sólo en el círculo de sus camaradas socialistas, sino que era una cuestión de dominio público, ya que él mismo era el primero en reconocerlo y difundirlo. Esto se puede comprobar en sus comentarios o referencias sobre el tema esparcidos en artículos, conferencias o discursos.

Uno de los ejemplos lo tenemos en su artículo *El desaliento de un pesimista* publicado el 30 de mayo de 1936, es decir, 29 días después del discurso de Cuenca aquí analizado, y a poco más de mes y medio del inicio de la Guerra Civil. En él comenta sus angustias ante la situación de España, con el deterioro del orden público, las dificultades del gobierno dada la ola de movilizaciones y la imposibilidad de los propios dirigentes sindicales socialistas de controlar los movimientos huelguísticos. El texto comienza así:

Quienes vengán leyendo estos artículos o hayan escuchado mis últimos discursos habrán podido apreciar cuán hondas son mis preocupaciones en orden a la situación de España, cuán grandes mis inquietudes. No he pretendido ocultarlas ni disimularlas en ningún momento. Por el contrario, las he proclamado a gritos, con el propósito, no sé si vano, de lograr que, por contagio, se apoderaran de otros. Sé muy bien que el optimismo constituye en política una gran fuerza. Me veo privado totalmente de ella, puesto que no soy optimista. Temperamentalmente me inclino al pesimismo. (Prieto, 2000 [1936] vol. 19: 34)

No sólo Prieto hablaba de su pesimismo, también sus contemporáneos han dejado referencias que encontramos, por ejemplo, en los diarios de Azaña, en artículos sobre Prieto escritos por su camarada Saborit (2005 [1962]: 131 y 243) o en textos de Santiago Carrillo, como veremos seguidamente.⁹⁶

Carrillo considera que justamente el pesimismo discapacitaba a Prieto para ser un buen líder durante la Guerra Civil, aunque reconoce también sus méritos:

Sin duda la abnegación con que Prieto sirve a la República es más encomiable por eso, porque la hace convencido de que su esfuerzo es inútil y de que en definitiva sobre él van a recaer responsabilidades por algo que no está convencido. Pero lo que está en cuestión no son ni la abnegación ni el coraje de Prieto, indudables, sino si su pesimismo y su falta de fe le hacen el hombre más apto para el papel que se le ha conferido. (Carrillo, 1996: 70)

Pensamos que es relevante destacar este comentario de Carrillo, porque lo que interesa desarrollar aquí es qué consecuencias tuvo el pesimismo de Prieto en su liderazgo político. Estudiando su biografía, se deduce que el pesimismo depresivo le llevaba a dos tipos de actuaciones completamente dispares: o bien la pasividad absoluta y o bien la hiperactividad. Este esquema de actuación lo sigue en dos ocasiones fundamentales en que el pesimismo se evidencia como un serio obstáculo en su carrera política.

Una es cuando en mayo de 1936 Azaña le ofrece la presidencia del gobierno y Prieto se encuentra con la negativa de Largo y una gran parte de los miembros de la minoría parlamentaria socialista. En vez de luchar por llevar a cabo su proyecto, Prieto se queda paralizado y lo abandona como por fatalismo.

La otra ocasión es la que ya citamos con Carrillo, durante la Guerra Civil. Prieto, Ministro de Defensa, no cree para nada en una posible victoria republicana, pero eso no le impide desarrollar una actividad febril. El problema no era su hiperactividad, que todos admiraban, sino que comunicaba su pesimismo a los demás y contagiaba a todos los que se acercaban a escucharlo. Si bien es cierto que su dedicación y sentido del deber fueron entonces admirables, su pesimismo manifiesto le hacía inapropiado como líder. Esa fue la razón que presentó Negrín, entonces camarada y amigo de Prieto, para despedirlo del Ministerio de Defensa, algo que éste nunca le perdonaría. Carrillo (1996: 70) cita la carta de Negrín a Prieto en la que justifica la sustitución de éste como Ministro de Defensa aludiendo a su actuación en un reciente Consejo de Guerra con el Estado Mayor en pleno:

⁹⁶ Hidalgo de Cisneros da la imagen de Prieto en su exilio de París de 1931 y cómo a pesar de su intensa actividad para derrocar la monarquía, es pesimista sobre el desenlace de los acontecimientos (Cabezas, 2005: 164-165)

cuando lejos de estimular y animar a quienes el agobio de la tarea y de los acontecimientos abrumaba, les deprimió usted con el tono pesimista de sus consideraciones, su escepticismo ante toda perspectiva favorable, sus siniestros augurios, su falta de fe y entusiasmo. Dejó usted a aquellos hombres convertidos en guiñapos e inutilizables para su labor (...)

Muchos años después, en 1952, Prieto glosa en un artículo sobre el pesimismo en general y el suyo, en particular, con el título *Defensa del pesimismo*. Es un ejercicio de autodefensa en el que no falta la ironía con ribetes de sarcasmo y en el que aprovecha para atacar a los comunistas y a Negrín. Vuelve a afirmar que en política el pesimismo se toma por señal de incapacidad y se desmarca de ello, definiendo su especial tipo de pesimismo:

Culpándome de él, durante la guerra de España se hartaron de insultarme los comunistas hasta ser yo expulsado del Gobierno, y después de perdida la guerra, el autor de mi expulsión, doctor Negrín, redactó brillantes páginas para traducir mi pesimismo en tremendo crimen. Claro que dichas páginas serían más convincentes si en lugar de perderse la guerra se hubiera ganado. Porque caben dudas -¿no es cierto?- sobre si la guerra se perdió simplemente por creer yo que se perdería viendo conjurado contra nosotros a casi todo el mundo para dejarnos inermes, frente al ejército sublevado y frente a Portugal, Italia y Alemania, que eficazmente le auxiliaban. (...) He conocido buen número de políticos pesimistas con peluca de optimistas; se la calan a la usanza de comediantes encargados de representar papeles de aguerridos héroes en las farsas. Yo preferí siempre ostentar mi calva. Sin embargo, nunca regateé esfuerzos para empresas donde mi deber me obligaba a prestarlos, aunque las supiese destinadas al fracaso. Por eso cooperé con denuedo en la huelga general de 1917, al movimiento revolucionario de 1934 y a la guerra civil de 1936. El pesimismo, ese pesimismo que se atribuye como mancha infamante, nunca me impulsó a desertar. (Prieto, 2004 [1952] vol. 21: 120-121).

Prieto (2004 [1952] vol. 21: 125) concluye así su alegato de autodefensa, recalcando su activismo: “me incluyo entre los hombres que combinan su pesimismo con su activismo. Porque mi pesimismo será grande, pero mi activismo fue siempre mucho mayor”.

Aunque esta glosa de autodefensa resulte sugerente, no por ello se puede obviar que la combinación de pesimismo y activismo le llevó a Prieto a cometer errores políticos, inadecuados en un buen líder.

4.4 La oratoria de Prieto

A diferencia de Largo Caballero, Prieto tenía en 1936 una sólida fama de orador. La había adquirido tras una trayectoria relativamente larga, que inició como mitinero hasta llegar a convertirse en un parlamentario temido y en un apreciado conferenciante del Ateneo madrileño. La oratoria va a ser una de sus principales armas durante toda su carrera política. Prieto poseía talento natural para hablar en público, además de voz de barítono, que le fue de gran utilidad cuando de joven comenzó con su actividad oratoria, siempre autodidacta, como mitinero u “orador de barricada” (Carrillo, 1996:55) en los barrios obreros de Bilbao.

Además del talento natural, hay dos aspectos de su formación autodidacta que hay que subrayar. Prieto entró en contacto directo con la oratoria política parlamentaria ya en la adolescencia, en el curso de taquigrafía al que se apuntó con 14 años. El profesor que tenía hacía ejercitarse a sus alumnos dictándoles del Diario de Sesiones del Congreso, en particular, según recuerda el propio Prieto, del tomo dedicado a discutir la Constitución de 1869. Ello le pone en contacto con los grandes oradores de la Restauración: Castelar, Salmerón, Ríos Rosas, Canovas, Sagasta, Pi Margall, Manterola y Orense (Cabezas, 2005: 42). Más adelante, cuando Prieto llega a trabajar de taquígrafo, tiene que transcribir discursos políticos. Según él mismo declara, es entonces cuando toma conciencia de la importancia de articular bien las palabras, de la prosodia, ya que entonces en numerosas ocasiones tenía que soportar a oradores que no articulaban adecuadamente (Prieto, 2004 [1954] vol. 21: 180).

Muchos de los discursos de Prieto tuvieron una transcendencia directa en la vida política y en la actividad parlamentaria, lo que ya se apuntó al hablar de la relevancia histórica de este líder.⁹⁷

4.4.1 Estudio previo

Al acercarnos a la oratoria de Prieto vamos a aprovechar algunas ideas extraídas de un estudio previo que hemos realizado sobre los discursos que pronunció durante su exilio mexicano (Miguel, 2008). En dicho estudio afirmábamos que Prieto muestra su autoridad dirigiéndose al auditorio con una gran seguridad, que no resulta jactanciosa porque la equilibra mostrándose humano y apelando con frecuencia a obtener un contacto íntimo con el auditorio. En su papel de orador, siempre se acerca al público planteándole los temas con todo el apasionamiento que siente. Utiliza así con frecuencia la primera persona del singular, para después pasar al nosotros inclusivo y dar de esa manera una identidad compartida al auditorio.

Prieto, que era un hombre emocional, cultivaba el *phatos*, tanto para contagiar al público de sus propias emociones, como para ayudarse de los sentimientos despertados en el auditorio a la hora de atraerle a su argumentación y hacerle aceptar la estrategia que él planteaba.

Una característica particular es que siempre se implica y con frecuencia hace surgir sus razonamientos y argumentos de experiencias propias. La caracterización que hemos hecho se puede aplicar en el siguiente ejemplo, donde Prieto en su exilio mexicano se enfrenta a la

⁹⁷ En el inicio en Bilbao utilizó su oratoria tanto para conseguir derrotar a su rival político dentro del PSOE, como para atacar a los nacionalistas vascos. Como diputado socialista en oposición a la monarquía destacan sus discursos de Marruecos de 1921 y 1922. En su labor ministerial (1931-1933) sobresalen sus intervenciones parlamentarias para defender al gobierno y su presentación de la Ley bancaria. En la oposición durante el bienio derechista (1933-1935), destaca su discurso de réplica a Calvo Sotelo de 1934. Durante el inicio de la Guerra Civil habló a través de la radio, hay que resaltar sus alocuciones radiofónicas pidiendo coraje en la lucha pero también clemencia para con la población civil. En el exilio mexicano pronunció numerosos discursos con el propósito de lograr la vuelta de la democracia a España (Miguel, 2008).

difícil tarea de que un auditorio en el que abundan elementos anticlericales se avenga a la estrategia que él propone de negociar con los católicos moderados en el exilio:

No soy católico. No hago esta declaración por jactancia, sino porque entre los comentaristas suelen abundar los mentecatos y quiero cortar el paso a ciertas interpretaciones en las que gusta incurrir la mentecatez. No he sido católico nunca y no siento ahora, en el fondo de mi conciencia, tembleteos de arrepentimiento que hagan vacilar mis convicciones. He vivido laicamente toda mi vida. He oído himnos a Cristo, acompañados de un armonium en modesta capilla protestante, y hasta he participado en esos cánticos. Pero tampoco soy protestante, menos católico. He vivido laicamente, repito. Y hace cuarenta años, cuando ello era un escándalo, incluso en nuestras propias filas, casé civilmente. Mis muertos los he enterrado yo, sin cortejos funerarios, ni religiosos ni laicos. Yo solo, con mis hijos, marché tras los féretros. Pero no puedo olvidar, porque quiero ser hombre realista, la realidad de mi Patria, donde tanto arraigo tiene el catolicismo. Conste además que no vengo a predicar conjunciones monstruosas, amalgamas grotescas, ni uniones ridículas. Estoy donde estaba, estoy en el Partido Socialista. Pero digo – fijaos bien en mis palabras – que para el experimento de carácter social inevitable en España, es necesaria la cooperación de los católicos. No encuentro nada reprochable en la doctrina de Jesús, de quien Renan, que no era un idólatra, dijo que, cuando se quiera borrar su nombre de los anales del mundo se conmovirá éste en sus cimientos. No estoy disconforme con la doctrina de Jesús de Nazareth; por el contrario, la acepto. No veo incompatibilidad entre los postulados sociales de Cristo y los del socialismo, pero soy opuesto a los procedimientos del catolicismo para implantar aquellos postulados. (Prieto, 1991-2 [1943]: 30-31)

Como vemos en este párrafo se sirve ampliamente de su trayectoria personal (su niñez en una escuela protestante, su matrimonio civil y el entierro también civil de una hija y de su esposa) y de su razonamiento como fuente de autoridad, además de apelar a otra voz autorizada (Renan) para argumentar a favor del cristianismo, diferenciando el mensaje cristiano de lo que significa la Iglesia católica. Y todo ello, como ya apuntamos, con la finalidad de que un auditorio anticlerical se convenza de la necesidad de la colaboración con los grupos católicos moderados.

Queremos concluir esta breve referencia a nuestro estudio previo afirmando que en los discursos de Prieto estamos en muchos casos ante lo que se podría calificar como *orador egocéntrico*, entendiendo este término como un orador que construye su *ethos* colocándose en el centro del discurso, de manera que sus propios sentimientos o experiencias ocupan un lugar de especial relevancia en la argumentación. Vamos a pasar ahora a ver lo que el propio Prieto opinaba sobre su oratoria.

4.4.2 Testimonios sobre la propia oratoria

Si en Largo es difícil encontrar reflexiones sobre la propia oratoria, en Prieto éstas se dan con mucha frecuencia. En la mayoría de sus discursos encontramos comentarios dirigidos al auditorio sobre el arte oratorio, por ejemplo, sobre las condiciones ambientales en que se desarrolla el discurso y cómo éstas influyen en el ánimo del orador. En el discurso al aire libre de Torreldones comenta lo disminuido que se siente él, como todo orador, al hablar en medio

de la naturaleza (Prieto, 1975[1933]: 160) y en el radiofónico de México sobre su propia inquietud al hablar por radio y no poder comprobar el efecto de las palabras en el semblante del público (Prieto, 1991 [1940] vol. 1: 53).

En sus tres discursos de mayo de 1936 se pueden comprobar esas referencias. En el de Egea, por ejemplo, Prieto habla de evitar los perifollos retóricos.

Además de encontrar reflexiones de este tipo en sus discursos, las encontramos de manera más sistemática en algunos de los artículos periodísticos que publicó. En un artículo de 1953 dedicado a su oratoria, declara que no está satisfecho con su faceta de orador, a pesar de los éxitos cosechados. En él se dedica a hacer una autocrítica detallada que resulta sincera, después de haberse escuchado en la grabación de uno de sus discursos:

La dicción, aunque clara, era inarmónica a causa de haber repartido muy defectuosamente el énfasis, argamasa usada para el revoco.
Chillones muchos pasajes, con daño para la musicalidad del idioma, algunos de ellos, excediéndose en el desentono, formaban un griterío hiriente. (...)
Ni me gusta oírme, ni tampoco me gusta leerme. Amante de una sencillez que no logro conquistar, siempre encuentro exceso de palabras tanto en mis producciones orales como en mis producciones escritas, mayor, claro es, en las primeras que en las segundas, porque en éstas la meditación permite podaduras que la improvisación impide en aquellas. En una y en otras, sobra hojarasca ¡Cuán difícil es expresarse en público con sencillez y naturalidad!
Pese a lo confesado, no quiero negar que se coronaron con éxitos algunas actividades literarias y tribunicias mías. Mis lectores y auditores son menos exigentes que yo. Tales éxitos han sido más frecuentes como orador que como escritor, al contrario de mi deseo. (Prieto, 2004 [1953] vol. 21: 148-149)

En otro artículo también de su exilio mexicano comenta los elogios a él dirigidos por el diario argentino *La Razón*, rechazándolos de forma categórica, al compararse con otros oradores de mayor categoría (entre los que no cita a Largo Caballero), pero reconociendo sus propias dotes parlamentarias y explicando con cierta ironía el porqué:

En cuanto que yo haya llegado a ser “uno de los más grandes oradores de Europa” lo rechazo. Ni de Europa ni siquiera de España. Entre aquellos con quienes coincidí en el Congreso, no puedo compararme a Antonio Maura, Melquiades Álvarez, Alejandro Lerroux, Santiago Alba, Niceto Alcalá Zamora, Pablo Iglesias, Marcelino Domingo, Julián Besteiro, Fernando de los Ríos y Manuel Azaña, citados en orden de antigüedad parlamentaria. (...)
A fin de que no se tome por alarde de fingida modestia lo que manifiesto, diré que, reconociendo condiciones tribunicias muy superiores a las mías en todos los alistados, quizás ninguno tuviera mayor aptitud parlamentaria que yo. Pero se trata de cosa distinta, aunque no opuesta por resultar imposibles los éxitos en el Parlamento sin ser orador, sobre todo si se carece de agilidad polémica, de facilidad para improvisar y de audacia para interrumpir.
Yo llegué a las Cortes tras largos años de pertenecer a corporaciones públicas –la Diputación de Vizcaya y el Ayuntamiento de Bilbao–, de hablar constantemente a muchedumbres obreras y de haber perfeccionado mi dicción en conferencias telefónicas de prensa, pues habiendo padecido la tortura de tomarlas a corresponsales con pronunciación defectuosa, me esmeré siempre, al dictarlas yo, en que mi prosodia fuese correcta. Además llegué al parlamento sin la prevención embarazadora de muchos diputados nuevos, temerosos de que cualquier fracaso menoscabara su prestigio de abogados, catedráticos, ateneístas, etcétera. A mí me daba un pitoche de ser bien o mal acogido, no teniendo nada que perder. Debuté encarándome con don Antonio Maura, jefe

del Gobierno, y a la Cámara, que lo tenía por el máximo santón, dejóle estupefacta la insolencia con que puse término a mi discurso. (Prieto, 2004 [1954] vol. 21: 179-180)

Su temprana agresividad parlamentaria la trata con ironía en sus *Confesiones de un militante* que publicó en 1949 al celebrar sus 50 años en el PSOE, y la justifica en parte por sus achaques:

Me divertía andar a pelotazos con los más altos prestigios políticos desde don Antonio Maura para abajo, se me ofrecían como pimpampúm de feria pueblerina en el banco azul de los ministros donde, formando un Gobierno nacional, alineábanse los jefes de todos los partidos y grupos monárquicos. A veces – lo confieso – me excedía en agresividad. Las úlceras iban horadando mi ojo derecho. Antes de acudir a sesión, me las cauterizaba el oculista con una barrita de hierro candente. Anestesiado, sólo sentía el chirriar de la córnea, al quemarme. Pero luego, extinguida la anestesia, surgían dolores torturantes. Y entonces, oía decir al presidente: “El Señor Prieto tiene la palabra.” Me ponía en pie para bramar más que para hablar. (Prieto, 2004 [1954] vol. 21: 60)

4.4.3 Testimonios de sus contemporáneos

Los contemporáneos de Indalecio Prieto también han dejado testimonios sobre la oratoria de este líder. Al leer los comentarios de sus camaradas del PSOE, queda claro que Prieto ocupaba un puesto privilegiado por su talento oratorio. A ello se refiere Saborit cuando en un artículo retrospectivo, dirigido al público socialista en el exilio, para situar a Prieto, nombra a los parlamentarios socialistas que lo fueron al tiempo que éste y así resaltar su valía:

Sus campañas en el Parlamento le dieron un realce por nadie superado. Como orador, era invencible. Como socialista vulnerable. He sido diputado con Prieto en todas las Cortes de la Monarquía en que él lo fue. Durante esta etapa, alternativamente, lo fueron, además, Iglesias, Besteiro, Largo Caballero, Anguiano, Llana, Fernando de los Ríos, Cordero y Teodomiro Menéndez. Ninguno igualó a Prieto en la tribuna (...) Casi siempre era Prieto nuestro intérprete en la tribuna, casi siempre estábamos identificados con él, por lo mismo que se trataba de combatir al régimen y como demoleedor ¡qué pocos le habrán igualado! (Saborit, 2005 [1953]: 67)

Otro camarada socialista, Rodolfo Llopis, nos presenta a Prieto como orador parlamentario en los términos más positivos:

Prieto discute, ironiza, obstrucciona, saca partido de todo. Su palabra, a veces, es catapulta. A veces, estilete. En todo momento es temida y temible, porque siempre que quiere ridiculiza, deshace y pulveriza al enemigo. No nos cansaremos de repetirlo: Prieto no es un parlamentario más o menos extraordinario; es el parlamentario por excelencia.⁹⁸

Los comentarios laudatorios de estos dos camaradas se pueden complementar con los de otro socialista más, Araquistáin, quien se dedica a subrayar un aspecto concreto, la dicción:

La maravillosa dicción de Prieto –maravillosa sobre todo en un hombre sin la menor formación académica– no se explica si no se sabe que durante algunos años fue taquígrafo corresponsal de otros periódicos (...) en Prieto ha colaborado prodigamente con sus dones la naturaleza; pero su

⁹⁸ Estos comentarios de Llopis son citados por Cabezas (2005: 103). Pertenecen al prólogo del libro de Prieto I. (1975b) *Dentro y fuera del gobierno*, México; la cita se encuentra en Prieto, 1975b: 9.

profesión ha sido el artífice que ha pulido y perfeccionado esos dones, haciendo de él uno de los grandes oradores castellanos de nuestro tiempo.⁹⁹

Para contrarrestar estos testimonios tan positivos podemos leer un comentario negativo que hemos encontrado en una de las entradas de los diarios de Manuel Azaña, y que es sorprendentemente exhaustivo. Aunque Azaña señale los defectos estilísticos de Prieto, también apunta que el discurso fue un éxito, con los aplausos de casi toda la Cámara:

Habla casi dos horas. Prieto es muy lento en el desarrollo del discurso, aunque dice muchas palabras por minuto, porque se preocupa de ser correcto, y de hablar por muy “rodeada manera” como dice Cervantes, y de acabar bien los párrafos, y su dominio del idioma es corto y no tiene vocabulario, ni, mucho menos, un vocabulario preciso. Emplea el vocabulario de los periódicos. Y cuando quiere ser elegante dice “al socaire”, empleándolo casi siempre mal. Prieto está muy entusiasmado con las obras de riego, pero dice Ramos que el plan de obras que va en el presupuesto está sin estudiar. Le han aplaudido casi todos los diputados, sin exceptuar los radicales. (Azaña, 1997 [1932]: 78)

Azaña, que con frecuencia anota en sus diarios los fallos de Prieto, también en numerosas ocasiones tiene que reconocer sus triunfos parlamentarios, como que se aprobase la ley de Reforma bancaria gracias a una intervención suya (Azaña, 2000 [1931]: 360). Hay que destacar que casi siempre describe dichos triunfos utilizando verbos violentos, por ejemplo:

La respuesta de Prieto ha sido aplastante. Gran efecto en las Cortes. (Azaña, 1997 [1932]: 104)
El mismo día, feroz ejecución de Eduardo Ortega por Indalecio Prieto. (Azaña, 1997 [1932]: 121)
Prieto ha dado cuenta de él fácilmente (...) El efecto en las Cortes ha sido tremendo para Ortega. (Azaña, 1997 [1933]: 165)
Prieto se ha creído en el caso de embestir contra Melquiades en un discurso que hizo anteayer en Oviedo. Lo maltrató. (Azaña, 1997 [1933]: 285)

Hemos encontrado cómo Azaña, al menos en una ocasión, llega incluso en sus observaciones críticas a anotar varias frases de Prieto, que a su juicio dan prueba de las carencias estilísticas de éste (Azaña, 1997 [1933]: 227).

La visión negativa de la oratoria de Prieto por parte de Azaña tiene interés desde varios puntos de vista. En primer lugar porque es la crítica de un político, intelectual y escritor muy consciente de los mecanismos de la oratoria, según puede constatarse en sus escritos, además de ser reconocido como uno de los más grandes oradores de la historia de España (Juliá, 2004: 7).¹⁰⁰ Por otro lado, esa crítica de Azaña coincide con la del mismo Prieto, insatisfecho con su propia oratoria, que acabamos de citar en el párrafo de los testimonios autobiográficos: “Amante de una sencillez que no logro conquistar, siempre encuentro exceso de palabras

⁹⁹ Estos comentarios de Araquistáin son citados por Cabezas (2005: 103). Pertenecen al artículo de Luis Araquistáin “Rasgos de Indalecio Prieto”, publicado en México en número 202 de la revista *Adelante*, de abril de 1953.

¹⁰⁰ Las ideas de Azaña sobre la oratoria son resumidas en ese mismo prólogo de Juliá (2004: 7).

tanto en mis producciones orales como en mis producciones escritas” (Prieto, 2004 [1953] vol. 21: 149).

En cualquier caso, se podría admitir que Azaña, en relación a Prieto, es un juez algo duro en sus diarios del periodo 1931-1933. Carrillo, que tuvo la oportunidad de escuchar los discursos de ambos, entiende que la explicación está en una rivalidad política latente, extensiva a la oratoria:

Es difícil comprender la inquina con que Azaña habla de Prieto. Ciertamente que son dos caracteres muy distintos. (...) quizás Azaña presintió que el único rival posible para presidir un gobierno de izquierda era precisamente Indalecio Prieto. Del mismo modo éste era también el único orador parlamentario que al anuncio de sus discursos despertaba una expectación semejante a la creada por el anuncio de uno de los de Azaña. (Carrillo 1996: 63-64)

Si dejamos el campo de la izquierda y buscamos testimonios entre los adversarios de derecha, podemos citar dos de ellos, que al igual que los camaradas socialistas, tienen una visión muy positiva de su oratoria.

Así se manifiesta el líder de la CEDA, Gil Robles, quien tuvo que enfrentarse muchas veces a Prieto, sobre la habilidad parlamentaria de su rival:

Mi adversario más temible fue, sin duda, Indalecio Prieto. Con espíritu burgués y palabra de agitador, autodidacta por esencia y argumentador habilísimo, constituía un serio contrincante, frente al que podía resultar irreparable cualquier descuido. En el campo de la izquierda no hubo figura que ni de lejos se le acercase a él...¹⁰¹

El Conde de Romanones también expresó en varias ocasiones su admiración ante la habilidad oratoria de Prieto (Cabezas, 2005: 253).

4.5 Recapitulación

Vamos a pasar a recapitular limitándonos a los puntos más relevantes. Del apunte biográfico queremos destacar que Prieto tuvo una vida azarosa que, a diferencia de la de Largo, le permitió moverse en distintos estratos y ambientes sociales (primera infancia burguesa en Oviedo, niñez y juventud en un barrio obrero y conflictivo de Bilbao, ascensión social gracias al oficio de taquígrafo y al periodismo).

En cuanto a sus actuaciones políticas, tuvo una larga vida política, que comenzó con su ingreso al PSOE a los 16 años. Dos periodos son particularmente intensos. El primero (1918-1924) se caracteriza por su labor de oposición a la monarquía (los discursos parlamentarios

¹⁰¹ Estos comentarios están recogidos por Miralles (1999: XXI). Proceden del epílogo del libro de Gil Robles, J.M. (1971) *Discursos parlamentarios*, Madrid, la cita se encuentra en Gil Robles (1971: 679).

sobre Marruecos y las 28 crónicas en *El Liberal*), que fue frenada por el golpe y la dictadura de Primo de Rivera.

El segundo periodo (1930-1939) nos interesa especialmente para nuestro estudio. En 1930 Prieto retoma su intensa oposición a la monarquía y arrastra al PSOE a participar en el movimiento antimonárquico. Una vez instaurada la República será primero ministro de Hacienda y después de Obras Públicas, realizando en este ministerio una importante labor.

En la oposición desde septiembre de 1933, aunque no comparta la radicalización socialista, pasará en 1934 a ser el portavoz parlamentario de las amenazas de revolución y a participar también en los preparativos de la insurrección armada, ya bien sea por disciplina de partido, ya bien, por fatalismo. El fracaso de la revolución le obliga a exiliarse.

Desde el exilio se convertirá en el líder de la llamada falange centrista del PSOE, su estrategia va a ser la reconstrucción de la coalición republicano-socialista. Argumenta entonces en sus artículos a favor de dicha táctica, al tiempo que ataca el verbalismo revolucionario de las Juventudes Socialistas. Es también entonces cuando justifica la revolución de Asturias, explicándola como una defensa de la República.

Tras la victoria del Frente Popular retorna a España, donde recibe, por un lado, el apoyo de una parte del PSOE y la simpatía de los republicanos progresistas, pero, por otro lado, sufre el desgaste por los ataques de la izquierda del PSOE, en especial de las Juventudes. En mayo de 1936, declinará la oferta de Azaña de ser Presidente del gobierno, presionado por Largo y su izquierda.

En cuanto al liderazgo de Prieto, lo primero que le caracteriza es que estamos ante un líder político y no un líder sindical como Largo, aunque mantuviera estrechos contactos con líderes sindicales (en Asturias y el País Vasco).

Miralles (1999: XI) caracteriza a Prieto como un hombre de realidades, no de ideologías ni de doctrinas, que ve la política como un “arte de lo posible” que exige ser flexible y adecuarse a las situaciones concretas. Es un político que cree en la acción del parlamento. Su larga experiencia de colaboración y coalición con los republicanos vascos va a marcar su ideario político, siempre propugnará el acercamiento entre socialistas y republicanos a nivel nacional. Frente a esto su actuación en la revolución de Asturias, habría que verla como una excepción, ya que antepuso su fidelidad al partido frente a sus convicciones.

Al comparar el liderazgo de Prieto con el de Largo Caballero, comprobamos que no coincide con éste ni en personificar el modelo de obrero consciente de la cultura socialista, ni en recibir la legitimidad proveniente de la UGT. Tampoco vivió ningún proceso de mitificación similar al que vivió Largo en 1936 sino, por el contrario, un proceso de desgaste.

En cualquier caso Prieto disponía de una serie de armas para hacer frente a ese proceso, como sus cualidades personales (talento natural, habilidad oratoria y periodística), una gran red de contactos y un extenso conocimiento sobre la realidad española. Pero también tenía defectos que dificultaron su papel de líder, como sus reacciones explosivas, su incontinencia verbal y su pesimismo.

En cuanto a su oratoria, hemos comprobado cómo en sus discursos es muy consciente de ella y hace con frecuencia comentarios al respecto. Entre sus camaradas del PSOE, Prieto ocupaba un lugar privilegiado como portavoz parlamentario, mientras que sus adversarios políticos le admiraban y temían como orador.

5 Análisis retórico del discurso electoral de Linares

En este capítulo hacemos un análisis pormenorizado del discurso de Linares de Largo Caballero, pronunciado el 19 de enero de 1936, que formó parte de la campaña electoral a favor del Frente Popular. Dicho análisis sirve de punto de referencia para hacer breves comentarios contrastivos con los restantes discursos de la campaña. Antes de pasar a analizar el discurso haremos una breve descripción del ambiente de la campaña electoral de 1936 (5.1), lo presentaremos (5.2) y justificaremos su elección (5.2.1). Una vez introducido el discurso, llevaremos a cabo el análisis del mismo que está dispuesto atendiendo a la tradicional división de la Retórica en las partes del discurso: exordio, *narratio*, *argumentatio* y *peroratio*. Finalizamos el capítulo con un resumen del análisis.

5.1 Los discursos de Largo Caballero y la campaña electoral de 1936

Antes de comenzar el análisis pensamos que es necesario hacer algunos comentarios puntuales sobre la campaña a las elecciones de febrero de 1936, ya que dicha campaña es el contexto donde se enmarcan tanto el discurso de Linares como el resto de los discursos electorales pronunciados por Largo. Nuestros comentarios se basan fundamentalmente en los estudios de Tusell (1970 y 1971).

La voz de Largo Caballero fue una de las diversas voces que se escucharon en una campaña que fue calificada por los observadores de apasionada (Vidarte, 1977: 25). Para el Frente Popular era de especial importancia dar una imagen de moderación, prueba de ello es que Sánchez Román, uno de los líderes republicanos promotores del pacto del Frente, intentó sin éxito la prohibición explícita de la propaganda revolucionaria durante la campaña (Juliá, 1991: 441).¹⁰²

La primera puntualización que hay que hacer, es que la izquierda, a diferencia de la derecha, logró aparecer unida en la coalición del Frente Popular y con un manifiesto o programa electoral común.¹⁰³ Esta diferencia de punto de partida iba a resultar decisiva a la hora de la propaganda. En primer lugar el programa del Frente Popular tenía un carácter moderado y democrático, como tuvieron que reconocer incluso sus adversarios (Tusell, 1971:

¹⁰² Sánchez Román, quien también quería que se prohibieran las juventudes militarizadas de las organizaciones de izquierda, al no conseguir sus propósitos se retiró del pacto.

¹⁰³ El gobierno centrista sí publicó un programa de centro que, según Tusell (1970: 190), era un documento farragoso que desconocía los temas cruciales del momento, y por tanto carente de todo interés para el electorado.

188). Contenía además cuestiones concretas que podían ser implementadas, como la amnistía total, la reforma agraria o la puesta en marcha de obras públicas que mitigaran el paro obrero. Todo ello daba al Frente Popular una notable ventaja frente a una derecha desunida y sin programa común.

De forma que la campaña electoral de la derecha, como constata Tusell (1970), se caracterizó por ser una campaña en contra, más que a favor de una determinada alternativa. Gil Robles, líder de la CEDA hablaba del enfrentamiento entre “la España revolucionaria y contrarrevolucionaria”, e incluía espiritualmente a la CEDA en el “bloque antirrevolucionario” (Tusell, 1971: 202-203), ya que no la podía incluir en un bloque real. Las diferencias entre la CEDA de Gil Robles y Renovación Española de Calvo Sotelo impidieron que ese bloque antirrevolucionario del que hablaba Gil Robles llegara a ser realidad (Tusell, 1971: 191-196).

Los eslóganes de la derecha, gracias a los recursos económicos de que disponía la CEDA, se difundieron con profusión en carteles, panfletos y periódicos (Arrarás, 1963, IV: 28-42).

Para ver el tono que tenían, vamos a citar aquí algunos de los eslóganes cedistas: Contra la revolución y sus cómplices, La revolución no pasará, Vota por Dios y por España (Tusell, 1971: 214), Votar es un deber sagrado, Hay que elegir entre una España grande o una España colonia de Moscú (Tusell, 1970: 147).

En cuanto a la propaganda de Renovación Española, Tusell (1970: 145) cita algunos titulares de uno de los periódicos monárquicos más significativos, el ABC: “O votáis a España, o votáis a Rusia”, “Por España, por Dios, contra Moscú”, “Si vencen las izquierdas, se producirá la dictadura del proletariado y la ruptura de la unidad nacional”.

Tusell (1970: 139 y 1971: 200) señala que las organizaciones de izquierda y más en concreto el PSOE, representado por Largo, suavizaron sus demandas radicales y tendieron a una moderación relativa. Esto lo trata de demostrar Tusell (1971: 196-211) comparando un discurso electoral de Largo con dos discursos de Gil Robles y Calvo Sotelo, en el de este último se hace, según este historiador, una reivindicación clara de la violencia como método legítimo para acabar con un sistema político injusto, cosa que no ocurre nunca en el de Largo. En cualquier caso, es de señalar que el discurso de Largo estudiado por Tusell es el primero de la campaña electoral, del 12 de enero de 1936, cuando todavía no estaba firmado el propio pacto electoral del Frente Popular. A pesar de que Tusell hable de moderación relativa, pensamos que este discurso, si se le compara con los restantes de la campaña, tiene un carácter mucho menos moderado que el resto. También hemos encontrado un testimonio de Vidarte (1978: 31-35) sobre dicho discurso, en el que el autor nos informa del malestar que

causó entre los republicanos, ya que en él Largo es especialmente explícito al desechar la república burguesa o al desvincularse de toda responsabilidad con el Frente Popular, una vez se obtuviera el triunfo electoral (OC, p 2282 y 2288). No sabemos si Largo bajó el tono revolucionario a raíz de las reacciones en contra de este primer discurso, lo cierto es que en una primera lectura se puede constatar que en el resto de la campaña fue más moderado.

Tusell (1970: 146) también comenta cómo la prensa de derechas habla de cinismo al referirse a la propaganda socialista y a los discursos de Largo, alegando que éste ha bajado el tono revolucionario. En *El Diario Universal*, por ejemplo, se califican los discursos del líder obrero de “tibios y con sordina” (*ibid*).

A algo similar también hace referencia el socialista Gabriel M. de Coca Medina. Es significativo que De Coca Medina, camarada y duro crítico de Largo, en su escrito agitativo *El Anti-Caballero* de 1936, reconozca que Largo consiguiera “atemperar el tono de sus discursos a las circunstancias imperantes” (De Coca Medina, 1975 [1936]: 134), aunque éstos no estuvieran completamente exentos de su dosis “bolchevizante”:

Largo Caballero llevó sobre sí toda la representación del criterio obrero en la campaña electoral. Sus discursos fueron ponderados y ecuánimes por demás, sin ninguna vibración revolucionaria, pero propugnó en todos ellos por la constitución inmediata del Frente único con comunistas y sindicalistas, reforzando con ello la actitud bolchevizante, para la que la unión era de importancia capital (...) (De Coca Medina, 1975 [1936]: 134)

A la moderación relativa de los discursos electorales de Largo alude también el embajador americano Bowers (1955: 215), testigo directo de la campaña. Estos testimonios hacen dar por supuesto que Largo moderó el tono de su oratoria agitativa en los discursos electorales. El análisis nos servirá para ratificar o desechar este supuesto.

5.2 Presentación del texto

El texto que vamos a analizar es el discurso pronunciado por Largo Caballero en la inauguración de la Casa del Pueblo de Linares (Jaén) el 19 de enero de 1936, al inicio de la campaña de propaganda electoral del Frente Popular.¹⁰⁴ Es el segundo de la serie de los nueve discursos electorales de esta campaña de Largo que han sido conservados. Por la información que se nos da en el propio discurso, parece que en el mitin también participó otro orador, que suponemos no tenía el prestigio de Largo, pues no se le nombra. También se nos informa de

¹⁰⁴ Linares tenía en 1936 una población que sobrepasaba los 40.000 habitantes, con explotaciones de minas de plomo y comarcas circundantes de grandes extensiones de olivos. Hay que señalar que ni en la presentación al discurso del periódico *Claridad* ni en el propio discurso se hace mención alguna de la minería o los mineros.

que estaba siendo transmitido por radio y se hace referencia a que sería publicado (OC, p 2308).

Fue publicado en los días próximos en dos periódicos, *El Socialista* (21-I-1936), órgano del PSOE, y *Claridad* (25-I-1936), órgano de la facción izquierdista de dicho partido. En este último se garantiza que se trata del texto íntegro taquigrafiado. Meses después el discurso de Linares fue nuevamente publicado, junto a otros seis discursos electorales de Largo de 1936, en el libro titulado *Discursos de Largo Caballero en la campaña de las elecciones del 16 de febrero de 1936*, editado en 1936 por las Juventudes Socialistas de Rosario (Argentina).¹⁰⁵

No existe información sobre si el discurso de Linares estaba escrito previamente, como tampoco existe información de si Largo acostumbraba a llevar sus discursos escritos. Nos inclinamos a pensar que trazaba un esbozo, con los puntos principales a tratar y algunas frases escritas y que luego, en el momento, improvisaba una gran parte del contenido. Naturalmente esto es sólo una suposición que no podemos demostrar, pero que fundamentamos en un comentario de Carrillo (1996: 44), quien afirma que en la campaña electoral de 1933, Largo “habla sin papeles y hasta sin notas”.¹⁰⁶

Otro dato más que nos reafirma que Largo se guiaba de notas y el resto lo improvisaba, es el comentario de *Claridad* (OC, p 2293) que, haciendo referencia al gran valor doctrinal del discurso de Linares, dice “De aquí que hagamos el esfuerzo de publicar su texto taquigráfico”.

5.2.1 Criterio de selección

Hay dos razones principales por las que hemos elegido analizar justamente el discurso de Linares: la primera es porque está completo, y la segunda, porque se le concedió una especial significación en *Claridad*, órgano de la izquierda del PSOE. Desarrollaremos un poco estas dos razones.

En cuanto a la primera, el discurso de Linares es el único de los discursos electorales de Largo de 1936 del que tenemos cierta seguridad de que está completo, al menos así lo recalca el periódico *Claridad*:¹⁰⁷

¹⁰⁵ El libro, de 107 páginas, tiene una introducción de Luis Araquistáin, uno de los más cercanos consejeros de Largo en aquel momento. En esta introducción se comenta además la oratoria de Largo, como citamos en el capítulo tres (3.5.1).

¹⁰⁶ Carrillo tiene que conocer esta cuestión de primera mano, ya que se encargaba de taquigrafiar los discursos de Largo de aquella campaña.

¹⁰⁷ También los bibliotecarios de la Fundación Pablo Iglesias y de la Fundación Francisco Largo Caballero encargados de seleccionar el material para las Obras Completas han considerado que la versión de *Claridad* era la completa, y por ello es la que figura en las Obras. En cuanto a los restantes ocho discursos electorales, en seis queda especificado que están acortados y en los dos restantes no se da información al respecto. Estos dos son en cualquier caso, bastante más breves que el de Linares, lo que hace sospechar que se haya suprimido alguna parte.

A continuación publicamos el texto íntegro del magnífico discurso pronunciado por el camarada Largo Caballero (...). Los demás textos que de esta hermosa oración han circulado no son literales, a pesar de su extensión. Al contrario: en pasajes de enorme interés para los socialistas marxistas, el texto está notablemente adulterado. (OC, p 2294)

En cuanto a la significación hay varios datos al respecto. En la presentación del discurso de Linares que hace *Claridad* (OC, p 2293) se le valora de forma extremadamente positiva y se recalca su significación: *magnífico discurso/ hermosa oración/ pieza doctrinal/ pieza tan importante/ pasajes fundamentales*.

A ello hay que añadir que el discurso de Linares se publica también en *El Socialista* y es uno de los seis discursos electorales elegidos para el libro publicado en Rosario. En la presentación de *Claridad* (OC, p 2294) se habla además de la *grandiosidad y emoción del acto, de las horas inolvidables y de su impresionante grandeza y de entusiasmo inenarrable*.

Otro punto que corroboraría la significación del discurso electoral de Linares es que este puede considerarse, en sentido estricto, el primer discurso de propaganda de Largo tras la firma del pacto del Frente Popular el 16 de enero de 1936.

5.2.2 Fiabilidad de las fuentes

Una cuestión que queremos plantear aquí, antes de iniciar el análisis, es la de la fiabilidad de las fuentes, algo que atañe tanto a este discurso de Linares como al resto de los discursos del corpus. Esto es, hasta qué punto podemos confiar en que el texto impreso coincide con lo que Largo o Prieto pronunciaron en su momento.

Consideramos que las circunstancias históricas, en las que fueron pronunciados todos los discursos del corpus, nos dan una amplia garantía de que lo publicado por la prensa socialista coincidía con la palabra oral. Ya que la lucha de facciones del PSOE hacía que cada palabra y cada frase del líder tuvieran una gran significación y que se publicara siempre lo recogido en la transcripción. Como podremos ver en Linares, se transcribe todo, desde las reacciones del público hasta los párrafos confusos o farragosos (5.6.2).

Cuando *Claridad* afirma en la cita anterior que el texto del de Linares ha sido adulterado en otras publicaciones, se refiere en realidad a que *El Socialista* no lo publicó entero, saltándose toda la parte doctrinal. Otro tipo de “adulteración” era impensable, dadas las luchas internas del PSOE.

5.3 El exordio

El exordio es el inicio del discurso retórico, con él se pretende conseguir un público atento, dócil (entendido como permanentemente atento) y benévolo (Albaladejo, 1991:82-85,

Mortara, 1991: 70-76, Pujante, 2003: 95-100). La preceptiva retórica recomienda además que el orador se muestre modesto, de manera que capte la simpatía del auditorio o *captatio benevolentiae*. Como subraya Pujante (2003: 95), lo que la retórica pone de relieve en el exordio es la creación de las circunstancias adecuadas para crear la disposición favorable en el receptor del mensaje, sin cuya colaboración se harían imposibles la comunicación y la persuasión.

Andersen (1996: 46) insiste en que el exordio tiene una importancia clave en el discurso retórico, ya que si el orador fracasa en el inicio correrá el riesgo de “hablar para oídos sordos”. Perelman (1989: 747 y ss), por su parte, considera que el exordio tiene una especial significación, puesto que condiciona al auditorio y, por tanto, a las circunstancias en las que se desarrollará la argumentación.

5.3.1 El exordio en el discurso electoral de Linares: Atención, docilidad y benevolencia

El discurso de Linares tiene un exordio claramente definido que se extiende desde el saludo inicial hasta el párrafo titulado *La doctrina y la táctica* (OC, p 2294-2295). ¿Cómo consigue el orador de Linares un auditorio atento, dócil y benévolo?

En relación al auditorio atento, antes de pasar a estudiar el propio texto, es conveniente recordar que las circunstancias históricas del momento, es decir, extratextuales, facilitarían en gran manera la atención del auditorio. Como ya indicamos (5.1), la campaña electoral de enero-febrero de 1936 se desarrolló en un clima de gran tensión política: el pueblo de Linares, minero y olivarero, situado en la Andalucía rural y latifundista, participaba de lleno en ese ambiente. Por otro lado, para los trabajadores de la zona, la visita de un líder obrero tan conocido como Largo Caballero, despertaría un gran interés.

Pero si volvemos al texto en sí, vemos que el orador busca despertar la atención del auditorio ya en el saludo, puesto que abre el discurso dirigiéndose a “trabajadoras y trabajadores”, y más en particular saluda “a todos los perseguidos por la clase capitalista sin otro delito que haber defendido sus ideales” (OC, p 2294). Es decir, ya en estas primeras frases queda explícita su perspectiva clasista y su visión de los perseguidos por la revolución de octubre, por los que toma partido (“sin otro delito”). También se da por supuesto en estas primeras frases que orador y auditorio comparten esta visión de los perseguidos.

Seguidamente añade a su saludo “no hago distinción de ideas ni de sexos: el saludo es para todos” (OC, p 2294). Naturalmente el *todos* califica a *trabajadoras y trabajadores*.

Queda así definido desde el principio el rol que el orador quiere ocupar: quiere hablar como líder de *todos* los obreros, minimizando así la fractura existente en el movimiento obrero español entre socialistas de la UGT y anarquistas de la CNT. Este hecho tiene que despertar la atención del auditorio, formado por militantes y simpatizantes socialistas en su mayoría. Tratar de ser líder obrero de *todos* los trabajadores es sin duda un atrevimiento que sólo se puede permitir un personaje de gran prestigio, de manera que Largo se coloca ya desde el comienzo en el rol de líder indiscutido. Comienza así a construir su *ethos* que, según argumentamos en el capítulo uno, puede ser considerado como el recurso retórico más importante con el que cuenta el orador (Hellspong, 2001: 237).

Por otro lado, la retórica clásica recuerda la conveniencia de utilizar en el exordio otro de los recursos retóricos, el *pathos*, es decir, despertar los sentimientos del auditorio. Y vemos que este recurso también es utilizado en Linares para captar la atención del auditorio.

El exordio es la parte del discurso de Linares donde el orador utiliza en más ocasiones el pronombre personal *yo*, y los verbos conjugados en la primera persona del singular (OC, p 2294). Esto lo hace el orador fundamentalmente para hablar de sentimientos:

Cuando yo recibí en la cárcel la invitación de venir a Linares a celebrar el acto de inauguración de la Casa del Pueblo, la emoción que yo experimenté fue inmensa. Los detalles que me daban de la forma en que se había construido este edificio, me llegaron al alma. Vosotros habéis oído hablar algunas veces de que Largo Caballero es un hombre frío, insensible; pues yo tengo que decir que no creo que nadie pudiera emocionarse más que yo me emocioné cuando recibí esa invitación. (OC, p 2294)

Como vemos, el orador aprovecha el inicio del discurso para recordar su reciente estancia en la cárcel, algo que, según el testimonio de Vidarte (1978: 475), había hecho que aumentara aún más su prestigio entre las bases socialistas. Al mismo tiempo, utiliza el comienzo para combatir su fama de personaje frío, lo que de ser cierto le distanciaría del auditorio.¹⁰⁸

Es también significativo que en este pasaje se trate a sí mismo en tercera persona (“vosotros habréis oído hablar algunas veces de que Largo Caballero es un hombre frío”). De esta manera ataca su pretendida frialdad al tiempo que se reconoce como líder político famoso, de quien “se habla”. Es decir, el orador se acerca al auditorio mostrándose, por un lado, fuerte (por las referencias a su estancia en la cárcel, o su carácter de líder obrero de todos, renombrado) y, por otro lado, sensible, en cuanto que expresa emociones (“me llegaron al alma”, “nadie pudiera emocionarse más que yo me emocioné”).

¹⁰⁸ En su biografía sobre Largo Caballero, Fuentes (2005: 259) trata la frialdad de Largo como un problema serio en la carrera política del líder y alude al “pudor enfermizo” que le impedía expresar sus sentimientos abiertamente. Fuentes compara la frialdad de Largo con la calidez humana de Besteiro.

La docilidad del auditorio, entendida ésta como permanencia de la atención, la podría conseguir el orador con su tono polémico, primero polemizando con la imagen de sí mismo como hombre frío y más adelante con aquellos que no confían en las “masas obreras”:

Hay quien no tiene fe en las masas obreras: las acusan de ignorantes, las acusan de irreflexivas. Pero yo, enemigo de halagar, ni a las masas ni a los particulares, yo tengo que decir que, desde hace bastante tiempo, no he visto más instinto político, que el que poseen las masas obreras. (OC, p 2294-2295)

Y es en esta segunda polémica donde puede ganarse también la benevolencia del auditorio obrero, ya que insiste en que “el proletariado español es una gran esperanza” (OC, p 2394), y asocia a éste cualidades tales como la *abnegación* y el (espíritu de) *sacrificio* ejemplificadas en la construcción de la Casa del Pueblo y el posibilitar las elecciones, además de cualidades como el mayor *instinto político* y la mayor *reflexión* (OC, p 2295). Y esto lo dice un orador “enemigo de halagar, ni a las masas ni a los particulares”, una declaración que el auditorio puede aceptar sin problemas gracias al *ethos* prediscursivo de Largo, con su fama de hombre serio y formal.¹⁰⁹

Johannesson (2000: 27) afirma que para persuadir, el orador precisa dar al auditorio un rol o una identidad determinadas. Eso es lo que hace el orador de Linares en el exordio, pues identifica al *vosotros*, es decir, al auditorio, con *el proletariado español*, que queda definido por las cualidades excepcionales antes mencionadas. Pero Johannesson (2000: 27) señala también una cuestión que nos parece de gran relevancia, a saber, que el auditorio, al aceptar el rol que le da el orador, tiene que asumir asimismo las obligaciones y deberes correspondientes, esto es, ver la realidad desde un determinado punto de vista y actuar en consecuencia. Como veremos en la *peroratio* (5.6), el orador va a dar por supuesto ese rol que concede al auditorio en el exordio, ya que va a exhortar al auditorio a que se sacrifique yendo a votar.

5.3.2 La modestia del orador

Un punto difícil de calibrar es si el orador se muestra modesto en el exordio, como recomienda la retórica clásica. No se podría afirmar esto si se tiene en cuenta el rol que se autoatribuye de líder indiscutido que se expresa en un tono categórico (“tengo que decir”, “tengo que declarar”), y que se basa en sus propias impresiones como fuente de la verdad. Es un líder que interpreta y explica la realidad sin dejar resquicios a la duda. No trata tampoco el

¹⁰⁹ Se podría objetar aquí que es un lugar común el que un orador afirme que no le gusta halagar, pero en el caso de Largo Caballero esta afirmación compagina muy bien con su carácter serio e incluso con el aspecto adusto con que se le describe (Gorkin, 1974: 64-65).

orador de crear un *nosotros*, sino que al mismo tiempo que da una identidad al *vosotros-proletariado español* se coloca a sí mismo en otro plano superior, el que le proporciona el liderazgo. Es decir, el orador no brilla por su modestia pero quizás ésta haya que buscarla en otro terreno.

Por un lado, el orador menciona sus sentimientos, tratando de mostrarse sensible y de esa forma acercarse al auditorio, como un ser humano más. Mientras que, por otro lado, al caracterizar al auditorio con algunas de las cualidades del obrero consciente (espíritu de sacrificio, abnegación, además de instinto político y reflexión), está elevando a éste casi a la altura del orador. Al elevar al auditorio casi a su propia altura moral, acorta la distancia que le separa del mismo en cuanto que líder obrero. Ahí podría encontrarse la modestia del orador.

5.4 La *narratio*

Según la preceptiva retórica, después del exordio viene la *narratio* o exposición discursiva (Albaladejo, 1991: 85-91, Mortara, 1991: 76-84, Pujante, 2003: 100-118), en la que se han de exponer los hechos o el estado de la causa. Tres virtudes deben presidir la *narratio*: claridad, brevedad y verosimilitud. Como señala Pujante (2003: 100, 109, 111 y 121), la *narratio* se hace necesaria porque el orador puede allí exponer los hechos dando su perspectiva personal y haciendo su propio diseño interpretativo de la causa.

5.4.1 La *narratio* del discurso electoral de Linares: los temas doctrinales

La *narratio* del discurso de Linares sucede al exordio y está contenida en la parte titulada *La doctrina y la táctica* (OC p 2295-2299). Pero lo primero que habría que señalar es que se trata de una *narratio* muy particular, pues en ella no se dedica ni una sola frase a hablar, como podría esperarse en un discurso electoral, de la situación ante las elecciones, sino que el orador elige temas doctrinales. El estado de la causa no es para el orador la disputa electoral, sino, como veremos, la necesidad de unificación del proletariado español y el posicionamiento del socialismo español como marxista y revolucionario (OC, p 2295-2299). Esto nos da pie para afirmar que el discurso de Linares pertenece a un género híbrido, no es un típico discurso electoral.

En cualquier caso, es significativo que el orador dé prioridad precisamente a los temas doctrinales antes de pasar a dedicarse a la propaganda electoral. Las razones de esta prioridad pensamos que se encuentran tanto fuera como dentro del texto.

Para el orador, Largo Caballero, recién salido de la cárcel en diciembre, la campaña electoral se le presentaba como la oportunidad idónea para captar nuevos seguidores a la izquierda del PSOE. En su carta del 14 abril de 1935, Luis Araquistáin, el principal consejero de Largo, le comentaba a éste, que todavía estaba en la cárcel Modelo de Madrid, sobre la necesidad de una campaña oral para atraer a las masas a su causa:¹¹⁰

Estoy pasando días muy amargos al ver las defecciones íntimas de muchos y próximos amigos que me figuraba ganados para el socialismo revolucionario. No fueron nunca más que republicanos y eso siguen siendo. Temo por el porvenir del partido. Usted, esta es la realidad, está solo, porque dos o tres como yo, le acompañen, cuenta poco para una obra de organización y propaganda oral que es la única que llega a la masa. (Largo Caballero, 1996: 4-5)

Es justamente ahora, en sus discursos electorales, donde Largo tiene oportunidad, tras más de un año encarcelado, de llevar a cabo esa campaña oral que sugería su consejero. La inauguración de la Casa del Pueblo era una ocasión ideal para ello. Esta es una razón extratextual de peso. Pero pensamos que también se puede hallar una razón intratextual en relación a la finalidad persuasiva. Es así que, en todo discurso persuasivo, el orador debe contar con la confianza del auditorio, es el concepto de *pistis* de la retórica clásica, al que aludimos en el capítulo uno. Algo esencial para que esa confianza exista es la honestidad del orador. Para ser honesto en su discurso de Linares, Largo tiene que mostrarse tal cual es ideológicamente, sin esconder un radicalismo que era conocido por todos, puesto que lo había venido manifestando desde la campaña electoral de noviembre de 1933. Se podría afirmar, por tanto, que el radicalismo formaba parte de su *ethos* prediscursivo y Largo tenía que mostrarse radical para poder ganarse la confianza del auditorio.

De hecho, el orador alude a esta cuestión al final de la *narratio*, allí afirma el derecho de la clase obrera “a exigirnos a todos que nos definamos bien claramente” (OC, p 2299) y más adelante:

Con esto quiero decir que todos nos debemos conocer, que debe saberse cómo pensamos y cómo procedemos todos, para que la masa obrera elija a aquellos que crea más útiles y más convenientes para la lucha. (OC, p 2299)

De manera que el subrayar los temas doctrinales, tratándolos en primer lugar, serviría tanto para atraer a nuevos seguidores como para dar prueba de honestidad identificándose el orador con su ideología radical, ya conocida por el auditorio. Los temas doctrinales tratados en la *narratio* (OC, p 2295-2299) son:

- La necesidad de la unificación orgánica e ideológica del proletariado.

¹¹⁰ La significación de la campaña oral hay que verla teniendo en cuenta que en los años treinta una gran parte de la clase obrera española era analfabeta (Juliá, 1997: 163).

- Los verdaderos socialistas son marxistas y revolucionarios.
- El proletariado no podrá nunca conquistar el poder a través de la democracia burguesa/capitalista, sino revolucionariamente.
- El proletariado español tiene un talante rebelde que ha sido su salvación y garantiza su victoria.

Al tratar estos temas, el orador hace varias referencias a otro tema doctrinal más, que apenas es desarrollado pero al que alude en varias ocasiones; tema que podríamos titular “las imposiciones de la historia” (OC, p 2297). Es así que el orador, como indicamos antes, se apoya en que la “historia así nos lo dice” (OC, p 2297), o habla de esperar a la coyuntura revolucionaria propicia (OC, p 2297), se refiere a los “momentos históricos” (OC, p 2299) que se están atravesando, e incluso hace referencia a que “se acercan momentos” especiales “en que la clase trabajadora tendrá que hacer muchos sacrificios” (OC, p 2299).

Aunque estos temas doctrinales no cubren de forma sistemática toda la doctrina de la izquierda del PSOE, sí que son bastante representativos de ésta.¹¹¹ Y, sobre todo, son bastante representativos de los temas doctrinales a los que Largo aludirá en sus restantes discursos electorales.

Sin duda, el tema que más aparece en los discursos electorales es el de la unificación del proletariado, que Largo nunca deja de mencionar.¹¹² También hace repetidas menciones a las imposiciones de la historia, a las cuales es imposible rehuir, tema predilecto de su consejero Araquistáin.¹¹³ Un tercer tema que aparece con frecuencia en los restantes discursos electorales y que en Linares apenas es sugerido en la *narratio*, es el del capitalismo como sistema caduco que, por las imposiciones de la historia, tiene que dejar paso al socialismo.¹¹⁴ La crítica al capitalismo se realiza en los discursos electorales desde premisas doctrinales (las

¹¹¹ La doctrina de la izquierda del PSOE ha sido tratada en 2.8.

¹¹² El tema doctrinal de la unificación proletaria se trata, con excepción del último, en todos los discursos electorales (OC, p 2274, 2995, 2316-2317, 2329, 2336 y ss, 2339, 2358 y 2359-2363).

¹¹³ Sobre Araquistáin y la historia ver Juliá, 1977: 61. En cuanto al propio Largo en sus discursos electorales, además de en el discurso de Linares, se refiere en varias ocasiones a la Historia (OC, p 2327, 2329, 2350, 2359) y otras tantas a “el momento propicio” (OC, p 2281, 2335, 2351). Una frase que nos parece especialmente significativa es: “La Historia, sin embargo, está por encima de todos nosotros, y la Historia nos impone en estos momentos la unificación del proletariado” (OC, p 2359).

¹¹⁴ En el discurso electoral de Valencia (OC, p 2330-2334) es donde desarrolla más ampliamente este tema, pero también lo hace en otras ocasiones (OC, p 2328, 2360, 2361). Es especialmente llamativa su exhortación al capitalismo en el discurso electoral de Alicante (OC, p 2328): “¡Capitalismo, ha terminado tu misión; deja paso libre, para que los hombres nuevos, aunque modestos, aunque trabajadores, pero hombres nuevos y de mentalidad nueva y de ideología nueva, sigan su camino y puedan instaurar un régimen en donde se acabe con la lucha de clases! (*Formidable y prolongada ovación.*)” (OC, p 2328)

imposiciones de la historia) pero también desde cuestiones más concretas como el problema del paro (esto lo podremos ver más adelante, en la *argumentatio* de Linares).

En cuanto al marxismo revolucionario de los verdaderos socialistas, como vimos antes, en Linares es desarrollado ampliamente, lo mismo ocurre en el primer discurso electoral de Madrid (OC, p 2273-2274). En los restantes discursos electorales, Largo se contenta con aludir a él indirectamente y de forma atenuada (OC, p 2348, 2362).

Al comparar los discursos electorales teniendo el de Linares como punto de partida, se puede concluir que en ellos Largo atenúa su revolucionarismo; esto se hace muy palpable en el discurso final de la campaña electoral.¹¹⁵

5.4.2 Las virtudes de la *narratio*: brevedad, claridad y verosimilitud

La primera pregunta a formular, desde la perspectiva de la retórica clásica, y puesto que estamos en la *narratio*, es si estos temas doctrinales son tratados con arreglo a las tres virtudes narrativas: brevedad, claridad y verosimilitud.

En cuanto a la brevedad, se podría afirmar que estamos ante una *narratio* relativamente breve, ya que ocupa 5 páginas de un total de 22 en la edición de las Obras Completas.¹¹⁶

En lo que respecta a la segunda virtud, la claridad narrativa, en una primera lectura sí parece cumplirse. Domina el carácter expositivo y explicativo, el *docere* o instruir, como recomienda la retórica clásica para esta parte del discurso. Esto se puede apreciar en el rol del orador como líder-maestro del auditorio, que cuando se refiere a la Casa del Pueblo es para subrayar su carácter educativo: “Ese edificio hay que aprovecharle para educar en él a la clase trabajadora en sus ideales redentores” (OC, p 2295). El líder-maestro trata de difundir las enseñanzas de las “verdaderas fuentes” (OC, p 2295) del socialismo, utilizando expresiones como “debo deciros” (OC, p 2295), “no quiere esto decir” (OC, p 2297) “lo que quiere decir es” (OC, p 2297) o “yo tengo que llamar la atención” (OC, p 2298).

Utiliza un estilo relativamente sencillo, en el sentido de que no emplea un vocabulario difícil, y el léxico marxista siempre viene explicado en el contexto (comunista, socialismo utópico, las imposiciones de la historia). En favor de la claridad, sacrifica un poco la brevedad, ya que se sirve de las repeticiones, y retoma los temas antes de darlos por terminados. Por ejemplo, tras dar fe de marxismo revolucionario, exhorta a cierta moderación:

¹¹⁵ El último discurso electoral lo pronunció Largo en un mitin conjunto celebrado en el Teatro de la Zarzuela de Madrid, junto a otros oradores del Frente Popular (José Díaz, Azaña y Martínez Barrios). El teatro estaba a rebosar y según los testimonios de la época fue radiado a otros siete teatros de Madrid y a numerosas capitales de provincias (Arrarás, 1963, IV: 47, Juliá, 1991: 451).

¹¹⁶ Aunque como veremos, dadas las continuas repeticiones del orador, la brevedad no sea una de las virtudes del discurso electoral de Linares

“no quiere esto decir que todos los días tengamos que estar en la calle, en la revolución, no” (OC, p 2297), y un poco más adelante insiste “no se pretende que se hagan locuras, sino por el contrario, debe tener (la clase trabajadora) la reflexión suficiente para no ir a luchas estériles” (OC, p 2297), para concluir insistiendo mucho más adelante:

Esto os obligará a no realizar actos irreflexivos, porque cuando en los hombres arraigan estas convicciones y saben cuál es su valor histórico, tienen entonces mucho más cuidado y no se sacrifican estérilmente. (OC, p 2298)

Sin embargo, la existencia de esta aparente claridad podría ser puesta en tela de juicio, pues hay que advertir que las repeticiones se hacen necesarias no sólo para aclarar el tema en cuestión, sino porque hay temas que están presididos por una gran ambigüedad, como en el caso, antes citado, de la moderación. Al tiempo que el orador exhorta a la moderación, trata de agitar a la movilización revolucionaria, recalando que el proletariado español tiene un espíritu rebelde que ha sido su salvación (OC, p 2297-2298).

En relación a la ambigüedad, se podría alegar que ésta es inherente al lenguaje político (Fernández Lagunilla, 1999, I: 37) y, por tanto, no debe sorprendernos encontrarla en el discurso electoral de Linares. Pero aún admitiendo que el lenguaje político suele ser ambiguo, habría que señalar la paradoja del discurso de Linares, donde el tono explicativo contrasta con la ambigüedad del mensaje.

Para completar el análisis de la *narratio*, vamos a estudiar si en ella se cumple la virtud de la verosimilitud. Pensamos que para resultar verosímil y coherente en su exposición, el orador recurre a un tópico que, como señala Pujante (2003: 127 y ss.), es muy común a todo discurso, esto es, la amplificación y la disminución en virtud de los fines persuasivos.

Nuestro orador se sirve primero de la disminución y minimiza así los problemas que plantea la unificación del proletariado español, de forma que quiere que *todos* entren en la Casa del Pueblo, como imagen de la unidad orgánica e ideológica del proletariado que él propugna:

Una de las cosas indispensables es la unidad orgánica. A la Casa del Pueblo de Linares deben ir todos los trabajadores de Linares, sin excepción ninguna. No hay motivo – no lo hubo nunca, pero ahora menos que nunca – para que haya separación entre unos y otros trabajadores, llámense socialistas, llámense comunistas, llámense sindicalistas. (*Muy bien*) (OC, p 2295)

El propugnar la unidad orgánica o unificación del proletariado, como vimos en el capítulo dos, era uno de los puntos principales de la doctrina de la izquierda del PSOE y, de hecho, es una constante en todos los discursos electorales de Largo, según hemos podido comprobar en

nuestro estudio.¹¹⁷ Queremos señalar que tal propuesta de unificación era muy adecuada (*aptum*) teniendo en cuenta los sentimientos del auditorio, ya que en la clase obrera española, tras las persecuciones políticas posteriores a Octubre, se había creado un sentimiento unitario (Juliá, 1977: 171).

Claro que si tratamos de desvelar el significado de la metáfora implícita de la Casa del Pueblo, la podemos ver como hogar y lugar de culto a la que acuden *todos* los trabajadores a educarse en sus “ideales redentores” (OC, p 2295). Pero lo que presupone el orador es que sean los otros grupos políticos obreros (comunistas y anarquistas) quienes entren a formar parte del movimiento socialista (la Casa del Pueblo). Esta interpretación puede parecer poco fundamentada si nos reducimos al propio texto de Linares, pero se puede fundamentar con otros textos de Largo y, muy en particular, en sus actuaciones políticas.¹¹⁸ Así podemos tomar como ejemplo el discurso electoral del 11 de febrero en Madrid (OC, p 2359-2366), que tuvo lugar en un mitin electoral conjunto con representantes comunistas. Allí Largo especifica su visión cuando habla de que no hay que temer a que otros elementos entraran en el movimiento socialista (“introducirse en las organizaciones”), ya que servirían para dinamizar la organización con su entusiasmo revolucionario (OC, p 2361). Más adelante, en ese mismo discurso electoral, se pregunta y se contesta al respecto:

¿Es que cuando entren en nuestro partido o en nuestras organizaciones nos van a asaltar los puestos? ¡Por mi parte, pueden asaltar el que yo tenga! A mí no me importa eso; lo que a mí me interesa es que la clase trabajadora se una, esté quien esté en los puestos de mando, y que se vaya al triunfo definitivo. (*Grandes y prolongados aplausos.*) (OC, p 2361)

Aquí el orador vuelve a dejar claro que se trata de entrar, aunque sea al asalto, en el movimiento socialista, ya sea al partido o a las federaciones sindicales de la UGT. Como vemos, se muestra muy generoso ante la perspectiva de que su “puesto de mando” sea asaltado, pero quizás es una generosidad aparente, ya que el liderazgo de Largo Caballero era indiscutible en aquel momento histórico.¹¹⁹ Aunque también hay que precisar que ese liderazgo tenía sus limitaciones, sobre todo, en relación a los anarquistas. Algo significativo es que, para mantener la verosimilitud narrativa, el orador en el discurso de Linares se sirve

¹¹⁷ Como ya se indicó, el tema doctrinal de la unificación proletaria se trata, con excepción del último, en todos los discursos electorales (OC, 2274, 2995, 2316-2317, 2329, 2336 y ss, 2339, 2358 y 2359-2363).

¹¹⁸ Nos atrevemos a dar esta interpretación ateniéndonos a la actuación política de Largo y la izquierda del PSOE durante 1936 y sus pretensiones de unificación política y sindical, esta cuestión puede verse ampliamente desarrollada en los capítulos tres y cuatro de Juliá (1977: 139-216 y 217-264).

¹¹⁹ Los anarquistas habían sido muy hostiles hacia Largo durante su época de Ministro de Trabajo, como vimos en el capítulo dos. Pensar que esa hostilidad estaba completamente olvidada era cuando menos pecar de optimismo, como se demostraría durante la primavera del 36. Es cierto que hubo durante esa primavera intentos de crear una alianza sindical, pero finalmente fueron rechazados por la CNT (Juliá 1977: 229-244). Juliá cita unas líneas de *Solidaridad Obrera* de abril de 1936 suficientemente explícitas: “Largo Caballero quiere parodiar el papel histórico de Lenin. Su actual lenguaje es el de un dictador en ciernes” (Juliá, 1977: 242).

del silencio, ya que no hace ninguna referencia a las grandes diferencias ideológicas y tácticas entre socialistas y anarquistas. Diferencias que, en lo que se refiere a España, al historiador Macarro Vera (1985: 278) le llevan a afirmar que lo correcto sería hablar de movimientos obreros en plural.

En cuanto a posicionar el socialismo como marxista y revolucionario, el orador sigue sirviéndose del recurso de la disminución, de manera que minimiza también las divisiones ideológicas dentro del movimiento socialista, a las que ya aludimos en el capítulo dos, divisiones que habían derivado en duras luchas internas por el control del partido desde 1935.¹²⁰

El orador apunta el problema de las disputas internas en alguna frase “incluso hay socialistas que están contra todas las dictaduras” (OC, p 2296), y ahí los gritos del público de “¡Muera el fascismo!” (OC, p 2296), ponen en evidencia la gravedad de dichas luchas. Este grito, al contrario de lo que pudiera parecer, no va en contra del fascismo, sino que se podría traducir como “mueran los socialistas *fascistas*”, es decir, aquellos que son reformistas y no comulgan con el revolucionarismo de la izquierda del PSOE y del propio Largo.¹²¹

El orador vuelve a aludir a las luchas internas pero minimizándolas:

Esta es la diferencia que puede haber entre algunos camaradas y otros. Hay quien tiene todavía la esperanza de que el capitalismo va a ceder en su actuación y va a dejar el camino libre al socialismo marxista para la instauración de un nuevo régimen; y otros creemos, porque la historia así nos lo dice, que eso no es posible (...) (OC, p 2297)

Para argumentar a favor de la táctica revolucionaria que propugna, recurre a enunciadores, cuya autoridad para el auditorio al que se dirige, es indiscutible, como Carlos Marx (OC, p 2295 y 2296) o “nuestro querido maestro” Pablo Iglesias (OC, p 2297). Y fundamenta también sus creencias en un argumento de autoridad “porque la historia así nos lo dice” (OC, p 2297).¹²²

Tras haber recurrido al recurso de disminución en lo que atañía a la unificación del proletariado y a las luchas internas del PSOE, pasa a servirse de la amplificación. De modo que magnifica el papel del proletariado español y su espíritu rebelde en un párrafo de claro

¹²⁰ Sin duda, las luchas internas más duras de toda la historia de PSOE-UGT (Juliá, 1977: 53-138 y 1997: 223-229)

¹²¹ Las claves para interpretar este grito no se hallan en el texto, sino en la historiografía. En cualquier caso, el mismo número del periódico *Claridad* (25- I-1936) que publica el discurso electoral de Linares, contiene varios artículos que muestran el clima de ataques y odios mal disimulados a los llamados reformistas y centristas.

¹²² El orador empieza además afirmando que la conquista del poder político “no es una cosa inventada hoy”, sino que está como punto número uno en el programa socialista “de hace muchísimos años” (OC, p 2296). En realidad el Programa del PSOE al que alude el orador dice: “El Partido Socialista declara que tiene por aspiración: 1 La posesión del Poder político por la clase trabajadora”; este programa se puede leer en el anexo de Contreras (1981: 285 y ss.)

carácter agitativo y que fue secundado con aplausos. Es justamente ese espíritu rebelde el que garantiza la victoria futura:

Y este espíritu es el que hay que mantener porque si no fuera por él a estas horas no seríamos nada. Después de lo que ha ocurrido en España, lo que hace que nos reunamos aquí y en otros sitios es este espíritu, que ha llevado a nuestros enemigos al convencimiento de su incapacidad para anularnos, de su incapacidad para aniquilarnos, de su incapacidad para derrotarnos. (OC, p 2299)

Como vemos, el orador reafirma su idea, en estas frases que son las más intensas de todo el párrafo, con utilización de epíforas.

5.4.3 Conclusiones parciales sobre el exordio y la *narratio*

Hemos visto en nuestro análisis que el orador construye su *ethos* presentándose como líder de todos los trabajadores y, ratificando su *ethos* prediscursivo, declarándose socialista marxista y revolucionario. Se presenta además como líder-maestro que emplea un tono categórico para explicar y enseñar las verdaderas doctrinas del socialismo.

Sin embargo, en la presentación de los temas doctrinales hay una gran ambigüedad. El orador agita a la movilización revolucionaria y, al mismo tiempo, exhorta a la moderación, en espera de la coyuntura revolucionaria propicia.

Al comparar el discurso de Linares con los siete discursos electorales posteriores, podemos confirmar que Largo atenúa en lo sucesivo su revolucionarismo. Esto se hace muy patente en el último discurso electoral de la campaña.

5.5 La *argumentatio*

La *argumentatio* (Albaladejo, 1991: 91-100, Mortara, 1991: 84-116, Pujante, 2003: 120-181) ocupa el puesto tercero, tras el *exordio* y la *narratio*, de las partes del discurso consideradas imprescindibles por la retórica clásica. El término latino *argumentatio* suele traducirse al español como demostración o argumentación.

Mortara define así la *argumentatio*:

La argumentación es el centro del discurso persuasivo. En ella se aducen las pruebas (en la *confirmatio* o *probatio*) y se confutan las tesis del adversario (en la *confutatio* o *reprehensio*). (Mortara, 1991: 84)

Pujante, por su parte, explica la relevancia de esta parte del discurso:

No basta con decir: esto es así. Nosotros hemos organizado los hechos, hemos destacado algunos de ellos, en nuestra narración de la causa, y con ello hemos ido preparando al auditorio para ver

las cosas desde nuestra perspectiva; pero la base de cualquier discurso persuasivo se encuentra en la argumentación; con la que hemos de demostrar que nuestra perspectiva es la mejor. (Pujante, 2003: 121)

5.5.1 La *argumentatio* en el discurso electoral de Linares

En el análisis de la *narratio*, señalábamos el carácter tan particular de ésta, ya que el orador en ella únicamente trataba temas doctrinales, en vez de dedicarse a narrar las circunstancias de la lucha electoral, como sería de esperar en un discurso de propaganda a favor del Frente Popular.

Sin embargo, la parte del discurso que sucede a la *narratio* sí se acerca más a las características que la retórica clásica suele adjudicar a la *argumentatio*. Está bastante claro que entramos en la parte del discurso en que el orador se dedica a argumentar, ya sea para demostrar, ya sea, para refutar. Aunque no lo hace en el orden prescrito por la retórica clásica, primero con la demostración y luego la refutación, sino que, como veremos, alterna éstas en cada tema tratado.

Entendemos que la *argumentatio* se extiende desde el título *La familia* (OC, p 2300) hasta *Atención en las antevotaciones* (OC, p 2313). Comienza sin que el orador haga ninguna indicación explícita y es de suponer que hiciera una breve pausa.

Es una *argumentatio* larga, que trata temas diversos y, en nuestra opinión, está dividida en dos partes. La primera parte de la *argumentatio* (desde *La familia* hasta *Ante las elecciones*, OC, p 2300- 2311,) se dedica a confrontar los temas clave que la propaganda electoral derechista utilizaba para atacar a los socialistas: la familia, la nacionalización de la tierra y de los bancos, mientras que la segunda parte (desde *Ante las elecciones* hasta *Atención en las antevotaciones*, OC, p 2311-2313,) se dedica más directamente al tema de las elecciones.

Lo común a ambas partes es que el orador trata de plantear toda la argumentación en términos clasistas y de forma dualista: la clase capitalista contra la clase obrera. De manera que contrapone la situación social y la ideología de una clase contra otra. La clase capitalista se identifica con la derecha a la que se trata de deslegitimar, mientras se legitima al socialismo, que vela por los derechos de la clase obrera. Resulta una visión maniquea de la sociedad, cuyo precedente podríamos encontrar en la oratoria de Pablo Iglesias (Robles Egea, 1987: 271-277).

5.5.2 Primera parte de la *argumentatio*: deslegitimar al adversario y mitigar el revolucionarismo

La cuestión que queremos resaltar es que si la *narratio* sirvió para legitimar y recalcar la identidad marxista y revolucionaria de los socialistas, esta primera parte de la *argumentatio* va a servir para mitigar las posibles connotaciones negativas de dicha identidad revolucionaria. De hecho, en ningún momento se vuelve a hablar de conquista del poder o de dictadura del proletariado. Como indicamos antes, el orador elige, por el contrario, las dos cuestiones (la familia y la nacionalización de la tierra y de la economía) que la propaganda derechista utilizaba reiteradamente para amedrentar a los electores con respecto al socialismo (Juliá, 1999: 96-97).

¿Cómo logra entonces el orador el paso de la *narratio* de contenido doctrinal a la *argumentatio* en la que se tratan los temas electorales? Lo hace a través de la alusión a los carteles electorales, que van a servir como nexo de conexión: “A nosotros, cuando hablamos en sentido marxista, se nos tacha de groseros”. Sin embargo, es en los carteles electorales de Madrid donde, en opinión del orador, parece “que se ha desenterrado toda la grosería y toda la indecencia para ir a pegando por las paredes” (OC, p 2300).

Y así aprovecha el orador para al mismo tiempo presentar y deslegitimar al adversario, esto es, los políticos derechistas que están detrás de dichos carteles, de manera que pierdan cualquier tipo de credibilidad (*pistis*) ante el auditorio. El orador caracteriza los carteles de sus adversarios e indirectamente descalifica a éstos:

No son de hombres de ideas, puesto que no enfrentan unas ideas contra otras, ni unos hechos frente a otros; son la difamación, la injuria, la calumnia, la mentira. Todo lo que hay en esos carteles no es más que eso. (OC, p 2300)

El tono de este ataque da por supuesto que el orador es un líder de moral intachable e incuestionable y que, por tanto, tiene derecho a señalar la falta de ética de sus adversarios. Es interesante que el orador aluda a los carteles porque, en los testimonios fotográficos de la campaña electoral de 1936, se ve cómo Madrid es una ciudad literalmente empapelada de carteles, tanto de derechas como de izquierdas.¹²³

5.5.2.1 La familia burguesa: todos los defectos

Tras el ataque, en general, a los carteles, el orador pasa a tratar de demostrar las falsedades de éstos en lo que se refiere al tema concreto de la familia. Es al tratar este tema cuando se hace

¹²³ En las *Obras Completas* de Largo se pueden ver ilustraciones al respecto en las págs. 2348 y 2368.

más manifiesta su visión maniquea. Ello se hace patente en la entradilla a este párrafo que apareció en el periódico *Claridad* y que está recogida en la versión publicada en las Obras Completas (OC, p 2300): *El hogar, desecho en el régimen capitalista. La familia burguesa: todos los defectos, sin ninguna virtud.*

El orador responde a los ataques de los carteles electorales de la derecha caracterizando a la familia del “bloque reaccionario” y, por tanto, de la clase capitalista por su bajeza moral y cinismo:

Se nos acusa en ellos a nosotros, por ejemplo, de que somos enemigos de la familia. Y ¿quién dice que somos enemigos de la familia? El bloque reaccionario, que entiende por familia lo que, en general, se da en todas las de la clase capitalista: la infidelidad matrimonial recíproca. (...) La familia la fundan ellos en los intereses económicos. Ya sabéis que cuando se anuncia un enlace matrimonial lo fundamental para los que van a contraerlo no es el amor, no es el afecto, no es el cariño, sino lo que cada uno aporta económicamente. Así se da el caso de que, luego, convienen en que cada uno puede hacer en la vida matrimonial lo que le parezca. La cuestión es fundir capitales y dejarlos, después, a los que llaman ellos sus herederos; la cuestión es ir manteniendo siempre una base de riqueza capitalista, para poder seguir explotando a la clase obrera, esta clase obrera que efectúa sus enlaces principalmente por afecto. (OC, p 2300)

Hay que tener en cuenta lo insultante de esta descripción para los miembros de la CEDA, católicos conservadores, que se autoproclamaban como representantes de los valores tradicionales de la familia católica. Hay además un insulto implícito (“cornudos”), puesto que según el orador la infidelidad matrimonial es mutua, insulto latente también cuando el orador alude, más adelante, “a los que llaman ellos sus herederos”.

La malignidad de “ellos” (la derecha-la clase capitalista), falsos cristianos, se manifiesta además con un verbo volitivo, *querer*:

No consideran por familia lo que su doctrina cristiana les indica, sino que quieren tener a la clase obrera en la miseria, siempre en situación de no poder vivir conjuntamente. (*Grandes y prolongados aplausos.*) (OC, p 2300)

Como vemos, acusa el orador a sus adversarios tanto de la miseria como del abandono familiar que se da en la familia obrera, justificando así que los padres obreros “tengan que emigrar, abandonando a sus mujeres y a sus hijos, en busca de pan” (OC, p 2003).¹²⁴

De esta forma, el orador demoniza a la derecha/la clase capitalista que, según Largo, es voluntariamente la causante de la miseria de la familia obrera, al tiempo que ofrece un cuadro patético de esta última.

¹²⁴ Se puede aquí recordar que el propio Largo Caballero fue criado sólo por su madre, a causa del abandono familiar de su padre.

La fuerza del texto está en la descripción maniquea, además de las exclamaciones de indignación como:

¡Hablarnos a nosotros de que vamos contra la familia, cuando precisamente la amamos, la queremos y por ello pretendemos transformar el régimen social! (OC, p 2300)

El orador, Largo Caballero, tenía el *ethos* prediscursivo adecuado para poder lanzar una exclamación semejante con un efecto positivo en el auditorio. En su época como Ministro de Trabajo se convirtió en un personaje público muy conocido. Se sabía, por tanto, que era un respetable padre de familia, con varios hijos.¹²⁵

Además de esta exclamación indignada, hay también en el texto varias interrogaciones: “¿Y qué hacen ellos? Cuando tienen hijos ¿adónde les mandan a educar?”. El conjunto de exclamaciones e interrogaciones dan vitalidad a la *argumentatio*, ya que le dan cierto aire de diálogo con el auditorio.

En cuanto al auditorio, pensamos que refutar las acusaciones de la derecha sobre la familia era especialmente adecuado (*aptum*) ante un auditorio como el de Linares. Pues cabe suponer que entre la población rural andaluza, incluso entre aquellos de ideas izquierdistas, predominaban los valores tradicionales sobre la familia.¹²⁶

5.5.2.2 La propiedad: “¿quiénes son los que expropian?”

En esta parte de la *argumentatio*, el orador establece la argumentación en términos de polémica con sus adversarios, los políticos derechistas. Estos aparecen como enunciadores que tratan de amedrentar al pequeño propietario agrícola, al arrendatario y al pequeño comerciante sobre la actuación de los socialistas:

Cuando transformen la sociedad os quitarán vuestro terruño, os arrebatarán vuestra propiedad individual, que quieren socializar; no seréis propietarios. (OC, p 2301)

Partiendo de esto, el orador sitúa la polémica en torno a un término-clave, el verbo *expropiar*, muy utilizado por la derecha para atacar a los socialistas. De manera que intenta

¹²⁵ En un reportaje de 1931 de la revista ilustrada *Estampa* (Fuentes, 2005: 195-196), Largo Caballero abre las puertas de su casa (un poco a regañadientes) a la periodista Josefina Carabias, quien viene a entrevistar a la esposa del líder sindical, Concepción Calvo. El reportaje y la entrevista reflejan a Largo Caballero como un marido y padre cariñoso, preocupado por sus hijos, en especial por sus hijas, quienes se están preparando para poder tener una profesión en el futuro. No hubiera sido lo mismo si esta exclamación indignada sobre la familia la hubiera pronunciado Margarita Nelken, socialista, feminista y madre soltera, quien tenía fama de libertina (Preston, 2001: 272 y ss.).

¹²⁶ De hecho, la CEDA ya había aprovechado en su campaña de 1933 los sentimientos religiosos y el apego a los valores tradicionales de la población femenina española para atacar a la izquierda. Por ello era tan importante para el orador refutar “que vamos contra la familia”. La política anticlerical del bienio republicano-socialista favoreció la aparición de la CEDA (Juliá, 1999: 96 y ss.).

devolver el ataque con la misma arma de sus adversarios, ya que emplea este verbo en varias preguntas consecutivas que él mismo se contesta. El párrafo adquiere más fuerza con la anáfora, los paralelismos y las preguntas retóricas:

Pero ¿quiénes son los que expropiaron hoy las pequeñas propiedades? ¡Pues el gran capitalismo! ¿Quiénes son los que expropiaron las diligencias y a los arrieros, sino las Compañías ferrocarriles? ¿Quiénes son los que han expropiado a los que hacían el suministro de luz por medio del petróleo u otros sistemas, sino las Compañías de gas y electricidad? ¿Quién es el que expropia al pequeño comercio, sino el gran comercio? ¿Quién expropia a la pequeña industria, sino la gran industria? ¡Pero si donde más inseguridad hay para la pequeña propiedad es en este régimen! (OC, p 2301-2302)

Como vemos, los sujetos del verbo *expropiar* son *el gran capitalismo, la gran industria, el gran comercio*. Por lo que concluye que, frente a ese estado de cosas, los socialistas “decimos claramente que queremos socializar pero hemos repetido muchas veces que respetamos la propiedad individual” (OC, p 2302).

El orador está tratando aquí de superar el *lugar de lo existente* y frente a él propone *el de cualidad*. Según *el lugar de lo existente*, lo que ya conocemos es mejor que lo desconocido e inexplorado. *El lugar de cualidad*, por su parte, valora lo diferente por sus cualidades únicas.¹²⁷ Es así que el orador está tratando de mitigar el miedo que pueda despertar el cambio de lo existente, y en particular las connotaciones negativas (expropiación, coerción, inseguridad, falta de libertad) de la palabra nacionalización.

El orador se sirve de una prueba extrínseca, la primera de este tipo en la *argumentatio*, para demostrar que dice la verdad al hablar de respeto a la pequeña propiedad.¹²⁸ Se trata del punto cinco, sobre la nacionalización, propuesto por las organizaciones obreras para el programa del Frente Popular y que no fue aceptado por la coalición. En este punto se afirma el respeto a la propiedad privada de los pequeños propietarios y arrendatarios.

Además de esta prueba extrínseca, utiliza otro argumento que queremos señalar por el especial interés que conlleva. Alude a que la nacionalización se haría de forma progresiva, empezando por las grandes propiedades e industrias y que “después las pequeñas propiedades y las pequeñas industrias y el pequeño comercio se convencerían de que tendrían que entrar en el régimen común” (OC, p 2303).

La nacionalización, por tanto, no es una imposición, sino una elección del pequeño propietario. Esta era precisamente la imagen que se difundía en España en los primeros años

¹²⁷ Aquí nos basamos en la clasificación de los lugares argumentativos de Pujante (2003: 146-149), que a su vez se basa en la de Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989).

¹²⁸ Se conoce por prueba extrínseca la que es ajena al arte oratoria, Pujante y Morales (2003: 123) dan la siguiente definición sobre las pruebas extrínsecas: “pruebas no elaboradas en el discurso sino nacidas de datos, documentos y testimonios incontestables”.

treinta de cómo había sido llevada a cabo la colectivización y la nacionalización de la economía en la URSS. En realidad, bajo ese argumento apunta el mito de la URSS, del que se alimentaba la izquierda española y muy en particular, la izquierda del PSOE, pero que también se había difundido entre el gran público a través de libros, revistas ilustradas, los propios periódicos socialistas (*El Socialista*, *Claridad*, *Leviatán*, etc) y las emisiones propagandistas de radio Moscú en castellano.¹²⁹

El orador señala además que la nacionalización es la alternativa adecuada y no la farsa de reparto de tierras que plantean los católicos, en un primer ataque directo donde se nombra a la CEDA; “farsa” puesto que “saben” que luego la usura hace que se concentren las tierras en los grandes terratenientes (OC, p 2303). Vemos aquí otra vez la demonización del adversario político, que, a sabiendas, hace daño a la clase trabajadora.

Una segunda prueba extrínseca es aportada. El orador, en su rol de líder-maestro, aporta “los últimos datos acerca de cómo está repartida la propiedad de la tierra”, es una lista larga que va a leer en “cuestión de segundos” (OC, p 2303).¹³⁰

El orador se adapta a su auditorio (el pueblo de Linares, la Andalucía rural y latifundista), interesado principalmente por *el problema de la tierra*, que después de leída la lista, responde con grandes aplausos a la propuesta socialista del orador de nacionalizar la tierra “para que no quede ni una hectárea sin cultivar” (OC, p 2304).

Al final de esta primera parte de la *argumentatio* hay una recapitulación, en ella el orador asegura que los socialistas “no vamos contra” la familia ni la propiedad, y se reafirma al emplear el adjetivo modal “porque queremos la verdadera familia”, pero comete un desliz ideológico al concluir que “defendemos la verdadera libertad, que es la libertad económica” (OC, p 2305). Esta última frase parecería sacada del discurso de un líder liberal, y no resulta muy adecuada (*aptum*) en boca de un socialista marxista. Es significativo que en el periódico *Claridad* se le corrija al orador, ya que el título que se ha puesto a este párrafo es *Sin independencia económica no puede haber libertad política* (OC, p 2305).

En cualquier caso, a pesar del citado desliz, en esta primera parte de la *argumentatio*, el orador muestra habilidad al refutar los ataques de la propaganda derechista gracias al dinamismo conseguido por la polémica.

¹²⁹ Sobre la mitificación de la URSS en la España de principios de los años treinta ver el capítulo *El sueño de la URSS* en Elorza & Bizcarrondo (1999:79-99). En cuanto a la mitificación de la URSS por la prensa socialista, *Sovjet som utopi* en Miguel (2003: 106-137).

¹³⁰ Algo poco probable, ya que la lista es larga, estamos a menos de la mitad del discurso de Linares, y el orador se extiende desmesuradamente a pesar de sus avisos de ser breve.

5.5.2.3 Relevancia del *ethos* en la primera parte de la *argumentatio*

Como hemos podido ver hasta aquí, en esta primera parte de la *argumentatio*, en lo que se refiere a la doctrina revolucionaria, el orador trata de mitigar el revolucionarismo tanto al plantear el tema de la familia como al enfrentarse con el de la nacionalización de la propiedad y la economía. Pero ¿qué papel juega el *ethos* en esta parte de la *argumentatio*?

Parece que un papel fundamental en cuanto al objetivo del orador de deslegitimar al adversario, paso previo necesario para refutar los ataques que provienen de éste.

Fredriksson (1992: 39) apunta justamente la importancia de fabricar un adversario en el lenguaje político, dado su carácter polémico. Cada grupo político necesita autodefinirse, según este autor; a ello contribuiría la contraposición con el adversario, es decir, el establecimiento de la dicotomía nosotros/ellos.

Como hemos visto, en su intento de deslegitimar, el orador asocia al adversario, en el campo de la política, con la mentira, mientras que en el campo de la vida familiar, le asocia al cinismo y la inmoralidad.

El tono del ataque le coloca en el puesto de líder de moral intachable e incuestionable, desde cuya posición puede señalar las carencias éticas de su adversario.

Si el orador se coloca en este puesto es porque su *ethos* prediscursivo, así se lo permite. Nadie puede poner en duda la honradez de Largo Caballero ni su figura de padre de familia modélico. Aunque en ningún momento haga alarde de sus virtudes, estas sustentan de manera implícita el rol del orador y los argumentos con que ataca a su adversario. Concluimos por tanto que el *ethos* del orador es un recurso retórico de gran relevancia, aún funcionando, como en este caso, de manera implícita.

5.5.3 La segunda parte de la *argumentatio*: “Ante las elecciones”

En esta segunda parte de la *argumentatio*, el orador va a tratar primero de justificar la participación socialista en la coalición del Frente Popular y de refutar las acusaciones de cláusulas secretas en el programa de dicha coalición, tras lo cual hace un inciso doctrinario sobre las metas del socialismo y la ineficacia de la democracia burguesa, para finalizar atacando la política social contra el paro del gobierno derechista del segundo bienio.

El tono de entrada no resulta estimulante: “las circunstancias han obligado a que este acto, que había de celebrarse para inaugurar la Casa del Pueblo, sea un acto también electoral” (OC, p 2305).¹³¹

Lo primero que hace el orador es justificar por qué “vamos a la coalición electoral”. Para enfatizar emplea la frase “tengo que manifestar”, y aludiendo a la revolución de octubre asturiana da la siguiente explicación:

nosotros vamos a la coalición electoral más que, como algunos dicen, por obtener una amnistía – cosa que no hay más remedio que obtener–; porque queremos contener la marcha triunfal del fascismo en España. Y si nosotros hicimos el sacrificio que hicimos en octubre para contener esa marcha triunfal, ahora que ya le hemos vencido, en parte, tenemos que hacer también lo posible para contenerle y que no pueda seguir su camino. (OC, p 2306)

Como vemos la explicación resulta confusa, a ello contribuye el uso inapropiado del verbo *obtener*, como se deduce de que, por segunda vez, el periódico *Claridad* corrige el desliz y en la cita que hace en titulares cambia el segundo *obtener* por *conseguir*.¹³²

En cualquier caso, el orador, fiel a su técnica, vuelve a retomar la referencia a Octubre algo más adelante y, como veremos, allí lo hace de forma más clara.

Los puntos tratados sobre las elecciones van a ser: la amnistía sin restricciones, la readmisión de los seleccionados (los despedidos por participar en la revolución de octubre) y la inexistencia de cláusulas secretas en el programa electoral. De todo ello nos vamos a fijar únicamente en las cuestiones que consideramos más relevantes para la argumentación.

En cuanto a la amnistía, que era el primer punto del programa electoral del Frente Popular, el orador plantea el deseo de conseguirla “con el menor esfuerzo posible” y por la vía parlamentaria, en otro caso, amenaza:

Pero téngase entendido que no es que creamos nosotros que si no se lograra por ese camino la amnistía no vendría, porque habría entonces que imponerla. (*Muy bien; aplausos.*) (OC, p 2306)

La amenaza queda algo mitigada por el uso del imperfecto de subjuntivo y el condicional (*si no se lograra, habría que*), aunque no por ello deja de estar patente. Queremos destacar que amenazas de este tipo se encuentran en varios de los discursos electorales de Largo Caballero, la mayoría de ellas están relacionadas con la exigencia de la amnistía, como en este

¹³¹ Podría pensarse que aquí esté en parte la explicación de que la *narratio* del discurso de Linares esté dedicada a las cuestiones doctrinales. Pero como hemos visto al estudiar los temas doctrinales de la *narratio* éstos reaparecen en los restantes discursos electorales. Incluso en el discurso electoral de Valencia (acortado) solo se tratan temas doctrinales, pero ello no impidió que se publicara tanto en *Claridad* y *El Socialista*, como en el libro de Rosario (Argentina). De ello se deduce que los temas doctrinales eran importantes en la campaña de Largo.

¹³² Este es uno de los dos ejemplos de esta segunda parte del discurso de Linares en el que el orador se expresa de manera incongruente (el otro ejemplo lo veremos en la *peroratio*). No podemos más que especular sobre las razones de estos fallos, que suponemos debidos al cansancio y la improvisación.

discurso de Linares.¹³³ Largo no amenaza de manera explícita con acciones violentas, pero quedan supuestas futuras movilizaciones y desórdenes públicos. En alguno de sus discursos electorales, como en el del 11 de febrero en Madrid, Largo es más explícito sobre lo que conlleva su amenaza:

Gil Robles ha declarado que no vota una amnistía general. Y nosotros le decimos que si la amnistía no se vota para todos no hay tranquilidad ni en el Parlamento ni en la calle. Esta movilización electoral habría que dejarla pequeña para arrancar la amnistía, que no se puede escamotear. ¿Es que la van a negar después de habérsela concedido a los del 10 de agosto? (*Gran ovación.*) (OC, p 2364)

Es interesante también ver qué argumentos emplea el orador para legitimar su exigencia de amnistía. Ahí se sirve de la interpretación que *a posteriori* dieron los socialistas de la revolución de octubre y sus consecuencias.¹³⁴ Como vimos en el capítulo dos, según dicha interpretación, la revolución fue un acto defensivo, para salvar a la República del peligro fascista. Esto mismo dice el orador en forma muy sencilla en Linares, contraponiendo la revolución de octubre al fallido intento de golpe de estado de los generales rebeldes del 10 de agosto de 1932 (OC, p 2306). Intenta plantear el orador la injusticia que supone haber amnistiado a estos últimos, con los que asocia el verbo “sublevar”, mientras los trabajadores de Octubre se asocian a “defender”:

se sublevaron contra el Gobierno y contra la República, mientras que la clase trabajadora lo que ha hecho ha sido defender las esencias de la República que se estaban desvirtuando, y quererla rebasar, pero mejorando siempre, no en perjuicio de la misma República. (*Fuertes aplausos*) (OC, p 2306)

5.5.3.1 La utilización del *ethos* en la segunda parte de la *argumentatio*

Hay un punto de la segunda parte de la *argumentatio* que nos parece especialmente relevante y que además nos ayuda a ver un ejemplo concreto de la utilización del *ethos* del orador de manera explícita como principal recurso retórico. Es el titulado *No hay más programa que el publicado. La lealtad a la clase obrera, obligación ineludible* (OC, p 2308).

Comienza el orador presentando el tema como “Otra mentira que está extendiéndose por ahí”, y seguidamente pasa a descalificar con un comentario anticlerical a los adversarios (se sobreentiende que los católicos de la CEDA) que han difundido que existe un programa secreto del Frente Popular. Les caracteriza como “los que comulgan todos los domingos y se

¹³³ Las amenazas proferidas por Largo en los discursos electorales se pueden encontrar en las siguientes páginas de las OC 2288, 2319, 2320, 2323, 2357, 2358, 2364, 2365 y 2374.

¹³⁴ La circular del POSE donde se encuentra esta primera versión oficial de los hechos de Octubre puede leerse en Bizcarrondo, 1975: 181-183.

confiesan a menudo”, dando a entender que pecan continuamente y “mienten con este descaro” (OC, p 2308). Los adversarios se asocian así al sustantivo *mentira* y al verbo *mentir*; mientras que, en contraposición, el orador, tanto por su *ethos* prediscursivo como por sus explicaciones en el discurso electoral de Linares, se asocia a la honradez.

El orador utiliza el *yo* como garantía retórica de su afirmación categórica y además amplía su auditorio, aludiendo a los que le están escuchando en esos mismos momentos por la radio y los que le leerán en la prensa en los próximos días: “Yo tengo que deciros, a vosotros y a todos los que me escuchan y puedan leerme luego que no hay más que un programa” (OC, p 2308).

El orador crea cierto dramatismo contando una anécdota, lo que en retórica clásica sería el *ejemplo*, con la particularidad de que el mismo orador es el protagonista:¹³⁵ “Y soy en esto testigo de mayor excepción” (OC, p 2308). Alguien propuso la conveniencia de una cláusula secreta a lo que el orador se negó rotundamente:

Y yo contesté: De ninguna manera; el compromiso que se contraiga tiene que ser público, conocido por todos. (*Una voz*: ¡Vivan los hombres honrados!). (OC, p 2308)

Tanto el episodio narrado como la voz que sale del público refuerzan la fama de honradez de la que ya goza el orador. Este mismo la recalca:

Aquel que no se crea con fuerza moral suficiente para establecer públicamente un compromiso, que lo diga y que se sepa, pero en secreto nada, porque eso sería una inmoralidad, inaceptable por nosotros. (...) lo primero que hay que ser es claros y leales con los que van a llevar la papeleta electoral, y decirles toda la verdad, sea blanca, negra o roja, suave o fuerte, y conociéndola, el que quiera que vote. (OC, p 2308-2309)

Si hacemos hincapié en estas frases es porque son especialmente significativas, no sólo, como ya hemos indicado, porque reafirme en ellas su fama de hombre honesto y transparente, sino porque el orador justifica también que son justamente su honestidad y transparencia las que le obligan a ser incómodo políticamente.

Como apuntábamos al analizar la *narratio*, de hecho, Largo Caballero planteaba en sus discursos electorales, para conocimiento de todos, que el objetivo de los socialistas era la conquista de todo el poder e incluso, en algunas ocasiones, que la alianza con los republicanos era una cuestión puramente circunstancial (OC, p 2288). Declaraciones de este tipo eran perjudiciales para el Frente Popular, que trataba de presentarse como una alternativa

¹³⁵ Sobre el concepto de ejemplo ver Albaladejo (1991: 98-99) y Pujante (2003: 130-131). Según Mortara (1991: 86) el ejemplo es un tipo de razonamiento por inducción, se trata de “un hecho real o ficticio (pero verosímil), que puede generalizarse”.

progresista, pero no revolucionaria. Por otro lado, tales declaraciones eran beneficiosas para el propio Largo, ya que reafirmaban su *ethos* de político honesto y transparente.

5.5.3.2 La honradez y nobleza del socialismo

Queremos señalar otro aspecto de la argumentación que nos parece relevante. El orador en los dos párrafos titulados *Aunque hayamos aceptado un programa republicano, no renunciamos a ninguno de nuestros ideales* y *La ambición del socialismo* (OC, p 2309 y 2310 respectivamente), vuelve a hacer un inciso para tratar cuestiones doctrinales y justificar el pacto electoral a pesar de las diferencias ideológicas.

Retoma una vez más al tema de la honradez, pero esta vez para hacerla extensiva a los socialistas en su conjunto:

Lo declaramos y se dice en el programa, que sin renunciar a ninguna de nuestras ideologías y postulados vamos a la coalición. Nosotros no dejamos de ser socialistas marxistas (...) ¿Cómo puede haber alguien que haya sospechado que nosotros íbamos a ir a una coalición vendiendo nuestra ideología y nuestra táctica, como vulgarmente se dice, por un plato de lentejas? ¡No, no y no! (OC, p 2309)

Para coronar su argumentación, en esta vuelta a cuestiones doctrinales, habla el orador de la ambición del socialismo. Sostiene que es la altura moral de esta ideología lo que la clase capitalista no comprende, ésta piensa “que luchamos por volver la tortilla” cuando en realidad lo que ocurre es que:

al hacer desaparecer las clases capitalista y obrera y constituir una sola clase de trabajadores honrados e inteligentes como dice nuestro programa, emancipamos a todas las clases, porque desaparecen las clases. (OC, p 2310)

Como vemos, el orador vuelve aquí a explicar la teoría marxista simplificándola para hacerla más comprensible, en este caso, inspirándose en el programa fundacional del PSOE. Los términos *emancipar-emancipación* creemos que deben considerarse como palabras-símbolo, ya que pertenecen al lenguaje político del socialismo, en este sentido, reflejan las aspiraciones redentoras socialistas.¹³⁶

5.5.3.3 Escepticismo socialista ante la *república burguesa*

En este inciso doctrinal de la segunda parte de la *argumentatio*, aprovecha el orador para hacer referencia a que los socialistas no tienen como meta una *república burguesa*. Como

¹³⁶Fernández Lagunilla (1999, II: 22) describe las palabras-símbolo como aquellas “cuyo carácter simbólico o emblemático está determinado por la fuerte carga emotiva que poseen y por la indeterminación de significado denotativo”. Añade esta autora que dichas palabras suelen designar conceptos abstractos de difícil comprensión. Claro que tanto *emancipar* como *emancipación* no son términos exclusivos de los socialistas, sino que fueron empleados también por las restantes organizaciones obreras, tanto comunistas como anarquistas.

pudimos ver en el capítulo dos (2.4), muchos socialistas y, entre ellos, muy en particular, Largo Caballero, habían perdido su confianza en el sistema democrático tras la frustración causada por su participación ministerial en el gobierno republicano-socialista del primer bienio.

Y aunque el orador se explique de forma ambigua, sí deja apuntado el escepticismo socialista ante el sistema democrático:

Incluso hay republicanos que creen que la República burguesa es la meta de todas las aspiraciones de la humanidad, y que no cabe mayor perfección. Si nosotros, los socialistas, creemos que vamos hacia un régimen perfecto, casi perfecto (y digo casi porque no habrá ningún socialista que se atreva a decir que después del socialismo marxista no puede haber nada más perfecto); si yendo hacia ese ideal no nos atrevemos a decir que la sociedad socialista marxista o comunista no es la perfección absoluta, que todavía habrá que ir más adelante, y si no, desgraciada humanidad; si no nos atrevemos a eso, ¿cómo hay quien se atreva a decir que el régimen republicano burgués es la meta de todas las aspiraciones? (OC, 2310)

Hay que resaltar en la cita precedente el uso que el orador hace de *república* acompañada del adjetivo *burguesa*. García Santos (1987: 89-122) demuestra en su estudio sobre el léxico político de la Segunda República que el término *república* tenía en aquellos años connotaciones muy positivas. No era así con el adjetivo *burgués/esa*, cargado de connotaciones negativas y que podía incluso servir de insulto.¹³⁷ Al utilizar *república burguesa*, el orador está privando de connotaciones positivas a la palabra-clave *república*, en particular, teniendo en cuenta que se está dirigiendo a un auditorio obrero.¹³⁸ Queremos poner de relieve aquí el contraste en el uso del término *república* entre Largo Caballero y Manuel Azaña, los dos principales líderes de la campaña electoral del Frente Popular.

Hay que recordar que Azaña, en su retorno a la actividad política en 1935, empleaba la metáfora de “liberar a la República de los malos encantadores y malandrines que la tienen secuestrada” (Juliá, 1991: 414) y entusiasmaba a sus auditorios multitudinarios con la recuperación de los ideales republicanos de 1931 (Juliá, 1991: 406-419). Ya en 1936, en su discurso de propaganda de Toledo, exhortaba a votar al Frente Popular “porque es la República” (Azaña, 2004 [1936]: 434) y asociaba a ambos la promesa de la mejor política.¹³⁹

Azaña (2004 [1936]: 437) llegaba incluso a dar al término *república* una transcendencia nueva: “lo que yo quiero es popularizar la República, no en el sentido de hacerla popular o bienquista del pueblo, sino hacerla consistir en el alma misma del pueblo español.”

¹³⁷ Para el vocabulario político en la época republicana, ver García Santos (1987), para *república* p 98 y 94-97, para el insulto *burgués*, p 121.

¹³⁸ Entendemos palabra-clave según la definición de Fernández Lagunilla (1999, II: 22) “las que representan o resumen los hechos sociales y políticos más importantes acaecidos en una determinada etapa histórica.”

¹³⁹ Azaña (2004: 234) la describe así: “La práctica leal y sincera de la Constitución, la libertad personal, la defensa de los derechos profesionales, la reparación de todas las injusticias cometidas en estos dos años, y de otras muchas injusticias que vienen de siglos atrás y que no tienen fecha conocida”.

Es significativo que al buscar los términos *república burguesa* en los discursos electorales de Largo sólo los hemos encontrado en los dos primeros, es decir, el de Madrid el 12 de enero y el de Linares. Es en el primer discurso electoral, que fue pronunciado antes de ser firmado el pacto del Frente Popular, en donde hay una crítica extensa a la *república burguesa* (OC, p 2276, 2282). En los posteriores discursos electorales, Largo elige los términos *democracia burguesa/capitalista* cuando se dedica a criticar el sistema democrático y, de esa manera, evita utilizar un término como *república*, que estaba cargado de connotaciones positivas, entre otras cosas, a causa de su uso en la oratoria de Azaña durante la campaña electoral.

5.5.3.4 El paro: problema del capitalismo pero no de Rusia

Finaliza el orador la *argumentatio* con un ataque a la labor realizada en el gobierno por sus adversarios. Se concentra en el problema del paro que era un tema de especial importancia, ya que en España el paro había aumentado mucho a principios de los años treinta.

Es muy acertado (*aptum*) elegir este punto para la argumentación tanto por ser un tema candente como por las implicaciones doctrinales que se podían deducir de él, en cuanto a la desconfianza o escepticismo frente al sistema capitalista. En los años treinta, el enorme paro en los países occidentales hizo que muchos ciudadanos perdieran la confianza en el capitalismo como sistema económico, ya que parecía cumplirse la profecía de Marx sobre el colapso del capitalismo a causa de sus contradicciones internas (Hobsbawm, 1999: 106-119 y 130).

El *ethos* prediscursivo del orador, Secretario General de la UGT desde 1928 y Ministro de Trabajo durante el bienio progresista, le permite tener el rol de experto en cuestiones laborales. Y es desde esta posición desde donde va a desarrollar su ataque; pensamos que ese es el motivo por el que deja el *nosotros* y vuelve a utilizar el *yo*:

Yo no me puedo detener hoy a hacer un análisis de la labor gubernamental del segundo bienio (...) Pero yo os puedo decir que ha sido tal el engaño...No quiero ir al detalle (OC, p 2312)

El orador ataca primero a “esos desvergonzados políticos que se atreven a poner en los carteles que el paro ha disminuido” (OC, p 2312), y demuestra que no es así con una prueba extrínseca, la tercera usada en la *argumentatio*. Es la lista de datos oficiales con el paro desde junio de 1933: “Yo tengo aquí los datos oficiales del paro durante los últimos años” (OC, p 2312). Demuestra así que ha habido un aumento pero silencia si en el periodo 1931-1933, siendo Largo Ministro de Trabajo, no había ya esa misma tendencia. El ataque se completa dando cifras sobre los recortes de presupuesto en las distintas áreas (Obras públicas, Instrucción Pública, etc.).

Concluye el orador, por un lado, volviendo a utilizar el *yo* como garantía argumental y, por otro, acudiendo al mito de la URSS:

Ya he dicho yo que el paro obrero es imposible resolverlo en régimen capitalista; que eso no lo ha podido hacer más que un régimen socialista como el de Rusia (*Muy bien*), cosa que podrá hacer cualquier otro país que instaure el mismo régimen (...) (OC, p 2312)

Esta afirmación del orador sobre Rusia tenía la ventaja de no poder ser contrariada por los adversarios políticos, ya que estaba fundamentada en una realidad que hasta los propios políticos y economistas de la derecha tenían que admitir. Esto era que la economía de la URSS vivía una época de gran expansión, como única excepción, frente a los países occidentales que sufrían las consecuencias de la Gran Depresión (Hobsbawm, 1999: 118). Hecha esta afirmación, pasa después a explicar en términos sencillos las contradicciones internas del sistema capitalista.

En cualquier caso, como ya indicamos antes, la desconfianza en que el sistema capitalista pudiera llegar a solucionar el problema del paro no era exclusiva de nuestro orador o de la izquierda española, sino que estaba muy generalizada entre la población del mundo occidental en los años treinta. De hecho, las soluciones que se implementaron para paliar el paro, se basaban en la intervención del estado en el sistema capitalista con medidas como la promoción de las obras públicas. Esto era lo que había procurado hacer también el gobierno republicano-socialista del que Largo Caballero formara parte como Ministro de Trabajo.¹⁴⁰ Pero en el discurso electoral de Linares, el orador se muestra escéptico ante las medidas paliativas que entonces apoyara:

Claro que se puede atenuar con la intensificación de las obras públicas; pero hemos de reconocer que es muy difícil. (OC, p 2313)

Este último comentario es especialmente dañino para el Frente Popular, viniendo de Largo Caballero, ya que creaba de antemano desconfianza en las posibilidades de éxito de la política contra el paro que proponía el programa de esta coalición.¹⁴¹ Es significativo que el orador, rompiendo con su técnica habitual, no insistiera en esta cuestión, quizás por las implicaciones negativas que tendría para el Frente Popular.

Pero queremos volver a la alusión del orador a que Rusia era el único país que había solucionado el problema del paro, argumento que Largo sólo utiliza en sus dos primeros discursos electorales, el primero en Madrid (OC, p 2285) y el segundo en éste de Linares (OC, p 2312). Hay que señalar también que es la única vez en todo el discurso de Linares en que el

¹⁴⁰ En Juliá, 1997: 175 sobre las obras públicas en el gobierno republicano-socialista.

¹⁴¹ Las medidas contra el paro se contenían en el punto V del Programa del Frente Popular.

orador pronuncia el nombre de Rusia y una de las dos ocasiones en el que lo hace en sus discursos electorales.¹⁴² Es de suponer que evitara hacer alusiones directas a Rusia/URSS debido a lo polémico que resultaba en la campaña electoral de 1936.

Y es que si, como vimos en el capítulo dos, la izquierda había convertido a Rusia/URSS en un país mítico donde el proletariado estaba logrando todos sus sueños (Elorza y Bizcarrondo, 1999: 79-99), la derecha conservadora española (en su prensa monárquica, católica y militar) había demonizado a Rusia/URSS ya desde las primeras elecciones republicanas de 1931 (Cruz, 1997: 288-303). Esa imagen de Rusia volvió a aparecer y a ser utilizada con profusión por la derecha conservadora en las elecciones de febrero de 1936.¹⁴³ En los ataques se presentaba además al Frente Popular como un plan revolucionario diseñado por Moscú, en el que Largo Caballero desempeñaba un papel clave:

La revolución española, personificada en la candidatura de izquierdas, constituía un plan de Moscú. Desde ese punto de vista, las izquierdas españolas obedecían – aunque lo negaran– las órdenes de Moscú. Dimitrov era el jefe y Largo Caballero era su director en España. (Cruz, 1997: 297)

Hemos podido comprobar que en dos de sus discursos electorales Largo responde de manera provocativa a las acusaciones de ser agente soviético, como aquí en su discurso del Cine Europa de Madrid:

Y ahora que dicen eso de Moscú no me cuesta violencia declarar, insistiendo en que no es exacto, que prefiero mil veces estar a las órdenes de Moscú que de Roma. (*Imponente ovación*) (OC, p 2316).

Pero este párrafo anticlerical es una excepción, ya que lo significativo es que Largo aluda sólo en dos discursos electorales a Rusia y el paro, a pesar de que ataque con frecuencia al sistema capitalista y que el argumento de la ausencia del paro en dicho país hubiera sido idóneo para reforzar el ataque.¹⁴⁴ Ello nos hace pensar que Largo se vería obligado a prescindir del tema de Rusia para evitar las acusaciones de sus adversarios.

¹⁴² Hemos controlado los demás discursos electorales y solamente en dos ocasiones más (OC p 2316, 2329) el orador alude a Moscú.

¹⁴³ Cruz (1997: 295-296) resume dicha demonización en los siguientes términos: “Rusia era entonces el baluarte del Anticristo, donde Satanás obraba a sus anchas y trataba de sustituir la cruz por los tractores. (...) también se difundió sobremana la imagen de un pueblo ruso bárbaro, asiático, horda de bandidos, miserable, que socializaba las mujeres y vivía de la sangre derramada para conseguir aplacar sus bajos instintos”.

¹⁴⁴ En su discurso electoral de Valencia, Largo hace una larga crítica al sistema capitalista (OC, p 2330-2334) y alude a las contradicciones del mismo citando a Marx, pero sin nombrar en ningún momento el ejemplo de Rusia.

5.5.4 La doctrina revolucionaria en la *argumentatio*

Una vez estudiada la *argumentatio*, vamos a tratar de dar respuesta a la pregunta de cómo soluciona retóricamente el orador en la *argumentatio* el problema de, por un lado, declararse partidario de una doctrina revolucionaria, al mismo tiempo que hace propaganda a favor del programa democrático del Frente Popular.

Primero nos vamos a fijar en el tratamiento de la revolución de octubre, que era uno de los temas doctrinales de la izquierda del PSOE y, como vimos en el capítulo dos, muy en especial de las Juventudes Socialistas. Estas habían interpretado Octubre como el acontecimiento clave, el catalizador que había servido para que se definieran las tres falanges ideológicas dentro del PSOE. Las Juventudes reivindicaban la revolución de octubre al tiempo que echaban la culpa de que ésta hubiera resultado fallida a la falta de conciencia revolucionaria dentro del PSOE. Reivindicar Octubre suponía para las Juventudes, por tanto, reafirmarse en la vía revolucionaria además de, como vimos en el capítulo dos, propugnar la *bolchevización* del PSOE.

Si vemos el tratamiento que el orador hace de Octubre en el discurso de Linares, podemos constatar que en ningún momento lo reivindica al modo de las Juventudes Socialistas, como una revolución contra la República que aspirara a la implantación de una dictadura proletaria. Sino que se sirve de la interpretación de Octubre que Prieto había ofrecido *a posteriori* en la circular del PSOE (Bizcarrondo, 1975: 181-183), a saber, que la clase obrera española se había alzado de manera espontánea para salvar a España del peligro fascista, es decir, que Octubre había sido una heroica defensa de la República.

De esta manera el orador, con su reivindicación de Octubre, se podía mantener en una posición que podría calificarse de equidistante, al aprovechar la imagen de Octubre tanto como de revolución contra el fascismo como de defensa de la República. De esa manera Largo podía reafirmarse como socialista revolucionario e incluso como caudillo de las Juventudes Socialistas y al mismo tiempo propagar por el Frente Popular. Es decir, que el orador parece haber elegido en cuanto a Octubre una vía intermedia que le resultara muy adecuada (*aptum*) en su argumentación. ¿Pero qué ocurre con los dos puntos bases de la doctrina revolucionaria, la conquista del poder y la dictadura del proletariado? ¿Cómo los trata el orador en la *argumentatio*? Lo que podemos constatar es que el orador los evita a pesar de que vuelva a reafirmar su fidelidad ideológica en el inciso *la ambición del socialismo*. Es de suponer que el silenciarlos se debe a que de ser tratados al mismo tiempo que las cuestiones electorales traería consigo preguntas conflictivas tales como: ¿Cómo pensaban los socialistas marxistas de Largo Caballero conjugar la lucha revolucionaria y ser

al mismo tiempo fieles a la República, una vez ganadas las elecciones por el Frente Popular?
¿Qué táctica implementarían entonces?

Aunque el orador en el discurso de Linares esquivó responder a este tipo de preguntas implícitas, no por ello fueron pasadas por alto por sus adversarios políticos. Vemos en posteriores discursos electorales que Largo Caballero se verá obligado a hacer frente a la cuestión de si los socialistas iban a ser leales a la República una vez instalado el gobierno de mayoría republicano-izquierdista del Frente Popular. De manera un tanto ambivalente en sus respuestas Largo hará promesa de lealtad al futuro gobierno siempre y cuando éste cumpla con las expectativas puestas en él por la clase obrera; o sea, una lealtad que es condicionada:

Se nos pregunta: y, después, ¿qué conducta va a seguir la clase trabajadora? Ya lo dije en Toledo hace pocas noches; pero la Prensa, sobre todo, la de derechas, ha tergiversado mis palabras. Nuestra conducta, después del día 16, después del triunfo, responderá a la conducta que sigan los hombres que están en el poder. (*Muy bien*). Si los hombres que están en el poder cumplen el programa convenido, la clase trabajadora cumplirá su promesa. Y no basta que los hombres que estén en el Poder quieran cumplir el programa, no; hace falta también que la clase a la cual representan nuestros afines se convenza de que ese programa hay que cumplirlo. (OC, p 2349)

Es en el discurso final de la campaña electoral del 15 de febrero de 1936 cuando la lealtad prometida por Largo parece incondicional:

Yo puedo asegurar que, en lo que a los trabajadores se refiere, no puede haber el menor recelo de que hemos de ser leales. Pero tenemos el deber de decir a los aliados que cuando llegue el momento del triunfo todos procuremos que ese programa sea una realidad rápidamente, para que el enemigo no tenga el menor asomo de posibilidad de levantar cabeza. (*Muy bien*). (OC p 2371)

5.6 La *peroratio*

La *peroratio* es, según la retórica clásica, la parte que cierra el discurso, que a su vez consta de dos partes: recapitulación y movimiento de afectos (Albaladejo, 1991:100-103, Mortara, 1991: 117, Pujante, 2003: 181-184). Mortara (1991: 117) señala que “las recapitulaciones pueden tener lugar en cualquier parte de un texto/discurso, y no sólo en el epílogo.”

5.6.1 La *peroratio* en el discurso de Linares: movimiento de afectos

La *peroratio* del discurso de Linares viene anunciada por el orador: “Quiero terminar diciendo...” (OC, p 2313), aunque ese “terminar” se alargue de forma considerable.

Como hemos podido ver, en el discurso electoral de Linares ha habido ya una recapitulación en la *argumentatio*, además de continuas repeticiones. Se podría pensar que por ello la *peroratio* se reduce aquí únicamente a movimiento de afectos. Pero pensamos que hay

otra razón más para que no exista recapitulación, ésta es que el orador de Linares ha elegido la estrategia de separar los temas doctrinales (concentrados principalmente en la *narratio*) y las cuestiones puramente electorales.¹⁴⁵ Consideramos que esta separación se debe a que, tratar conjuntamente la doctrina revolucionaria y las cuestiones electorales, traería como consecuencia para el orador tener que explicar cuál iba a ser la actitud de los socialistas revolucionarios una vez ganadas las elecciones por el Frente Popular.

Pensamos que ésta es una razón de peso para que el orador dedique la *peroratio* a movimiento de afectos. Lo que, por otro lado, no tenía nada de extraño ya que una práctica común en la retórica clásica era reservar los sentimientos (*pathos*) para el principio y el final del discurso. Así ocurre en el discurso de Linares, tanto en el exordio como en la *peroratio* domina el *pathos*.

También hay otros dos rasgos en común en el exordio y la *peroratio* del discurso de Linares. Uno es el rol del orador, que se presenta a sí mismo como líder de todos los trabajadores, puesto que apela a todos, independientemente de su militancia de izquierdas. Como ya hemos visto en el exordio y, más en particular, en la *narratio*, para investirse ese rol, el orador minimiza, por un lado, la fractura existente en el movimiento obrero español y, por otro lado, las luchas internas del PSOE.

Lo mismo ocurre en la *peroratio*, en la que el orador se sitúa en el rol de líder que exhorta a todos los trabajadores a votar, y como no puede eludir un problema surgido con la CNT, alude a éste utilizando otra vez el recurso de la disminución:

Hay que ir sin distinción de ideas, y con esto hago otro llamamiento a algunos compañeros que parece han recibido mal el que les dirigí en el Cinema Europa, de Madrid, o lo han interpretado mal. Estamos en momentos difíciles. Todo el mundo debe ir a la lucha sin miramientos de ninguna clase. ¡A triunfar! (OC, p 2313)

El “llamamiento a algunos compañeros” es una forma eufemística de referirse al llamamiento que el orador (OC, p 2283-2284) hizo a la CNT unos días antes, el 12 de enero, en su primer discurso electoral en el Cine Europa de Madrid. El orador no pide disculpas pero se retrae un poco, pues en el discurso del Cine Europa, según la CNT, se había atrevido a ir demasiado lejos.

Este incidente con la CNT muestra que no era nada fácil tener el rol de líder de todos los trabajadores en la realidad, aunque en el discurso de Linares el orador intente que parezca factible.

¹⁴⁵ Es cierto que en la *argumentatio* hay una vuelta a cuestiones doctrinales, pero, como ya vimos, es solamente para recalcar que los socialistas van a las elecciones sin renegar de sus ideales

El segundo rasgo en común del exordio y la *peroratio* del discurso de Linares es la referencia a la revolución asturiana de octubre. Pero, a diferencia del *exordio*, donde solamente se alude a Octubre, en la *peroratio* se abunda en este tema, siendo la referencia a los muertos y los presos la que le permite al orador exigir que el auditorio vaya a votar:

El día 16 de febrero, hombres y mujeres, a las urnas, a depositar la papeleta. ¡Acordaos de los presos! Si para muchos de vosotros significa un sacrificio tener que ir a las urnas y echar la papeleta porque acaso al día siguiente os quedéis sin trabajo y sin jornal, tened en cuenta que el sacrificio hecho por los que están en las cárceles y los que han muerto ha sido superior al que podéis realizar el día 16. (...) Todo el mundo debe ir a la lucha, sin miramientos de ninguna clase (...) nadie tiene el derecho a quedarse con la papeleta en el bolsillo: debe echarla con arreglo a los acuerdos que hayan tomado nuestros organismos. (OC, p 2313)

De esta manera el orador eleva la acción de ir a votar y le confiere la dignidad de un acto de solidaridad, exigiendo al mismo tiempo en el auditorio dos de las virtudes del obrero consciente, el espíritu de sacrificio y la disciplina hacia la organización. El *ethos* prediscursivo de Largo le permite plantear tales exigencias, ya que de todos era conocida su larga militancia y su reciente año en la cárcel.

El orador ofrece además nueva información sobre el tema de Octubre: la censura a la prensa obrera cuando ésta quiere revelar la verdad sobre las torturas. Este inciso informativo podría considerarse desacertado desde el punto de vista de la preceptiva de la retórica clásica, la cual considera que no debe añadirse nueva información en la *peroratio*, ya que el auditorio, al final del discurso, estará cansado (Pujante, 2003: 182). Pero esta transgresión del orador podría justificarse, ya que pretende recalcar el carácter de "sacrificio" de los obreros que lucharon en Octubre. El orador apela a los afectos, de forma que denomina (OC, p 2315) "martirizados" a los torturados y "martirios" a las torturas, términos, que al igual que *sacrificio*, tienen una fuerte connotación religiosa y sagrada.

En su llamamiento para ir a votar, el orador se dirige en especial a los jóvenes y, para que no haya dudas de que se refiere a los de todas las tendencias de izquierda, especifica: "Jóvenes socialistas, comunistas, sindicalistas" (OC, 2314). El hecho de que se dirija a la juventud refleja algo que señalan varios historiadores, entre ellos Juliá (1999: 94), que en estos años eran los jóvenes los que dominaban la escena política a causa de sus continuas movilizaciones y de su culto a la violencia. Por otro lado, como ya vimos en el capítulo dos, Largo Caballero se había convertido en el líder de las Juventudes Socialistas, mucho más radicales que el propio PSOE. No es extraño, por tanto, que tanto en el de Linares como en los demás discursos electorales se dirija en particular a los jóvenes.

Es significativo que el orador haga un llamamiento especial a las mujeres:

Y mujeres todas: tenéis también la obligación, en ese día, no solamente de ir a luchar, sino de estimular a vuestros maridos, a vuestros hijos, para que lo hagan seriamente, decididamente. No tirarles de la blusa o de la chaqueta, por temor a tales o cuales represalias de la clase patronal. (OC, p 2314)

Hay que tener en cuenta que el triunfo de la derecha en las elecciones de noviembre de 1933 se achacó en círculos progresistas a que la mujer, que por primera vez ejercía su derecho a voto, había votado a la CEDA, como preconizaba la Iglesia católica. Este supuesto queda explícito en la entrevista a Largo Caballero de la periodista Luisa Trigo en la publicación *La Voz* del 12 de febrero de 1936, es decir, pocos días después del discurso de Linares y en plena campaña electoral. Entrevista que trataba sobre el voto de la mujer:

- ¿Cree usted que en las elecciones pasadas triunfaron las derechas por el voto de la mujer?
- Triunfaron por el dinero que se repartió. Las derechas disponen de más medios económicos que las otras clases. (OC, p 2368-236)

Largo concluye la entrevista afirmando que “la mujer ha de llevar a España por el camino que ella trace. Su fuerza es inmensa” (OC, p 2370).

Que Largo tenía muy en cuenta el voto femenino lo demuestran los llamamientos a la mujer al final de todos los discursos electorales de la campaña de 1936. En lo que respecta a este llamamiento en el discurso de Linares, avisa el orador primero a las mujeres sobre los sobornos de la clase patronal, para pasar después a cargar las tintas de su perspectiva clasista y maniquea, con una visión demonizadora de los patronos, a los que asocia al substantivo *verdugos* y a verbos como *perseguir* y *acorrallar*:

Ya lo veis: sobornan si pueden, a la clase obrera, aprovechándose de la miseria a que ellos mismos la han conducido; llevan la miseria a los hogares obreros y luego intentan sobornarlos para que les apoyen políticamente. (...) ¿Comprendéis vosotros que al que está diariamente persiguiéndoos, no dándoos trabajo o pagándoos poco salario, no permitiendo que tengáis libertad de opinar, acorralándoos a vosotros, a vuestros hijos y a vuestras mujeres, cuando llega el momento de otorgar el Poder político, en vez de recabarlo para vosotros mismos, lo vayáis a entregar a vuestros verdugos? (*Grandes y prolongados aplausos*) (OC p 2314)

5.6.2 Los desaciertos de la *peroratio*

Todos estos puntos que acabamos de analizar pueden considerarse como acertados (*aptum*) desde la perspectiva de conseguir que la *peroratio* de Linares sea “movimiento de afectos” que lleve al auditorio a votar por el Frente Popular. Sin embargo, la *peroratio* contiene otros ingredientes que, en nuestra opinión, la convierten en la parte del discurso menos lograda.

Es excesivamente larga y prolija en detalles y repeticiones, que impiden al orador crear un crescendo hacia la apelación final. Existe incluso una especie de final fallido (así parece ser entendido por el público en OC, p 2315) pero el orador continúa y da la impresión de ser

víctima de un cansancio que no le deja terminar. Suponemos esto porque es aquí donde se encuentra el párrafo más incongruente de todo el discurso de Linares:

Y tengan entendido que lo que ahora parece una aberración, algo utópico, mañana será una espléndida realidad, como está pasando ya en el mundo. Hoy no se puede decir: este es un anarquista y es un malvado; este es un comunista, y lo mismo; aquel es socialista, y también. No, las ideas no cuentan para eso; son los hechos, y si los hechos se producen provocados por otros hechos, yo le digo a la clase capitalista que si no quiere que ocurran, no los provoque, que no dé motivos para ello, porque si da motivo no tienen derecho a reprocharnos nada. (OC, p 2315)

En estas frases, más que desarrollar una idea que despierte afectos, el orador parece moverse por asociación de términos. Es difícil entender este párrafo aún leyéndolo detenidamente.

Pero una cuestión que queda más o menos clara es la amenaza de futuras acciones violentas en respuesta a provocaciones de “la clase capitalista”. Un efecto de esta amenaza es que neutraliza o desvirtúa la apelación anterior del orador de respeto al adversario:¹⁴⁶

Y a eso yo tengo que deciros –cosa que no es nueva en mí, lo he dicho siempre– que nosotros luchamos clase contra clase y queremos anular la clase capitalista. A los hombres debemos respetarlos, si no dan motivo para otra cosa. (OC, p 2315)

La amenaza es también poco acertada (*aptum*) si tenemos en cuenta la campaña electoral del Frente Popular; pues como indicamos en el análisis de la *argumentatio*, al Frente Popular le convenía, para ganar votos, ofrecer una imagen de moderación.

5.6.3 La doctrina revolucionaria en la *peroratio*

Como hemos visto, la *peroratio* del discurso de Linares se basa en “movimiento de afectos”. El orador plantea el “acudir a las urnas y echar la papeleta” como un acto de solidaridad y un deber apremiante para conseguir la liberación de los presos de Octubre.

En ningún momento alude a la doctrina revolucionaria de la izquierda del PSOE, sino que se concentra en despertar sentimientos que lleven al auditorio a votar. De manera que la *peroratio* es la única parte del discurso de Linares que carece de alusiones a dicha doctrina.

Pensamos que el motivo principal de ello, al que ya hemos aludido antes, es que el orador elige la estrategia de separar las cuestiones doctrinales de lo concerniente a las elecciones. Además hay que tener en cuenta que en la *peroratio* el orador está exhortando a una acción muy concreta: ejercer el libre derecho a voto. Esta acción es uno de los pilares de la

¹⁴⁶ Claro que la apelación al respeto ya viene en parte mitigada por la burla a los “muchos que ahora están en la CEDA” que “querrán volverse socialistas”, se supone que por miedo, tras la victoria del Frente Popular.

democracia y, por tanto, resulta difícil hallar lazos que la relacionen con la doctrina de la izquierda socialista.

Lo que sí hay en la *peroratio* de Linares es una exhortación clara a favor del voto al Frente Popular. Esta exhortación transforma el discurso de Linares de manera retroactiva, dándole un carácter de discurso propiamente electoral, algo que, como vimos, no estaba presente en el exordio y la *narratio*.

En los restantes discursos electorales ocurre lo mismo, el orador exhorta con absoluta claridad en cada *peroratio* a votar por el Frente Popular, con lo que mitiga sus posibles alusiones a la doctrina revolucionaria.

5.7 Resumen del análisis del discurso de Linares

En este capítulo hemos realizado un estudio detallado del discurso de Linares pronunciado por Largo Caballero el 19 de enero de 1936; dicho estudio sirve como punto de referencia para hacer breves comentarios comparativos con sus restantes discursos de la campaña electoral.

En el apartado sobre el ambiente de la campaña electoral nos hemos puesto en contacto con eslóganes de los principales adversarios derechistas, la CEDA y Renovación Española. En cuanto a los discursos electorales de Largo, los testimonios indican que moderó el tono revolucionario para adaptarse a las circunstancias reinantes.

Después de presentado el discurso de Linares y aclarados los criterios de selección, hemos pasado al análisis retórico, cuyo método se explicitó en el capítulo uno. Cada una de las cuatro partes del discurso (*exordio*, *narratio*, *argumentatio* y *peroratio*) es definida y caracterizada, siguiendo los manuales de retórica de tres autores -Albaladejo (1991), Mortara (1991) y Pujante (2003)-, para pasarse luego al propio análisis.

El discurso de Linares se inicia con un exordio en el que el orador procura un auditorio atento y dócil, dando una perspectiva clasista y construyendo su *ethos* asumiendo el rol de líder de todos los trabajadores. Para asumirlo minimiza la división del movimiento obrero español.

La benevolencia del auditorio no la busca el orador a través de la modestia, como recomienda la retórica, sino mostrando su emoción y elevando al auditorio casi a su propia altura. De manera que se dirige a un *vosotros* que identifica con el proletariado español, cuyas cualidades son el instinto político, la abnegación y el espíritu de sacrificio.

La *narratio* tiene un carácter particular ya que está dedicada a temas doctrinales y no a la lucha electoral. En ella el orador presenta su perspectiva de los hechos: la necesidad de unificación del proletariado y el posicionamiento del socialismo español como marxista y revolucionario.

Una razón que explica el contenido doctrinal de la *narratio* es que Largo quiere mostrar ya en el inicio del discurso su radicalismo político, algo que formaba parte de su *ethos* prediscursivo, y así contar con la confianza (*pistis*) del auditorio.

En la *narratio* de Linares domina el carácter expositivo y explicativo, el *docere*, como aconseja la preceptiva retórica para esta parte del discurso. El orador se sitúa en el rol de líder-maestro. En cuanto a las virtudes narrativas (brevedad, claridad y verosimilitud), la *narratio* es relativamente breve y da apariencia de claridad, sin embargo muchos de los temas están presididos por una gran ambigüedad. En cuanto a la verosimilitud, para que la *narratio* resulte verosímil, el orador minimiza los problemas de la llamada unificación del proletariado y de las luchas internas de los socialistas.

La *narratio* de Linares viene seguida por una *argumentatio* que se ajusta, en general, al objetivo que la retórica clásica concede a esta parte del discurso. En ella el orador se dedica a argumentar ya sea para refutar, ya para demostrar.

Entendemos que esta *argumentatio* contiene dos partes. En la primera el orador se encarga principalmente de deslegitimar al adversario político (la CEDA y demás partidos de derechas). De manera que se dedica a refutar dos cuestiones con las que la propaganda derechista atacaba a los socialistas: ser enemigos de la familia y buscar la expropiación de todo tipo de propiedad.

En su refutación se manifiesta la visión dualista del orador; es la familia burguesa la que representa el cinismo y la inmoralidad, además de ser la clase capitalista la causante voluntaria de los problemas que aquejan a la familia obrera. En oposición a ello, los socialistas defienden y aman a la familia. El *ethos* prediscursivo de Largo, padre de familia ejemplar, sustentaba la credibilidad de sus afirmaciones.

En cuanto a la expropiación, el orador en su refutación asocia el verbo *expropiar* al capitalismo y sus manifestaciones. Para completar dicha refutación, el orador aporta la primera prueba extrínseca (el texto-propuesta para el programa del Frente Popular de las organizaciones obreras).

La segunda parte de la *argumentatio* está más centrada en las cuestiones electorales: en ella el orador va a justificar la participación socialista en la coalición del Frente Popular y refutar las acusaciones de cláusulas secretas en el programa de dicha entidad, para finalizar atacando

la política social contra el paro del gobierno derechista. Además, esta segunda parte de la *argumentatio* contiene un inciso doctrinario sobre las metas del socialismo y la ineficacia de la democracia burguesa.

Es significativo cómo el orador apela a su *ethos* prediscursivo, en cuanto hombre honrado, para refutar la existencia de cláusulas secretas en el pacto del Frente Popular. Es también destacable el escepticismo que muestra en el inciso doctrinal sobre la democracia al hablar de la *República burguesa*.

En dicho inciso, el orador evita temas como la conquista del poder o la dictadura del proletariado, pensamos que de forma consciente, ya que tratados al tiempo que las cuestiones electorales acarrearían preguntas incómodas sobre cuál sería la táctica de los socialistas revolucionarios de Largo una vez ganadas las elecciones.

El discurso de Linares finaliza con una *peroratio*. La retórica clásica recomienda que la *peroratio* contenga una recapitulación además de movimiento de afectos. En Linares estamos ante una *peroratio* que carece de recapitulación, pero que sí tiene un tono emotivo, así el orador hace una apelación al voto, interpretándolo como un sacrificio para conseguir la amnistía. El *ethos* prediscursivo de Largo, que acababa de salir de la cárcel le daba legitimidad para pedir el sacrificio ajeno. La apelación es para todos, con lo que el orador trata de situarse, como en el exordio, como líder sin hacer distinciones entre marxistas y anarquistas. Sin embargo, una prueba de que ese rol era difícil de mantener en la realidad, es que Largo en Linares dirige una ligera disculpa a los anarquistas, que en sus publicaciones habían protestado ante las pretensiones de este líder en su discurso anterior.

El orador hace además llamamientos específicos a los jóvenes, que era el grupo social que más se movilizaba, y a las mujeres, al tiempo que da una visión demonizadora de los patronos.

La *peroratio* es la única parte del discurso de Linares que no contiene doctrina revolucionaria, suponemos que porque esta no conjuga con el ejercicio del voto. Por último habría que señalar que la *peroratio* es la parte del discurso de Linares que contiene más desaciertos; es excesivamente larga y tiene un pasaje confuso e incoherente, que da la impresión de que el cansancio físico ha hecho mella en el orador.

6 Análisis retórico del discurso electoral de Cuenca

Este capítulo se dedica por entero al análisis retórico del discurso del uno de mayo de Cuenca pronunciado por Indalecio Prieto. Primero hacemos una presentación para pasar después al estudio de las partes del discurso: el exordio, el excurso narrativo, la *narratio-argumentatio*, y la *peroratio*. Concluimos con un resumen del análisis.

6.1 Presentación del texto

Este discurso fue pronunciado el primero de mayo en el Teatro Cervantes de Cuenca y formaba parte de un mitin de propaganda electoral a favor del Frente Popular. Aunque las elecciones generales del 16 de febrero habían dado ya el triunfo al Frente Popular, en la provincia de Cuenca los resultados habían sido invalidados, con lo que los comicios tuvieron que volver a celebrarse el uno de mayo (Cabezas, 2005: 306).

El discurso de Cuenca fue publicado íntegramente en *El Socialista* y *El Liberal* de Bilbao en mayo de 1936 y dos años después, en plena guerra civil, fue nuevamente publicado en dos ocasiones en el año 1938 (Prieto, 1938 a y b).

En cuanto al ambiente político de la ciudad en esa fecha, nos vamos a servir de la visión que ofrece Prieto, quien lo describe en pocas palabras como muy polarizado:

¡Gran esfuerzo el de mi ánimo para hacer un discurso sereno en Cuenca el 1 de mayo de 1936! Cuando yo llegué a la puerta del Teatro Cervantes humeaban cerca las cenizas de la hoguera en que habían ardido los enseres de un Casino derechista asaltado por las masas populares. En el céntrico hotel hallábanse sitiadas desde la víspera significadísimas personalidades monárquicas...(sic) El ambiente era de frenesí.(Prieto, 1938 a): 5)

Entre las candidaturas de derechas presentadas en Cuenca, estaba la del líder de la Falange, José Antonio Primo de Rivera. Ello daba a la lucha electoral de Cuenca una especial significación.

6.1.1 Repercusión del discurso

Estamos ante un discurso que produjo un gran impacto en el ambiente político del momento (Cabezas, 2005: 308). Fue comentado de forma muy favorable en la prensa, muy en particular, en la madrileña. Un ejemplo de ello son los comentarios que aparecieron en *Política*, órgano del partido gubernamental Izquierda Republicana (Avilés, 2006: 415) y también los aparecidos en *Ahora*, periódico centrista (Prieto, 2000 [1936] vol. 19: 26).

Prieto dedicó el artículo “Mi discurso de Cuenca” del 8 de mayo de 1936 en *El Liberal* de Bilbao para comentar las reacciones a su discurso. Allí cuenta que recibió numerosas cartas y

telegramas de felicitación. Pero también se refiere con una ironía cercana al sarcasmo a las agrias críticas de *Claridad*, órgano de la izquierda socialista:

Bueno es consignar, para que conste, el singularísimo fenómeno de que la diatriba procede de ciertos correligionarios míos, a los cuales la liturgia me obliga a llamar compañeros, que parecen no tener temporalmente otro afán que el de vapulearme, lo mismo si hablo como si callo, igual por lo que hago que por lo que omito, y, desde luego, por cuanto por pura invención suya me atribuyen a diario. Dios y Carlos Marx se lo paguen. (Prieto, 2000 [1936] vol. 19: 26)

En uno de los párrafos, Prieto hace una interesante reflexión sobre el lenguaje político, es al tratar de explicarse la repercusión que han causado sus palabras:

La explicación habrá de hallarse en algo que he afirmado reiteradamente: que en política las palabras no tienen el mismo valor en cualquier instante y que lo cobran o lo pierden según el momento en que se pronuncian. Sin esa fobia que en el seno del Partido Socialista se ha desatado contra mí y contra los que piensan como yo, el discurso de Cuenca, perfectamente ortodoxo, no hubiese suscitado de esa parte ningún ataque. Sin el pánico de que están poseídas las clases conservadoras españolas, mi oración no habría hallado entre ellas la menor alabanza. (Prieto, 2000 [1936] vol.19: 26)

Hay que señalar que Prieto volvería a comentar su discurso de Cuenca en cuatro ocasiones más (dos en 1938, una en 1942 y otra en 1959), en la de 1942 reconoce que este discurso ocupaba un lugar privilegiado, calificándolo de “inolvidable” (Prieto, 1975 [1942]: 310). Hemos revisado todos los comentarios hechos por Prieto y en nuestro análisis los tendremos en cuenta, en cuanto que le puede aportar significativos puntos de vista.

Sin embargo, no es sólo Prieto quien da a sus palabras de Cuenca un valor excepcional, también lo hace Vidarte, quien en su detallado repaso de los acontecimientos políticos previos a la Guerra Civil, señala que este discurso contribuyó de manera muy importante al prestigio del líder socialista:

Prieto estaba en aquel momento en el cenit de su popularidad entre los republicanos. El programa de gobierno expuesto en el mitin de Cuenca el primero de mayo había sido visto por grandes sectores de opinión como la única esperanza de salvación para la profunda crisis política que atravesábamos. Había incluso elementos republicanos de derecha que veían en él las dotes de energía, prudencia y responsabilidad características de un hombre de Estado. (Vidarte, 1977: 117)

Habría que añadir que además de la repercusión que tuvo en su momento en los medios de comunicación, el discurso de Cuenca es uno de los textos más citados por los historiadores que se dedican al periodo del Frente Popular (Avilés, 2006: 415 y 2011: 373; De Blas Guerrero, 1978:148-149; Fuentes, 2005: 273; Juliá, 1977: 278 y 2004a: 8-9; Ledesma, 2005:138; Moradiellos, 2004: 62-63). Los párrafos que se suelen utilizar son aquellos en que Prieto subraya los problemas de orden público y la falta de autoridad que existían en la

primavera del 36 en España, y su opinión de que todo ello alimentaba el que las clases medias acabaran apoyando al fascismo.

En Internet se puede encontrar un estudio sobre el discurso de Cuenca de Ángel Luis López Villaverde titulado *Indalecio Prieto en Cuenca: Comentarios al discurso el 1 de mayo de 1936*. A los comentarios le sucede una versión ligeramente reducida del discurso original. Este autor aporta información sobre la situación política de Cuenca que utilizaremos.¹⁴⁷

Esto nos lleva a constatar que hemos elegido como objeto de análisis un discurso comentado tanto por su propio autor como citado reiteradamente en textos de historia, lo que podría implicar el riesgo de que sobre el discurso de Cuenca ya se hubiera dicho todo lo relevante. Sin embargo, consideramos que en ningún caso se ha hecho un análisis como el que planteamos en esta tesis y confiamos en contribuir a aportar una nueva perspectiva sobre el tema.

6.1.2 Situación comunicativa: el reto de Cuenca

Uno de los aspectos a destacar antes de comenzar el análisis es que la situación comunicativa del mitin de Cuenca no era completamente favorable para Prieto, ya que en cuanto líder de la facción centrista del PSOE, representaba una postura política de moderación que iba contra corriente.

Como ya vimos en el capítulo dos, la primavera del 36 se caracterizó por una fuerte movilización obrera, en la que las alusiones a la revolución social eran constantes. Esto se podía comprobar en una fecha tan significativa como el uno de mayo, cuando se celebraron en toda España multitudinarias manifestaciones obreras, en las que se podía ver desfilar a modo militar a las juventudes socialistas y comunistas con sus respectivos uniformes (Vidarte 1977: 104-105).

Como ya hemos apuntado, una parte importante de aquellos militantes y simpatizantes socialistas apoyaban a la facción izquierdista del PSOE dirigida por Largo Caballero. El apoyo era casi total en las Juventudes Socialistas, organización que había mostrado su desacuerdo con el reformismo de Prieto en agrias polémicas.¹⁴⁸

El discurso de Cuenca tuvo que presentarse para Prieto como un reto en el que medir sus cualidades oratorias. En lo que iba de año sólo había pronunciado dos discursos, una vez

¹⁴⁷ Este autor remite en la lista bibliográfica a su propio libro: López Villaverde, A.L. (1997) *Cuenca durante la II República: elecciones, partidos y vida política, 1931-1936*, Diputación Provincial/Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca.

¹⁴⁸ Polémicas que se desarrollaron a partir del folleto *Octubre, 1935* y las respuestas de Prieto en *Posiciones Socialistas*.

ganadas las elecciones por el Frente Popular, en cuya campaña de propaganda electoral no pudo participar por encontrarse en el exilio.

Cuenca era una oportunidad idónea para hacerse oír ante la opinión pública. Un político y periodista como Prieto tenía que ser muy consciente de que para que su discurso tuviera repercusión mediática debería contener elementos que, de alguna forma, fueran sorprendentes o provocativos, sin dejar por ello de ser un completo éxito ante el público conquense que le escuchara.

Era esencial por ello que se ganara tanto la simpatía del público presente en el teatro Cervantes de Cuenca como la de la opinión pública española. El hecho de que entre ese público conquense hubiera simpatizantes de Largo Caballero complicaba las cosas (López Villaverde, 1999). Esta situación comunicativa supone que Prieto en su papel de orador no podía contar de antemano con la reciprocidad del público, que es una de las condiciones que, como señala Fernández Lagunilla (1999, I: 35), caracterizan al mitin electoral.

Ello nos hace partir del supuesto de que, en una situación como la arriba descrita, Prieto tendría que ensayar estrategias comunicativas adecuadas y procurar hacer uso de su habilidad oratoria con el fin de vencer la posible oposición de parte del público presente en Cuenca. Al mismo tiempo era también importante que consiguiera la construcción de un auditorio más amplio, que alcanzara a sectores no obreros de la ciudadanía.

6.2 Análisis del discurso de Cuenca

6.2.1 El exordio

El discurso de Cuenca tiene un exordio en la parte inicial claramente definido, que comprende las páginas 255 y 256 del texto, bajo el título *Evocación del camino*. Vamos a comprobar seguidamente si el orador en esta parte se atiene a las recomendaciones de la retórica clásica para el exordio, en cuanto a la creación de un auditorio atento, dócil y benevolente.

Ganarse la benevolencia del público debería estar patente ya en la autopresentación, pero en el discurso de Cuenca estamos ante un orador que no hace una autopresentación explícita y que incluso considera la presentación de los oradores como una “costumbre frecuentemente innecesaria”. Marca así, de manera implícita, su rol de líder conocido por el auditorio y da por supuesto su *ethos* prediscursivo, esto es, su prestigio como persona pública por ser un líder socialista conocido sobradamente, dados los puestos importantes que llegó a ocupar dentro y

fuera del PSOE, entre los que destacaba el haber sido ministro en los gobiernos del primer bienio republicano (1931-1933), como vimos en los capítulos dos y cuatro.

Sin embargo, también en ese *ethos* prediscursivo entraba un elemento que podía resultar desfavorable, el ser el líder de la facción centrista del PSOE, esto en un periodo de movilización obrera en que el todo lo que sonara a centrista o reformista tenía una carga negativa. Pensamos que Prieto es muy consciente de este problema, por ello busca la benevolencia del público eligiendo para el exordio el tema de Paredes, un pueblo prototipo de la propiedad injusta de la tierra.

El orador, al hablar de Paredes, va a construir su *ethos* mostrando su grado de concienciación ante las injusticias sociales y con ello que la parte del público más radicalizada olvide su supuesto talante reformista. A ello hay que añadir que la elección de un tema cercano al público conquense le sirve para demostrar su interés por los problemas de Cuenca y es un motivo más para despertar simpatía.

Si la retórica clásica recomienda la modestia del orador para la *captatio benevolentiae*, podemos comprobar que éste sí tiene en cuenta dicha recomendación retórica, aunque sea de manera ligera al reconocer en las frases iniciales que las palabras de su camarada le “han servido de lección”. La modestia se manifiesta de forma más explícita más adelante, cuando resume su propia descripción de Paredes: “la supervivencia de un régimen cual el que acabo de describir en cuatro pinceladas, transmitiéndoo torpemente la impresión que yo hube de recibir” (DC: 256). El adverbio “torpemente” resulta aquí una concesión al recurso de la falsa modestia, ya que la descripción de Paredes, como veremos en seguida, tiene bien poco de torpe, de hecho el mismo orador contradice tal torpeza con su pregunta retórica: “¿Qué mejor pintura que ésta para demostrar cómo es una provincia?” (DC: 256).

Pensamos que el orador, más que acatar la recomendación retórica de mostrar modestia, busca ganarse la benevolencia del público con la utilización de un tono muy personal, casi confidencial, con el que establece una relación amistosa. De manera que le refiere al público una reciente vivencia, la contemplación de Paredes desde el tren, y la conversación y los sentimientos que ésta ha despertado: “con aquella avidez propia de los hombres de ciudad, que sorben mejor que nadie los encantos del paisaje campesino, yo conversaba en el coche”, “mi curiosidad me empujó a preguntar” (DC: 255), “mi alma se estremeció” (DC: 256).

Establece así desde el principio un “vosotros” al que se dirige de manera directa y al que califica en tono halagador: “la ola de entusiasmo que constituís vosotros” (DC: 255), expresión que podría calificarse de eufemismo.

En cuanto a captar la atención y docilidad del auditorio, consideramos que el orador lo procura con un diálogo fingido, lleno de interrogaciones, que contiene la descripción de Paredes, un pueblo que sirve como *exemplum* o ejemplo significativo (Mortara Garavelli, 1991: 86-87).¹⁴⁹ A dicha descripción añade, haciendo un hábil uso de la *evidentia*, la de los labradores que se ven desde la ventanilla del tren con lo que confiere más viveza e inmediatez a lo descrito. La descripción de Paredes la refuerza con el tópico de la *amplificatio*, parándose en la enumeración de las partes que forman el “todo”:

Y entonces me refirió cómo todas las tierras del Concejo, incluso las sagradas del cementerio, todas las casas, campos, árboles, matas, espigas, todo, hasta la tierra de las tumbas, era de un solo hombre. Y ante esa visión medieval mi alma se estremeció. Allí todo era de un hombre. ¿Vive ese hombre en el pueblo? ¿Coopera al trabajo de los vecinos? ¿Funde el sudor de su frente con el sudor de los hombres que vemos ahora desperdigados por el campo, que suspenden su labor, que nos miran curiosos y que algunas veces nos saludan con el puño cerrado? (DC: 255-256)

La injusticia de la propiedad de *todo* Paredes queda magnificada porque el orador (DC: 256) le da un carácter sacrílego “incluso las sagradas [tierras] del cementerio”, “hasta las tierras de las tumbas”. Asimismo el absentismo del propietario de Paredes (“¿Vive ese hombre en el pueblo?”) adquiere un carácter mucho más dramático porque le presenta desde la perspectiva bíblica. El señor de Paredes que no “funde el sudor de su frente” con el de los trabajadores, es un hombre que no acata el precepto bíblico de *ganarás el pan con el sudor de tu frente*. La injusta propiedad privada de todo Paredes tiene por tanto la dimensión de ruptura con la ley divina. Esto es, el orador de Cuenca nos está señalando con el dedo a un parásito, el señor de Paredes, cuya propiedad es injusta y sacrílega.¹⁵⁰

Estamos aquí ante la demonización de ese individuo que adquiere un grado más cuando se describen sus inmorales visitas a Paredes. Allí llega acompañado de un grupo que el orador describe con expresiones que recuerdan a una copla:

Viene de cuando en vez con una escolta de vicio, formada por mujeres que, para defenderse de la miseria, venden placeres y fingen amor. Cuando el señor llega, las puertas de los hogares honestos de Paredes se cierran, las ventanas se tapan, porque aquellas desgraciadas forasteras, a impulsos de caprichos degenerados del amo de Paredes, discurren embriagadas por las calles. (DC: 256)

¹⁴⁹ Johannesson (2000: 280) describe el término retórico *exemplum* como “un hecho o un personaje vivo, ficticio o real, que se introduce en el discurso para concretizar algo abstracto y sirve de prueba recogida o bien de la historia o bien de la propia experiencia de los receptores” (traducción nuestra).

¹⁵⁰ El señor de Paredes vive del *sudor* ajeno en una República cuya constitución de 1931, expresión de los anhelos de la izquierda progresista, ratificaba el valor del trabajo humano, denominándose República de trabajadores de toda condición.

Toma así el orador un motivo que apela a los sentimientos de indignación de un auditorio del que se puede suponer que, aunque votara a la izquierda, era conservador en cuanto al papel de la mujer, cuya sexualidad estaba permitida dentro del matrimonio, y cuyo lugar era la casa. Estas prostitutas embriagadas que invaden las calles de Paredes rompen por completo con ese doble supuesto. Ante ellas “los hogares honestos” de Paredes “se cierran”. La indignación que pretende despertar ante la inmoralidad del señor de Paredes, culmina cuando remata su descripción con la siguiente suposición: “Y estos escándalos los produce un hombre que acaso se titule de católico, que, para mayor escarnio, quizá se llame cristiano. (*Ovación*)” (DC: 256)

El ataque no va aquí dirigido contra la religión católica, que se supone moralmente buena, sino contra el dueño de Paredes, pretendido católico. Es además un ataque que, aunque no esté explicitado, es extensivo a los partidos de la derecha y, muy en particular, a la CEDA, que desde su creación en 1933 se autoproclamaba católica. De esa manera, el orador hace entrar indirectamente al adversario, un *ellos*, los partidos de derecha, que al final del exordio sí van a ser mencionados directamente. Prieto descalifica a los partidos de derecha con una grave acusación, la de intentar utilizar Cuenca para presentar determinadas candidaturas, suponiendo que es una provincia que vive en régimen de sumisión y esclavitud similar al de Paredes.

En cuanto al auditorio, el orador va a concederle al final del exordio un rol activo, ya que tras describir el régimen de esclavitud de Paredes, apela a un *vosotros* como “camaradas y amigos que me escucháis” y le señala la misión de “aunar todos vuestros esfuerzos en pro su destrucción” (DC: 256).

Una vez estudiado el inicio del discurso de Cuenca, pensamos que se puede concluir afirmando que el orador ha sabido crear un exordio que, si se toman en cuenta las recomendaciones de la retórica clásica, puede calificarse de muy adecuado (*aptum*) a la hora de conseguir un auditorio atento, dócil y benévolo.

En la construcción de su *ethos* ha partido de su *ethos* prediscursivo: ser un líder socialista renombrado y ha sabido neutralizar su mala fama de reformista, al mostrarse indignado ante la injusticia social, sentimiento que pretende compartir con el auditorio.

Conviene además señalar que el exordio sirve de preludio (Johannesson, 2000: 80), en cuanto que sugiere un tema que va a ser ampliamente desarrollado más adelante, el de la España que representan las derechas, ejemplificada en Paredes, y que supone el caciquismo y la esclavitud de los trabajadores del campo. También sirve de preludio al presentar rasgos del estilo que el orador va a utilizar durante el resto del discurso de Cuenca, por un lado el tono confidencial y personal, donde el *yo* está presente (*ethos*) y por otro lado, la apelación a los sentimientos (*pathos*), dramatizando las descripciones y buscando despertar la indignación del auditorio. Todo ello con el objetivo agitativo, de movilizar a un *vosotros*, cuyo rol establecido por el orador, es destruir un sistema de esclavitud semejante con el voto a favor del Frente Popular, esto es, a través de un sistema reformista.

6.2.2 Excurso narrativo: el aviso de un golpe militar

Al exordio del discurso de Cuenca no le sucede una *narratio*, como se supone en el modelo de las partes del discurso de la retórica clásica. Sin embargo, como afirma Pujante (2003: 98), las recomendaciones de esta materia sirven como un referente a seguir, pero cada orador tiene la libertad de elegir lo que le resulte más adecuado para su finalidad persuasiva. De manera que Prieto en Cuenca se toma la libertad de, tras el exordio, introducir un excurso narrativo, el hecho de que haya elegido situarlo casi al inicio del discurso evidencia la prioridad que le concede. El excurso está contenido en las partes tituladas *La figura del general Franco* y *Significación nacional de la lucha en Cuenca*, esta última no en su totalidad, sino sólo hasta la primera frase de la página 259 (“quizás por eso haya venido yo para hablaros”). Supone un poco más de dos páginas de las diecinueve del total del discurso, contenidas entre las páginas. 256 y 259.

En el excurso el orador plantea el estado de la lucha electoral desde su perspectiva: la derecha practica el juego sucio ya que con la presentación de determinados candidatos (Francisco Franco y José Antonio Primo de Rivera), tiene ocultas intenciones (la preparación de un golpe militar). Según él (DC: 258), la derecha da por supuesto que el electorado conquense, por estar sometido a la esclavitud del régimen caciquil, votaría a dichos candidatos, algo que ya mencionó en el exordio.

Pensamos que, sin duda, este excurso es la parte del discurso de Cuenca que más llama la atención del lector actual, dado que en ella (DC: 257-258) se avisa del peligro de un golpe militar que podría ser dirigido por el entonces general Franco. Las palabras cobran un valor especial porque fueron confirmadas de manera trágica por los acontecimientos históricos.

El propio Prieto, ya estallada la guerra, al recordar su discurso de Cuenca en 1938, lo que señala de éste es justamente lo que tuvo de aviso del inminente golpe militar, y el hecho que fue desoído por Largo y su facción:

Mi discurso de Cuenca, lo pronuncié como verá el lector que no lo conozca, bajo la preocupación del inmediato estallido fascista que yo venía anunciando sin otro resultado que cosechar diatribas y desdenes (...) Dos meses y medio después de la fecha de ese discurso, en el que incluso señalé la figura de quien había de acaudillar el movimiento fascista, surgió éste. Mi misión, pues, se reducía a avisar constantemente el peligro, a vocearlo y a procurar que en nuestro campo obcecaciones ingenuas, propias de un lamentable infantilismo revolucionario, no siguieran creando ambiente propicio al fascismo, que era la única utilidad de desmanes absurdos. (Prieto, 1938-a: 4).

En este mismo aspecto insiste Prieto al recordar el discurso de Cuenca en 1942:

Pronuncié en Cuenca el discurso de Primero de Mayo de 1936, discurso para mí inolvidable, en el que luego de susurrarle al oído de los gobernantes y de decirlo a gritos a mis camaradas, hube de hacer, en forma que se difundiera por el ámbito entero de la nación, el anuncio del movimiento acaudillado por Franco. (Prieto, 1975 [1942]: 311).

El aviso del golpe militar nos hace también confirmar el juicio de Zugazagoitia (2007 [1940]: 29) de que Prieto “disponía siempre de una información exacta”; probablemente la obtendría de las diversas fuentes a las que tenía acceso a través de sus contactos y del periódico *El Liberal* de Bilbao.¹⁵¹

Lo primero que habría que señalar al analizar el discurso es el tono explicativo. Se puede comprobar cómo el orador presenta lo narrado de forma muy personal pero también muy clara, ya que lo dirige en todo momento con sus comentarios: “Merece la pena (...) consagrar unos minutos de atención a tan curioso fenómeno político”, “He leído en la prensa”, “No tengo por qué poner en duda”, “aunque he de decir (...) que hubiese preferido”, “No he de decir ni media palabra en menoscabo de...”, “No podemos negar”, “lo que yo no puedo negar”, “El problema tiene, a mi juicio, gravedad extraordinaria en las circunstancias presentes y por eso paro mi atención en él”, “Juzgo muy secundario”, “merece nuestro comentario” (DC: 256-258). Además el orador aparece como garante de su propia exposición, por ejemplo, al hablar de Franco: “le he conocido de cerca”, “Le he visto pelear”, “Tengo que rendir este homenaje a la verdad” (DC: 257).

Concluye su explicación concediendo una significación especial a las elecciones de Cuenca y además autoconcediéndose un papel esencial en la interpretación de dicho significado:

¹⁵¹ Prieto controlaba este periódico que en mayo de 1936 era propiedad de su hijo, como se indicó en el capítulo 4.

Dado los términos en que se ha planteado aquí la lucha, ésta desborda los contornos de un combate político local. El combate tiene significación más extensa, tienen una significación nacional; quizás por eso haya venido yo a hablarlos. (DC: 258-259)

En cuanto a la presentación del general Franco, recuerda en cierto sentido a un texto periodístico, conciso y claro, y no está de más volver a recordar que Prieto además de líder político era periodista. Él mismo hace una breve referencia a su estancia en África como corresponsal, que sirve de garantía a las afirmaciones siguientes, en las que trata de forma concisa y con aparente respeto la figura del militar:¹⁵²

No he de decir ni media palabra en menoscabo de la figura del ilustre militar. Le he conocido de cerca, cuando era comandante. Le he visto pelear en África; y para mí, el general Franco, que entonces peleaba en la legión a las órdenes del hoy también general Millán Astray, llega a la fórmula suprema del valor, es el hombre sereno en la lucha. Tengo que rendir este homenaje a la verdad. (...)

El general Franco, por su juventud, por sus dotes, por la red de amistades en el ejército, es hombre que, en momento dado, puede acaudillar con el máximo de probabilidades -todas las que se derivan de su prestigio personal- un movimiento de este género. (DC: 257)

Para que la descripción de Franco pueda ser a la vez positiva y, al mismo tiempo, verosímil, el orador se vale del silencio, y no menciona para nada el puesto que ocupaba Franco, como jefe de operaciones militares, en la represión de la revolución de Asturias. En cualquier caso, el aparente respeto al militar queda mitigado porque, antes de la presentación, se duda, con cierta diplomacia, de las declaraciones de Franco:

He leído en la prensa las manifestaciones de este general, según las cuales su nombre se incluyó en la candidatura por Cuenca contra su voluntad, sin su autorización. No tengo por qué poner en duda la sinceridad de estas manifestaciones aunque he de decir también, no pudiendo recatar la sinceridad mía; que hubiese preferido que esa rectificación del general Franco se hubiera producido con anterioridad al justo acuerdo de la Junta Provincial del Censo, que le eliminó de la candidatura. (DC: 257)

El orador vuelve a insistir más adelante, como de pasada, en la falta de credibilidad de Franco en este punto: “los elementos que, con autorización o sin autorización suya, pretendieron incluirle en la candidatura de Cuenca, buscaban su exaltación política” (DC: 257).¹⁵³

¹⁵² Resulta significativo contrastar la descripción de Franco en el discurso de Cuenca con la que el mismo Prieto hará en un artículo de 1959, y en la que domina el sarcasmo: “Francisco Franco, que ya ostentaba muy justamente el título de sepulturero mayor de España, puede considerarse, con igual justicia, el máximo desenterrador, por haberse dedicado a arrebatar sepulturas para poblar con cadáveres exhumados el Valle de los Caídos. Cuantos desde hace veinte años, o más, esperaban en sus tumbas ser conducidos al Valle de Josafat, donde Dios nos juzgará a todos, se encontraron de pronto en el vallejuelo de Cuelgamuros, que nunca citaron las Sagradas Escrituras.” (Prieto, 1967 [1959]: 127)

¹⁵³ En contraste con la diplomacia que Prieto emplea al referirse a Franco, está el discurso de este líder socialista de febrero de 1934 en el cine Pardiñas en el que afirmaba que había que llevar a cabo una profunda depuración del ejército, desarrollando esta idea ampliamente. En su discurso de febrero de 1936 apenas le dedica más que una frase al ejército, del que dice que encierra muchos elementos fascistas.

Lo interesante de la exposición del orador es cómo sabe utilizar un hecho hipotético (exaltar a Franco para que fuera caudillo de una rebelión) para de forma verosímil desprestigiar a la derecha y poner en tela de juicio su talante democrático y, por tanto, su legitimidad. Se puede afirmar, por tanto, que utiliza la estrategia de deslegitimar a sus adversarios, los partidos de la derecha. La deslegitimación la realiza el orador a través de una oración condicional que utiliza, en realidad, a modo de aseveración y de la que se derivan varias interrogaciones:

Si las fuerzas de derecha, en vez de reñir la batalla en el terreno limpio de las ideas, buscan cobardemente un caudillo militar que provoque una subversión y que se ponga al frente de ella, ¿qué valor atribuir a las manifestaciones de sus líderes? ¿No pierden, en realidad, toda virtud sus palabras, cuando éstas no resisten siquiera el primer choque con los hechos dimanados de su conducta? ¿Qué se busca aquí? (DC: 258)

El orador abunda en su estrategia deslegitimadora cuando nos informa de que las derechas han incluido en sus listas a José Antonio Primo de Rivera, el fundador de la Falange, organización que el orador define como “formación consagrada exclusivamente a la violencia” (DC: 258). La deslegitimación de las derechas va incluso más lejos, ya que la hace extensiva a los posibles votantes de derechas, a quienes considera víctimas de las manipulaciones de esta formación política en Cuenca y del “régimen caciquil”:

A través de una provincia, cuya ciudadanía se supone reducidísima por el sometimiento de la masa general de los electores a las personas que mantienen un régimen caciquil, se busca la investidura parlamentaria para un caudillo militar. El problema tiene, a mi juicio, gravedad extraordinaria en las circunstancias presentes y por eso paro mi atención en él. (DC: 258)

Concluimos el análisis del excurso resaltando que el orador se sirve de él con dos objetivos: aprovechar la circunstancia para avisar públicamente de un posible golpe militar y deslegitimar a la derecha. El hecho de que haya situado el excurso al inicio del discurso de Cuenca, es una prueba de la importancia que le concedió.

6.2.3 La *narratio* y *argumentatio* del discurso de Cuenca

En el caso del discurso de Cuenca, entendemos que no existe una separación entre la *narratio* y la *argumentatio*, sino que constituyen una sola unidad que en la versión impresa se extiende entre las páginas 259 y 271. Esto es, la *narratio-argumentatio* en el texto escrito comienza en la pág. 259, con la frase “Habiendo advertido toda la exaltación...” y termina en la pág. 271 con :“¡Y eso no; eso, no! (*Ovación*)”. Ya que es en esta parte del discurso donde el orador va

a desarrollar varios temas presentándolos uno por uno, lo que cumpliría las funciones de la *narratio*, pero además también va a argumentar sobre ellos, a modo de *argumentatio*.

De manera que tras el excursus narrativo nos encontramos en el discurso de Cuenca con la parte más extensa, la que supone el cuerpo del discurso y a la que denominaremos *narratio-argumentatio*, puesto que cumple las funciones típicas de ambas. En ella el orador va a mostrar su perspectiva al presentar cada tema, pero también va a argumentar para demostrar que dicha perspectiva es la más adecuada.

6.2.3.1 El inicio de la *narratio-argumentatio*

La *narratio-argumentatio* es anunciada (DC: 259) con unos comentarios significativos que sirven de introducción. En ellos el orador constata primero el apasionamiento político del público, algo que, según afirma, va a tener muy en cuenta a la hora de adaptar su oratoria. Se atreve así a señalar ese apasionamiento y habla de la “exaltación de vuestros espíritus” y de “vuestra excitación”. Es significativo que en el exordio, al estado de ánimo del público le denominara “la ola de entusiasmo que representáis vosotros” (DC: 255), lo que debería ser considerado como un eufemismo con el que trataba de ganarse la benevolencia de dicho público. Una vez conseguida ésta, puede pasar a llamar a las cosas por su nombre:

establezco conmigo un deber al que no quisiera faltar, aunque ello contraríe mi temperamento y sea refractario a la peculiaridad de mi oratoria. Ese deber es no aumentar vuestra excitación. Oídme, pues, unas cuantas palabras, que deseo aparezcan a flor de labios con el perfume de la serenidad. (DC: 259)

Este párrafo nos muestra hasta qué punto Prieto era consciente de los medios que debía emplear en su oratoria y de lo importante que en ésta era la adaptación al público y al momento oportuno. Pero además, con su explicación, muestra respeto y confianza en el auditorio al revelarles las claves de su discurso.

El orador lo hace así en esta introducción, presentando la primera clave de la *narratio-argumentatio* cuando dice que no va a hablar del programa del Frente Popular, algo que ya han hecho “magníficamente” los oradores anteriores; sino que se dedicará a recoger “jirones de sus discursos para prender de ellos algunas consideraciones” (DC: 259).

El hecho de que Prieto se tome la libertad de no encargarse directamente de dicho programa da muestra, por una parte, de su autoridad como líder y, por otra, de su flexibilidad como orador. Él mismo afirma que repetir “lo que significa en la política española el Frente Popular” sería una tarea “ociosa”. Esta libertad que se autoconcede la va emplear para crear una *narratio-argumentatio* de carácter muy especial, que no responde a la expectativa de ser

propriadamente una arenga electoral como podría esperarse, dada la circunstancia en que fue pronunciado. Dedicaremos por tanto las siguientes páginas a caracterizarla y a tratar de demostrar la singularidad a la que aludimos.

6.2.3.2 Garantía de patriotismo

Comienza la *narratio-argumentatio* (DC: 259) con una ruptura de lo que sería la temática típica de un líder socialista, ya que justo al comenzar hace una declaración de patriotismo y de amor a España en los términos más personales. Esta declaración es una extensa refutación a las acusaciones de la derecha en la campaña electoral:

Se nos acusa, a quien constituimos al Frente Popular, de que personificamos la antipatria, de que odiamos todo lo español, o se nos dice que, si no lo odiamos, tenemos para lo español, por estar embebidos en ideales de tipo universal, desdén y desprecio.
Yo os digo que no es cierto (DC: 259).

Pasa así el orador a desarrollar el tema del patriotismo y el amor a España. Lo que supone, como ya indicamos, una ruptura con la cultura política del momento y, muy en particular, teniendo en cuenta que el tema del patriotismo lo había tratado de monopolizar la derecha.¹⁵⁴ La palabra España era difícil de recuperar para la oratoria agitativa de la izquierda porque había sido “apropiada” por la derecha conservadora y era la palabra-símbolo o palabra-emblema de la derecha y ultraderecha (CEDA, Frente Nacional, Falange, carlismo) como demuestra en su estudio García Santos (1987: 115).¹⁵⁵

Es significativo que el propio jefe de la Falange, José Antonio, escribiera un comentario sobre el discurso de Prieto en Cuenca, en el que afirmaba:

El discurso del tribuno socialista se pudo pronunciar, casi de la cruz a la fecha, en un mitin de Falange Española. Algunos párrafos, párrafos enteros, me han oreado el espíritu como encuentros felices con viejos amigos que uno había dejado de ver.¹⁵⁶

Prieto (1967 [1959]: 131), que llegó a leer estas opiniones de José Antonio, se defiende de ellas, afirmando “nada nuevo dije en Cuenca”. Es comprensible que Prieto se defendiera de cualquier parecido en su discurso con las ideas de una organización fascista, pero no estamos por completo de acuerdo con él cuando afirma que en Cuenca no hay nada nuevo en su oratoria. Si se revisan sus discursos anteriores al de Cuenca se puede comprobar que en ninguno de ellos hay una alusión tan explícita y extensa al patriotismo, aunque también es

¹⁵⁴ Basamos esta afirmación en el estudio *El lenguaje político en la Segunda República y en la democracia* de García Santos (1987: 115 y ss.), donde demuestra como la derecha monopolizaba estos temas.

¹⁵⁵ Fernández Lagunilla (1999, II: 22) define las palabras-símbolo o palabras-emblema como aquellas “cuyo carácter simbólico o emblemático está determinado por la fuerte carga emotiva que poseen” y considera que el término España pertenece a dicha categoría (Fernández Lagunilla, 1999, II: 23).

¹⁵⁶ Esta cita está recogida de Prieto, 1967 [1959]: 130.

cierto que en todos ellos hay un interés por dar soluciones a los problemas del país. Donde sí hay patriotismo explícito es en la oratoria de Prieto posterior al discurso de Cuenca y muy en particular en los discursos que pronunció durante su largo exilio.¹⁵⁷

El discurso de Cuenca marca, según mostramos, un punto de inflexión en la oratoria de Prieto. El hecho de que haga hincapié en este tema tiene una especial relevancia desde el punto de vista retórico. Por un lado, porque suponía, como ya indicamos, una novedad para un público obrero, puesto que añadía un elemento de sorpresa y ruptura a sus expectativas. Por otro lado, el orador con el tema del patriotismo marcaría su intención de crear un auditorio más amplio, en el que se pudieran sentir incluidos grandes sectores de las clases medias.

Una vez constatado esto vamos a analizar qué recursos retóricos emplea el orador para desarrollar este tema del patriotismo. Vemos que Prieto acude a una estrategia muy típica en su oratoria, la de acercarse al auditorio en los términos más personales (“Os ruego que no aplaudáis y que me dejéis sostener una comunicación, lo más íntima posible con vosotros” (DC: 260).¹⁵⁸ De manera que utiliza su *ethos* para dar garantía de patriotismo, ofreciéndole al auditorio su declaración a modo de confidencia y usando un tono muy emotivo:

Yo os digo que no es cierto. A medida que la vida pasa por mí, yo, aunque internacionalista, me siento cada vez más profundamente español. Siento a España dentro de mi corazón, y la llevo hasta en el tuétano mismo de mis huesos. Todas mis luchas, todos mis entusiasmos, todas mis energías, derrochadas con prodigalidad que quebrantó mi salud, los he consagrado a España. No pongo por encima de ese amor a la patria, sino otro más sagrado: el de la justicia. (DC: 259)

De hecho en este párrafo abunda el uso del pronombre personal *yo* y de los posesivos *mi*, *mis*, y con la metáfora “la llevo hasta en el tuétano mismo de mis huesos” (DC: 259) señala el orador su identificación más absoluta con el país.

El tono emocional lo consigue utilizando, tanto en este párrafo citado como más adelante, términos del ámbito de lo sentimental: “sentir, corazón, entusiasmos, afecto, ser querido, sentimiento” y del registro religioso “consagrar, sagrado, sacrificio, devoción, alma”, también cercanos a lo emocional. De forma que las palabras de Prieto recuerdan una declaración de fe religiosa y son una declaración pública de patriotismo.

De la esfera de lo personal, pasa enseguida a hacer extensivo el patriotismo a toda la izquierda (“nadie en el Frente Popular reniega de España”) y explica utilizando la primera persona del plural y arrogándose la representación del Frente Popular:

¹⁵⁷ Estudiados en Miguel (2008).

¹⁵⁸ Es una constante en la oratoria de Prieto, por poner dos ejemplos de ello, uno en el discurso de Torrelodones (Prieto, 1975 [1933]: 161) y otro en el de 1942 en México (Prieto, 1975 [1942]: 161).

No, lo que hacemos cuantos constituimos esas agrupaciones políticas es renegar de una España como la simbolizada en Paredes. A esa la odiamos, contra esa luchamos. ¿Pero para qué? Para hacer una España libre, donde no pueda haber señoritos crapulosos que, con el esfuerzo del trabajo de honrados campesinos, invadan de vicio un pueblo honesto. (*Muy bien. Gran ovación.*) (DC: 260).

Tiene aquí el orador un gran acierto (*aptum*) al retomar Paredes, el pueblo que ya había quedado descrito al comienzo del discurso, en el exordio, como claro ejemplo del más inmoral caciquismo. De forma que Paredes va a simbolizar la España de la derecha, a la que va a contraponer de forma antitética, la otra España, la de la izquierda.

Para definir esa otra España se sirve de una serie de preguntas retóricas que elevan el tono emocional por su indignado dramatismo descriptivo:

¿Son ellos, y ellos solos, España? ¡Ah! ¿Es que no son España los que labran la tierra, los que horadan las minas, los que queman su pie al pie de la fogata de los grandes hornos? ¿Es que esos hombres que padecen no sólo la tiranía económica, producto fatal del sistema capitalista, sino que, además sienten herida su sensibilidad por la injuria constante y por la ofensa de los espectáculos orgiásticos, no son España? (DC: 260)

Este tono emocional aumenta en la enumeración que sigue, y en la que encontramos ecos del Sermón de la Montaña del Evangelio: “Son los más en número, los más desventurados, los sedientos de justicia, los necesitados de educación...” (DC: 260)

Los ecos de la tradición cristiana, que ya vimos en el exordio, vuelven a aparecer aquí y lo harán de nuevo en el discurso de Cuenca; de hecho, es posible encontrarlos en la oratoria de este líder, por lo que pensamos merecen un comentario.

Primero hay que dejar claro que dichos ecos no responden a un reflejo de la religiosidad del propio Prieto quien, como ya apuntamos en el capítulo cuatro, hasta el final de su vida vivió de forma laica y reafirmó su carencia de creencias religiosas, sino que deben ser interpretados como un recurso que utilizaba de forma consciente en su oratoria.¹⁵⁹ El hecho de que no fuera creyente no impedía que fuese un buen conocedor de la Biblia, y que fuera además muy consciente del arraigo que tenía el catolicismo en la población española. Prieto podía tener la seguridad que al parafrasear la Biblia, ofrecía al auditorio elementos identificables. Johansson (2000: 135-136) afirma que cada país tiene una tradición oratoria, en el caso de España se podría afirmar que era la Iglesia católica, a través de sus púlpitos extendidos por toda la geografía nacional, la que había contribuido a esa tradición.¹⁶⁰

¹⁵⁹ Prieto (1999, vol. 17 [1953]: 242) describe en sus escritos autobiográficos los fracasados intentos de su gran amigo el arquitecto Ricardo Bastida, hombre profundamente cristiano y honesto, quien trataba de acercarlo al cristianismo.

¹⁶⁰ Otro ejemplo de 1936 de la pervivencia de la tradición oratoria católica lo tenemos en la voz de una parlamentaria comunista. Es el discurso parlamentario de Dolores Ibarruri, *Pasionaria*, del 16 de junio de 1936

6.2.3.3 El valor de la educación

Al hablar de España pasa al tema de la educación, entendiéndola como la base del mejoramiento individual y social, como hacía la izquierda progresista española y, muy en particular, los socialistas. Algo que trató de implementarse con la política educativa en el primer bienio de la Segunda República, precisamente con ministros socialistas en la cartera de Instrucción Pública.¹⁶¹

La importancia que da el orador a la educación y la crítica al caciquismo, le colocan en el mismo campo ideológico que a los republicanos de izquierda, y son una prueba más de su identificación con el reformismo gubernamental.

Y puesto que el odio al caciquismo y el afán educativo eran cuestiones compartidas por amplios sectores sociales, al mencionarlas el orador sigue su táctica de ampliar su auditorio hacia sectores de las clases medias.

Al llegar aquí, para subrayar el valor de la educación, introduce una metáfora de cierto dramatismo pero cuya conclusión resulta un tanto paradójica:

Pues por ellos luchamos. Son los más en número, los más desventurados, los sedientos de justicia, los necesitados de educación, incluso de hombría, porque el hombre no lo es completo cuando no ha llegado a refinar su espíritu por los métodos excelsos de la educación. Cuando no existen las posibilidades de educarse, de levantar dentro de la masa corpórea la estatua magnífica de un espíritu cultivado, no se es hombre, y mucho menos ciudadano. (DC: 260).

De manera que el orador, sin darse cuenta, está poniendo en tela de juicio la condición de ciudadano de un 35% de la población española de 1936, que según las estadísticas era analfabeta, en su mayoría de sexo femenino. Es significativa también la utilización del término *hombría*, que emplea tres veces, ya que resulta excluyente para las mujeres: “Y al pretender nosotros (...) completar la hombría de los españoles, para que sean ciudadanos de España y no esclavos sometidos” (DC: 260).

Esto nos sirve para apuntar, que en la oratoria agitativa de Prieto las mujeres brillan por su ausencia. No es así en la de Largo Caballero, que se dirige a ellas específicamente en numerosas ocasiones, exhortándolas a la acción política como en la *peroratio* del discurso de Linares que ya hemos estudiado.

en el que atacaba a Calvo Sotelo y Gil Robles en estos términos: “¡Señores de las derechas! Vosotros venís aquí a rasgar vuestras vestiduras escandalizados y a cubrir vuestras frentes de ceniza...” (Fernández Campo red., 2003: 123)

¹⁶¹ En la portada del texto de la Constitución de 1931 se podía ver un escudo, flanqueado en sus extremos por actividades laborales, en el de arriba a la derecha estaba representada un aula con un maestro y sus alumnos.

No está de más recordar que Prieto había votado en 1932 en contra del voto femenino, desobedeciendo incluso la disciplina de su propio partido, porque era de los que suponían que muchas mujeres, incluso de familias republicanas, influidas por la Iglesia católica votarían a la derecha.¹⁶²

Aunque en el párrafo recién citado la exclusión de las mujeres fuera inconsciente y provocada por el uso de una metáfora, no deja por ello de ser un síntoma de la actitud de Prieto hacia las mujeres. Aquí estamos ante un ejemplo de los peligros que conllevan las metáforas que, como señala Johannesson (2000: 162 y 164), en cierto modo tienen vida propia, por lo que pueden llevar a conclusiones con las que no había contado el propio orador.

Habría que apuntar además que la exclusión de las mujeres no sólo se produce por causa de la metáfora, también están excluidas cuando el orador cita los distintos oficios (“los que labran la tierra, los que horadan las minas, los que queman su pie al pie de la fogata de los grandes hornos”). Parfraseando al propio Prieto se le podría haber preguntado: “¿Es que no son España las mujeres cuya jornada se duplicaba pues además de cuidar de sus maridos, hijos y padres ancianos, trabajan en las labores del campo o en las fábricas?”

Otra cuestión de índole diferente pero que merece señalarse al repasar la cita anterior es cómo el orador al acabar su alegato sobre el afán educador del Frente Popular, uniéndolo al tema del patriotismo, utiliza el término “cruzada”. Se atreve a rescatar dicho término de la oratoria de la derecha, dando así a la misión reformadora un carácter espiritual, que además reafirma: “nosotros queremos multiplicar la capacidad espiritual de España, porque al levantar al ciudadano español, levantamos a España, y al levantar a España, hacemos patria.” (DC: 260)

Es difícil encontrar en la oratoria izquierdista de la época un párrafo más explícitamente patriótico y reivindicativo del término España. Teniendo en cuenta el exacerbado nacionalismo españolista de José Antonio Primo de Rivera, parece comprensible que el fundador de la Falange se parara a comentar este discurso de Prieto en los términos que antes aludimos.

El orador, al terminar su alegato patriótico, aprovecha para volver a presentarse al auditorio, sirviéndose de los sentimientos (*pathos*), al dramatizar con la alusión a la muerte; siempre desde la perspectiva personal del yo (*ethos*), mostrándose fraternal y solidario:

¹⁶² Largo (OC: 2478) reprocha en su larga conferencia de junio de 1936 esta actuación de Prieto. En cualquier caso, también una mujer socialista como Margarita Nelken proponía posponer el voto femenino, ya que opinaba como Prieto (Nash, 1995: 256). Por otro lado, se ha afirmado con frecuencia que la derrota de las izquierdas en noviembre de 1933 se debió en buena medida al voto femenino, pero esto no se ha podido demostrar (Nash, 1995: 243).

Así, conqueses, os habla quien se siente cada vez más español, quien unido por vínculos que no se romperán más que por la muerte, si es verdad que la muerte los rompe, a sus hermanos de España, quiere verles a todos libres y dignos.¹⁶³ (DC: 260)

Una vez estudiada esta primera parte que en el texto impreso se titula “Me siento cada vez más profundamente español”, podemos apuntar que va a funcionar en la *narratio-argumentatio* a modo de supuesto básico. En tanto que el orador da garantía de ser un auténtico patriota, gana legitimidad ante un auditorio más amplio, incluso de centro-derecha que podría disculpar el izquierdismo del orador.

6.2.3.4 Una propuesta nacional y el rol del orador

Una vez hecha y reafirmada su fe de patriotismo “Queremos hacer a España, no destruirla; queremos construirla” (DC: 261), el orador pasa a comentar los que él considera problemas nacionales de mayor gravedad. Pero como podremos ver, no sólo se conforma con señalar dichos problemas sino que hace también propuestas y apunta soluciones; lo que da a la *narratio-argumentatio* del discurso de Cuenca cierto carácter de programa de gobierno y al orador, el rol de candidato a la jefatura del gobierno de la nación.

Esto se refleja claramente en la propuesta de carácter nacional que hace, la de “conquistar a España”, para la que apela a la totalidad de los ciudadanos, en un *nosotros* inclusivo: “Conquistémonos a nosotros mismos” (DC: 261). Esta propuesta no es nueva, sino que como él mismo explicita, la recoge Prieto de un discurso suyo anterior, en la inauguración del pantano extremeño de Cíjara, aludiendo así de pasada a sus logros como ministro de Obras Públicas, y utilizando su *ethos* prediscursivo.¹⁶⁴

El carácter nacional de la propuesta la señala al contrastarla con su referente histórico, la conquista de América, a la que alude como acontecimiento fuente de orgullo nacional (“una de las más bellas aventuras históricas”, “el ímpetu desbordante del genio español” DC: 261). Sin embargo, la “magna conquista” que propone tiene una finalidad distinta, como señala apelando a los sentimientos del auditorio (*pathos*):

Conquistémonos a nosotros mismos, haciendo de esta tierra desventurada un suelo fecundo, donde los españoles puedan vivir, concluyendo para siempre con el espectro del hambre, que es más dantesco cuando aparece a las puertas del hogar para ensañarse en infelices criaturas que, al nacer, miran al cielo desesperadas, porque el cielo, que creen monopolizar media docena de explotadores, no les brinda sustento ni esperanza. (*Grandes aplausos.*) (DC: 261)

¹⁶³ Es significativo que al publicarse en España el discurso de Cuenca en 1938 se le titulara “Siento a España”

¹⁶⁴ Un rasgo típico de la oratoria de Prieto era hacer referencia a discursos suyos anteriores (Miguel, 2008: 9)

El orador apela a los sentimientos del auditorio con la imagen implorante de niños hambrientos y con la personificación macabra del hambre (“espectro del hambre”). Utiliza además términos cargados de patetismo (más dantesco, ensañarse, infelices criaturas, miran al cielo, desesperadas) y culpa de la tragedia a los “explotadores”. El párrafo pueda resultar extremo, por el uso de la hipérbole, pero no es menos cierto que en la vida de la España del 36 la elevada mortalidad infantil era una realidad cotidiana en las regiones deprimidas.¹⁶⁵

El dramatismo se refuerza porque la desesperación de las “infelices criaturas” se relaciona directamente con el monopolio del cielo por “media docena de explotadores”. Esta alusión a los explotadores hace recordar la oratoria del primer socialismo, la de Pablo Iglesias, en la que abunda el maniqueísmo, donde la bondad estaba representada por el proletariado explotado y la maldad por la burguesía capitalista (Robles Egea, 1987: 271 y ss.). Además hay que tomarla también como otra crítica indirecta, por segunda vez, a la CEDA, y el pretendido catolicismo de algunos latifundistas que apoyaban esta organización.

El orador utiliza también un tono dramático cuando recuerda el pantano extremeño de Cíjara, tratándolo desde una perspectiva clasista, al relacionarlo con la esclavitud del trabajo agrícola:

(...) que puede convertir y convertirá vastas tierras, también escenario de esclavitud como las vuestras, en un vergel, en cuya contemplación no sólo recree la vista por la belleza del paisaje, sino también el alma al saber que a muy grandes legiones de hombres, hoy miserables y harapientos, que llevan en el rostro las huellas de un hambre para ellos eterna, les es posible vivir con el esfuerzo de su trabajo, sí, pero también con la satisfacción enorme de trabajar para sí y de que nadie (no hay título de superioridad humana que lo legitime) se les ponga encima para aprovecharse de su esfuerzo y disfrutarlo en tanto ellos gimen. (DC: 261)

Se mueve entre dos extremos, plantea por un lado las enormes ventajas del regadío y, por otro lado, las grandes penalidades del trabajador del campo. Es reiterativo tanto en la propuesta del regadío como solución para el campo como en la dramática pintura del trabajo agrícola como esclavitud. Al regadío se asocia la visión idílica y el trabajo digno: “vergel”, “belleza del paisaje”, “es posible vivir con el esfuerzo de su trabajo”, “la satisfacción enorme de trabajar para sí” (DC: 261). Mientras que a modo antitético, el orador contrapone de forma hiperbólica la esclavitud de los jornaleros y arrendatarios: “legiones de hombres, hoy miserables y harapientos que llevan en el rostro las huellas de un hambre para ellos eterna”.

El hecho de que el orador exprese su propuesta nacional a través de una metáfora (“conquistar el interior de España”), proporciona una fuerza y belleza singular, y hace además

¹⁶⁵ En los pueblos castellanos, las campanas de la iglesia tocaban a “enterrillo” cuando moría un niño de pecho, lo cual era un acontecimiento muy común según referencia oral de Nicanor Miguel.

que el discurso de Cuenca trascienda el lenguaje político de lo concreto para tener una perspectiva más amplia, redentora y liberadora, característica del socialismo.

Todo ello da dramatismo que, por lo demás, es un rasgo muy presente en todo el discurso de Cuenca. En la *narratio-argumentatio* dicho dramatismo lo logra también al volver a utilizar la perspectiva personal como hiciera en el exordio, de modo que esta parte del discurso surge como un razonamiento en torno a sus preocupaciones íntimas. Es así que el orador dice dirigirse a su auditorio para mostrar a “pecho abierto” sus preocupaciones y poder dar respuesta a la pregunta que “tortura” su espíritu en relación a la tarea de “conquistar a España”: “¿Seremos capaces de ello?” (DC: 261).

El orador mantiene el rol de líder-confidente al dirigirse al auditorio, a modo de diálogo, invitándole a seguir sus reflexiones, dándole garantía de total honestidad y confianza, y transmitiéndole la tensión de sus propias preocupaciones y dudas:

No sería totalmente sincero con vosotros, cual quiero serlo, si no os descubriera a pecho abierto mis preocupaciones. ¿Seremos capaces de ello? Esta la pregunta que tortura mi espíritu. ¿Seremos capaces de ello? Vamos a reflexionar, descubriéndoos yo con absoluta integridad mi pensamiento, exponiéndoos el fundamento de mis dudas (DC: 261-262).

El punto de partida de las reflexiones va a ser la afirmación “España está enteramente por hacer”, que él fundamenta apelando primero a su propia autoridad: “Os lo dice un hombre que unas veces por afición y otras en cumplimiento de deberes oficiales, ha recorrido casi todo su territorio” (DC: 262). El *ethos* prediscursivo de Prieto (ministro primero de Hacienda y luego de Obras Públicas, además de periodista) le permitía colocarse en el rol de líder-experto, de buen conocedor de la realidad de su patria. Él mismo recuerda su hacer como ministro de Obras Públicas al referirse al pantano de Cíjara. Es desde esta perspectiva sólida desde donde comienza su exposición de los problemas nacionales.

6.2.3.5 El problema de la crisis financiera y sus responsables

Al tratar el primer gran problema, la crisis financiera, apunta también a los culpables de “la destrucción de España, hoy al borde de la ruina” (DC: 262), éstos son los adversarios, los políticos de la derecha que han gobernado durante el segundo bienio.

El orador, como ya había hecho en su discurso de febrero (*El Socialista*, 28-2-1936), carga las tintas al señalar el carácter único de la crisis económica: “los españoles de hoy no hemos sido testigos jamás, ¡jamás! de un panorama tan trágico, de un desquiciamiento como el que España ofrece en estos momentos”, “un país sobre el cual se ha colgado el cartel de insolvente” (DC: 262). Al tiempo que señala la gravedad del problema y los culpables, apunta también el remedio:

Esto exige un remedio inmediato, enérgico, eficaz, con sacrificio para la nación, pero haciéndolo gravitar exclusiva o preponderantísimamente sobre las clases capitalistas, que son las principales, si no las únicas, responsables de este desastre, al cual se ha llegado a través de las gestiones catastróficas de gobernantes que eran expresión del deseo, voluntad e intereses del capitalismo. No es justo que la masa del pueblo español vaya a pagar el resultado –repito el calificativo–, el resultado catastrófico de una gestión realizada por los representantes que en el poder público han tenido las clases capitalistas. (DC: 262)

Esta exposición de la crisis económica que hace Prieto es simplificadora, ya que como muy bien sabía este líder, la crisis española también era producto de la crisis económica mundial y ya había comenzado durante el primer bienio republicano, en el que el propio Prieto fuera ministro. Tampoco la solución que apunta resulta concreta.

Se podría afirmar que el orador es ambivalente, algo típico del lenguaje político (Fernández Lagunilla, 1999 vol. 1: 37) y que por tanto no llamaría la atención del público. La ambivalencia se manifiesta en cuanto insiste en la gravedad del problema pero no especifica cuál va a ser el remedio, al que alude como sacrificio que debe recaer “preponderantísimamente sobre las clases capitalistas” (DC: 262).

Otra táctica para tratar el tema es la simplificación, ya que señala a los culpables, que son además el adversario político, las derechas, identificándolas como representantes de las clases capitalistas. El hecho de que apunte que los culpables son los mismos que tienen que sacrificarse, es también una manera de simplificar un problema de muy compleja solución.

Hay que señalar además lo paradójico de que el orador dé la mayor importancia a este problema pero en el discurso de Cuenca le dedique muy poco espacio.

Tras hablar de la crisis económica, “problema angustioso, y cuya resolución es urgentísima” da paso a otros problemas nacionales, que presenta al auditorio como “todos ellos relativamente de fácil solución” (DC: 263).

6.2.3.6 El problema de la tierra y la solución del regadío

El segundo gran problema nacional que trata el orador es el problema de la tierra, que es el que va a ocupar más comentarios en la *narratio-argumentatio*.¹⁶⁶ Al tratar este problema, Prieto va a entrelazar en sus reflexiones dos asuntos, el primero, su tema predilecto, el del regadío como solución a los problemas del campo español, que ya apuntó, y el segundo, uno de los temas más característicos del socialismo, el del trabajo esclavizante.

Comienza su exposición aplaudiendo la reforma agraria que el gobierno está llevando a cabo, a la que considera un asunto de relieve nacional, en el que “todo el pueblo español” “ha

¹⁶⁶ Se puede calcular por el número de páginas que ocupa, unas 5,5 de las 13 de la *narratio-argumentatio*.

de poner su mira” (DC: 263). Pero como complemento necesario para el éxito de la reforma agraria, Propone una solución concreta, la de realizar obras hidráulicas que posibiliten el regadío, algo que, como ya vimos, era uno de sus temas favoritos, además de haber sido uno de sus mayores afanes durante su actuación como ministro de Obras Públicas.¹⁶⁷ Típico del estilo de Prieto es el dinamismo creado al combinar el lenguaje más neutro en que expone la solución, con el lenguaje metafórico, en el que el agua corre “entonando cánticos de desesperación al ver que se la desdeña”. Es un orador que sigue los preceptos de la retórica clásica en cuanto trata de combinar instruir (*docere*) con deleitar (*delectare*) al auditorio:

Ahora bien el complemento de esta reforma, acaso el que asegure definitivamente su éxito de modo incommovible, radica en la intensificación de las obras hidráulicas, en la conversión en regadío de enormes zonas del agro español que suspiran sedientas por el agua que corre a perderse en el mar, entonando cánticos de desesperación al ver que se la desdeña, dejándola discurrir infecunda. (DC: 263)

El tema del regadío era también de gran interés para el público que en aquella circunstancia le escuchaba, el de Cuenca, una provincia seca del interior. La inversión en obras públicas, como las hidráulicas, era además uno de los pocos asuntos que no levantaban polémica y sobre el que había total consenso en toda la escala política, considerándose como algo beneficioso.

La reforma agraria y el regadío harán posible alcanzar la segunda propuesta de tarea nacional que plantea: “la abolición de la esclavitud de los blancos de España” (DC: 264). Propuesta expresada metafóricamente y que, como en el caso de *la conquista del interior de España*, encuentra su inspiración en la propia historia española del siglo XIX con la abolición por las Cortes de la esclavitud de los negros de las colonias americanas.

Esta propuesta no está planteada de manera que aparezca como un ideal inalcanzable, ya que el orador supone que el Estado se encargue de la tarea: “El Estado puede redimir de su esclavitud, de la que padece hoy, al campesino español” (DC: 264). La presenta hábilmente como factible en cuanto que la califica menos costosa que la “insensata aventura de Marruecos” (DC: 264). Hace alusión así Prieto a una de las cuestiones políticas por las que luchó con gran ahínco (4.2.1), la poco venturosa aventura imperialista española en Marruecos.

El orador, para llamar aún más la atención del auditorio y dar mayor tensión a su propuesta, la formula a modo de pregunta retórica, haciendo un símil entre la situación del campesino y la de los esclavos negros, para culminar gritando por tres veces el nombre de

¹⁶⁷ Prieto se encarga de este tema en varios discursos, como por ejemplo el de Torrelodones en 1933, en el del cine Pardiñas en 1934 y en el de Bilbao de 1936.

Paredes, ejemplo prototípico del caciquismo. Formulada esta segunda propuesta, puede concluir afirmando categóricamente el patriotismo del Frente Popular. Hay que resaltar que en esta conclusión se sirve de la paráfrasis del término “antipatria”, utilizado por sus adversarios políticos, con el que la derecha identificaba al Frente Popular, para refutarlo por completo:

¿Por qué no ir a la abolición de la esclavitud de los blancos de España, a quienes en la tierra de esta meseta se condena, lo mismo en el orden del trabajo rudo, que en el de la dignidad personal, como se condenaba a los negros? ¡Paredes! ¡Paredes! ¡Paredes!...(*Formidable ovación*)
No somos, pues, la antipatria; somos la patria, con devoción enorme para las esencias de la patria misma. (DC: 264)

Al retomar el tema del trabajo esclavizante, vuelve aquí a seguir la tradición de la oratoria agitativa socialista (Robles Egea, 1987: 274-275), y a ella le añade referencias más o menos explícitas a la religión como cuando alude al trabajo en tono bíblico como “pena fruto de la maldición” (DC: 265) o en el siguiente párrafo:

Se nos dice desde diversos puntos de vista religiosos, pero todos con razón, que el hombre es superior al animal; que el hombre tiene sí, la obligación de trabajar, pero también el derecho del placer y el derecho al descanso. Y el hombre que está encorvado sobre la tierra de sol a sol, no vive como tal. (DC: 263-264)

Lo que predomina en su mensaje es la visión deshumanizadora del trabajo esclavizante y la perspectiva clasista, en la que el jornalero es presentado como la víctima del sistema, degradado por debajo de la categoría de la “bestia”; mientras se demoniza al patrono que aparece como un desalmado a través de un ejemplo concreto, que el público premia con sus aplausos:

Ese hombre, a quien se condena a trabajos bárbaros, ha sido convertido por la sociedad en una bestia. Y, por razón del actual régimen económico, es tratado con menos consideración que la bestia, porque el patrono, cuando se le muere una cabeza de ganado, siente el tirón en su bolsillo al sacar las monedas con las que ha de reemplazarla en la feria; pero cuando muere un jornalero, no siente tirones, ni en su corazón, ni en su bolsillo porque...(*Una gran ovación corta el párrafo.*) (DC: 264)

Como se puede comprobar, Prieto, en aras de despertar los sentimientos del auditorio, ha olvidado aquí la serenidad que prometió en el inicio de su discurso de Cuenca.

6.2.3.7 El problema del comercio interior: refutación a Gil Robles

Prieto continúa su *narratio-argumentatio* tratando el tercer gran problema nacional, el de la crisis del comercio interior, y lo hace de manera indirecta, a modo de refutación de unas palabras de Gil Robles. Introduce así la voz del adversario contra la que polemizar, algo típico del lenguaje político (Fernández Lagunilla, 1999, I: 40 y 45-46), pero con sólo nombrar al

líder de la CEDA se produce alboroto entre el público, que el orador, mostrando su autoridad y prometiendo serenidad, consigue calmar:

Ya os he dicho, amigos y compañeros, que yo, por el estado de ánimo en que os halláis, no he de pronunciar palabra alguna que en el orden personal signifique para vosotros una excitación. Oídmeme en silencio y os lo agradeceré más, por muy fervorosas que sean vuestras interrupciones. (DC: 265)

El tema que da base a la refutación es cómo atenuar la crisis económica española, crisis que según Gil Robles se solucionaría con el aumento del consumo interior. La polémica es planteada como un ataque frontal a este político, cuyas palabras “chocan contra la roca de los hechos”. De manera que sirviéndose de la amplificación y de la anáfora acusa reiteradamente al político de haber controlado el gobierno durante el bienio conservador:

desde el que se ha consentido, se ha amparado, se ha protegido, se ha patrocinado la baja de salarios, lanzando multitudes de obreros del campo, singularmente en Extremadura y Andalucía, al hambre, al negarles la retribución decorosa de su trabajo, ¿cómo puede pedir que se fomente el consumo de los productos españoles? (DC: 265)

Centra así su ataque en hacer responsable a Gil Robles y a los gobiernos conservadores anteriores al Frente Popular de la baja de los salarios y refuta con ello las palabras de este líder, calificándolas de “sarcasmo”, puesto que la única manera de “levantar el nivel de vida de los españoles” es “la elevación de los salarios, el aumento de los jornales”. De esta manera, tras la refutación, explicita su propuesta de solución de la crisis: “Sólo por la elevación de los salarios se puede hacer frente, en cierto aspecto, a la crisis industrial y agrícola española” (DC: 266).

El orador no se conforma con ofrecer esta solución sino que olvidando su promesa reciente y la que ya hizo al inicio de la *narratio-argumentatio*, de mantener un tono sereno, continúa su ataque a la derecha en términos más dramáticos; siempre tratando asuntos relacionados con el campo y volviendo a hacer hincapié en el contraste entre las palabras de los líderes de derecha y los hechos.

Se dirige al público presente, un *vosotros* que es el interlocutor adecuado ya que “si algo preferentemente representáis es la agricultura”, para hacer interrogaciones indignadas sobre “el fenómeno monstruoso” del “trigo que se agusana, se pudre en silos y paneras” mientras haya millones de españoles que “apenas coman pan por carecer de medios para adquirirlo”. (DC: 266)

La culpa de tal estado de cosas, que el orador ya ha calificado como inmoral (“¿En qué moral puede descansar el fenómeno monstruoso..?”), recae en “los líderes de la derecha”. Para insistir en ello, vuelve a oponer lo que dicen los políticos de derecha con lo que hacen sus

supuestos simpatizantes (caciques/patronos), acudiendo al ejemplo de las actuaciones de represalias laborales ocurridas durante el bienio conservador:

Y que en las tribunas de oropel, desde las que se expande la palabra de los líderes de la derechas, se diga que hay que consumir más, para sacar del marasmo a ésta o a la otra rama de la riqueza, mientras a través de la Guardia civil y de los caciques y de los patronos sin conciencia, cuyas almas no han estado jamás ungidas por las doctrinas de Cristo, se empuje a los obreros al hambre, colmando su miseria con ultrajes, escupiéndoles en el rostro, diciéndoles sarcásticamente: “¡Andad, id y que os dé trabajo la República!” (*Ovación*). (DC: 266)

Vemos en este ataque como el orador vuelve, como en el exordio, a aludir al cristianismo (“sin conciencia, cuyas almas no han estado jamás ungidas por las doctrinas de Cristo”) en busca de lograr la indignación de un auditorio que se supone tiene dicha religión como referente moral y como tradición retórica.

De manera que la actuación “de la Guardia civil y de los caciques y de los patronos” rompe con las normas de caridad cristiana y a los obreros hambrientos se les escupe en el rostro y se les ultraja como a Cristo. Recoge aquí Prieto la frase que durante el gobierno conservador algunos patronos gritaban a los trabajadores del campo, afiliados a algún sindicato de izquierdas, que solicitaban trabajo (“¡Andad, id y que os dé trabajo la República!”).¹⁶⁸ Las referencias al cristianismo son además una forma consciente de atacar al adversario, al volver a criticar a la CEDA, que se autoproclamaba católica pero que según el orador, amparaba actuaciones que atentaban contra los preceptos básicos de la caridad cristiana. A este respecto es interesante traer la opinión de un liberal de derechas, como Salvador de Madariaga, que en su divulgado libro *España* (1989 [1978]: 369) comentaba la absoluta cerrazón de algunos políticos de la CEDA a las medidas reformistas propuestas por cedistas con ideario de justicia social basado en las encíclicas papales.¹⁶⁹

Queremos subrayar la habilidad de Prieto en centrar el ataque a los adversarios de la CEDA, mostrando la contradicción flagrante entre lo que él dibuja como su conducta y lo que se supone que eran sus creencias religiosas. La refutación y el ataque recuerdan aquí un poco a sus actuaciones en las Cortes, donde era uno de los políticos más temidos y donde en sus polémicas cosechó grandes éxitos, como apuntamos en el capítulo cuatro.¹⁷⁰

¹⁶⁸ Avilés (2011: 365) hace referencia a cómo se ultrajaba a los campesinos con el tópico de “Comed República”.

¹⁶⁹ Madariaga (1989 [1978]: 369) cita el comentario de uno de los diputados de la CEDA, opuesto a todo tipo de reforma social basada en el ideario católico: “Si el Papa ha dicho eso, yo me hago Protestante”.

¹⁷⁰ Como por ejemplo en el debate sobre la guerra de Marruecos en 1922 o en 1934 en su réplica a Calvo Sotelo, ambos discursos en Prieto (1975).

Sin embargo, hay que señalar que la visión que da Prieto de su adversario Gil Robles y, por extensión, de la CEDA y la derecha es bastante simplificadora. Tampoco se debe olvidar que los socialistas no se pararon nunca a analizar y debatir el masivo apoyo que esta coalición consiguió y sus éxitos electorales. De hecho era una formación que tenía una fuerte base entre la población agrícola de determinadas regiones, como Castilla la Vieja o Navarra, donde dominaban los medianos y pequeños propietarios.¹⁷¹

Una segunda puntualización que se puede hacer a Prieto es que, cuando pronuncia el discurso de Cuenca, las circunstancias en los latifundios han cambiado de manera radical. Las ocupaciones de fincas por campesinos que se adelantaban a la reforma agraria, estaban a la orden del día, y los jornaleros y arrendadores vivían en un periodo de movilización que no excluía las acciones violentas (Avilés, 2011: 371). De poco valía prometer un discurso sereno si, al mismo tiempo, se trataba de despertar la indignación recordando ultrajes recientes.

En cualquier caso, a pesar del tono agitativo, hay que señalar que la solución que Prieto da para paliar la crisis del comercio interior, esto es, la subida de los salarios, es de carácter enteramente reformista.

6.2.3.8 El problema del paro

En su exposición razonada sobre los problemas del país, el orador continúa con el del paro. Al tratar el tema, va a hacer un excursus narrativo sobre la emigración, que presenta con dos metáforas y desde la perspectiva del país: España ha tenido hasta ahora una válvula, una salida para su hambre secular. Esta válvula era la emigración (DC: 267).¹⁷²

Abandona el tono de polémica aquí y se detiene en ofrecer un relato de lo que supuso en la cornisa cantábrica la emigración a América. Quizás el hecho de que se alargue y recree en el tema de la emigración se deba a que a su pregunta al público: “¿Me perdonáis diez minutos más?”, se oyeran voces que le contestaron de forma entusiasta: “¡Y diez horas!”. (DC: 267), lo que le reafirmaría en su habilidad oratoria, de enseñar deleitando (*docere-delectare*).

En su rol de líder maestro, se dedica a la enseñanza del tema y afirma su condición de testigo de primera fila del fenómeno migratorio “quienes somos del litoral tenemos motivos para conocerlo mejor que vosotros” (DC: 267) y es desde esa experiencia cercana desde donde traza los rasgos del drama de la emigración. Pinta así las dificultades de la lucha con un lenguaje rico en imágenes dramáticas: “batiéndose frecuentemente con climas inhóspitos”, “expulsados de su patria”, “bregas dramáticas”. Habla del fracaso de los más (“iban a

¹⁷¹ Juliá (1999: 96) describe las diversas causas del ascenso de la CEDA y califica a ésta de “partido de masas”.

¹⁷² Este mismo tema de la emigración lo trata Prieto en una entrevista en *El Liberal* durante su periodo ministerial, desarrollándolo de manera muy similar.

endurecer el suelo de América con los huesos de sus cadáveres”) y del éxito de los menos, para recalcar los problemas del regreso forzado “vuelven con el billete de caridad” (DC: 267).

Prieto apunta que la válvula de la emigración está cerrada a causa de la crisis mundial que él explica acudiendo al mito marxista del final del capitalismo con una metáfora de agonía:

Existe en el mundo, a consecuencia de los estertores agónicos que está dando el régimen capitalista, una crisis inmensa, y los hombres sin trabajo se cuentan en cifras que, a pesar de su realidad incontestable, nos parecen fabulosas. (DC: 267)

A pesar de que Prieto se ayude de este mito para explicar el fenómeno del paro mundial, no se conforma con esa sola explicación al tratar la realidad española. Sino que al tratar el paro español lo relaciona directamente con realidades concretas (los emigrantes retornados, el trabajo agrícola estacional, las fábricas que reducen turnos y el cierre de las minas). Según él, en los países industrializados el paro se justifica por la caída de la producción después de la gran guerra, pero en España la situación es diferente. El orador insiste en la singularidad de España y repite por tres veces la afirmación que ya planteó al inicio de la *narratio-argumentatio* “un país donde todo está por hacer”, “un país que se encuentra virgen”, “cuando un país se halla por hacer” (DC: 268).

Pero no acaba de dar una propuesta de solución, en el caso del problema del paro, como hiciera al hablar de los otros graves problemas nacionales, aunque sí hace reparto de responsabilidades a la hora de solucionarlo (“el remedio está en manos de gobernantes y gobernados, que no es lícito exigirlo todo a los gobernantes” DC: 269). Es curioso cómo, al mencionar este asunto, pasa a hablar en tono sentencioso y metafórico sobre las dificultades del común de los gobernantes. Hace uso de una imagen muy común en el lenguaje político, la del país como nave (Fernández Lagunilla, 1999 II: 70), cuyo capitán es el gobernante: “un hombre débil, entregado al oleaje de las pasiones populares, y muchas veces sin fortaleza para empuñar firmemente la caña del timón y conducir la nave al puerto de salvación (*Muy bien*)” (DC: 269). Nos paramos en esta breve divagación porque nos parece como si Prieto, de manera espontánea, se hubiera puesto a reflexionar en voz alta sobre la difícil tarea que le podría aguardar en caso de acceder a la jefatura del gobierno. Se podría además tomar como un ejemplo de la incontinencia verbal que le caracterizaba (4.3.2).

6.2.3.9 El final de la *narratio-argumentatio*: el problema de los desmanes

El orador, una vez terminado su comentario sentencioso sobre el oficio de gobernante, hace otro metadiscursivo y justificativo con el que quiere demostrar que, a pesar de la reciente

divagación, tiene perfecto control sobre su discurso: “Estas reflexiones que os someto no han querido ser por deliberado propósito mío, como vais viendo, una arenga electoral, aunque también sé hacerlas.” (DC: 269) Pasa así a tocar el último problema nacional, con el que concluirá la *narratio-argumentatio*, y para ello retoma la pregunta que planteó a poco de iniciarla: “¿Seremos capaces de construir España?” (DC: 269), pregunta que sirvió para comenzar su reflexión en torno a los problemas del país.

De este modo, al finalizar la *narratio-argumentatio* introduce el último problema grave de carácter nacional que no ha mencionado antes, el de “los desmanes” o desorden público. Pensamos que ha dejado este tema para el final de manera consciente, ha sido su estrategia para que se cumplan las condiciones de tener un público plenamente atento, dócil y benevolente, puesto que en el ambiente de movilización obrera, la crítica a los desmanes podría ser rechazada. Para que no se dé tal rechazo, ha construido su *ethos* cultivando la confianza y hasta la confidencialidad de dicho público durante toda la disertación. También pensamos que es relevante que deje este tema para el final, como forma de marcar la importancia que tiene, de manera que el discurso culmine con él.

En cuanto al tema del orden público hay que tener en cuenta que, como el del patriotismo, suponía una ruptura con las expectativas del auditorio sobre el discurso de un líder socialista. Era un tema que durante la primavera del 36 casi había sido monopolizado por la prensa y los políticos derechistas que lo utilizaban, además de para desprestigiar al gobierno, para amedrantar a la población con el espectro de una revolución.

A ello se refería el presidente del gobierno, Azaña, en su discurso en las Cortes de abril de aquella misma primavera del 36. En él explicaba Azaña las causas del desorden público y denunciaba su utilización política en la campaña derechista de amedrentamiento de la población.¹⁷³

No es por tanto extraño que Prieto trate este tema con precaución, manteniendo un difícil equilibrio entre la crítica a los desmanes y su explicación, más o menos justificativa. Es cierto que en tres ocasiones el orador se distancia de ellos, estas son las dos primeras: “me explico perfectamente, aunque no los justifique” (DC: 269) “Ha habido excesos, ha habido desmanes. No cumple a un hombre de mi formación ni de mi experiencia alentarlos. No lo hago. Me los explico ...” (DC: 270) Pero también es cierto que aún cuando critique los “desmanes”, atenúa

¹⁷³ Aquel discurso de Azaña (2004 [1936]: 441-452) fue muy elogiado y provocó incluso un alza de la Bolsa (Juliá, 2004: 439). Pero no puso fin a los desórdenes públicos que, junto con las innumerables huelgas, formaban parte de la realidad cotidiana en aquella primavera del 36. Muchos de dichos desórdenes y huelgas eran espontáneos y los líderes sindicales socialistas cada vez tenían menos control de los acontecimientos.

tal crítica al explicar sus causas, entre las que menciona dos, la primera, ser una reacción a las provocaciones de la derecha tras la victoria del Frente Popular y, la segunda, ser una respuesta por las torturas y represalias que siguieron a la revolución de Asturias. Es esta segunda la que acaba dominando el razonamiento. De hecho, cuando parece decidido a hablar de los desmanes, lo que hace es adentrarse en explicaciones sobre octubre de 1934 y, muy en particular, sobre la represión de la revolución asturiana que describe con detalles macabros, dando prueba de que domina la *evidentia*. En la siguiente cita vemos la habilidad del orador, primero en el dramatismo que da a la descripción de los horrores y después cómo aprovecha los vivas a Asturias del público, para unirse a ellos y dirigirlos en la dirección que él quiere. De forma que convierte dicha revolución en símbolo de sacrificio y valor, lo que entraría dentro de las expectativas del público, pero también la considera “el verdadero patriotismo”, lo que sí pudo resultar algo sorprendente:

(...) se convirtieron en ayes de hombres lastimados con bárbara crueldad, descoyuntados en potros de tormento, con astillas metidas en las uñas de los pies, haciéndoles vivir días enteros en charcos de agua, casi helada, y cuando se ha sabido, además, que fuerzas al servicio del Gobierno han atravesado a bayonetazos a ancianos inermes, a hombres indefensos, a niños inocentes, a mujeres débiles (...) ¿qué extraño es que después gentes con el alma herida por tanta vileza se entreguen al desmán y sacien de cuando en cuando su furor de venganza, pensando en aquellos hermanos de Asturias a los que sin piedad...(Grande ovación y “vivas” a Asturias.) ¡Viva Asturias, sí! (Se reproducen la ovación y los “vivas”.) ¡Viva Asturias, porque ella simboliza el sacrificio! ¡Viva Asturias, porque ella simboliza el valor! ¡Viva Asturias, que lo oigan bien, porque ella significa el verdadero patriotismo! (Formidable ovación.)

Tras los vítores a Asturias, por tercera vez, explica y se distancia de los desmanes, pero no de la que él llama “tensión revolucionaria”, lo que entendemos como una concesión, ante un auditorio en el que presumiblemente hay grupos favorables a la revolución:

Os digo que esa es la explicación de los desmanes que están ocurriendo en España. Y añado que no los justifico, que no los aplaudo, que no los aliento. Esto no quiere decir que yo pretenda debilitar la tensión revolucionaria de las masas populares, y singularmente de la clase obrera. Cuando desaparezca esa tensión revolucionaria estaremos definitivamente vencidos, y nos pisotearán, y nos humillarán, y es posible que nuevos conventos de las adoratrices, como el de Oviedo, se conviertan en lugares de tortura. ¡Y eso, no; eso, no! (Ovación) (DC: 271)

Es decir, el orador utiliza una estrategia mitigadora y por ello ofrece una explicación justificativa de los desórdenes apoyándose en la revolución de Asturias; asimismo deja claro que no está en contra de la “tensión revolucionaria” puesto que ésta cumple una función defensiva y es, por tanto, necesaria. Hay que destacar que aquí utiliza el *yo*, como garante de su enunciado.

6.2.4 La *peroratio* del discurso de Cuenca

Tras la ovación recibida al justificar la tensión revolucionaria, el orador da un giro brusco a sus palabras que marca la parte final del discurso de Cuenca. Vamos a comprobar si esta parte se adapta a las recomendaciones de la retórica clásica.

Según la retórica clásica, la parte que cierra el discurso es la *peroratio* (Albaladejo, 1991:100-103, Mortara, 1991: 117, Pujante, 2003: 181-184), que a su vez consta de dos partes: recapitulación y movimiento de afectos. Mortara (1991: 117) señala que “las recapitulaciones pueden tener lugar en cualquier parte de un texto/discurso, y no sólo en el epílogo.”

Teniendo en cuenta dicho concepto, podemos afirmar que el discurso de Cuenca finaliza con una *peroratio* que es típica en cuanto “movimiento de afectos”, pero que no contiene recapitulación. La *peroratio* comienza con la exhortación: “Si mi voz se oye fuera de aquí...”, es decir, con la parte del discurso que en la versión impresa se titula *El desmán, elemento de colaboración con el fascismo* (DC: 271).

La *peroratio* resulta la parte más agitativa del discurso, ya que en ella se encuentran tres exhortaciones directas del orador al auditorio. La primera exhortación marca, como ya indicamos, el inicio de esta parte del discurso, que luego va a contener varias explicaciones sobre lo que no es una revolución y sobre las consecuencias negativas de los desórdenes públicos. En el último párrafo de la *peroratio*, el orador hace la segunda y tercera exhortación, a las que se añaden varias explicaciones más, primero sobre el verdadero espíritu revolucionario para finalizar subrayando de nuevo las peligrosas consecuencias de los desórdenes.

La primera exhortación resulta más nítida porque es lanzada sin introducción previa, a modo de súplica:

Si mi voz se oye fuera de aquí, diré para vosotros y para quienes estando fuera de aquí, reciban el eco palpitante de mis palabras: ¡Basta ya! ¡Basta ya! ¿Sabéis por qué? Porque no veo en esos desmanes cuya explicación os he dado, no veo signo alguno de fortaleza revolucionaria. Si lo viera, quizás lo exaltase. (DC: 271)

Hay que tener en cuenta que esta súplica supone una ruptura, sin duda la mayor, con las expectativas del auditorio en este discurso de Cuenca. Con su típico tono personal (*mi voz, mis palabras*) no sólo se atreve a hacerla, sino que incluso la extiende a un posible auditorio más amplio, al que su voz llegaría por la radio (*eco palpitante*).

Como ya señalamos, la petición del fin de los desmanes precisa de justificación por parte del orador, puesto que el auditorio vivía en un momento histórico de movilización obrera, que

ningún líder socialista podía obviar. Para justificar su atrevimiento, en su rol de líder-maestro, pasa a explicar, de manera pedagógica, lo que supone el fracaso o el triunfo de una revolución, para diferenciarlo de lo que está ocurriendo en España en esos momentos.

En su explicación, vuelve a ser algo ambiguo, ya que da por supuesto que no es contrario a un movimiento revolucionario. Esta ambigüedad forma parte de su estrategia mitigadora, que trata de evitar una reacción desfavorable en el público. En contraste con esta ambigüedad, es muy categórico cuando pasa a describir la situación española en términos dramáticos:

La convulsión de una revolución, con un resultado u otro, la puede soportar un país; lo que no puede soportar un país es la sangría constante del desorden público sin finalidad revolucionaria inmediata; lo que no soporta una nación es el desgaste de su poder público y de su propia vitalidad económica, manteniendo el desasosiego, la zozobra y la intranquilidad. (DC: 272)

Constatamos que el orador hace uso del tópico de la amplificación o *amplificatio*, intensificando la importancia de los hechos (Pujante, 2003: 127). Aumenta así el dramatismo con la utilización de términos como *sangría*, y de los sinónimos *desasosiego*, *zozobra*, *intranquilidad*; y vemos también dicho uso cuando tras la frase “lo que no puede soportar” ofrece dos descripciones que explican y subrayan el mismo fenómeno.

No se limita a criticar el revolucionarismo falso, sino que también señala las líneas generales de la táctica a seguir y para dejar más claro lo que “no es una revolución”, acude a un ejemplo (*exemplum*): “Lo que procede hacer es ir inteligentemente a la destrucción de los privilegios, a derruir la cimentación en que esos privilegios descansan; pero ello no se consigue con unas imágenes chamuscadas, unos altares quemados o unas puertas de templos ennegrecidos.” (DC: 272)

Alude así a un ejemplo, los efectos del incendio provocado en un templo, sin citar ningún nombre en particular, que por ser de violencia anticlerical, podría resultar más fácil de condenar por un público, que en su mayoría procedía de familias de tradición católica. Puesto que en Cuenca el convento de los Paules había sido quemado, el público conque se lo tenía bien cercano.¹⁷⁴ Prieto sigue de este modo en la línea de mitigar el impacto de su súplica, y no toma como ejemplo otro muy cercano, el del propio Casino de la ciudad de Cuenca, cuyo mobiliario todavía humeaba al pronunciarse el discurso.¹⁷⁵

¹⁷⁴ Este incendio es comentado por López Villaverde (1999) en su artículo de internet http://biblioteca2.uclm.es/biblioteca/CECLM/ARTREVISTAS/A%C3%B11/A%C3%91IL19_LopezIndalecio.pdf

¹⁷⁵ Según el mismo Prieto refiere (1938 a: 5)

Completa su razonamiento planteando el argumento supuestamente más fuerte para un auditorio izquierdista, y es que el ambiente de la violencia acaba significando “colaborar con el fascismo. Porque el fascismo necesita de tal ambiente.” (DC: 273)

Este no es un argumento nuevo en la oratoria socialista. La diferencia es el momento histórico en que se utiliza, ya que en la primavera del 36 el fascismo era una realidad muy concreta en España, con los grupos falangistas y afines que se dedicaban a la violencia política y los rumores constantes del peligro de un golpe militar, como vimos en el capítulo dos.

Prieto hace además una advertencia sobre las clases medias: “la pequeña burguesía, que viéndose atemorizada a diario y sin descubrir en el horizonte una solución salvadora, pudiera sumarse al fascismo.” (DC: 273)

Se sirve aquí de su rol de líder (“voz mía”, “profunda convicción”) para hacer su segunda exhortación y apelar a la unión y al fin de los desmanes. Propone frente al “desorden infecundo”, “la dirección inteligente acomodada a las realidades del país”. En ese acomodarse a “las realidades del país” Prieto está sintetizando la táctica de la facción centrista del PSOE, que él mismo lideraba, opuesta a la llamada táctica revolucionaria que propugnaba su rival Largo Caballero y la izquierda socialista. Pero no es en este discurso de Cuenca donde desarrollará ampliamente estas ideas, sino en el siguiente discurso de mayo en Egea, además de en la prensa.

Sin embargo, una prueba de que le es imposible ignorar el revolucionarismo verbal, al que están acostumbrados los públicos izquierdistas, es que en su tercera exhortación vuelve a aludir a la conciencia revolucionaria: “Sed conscientes, refrenad vuestro ímpetu. ¿Para perderlo? No, para mantenerlo acrecido en lo más recóndito del alma y hacerlo fecundo cuando el momento sea decisivo, con conciencia plenamente revolucionaria.” (DC: 273)

No plantea por tanto olvidarse por completo de la revolución, sino dejarla para un futuro no precisado. Aquí Prieto no está tan lejos de su compañero y adversario Largo Caballero y un motivo típico (*el momento decisivo*) de la oratoria agitativa de éste que vamos a estudiar en el capítulo ocho (8.1.2.2). La gran diferencia es que Largo en sus discursos de la primavera de 1936 hablaba de que dicho momento era inminente, mientras Prieto recomienda en Cuenca guardar el impulso revolucionario “en lo más recóndito del alma” lo que supone de por sí que el momento decisivo no esté precisamente muy cercano.

La precavida ambigüedad que el orador muestra cuando trata del espíritu revolucionario contrasta con el tono categórico y reiterativo en que hace su última advertencia.

Consideramos que el tono categórico es una prueba más de que en su discurso de Cuenca, no quiere aparecer únicamente como un líder socialista, sino que se presenta como el líder nacional, fuerte y decidido, que se atreve a tratar el grave problema nacional que supone el desorden público:

Si el desmán y el desorden se convierten en sistema perenne, por ahí no se va al socialismo, por ahí no se va tampoco a la consolidación de una República democrática que yo creo que nos interesa conservar. Ni se va a la consolidación de la democracia, ni se va al socialismo, ni se va al comunismo; se va a una anarquía desesperada, que ni siquiera está dentro del ideal libertario; se va a un desorden económico que puede acabar con un país. (DC: 273)

En este párrafo, Prieto niega que con los desórdenes se vayan a alcanzar alguna de las tres utopías de la izquierda española (socialista, comunista, libertaria), sino que el resultado “puede acabar con el país”. El efecto reiterativo aumenta con el uso de la anáfora “ni se va a...” (tres ocasiones), “se va a ...” (dos ocasiones), tan típica del lenguaje político (Fernández Lagunilla, 1999 I: 75). Esta advertencia, expresada de forma contundente, va dirigida a persuadir a un grupo muy diverso, aquellos que promovían los desórdenes, en su mayoría jóvenes izquierdistas, que tenían en común el sueño de implantar una nueva sociedad similar a alguna de las tres utopías mencionadas. Todos aquellos jóvenes participaban en *la cultura de la violencia* de la época, lo que suponía la aceptación de la violencia como medio de acción política, como señalan autores como Moradiellos (2004: 76) y González Calleja (2005: 127).

Una vez terminada su rotunda advertencia sobre las consecuencias de la violencia, pasa a cerrar el discurso de Cuenca. Las últimas frases del mismo rompen con el panorama oscuro de la advertencia precedente. Así el orador, en una especie de brevísima recapitulación, vuelve al tema del amor a España con el que comenzó la *narratio-argumentatio*. Y resume la tarea que urge por hacer mediante un *nosotros* inclusivo: “Nosotros tenemos que ofrecer al régimen nuevo que implante la justicia social, no un país en ruinas, sino una España floreciente y vivificada por nuestro amor. (*Prolongada ovación*).” (DC: 273)

Los últimos adjetivos *floreciente* y *vivificada*, productos del *amor* a España, resaltan más al contrastar de forma antitética con la *anarquía desesperada* producto del *desmán* y del *desorden*.

Con estas frases el orador, incluido en el pronombre *nosotros*, termina apelando a un auditorio más amplio que el izquierdista, ante el que aparece como el hombre fuerte, conocedor de los problemas, con ideario de justicia social y amante de su país, en suma, el político adecuado para la tarea de gobernar España.

Finalmente habría que señalar también que si el discurso de Cuenca tuvo gran repercusión en la prensa del momento fue justamente porque en él Prieto llega a pedir, ya en la *peroratio*, el fin de los desmanes. Por eso es necesario apuntar que, aunque es verdad que tuvo el valor de hacer tal petición ante un público en su mayoría proletario, ésta fue precedida de una larga preparación.

6.3 Resumen del análisis del discurso de Cuenca

En este capítulo se ha hecho un análisis retórico del discurso del uno de mayo en Cuenca pronunciado por Indalecio Prieto en un acto de propaganda electoral a favor del Frente Popular. Hemos aplicado un método de análisis que ya se especificó en el capítulo uno y que es similar al del estudio del discurso de Linares del capítulo cinco.

En cuanto a la estructura, el de Cuenca sigue, en gran medida, la recomendada por la retórica clásica para las partes del discurso (exordio, *narratio*, *argumentatio* y *peroratio*), pero con la diferencia de introducir un excursus narrativo después del exordio y de que la *narratio* forma una unidad con la *argumentatio*. Puesto que el contenido de cada parte ya ha sido analizado, en este resumen sólo vamos a tocar los aspectos más destacados.

El exordio se caracteriza por el dramatismo que el orador consigue con la descripción del pueblo conquense de Paredes, que sirve de ejemplo (*exemplum*) del caciquismo.

El excursus narrativo es excepcional, dado que contiene el aviso de un posible golpe militar encabezado por el general Franco. Las circunstancias históricas convirtieron dicho aviso en una profecía que se vio cumplida, algo en lo que el propio Prieto insistiría al volver a publicar el discurso de Cuenca en 1938, en plena guerra civil.

La *narratio-argumentatio* es la parte más extensa. El primer punto a destacar en ella es que Prieto va a tomarse la libertad de dar a su discurso una orientación diferente. De manera que tras hacer algunos comentarios y referencias a la relevancia especial de la lucha electoral en Cuenca, va a centrar la temática en los problemas nacionales, planteándolos a modo de reflexión, como respuesta a la pregunta que él mismo formula con una metáfora típica de la tradición retórica socialista: “¿Seremos capaces de construir España?”.

Comienza esta parte con una declaración muy emotiva en la que da fe de patriotismo, que hace extensivo además a todas las agrupaciones políticas del Frente Popular. Rescata aquí tanto el término España como el tema del patriotismo, que habían sido monopolizados por la

retórica de la derecha; para luego oponer, a modo antitético, a la España injusta y caciquil de la derecha representada por el ejemplo de Paredes, la España libre y digna del Frente Popular.

Con el patriotismo como base, hace dos propuestas nacionales que al venir expresadas en forma de metáforas trascienden la cotidianeidad política, éstas son: la conquista interior de España y la abolición de la esclavitud de los blancos de España. Sin embargo, su discurso no se aleja de la realidad cotidiana, porque una vez formuladas dichas propuestas pasa a reflexionar sobre los cinco problemas más graves del país: la crisis financiera, el problema de la tierra, la crisis del comercio exterior, el paro y los desmanes. No se conforma con presentarlos y explicar sus causas, también propone soluciones como la reforma agraria con regadío, la elevación de los salarios y las obras públicas.

El problema de los desmanes recibe un tratamiento especial, de manera que Prieto orador lo deja para el final. Al explicarlo mantiene un difícil equilibrio, justificando las causas de éstos por un lado y distanciándose de ellos, por otro. Según el orador, los desmanes se producen como respuesta a la represión de la revolución de Asturias, a la que describe subrayando las torturas en un tono muy dramático con el que despierta los vítores del público. Canaliza dichos vítores revolucionarios en una dirección sorprendente, al afirmar que Asturias representa el verdadero patriotismo y pasa seguidamente a afirmar que es necesario mantener el espíritu revolucionario, como garantía defensiva para impedir represiones futuras. Entendemos que el conjunto de explicaciones en torno a los desmanes debe ser considerado como una concesión a la retórica revolucionaria antes de dar el siguiente paso en la *peroratio*.

La *peroratio* es, con el excursus narrativo y los párrafos dedicados a dar fe de patriotismo, una de las partes del discurso de Cuenca más llamativas, en este caso porque rompe con las supuestas expectativas de un auditorio obrero de la época del Frente Popular, ya que en ella el orador suplica que se ponga fin a los desmanes. El tema de los desórdenes públicos había sido monopolizado por la derecha, que lo instrumentalizaba en sus ataques al gobierno del Frente Popular. Era un hecho insólito que un líder socialista tratara dicho tema y que incluso suplicara: “¡Basta ya!, ¡Basta ya!”. La *peroratio* es además la parte del discurso de Cuenca que los historiadores actuales suelen elegir cuando lo citan (Avilés, 2006: 415 y 2011: 373; De Blas Guerrero, 1978:148-149; Fuentes, 2005: 273; Juliá, 1977: 278; Ledesma, 2005:138; Moradiellos, 2004: 62-63), eligiendo los párrafos en los que Prieto describe la grave situación de España a causa de los desórdenes públicos.

Al estudiar las distintas partes del discurso también hemos analizado tanto la construcción del *ethos* del orador y como la del auditorio y del adversario. Puesto que estos fenómenos discursivos serán tratados en el capítulo siete, aquí sólo vamos a destacar algunos aspectos.

En cuanto a la construcción del *ethos* discursivo, se puede constatar que Prieto sabe utilizar el prestigio positivo que derivaba de su *ethos* prediscursivo como persona pública (ministro durante el primer bienio, periodista reconocido y orador afamado). Al mismo tiempo que trata de neutralizar la parte negativa de su imagen pública (su *mala* fama de centrista o reformista en un periodo de movilizaciones y de retórica revolucionaria).

En lo que se refiere a la construcción del auditorio vemos en los temas elegidos (patriotismo progresista, fin de los desmanes) un intento consciente de Prieto orador de ampliarlo hacia sectores de las clases medias.

En cuanto al adversario político, el orador lo identifica con las derechas, en particular, la CEDA y su líder Gil Robles, que suponen la España caciquil representada por Paredes. La deslegitimación de la derecha tiene varios frentes: por un lado acusa a los políticos de derechas de inductores del golpe militar y, por otro, de falsos cristianos (causantes de los salarios de hambre), lo que suponía una crítica grave a formaciones políticas que se autoproclamaban católicas.

7 La escenografía en los discursos de Linares y Cuenca

Este capítulo contiene la segunda parte del análisis, en ella aplicamos el concepto de escenografía de Maingueneau (2007: 62) a los discursos de Linares y Cuenca, con el propósito de dar respuesta a las preguntas que nos planteamos en el capítulo uno, además de poder compararlos, de forma que podamos verificar más adelante nuestra hipótesis. Para caracterizar la escenografía utilizamos los resultados del análisis retórico de los capítulos precedentes, cinco y seis.

7.1 Discurso y escenografía en Maingueneau

Antes de pasar al análisis vamos a hacer unas referencias teóricas para situar los conceptos de escena de enunciación y escenografía, ya tratados brevemente en 1.5.4, y que volveremos a repetir más abajo. Comenzaremos primero sintetizando las ideas de Maingueneau en torno al concepto de discurso que, como ya indicamos también en el capítulo uno, se sitúan dentro del análisis del discurso de tradición francesa.

Maingueneau (2007:30) considera el discurso como un conjunto de secuencias de palabras superiores a la frase, que movilizan estructuras diferentes a las de las frases. De este modo, el discurso está sometido a reglas de organización, discursivas y extradiscursivas, vigentes en un determinado grupo social y en un determinado momento histórico. Si consideramos un discurso político, por ejemplo, tendremos que observar estas reglas a partir de la organización textual exigida para este tipo de discurso, de los sujetos que están legitimados a hablar, dónde pueden hablar estos sujetos y de qué forma el discurso debe ser enunciado. Para Maingueneau (2007: 30-31) el discurso también está siempre orientado a un determinado fin y esta orientación es construida en el propio hilo del discurso, pudiendo esta orientación cambiar la dirección inicial, pero también retomarla durante la enunciación, de acuerdo con las condiciones de producción discursiva. El discurso también es interactivo, establecido a través de una relación entre interlocutores que asumen determinadas posiciones sociodiscursivas y que, juntos, construirán los efectos del sentido y significación del discurso.

A partir de esta noción de discurso, este autor desarrolla el concepto operativo de escenografía. Como ya expusimos en el capítulo uno (1.5.4), Maingueneau (2007: 60-64) en su modelo habla de la *escena de enunciación* para denominar una situación de comunicación, en la que distingue tres niveles:

1. El primer nivel, la *escena englobante*, definida como el tipo de discurso en relación a su función (discurso político, religioso, publicitario etc.), que es regido por determinados rasgos formales (Maingueneau, 2007: 61). La *escena englobante* es considerada también como “aquella que asigna un estatuto pragmático al tipo de discurso al que corresponde un texto” (Maingueneau, 2005: 221). En nuestro caso, dicha *escena englobante* es el discurso político socialista de los años treinta, posterior a 1934, al que pertenecen tanto el discurso electoral de Linares como el de Cuenca.

2. Al segundo nivel lo denomina la *escena genérica*, que supone los géneros discursivos que están organizados y condicionados por las normas sociales y culturales (discursivas y extradiscursivas) de las instituciones a las cuales pertenecen, en una determinada comunidad discursiva y en un momento histórico dado (condiciones de producción). La *escena genérica* también determina qué sujetos están autorizados a hablar/escribir y cuáles están autorizados a escuchar/leer, en dichas instituciones y qué posiciones discursivas preestablecidas deben ocupar tanto el enunciador como el coenunciador (Maingueneau, 2007: 61, 2005: 222). Por ejemplo, si aplicamos este concepto a la *escena englobante* (tipo de discurso) de Linares y Cuenca tendremos un discurso político socialista, cuya *escena genérica* (género discursivo) sería el género discursivo electoral, en que los sujetos enunciadorees (Caballero y Prieto) están legitimados y autorizados por la institución a la cual pertenecen (PSOE) a enunciar dichos discursos a los públicos y auditorios, también legitimados, constituidos por posibles electores.

3. Finalmente, el tercer nivel es, según Maingueneau (2007: 62), la *escenografía*, que supone las formas de presentación del mensaje. Para este autor “todo discurso, por su propia manifestación, intenta convencer instituyendo una escena de enunciación que lo legitima” (Maingueneau, 2007: 62).¹⁷⁶ Para él, es la enunciación que, paradójicamente, establece una *escenografía*, que ella misma legitima. Si tomamos como ejemplo los discursos de Linares y Cuenca, Largo y Prieto respectivamente, imponen de salida una *escenografía*, en la cual asumen posiciones de líderes, legitimadas por la institución a que pertenecen (PSOE) y

¹⁷⁶ Traducción nuestra.

también por su público, con objetivo de convencer a los electores. Según Maingueneau (2007: 62), tomar la palabra es asumir riesgos en diversos grados, de manera que la *escenografía* no es simplemente un cuadro o un escenario en que el discurso aparece inesperada y aleatoriamente en un espacio construido previamente; ella es construida progresivamente en el proceso de enunciación que constituye el dispositivo del habla. La *escenografía* implica, por tanto, un *enlazamiento paradoxal* en la que el “habla supone una cierta situación de enunciación, que en realidad, va siendo validada progresivamente por la propia enunciación”, de modo que la *escenografía* es “de donde procede el discurso y lo que engendra el discurso” (Maingueneau, 2007: 62).¹⁷⁷ Es de la *escenografía* de donde nace el habla y es también la *escenografía* la que la legitima.

Maingueneau plantea que la escenografía implica tres polos indisolubles: los participantes de la enunciación (enunciador y coenunciador), la *cronología* o momentos de la enunciación y la *topografía* o lugares de la enunciación (Maingueneau, 2005: 222, 1998: 2). De manera que la identidad de los participantes de la enunciación conlleva a su vez un lugar y un momento determinados. Es una reflexión que Maingueneau (2005: 222, 1998: 2) deja apuntada escuetamente, sólo dando unos pocos ejemplos concretos, pero que nos parece muy operativa justo para poder caracterizar la escenografía de un discurso, por lo que aplicaremos el concepto de lugares y momentos de la enunciación en nuestro análisis.

Otra de las reflexiones de este autor que vamos a tomar en consideración es, según ya mencionamos *supra*, que la escenografía legitima un enunciado que, a su vez, le da legitimidad (Maingueneau, 2007: 62). Esta idea tiene una especial relevancia si la aplicamos al análisis de nuestro corpus, puesto que los discursos estudiados representan dos tendencias dentro de un mismo partido político y en un mismo periodo histórico, el PSOE en la primera mitad de 1936.

De forma que en este capítulo el análisis nos servirá para dar respuesta a un par de preguntas que planteamos a cada respectivo discurso: ¿Cómo se legitima la escenografía? ¿Qué función cumple el *ethos* a la hora de dicha legitimación?

Para ello vamos a estudiar seguidamente al orador (enunciador), la construcción y función del *ethos*, la construcción del auditorio (coenunciador), junto con los momentos y lugares de

¹⁷⁷ Traducción nuestra.

la enunciación; a lo que añadiremos el estudio de las estrategias comunicativas utilizadas para transmitir el mensaje.

7.2 La escenografía del discurso de Linares

Nuestro estudio retórico del capítulo cinco nos ha servido para comprobar que el discurso de Linares contiene dos partes, una dedicada a la doctrina revolucionaria y otra, a la campaña a favor de votar por el Frente Popular. Este hecho es lo que le da un especial perfil, una escenografía particular, de manera que no se podría afirmar que pertenece a la escena genérica o género del discurso electoral, sino que habría de calificarlo como discurso doble o desdoblado.

El hecho de que la doctrina se concentre en la parte primera del discurso, en la *narratio*, mientras que la arenga electoral ocupe la segunda, explica que no haya apenas tensión (Maingueneau, 2007: 66) en la relación entre estos dos niveles de la escena de enunciación (escena genérica y escenografía).

La pregunta que surge es por qué dedica el orador una parte considerable en el inicio del discurso a la doctrina. La respuesta o interpretación sólo puede hallarse en el contexto histórico de aquel momento. La doctrina sería para Largo una manera clara de establecer su propia identidad socialista y la del grupo que lideraba, dadas las divisiones existentes en el PSOE. Era, por otra parte, necesaria para este líder si quería reivindicar su *ethos* prediscursivo, ya que desde 1933 había hablado de seguir una táctica revolucionaria. Por otro lado, le serviría para aprovechar la circunstancia y tratar de aumentar los simpatizantes hacia su facción.

7.2.1 La función del *ethos* discursivo en la escenografía

Para comenzar el análisis de la escenografía del discurso de Linares vamos a caracterizar el *ethos* discursivo de manera que podamos responder a la pregunta antes citada: ¿Qué función cumple dicho *ethos* en la legitimación de la escenografía?

El estudio del capítulo cinco nos permite afirmar que en el discurso de Linares el orador, en la construcción de su *ethos*, siempre se sitúa en el rol de líder y pretende tener tanto legitimidad moral como política para ocuparlo (5.3.1, 5.3.2 y 5.4.3). Basa su legitimidad moral de forma implícita en un estereotipo del imaginario colectivo de la cultura socialista: el *obrero consciente*. Esto es, el *ethos* prediscursivo de Largo le permite acudir a cualidades suyas que eran conocidas en tanto que persona pública y que le asemejaban al *obrero*

consciente: honestidad, lealtad, espíritu de sacrificio, dedicación a la causa y padre de familia ejemplar.

De las citadas, son la honestidad y la lealtad las que muy en particular cumplen una función argumentativa en el discurso de Linares. El orador se sirve de dicha honestidad para algo tan importante como garantizar que no hay cláusulas secretas en el pacto del Frente Popular (5.5.3.1).

La legitimidad política para ocupar el rol de líder obrero también proviene de su *ethos* prediscursivo. Como pudimos ver, Largo encarna en su discurso el papel de líder-maestro y así explica su doctrina revolucionaria. Es además el líder-experto que conoce a fondo los problemas del paro o el mundo laboral y llega a utilizar pruebas extrínsecas, como listas de datos estadísticos. Para asumir esos roles se basa explícita o implícitamente en su *ethos* prediscursivo: ser un veterano líder sindical con afanes revolucionarios desde noviembre de 1933, ser ex-ministro de Trabajo y en el hecho de ser, en aquellos momentos, el máximo representante de la UGT. El liderazgo de la UGT le daba una fuerte legitimidad, puesto que en el periodo de turbulencia política de los meses previos a la Guerra Civil, los sindicatos eran las organizaciones fuertes y en las que confiaban los trabajadores (Juliá, 1999: 113-114).

Lo que sí suponía un atrevimiento, dado las divisiones del movimiento obrero español en aquel momento y, en particular, las existentes entre los propios socialistas, era el pretender, como hace el orador en el exordio de Linares, que ese rol de líder signifique un liderazgo extensivo al conjunto de los trabajadores, tanto socialistas o comunistas como anarquistas. El atrevimiento puede ser interpretado como una muestra más de la autoconfianza que sentía Largo y de la autoridad que gozaba en aquel momento.

Donde queda más patente la fuerte autoconfianza de este líder al construir su *ethos* es en el tono categórico empleado a la hora de dirigirse a su auditorio. Algo que resalta cuando utiliza la primera persona del singular de verbos de lengua o comunicación como garantía argumental (“yo os digo” etc.).

Hay además un tono optimista e incluso triunfalista, tanto en Linares como en sus otros discursos electorales, que es explicable si se tiene en cuenta que Largo reflejaba el orgullo de pertenecer a la clase obrera y tener las certezas provenientes de su doctrina revolucionaria, que garantizaban el triunfo del proletariado.

El orgullo implícito, tanto en el tono categórico como en el mensaje, es el sentimiento que predomina (5.2.3). Ya que en cuanto a los sentimientos personales, en general, no hace apenas uso de ellos, y en una de las pocas ocasiones en las que los utiliza es para combatir su imagen de hombre frío, como en el exordio de Linares (5.3.1). Pero en cualquier caso, hay que

apuntar que, en general, tanto en Linares como en sus otros discursos el orador habla muy poco de sí mismo o de sus sentimientos.

El acercamiento de Largo a su público proletario no es, por tanto, a través de un exordio donde dominan los sentimientos personales, pero sí al emplear siempre un vocabulario relativamente sencillo. El propio líder, en otro discurso de carácter más privado, reconoce ante sus fieles seguidores con respecto a su lenguaje, tanto sus propias limitaciones como la necesidad de adaptación al público obrero: “nosotros no podemos emplear términos académicos porque la clase obrera no los entiende o porque nosotros no sabemos expresarlo por carecer de condiciones para ello, y lo que hace falta es que la clase obrera lo comprenda” (OC, p 2531).

Esto nos permite concluir que en Linares estamos ante un *ethos* discursivo que resulta muy sólido, gracias a la legitimidad moral y política proveniente del *ethos* prediscursivo, por un lado, y al tono categórico y el sentimiento de orgullo con que se expresa, por otro lado. La pertenencia a la clase obrera y la garantía de su total lealtad a ella le convertían a Largo en la mejor fuente de legitimidad para ganarse la confianza (*pistis*) de un público obrero en un periodo histórico de lucha de clases y desconfianza en la llamada democracia burguesa.

7.2.2 Lugares y momentos de la enunciación

El aplicar los conceptos de *cronología* o momentos de la enunciación y *topografía* o lugares de la enunciación de Maingueneau (2005: 222, 1998: 2) al discurso de Linares, nos permite ver que Largo presenta una cronología que consta de tres momentos principales: el primero, el de prepararse ideológicamente en el marxismo revolucionario (OC, p 2295-2296), el segundo, el de trabajar por la unificación proletaria (OC, p 2295-2296) y el tercero, el de votar al Frente popular con el objetivo fundamental de lograr la amnistía y echar del gobierno a las derechas (OC, p 2313-2315).

Los dos primeros momentos de enunciación aparecen en la primera parte del discurso, la doctrinal (5.4.2), y se corresponden a dos lugares: estamos en la España de la lucha de clases, donde es necesaria la unificación del proletariado y la Casa del Pueblo aparece como el lugar de encuentro al que deben acudir los trabajadores de cualquier ideología.

Por otro lado, en la segunda parte del discurso, la propiamente de arenga electoral, al momento de votar por el Frente Popular se corresponden lugares que sirven para presentar y hablar de la campaña electoral. Los dos más significativos son las calles de Madrid cubiertas de carteles de la CEDA (OC, p 2300), que se describen en los términos más negativos, y la España víctima del desgobierno de la derecha, con el problema del paro y de las cárceles

llenas por los represaliados de octubre. Es el adversario-enemigo (la CEDA, la derecha) el culpable de estos lugares. Frente a ellos se presenta la antítesis en un lugar exterior, Rusia, como ejemplo de país socialista que había solucionado el problema del paro (5.5.3.4). El país-mito, donde se estaba realizando la utopía.¹⁷⁸

7.2.3 La construcción del auditorio

Pasamos ahora a caracterizar al destinatario del mensaje, que Maingueneau (2005: 222, 1998: 2) denomina coenunciador y al que considera, junto al enunciador, como participante de la escenografía y uno de los polos principales de ésta. Nosotros hemos preferido denominar a dicho destinatario como auditorio, justificamos dicha elección porque nuestros análisis se mueven dentro del campo de la retórica. El término auditorio es el que el Diccionario de análisis del discurso (Charaudeau y Maingueneau, 2005: 166) considera más adecuado al hablar de destinatario en el campo de la retórica.

Primeramente es pertinente diferenciar, por un lado, entre público presencial, el que escucha el discurso, y, por otro, el auditorio, entendido este último como una construcción del orador: “el conjunto de aquellos en quienes el orador quiere influir con su argumentación” según la definición de Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989: 55). Partimos por tanto de que el auditorio, como afirman estos autores (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989: 55), es una construcción del orador, y por tanto que podrá ser caracterizado al analizar el mensaje de Linares.

Para ello vamos a basarnos en los análisis realizados en el capítulo cinco. Allí se puede constatar que el orador se dirige siempre a un auditorio obrero y, más en particular, a militantes y simpatizantes socialistas radicalizados, lo que queda plasmado en su mensaje clasista y doctrinario. Esto viene marcado ya en el saludo inicial del exordio: *trabajadores y trabajadoras*. Así saluda en el de Linares y en todos sus discursos electorales.

Como vimos al presentar el *ethos* de Largo, éste se muestra lleno de seguridad y autoconfianza en su rol de líder. En cualquier caso, eleva la dignidad de su auditorio, ya que le hace pertenecer como él mismo a la clase obrera, la clase que según Largo iba a hacer realidad los ideales emancipadores del socialismo (5.3.2). De manera que, en Linares insiste en subrayar el especial carácter del proletariado español, y alaba su incansable ímpetu en la lucha (OC, p 2294-2295).

¹⁷⁸ Como ya indicamos en el capítulo cinco (5.5.3.4), el que Rusia no aparezca apenas en los restantes discursos electorales tendría que ver con las acusaciones de la derecha de que Largo y el Frente Popular eran un producto del comunismo de Moscú. De manera que Largo evitaría nombrarla.

A todo ello hay que añadir que la identidad del auditorio queda también definida porque en el mensaje se presenta un contrario, un adversario-enemigo también claramente delimitado. La creación de un adversario es un recurso importante en el lenguaje político, como afirman tanto Fredriksson (1992: 39) como Fernández Lagunilla (1999, vol. I: 40).

En el discurso de Linares y los restantes discursos electorales, ese adversario –la clase burguesa– queda además personificado en las fuerzas políticas de derechas y, más en particular, en la CEDA. Como se vio en el análisis del capítulo cinco, el orador se dedica a refutar a dicho adversario, e incluso a demonizarlo, apoyándose muchas veces en las cualidades morales de su propio *ethos* de líder obrero.

Por otro lado, el estudiar la construcción del auditorio nos lleva a una cuestión clave, dada la escisión del movimiento obrero español, si Largo consigue incluir a los anarquistas. En el discurso de Linares, explicita en su saludo inicial la pretensión de ampliar auditorio a todos los trabajadores, incluyendo así en él a los anarquistas. Allí también es donde sugiere que el lugar emblemático de la Casa del Pueblo esté abierto a todos.

Sin embargo, consideramos que esa pretensión queda desvirtuada en el mismo discurso, ya que el orador pretende que el auditorio asuma su doctrina revolucionaria cuya base él sitúa en la teoría marxista. Entrar en la Casa del Pueblo implica ser marxista revolucionario (5.4.2). Es decir, el mensaje doctrinario hace que dicho auditorio quede reducido al grupo de sus seguidores y simpatizantes socialistas, lo mismo ocurre en los restantes discursos electorales. Podemos concluir por tanto que Largo no logra incluir en la construcción del auditorio a los anarquistas.

Otro aspecto significativo a estudiar es si concede a su destinatario un rol o unos roles específicos. En Linares como en todos los discursos de la campaña electoral, Largo insiste en la importancia de ir a votar a favor del Frente Popular, única manera de conseguir la amnistía para liberar a los presos de la revolución de octubre y, al mismo tiempo, plantea el voto como un sacrificio y un deber (5.6.1). De esa manera concede a su auditorio un rol concreto en el futuro inmediato. Por otro lado, al insistir también en la importancia de la unificación proletaria, le anima a trabajar en pos de esa meta, siendo este rol menos concreto tanto en cuestión de táctica a seguir como de plazo de tiempo a realizar.

7.2.4 El mensaje, las estrategias y los temas

Para completar el estudio de la escenografía, vamos a ocuparnos del mensaje político y las estrategias comunicativas. Nuestro estudio sirve para afirmar que Largo es muy repetitivo, de manera que en Linares, como en todos sus discursos electorales de 1936, aparecen dos

elementos principales en su mensaje: por un lado los temas de doctrina revolucionaria típicos de la izquierda del PSOE, más o menos desarrollados, por otro, la exhortación a votar a favor del Frente Popular.

En el capítulo uno nos preguntábamos sobre Largo y sus discursos: ¿Cómo conjugó e hizo persuasivo en sus discursos electorales su mensaje revolucionario, al tiempo que propugnaba el voto por un programa reformista como el del Frente Popular?

Para poder responder a esta cuestión vamos a tener en cuenta el análisis del capítulo cinco y en base a ello establecer las eventuales estrategias que emplea Largo orador para solucionar el problema retórico que se le planteaba.

En el discurso de Linares se pueden distinguir **cuatro estrategias principales**: la primera, expresarse de forma ambigua, la segunda, mitigar el revolucionarismo, la tercera, tratar los temas doctrinales separadamente de las cuestiones electorales, y la cuarta, exhortar claramente al voto a favor del Frente Popular.

En cuanto a la *primera estrategia*, la ambigüedad, la hemos podido ver por ejemplo en la *narratio*, en las apelaciones del orador tanto a la lucha como a la moderación (5.4.2). En la *argumentatio* la encontramos cuando el orador trata el tema de la república burguesa sin rechazarla abiertamente pero mostrando escepticismo hacia ella (5.5.3.3). También vemos la ambigüedad en la manera que tiene el orador de reivindicar Octubre, en cuanto que aprovecha la imagen de Octubre tanto como de revolución como de defensa de la República (5.5.4). Lo paradójico, sin embargo, es que la ambigüedad queda disimulada o casi neutralizada por la aparente claridad de la exposición (el orador en el rol de líder-maestro) y por el tono categórico con que el orador presenta los temas (5.4.2). La ambigüedad del mensaje queda también rebajada por el *ethos* sólido, de lealtad a la clase obrera.

La *segunda estrategia*, la mitigación, es fácil observarla, por ejemplo, en la primera parte de la *argumentatio*, donde el orador mitiga las posibles connotaciones negativas de la identidad revolucionaria de los socialistas (que el propio orador acaba de reafirmar en la *narratio*). La mitigación la consigue entrando en polémica con sus adversarios sobre dos cuestiones (la familia y la nacionalización de la propiedad) que éstos utilizan para amedrentar al electorado con respecto al socialismo (5.5.2.1 y 5.5.2.2). Resulta significativo cómo el orador polemiza sirviéndose del verbo expropiar. Para Largo es el gran capitalismo quien expropia, mientras que el socialismo respetará la pequeña industria y las pequeñas propiedades agrícolas (5.5.2.2).

La *tercera estrategia* es el tratamiento por separado de los temas doctrinales y las cuestiones electorales. Ésta la podemos observar en el tratamiento del tema doctrinal más común en los discursos electorales de la campaña, esto es, el de la unificación proletaria. En ningún momento el orador de Linares relaciona el tema de la unificación proletaria con la lucha electoral, por ejemplo, nunca plantea la necesidad de la unión del proletariado para obtener la victoria electoral (5.6.3). Y es que la unificación proletaria, como vimos en el capítulo dos, era uno de los puntos básicos de la doctrina revolucionaria de la izquierda del PSOE, con el objetivo de la conquista del poder y sin conexión con la realidad política de las elecciones.

La *cuarta estrategia*, la clara exhortación a sacrificarse votando a favor del Frente Popular, es reservada por el orador en Linares como en todos los discursos electorales para la *peroratio*. En efecto, no es hasta el final que la exhortación al voto se hace apremiante, al vincularla al tema de los presos de Octubre y a la amnistía (OC, p 2313). Separado de los temas doctrinales, el hecho de votar es elevado a la categoría de sacrificio y de acto de solidaridad con los presos (5.6.1).

7.3 La escenografía del discurso de Cuenca

El análisis del capítulo seis nos permite afirmar que en Cuenca no se pronuncia un típico discurso electoral, por más que formara parte de un acto de campaña de propaganda a favor del Frente Popular, sino que Prieto orador, como ya dejábamos apuntado en el análisis retórico, lo transforma convirtiéndolo en la escenografía de un discurso de autopresentación como candidato a presidente del gobierno.

Esta transformación se produce sin aparente tensión entre la escena genérica y la escenografía (Maingueneau, 2007: 66), en parte por la habilidad discursiva de Prieto y porque además, él mismo en dos ocasiones explicita y justifica por qué no ofrece un típico discurso electoral. Así presenta la *narratio-argumentatio* de su discurso:

Os han explicado quienes hablaron antes lo que significa en la política española el Frente Popular. Lo han explicado magníficamente. La insistencia por mi parte sobre ese tema la considero ociosa, porque no añadiría a las elocuentes palabras de González López y de Serrano Batanero nada, absolutamente nada. Mas, ambos amigos me perdonarán que, cual suele ser mi costumbre, recoja jirones de sus discursos para prender de ellos algunas consideraciones. (DC: 259)

En la segunda ocasión, lo hace antes de iniciar su exposición sobre el problema de los desmanes, con el siguiente comentario: “Estas reflexiones que os someto no han querido ser, por deliberado propósito mío, como vais viendo, una arenga electoral, aunque también sé hacerlas.” (DC: 269)

Esto es, el propio Prieto reconoce que su discurso no es una “arenga electoral” y lo denomina “consideraciones” o “reflexiones” (DC: 259 y 269). No se puede negar que sea así, pero consideramos que dichas reflexiones tienen el objetivo concreto antes aludido. El discurso de Cuenca no es únicamente el de un líder socialista sino el de un líder que aspira a gobernar el país y que se dirige a la gran mayoría de los españoles. Así parece haberlo entendido su camarada socialista Negrín, que acompañó a Prieto a Cuenca al comentar: “Prieto nos ha expuesto en Cuenca el programa de un gran gobernante” (Vidarte, 1977: 107).¹⁷⁹

En este sentido, nuestra apreciación de la escenografía coincide con un breve comentario de Juliá (2004a: 8) en el que apunta: “Prieto había adoptado ya el tono de un posible presidente el día 1 de mayo de 1936 en Cuenca”.

En cualquier caso, hay que señalar que la escenografía no anula el discurso electoral, sino que lo incluye y lo desarrolla en algunos párrafos.

Seguidamente vamos a estudiar el *ethos* discursivo, los lugares y momentos de la enunciación, la construcción del auditorio y las estrategias del mensaje.

7.3.1 La función del *ethos* discursivo en la escenografía

En el análisis retórico del capítulo seis hemos comprobado cómo Prieto construye su *ethos* discursivo, al igual que Largo, situándose siempre en el rol de líder. Desde ese rol utiliza, en parte, su *ethos* pre-discursivo (líder socialista, exministro de Hacienda y exministro de Obras Públicas, orador afamado, periodista, diputado por Bilbao). De manera que se coloca, como Largo, en el ámbito del *docere* de la retórica clásica, en el rol de líder-maestro. Sin embargo, utiliza ese rol para informar, interpretar y orientar políticamente sobre las realidades del momento, en ningún caso para trasladar un mensaje doctrinal como hiciera aquel.

Prieto también se presenta como líder-experto (6.2.2), ya sea para informar del posible golpe militar protagonizado por Franco (DC: 257-258), basándose en su reputación de periodista bien informado, ya sea para hablar de la solución del regadío, recordando uno de los pantanos que inauguró como ministro de Obras Públicas (DC: 262).

¹⁷⁹ Esta interpretación se ve apoyada en los acontecimientos políticos, ya que en estas fechas (principios de mayo del 36) se barajaba el que Azaña le llamara para encargarle la presidencia del gobierno, como vimos en el capítulo cinco.

Un primer requisito a cumplir para un candidato a la presidencia del gobierno es ser un líder que conoce bien los problemas del país y que puede ofrecer las soluciones necesarias. Hasta aquí vemos que el *ethos* discursivo de Prieto cumple con ese primer requisito. Pero un candidato a la jefatura del gobierno también debería cumplir un segundo requisito: contar con la confianza de una parte importante de la ciudadanía. Este no era fácil de alcanzar en el momento histórico que nos ocupa, dada la fragmentación y polarización política del país, en general, y las divisiones internas del PSOE, en particular.

Como hemos podido ver en los capítulos dos y cuatro, Prieto no contaba con un *ethos* prediscursivo favorable en una época de movilizaciones obreras y retórica revolucionaria. Señalábamos ya cómo este líder sufrió una campaña de ataques desde la izquierda socialista de su propio partido y tenía que enfrentarse con la etiqueta de “socialista centrista o equidistante” que le pusieron las Juventudes Socialistas. Desde los medios de dicha izquierda se le calificaba de republicano, no de verdadero socialista (Zugazagoitia, 2007 (1940): 31 y Juliá, 1977: 78). Era importante contrarrestar esa imagen negativa de su *ethos* prediscursivo para ganarse o recobrar la simpatía, tanto de sus propios camaradas, como de simpatizantes socialistas. Pero, por otro lado, para ampliar el apoyo ciudadano, también debía ganarse la confianza de aquellos que aún teniendo posiciones más moderadas y sin militar ni identificarse con el socialismo, aspiraban a profundas reformas sociales.

El discurso de Cuenca muestra que Prieto era muy consciente de todo ello y lo tiene en cuenta. De manera que construye su *ethos* siempre en el rol de líder pero se mueve tanto en el ámbito del *docere* como del *movere*, tratando de establecer un vínculo muy personal con el público (6.2.1), e incluso anunciando explícitamente su deseo de compartir sus sentimientos con él (DC: 260 y 261). Esta cercanía y confidencialidad pretenden servir de contrapeso a los aspectos negativos de su *ethos* prediscursivo a la hora de procurarse la confianza.¹⁸⁰

Durante todo el discurso hay una constante presencia del *ethos*: el orador que *desnuda su alma* y explicita su deseo de establecer una relación que pretende lo *más íntima* con el público siempre en el ámbito del *movere*. Este rasgo del uso reiterativo y enfático de las emociones se hace más evidente al compararlo con el *ethos* discursivo de Largo, tan comedido a la hora de hablar de su propia persona.

Estamos así ante un orador que queremos calificar de *egocéntrico* en tanto que sus sentimientos dominan la escenografía y de ellos surgen las preguntas y los temas que luego son desarrollados. En el discurso encontramos preocupación y dudas (en relación a la

¹⁸⁰ Amossy (2010: 72 y 75) apunta que el emisor tendrá en cuenta y tratará de reparar los aspectos negativos de su *ethos* prediscursivo en la construcción de su *ethos* discursivo, como ya señalamos en 1.5.5.

situación de España), indignación (al referirse al caciquismo, las injusticias, el trabajo esclavizante) y, muy en especial, el patriotismo. La declaración de patriotismo tiene un lugar central, a la hora de apelar a la confianza de sectores más moderados de la ciudadanía.

Justificamos la utilidad del término *orador egocéntrico* porque partes fundamentales del mensaje tienen una relación causal con el yo del orador. Para citar algunos ejemplos concretos basta volver a los pasajes analizados, donde ya fue señalado este rasgo. Así pudimos ver que el exordio de Cuenca surge de los sentimientos de indignación del orador tras la contemplación desde el tren del pueblecito de Paredes (6.2.1). También toda la *narratio-argumentatio* viene a ser una serie de respuestas y comentarios a la pregunta (“¿Seremos capaces de ello?” DC: 261) despertada por la preocupación del orador (6.2.3.4). Esto es, el *ethos* de Prieto se construye principalmente en el dominio del *movere* de la retórica.

Esta presencia abrumadora del yo del orador y sus sentimientos en el *ethos* discursivo no estaría justificada en Cuenca por la escena genérica. Ya que se trataba de un discurso electoral en el que Prieto no precisaba presentarse a sí mismo como candidato por esa circunscripción, sino que venía a apoyar a los candidatos locales.

El análisis del *ethos* nos desvela, por tanto, que Prieto orador se sirve de la oportunidad de hablar en un mitin electoral para crear una escenografía en la que se autopresenta como el candidato idóneo para la presidencia del gobierno de la nación: tanto por sus cualidades personales y sentimientos (conciencia social, patriotismo, sinceridad, cercanía), como al demostrar que conoce bien los peligros y problemas del país, ofrecer soluciones y mostrar firmeza pidiendo el fin de los desmanes.

7.3.2 Lugares y momentos de la enunciación

Vamos a continuar el análisis con el de la construcción de lo que Maingueneau (2005: 222, 1998: 2) llama conjunto de momentos (cronología) y lugares de la enunciación (topografía). Hemos visto como Prieto orador presenta dos espacios o lugares antitéticos: la España de Paredes, que simboliza el caciquismo y la injusticia social (DC: 255-2556), y la España del Frente Popular, digna y libre, formada por trabajadores. Esta España del Frente existe como realidad pero también como proyecto liberador en un futuro cercano, que conlleva la emancipación del trabajo esclavizante y la aspiración de justicia social DC: 260).

Es esa misma España la que es objeto justo y justificado del patriotismo y de la preocupación del orador. No es un ente abstracto, sino que está presente en el cuerpo del propio orador que reconoce enfáticamente: “Siento a España dentro de mi corazón, y la llevo hasta en el tuétano mismo de mis huesos” (DC: 259).

El *interior de España* es un espacio o lugar que también ocupa un papel significativo en el discurso, la región de secano cuyos agricultores según el orador viven en una situación similar a la que tenían los esclavos negros. A ese espacio corresponden dos tareas nacionales en un momento futuro: la conquista del interior de España y la consecuente abolición de la esclavitud de los campesinos.

Como sugiere Maingueneau (2005: 222, 1998: 2) los dos polos (lugares/momentos de enunciación) están intrincados. De manera que esta antítesis espacial supone, a su vez, un momento de gran trascendencia, el de votar al Frente Popular, cuya lucha en Cuenca tiene una significación especial, ya que la España de Paredes (la derecha y Falange) ha tratado de colocar allí a sus candidatos (DC: 256).

Hay además otros momentos de la enunciación que cumplen un rol importante en la configuración de la escenografía. Dos de ellos vienen presentados con un carácter dramático: el momento de construir España (“¿Seremos capaces?” DC: 261) o en el momento que presenta a España al borde la ruina (“jamás en su historia en una situación tan crítica”DC: 262), a causa de la política de los adversarios.

Asimismo hay dos momentos más de extrema importancia para el mensaje político pero que aparecen únicamente en el final del discurso (6.2.4), el primero se explica *a contrario* (no es el momento de la revolución, DC: 272-273), y el segundo se plantea como súplica (el momento de poner fin a los desmanes, DC: 271-272).

Es decir, del conjunto de momentos de la enunciación del discurso de Cuenca que hemos caracterizado, dos resaltan tanto por su trascendencia para España como porque incumben al auditorio, en cuanto que sujeto político activo. Uno es presentado al inicio (el momento de votar al Frente Popular) y el otro (poner fin a los desmanes), al final del discurso.

7.3.3 La construcción del auditorio

Consideramos que en el discurso de Cuenca existe una ligera tensión entre las concesiones que Prieto orador hace al público presencial, por un lado, y las marcas dentro del discurso que indican la intencionalidad de abrirse a un auditorio más amplio.

Entendemos que para que su mensaje sea aceptado, el orador sigue la estrategia de adaptación extrema al receptor directo o público presencial que le estaba escuchando en Cuenca. Es de suponer que en esta ciudad se trataba de simpatizantes del Frente Popular, en su gran mayoría socialistas y republicanos de izquierda.¹⁸¹

¹⁸¹ Este tipo de público era lo común en los mítines electorales a favor del Frente Popular.

Como pudimos ver en el análisis, para acercarse al público conquense elige en el exordio un tema local (situación semifeudal de Paredes). A esto añade la creación del adversario, ya en el mismo exordio, de manera general, como las fuerzas reaccionarias (6.2.1). Más adelante es más explícito y aparece en particular la CEDA y la Falange. Es decir, Prieto presenta un adversario, un *ellos* frente al *nosotros* inclusivo, equivalente al orador-público presencial.

Otra manifestación de esa estrategia de adaptación extrema es que estamos ante un *orador-guía* que sabe conducir su discurso e ir presentando al público los diferentes temas que va a tratar y, muy en particular, que le va a preparar ante los que puedan resultar controvertidos. En Cuenca, consciente de romper con las expectativas de un público radicalizado de izquierdas, deja para el final el tema de los desmanes y su apelación de: *¡Basta ya!* Esto lo hace tras haberse asegurado la simpatía de dicho público después de mostrar su conciencia social y seguir la estrategia de hacer concesiones a la retórica revolucionaria al vitorear la revolución de Asturias (6.2.4).

Sin embargo, consideramos que el discurso de Cuenca no va dirigido únicamente a ese público presencial al que Prieto trata con tantos miramientos, sino que el auditorio es mucho más amplio.¹⁸²

Para caracterizar su construcción en el discurso, hay que tener en cuenta, como se señaló, que el objetivo de la *narratio-argumentatio* constituye exponer los problemas del país y plantear posibles reformas. El orador está dirigiéndose por tanto a un auditorio que se supone acepta el reformismo como alternativa política. De ese auditorio quedarían excluidos indirectamente todos aquellos que sólo aceptaban una salida revolucionaria. Eso no significa que Prieto excluya explícitamente a los revolucionarios, ya que su discurso se abre por los sentimientos hacia todos aquellos que aspiran a cambiar un sistema injusto.

Otra prueba de que Prieto en Cuenca busca la ampliación de su auditorio es que elige dar fe de patriotismo progresista (6.2.3.2) y pide el fin de los desmanes (6.2.4). Ello supone que este líder dirige su mensaje a sectores moderadamente progresistas de la ciudadanía, a los que tenía la certeza de llegar a través de la radio o la prensa. De forma que en Cuenca se autopresenta como candidato adecuado a la jefatura de gobierno (líder maestro, líder experto) puesto que se atreve a hablar de la gravedad de los problemas del orden público.

Finalmente queremos resaltar que el discurso de Cuenca no sólo contiene los párrafos que suelen citarse de él en los textos de historia y que tratan de las consecuencias de los

¹⁸² Como ya indicamos antes, entendemos por auditorio “el conjunto de aquellos en quienes el orador quiere influir con su argumentación” Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989: 55)

desórdenes públicos, la gravedad de la situación española o la súplica de que cesen los desmanes. Esos párrafos no hubieran sido posibles sin la habilidad oratoria de Prieto, que reservó dichos temas para el final del discurso, cuando ya tenía asegurada la benevolencia del público obrero que le escuchaba y que los supo presentar haciendo sutiles concesiones a la retórica revolucionaria del momento.

En cuanto a si Prieto orador concede un rol activo al auditorio, el análisis nos indica que le persuade a realizar dos tareas inmediatas y bien concretas: votar al Frente Popular y poner fin a los desmanes, para hacer posible la labor del gobierno republicano. A ellas habría que añadir un rol menos concreto: contribuir a la construcción de España a través de las tareas nacionales, que describe con la metáfora *la conquista interior de España*.

7.3.4 El mensaje: temas, estrategias y marcos de referencia

El análisis retórico del capítulo seis nos ha servido para reconocer que el mensaje de este discurso tiene tres temas principales: la significación especial de la lucha electoral con el aviso de la conspiración militar, la declaración de patriotismo, y la presentación de los cinco grandes problemas nacionales con sus respectivas soluciones. Como ya hemos señalado, de todos ellos, destaca el problema nacional de “los desmanes”, que por reservarse para la *peroratio* y a causa del tono dramático con que es presentado, acaba apareciendo como el más acuciante.

Podemos también distinguir las principales estrategias que usa Prieto orador al transmitir este mensaje: la de adaptación extrema al público presencial (mostrando conciencia social, haciendo concesiones a la retórica revolucionaria y siendo orador-guía), la de ampliar su auditorio (conciliando los intereses nacionales con los de la clase obrera) y la de deslegitimar al adversario (rescatando términos de éste y reutilizándolos). En el apartado anterior ya hemos puesto ejemplos sobre la primera estrategia. Aquí vamos a referirnos indirectamente a las otras dos (ampliar el auditorio y deslegitimar al adversario) al explicar los marcos de referencia que utiliza Prieto orador.

Al estudiar el discurso de Cuenca hemos podido comprobar que el mensaje de Prieto no es un mensaje “en socialista”, es decir, que no sólo utiliza una retórica socialista al construirlo. Si no que hemos podido diferenciar tres marcos de referencia utilizados por el orador, estos son: la tradición retórica socialista española, el imaginario católico y la retórica de las derechas.

En cuanto al marco de la retórica socialista española, en el discurso de Cuenca vemos rasgos de la que utilizaba en los discursos de su fundador, Pablo Iglesias (Robles Egea, 1987:

271 y ss). De esta tradición emplea Prieto orador el maniqueísmo (maldad de los terratenientes, bondad de los trabajadores), con el objetivo de despertar sentimientos de indignación (6.2.3.6). Pero de ella nunca utiliza el determinismo del que tanto hacía uso Largo en sus discursos (según las leyes de la historia, la clase obrera predestinada a ocupar el poder, 5.4.1) y que justificaban el triunfalismo de éste.

Por otro lado, no puede sorprender que acudiera al marco de la tradición retórica del socialismo español, ya que era una forma de señalar su pertenencia e identidad de líder. En cualquier caso, se mueve en su discurso con relativa libertad y utiliza también los otros dos marcos mencionados, como vamos a apuntar brevemente.

En lo que respecta al imaginario cristiano, que era el marco común a la gran mayoría de los ciudadanos de la España de 1936, Prieto va a servirse de él para reforzar su mensaje y cargarle de sentimientos (*movere, pathos*). Es así como parafrasea pasajes del Evangelio (6.2.3.3) o hace alusión indirecta a la validez del código moral cristiano, siempre útil a la hora de atacar la supuesta doble moral de sus adversarios católicos de la CEDA (6.2.3.7).

Por último, en lo referente al tercer marco, el de la retórica de las derechas, Prieto retoma términos y temas (España, el patriotismo, los problemas del orden público) que habían sido “apropiados” por dicha retórica y que, en la primavera del 36, los políticos y medios de la derecha utilizaban insistentemente para amedrantar a la población y atacar al gobierno republicano. Como ya hemos señalado en el capítulo seis, la recuperación de esos temas en el discurso de Cuenca supone una novedad y una ruptura con las expectativas del discurso de un líder socialista, como quedó constatado en los medios de la época e incluso en los comentarios del fundador de la Falange (6.2.3.2).

7.4 Estudio contrastivo de las dos escenografías y recapitulación

Una vez estudiadas las escenografías respectivas, vamos a pasar aquí a contrastar los resultados. Si comenzamos con los puntos que comparten, el primero a señalar es que no estamos ante dos discursos electorales típicos, esto es, hay diferencias entre la escena genérica o género discursivo y la escenografía. El de Linares es un discurso doble, contiene una primera parte doctrinal y una arenga electoral, siendo la doctrinal, la que le singulariza. El de Cuenca, a su vez, tampoco se presenta como un típico discurso electoral, sino que su escenografía le convierte en el discurso de un candidato a presidente de gobierno.

El segundo punto en común es el papel fundamental del *ethos* discursivo en la legitimación de ambas escenografías, ya que al construirlo los dos oradores se posicionan desde el exordio asumiendo el rol de líder (líder maestro o líder experto).

Sin embargo, a pesar de estos dos puntos en común, lo que destaca son las diferencias entre las respectivas escenografías. Vamos a señalar las que consideramos más relevantes con respecto al *ethos*, el auditorio y el mensaje.

En cuanto al *ethos* discursivo, el orador de Linares encarna la figura del líder obrero que recibe su legitimidad del estereotipo del *obrero consciente* proveniente del imaginario colectivo de la cultura socialista. Como ya indicamos (5.3.1, 5.4.2), es un *ethos* sólido, cuyas cualidades principales son la honradez, lealtad y el orgullo de clase. Pero pensamos que es también un *ethos* “estático” en cuanto se encarga de reafirmar las cualidades del *ethos* prediscursivo, sin añadir nada nuevo o ajeno.

Frente a éste, tenemos en el discurso de Cuenca un *ethos* discursivo mucho más complejo y vivo, al que en contraposición calificamos de “dinámico” ya que se va elaborando en el transcurso del propio discurso con una gran dosis de tensión dramática. No es un *ethos* que pueda identificarse en un estereotipo determinado de la cultura socialista. Por otro lado, Prieto orador aprovecha para reafirmar algunos datos favorables de su *ethos* prediscursivo (como su fama de periodista informado o sus logros como ministro de Obras Públicas), al tiempo que neutraliza su mala fama de republicano tratando de ganarse al público a través de la cercanía y autenticidad (orador confidencial y egocéntrico). Dos sentimientos son la base de toda la escenografía: su conciencia social (exordio de Paredes) y su patriotismo progresista (“siento a España”). Es además un orador guía que conduce a su auditorio a través de todo el discurso presentando y anunciando lo que va a decir.

En lo referente al auditorio, pensamos que el de Linares podría calificarse de “demarcado o cerrado”, porque a pesar del deseo explícito del orador de que los anarquistas estén incluidos en él, no es posible esa inclusión. Hay que “entrar” en la Casa del Pueblo, esto es, aceptar la doctrina de la izquierda socialista para poder formar parte de él. Por el contrario, el auditorio de Cuenca es “no demarcado o abierto” en cuanto no exige que se comulgue con ningún mensaje doctrinario para participar en él. Es además un auditorio que trata de abrirse, a través de los sentimientos de justicia social y patriotismo progresista, a un amplio sector de la ciudadanía.

En cuanto al mensaje que contienen los dos discursos también hay diferencias significativas. En lo que respecta al discurso de Linares hemos comprobado que Largo utiliza cuatro estrategias principales, extensibles al resto de sus discursos electorales. Éstas son:

expresarse de forma ambigua, mitigar el revolucionarismo, tratar los temas doctrinales separadamente de las cuestiones electorales y exhortar claramente al voto a favor del Frente Popular. Con dichas estrategias trata de solucionar el problema retórico que se le presentaba, esto es, el de conjugar y hacer persuasiva su doctrina revolucionaria al tiempo que propugnaba por el voto al programa reformista del Frente Popular. Ello da respuesta a la primera pregunta que formulábamos en el capítulo uno (1.6) con respecto al mensaje de Largo.

En cualquier caso, es necesario matizar que la estrategia de ser ambiguo queda mitigada por la presencia del *ethos* discursivo sólido que ya hemos apuntado y que se manifiesta en el tono categórico con el que Largo orador se dirige a su auditorio.

Si pasamos al discurso de Cuenca, hemos podido identificar en él las dos principales estrategias que usa Prieto orador al transmitir un mensaje en el que presenta los grandes problemas nacionales y propone soluciones reformistas, además de exhortar al fin de los desmanes. Estas dos estrategias, ya mencionadas, son la adaptación extrema al público presencial (mostrando conciencia social, haciendo concesiones a la retórica revolucionaria y siendo orador-guía) y la de ampliar su auditorio (conciliando los intereses nacionales con los de la clase obrera). Consideramos que al utilizar dichas estrategias Prieto orador muestra una gran habilidad discursiva, necesaria para superar las condiciones desfavorables que apuntábamos en nuestra hipótesis y que tenían que ver con las circunstancias históricas de fuerte radicalización política del movimiento socialista. El *ethos* discursivo tiene para ello una función muy importante, como vemos en la *peroratio*, donde el orador-guía después de hacer concesiones a la retórica revolucionaria (Vivas a la revolución asturiana), muestra su honda preocupación al auditorio y le exhorta a acabar con los desórdenes, argumentando que éstos no son verdaderamente revolucionarios pero pueden acabar con el país.

Al compararlo con el de Linares, repetitivo y a veces farragoso, el discurso de Cuenca nos revela que estamos ante un experto orador, que consigue ofrecer una hermosa pieza oratoria incluso a pesar de las dificultades para tocar temas monopolizados por la retórica de la derecha, como España y el patriotismo, o un tema “tabú” para la izquierda, como el de los desmanes.

7.4.1 Escenografía de la esperanza frente a escenografía de la amenaza

Para finalizar este estudio contrastivo vamos a aplicar al concepto de escenografía de Maingueneau (2007: 62) una idea de Johannesson (2000: 80) que nos parece especialmente sugerente. Este autor, al estudiar los mecanismos de la retórica, hace referencia a una

estrategia común a todo orador a la hora de persuadir y movilizar, el hacerlo sirviéndose de dos sentimientos o afectos principales que desde siempre han gobernado al ser humano al enfrentarse ante el futuro incierto: la esperanza y el temor.

El historiador Rafael Cruz (1997: 24) también resalta estos dos sentimientos desde la perspectiva de la historia cultural de las movilizaciones, afirmando primero que el discurso político “puede ser utilizado por sus emisores para fomentar emociones entre su auditorio”, de entre las que destaca justamente la esperanza, con sus respectivas expectativas, y en el lado opuesto “el miedo colectivo, fundamentado en la percepción de un peligro o amenaza” sobre lo ya existente o adquirido.

Pensamos que la escenografía de Linares, y en particular la parte doctrinal de este discurso, está presidida por el sentimiento de la expectación optimista y la queremos calificar como una *escenografía de la esperanza*, aplicando la idea Johannesson (2000: 80) al concepto de Maingueneau (2007: 62).

Como hemos visto, el *ethos* discursivo de Largo como líder obrero es muy sólido y le concede entera legitimidad (moral y política) para presentar en un tono categórico y triunfalista su mensaje doctrinal. El sentimiento que domina en el líder es el orgullo (5.3.2), tanto por las certezas doctrinales como por la pertenencia a la clase obrera, la que liberaría a la humanidad de la explotación del hombre por el hombre. Este orgullo se hace extensivo al auditorio obrero (5.3.1), cuyo rol específico, ante las elecciones, era votar por la victoria del Frente Popular y trabajar por la unificación proletaria.

El mensaje doctrinal está así repleto de verdades “científicas” y ajeno a la duda o la vacilación, y se da en un tiempo de expectación, con la victoria del Frente Popular como primer paso. Es por tanto, una escenografía de la esperanza en cuanto que en ella domina la seguridad, el orgullo y las certezas.

Frente a esa escenografía de Linares, la del de Cuenca no puede caracterizarse como de la esperanza. En ella se combinan un gran dramatismo para presentar los graves problemas de España, antes de la propuesta de soluciones. Pero éstas últimas en ningún momento dan a la escenografía un tono optimista. La complejidad de la realidad política presentada no supone soluciones fáciles ni rápidas. Predominan además los sentimientos del orador, con el tono de inquietud y preocupación (DC: 261), que comunica abiertamente al auditorio. El hecho de que durante todo el discurso sean presentados los problemas y que justo al final se enfatice en las gravísimas amenazas que pueden traer consigo el de los desmanes (la destrucción del país, la extensión del fascismo), hace que queramos denominar la de Cuenca como escenografía de la amenaza.

8 Los discursos de la primavera del 36

Este capítulo va a estar dedicado a revisar de forma general el contenido de los discursos que Largo y Prieto pronunciaron en la primavera del 36. De manera que vamos a ampliar y completar el estudio iniciado en los capítulos anteriores, para poder dar respuesta a las dos preguntas que formulamos en el capítulo uno:

¿Cuáles son las diferencias entre los discursos electorales de Largo y los posteriores a la victoria del Frente Popular, pronunciados en la primavera del 36? ¿Cuáles son las diferencias entre el discurso de Cuenca y los de Egea y Bilbao de Prieto?

Queremos comprobar si los elementos discursivos de la escenografía de Linares y Cuenca reaparecen o si estamos ante un cambio significativo, dada la radicalización de Largo y la ofensiva política de Prieto contra la izquierda del PSOE, de forma que podamos validar nuestra hipótesis.

8.1 Los discursos de la primavera de Largo Caballero

Como ya se apuntó en el capítulo dos, después de ganadas las elecciones, Largo Caballero continuó pronunciando discursos del periodo que va de abril a julio de 1936; en sus Obras Completas se recogen un total de doce, además de una larga conferencia.

Podemos remitir al citado capítulo, ya que en él se exponen parte de las duras críticas que Largo ha recibido tanto de historiadores como de publicistas por su actuación política en la primavera de 1936, de la que dichos discursos son una parte fundamental. Es significativo que el propio Largo (1954 [1945]: 151-153) en su escrito autobiográfico *Mis Recuerdos* hiciera referencia al éxito que tuvo en su campaña de propaganda a favor del Frente Popular, pero “no recordara” los discursos de la primavera, igualmente multitudinarios y exitosos en su momento.

Largo es un orador repetitivo, como ya pudimos comprobar en la campaña electoral (5.4.1), y hemos vuelto a experimentar ya en la primera lectura de los doce discursos. Vamos a servirnos del análisis de Linares como punto de referencia, de manera muy particular, para comprobar si Largo mantiene o cambia las tres estrategias utilizadas en Linares, esto es, ser ambiguo al tiempo que categórico, mitigar su revolucionarismo y separar la doctrina revolucionaria de la realidad política.

8.1.1 Escena genérica y escenografía. Auditorio y adversario

Si nos atenemos al género o escena genérica (Maingueneau, 2007: 61) de los discursos de la primavera, consideramos que se les puede situar como pertenecientes al género de la arenga.

Según Hellpong (2004: 50-51), la arenga es una alocución que se dirige a un auditorio que comparte la misma postura que el propio orador. Esto es, estamos ante unos discursos-arengas que se dirigen a un auditorio demarcado o cerrado aún en mayor medida que el discurso de Linares y los electorales, y que está compuesto de socialistas radicalizados y simpatizantes.

Este retórico caracteriza la arenga además por tener un mensaje autoafirmativo, con el objetivo principal de aumentar la moral de lucha del propio grupo. Para ello el orador debe simplificar la descripción de la realidad en términos drásticos (blanco contra negro) y minimizar los peligros/problemas que el grupo tiene que confrontar.

En los discursos de la primavera, considerados como arengas, parece coincidir la escena genérica con la escenografía. Sin embargo hay un elemento que las singulariza, dándoles una escenografía particular. Éste es la falta de *pathos* o sentimientos fuertes, que también según Hellpong (2004: 50-51) sería una de las características típicas de la arenga. Pensamos que esto tiene que ver con el *ethos* discursivo de Largo, siempre como líder obrero y en el rol de líder maestro, que habla en tono categórico pero sin servirse de sus propios sentimientos o de los del auditorio.

Entendemos que el único sentimiento a que se apela en los discursos-arengas de la primavera es la expectación revolucionaria. Si estudiamos los momentos y lugares de la enunciación (Maingueneau, 2005:22, 1998: 2), comprobamos que las arengas sitúan al auditorio en la España de la lucha de clases y en un momento de máxima expectación revolucionaria, ya que la revolución se realizará “cuando llegue el momento”. Estamos, por tanto, en un tiempo de espera, que como hemos visto en el capítulo dos (2.8) el profesor Juliá (1977: 26 y 34-35) interpreta como una espera pasiva, ya que se cede la iniciativa al enemigo de clase, lo que no deja de resultar un tanto paradójico tratándose de un mensaje con pretensiones revolucionarias. En cualquier caso, dicha espera tiene contenido en tanto que Largo propone la unificación proletaria como tarea inmediata.

En cuanto a la construcción del adversario, según la doctrina es la burguesía, el enemigo de clase. Pero, por otro lado, el análisis nos devela que el adversario es doble, la burguesía es el adversario-enemigo que pasa a un segundo plano, ya que en un primer plano el adversario político es el gobierno republicano de Azaña. Daremos ejemplos concretos de ello más adelante en el apartado 8.1.3.

8.1.2 El mensaje, las estrategias y los temas

Al comparar los discursos de la primavera con el de Linares, hemos podido comprobar que Largo mantiene la estrategia de ser ambiguo al tiempo que categórico, pero cambia sus otras dos estrategias de Linares, de manera que en éstos subraya su revolucionarismo, en vez de mitigarlo, y aplica la doctrina revolucionaria a la realidad política, en vez de separarla.

En su estrategia de subrayar su intención revolucionaria desarrolla dos temas: la unificación proletaria y “cuando llegue el momento”, que vamos a estudiar seguidamente. También estudiaremos los efectos de la otra estrategia, aplicar la doctrina revolucionaria a la realidad política en dos temas: justificación de huelgas y movilizaciones e infravaloración del peligro de golpe militar.

8.1.2.1 La unificación proletaria

Como ya se apuntó en el análisis del discurso de Linares, el tema de la unificación del proletariado era un objetivo prioritario de la izquierda del PSOE y estaba presente en todos sus discursos electorales. También se puede constatar que lo está en sus doce discursos de la primavera del 36.

La encontramos en su primer discurso de abril, cuando en un tono solemne, asumiendo el rol de líder-maestro, Largo afirma que la unificación de las Juventudes Socialistas y Comunistas es un deber revolucionario:

Todos los que tenemos puesta nuestra fe en la juventud española esperamos que esto no se limite a una concentración donde puedan exhibirse más o menos vistosos uniformes comunistas y socialistas. Es preciso que a esto siga una organización perfecta, una disciplina exacta, una voluntad firme, porque todo lo que se está haciendo sobre este particular no responde a simples iniciativas individuales ni a caprichos personales, sino que responde a una imposición histórica que todos tenemos la obligación de cumplir. (OC, p 2393)

Como vemos, la unificación viene explicada por la doctrina revolucionaria como una imposición histórica: “Es preciso, la Historia nos lo impone”, “una imposición histórica que todos tenemos la obligación de cumplir”. Además el orador se atreve a trazar las líneas a seguir (“es preciso que”).

De alguna manera la propuesta de unificación proletaria era la más importante seña de identidad del mensaje de este líder y su izquierda socialista; de hecho no sólo está siempre presente en todos los discursos del corpus sino que además es ampliamente desarrollada.

Como ya se indicó en el análisis del discurso de Linares, al hacer esta propuesta en sus discursos, Largo recogía con habilidad el deseo de amplios sectores de la población de que la izquierda se uniera. Ahora bien, una cosa era el deseo y otra las dificultades reales para llevar a la práctica la unificación. Si estudiamos detenidamente la actuación de la izquierda

socialista durante la primavera del 36, como ha hecho el profesor Juliá, podríamos constatar que con respecto a la unificación proletaria, Largo y su izquierda socialista no cosecharon ningún éxito.¹⁸³ Si bien es cierto que en el terreno sindical el pequeño sindicato comunista se fusionó con la UGT, no se avanzó nada en el acercamiento de ésta a su gran rival, la CNT, que era la que tenía capacidad de movilización, puesto que contaba con gran número de afiliados.

En cuanto a las organizaciones políticas, la fusión entre las Juventudes Socialistas y las Comunistas, supuso que la nueva organización pasara a ser dominada por los comunistas (Juliá, 1996: 69-70 y 1997: 234). Mientras que de la posible fusión entre el PCE y el PSOE no se llegó a nada.

Hemos podido comprobar que Largo en sus discursos no trata para nada los problemas prácticos de la unificación, muy por el contrario, este líder al hablar del tema utiliza siempre un tono optimista y esperanzador, cuando no triunfalista. Plantea la propuesta siempre de manera conciliadora y subrayando que había que olvidar los rencores producto de las discrepancias del pasado (OC, 2423). El argumento de más peso para exhortar a la unificación era que esta haría a la clase obrera invencible frente a los elementos represivos (OC, 2424).

Pero aunque Largo evite tratar las dificultades prácticas de su propuesta, no por ello dejan de translucirse en sus discursos. En su discurso del 10 de abril en el cine Europa tuvo el descuido de emplear el término *fusión* al hablar de la relación entre la UGT y la CNT (OC, p 2411), lo que despertó las protestas de la prensa anarquista (Juliá, 1977: 241-242 y 1997: 234). De esa fecha en adelante se cuida de volver a emplear ese término, aunque en alguna ocasión se le vuelva a escapar (OC, p 2547).¹⁸⁴

Largo, consciente de la susceptibilidad anarquista, va a utilizar la estrategia de ser muy ambivalente al tratar la unificación del proletariado. Por ejemplo en el discurso del Biarritz de mayo, es poco concreto al ofrecer la solución de las Alianzas Obreras (OC, p 2423-2425). Sin embargo, donde está más patente su ambivalencia es en el discurso del 25 de mayo en Cádiz, en un mitin conjunto de socialistas y anarquistas, cuando trata un tema de tanta importancia como el de los instrumentos de gobierno una vez que el proletariado unificado hubiera alcanzado el poder. Apela ahí al espontaneísmo y hace gala de un infinito optimismo sobre la condición humana cuando afirma:

¹⁸³ Juliá (1977) trata este tema detalladamente en los capítulos tres y cuatro de *La izquierda del PSOE*.

¹⁸⁴ Lo utiliza en el discurso del Cinema Europa de junio, pero allí habla de fusión y también de alianza, se sobrentendería la fusión con el PCE y la alianza con la CNT.

Otra observación que yo cariñosamente acepto es la de que no conviene determinar de antemano quiénes van a ser los agentes del Poder del porvenir. No hay inconveniente por mi parte, la realidad nos dirá cuáles van a ser esos elementos de Poder, instrumentos de Poder, y que cuando llegue la circunstancia histórica de hacer el movimiento revolucionario para triunfar, ya lo veremos. Si esa realidad nos dice que tiene que ser tales o cuales, no habrá nadie que tenga amor a la clase trabajadora que quiera aferrarse a un error, a una equivocación, para salir triunfante; pero mientras llega ese momento no debe extrañarnos que unos partidos que tienen hoy personalidad hagan resaltar y hagan notar su personalidad. (OC, p 2439)

Como podemos ver, el líder socialista minimiza un problema (“quiénes van a ser los agentes del Poder”) de grandes dimensiones que ningún partido de izquierdas y, muy en particular, de ideología marxista, podría dejar pasar por alto, a pesar de los dictados de “la realidad”. Largo insiste en minimizarlo con una pregunta retórica en que reduce el problema con el sustantivo “pequeñeces”:

¿Cómo sería posible, que después de la lucha titánica que hemos de sostener para llegar a la unidad y a la acción para el triunfo del proletariado, vayamos a detenernos en esas pequeñeces de quiénes van a ser los futuros instrumentos de Gobierno o de Poder? (OC, p 2439)

Otra cuestión que translucen sus discursos, como ya vimos en el discurso de Linares, es que Largo entendía que, puesto que el PSOE y la UGT eran las organizaciones más fuertes, la llamada unificación se haría teniendo a ambas como centro, en realidad se trataría de que los otros entraran a formar parte de las organizaciones socialistas. Aunque Largo es cauto y nunca expresa esta idea abiertamente, en algunas ocasiones el lenguaje le desvela, como en Zaragoza, en una charla en la que se dirige sólo a sus seguidores socialistas (OC, p 2459).

El 31 de mayo en Zaragoza (OC, p 2450) aparece un nuevo argumento para apelar a la unificación, éste es poner fin a los actos graves de violencia que habían comenzado a tener lugar entre izquierdistas de distintos sindicatos o partidos. De manera que Largo expone que la unificación es el mejor remedio para acabar con ese tipo de acciones. Vuelve a insistir en ello en Oviedo el 14 de junio y, a pesar de que entonces la violencia entre socialistas y anarquistas había supuesto víctimas mortales, no pierde su optimismo, minimizando siempre los problemas y culpabilizando de ellos a agentes externos (OC, p 2534).

8.1.2.2 Cuando llegue el momento

En el análisis hemos comprobado cómo Largo utiliza en su argumentación un tema doctrinal que hemos denominado “cuando llegue el momento”, aunque también podría denominarse “el momento decisivo”. Este tema aparece de manera explícita y reiterada en nueve de los doce discursos pronunciados en España en la primavera del 36 y de manera implícita en los dos

pronunciados en Londres.¹⁸⁵ En seis de ellos, al hablar del tema, utiliza la citada expresión: “Cuando llegue el momento”.

Queremos subrayar que con este tema agitativo Largo está planteando, en realidad, una táctica de la espera, pero logra que no aparezca como tal, al llenar esa espera de cierta actividad, ya que propone que el proletariado se unifique y prepare previamente. Lo que, según Largo, supondría un triunfo seguro.

Largo es ambivalente al hablar de ese momento o momentos por llegar, pero sí les reviste de una gran significación, ya que supone que entonces será la ocasión de que el proletariado cumpla con su misión histórica, como afirma a finales de mayo, primero en Cádiz y luego en Zaragoza:

es natural que pensemos en que cuando llegue ese momento la clase obrera esté en condiciones de poder cumplir su misión histórica. No lo podría cumplir dividida, en fracciones. De ahí el por qué, desde hace algún tiempo, propugnamos la unificación del proletariado y vamos a ella sinceramente, lealmente [...] (OC, p 2435)
ese momento se aproxima porque la clase capitalista cada día está en peores condiciones de cumplir su misión histórica en el mundo y sobre todo en España. Y a nosotros nos interesa que cuando ese momento llegue, en vez de sorprendernos a los trabajadores pegándonos unos a otros, nos coja abrazados como hermanos. (*Aclamaciones.- Grandes y prolongados aplausos*) (OC, p 2450)

Pero como ya se señaló, no hay una propuesta activa para hacer que ese momento llegue o para precipitar su llegada. El 5 de abril en la Plaza de Toros hablaba de la inminencia de ese momento, dos meses después, vuelve a este tema en su discurso de junio en Oviedo. Son unas palabras características de la ambigüedad de Largo, primero asegura la inminencia del momento, para luego con cautela echarse para atrás.

Es también significativo que al hablar de dicho momento utilice una metáfora en que lo personifica, dándole movilidad y vida propia. Esa misma expresión la había utilizado en abril pero parece que, a pesar de los pasos de gigante, “el momento” no había logrado llegar a su meta en junio:

Por eso no me cansaré de recomendar a todos los trabajadores de España de todas las ideologías, socialistas, comunistas, sindicalistas y todos los istas que haya en nuestro campo, de decirles; ¡Camaradas, el momento viene a pasos agigantados!
No interpretarlo cuando hablo de esta manera creyendo, como nuestros enemigos, que mañana mismo se nos va a presentar la ocasión; no.
Pero todo lo que sucede demuestra que el momento en que la clase trabajadora ha de actuar decisivamente se puede acercar a pasos agigantados y cogernos desprevenidos o en lucha entre nosotros [...] (OC, p 2519)

¹⁸⁵ Largo habla del *momento* o *los momentos decisivos* en los siguientes discursos, el de Madrid del 10 de abril (OC, p 2410), los dos de Cádiz (OC, p 2435 y 2448), los dos de Zaragoza (OC, p 2450, 2457 y 2461), los dos de Oviedo (OC, p 2518, 2519 y 2532), además de los de la Plaza de Toros y el Biarritz que ya hemos comentado.

Hay que subrayar que al expresarse así, Largo está marcando que es el momento lo que se mueve de manera fatalista, y no la clase trabajadora. Sin embargo, a pesar de la pasividad que esto encierra, Largo la sabe ocultar bajo la expectación.

Estamos así ante la paradoja del mensaje de Largo, que oscila entre la ambivalencia, por un lado, y la seguridad que dan los elementos deterministas de su doctrina, por otro. Esa ambivalencia está también patente en “cuando llegue el momento”, donde bajo la expectación se oculta una actitud pasiva.

Otro aspecto que debe destacarse es que al insistir en “el momento decisivo” Largo está recogiendo un elemento tradicional de la retórica de los socialistas españoles, que siempre posponían la revolución a un futuro no precisado, cuando se produjera el momento oportuno. Hasta entonces había que dedicarse a las luchas y conquistas cotidianas.¹⁸⁶

8.1.2.3 Justificación de huelgas y movilizaciones

En el análisis del discurso de Linares habíamos comprobado cómo Largo había elegido la estrategia de separar la doctrina de la lucha electoral. Pero a partir de la victoria del Frente Popular, aplicará sus principios doctrinales a la hora de comentar las realidades políticas del momento. Esto lo hace de forma muy particular al tratar dos problemas de especial importancia para España en 1936: las continuas huelgas y movilizaciones y el peligro de golpe militar, como vamos a ver seguidamente.

Largo justifica las movilizaciones y las huelgas subrayando su pretendida finalidad constructiva (“cumplimiento de las leyes y mejoramiento de la clase obrera”, OC, p 2427), al tiempo que las coloca en la categoría de un deber de la clase obrera. Así lo expresa en el discurso del Biarritz del 10 de mayo:

Que nadie se asuste porque la clase trabajadora exija de la clase patronal el cumplimiento de las leyes y el mejoramiento de la clase obrera. Si renunciásemos a eso no tendríamos derecho a la emancipación a que aspiramos. Pero ¿qué concepto se tiene de la clase obrera y la lucha de clases cuando hay quien dice que seamos pacíficos, que no molestemos, que dejemos que se desenvuelva la gobernación del Estado, que procuremos que la producción se desarrolle? (OC, p 2427-2428)

De esta forma las movilizaciones quedan justificadas y legitimadas, además de ser presentadas como inevitables. Aprovecha aquí Largo para responder a las llamadas a la

¹⁸⁶ El mismo Prieto utiliza también este elemento, como, por ejemplo, en su discurso del 28 de febrero de 1936 cuando dice “En estas condiciones, nuestra misión es ser revolucionarios siempre, pero hacer la revolución a su hora” (*El Socialista*, 28-2-1936).

moderación, lo que habría de interpretarse como una respuesta al discurso de Cuenca de Prieto.¹⁸⁷

El orador no sólo justifica las movilizaciones, sino que se muestra indignado ante las llamadas a la moderación y pasa más adelante a legitimarlas acudiendo, sin explicitarlo, a la revolución asturiana de octubre de 1934 y la interpretación que *a posteriori* se dio de ella, como ya vimos en Linares, entendiéndola como movimiento en defensa de la República y la legalidad democrática, y para frenar el fascismo:¹⁸⁸

¡Y esto se le pide a una clase obrera que está mortificada, martirizada,(...) a una clase obrera que es la que ha vertido más sangre y ha sufrido en España más víctimas por obligar al cumplimiento de las leyes y al cumplimiento de la legalidad! (OC, p 2428)¹⁸⁹

En su rol de líder maestro y en un tono siempre seguro y categórico presenta las huelgas y movilizaciones subrayando su inevitabilidad, en tanto que producto de la lucha de clases, y repitiendo que eran un deber de los trabajadores para mejorar su situación:

la clase obrera, o dejaría de cumplir con su deber primordial, haciendo traición a sus ideas y a sus propósitos, o no tiene más remedio que luchar contra la clase capitalista diariamente, constantemente hasta que la venza. (Aplausos)

[...]

¿Qué República sería ésta si dijera a la clase obrera: renunciad a esta lucha? En primer lugar, aunque se dijera, no podría ser, porque, como he dicho antes, la lucha está impuesta, no por nuestra voluntad, sino por las circunstancias del régimen social actual. (OC, p 2430-2431)

A ello añade su perspectiva maniquea, en la que la clase obrera siempre personifica el bien, de manera que los trabajadores siempre tienen razón frente a los patronos. Todos los trabajadores tienen que apoyar las huelgas, de lo contrario sería un “acto de deslealtad” (OC, p 2540).

En cualquier caso, el justificar y apoyar las huelgas era una postura cómoda para Largo, podría incluso decirse que populista, ya que esa actitud justificativa y de apoyo incondicional le ponía a salvo de las posibles protestas y abucheos de alguna parte del público. Una prueba de que los abucheos eran comunes y que bastaba muy poco para provocarlos la encontramos en una intervención del dirigente comunista José Díaz, quien fue interrumpido en su discurso

¹⁸⁷ Aunque lo más probable que estas frases fueran una replica directa a Prieto, hay que señalar que las llamadas a la moderación no venían sólo de Prieto y de *El Socialista*, sino también del propio Azaña, o de *Política* el órgano del partido gubernamental Izquierda Republicana.

¹⁸⁸ Quizás no esté de más recordar que fue Prieto el autor de tal interpretación, la cual acabó convirtiéndose desde 1935 en la versión oficial socialista sobre el octubre asturiano.

¹⁸⁹ Hay que señalar que Largo aquí está hablando de las movilizaciones de manera similar a cómo las explicaban tanto Prieto (Prieto, 1975 [1936]: 269-270) como Azaña (2004 [1936]: 447-448). La diferencia del orador del Biarritz con ellos es que estos dos últimos dejaban claro que las movilizaciones y desórdenes eran comprensibles pero no justificables, mientras que Largo las justifica y legitima de manera explícita.

previo al de Largo en el mitin común del Cinema Europa del 26 de junio en Madrid (*El Socialista*, 27 de junio de 1936).¹⁹⁰

Explicadas y justificadas con su doctrina, Largo podía apoyar las huelgas y al mismo tiempo estar a cubierto de la posible crítica de deslealtad al gobierno republicano. En realidad, dichas huelgas beneficiaban la táctica de hostigamiento al gobierno que practicaba la izquierda socialista de Largo, pero este líder en ningún momento las planteó en esos términos. Nunca dijo abiertamente que continuaran con las huelgas y las movilizaciones para presionar y así conseguir el desgaste y el fin del gobierno.

8.1.2.4 Infravaloración del peligro de golpe militar

Otro grave problema político del momento que Largo comenta en sus discursos aplicando la doctrina revolucionaria, es el del peligro de golpe militar. En realidad, lo que hace Largo es entrelazar dos cuestiones, su propuesta de unificación del proletariado con el peligro de golpe militar. Largo afirma que ante un proletariado unido las fuerzas represoras nada podrían, de manera que el argumento máximo para exhortar a la unificación es que ésta sería la garantía de un proletariado invencible (OC, p 2534).

Esto ya lo podemos ver en el primer discurso de la primavera, el de abril en la Plaza de Toros, donde Largo esgrimía que ante la unión del proletariado “ya pueden todos los organismos del Estado renunciar al uso de sus prerrogativas” (OC, p 2397).¹⁹¹ En la gran mayoría de sus discursos de la primavera del 36, Largo va a hacer afirmaciones similares, es decir, algo así como que la unión del proletariado supondría neutralizar a los elementos represivos.¹⁹²

Este tipo de razonamiento culminó con las palabras pronunciadas en el discurso del Cinema Europa del 26 junio, que despertaron reacciones de crítica e incluso de indignación que trataremos más adelante. Lo curioso es que historiadores actuales también dejen translucir su indignación ante esos párrafos pronunciados hace casi 80 años y que citaremos más adelante.¹⁹³

¹⁹⁰ El mitin en el que también participaba José Díaz en representación del PCE, según explica este periódico, comenzó con un discurso de éste que se recoge en forma abreviada en *Claridad*. Díaz alabó al gobierno francés comparándolo con el español, gracias a la mediación de dicho gobierno los trabajadores franceses en huelga habían conseguido la jornada de 40 horas, en ese momento fue interrumpido por fuertes abucheos que duraron un rato, ya que los huelguistas españoles aspiraban a las 36 horas. En junio el movimiento huelguístico estaba afectando muy seriamente a Madrid.

¹⁹¹ Basándose en los discursos de Largo el profesor Fuentes (2005: 272) afirma que nada indica “que fuera consciente del riesgo de un golpe militar”.

¹⁹² Esto se puede comprobar en los discursos del 10 de abril en Madrid (OC, p 2412), del 25 de mayo en Cádiz (OC, p 2437-2445), del 31 de mayo en Zaragoza (OC, p 2457) y del 15 de junio en Oviedo (OC, p 2534).

¹⁹³ El historiador Enrique Moradiellos (2004:63) califica este párrafo de Largo de insensato.

Lo relevante aquí es tratar de explicar cómo funcionan dichas afirmaciones en el conjunto de los discursos de Largo. Creemos que para explicarlas hay que tener en cuenta algo que ya hemos mencionado, que Largo se mueve dentro del género o escena genérica de la arenga (Hellspang, 2004:50), en el que siempre se trata de infundir ánimos a los propios seguidores llamándoles a la unión y desdeñando los peligros.

Lo interesante es cuando Largo le añade a este rasgo de la arenga el determinismo característico de su doctrina, con lo que acaba produciendo las declaraciones del Cinema Europa (OC, p 2546-2547). Esto lo hace apenas tres semanas antes del golpe militar que daría origen a la Guerra Civil, en un mitin en el que llega al punto máximo su infravaloración del fascismo y del peligro de un golpe militar. Presentamos primero toda la larga cita y pasamos luego a analizar algunos aspectos de la argumentación que en ella se desarrolla:

Se nos está hablando todos los días del peligro de la reacción y del golpe de Estado. En efecto; estamos siempre ante ese peligro, pero yo tengo la pretensión de que si ahora no ha surgido, no es debido a esa política que algunos preconizan y propugnan, sino a la actitud de la clase obrera y a su decisión de no tolerar si es posible – y creo que lo será –, que pueda implantarse en España el fascismo, en la misma forma que en Alemania, Italia y otros países. Se debe a la actitud de la clase obrera, porque se sabe que no sería fácil que se realizara. Yo he dicho muchas veces que no se puede negar que un día puede amanecer con una dictadura. ¡Ah! Pero que tengan en cuenta los que lo hagan que al día siguiente, por muchos entorchados en las bocamangas, la producción no la harán ellos, que tenemos que hacerla nosotros, y sin producción no hay entorchados, ni hay fusiles... (*Grandes y prolongados aplausos que impiden oír el final del párrafo.*) Si se quieren proporcionar el gusto de dar un golpe de Estado por sorpresa, que lo den; ya lo hizo Primo de Rivera. Todos sabemos el fin que tuvo. Ya lo hicieron también con el Gobierno de Gil Robles y Lerroux, en cierto modo, y han visto que, a pesar de aplastar octubre, no han vencido a la clase obrera, porque no la pueden vencer. ¡No es jactancia! Es una realidad histórica, política, económica. A la clase obrera no se la vence. Se la podrá dominar un día, un mes o un año, pero esa clase, y más en España con el espíritu que tiene se levantará otra vez de puntillas y dominará a la clase capitalista. (*Fuertes aplausos.*) No conseguirán más que disfrutar unos días o unos meses de la satisfacción que pueda proporcionarles el mando. Porque no quiero suponer que nos vayan a cortar a todos las cabezas. (*Risas.*) Nos la cortarán a algunos, pero porque nos corten a algunos la cabeza la clase trabajadora no desaparecerá, ni tampoco las causas, el porqué la clase obrera lucha y trabaja. Aunque nos corten la cabeza a algunos trabajadores, nuestra clase seguirá siendo explotada y protestará contra sus explotadores, sean militares o sean civiles. Por consiguiente, es inútil, completamente inútil, lo que hagan. (OC, p 2546-2547)

La frase inicial (“Se nos está hablando todos los días del peligro”) es seguramente una alusión a Prieto, que tanto en sus discursos de mayo como en sus artículos en *El Socialista* y en *El Liberal* se dedicaba a alertar del peligro del golpe militar. Así lo entiende Juliá (1977: 283) que ha comentado este pasaje.¹⁹⁴

Algo que Largo da por sobreentendido en el Cinema Europa es que en caso de un golpe militar la respuesta de la clase obrera sería de huelga general que pararía el país (“la

¹⁹⁴ Juliá basa su interpretación en los artículos de la facción de Largo tanto en *Claridad* como en *Leviatán*, además del testimonio de un socialista que vivió aquel momento, Vidarte (Juliá, 1977: 284).

producción no la harán ellos, que tenemos que hacerla nosotros, y sin producción no hay entorchados, ni hay fusiles”). Lo que, como también señala Juliá (1977: 284), llevado a sus últimas consecuencias, supondría algo tan irracional como que un sindicato sería capaz de derrotar a un ejército. Sin embargo, los grandes y prolongados aplausos que interrumpen a Largo demuestran que el público parece compartir o aceptar esa visión.

La explicación de ello se puede encontrar en el mito arraigado en la cultura obrera española de la huelga general como defensa o respuesta a una acción emprendida por el enemigo de clase y que supondría el inicio de una revolución.¹⁹⁵

En estos párrafos citados se refleja asimismo el optimismo de Largo y la autoconfianza que ya comentamos, aquí de manera extrema, pues añade el determinismo cuando habla de la clase obrera: “no la pueden vencer. ¡No es jactancia! Es una realidad histórica, política, económica. A la clase obrera no se la vence.” De manera que convierte a la clase obrera en un ente mítico.

En el citado pasaje encontramos su típico tono categórico pero también el tono coloquial, como de pelea de barrio, con el que se dirige emplazando a los militares (“Si se quieren proporcionar el gusto de dar un golpe de Estado por sorpresa, que lo den”).

El párrafo tiene además otros ejemplos que translucen la falta de visión política de Largo en relación al peligro que suponía un golpe militar en 1936, ya que compara éste con el golpe de Primo de Rivera en 1923 e incluso hace referencia al gobierno conservador con Lerroux y Gil Robles.¹⁹⁶

Continúa luego volviendo a mostrar su falta de visión política, cuando alude a los posibles efectos de la represión (“cortar las cabezas”) en un tono humorístico que despierta las risas del público. Es evidente que estamos ante un orador que sabe conectar con el público que le está escuchando, al que contagia su visión optimista y hace compartir un momento de euforia, a pesar de estar tratando un asunto de tanta gravedad.

Si hemos elegido este pasaje es porque es un caso extremo que sirve para ilustrar las conclusiones irracionales que Largo podía llegar a extraer de sus premisas doctrinales. La

¹⁹⁵ Juliá (2006: 151) describe cómo este mito estaba arraigado en todo el movimiento obrero español, tanto entre los socialistas como entre los anarquistas. Al hablar de este mito no lo relaciona directamente con el discurso de Largo en el cine Europa que, como hemos apuntado, él mismo comenta en su *La izquierda del PSOE* de 1977. Consideramos que dicho mito sirve para clarificar las palabras de Largo.

¹⁹⁶ Se podría recordar que las circunstancias históricas eran radicalmente distintas en la primavera de 1936 si se comparan con el momento en que Primo de Rivera se alzó con el poder, entre las diferencias, en la época de Primo el Ejército no estaba tan politizado, ni tampoco existían organizaciones fascistas como La Falange. Cuando Largo alude en esos términos al gobierno de Lerroux y Gil Robles es para calificarlo indirectamente de golpe de estado.

falta de sentido común de Largo en el Cinema Europa, al tratar las consecuencias de un golpe militar, contrasta con la visión de Prieto semanas antes al hablar de ese mismo asunto en el discurso de Egea de los Caballeros (Prieto, 1975 [1936]: 285), como veremos más adelante (8.2.2.3). Hay además que añadir que este discurso de Largo fue criticado en su momento por la prensa, tanto comunista como republicana.¹⁹⁷ Una crítica muy dura la encontramos en *El Socialista* del martes 30 de junio de 1936, en el artículo de opinión titulado *El Fablistán ha dicho. Reflexiones debidas a un dislate*, que aunque sin firma, con toda seguridad fue escrito por Prieto. El estilo del texto y el tono de ironía, cuando no sarcasmo, delatan a su autor.

Citamos el inicio:

No poca sorpresa han producido las palabras sobre la posibilidad de un golpe de Estado pronunciadas en un reciente acto sindical. La calidad del disertante y, sobre todo, la significación revolucionaria que ha cuidado en atribuirse desentonan fuertemente con el espíritu resignado que sus juicios reflejan. No cometeremos la incorrección de agraviar al orador con el supuesto de que perdió el dominio de su discurso y dijo lo que no pensaba. A cierto nivel de responsabilidad, cuando uno asume, en su persona y en su pensamiento, el pensamiento y la persona de una masa social, cada concepto suele saltar al auditorio, domado por la meditación, a fin de que no se encabrite y dé con el prestigio del tribuno en tierra. De ahí nuestra perplejidad. ¿Se puede aceptar “tranquilamente, sin que se subleven todas las potencias de la voluntad, cuando se es socialista, que un día puede amanecer con una dictadura reaccionaria”, y no cabrá otra actitud que la de afirmar la importancia indestructible de la clase productora, con o sin dictadura?

¿Es dable agarrarse al consuelo de que, aunque les corten la cabeza a algunos trabajadores, el proletariado seguirá siendo explotado y protestará contra sus explotadores, sean militares o civiles?

Ninguna experiencia, por desgracia, abona ese optimismo. (...) Por lo demás, la teoría del albedrío para la protesta de la clase explotada es absolutamente falsa. ¿Protesta en Alemania, ni en Italia, ni en Polonia, ni en Japón? El formato del Estado fascista, o fascitizante, no se regula por la tolerancia. (*El Socialista*, 30-VI-1936)

Este artículo apareció en primera página, y critica punto por punto los excesos del doctrinarismo de Largo y su falta de visión política, sin dejar resquicio.¹⁹⁸ De manera que si Largo cosechó un éxito oratorio en el momento de pronunciar su discurso del Cinema Europa, no por ello sus palabras dejaron de despertar polémica.

8.1.3 *Ethos* discursivo y lealtad al gobierno republicano

En el discurso de Linares habíamos identificado el *ethos* discursivo de Largo basado en las cualidades del obrero consciente (honestidad, lealtad, espíritu de sacrificio, orgullo de clase) y

¹⁹⁷ El órgano republicano *Política* criticó a Largo, quien también recibió críticas desde la izquierda, de *Mundo Obrero*, el órgano del PCE (Juliá, 1977: 282-283)

¹⁹⁸ El artículo es demoledor contra Largo. Por ejemplo, cuando el articulista hace mención a Primo de Rivera es para comentar que aquel septenio fue “amable y llevadero” con las representaciones obreras, lo que recordaba la colaboración de Largo Caballero en representación de la UGT.

le calificábamos, en el capítulo siete, de sólido y estático (7.4).¹⁹⁹ Hemos podido comprobar que en los discursos de la primavera también construye un *ethos* discursivo similar.

Ello supone un problema ético, dado el giro de Largo, que desde el primer discurso en abril ataca indirectamente al gobierno republicano de Azaña, convirtiéndole en un adversario no explícito. Puesto que dicho gobierno provenía del pacto del Frente Popular: ¿en dónde quedaba la lealtad debida a los aliados inherente al *ethos* prediscursivo de este líder obrero?

Azaña, en su famoso discurso de las Cortes del 3 de abril, pedía el apoyo a la labor gubernamental y daba por supuesta la lealtad de las organizaciones del Frente Popular (Azaña, 2004 [1936]; 445-446 y 451). Sin embargo, Largo dos días después en su discurso en la Plaza de Toros de Madrid se muestra hostil (OC, p 2394) y de hecho las tres alusiones siguientes a la lealtad vienen desvirtuadas. La primera vez que emplea el sustantivo lealtad, es para negar el contenido de panfletos distribuidos por agentes provocadores en los cuarteles militares de Madrid, en los se anunciaba una revuelta revolucionaria. Pero cuando niega tal intención revolucionaria, no es por lealtad al gobierno sino “al Frente Popular”, además dicha lealtad queda desvirtuada al alegar la segunda razón:

Ahora no hay ningún propósito de perturbar la paz pública, y declaramos que no hay ese propósito, en primer lugar, por lealtad al Frente Popular, y en segundo término, porque no nos conviene ahora. (OC, p 2396)

La siguiente alusión a la lealtad es indirecta, y en realidad funciona más bien como una amenaza de cortar el apoyo al gobierno, además de identificar al gobierno con la burguesía (“situación capitalista”, “régimen enemigo del proletariado”):

Y aunque, circunstancialmente, demos nosotros algún balón de oxígeno a la situación capitalista no vayan a creer que vamos a estar permanentemente, constantemente, haciendo esta labor de sostenimiento del régimen enemigo del proletariado (OC, p 2395)

La tercera referencia a la lealtad es directa, y tiene un especial interés porque en ella el lenguaje del orador desvela la táctica que practicaba la izquierda del PSOE y su líder Largo Caballero, de hostigamiento para conseguir el desgaste del gobierno.²⁰⁰ Aunque aquí el orador oculte el término *gobierno* de manera eufemística debajo de *la situación actual*

¹⁹⁹ Sobre las cualidades del obrero consciente hemos tratado en 3.3.1 y sobre el *ethos* discursivo de Largo en 5.3.1, 5.3.2, 5.5.2.3 y 5.5.3.1.

²⁰⁰ En realidad hay también una gran falta de *lealtad*, si uno se fija en la forma en que el orador alude al discurso de Azaña. Largo se sirve de éste reutilizando el término *la última coyuntura* (Azaña, 2004 [1936]: 452), para avisar de la inminencia del momento revolucionario (OC, p 2395) y así salvar el pasaje más confuso de su propio discurso de la Plaza de Toros (OC, p 2394). No es la primera vez que estamos ante un pasaje confuso, por no decir farragoso, en la oratoria de Largo, en el discurso de Linares hemos encontrado dos, uno en la *argumentatio* (OC, p 2306) y otro, en la *peroratio* (OC, p 2315), que hemos comentado ya en 5.3.8 y 5.4.2 respectivamente.

(“cuando la situación actual se desgaste y se agote”), queda indicado que da por hecho que el gobierno tiene los días contados:

Por tanto que nadie se llame a engaño. Cumpliremos con lealtad nuestros deberes en el Frente Popular; pero tenemos que decir que cuando la situación actual se desgaste y se agote, vean muy bien qué soluciones políticas dan a España. (OC, p 2397)

Como hemos podido constatar, la intervención de Largo Caballero en la Plaza de Toros resulta una muestra del hostigamiento al gobierno republicano dentro de la táctica de agitación permanente a la que se dedicaba la izquierda del PSOE y así parece que fue entendida por la prensa, que criticó al líder.²⁰¹

En su siguiente mitin en el Cinema Europa del 10 de abril, apenas cinco días después del de la Plaza de Toros, Largo se ve en la obligación, ya en el mismo inicio del discurso, de confrontar las críticas que había recibido. En la cita siguiente podemos ver cómo trató de explicar y justificar su intervención en la Plaza de Toros, en parte utilizando un tono altivo, pero no por ello dejando esa crítica incontestada:

Ahora cuando hablo en algún mitin vuelven a sacar otra vez el estribillo de que no estoy de acuerdo con alguno de los jefes de los partidos republicanos, y que hago manifestaciones que no compaginan con lo que estos jefes republicanos dicen. Pues bien; ya lo advertimos. Los socialistas, la clase trabajadora que ha entrado en el Frente Popular, dentro de él cumplirá con lealtad su deber. Pero no renuncia, ni ahora, ni nunca, a sus ideas, a su táctica y a su deber de trabajar porque triunfe la República Socialista en España. (Muy bien.) Ya pueden decir todo lo que quieran las derechas y las izquierdas. Nosotros sabemos cuál es nuestro camino, y por él vamos y procuraremos llegar al final.

Por eso no debe extrañar que en los mítines hagamos crítica de la actuación del Gobierno y hagamos reclamaciones al Gobierno y le hagamos notar aquello que, a nuestro juicio, puede ser defectuoso. (OC, p 2398)

Así Largo trata de salvar su postura, reafirmando su lealtad pero justificando sus críticas al gobierno y su postura de político incómodo por ser consecuente con sus ideales socialistas, algo que ya había hecho en semejante situaciones durante la campaña electoral. Algo así como justificar su deslealtad a causa de su honestidad.

Otro ejemplo de hostigamiento lo tenemos en el discurso pronunciado en el restaurante el Biarritz. Allí el orador se mueve en la ambigüedad y afirma que hay que ser leales al gobierno al tiempo que predice también de forma ambivalente una futura ruptura con éste. A ello hay que añadir que identifica al gobierno con la clase burguesa, o lo que es lo mismo, con el enemigo de clase, como hizo en el discurso de la Plaza de Toros. En el texto del discurso publicado por *Claridad*, este párrafo viene bajo el título “Lealtad al Frente Popular”, sin

²⁰¹ Largo hace referencia a ello en su siguiente discurso (OC, p 2398)

embargo, la llamada a la lealtad, por estar precedida de la crítica al gobierno y justificada con un argumento un tanto sorprendente, queda desvirtuada:

Esto no quiere decir, camaradas, que no debamos ser leales y fieles a los compromisos contraídos. Hay que ser leales. Es preciso que cuando venga la separación, la responsabilidad histórica de esa separación no caiga sobre nosotros, sino sobre la clase burguesa. (Aplausos) (OC, p 2427)

Como vemos, la lealtad aparece así como un deber, una cuestión de no faltar a la palabra dada, pero además de lo que se trata, según el orador, es de que la ruptura de los compromisos, que se da por segura en el futuro, no recaiga “sobre nosotros”, entiéndase aquí, sobre Largo Caballero y sus socialistas de izquierda. Esto es, la táctica de hostigar y desgastar a ese mismo gobierno nunca se plantea abiertamente.

Una novedad la encontramos en el discurso de Cádiz del 25 de mayo, donde su declaración de lealtad se refiere a la República, aunque también venga limitada por los intereses circunstanciales de los trabajadores:

No somos nosotros, los trabajadores los que ponemos en peligro la República. Nadie hay que defienda con más interés la República que los trabajadores, no porque sea su aspiración absoluta, sino porque reconocemos que hoy es preferible esta República al fascismo, y ante el fascismo mantendremos la República para superarla mañana. Hay que decirles a los republicanos y a todo el mundo que hoy no vamos contra la República burguesa española, pero que queremos superarla, queremos mejorarla, queremos hacer de ella una República en donde se acabe la explotación del hombre por el hombre (Fuertes aplausos.) (OC, p 2431)

Además encontramos otra novedad más, que aparece también en el mismo discurso de Cádiz, cuando Largo utiliza el verbo “republicanizar” (OC, p 2432), que podría traducirse por “realizar reformas radicales y profundas”. Habla así de la necesidad de republicanizar las instituciones. De manera que Largo aprovecha las connotaciones positivas del término clave república, a las que tanto había contribuido Azaña, como ya apuntamos en el análisis del discurso de Linares (5.3.8.3).

Para concluir este análisis, podemos constatar que el *ethos* prediscursivo de Largo no le permitía hostigar al gobierno y hablar abiertamente de la táctica de desgaste a éste. Por ello Largo es muy ambiguo, pero no sin olvidar hacer mención de la lealtad, una virtud que un líder obrero no podía eludir. En cualquier caso, Largo indica de manera indirecta que por encima de la lealtad a sus aliados del Frente Popular estaba la inquebrantable lealtad de clase. Sobre esta última no podía haber duda alguna.

8.2 Los discursos de Egea y Bilbao de Indalecio Prieto

En la primavera de 1936 Prieto pronunció otros dos discursos más, aparte del de Cuenca. Ese es el material que tenemos frente a los doce de Largo. Sin embargo en esos dos encontramos ya en una primera lectura mucha más variedad que en los del líder obrero.

La temática del discurso de Egea son los problemas internos del PSOE, causados según el orador por la táctica errática de la izquierda socialista. El mensaje de Bilbao es más complejo porque además de esta última, contiene dos temáticas más, los problemas de España y la situación del estatuto de autonomía. En Bilbao, Prieto es en gran medida un orador-guía que consigue dar cohesión al discurso a pesar de la variedad.

8.2.1 Datos históricos y escenografías

El discurso de Egea fue pronunciado por Indalecio Prieto el 17 de mayo de 1936 en la localidad aragonesa de Egea de los Caballeros, en una concentración organizada por la UGT, y en el que hablaron previamente Manuel Albar y Ramón González Peña. Acompañaron a Prieto a Egea los diputados Negrín, Bugueda y Vidarte, lo que era una demostración de apoyo a la táctica prietista. *El Socialista* publicó el 19 de mayo la información sobre el acto.²⁰²

En cuanto a su publicación posterior, el de Egea, no fue reproducido como el de Cuenca en vida de Prieto, sino que apareció en 1975 en la compilación hecha por Malefakis (1975).²⁰³ Es esta versión la que utilizamos para el análisis, indicando la procedencia de las citas con las siglas DE (Discurso de Egea) y la página.

Algo que hemos podido observar es que este discurso no es citado con la misma frecuencia que el de Cuenca en libros o ensayos de historia.²⁰⁴ Vidarte (1977: 132) en su *Todos fuimos culpables* introduce una larga cita del de Egea, comentando que era “uno de sus discursos más meditados y mejor contruidos”.

²⁰² En dicha información se incluye una presentación fechada el día 18, indicando que el discurso se pronunció “ayer”. Dicha presentación contiene una breve reseña con algunas frases propias del discurso de Albar, y los discursos completos de Peña y de Prieto, a excepción de algunas frases finales del de Peña y del comienzo del de Prieto. Es de suponer que el taquígrafo, por alguna razón, no realizó su labor durante unos momentos, y por ello en *El Socialista* aparece en forma de resumen. El acto se desarrolló en la plaza del Ayuntamiento, los oradores hablaban desde el balcón y el público escuchaba en la plaza, soportando una lluvia “incesante y pertinaz”. *El Socialista* informa de que se habían instalado altavoces para que las voces pudieran escucharse mejor. En la información del periódico se dan detalles que ayudan a acercarse al ambiente de la jornada. Se habla de los vítores con que era saludada la caravana de automóviles a su paso por las localidades de la región; también se cuenta que los oradores y sus acompañantes fueron recibidos por las autoridades, mientras la banda municipal entonaba “La Internacional”. Al acto habían acudido militantes de La Rioja y Navarra en autobuses.

²⁰³ Es el libro titulado *Discursos elementales* (Prieto, 1975).

²⁰⁴ Hemos encontrado citas en De Blas (1978: 149), Juliá (1977, 112) y Ledesma (2005:138), además de la más amplia en Vidarte (1977: 132-134).

Como ya apuntamos, Largo y su izquierda socialista habían impedido que Prieto aceptara el cargo de Presidente del gobierno, que Azaña le había ofrecido formalmente el 10 de mayo. Tras este hecho, Prieto pasó a la ofensiva y uno de sus objetivos principales fue desprestigiar a Largo y su facción izquierdista (Juliá, 1977: 111 y ss.).

El discurso de Egea hay que entenderlo como un producto de esta ofensiva y tiene por tanto una especial significación, ya que fue la primera vez que Prieto expresaba sus ataques en un acto público. González Peña, el héroe de la revolución asturiana, precedió a Prieto, pronunciando un discurso muy duro contra Largo e introduciendo a Prieto, como veremos más adelante. Otra singularidad extratextual es que ya avanzado el discurso se produjeron algún tipo de protestas entre el público, lo que obligó a Prieto a hacer una pausa.

Sobre el éxito o fracaso del discurso tenemos dos versiones distintas. Si hacemos caso de la crónica de *El Socialista*, parece que el discurso acabo de forma exitosa:

El acto terminó en medio del mayor entusiasmo, cantándose “La Internacional”. Los compañeros Prieto y González Peña, con los diputados y dirigentes del Partido Socialista de la región abandonaron el local, rodeados por la muchedumbre, en medio de vítores y aplausos. (*El Socialista*, 19-V-1936)

Sin embargo tenemos también otra breve versión algo diferente, la de Vidarte que fue testigo presencial y recuerda el final del discurso de manera distinta:

La inmensa mayoría del público aplaudió calurosamente. No faltaron sin embargo las protestas y los vivas a Largo Caballero y al Lenin Español. Prieto había interpretado magníficamente el pensamiento y la táctica preconizada por la Comisión Ejecutiva y el sector parlamentario que había sido bautizado como centrista. (Vidarte, 1977: 134)

Vidarte no tenía en su libro ningún motivo para disimular esas protestas, mientras que *El Socialista* en cuanto órgano de la facción centrista de Prieto, sí las tenía. Por tanto, se puede suponer que la versión de Vidarte se acerque más a la realidad.

El intentar aplicar el concepto de escenografía de Maingueneau (2007: 62) al discurso de Egea nos ha llevado a una serie de reflexiones. Si primero tratamos de situar este discurso en una escena genérica determinada, pensamos que se debería considerar una alocución sobre las cuestiones tácticas de un partido político. Puesto que estamos ante un partido como el PSOE, de tradiciones y reglas democráticas este tipo de alocuciones sobre táctica a seguir suele tener lugar en el debate de un Congreso. El que se produjera fuera de ese órgano ya indica de por sí una situación anómala, como la que estaba viviendo este partido en la primavera del 36. De manera que quien se atreviera a pronunciar un discurso de contenido táctico debería tener la legitimidad de un líder de primera fila.

Prieto orador se presenta en el exordio de Egea como parte de la Comisión Ejecutiva del PSOE, que al igual que los otros miembros de este organismo es víctima de los injustos ataques de la izquierda socialista (DE: 274-275). De forma que resalta su legitimidad al tiempo que recuerda que sólo el Congreso, “órgano legítimo”, podría revelarles de su misión (DE: 275). Es en estos términos cómo legitima su derecho a la palabra.

Esto es, el discurso de Egea es una alocución de crítica a la izquierda socialista pero su escenografía lo justifica como un ejercicio de legítima autodefensa. La ofensiva de Prieto se viste de defensiva. Desarrollaremos más estas ideas en el apartado del *ethos*.

En Egea hay además una reafirmación de la tradición democrática y legalista del PSOE frente a las protestas incontroladas. Cuando Prieto en su rol de líder-maestro critica por segunda vez las interrupciones sufridas, denuncia dichas protestas como antidemocráticas y subraya que existen mecanismos democráticos dentro del PSOE para expresar las discrepancias:

Os diré sinceramente que es doloroso pretender el aprovechamiento de ocasiones tan solemnes como la de este comicio para manifestar, a través de perturbaciones, discrepancias que tienen, en un partido de raíz democrática como el nuestro, cauce natural en los organismos encargados de recoger la voluntad mayoritaria de los militantes. (DE: 283).

En cuanto al discurso de Bilbao, Prieto lo pronunció en el Coliseo Albia de Bilbao el 23 de mayo de 1936 y *El Socialista* lo publicó íntegramente el 26 de mayo. En la presentación que hace el periódico, se da por supuesto que el discurso era al mismo tiempo radiado al Ideal Cinema, algo muy común en aquella época. *El Socialista* describe así el ambiente en torno al mitin:

El Coliseo Albia y el Ideal Cinema se llenaron completamente. Antes de las nueve de la mañana ya estaban llenos. En las calles de Bilbao había largas colas de autobuses procedentes de Zaragoza, San Sebastián y Pamplona. Asistieron más de 25 diputados socialistas; entre estos; los compañeros Besteiro, Negrín, Bugeda, Vidarte, Barrio, Moya, Castillo etc Al aparecer el camarada Belarmino Tomás en el escenario fue objeto de una gran ovación, dándose vivas al “jefe de Asturias”. Los camaradas Prieto, González Peña y Tomás visitaron el Ideal Cinema, haciendo uso brevemente de la palabra. Luego se dirigieron al Coliseo Albia. (*El Socialista*, 26-V-1936)

Hay que tener en cuenta que, como el de Egea, este discurso es pronunciado en plena campaña de Prieto contra Largo Caballero y su izquierda socialista. El hecho de que al mitin acudan 25 diputados representantes de las posturas moderadas, es muy significativo, en cuanto supone una demostración de apoyo a la táctica de Prieto.

El Socialista informa también de que a Prieto le precede en el uso de la palabra González Peña, como había ocurrido en Egea. Pero a diferencia de allí, en Bilbao la figura protagonista es Prieto.²⁰⁵

El discurso de Bilbao no ha sido publicado posteriormente, quizás por ello no se le haya citado tanto como los de Cuenca o Egea. Hemos encontrado citas en Juliá (1977: 115) y en De Blas Guerrero (1978: 150), ambas son del párrafo en que Prieto denuncia la amenaza que suponía para los socialistas vascos el proyecto de la centralización del PSOE que proponía la facción izquierdista de Largo.

Al iniciar su discurso, el orador recuerda que es en homenaje al Círculo Femenino, al que se lo dedica, ampliando su dedicatoria a los juristas allí presentes que ayudaron a los encausados bilbaínos por la insurrección de octubre del 34. La “ofrenda” que el orador hace a los homenajeados es “hablar con entera sinceridad, desnudar el alma ante la multitud y dejándola al descubierto, consentir que ella quede a la vista de todos” (*El Socialista*, 26-V-1936).

No es por tanto un discurso-homenaje, sino que la escena genérica del de Bilbao es, como la de Egea, una alocución sobre cuestiones tácticas del PSOE. Pensamos que la escenografía de Bilbao es más compleja. En esta ciudad los elementos extratextuales (público presencial, camaradas que le acompañan) hacen innecesario que Prieto justifique su derecho a la palabra.²⁰⁶ De manera que la escenografía del de Bilbao es la de un discurso de autoafirmación de su liderazgo e incluso de reparación de su *ethos*, dañado por las interrupciones de Egea. De hecho contiene un elemento singular, como el excursus sobre el Estatuto vasco, en que el orador pide explícitamente un aplauso del público. A esta idea volveremos en el pasaje dedicado al *ethos*. Pero esa escenografía da cabida también a un discurso tanto de orientación táctica, como de crítica de la táctica y actuaciones de la izquierda.

8.2.1.1 Lugares y momentos de la enunciación

La cronología o momentos de la enunciación (Maingueneau, 2005:222, 1998: 2) que Prieto construye en su discurso de Egea tiene una fuerte carga negativa, ya que consta de varios “momentos difíciles”. Entramos en el exordio en el momento luctuoso del dolor por la pérdida de un veterano camarada, Remigio Cabello, que acababa de fallecer, recibiendo “por último

²⁰⁵ El discurso de Peña está resumido y ocupa algo menos de una columna, mientras que el discurso de Prieto está íntegro y ocupa seis columnas y media de la página tres, y cuatro columnas enteras y dos medias de la página cuatro.

²⁰⁶ Creemos que es posible hacer esta afirmación, dada la descripción que nos facilita *El Socialista* (26-V-1936).

premio el escarnio y el ultraje” (DE: 275). Así presenta Prieto el grave momento presente, el del peligro de escisión provocado por la izquierda del PSOE y su conducta (“la unidad está en peligro”, DE: 275).

Más adelante el orador argumenta para demostrar que no es el tiempo de la revolución sino el de que el PSOE actúe de forma adecuada en aquella “etapa política interesantísima” (DE: 282) apoyando al gobierno del Frente Popular. Si el partido no cambia de rumbo, ahí está la amenaza del momento de un futuro cercano: el golpe militar (DE: 282 y 285).

En cuanto a la topografía o lugares de la enunciación (Maingueneau, 2005:222, 1998: 2), todos tienen relación directa con el PSOE, ya sea los órganos rectores (la Comisión Ejecutiva, el Congreso pendiente) ya sea la actuación de los líderes (ante los Tribunales, en la revolución de Asturias).

En el discurso de Bilbao el orador nos sitúa en el propio exordio en un momento de honda preocupación porque, según él plantea, estamos ante un lugar, España, de destino incierto a la que se asocia a problemas graves y peligros (guerra civil o golpe militar, *El Socialista*, 26-V-1936).

En la *argumentatio* el orador, manteniendo la continuidad y cohesión de su discurso, retoma ese momento explicitado en el exordio, repitiendo incluso la misma metáfora:

Estamos bajo el peso de una preocupación enorme, porque los destinos de España, como os he dicho penden de una incógnita y porque esta incógnita, en gran parte, la constituye el Partido Socialista Obrero Español, eje de las izquierdas españolas y factor preponderantísimo de toda nuestra política nacional. Voy a hablar, como os decía antes, con el alma desnuda. (*El Socialista*, 26-V-1936)

El orador invita a transformar ese tiempo oscuro en un momento fructífero, el de *la administrar de la victoria de Asturias*, explicando el triunfo electoral del Frente Popular como producto de la revolución de Asturias.

Plantea la cuestión en términos de deuda moral: “somos triunfadores todos a cuenta del esfuerzo del proletariado asturiano”. Para concluir caracteriza el momento histórico utilizando una metáfora que visualiza el sacrificio de sangre de los asturianos y la pasividad de los demás, en los siguientes términos:

Estamos en el momento más difícil, en el de administrar la victoria, esa victoria que a los demás revolucionarios nos han entregado en bandeja estos hombres de Asturias, en una bandeja de la que goteaba sangre de los hombres fusilados y de aquellos otros que fueron sometidos a suplicios [...] (*El Socialista*, 26-V-1936)

De manera que la revolución asturiana es la fuente de legitimidad del gobierno del Frente Popular, lo que presuponía además que se diera prioridad a líderes que habían participado en ella, que como González Peña apoyaban la táctica de colaboración gubernamental.

Como podemos ver, los sentimientos de preocupación, peligro y amenaza presiden la topografía y cronología de Egea y Bilbao. Sin embargo en este último, en la *peroratio*, en antítesis con la España presentada en el exordio, el orador dibuja en unas frases un momento futuro al que aspira el socialismo, en el que se alcanzará un espacio utópico, el de la España *modelo de justicia* para el mundo. Es apenas una alusión fugaz a la esperanza, que no logra contrarrestar la visión de los graves problemas tanto del PSOE como del propio país (*El Socialista*, 26-V-1936).

8.2.1.2 La construcción del auditorio y el adversario

Todos los temas tratados en Egea tienen que ver con el PSOE, se puede deducir por tanto que el orador construye un auditorio formado, en primer lugar, por los militantes de este partido. Sin embargo, también es un auditorio abierto a todos aquellos ciudadanos que se interesaran por la política interior, en cuanto que la táctica del PSOE era un asunto de relevancia para la gobernación del país. En Egea el orador señala la importancia del PSOE en dicha gobernación y le concede a su auditorio de militantes socialistas un rol concreto: cambiar la táctica de hostigamiento por una de franca colaboración con el gobierno republicano de Azaña (DE: 282).

La triple temática del discurso de Bilbao (los problemas internos de España, los del propio PSOE y la gestión del Estatuto de Autonomía vasco) amplía el auditorio de Egea a los autonomistas vascos. El rol que se concede al auditorio en Bilbao es, como en Cuenca y Egea, el apoyo al gobierno republicano con el fin de construir España, además de trabajar dentro del propio PSOE, para lograr la unidad socialista y la vuelta a la táctica posibilista.

En cuanto al adversario político, a diferencia del discurso de Cuenca, tanto en el de Egea como en el de Bilbao, el orador construye un adversario doble que, en primer plano, es la izquierda socialista con su táctica errática. Ello no quita que haya en segundo plano un adversario-enemigo como en Cuenca, a modo de amenaza latente, formado por las fuerzas reaccionarias que con ayuda de los militares representan un peligro extremo (“los clavos de las botas”, DE: 282). La crítica que hace en Bilbao a la facción izquierdista es mucho más directa que en Egea y con mayor grado de indignación, pero no por ello descuida el orador de explicar los graves fallos de dicha táctica primero.

Hay que subrayar que es una crítica formulada atendiendo a las distintas maneras retóricas, en algunos párrafos es razonada (*docere*), mientras en otros es indignada (*movere*). Se podría afirmar que hay un equilibrio entre *docere* y *movere*. En cualquier caso siempre es suficientemente clara, sin la ambigüedad que Largo emplea al hablar de su adversario, el gobierno republicano.

8.2.2 El mensaje, las estrategias y los temas

Consideramos que en Egea y Bilbao Prieto orador utiliza dos estrategias comunicativas que ya utilizó en Cuenca: una es la de adaptación extrema al público presencial, con concesiones a la retórica revolucionaria, y otra es la estrategia deslegitimadora del adversario, con refutación y reutilización de parte de su terminología. Vamos a mostrar el uso de dichas estrategias seguidamente al tratar los temas del mensaje.

8.2.2.1 Crítica a la izquierda socialista

Vemos como en Egea se priva de legitimidad revolucionaria a la izquierda socialista. Prieto orador describe en la *narratio* de Egea tres fenómenos que según él se estaban produciendo entre los socialistas después de la revolución de octubre de 1934. El primero lo denomina “revolucionarismo infantil” o, citando la definición de Lenin, “infantilismo revolucionario” (DE: 276). Este fenómeno es descrito a contrario, como algo de lo “que estaban de vuelta todos los pensadores socialistas antes de la revolución rusa” y del que “el régimen de los soviets, constituye una negativa elocuente impuesta por la experiencia, señora y madre de todas las enseñanzas” (DE: 276).

Los otros dos fenómenos están interrelacionados, uno, que los héroes de la revolución “sean ahora los más denostados” y el otro, que los que no contribuyeron activamente a la revolución se dedican a promover “alborotos” (DE: 276). Aquí está el orador señalando al adversario político colectivo, la izquierda del PSOE, en particular, las Juventudes Socialistas, algo que ya dejaba entrever en el exordio.

Conviene detenerse en la descalificación que hace de este tipo de revolucionarismo basándose en Lenin y en el ejemplo de los soviets, ya que dado el prestigio que gozaban tanto este líder como la Unión Soviética en los círculos socialistas, eran la mejor fuente de autoridad a la que acudir. Prieto es hábil en cuanto que utiliza para descalificar a sus

adversarios dos elementos que éstos veneraban.²⁰⁷ De hecho, como ya vimos en el capítulo tres, a Largo Caballero se le apodaba “el Lenin español”.

Asume Prieto orador el rol de líder-maestro y utiliza un tono sentencioso para desprestigiar a aquellos que no cumplieron con su “deber revolucionario”:

A las revoluciones se compromete un gran número de individuos y colectividades, pero de entre ellos son siempre los menos quienes cumplen las obligaciones contraídas. (...) Cuando las revoluciones fracasan (...) los que se sintieron débiles en el momento supremo, los que no cumplieron con su deber, o los que concurrieron al cumplimiento desfallecidamente promueven más que críticas alborotos buscando en el griterío el encubrimiento de los fallos de su valor. (...) ¿por qué nos ha de asombrar que un número considerable de quienes en octubre no supieron o no pudieron cumplir sus obligaciones revolucionarias sean los que en la crítica más alboroten, los que en la censura más griten, envolviendo en sus vituperios a quienes no vacilaron en ofrendarlo todo cuando llegó el momento dramático de la ofrenda? (DE: 276)

Insiste aquí en una crítica que acababa de formular González Peña en su discurso previo, siguiendo ambos la estrategia deslegitimadora del adversario que ya hemos apuntado.

Esto se repite en el discurso de Bilbao cuya *argumentatio* va a tratar los graves problemas nacionales que afectan a España. El que Prieto resalta como problema central, por serlo también del PSOE, es la actuación de la facción izquierdista del partido que no sabe administrar “la victoria de Asturias”:

¡Ah!, pero eso no se administra concienzudamente con manifestaciones delirantes – llamémoslas así, delirantes – de gentes que, viviendo fuera de la realidad, cuando no se las puede inculpar de que en el estruendo de sus gritos y en la algaraza de sus cortejos espectaculares quieren esconder ante sí mismos el desfallecimiento, la debilidad de que dieron pruebas en octubre, cabe atribuirlos a afanes de romanticismo alocado que nos puede conducir a la ruina. (*El Socialista*, 26-V-1936)

Como vemos en esta cita, la descripción presenta a los dirigentes de la facción izquierdista como la contrafigura de lo que debe ser un líder socialista, puesto que se mueven en el terreno semántico de la irracionalidad y la desmesura: “manifestaciones delirantes”, “fuera de la realidad”, “estruendo de sus gritos”, “algaraza de sus cortejos espectaculares”. El término *desfallecimiento* debe ser tomado como un eufemismo, que sustituye a *cobardía*.

Por último, hay que añadir que en Egea Prieto no sólo se encarga de deslegitimar al adversario, también desvela la táctica de éste, aludiendo a la responsabilidad histórica y a las consecuencias que conlleva:

Nos hallamos viviendo una etapa política interesantísima, en la cual el experimento más delicado lo constituye la administración de nuestra responsabilidad en momentos tan históricos. Hay quienes creen que el desgaste y con él la destrucción de los gobiernos republicanos, expresión política de los afanes circunstanciales del Frente popular, traerá como consecuencia inmediata ineludible que el Poder pase de modo íntegro a manos de los socialistas. No caen en la

²⁰⁷ Prieto en sus *Posiciones Socialistas* ya había desarrollado este tipo de críticas. Sobre el prestigio de la URSS en los círculos socialistas y, en particular, en izquierda socialista ver Miguel, 2003: 120-135.

cuenta de que el desgaste y la destrucción de esos Gobiernos puede significar a la vez el desgaste de los partidos del Frente popular encargados de sostenerlos, el quebranto de su crédito, la disminución de su potencia. Si nos dedicamos a sabotear más o menos a las claras a Gobiernos sostenidos por el Frente popular, si empedramos de obstáculos su camino, esos obstáculos estorbarán nuestra marcha. Es la obra a realizar por los Gobiernos representantes de la democracia española tan magna, que exige la cooperación de todos los demócratas. (DE: 282)

El hecho de que Prieto desvelara la deslealtad al gobierno (“sabotear más o menos a las claras”) es muy relevante, en cuanto Largo Caballero no hablaba abiertamente de su táctica de desgaste y hostigamiento, sino que utilizaba un lenguaje muy ambivalente, como hemos podido comprobar en el análisis de sus discursos.

8.2.2.2 La táctica posibilista

Hay que subrayar que Prieto no se conforma con deslegitimar y desvelar a su adversario; lo mismo en Egea que en Bilbao busca dar legitimidad al gobierno republicano y defiende apoyarlo al propugnar la táctica posibilista. Para ello en Egea trata de reinterpretar el mito de la revolución de octubre, que tanto utilizaban las Juventudes Socialistas. Muestra como prueba extrínseca el programa de la revolución de octubre del 34, cuyo objetivo según él eran hondas reformas pero no la instauración del socialismo. Así explica la redacción de dicho programa como un ejemplo de la táctica oportunista o posibilista tradicional en el PSOE.

Estamos ante un brillante ejemplo del *docere* de la retórica clásica:

Pues sencillamente porque la contemplación de las realidades políticas y sociales de nuestro país les aconsejaron prescindir de aspiraciones totalitarias para ceñirse prácticamente a lo que esas realidades imperiosas exigían. Y por eso recortaron – mejor dicho, recortamos – el programa a fin de que, si la revolución triunfaba, no se asentase en una bella quimera, sino que pudiera cimentarse firmemente en el terreno de la realidad, cuya composición no varía por caprichos de criterio personal. (DE: 279)

Una vez refutada la interpretación de octubre de la izquierda socialista, el orador va a fundamentar la tesis de que no hay nada que “justifique el trocar el programa revolucionario que entonces se redactó por otro”, sosteniendo que es “preferible realizar, o hacer realizar desde el Gobierno, el mismo programa que convinimos de octubre de 1934 u otro idéntico, sin nuevos sacrificios cruentos de la clase trabajadora” (DE: 279).

En el discurso de Bilbao también alude a la táctica posibilista y allí la plantea en términos de adaptación a la realidad, aceptando el sistema capitalista y actuando en consecuencia:

Nosotros para las luchas del instante, nos hemos de dar cuenta de que estamos actuando en un régimen capitalista, en una economía capitalista. (...) Las aspiraciones proletarias dentro de un régimen capitalista encuentran forzosamente un tope: la capacidad de la economía capitalista. Cuando las aspiraciones del proletariado en la consecución de mejoras desbordan la capacidad de la economía capitalista, esas aspiraciones están condenadas al fracaso y en vez de servir para aumentar la capacidad de compra del obrero y acrecentar su bienestar, producen la contracción y con la contracción a veces el colapso. (*El Socialista*, 26-V-1936)

Más adelante insiste en este tema del posibilismo y su insistencia es un síntoma de que su razonamiento puede resultar mal aceptado por una parte del auditorio, él mismo lo califica de “herejía” en cuanto se aparta de lo que los públicos obreros de la primavera de 1936 quieren oír:

Entiéndase bien, aunque en muchos oídos suene esto a herejía: no basta la justicia, es necesaria la posibilidad. Y en cuanto la posibilidad se rebase, muere en flor toda aspiración, por grande que sea de justicia. Si originamos en los productos españoles una carestía en su coste que los aleje del campo de la competencia, el resultado será profundamente dañoso, no sólo para la economía capitalista, que esto a un socialista podría interesar poco o nada, sino para los propios obreros, que en sus ansias de justicia, sólo realizables dentro del Socialismo integral, desbordasen las posibilidades de la economía capitalista, dentro de cuyo régimen estamos viviendo. (*El Socialista*, 26-V-1936)

Como vemos, el razonamiento del orador no hay ningún tipo de referencia a teorías políticas ni doctrinas, sino a realidades concretas y sus consecuencias.²⁰⁸

8.2.2.3 Peligro del fascismo y del golpe militar

Como hemos podido ver en el análisis del discurso de Cuenca, Prieto alertaba de los planes de la derecha de preparar un golpe militar. En Egea y Bilbao vuelve a alertar de este peligro, pero en ambos discursos añade un elemento nuevo, el argumento de que esa amenaza se acentuaba a causa de la táctica errática y la desunión del PSOE, así como la falta de apoyo de éste al Frente Popular.

En Egea, Prieto orador cuando retoma la palabra tras la interrupción producida por las protestas de un grupo, aprovecha hábilmente para insistir en el peligro derechista: “El enemigo nos acecha, está atento a todos nuestros movimientos, a nuestras palabras, a nuestros gestos. Quizás su mayor esperanza radica en nuestra desunión.” (DE: 283).

Otra novedad con respecto a Cuenca es que Prieto explicita las sangrientas consecuencias que un golpe militar tendría para los socialistas y la izquierda obrera.

Su aviso tiene mucha intensidad ya que está articulado en una imagen, en la que se presenta el peligro de un golpe militar (“clavos de su bota”) de forma física (“la asfixia”) y como extensivo a todos los militantes de izquierda:

No fortalezcamos al enemigo. Cuando el enemigo fortalecido pueda poner los clavos de su bota sobre el cuello de la clase obrera, no serán las gargantas de un grupo determinado las que sientan los síntomas de la asfixia, serán las gargantas de todos nosotros las que se estrangulen. (DE: 283)

²⁰⁸ Para hacer más comprensible y persuasivo su razonamiento el orador acude a un ejemplo muy adecuado desde el punto de vista retórico (*aptum*), por ser algo concreto y cercano al público de una capital portuaria como Bilbao: la negociación de las nuevas bases de los marinos mercantes españoles.

Estas palabras, por haber sido pronunciadas justo dos meses antes del estallido de la guerra civil, adquieren *a posteriori* todo el carácter trágico de una profecía que se vio cumplida.

En Bilbao retoma como en Cuenca la amenaza de la extensión del fascismo, dado el miedo de la pequeña burguesía a la extensión de la violencia política. Es significativo que en vez de utilizar el término “desmanes” como en Cuenca, hable aquí de “guerra civil”. Cuando avisa de la gravedad de la situación, se dirige en primer lugar a un auditorio socialista al que da un rol activo para la solución del “enigma de los destinos de España”, utilizando el *nosotros* inclusivo:

Somos nosotros, correligionarios quienes tenemos la obligación de destruir el ambiente fascista que se extiende, oídlo, que se extiende por España (...) nosotros tenemos la obligación de no deparar al enemigo circunstancias que justifiquen su existencia y que mañana, cualquier día a través de un incidente dramático en un aldea o en la calle de una ciudad populosa, origine el levantamiento de gentes que arden en deseos vengativos de ahogarnos. (*El Socialista*, 26-V-1936)

Como se ve en esta cita, ese rol al que apela lo plantea a modo de deber político, puesto que, como ya dejó dicho antes, los socialistas tenían un papel principal como eje de la izquierda española.

Para persuadir de sus consejos el orador subraya la amenaza presente y futura que supone la lucha intestina del Partido Socialista que “quebrantaría el Frente Popular”. Da vida a esa amenaza con una metáfora que sitúa al adversario-enemigo en el papel de bestia salvaje:

el enemigo aprovechará ese quebranto; y cuando el Frente Popular sea un instrumento inservible esos que veis hoy arrinconados por el propio miedo, como no habremos servido ni para cortarles las garras [...] se lanzarán con más saña, más furia vengativa que en octubre a destrozarnos. Y nos destrozarán, esa es mi convicción. (*El Socialista*, 26-V-1936)

El propio Prieto recordaría en un artículo de febrero de 1937 (Prieto, 2000 [1937] vol.19: 122) cómo avisó reiteradamente del peligro de un golpe en artículos, mítines y el Parlamento, pero que muchos de sus camaradas de la izquierda socialista lo tomaron como “cuento del miedo” para obligarles a cambiar el rumbo de su táctica. Los párrafos ya analizados del discurso de Largo en el Cinema Europa son buena prueba de ello.

8.2.2.4 Refutación y reutilización de la terminología

Para concluir el estudio del mensaje de Prieto en Egea y Bilbao, pensamos que, en términos generales, dicho mensaje se puede considerar como una refutación al mensaje de la izquierda socialista. Ya que este líder acude al marco de la retórica supuestamente revolucionaria que Largo empleaba en sus discursos y que aparecía en las publicaciones periódicas de la

izquierda socialista. De forma que Prieto refuta y/o reutiliza los temas y conceptos presentados por Largo y su izquierda:

- *Al cuando llegue el momento* de Largo, contrapone Prieto que es *el momento de administrar la victoria de Asturias*, esto es, de apoyar el gobierno del Frente Popular.
- A la unificación proletaria propuesta por Largo, contrapone el peligro de la división dentro del PSOE.
- A la exaltación de la revolución de octubre, Prieto contrarresta que dicha revolución no tenía un objetivo revolucionario, sino la implementación de un programa de profundas reformas.
- A la infravaloración de los elementos represivos por parte de la izquierda socialista, Prieto avisa de que el fascismo crece y los militares preparan un golpe de estado.

Por último, habría que señalar que Prieto se sirve también de dicha retórica en su estrategia de deslegitimar a la izquierda del PSOE, partiendo de los propios supuestos de esta facción. Así califica la táctica de la izquierda de “revolucionarismo infantil” apoyándose en un enunciador de autoridad revolucionaria como Lenin.

8.2.3 *Ethos* discursivo y adaptación al público presencial

Si tenemos el análisis de Cuenca como referencia, podemos constatar que en Egea y Bilbao volvemos a estar frente a un *ethos* discursivo dinámico y dramático con el que el orador mantiene la estrategia ya aludida de adaptación extrema al público presencial. Pero también encontramos facetas nuevas como son la insistencia en la fidelidad al PSOE y la legitimidad de líder socialista a la hora de tener derecho a tomar la palabra.

En Egea tenemos además un elemento externo, al que ya se aludió, importante para entender las condiciones discursivas del acontecimiento. González Peña, representante obrero de la UGT y héroe de la revolución asturiana, precede a Prieto en el uso de la palabra. Es él quien inicia la ofensiva contra Largo y su izquierda, atreviéndose a criticar a este líder abiertamente. Peña otorgaba con su mera presencia legitimidad revolucionaria al acto, pero además en su intervención dedica unas frases para justificar su apoyo a Prieto y, lo que es más, dar testimonio del papel activo de éste en los preparativos de dicha revolución:

Y ahora que hablamos de conductas me quiero referir a un episodio que acaso conozcáis. Soy enemigo de halagar a nadie, pero no quiero callarme lo que os voy a decir. Algunas veces se han atrevido a preguntarme por qué yo que jugué un papel muy importante en la revolución de octubre, sigo la tendencia de determinada persona.
A todos les respondo lo mismo: que ha sido porque esa persona tiene toda mi confianza por su historia y por su conducta; que esa persona un día, a las tres de la mañana se estaba jugando

conmigo la vida. Y a esos hombres que tan abnegadamente se sacrificaban se les critica de traición. (*Grandes aplausos.*) (*El Socialista*, 19-V-1936)

Es significativo que al nombrar las razones de su apoyo a Prieto, todas ellas estén relacionadas con la conducta de éste y no con aspectos ideológicos o doctrinales.

En Egea encontramos además varias particularidades. No estamos ante un orador que en Cuenca calificáramos de *egocéntrico*, sino que su presencia se reserva al exordio y la *peroratio*. El exordio es de especial interés por su tono luctuoso. Prieto se presenta como víctima, al igual que el resto de la Ejecutiva del PSOE, de los injustos ataques de la izquierda socialista. Su permanencia en dicha comisión se explica por la promesa dada al vicepresidente Remigio Cabello, quien, como ya indicamos, acababa de fallecer:

Y en esta reunión, que, como las antecedentes durante una larga temporada, era más que otra cosa un cambio de amargas impresiones, recordamos nosotros a Cabello que si nos manteníamos al frente del Partido era a virtud de una palabra que le dimos bajo expreso requerimiento suyo, palabra que tenía todo el valor de un juramento. Él nos lo requirió, y nosotros se lo ofrecimos, a que, sucediera lo que sucediese, y por grandes que fueran las amarguras que nuestra gestión nos deparase, habíamos de permanecer unidos al frente del Partido Socialista en tanto que éste, por medio de su órgano legítimo, el Congreso (...) nos relevara de la misión que en su día nos impuso, sin ceder a ninguna clase de presiones, cualquiera que fuese el tono en que éstas se manifestasen. (DE: 274-275)

Como podemos ver, la reunión de la Ejecutiva le sirve para resaltar varios aspectos. En primer lugar, para presentar una situación angustiosa, que se viene prolongando, y para recordar al auditorio la legitimidad de la Ejecutiva del PSOE y de todos sus miembros. Señala además que sólo el Congreso, como órgano superior del PSOE y por tanto “órgano legítimo”, podía revelarles de “la misión que en su día nos impuso”. Su permanencia en dicha Ejecutiva, a pesar de las dificultades, la explica el orador como cumplimiento del deber amén de la palabra dada al muerto con “todo el valor de un juramento”, lo que además le infiere un carácter casi sagrado.²⁰⁹

Vemos así la habilidad discursiva de Prieto y también que es muy consciente de las circunstancias desfavorables para plantear la crítica de la táctica revolucionaria de Largo, dados los fuertes apoyos con que éste contaba.

Pero el orador no construye su *ethos* quedándose en el papel de víctima dolida e injustamente atacada, sino que concluye este exordio luctuoso asumiendo el papel de líder. Primero apela a la unidad de todos los socialistas en un “nosotros” inclusivo, puesto que comparten la pérdida de Remigio Cabello y seguidamente deja claro su papel de líder, cuya

²⁰⁹ Pero la muerte de Cabello, según el orador, da una dimensión nueva a la cuestión y “hace dudar” si mantener o no el compromiso de permanencia en la Ejecutiva, tanto para Prieto como para los demás miembros de ésta, con lo cual la cuestión se transforma en “un problema de conciencia” a “resolver colectivamente”.

función es orientar a los militantes; pasamos así del *movere* al *docere* de la retórica clásica: “Y ahora, después de expresar mi emoción por la desgracia irreparable que los socialistas españoles acabamos de sufrir, voy a pronunciar unas palabras que quiero sean, cuando menos, serenas y que sirvan para llamaros a todos a la reflexión.” (DE: 275) Esto es, no estamos ante una víctima, sino ante un líder.

Pensamos que las protestas que obligan a Prieto a interrumpir el discurso e indirectamente a finalizarlo, son también la causa de que en la *peroratio* domine de nuevo la presencia del *ethos* discursivo. No sin antes disculparse (“perdonadme el giro personal que toman mis palabras”, DE: 283) el orador dedicará una gran parte de ella a hacer un alegato de autodefensa.

Primero deja sentado que no le mueve ningún tipo de ambición a ocupar “cargos directivos” y que los dejará sin poner resistencia cuando se le libre “del deber de desempeñarlos”. Pero lo que sí subraya son los sentimientos: “Lo que sí me dolería en el fondo del alma es verme desplazado del Partido Socialista, en el que milito desde hace treinta y siete años, y al que he consagrado la flor de mis energías.” (DE: 283) Vemos aquí también cómo hace suyas virtudes del *obrero consciente* como la veteranía y el espíritu de sacrificio.

En cualquier caso, el *ethos* del orador no es presentarse como una víctima pasiva, sino como un luchador imparable a pesar del dolor provocado por la injusticia de que es objeto, expresando todo ello de forma dramática con una metáfora que subraya el sacrificio:

Pueden ser muchos los abrojos que se tiendan a mi paso. Si es preciso caminar sobre ellos con los pies desnudos, seguiré andando, aunque vea sangrar mis pies, como hace tiempo sangra mi alma. Los sacrificios personales tienen poco valor ante la magnitud de la causa que defendemos. (DE: 283)

Llega incluso, a modo de lo que en retórica clásica se denomina concesión (*concessio*), a ofrecer su posible salida forzada del partido como un sacrificio personal y en tono de despecho desea que si le eliminan no tengan que arrepentirse de “ninguna injusticia”.²¹⁰

En este alegato de autoafirmación reivindica el deber de dar su opinión en términos muy dramáticos y mostrando su integridad como líder:

Qué nadie me pida la vileza de acallar mi pensamiento, de ocultarlo, de disfrazarlo para sumarme hipócritamente a aquello en que no creo a cuenta del triunfo fácil de convertir en aplausos las posibles voces de protesta. Yo no soy capaz de semejante cobardía. Tengo por virtud, que en estos tiempos claudicantes parece defecto, expresar mis pensamientos sin doblegarlos ante ninguna corriente, más impelido aún a no ocultarlos ni en un solo detalle cuando tropiezo con opiniones adversas. (DE: 284)

²¹⁰ Prieto hace el mismo tipo de concesión en *Posiciones Socialistas* en 1935 (Prieto 1975 (1936): 254), para mostrar como en Egea su dolor y la injusticia que se cometería contra él si se le obligara a dejar el partido.

Vemos que Prieto orador termina este alegato autoreivindicativo, incluyendo en su *ethos* virtudes como la entereza y la valentía, y dejando claro que es consciente de que su postura va contracorriente.

8.2.3.1 Reparación del *ethos*

A diferencia de Egea, las circunstancias del discurso de Bilbao eran muy favorables.

Pensamos que el discurso de esta ciudad puede ser entendido como un acto de reafirmación con la táctica de colaboración con el gobierno de Azaña y, muy en especial, como un acto en de reparación del *ethos* prediscursivo de líder socialista de Prieto, que había sido dañado por las interrupciones acaecidas en Egea.

Para conseguir dicha reparación y la total benevolencia del público presencial Prieto elige presentar en un excursu su labor en torno al Estatuto de autonomía vasco, “por entender que es uno de los temas de más palpitante actualidad que cabe ofrecer a esta asamblea.”

Prieto va a servirse del tema para hablar de su propia actuación política: “el acto que estamos celebrando lo considero, en cuanto a mí respecta, como una rendición de cuentas ante mis electores, ante las fuerzas políticas que nuevamente, por séptima vez me han honrado con la investidura de diputado a Cortes.” (*El Socialista*, 26-V-1936)

Antes de pasar a su exposición hace una declaración personal que teniendo en cuenta su *ethos* prediscursivo podría parecer innecesaria: “He sido profundamente autonomista. No he tenido por qué hacer reparos jamás a las pretensiones autonómicas del País Vasco” (*El Socialista*, 26-V-1936).²¹¹

Prieto informa de que el nuevo Estatuto está a punto de ser aprobado por las Cortes “dentro de muy pocas semanas”, y recuerda cómo él prometió en el frontón de Eibar que el Frente Popular otorgaría dicho Estatuto, con lo cual caracteriza su *ethos* discursivo presentándose ante su auditorio como político fiable que cumple sus promesas.²¹²

Resalta luego el orador-guía lo concerniente a su gestión personal: “Aleccionemos ahora a esta concurrencia vasca y a la que nos oye fuera del ámbito de este local sobre aquellas transformaciones que, por iniciativa mía, va a experimentar el texto del Estatuto que han de votar las Cortes” (*El Socialista*, 26-V-1936).

Cumpliendo con el *docere* de la retórica clásica, expone los dos defectos (minuciosidad y rigidez) del proyecto del Estatuto y explica la importancia de cambiar ambos para hacer más

²¹¹ Sin embargo, esta declaración quizás no esté de más, teniendo en cuenta el hecho de que los socialistas se habían opuesto al Estatuto de Estella, propuesto por los nacionalistas vascos. De hecho, el orador aprovecha la ocasión para recalcar que si se opuso al de Estella, fue porque aquel era un estatuto confesional, en plena contradicción con el laicismo de la Constitución de la Segunda República.

²¹² En realidad, el Estatuto al que se refiere Prieto tardó en aprobarse, haciéndose ya comenzada la Guerra Civil.

efectiva la autonomía vasca y para asegurar la permanencia del concierto económico (*El Socialista*, 26-V-1936). La exposición está hecha teniendo al propio orador como protagonista, ya descubriendo los fallos del Estatuto, ya planteando los cambios necesarios. De manera que al presentar todo ello, se autopresenta como un líder-experto, perfecto conocedor de la realidad política y económica vasca.

Lo más significativo desde el punto de vista retórico en este excursus es como Prieto orador, una vez expuesta su gestión, pide directamente el aplauso del público:

Yo someto estos pensamientos a la asamblea: quiero contar con vosotros. Vuestro aplauso lo tomaré como señal de aprobación. Si lo otorgáis, yo me sentiré fortificado para continuar una obra en la cual pongo todo el ímpetu de mi alma y todas las energías de mi inteligencia. Vamos a reformar el Estatuto que vosotros plebiscitasteis, pero no para cercenarlo, sino para engrandecerlo, para hacer más honda la autonomía, para marcar más profundamente la personalidad de este país, a lo cual tiene derecho por su historia y por su capacidad política. (Aplausos). (*El Socialista*, 26-V-1936)

Los aplausos son la confirmación de que se ha ganado la plena benevolencia del público allí presente y por extensión la del resto del auditorio al que se dirige. Dicha benevolencia la precisaba Prieto de cara a continuar el discurso y no autocensurar las críticas que iba a exponer, pero también para algo muy importante, esto es, contrarrestar el efecto negativo de las protestas que habían interrumpido su anterior intervención en Egea de los Caballeros.

De manera que el *ethos* dinámico de Prieto, adaptándose al público presencial, muestra en Bilbao una faceta que no había aparecido en los otros discursos estudiados: su identidad de líder socialista vasco-español y su afán autonomista.

Aunque el de Bilbao, a diferencia del de Egea, pueda considerarse como un completo éxito oratorio, Prieto lo cierra apelando a los sentimientos, y ofreciendo su propio sacrificio de abandonar el PSOE, si se precisa para salvar la unidad. Esa incitación al sacrificio parece un rasgo típico de la retórica de tradición socialista, pensamos que en Bilbao debe entenderse, al igual que en Egea, como una concesión retórica: “Tengamos todos un santo espíritu de sacrificio. Si se creyera que yo estorbaba esa unidad, no habría de ser nunca, nunca, nunca un estorbo. Antes de eso, mi eliminación. Nada más.” (*El Socialista*, 26-V-1936)

A diferencia del de Egea, el público de Bilbao ha estado durante toda la alocución mostrando con los aplausos su identificación con el mensaje y el liderazgo de Prieto, por lo que su eliminación del PSOE le resultaría absolutamente impensable.

8.3 Recapitulación

En este capítulo hemos sintetizado el resultado de estudiar los restantes discursos que Largo y Prieto pronunciaron en la primavera de 1936, teniendo los análisis de los de Linares y de Cuenca como puntos de referencia.

Largo pronunció doce discursos que entendemos pertenecen al género de la arenga. Son repetitivos en cuanto a la temática (unificación proletaria, justificación de huelgas y movilizaciones, infravaloración del fascismo y del peligro de un golpe militar), y podemos apreciar que aunque mantiene su estrategia de ser ambiguo al tiempo que categórico, cambia las otras dos estrategias utilizadas en Linares, de manera que en vez de mitigar, subraya su revolucionarismo y en vez de separar, aplica la doctrina a la realidad política. El esquema de la arenga junto a la aplicación de la doctrina revolucionaria le llevaron a declaraciones extremas en el Cinema Europa, en ellas que emplazaba a los militares a dar un golpe de estado, ya que la clase obrera era invencible. Pero, por otro lado, dicha aplicación le resultaba útil para ocultar el hostigamiento al gobierno republicano de Azaña, ya que planteaba las huelgas y movilizaciones como un deber obrero.

Éste es el cambio más significativo en relación a Linares, que el adversario es doble, en primer plano el adversario político es el gobierno republicano, en segundo plano está el adversario-enemigo, la clase burguesa.

El ethos discursivo de Largo sigue apareciendo como estático y sólido, basado en su ethos prediscursivo con las cualidades del obrero consciente. Cuando tiene que confrontar la crítica de deslealtad al gobierno republicano se justifica por honestidad (a lo que ya había anunciado) y pone por delante su lealtad a la clase obrera. Largo sigue hablando para un auditorio “cerrado o demarcado” a causa de su mensaje doctrinario.

En su mensaje resaltan el tono triunfalista y el sentimiento de expectación, ya que dibuja una España en plena lucha de clases y el momento de enunciación es de espera pre-revolucionaria, para actuar “cuando llegue el momento”.

Los dos discursos de Prieto contienen mayor variación. Sus escenografías recuerdan a una alocución en un congreso socialista sobre táctica a seguir, la de Egea es tanto autodefensiva como ofensiva y la de Bilbao, ofensiva. En ellas Prieto implementa estrategias que ya había utilizado en Cuenca: adaptación extrema al público presencial, concesiones a la retórica revolucionaria y deslegitimación del adversario (con refutación y reutilización de su terminología). Sus temas son la crítica a la izquierda y la exposición de la táctica posibilista, además de los avisos del peligro de golpe militar.

En su ofensiva contra la táctica de la izquierda, además de criticar lo que llama revolucionarismo infantil, Prieto desvela la táctica de hostigamiento y desgaste al gobierno de Azaña que practicaba este grupo. El lugar y momento de enunciación son la España en crisis y el de colaborar con el gobierno o lo que en Bilbao denomina el momento de “administrar la victoria de Asturias”. Así denominado, el gobierno republicano adquiere legitimidad revolucionaria.

El propio Prieto también busca dicha legitimidad para sí mismo al construir su ethos discursivo. Un elemento extratextual que contribuye a ello en Egea es el hecho de ir acompañado y presentado por González Peña. Por otro lado, Prieto orador construye dicho ethos resaltando su pertenencia y fidelidad al PSOE, además de su veteranía y la legitimidad de su cargo como miembro de la Ejecutiva. En Egea se muestra primero en el exordio como víctima luchadora pero enseguida asume el rol de líder-maestro, mientras que en Bilbao ante un público entregado, pide y recibe un aplauso por su gestión del Estatuto vasco. Pensamos que este aplauso se puede entender como una manera de reparar el ethos prediscursivo dañado por la interrupción y protestas ocurridas en Egea.

En cuanto a la construcción del auditorio, está formado en primer lugar por los militantes del PSOE, pero está abierto a todos los ciudadanos interesados en la política interior y en el de Bilbao, en particular, se abre a los ciudadanos vascos interesados en el Estatuto de Autonomía.

El adversario es nuevo en relación a Cuenca y es doble, en primer plano la izquierda del PSOE, mientras que el adversario-enemigo amenazante son las fuerzas reaccionarias que conspiran con los militares. En sus dos discursos avisa del peligro del fascismo y del golpe militar.

Si finalmente comparamos los discursos de Largo con los de Prieto volvemos a distinguir dos escenografías, en los del primero, escenografías de la esperanza y, en los del segundo, de la amenaza. Se podría añadir que a pesar del tono categórico y triunfalista de Largo sus escenografías de la esperanza, basadas en un mensaje doctrinario, tenían poco que ver con la realidad política de la primavera de 1936, como los acontecimientos históricos se encargaron de demostrar de forma trágica. Mientras que los dramáticos avisos de Prieto resultaron trágicamente proféticos.

9 Conclusiones y reflexiones finales

9.1 Interdisciplinariedad, aportaciones y futuros estudios

Este capítulo final va a estar dedicado primero a unas consideraciones sobre el posicionamiento y las aportaciones de esta tesis, a las que sigue una recapitulación general, para pasar luego a detallar las conclusiones y a cerrar con unas reflexiones.

Lo primero que queremos señalar, como ya se hizo en la introducción (1.1), es el carácter interdisciplinario y pionero de esta tesis, puesto que es éste el que ha condicionado toda su elaboración. Esto ya lo mencionábamos en el capítulo uno, al afirmar que no se puede hablar propiamente de un estado de la cuestión (1.3), ya que no existe ningún análisis retórico-discursivo de los discursos aquí estudiados, con excepción de nuestra aportación con el análisis retórico del discurso de Linares (Miguel, 2006). En cualquier caso, ello no significa que nos hayamos movido en un vacío de conocimiento académico, sino que hemos partido, por un lado, de la historiografía sobre el PSOE y sus dos líderes y, por otro, para el marco teórico del análisis, de la retórica clásica y del análisis del discurso de tradición francesa.

Nuestra hipótesis, formulada en 1.6, presupone que los discursos estudiados fueron producidos y pronunciados en una época de radicalización socialista, identificando las condiciones de producción discursiva como favorables a Largo y su mensaje revolucionario, y desfavorables a Prieto y el suyo, de colaboración gubernamental.

Fundamentar la hipótesis exigía, por tanto, un estudio de dichas condiciones de producción, que hemos realizado a través de obras de historia y biografía política, con la finalidad de reconstruir el momento histórico y la actuación de los dos líderes. De manera que nuestra reconstrucción se basa en las diferentes fuentes secundarias que hemos estudiado y contrastado hasta llegar a nuestra propia interpretación, que desarrollamos en los capítulos dos, tres y cuatro. En ellos quedan explicados, entre otros fenómenos, la radicalización socialista y la caracterización de los dos líderes.

Como apuntamos en el capítulo uno (1.4 y 1.4.1), en cuanto a la historiografía consultada, una de nuestras bases ha sido la obra de Santos Juliá: En todos los capítulos de esta tesis (tanto en los de historia y biografía política, como en los de análisis) aparecen citas suyas o referencias a su obra.

Nos hemos apoyado en las informaciones e interpretaciones de este historiador, en particular, su interpretación sobre la ideología y la táctica de la izquierda del PSOE. Como ya se indicó (2.8) Juliá (1977: 300-303) entiende dicha ideología como una doctrina compuesta de principios, cerrada en sí misma y sin relación directa con la realidad política del momento. Él desvela además una paradoja, que estamos ante una doctrina con un componente de pasividad, a pesar de sus explícitas aspiraciones revolucionarias. Esto es así, porque se deja la iniciativa fuera del sujeto revolucionario, ya bien en el adversario político, ya en un supuesto acontecer predeterminado (Juliá, 1977: 26 y 34-35).

En los análisis hemos podido comprobar como dicha doctrina está presente, en mayor o menor medida, en todos los discursos de Largo, desde el de Linares (cuya escenografía calificamos de doctrinal) y demás discursos electorales, hasta los de la primavera, como el del Cinema Europa.

Se puede por tanto afirmar que nuestra tesis contiene un diálogo con la obra de Juliá, ya que en los discursos analizados hemos encontrado continuamente elementos para contrastar, confirmar o desarrollar sus interpretaciones. Por ejemplo, al estudiar detalladamente los discursos de Egea y Bilbao (8.2), distinguimos cómo Prieto refuta punto por punto la táctica de Largo y su izquierda, con reutilización de la terminología (8.2.2.4). Ello reafirma la interpretación de Juliá (1977: 75-82), quien considera que Prieto hizo una crítica sistemática de dicha táctica de agitación de la izquierda del PSOE.

Hemos llegado también a coincidir con Juliá en cuestiones que él apenas deja apuntadas. Por ejemplo, al estudiar el discurso de Cuenca (capítulos 6 y 7.3), después de analizar los diferentes elementos (*ethos*, rol del orador, temática, momento de enunciación) llegábamos a la conclusión de que presenta la escenografía del discurso de un aspirante a presidente del gobierno (7.3). Algo que Juliá (2004a: 8) sugiere en una frase de un artículo suyo sobre Prieto.

De manera que el diálogo con la obra de Juliá nos ha servido, o bien para explicar o interpretar hechos históricos o biográficos (capítulos 2, 3 y 4), o bien para tener como base, reforzar o desarrollar partes de los análisis (capítulos 5, 6, 7 y 8).

Es necesario señalar que en la elaboración de esta tesis no hemos encontrado ningún tipo de material, ni en el corpus ni en otros especialistas, que contradiga o ponga en tela de juicio las afirmaciones de este historiador. En nuestro estudio hemos podido constatar que es un autor muy riguroso, cuyas interpretaciones siempre están firmemente fundamentadas en fuentes primarias, además de en sus amplios conocimientos sobre el PSOE.

En cualquier caso, esta tesis no es únicamente un diálogo con este historiador, sino que hemos consultado una amplia bibliografía de otros autores y siempre aludimos a sus eventuales comentarios a los discursos estudiados. Por otro lado, lo que caracteriza a nuestro estudio es su perspectiva retórica, la cual lleva implícito el objetivo de cualquier análisis retórico, esto es, estudiar cómo hace un emisor para persuadir a su auditorio por medio de la palabra oral o escrita.

Un ejemplo concreto de la diferencia de perspectiva con los estudios historiográficos la hemos demostrado en el análisis del discurso de Cuenca (6 y 7.3), uno de los más citados por los historiadores (Avilés, 2006: 415 y 2011: 373; De Blas Guerrero, 1978:148-149; Fuentes, 2005: 273; Juliá, 1977: 278 y 2004a: 8-9; Ledesma, 2005:138; Moradiellos, 2004: 62-63). Cuando ellos lo citan es para servirse de los párrafos finales de Prieto, que utilizan como síntesis descriptiva o acertado diagnóstico de lo que ocurría en España en aquella primavera de 1936. Nuestro análisis retórico-discursivo aporta otros elementos, en cuanto que desvela cómo, para poder llegar a pronunciar esas frases y pedir el fin de los desmanes, Prieto precisó de toda una estrategia previa, con adaptación extrema al público presencial y concesiones a la retórica revolucionaria (6.2.4 y 7.3.1 y 7.3.3). Es decir, el análisis aporta una perspectiva nueva que no estaba presente en los estudios de historia.

Otro ejemplo de la aportación de nuestro estudio lo tenemos en el análisis del discurso de Linares. Al realizarlo partimos de Juliá (1977: 300-303) y su interpretación, arriba apuntada, de que la ideología de la izquierda socialista era una doctrina. Los análisis del capítulo cinco (5.4) muestran cómo articula Largo dicha doctrina para hacerla persuasiva, colocándose en el rol de líder-maestro y apelando a enunciadores como Marx o Iglesias (5.4.1), también desvelan la estrategia de separar dicha doctrina de la propaganda electoral (7.2.4). Esto es, nuestro análisis desarrolla y concretiza la idea de Juliá.

Finalmente, para completar este apartado, queremos subrayar otro aspecto más: los análisis dan validez a los apartados 3.5 y 4.4, cuyo objetivo es caracterizar los estilos oratorios de Largo y Prieto, respectivamente. Esto es así porque los análisis ofrecen ejemplos concretos de los rasgos de la oratoria de ambos, que vienen a confirmar las caracterizaciones de dichos apartados, basadas en fuentes secundarias además de en nuestro estudio sobre los discursos de Prieto en su exilio mexicano (Miguel, 2008). De modo que esta tesis proporciona una base de conocimientos sobre rasgos oratorios de los dos líderes, que podrá utilizarse como referencia para futuros análisis retórico-discursivos.

Proponemos el proyecto de continuar estudiando unos discursos pronunciados por Largo y Prieto ya durante la Guerra Civil y que tienen relevancia histórica. De Prieto hay dos

alocuciones radiofónicas del verano de 1936 recogidas en *El Socialista* (25/7 y 9/8) de especial interés. La primera la pronunció justo al inicio de la guerra, el 23 de julio, en ella enfatiza en la victoria segura de los republicanos. Según Zugazagoitia (Cabezas, 2005: 333) la visión optimista de Prieto causó efecto en Madrid, por venir de un conocido pesimista. La segunda alocución, del 8 de agosto, reviste una especial singularidad, es una declaración única en cuanto pide a los milicianos republicanos ardor guerrero, pero también clemencia frente al enemigo. Peticion de clemencia que nunca se hizo desde el bando franquista. De Largo Caballero se puede estudiar su extenso discurso “La UGT y la guerra” de octubre de 1937, recogido en el tomo siete de sus Obras Completas, en el que defiende su política como Presidente de la República y acusa a los comunistas de su forzada salida del gobierno en mayo.

9.2 Recapitulación general

En el apartado anterior hemos puesto ejemplos de las aportaciones generales de esta tesis a los estudios del PSOE y hemos propuesto futuros análisis. Ahora nos queda por demostrar la aportación más concreta de nuestro estudio, esta es haber podido validar la hipótesis de la que partíamos en 1.6, aplicando un método de análisis que ha posibilitado contestar a las preguntas allí formuladas. Ello lo demostraremos tras hacer una breve recapitulación en la que vamos a sintetizar los pasos dados en los diferentes capítulos. Consideramos justificado y necesario este repaso dada la diversidad de nuestro estudio, puesto que hemos trabajado con dos disciplinas y estudiado la producción de dos líderes diferentes.

En el capítulo uno hemos hecho una introducción así como la presentación del corpus, del marco teórico y de los objetivos de la tesis, aclarando que se mueve en un terreno interdisciplinario entre la historia (historia política del PSOE) y la lingüística (retórica clásica y análisis del discurso).

Allí presentamos brevemente la obra de Santos Juliá, especialista del PSOE, subrayando su perspectiva contingentista y resaltando su interés por el lenguaje político socialista.

En cuanto a los dos marcos teóricos en los que hemos basado el análisis retórico-discursivo, hemos tomado, por un lado, conceptos de retórica clásica, en gran parte, a través de la presentación que hace de esta materia Lennart Hellspång (2001). Por otro lado, hemos acudido al análisis del discurso de tradición francesa, en particular a Dominique Maingueneau y a Ruth Amossy.

Hemos utilizado el concepto retórico de *ethos*, que ha sido retomado por Maingueneau (análisis del discurso) y Amossy (argumentación en el discurso), de manera que diferenciamos como ellos, entre el *ethos* discursivo y *ethos* prediscursivo o previo (Maingueneau, 2002: 4, Amossy, 2010: 73-93). Otro concepto clave que utilizamos es el de escenografía de Maingueneau (2007: 62, 2005: 22).

En este mismo capítulo también se presenta el método de análisis que se inspira en el de Pujante y Morales (2003), consta de tres partes y es aplicado en los capítulos cinco, seis, siete y ocho, lo que especificaremos más adelante al recapitular dichos capítulos.

En **el capítulo dos** se describe e interpreta la actuación socialista durante la Segunda República y, en particular, las circunstancias políticas que llevaron de la colaboración gubernamental (con Largo y Prieto como ministros) a la ruptura con la República (revolución de Asturias de 1934) y a la radicalización (con apoyo coyuntural al Frente Popular). En el apartado 2.8 se hace una síntesis de la doctrina de la izquierda socialista.

Se constata que en el periodo histórico en el que produjeron los discursos objetos de nuestro estudio, el PSOE se presenta como un partido dividido (2.7). La facción que se autodenominaba revolucionaria era la liderada por Largo Caballero (2.7).

El **capítulo tres** está dedicado a la actuación política y la figura de líder de Largo Caballero. Hemos dejado constancia de que Largo es considerado una figura polémica a causa de su radicalización en los años previos a la Guerra Civil (3.3). Sin embargo, por otro lado, estamos ante la figura sólida de un líder sindical (3.4), cuyo horizonte siempre fueron las mejoras de la clase trabajadora (Juliá, 1985b: XIII). Largo era además un líder con autoridad moral, cuyas cualidades eran identificables con las del estereotipo del obrero consciente de la cultura socialista (3.4.1).

El **capítulo cuatro** se dedica a Indalecio Prieto y, como en el caso de Largo, estudiamos tanto su actuación política como su figura de líder. Al igual que Largo, Prieto tuvo una larga militancia dentro del PSOE, pero en su caso nunca como dirigente sindical de la UGT, sino como líder político (4.3). Su liderazgo era objeto de desgaste durante la primera mitad de 1936, ya que, por representar la táctica de colaboración con los republicanos, recibía los ataques de los socialistas radicales (4.2.3). Pero Prieto tenía recursos que le permitieron afrontar dicha situación: poseía un gran talento natural, habilidad oratoria y periodística (4.3.2 y 4.4).

El estudio de estos tres capítulos nos ha permitido situar los discursos en su contexto histórico y nos ha dado la posibilidad de interpretar los temas. Los capítulos biográficos resultaban además necesarios para después, en el análisis, poder reconocer las marcas que deja el *ethos* prediscursivo y poder perfilar adecuadamente el *ethos* discursivo. En este sentido, hemos seguido las recomendaciones de Amossy (2010: 76), quien considera imprescindible un amplio estudio enciclopédico si se quieren analizar adecuadamente textos de épocas históricas anteriores.

Los capítulos cinco, seis, siete y ocho son los de análisis textual. El **cinco** contiene el análisis retórico del discurso electoral de Linares y el **seis**, el análisis del discurso electoral de Cuenca. Como ya mencionamos, en ellos hemos estudiado detalladamente *las partes del discurso* retórico (*exordio, narratio, argumentatio y peroratio*) y en éstas, los roles del orador, el *ethos* prediscursivo y discursivo, además de los temas del mensaje.

En el **capítulo siete** nos hemos servido de los resultados de los capítulos cinco y seis al aplicar el concepto de escenografía de Maingueneau (2007: 62, 2005: 222), con el fin de describir los fenómenos discursivos que la caracterizan y singularizan. Hemos analizado la construcción y función del *ethos* discursivo, además de los momentos y lugares de la enunciación (Maingueneau, 2005: 222, 1998: 2) así como la construcción del auditorio y del adversario, para finalmente completar el estudio con los temas y las estrategias comunicativas (7.2 y 7.3). El capítulo siete se cierra con la comparación de las dos escenografías de los discursos de Linares y Cuenca (7.4).

El **capítulo ocho** se dedica a los restantes discursos pronunciados por ambos líderes durante la primavera del 36. Hemos tenido los análisis de Linares y Cuenca como puntos de referencia para ver las similitudes y diferencias. Así hemos constatado que los discursos de la primavera muestran el giro de Largo a mayor radicalización (8.1) y la ofensiva de Prieto contra la izquierda socialista, intensificada a partir del 10 de mayo (8.2).

9.3 Conclusiones

El estudio desarrollado en los ocho capítulos anteriores nos ha posibilitado alcanzar el principal objetivo de nuestro análisis, esto es, dar validez a la hipótesis. La validación se

concretiza porque podemos dar respuesta a las preguntas de investigación que nos planteamos, tanto con respecto al *ethos* como con respecto al mensaje de los dos líderes. Esto lo vamos a demostrar seguidamente.

9.3.1 Condiciones de producción discursiva y construcción del *ethos*

Para contestar a la **primera pregunta** de investigación, sobre cómo utiliza Largo su prestigio de líder obrero al construir su *ethos*, nos ha sido útil el concepto de *ethos* prediscursivo o previo (Maingueneau, 2002: 4; Amossy, 2010: 73-93), que nos ha servido de nexo interdisciplinario. Hemos podido constatar que el *ethos* prediscursivo de Largo era muy favorable, en cuanto que le proporcionaba legitimidad *a priori*, tanto por su liderazgo de la UGT, en un periodo histórico en el que los sindicatos se habían convertido en las organizaciones fuertes y en las que confiaban los trabajadores (Juliá, 1999: 113-114), como porque su figura era identificable con el estereotipo del *obrero consciente* del imaginario de la cultura socialista (3.4.1).

Hemos comprobado en el análisis del discurso de Linares cómo, al construir su *ethos* discursivo, Largo orador apela a las cualidades del *obrero consciente*: honestidad, lealtad, espíritu de sacrificio y orgullo de clase (7.4). Al estudiar dicha construcción hemos utilizado además el concepto de escenografía (Maingueneau, 2007: 62, 2005: 222), que nos ha permitido identificar la función del *ethos* como fenómeno retórico-discursivo. En la escenografía de Linares estamos ante un *ethos* sólido, que descansa en la legitimidad política y moral del líder. Contribuye a esa solidez el tono categórico que utiliza el orador (7.2.1).

Al comparar las escenografías de Linares y Cuenca, constatamos que ese *ethos* discursivo sólido lo es también estático, en cuanto no hay variaciones dentro del discurso, tampoco hay apenas presencia de los sentimientos personales. Hemos comprobado que el calificativo de *ethos* discursivo sólido y estático es además extensible a los restantes discursos pronunciados por Largo durante la primavera (8.1.3).

La **segunda pregunta** a contestar era cómo construyó Prieto su *ethos* para superar la situación desventajosa de ser considerado un centrista en una época de radicalización socialista. Para responderla hemos demostrado primero cómo Prieto, a diferencia de Largo, tenía un *ethos* prediscursivo lastrado por su mala fama de “republicanoide” (Zugazagoitia, 2007 [1940]): 31; Juliá, 1977: 78). De manera que no contaba de una legitimidad similar a la de éste y al tomar la palabra precisaba forjarse un *ethos* discursivo que compensara esa problemática (Amossy, 2010: 72 y 75) y le procurara la confianza del público socialista radicalizado. Esto lo hace Prieto con gran habilidad discursiva. Su *ethos* discursivo lo hemos

calificado de “dinámico” en contraposición al de Largo, ya que le lleva a seguir la estrategia comunicativa de adaptación extrema a su público presencial (7.3.1, 7.4 y 8.2.3).

Dicha adaptación la hemos podido ver en los tres discursos pronunciados en mayo. En Cuenca, Prieto se legitima mostrando primero conciencia social y seguidamente patriotismo progresista (6.2.1 y 6.2.3.2). En Egea acude a elementos extratextuales, al aparecer acompañado del héroe de la revolución asturiana González Peña, que le precedió en el uso de la palabra, y se autopresenta como víctima luchadora y líder socialista veterano, absolutamente fiel al PSOE (8.2.3). En Bilbao resalta de nuevo esta última cualidad, al tiempo que se presenta como patriota socialista vasco-español, que lucha exitoso por la aprobación del Estatuto vasco de autonomía (8.2.3.1).

Si el *ethos* discursivo de Prieto resulta “dinámico” es porque es también dramático, esto es, el orador exterioriza sus sentimientos personales y los utiliza en la escenografía para tratar de ganarse al público presencial; lo que hemos calificado como orador egocéntrico y confidencial (7.3.1, 8.2.3 y 8.2.3.1). De manera que el *ethos* de Prieto siempre aparece unido al *pathos*, el otro de los tres recursos retóricos, junto al *logos*, de los que dispone el orador, según la retórica clásica (Hellspang, 2001: 101).

El estudio contrastivo de las respectivas escenografías nos ha permitido perfilar las grandes diferencias del *ethos* discursivo de ambos oradores, pero para completar las respuestas de este apartado también es preciso señalar lo que sí comparten Largo y Prieto: posicionarse en el rol de líder, ya como líder-maestro ya como líder-experto (7.4). En ningún momento Prieto abandona ese rol, a pesar de las condiciones de producción discursiva desfavorables, como en Egea cuando surgen protestas entre el público (8.2.3).

Dos reflexiones surgen del resultado del análisis del *ethos*. La **primera** es que a pesar de las grandes diferencias del *ethos* discursivo entre los dos oradores, este fenómeno retórico-discursivo ocupa un papel muy relevante como fuente legitimidad en la escenografía y, por tanto, como recurso retórico de persuasión. Ello ratifica la idea que ya expresara el padre de la retórica, Aristóteles (1999: 175-176): “es el talante personal quien constituye el más firme medio de persuasión.” Idea que también está articulada en la nueva retórica de Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989: 487) o en un retórico sueco como Hellspang (2001: 237).

La **segunda reflexión** tiene que ver con las ventajas de un análisis contrastivo. En nuestro caso estamos ante dos líderes que construyen su *ethos* discursivo de forma diversa, lo que ayuda a identificarlo. Como ejemplo concreto podemos citar la presencia reiterada de los

sentimientos personales en los discursos de Prieto, al que hemos denominado “orador egocéntrico”, que se pone más de relieve porque contrasta con la casi ausencia de ellos en los discursos de Largo.

9.3.2 El mensaje de Largo: doctrina, estrategias y expectación revolucionaria

Los análisis nos han servido también para validar la hipótesis y responder a las preguntas en lo referente al mensaje, como vamos a demostrar a continuación.

En lo que respecta al mensaje de Largo, estamos ante dos tipos de discursos: los electorales anteriores a la victoria del Frente Popular, como el de Linares, y los de la primavera, que hemos caracterizado de arengas.

El análisis nos permite afirmar que para todos ellos las condiciones de producción discursiva eran favorables para la parte del mensaje que trataba de la doctrina de la izquierda socialista. Esto es así porque dicha doctrina contenía elementos que recogían los anhelos de un amplio sector de las masas obreras, como el sentimiento unitario (Juliá, 1977: 171).

Las aspiraciones que Largo articulaba en su doctrina eran principalmente dicho deseo de unión de todos los trabajadores o “unificación del proletariado” (5.4.2 y 8.1.2.1) además de las ansias de un cambio político revolucionario. Al tiempo que recogía el sentimiento de desconfianza en la democracia llamada burguesa (5.5.3.3) y la visión de la realidad social desde una perspectiva de clase, que existían igualmente entre las bases socialistas.

El análisis también nos permite responder a las dos preguntas de investigación sobre el mensaje de Largo presentadas en el primer capítulo (1.6). La **primera pregunta** requería respuesta a cómo Largo orador conjugó e hizo persuasivo en sus discursos electorales su mensaje revolucionario, al tiempo que propugnaba el voto por un programa reformista como el del Frente Popular. Hemos comprobado que Largo utiliza cuatro estrategias que le sirven para confrontar el problema retórico que implicaba dicha situación: la primera estrategia, expresarse de forma categórica pero ambigua, la segunda, mitigar el revolucionarismo, la tercera, tratar los temas doctrinales separadamente de las cuestiones electorales, y la cuarta, exhortar claramente al voto a favor del Frente Popular (7.2.4).

La **segunda pregunta** se refería a los discursos de la primavera del 36, y preguntaba cuáles son las diferencias entre éstos y los discursos electorales. Las diferencias que se constatan son un cambio de estrategias. De las tres arriba mencionadas, Largo mantiene la estrategia de ser categórico al tiempo que ambiguo y cambia las otras dos: en vez de mitigar, subraya su

revolucionarismo y, en vez de separar la doctrina de la realidad política, utiliza la de valerse de dicha doctrina para explicar la vida política (8.1.2).

Usar la doctrina revolucionaria para explicar las realidades políticas del momento, le sirve entonces a Largo para camuflar su táctica de hostigamiento al gobierno republicano de Azaña: justifica así que las huelgas y movilizaciones eran inevitables en un régimen capitalista, dada la lucha de clases (8.1.2.3). De esa manera pretende mantener su *ethos* discursivo de lealtad al gobierno republicano.

Utilizar esta estrategia le fue útil retóricamente a la hora de camuflar dicho hostigamiento, pero también le llevó a declaraciones extremas, como las que ya hemos señalado (8.1.2.4) en el discurso del Cinema Europa (OC, p 2546-2547). En ellas emplazaba a los militares a dar un golpe de estado que vaticinaba fallido, con el argumento doctrinal de que la clase obrera era invencible. En el análisis hemos querido resaltar esos párrafos para mostrar las consecuencias últimas de utilizar dicha estrategia, al tiempo que concretizábamos con este ejemplo uno de sus temas de la primavera, el de la infravaloración del peligro de un golpe de estado.

Hemos constatado que Largo en sus discursos de la primavera subraya su revolucionarismo (8.1.2) sin embargo, mantiene la estrategia de ser categórico al tiempo que ambiguo. Esto lo hemos comprobado al estudiar la cronología o momentos de enunciación (Maingueneau, 2005: 222, 1998: 2). Largo orador repite en sus discursos de la primavera la proximidad de “cuando llegue el momento” en el que el proletariado ha de tomar el poder (8.1.2.2). Estamos, por tanto, en un tiempo de expectación ante la revolución y la consiguiente victoria proletaria definitiva. La cuestión es qué rol concede a su auditorio en ese tiempo de espera. Es evidente que exhorta a la unificación, aunque cómo vimos en el estudio historiográfico, en la práctica, en ese terreno, la izquierda socialista no alcanzó nada (Juliá, 1997: 232-234). Encontramos además expresiones que dejan marcas en el lenguaje político de la pasividad del grupo revolucionario, ya que es “el momento” el que “se acerca a pasos agigantados” (OC, p 2519) algo que sirve para corroborar la teoría de Juliá (1977: 26 y 34-35) cuando pone en tela de juicio el carácter revolucionario de la izquierda socialista.

9.3.3 El mensaje de Prieto: concesiones a la retórica revolucionaria y habilidad discursiva

En cuanto al mensaje de Prieto, el análisis nos ha servido para validar nuestra hipótesis y responder a las dos preguntas formuladas en 1.6. La **primera pregunta** planteaba cómo había tratado Prieto de hacer persuasiva una alternativa contraria a la de Largo, esto es, una táctica reformista y de colaboración con el gobierno republicano de Azaña.

El estudio demuestra que Prieto orador adapta su mensaje reformista y de colaboración gubernamental, con gran habilidad oratoria, al ambiente de radicalización política socialista. De manera que este líder tiene en cuenta la retórica revolucionaria y utiliza la estrategia de hacer concesiones a dicha retórica, ya sea para buscar legitimidad revolucionaria, ya para deslegitimar a su adversario (la izquierda socialista), acusándolo justamente de no ser verdaderamente revolucionario.

Esto lo hemos comprobado en los tres discursos analizados, donde encontramos diversos ejemplos en pasajes de relevancia argumentativa. En Cuenca, como ya indicamos, hay toda una preparación previa, con concesiones a la retórica revolucionaria antes de que el orador suplique el fin de los desmanes (6.2.4, 7.3 y 7.3.3). Antes de esa súplica, Prieto orador vitorea con el público la revolución asturiana, llegando a afirmar que Asturias representa el verdadero patriotismo y que es importante mantener el espíritu revolucionario (DC: 271). Más adelante cuando comienza la crítica de los desmanes, la plantea desde la premisa de que éstos no son la verdadera revolución, sino que destruyen el país y favorecen al fascismo (DC: 271).

Otro ejemplo lo encontramos en Egea, donde Prieto (precedido y presentado por héroe la revolución asturiana González Peña) para deslegitimar a la izquierda socialista (8.2.2.1), la acusa de “revolucionarismo infantil”, acudiendo así a la autoridad revolucionaria de un enunciador como Lenin (DE: 276).

Hay otros pasajes similares ya estudiados, pero quizás el ejemplo más significativo de su afán de dar legitimidad revolucionaria a su táctica posibilista lo tenemos en Bilbao. Allí afirma que la revolución asturiana no fracasó, ya que de ella vino la victoria del Frente Popular. Esto es, el gobierno de Azaña, por serlo del Frente Popular tiene legitimidad revolucionaria. De modo que intenta persuadir a su auditorio de que la tarea del momento es “administrar la victoria de Asturias” o lo que es lo mismo, apoyar la política gubernamental (8.2.1.1).

En resumen, para contrarrestar las condiciones de producción discursiva desfavorables, a la hora de proponer su mensaje, Prieto orador acude a términos y símbolos de la retórica revolucionaria, tanto para dar legitimidad a su táctica posibilista de colaboración gubernamental, como para deslegitimar a la izquierda socialista.

La **segunda pregunta** planteaba cuáles son las diferencias entre el discurso de Cuenca y los de Egea y Bilbao. Hay varias diferencias relevantes desde el punto de vista retórico. La primera a destacar es que Prieto orador transforma la escena genérica del discurso electoral de Cuenca, dándole la escenografía de un discurso de candidato a la presidencia del gobierno. Ello se manifiesta en que amplía su auditorio (7.3.3), no sólo se dirige a los socialistas y

simpatizantes del Frente Popular, sino a todos los progresistas patriotas con deseos de reformas y de que terminen los problemas de orden público o “los desmanes” (7.3.4). No es así con los discursos de Egea y Bilbao, cuyo auditorio se ciñe a los socialistas y sus simpatizantes (8.2.1.2). En ellos habla, como en el de Cuenca, de los problemas de España, pero se concentra en los problemas internos del PSOE, que nunca menciona en esta ciudad.

Cómo última diferencia significativa, subrayamos que en Cuenca el adversario-enemigo son las fuerzas reaccionarias, destacando la CEDA y la Falange (6.2.1 y 6.2.2). En Egea y Bilbao, el adversario es la izquierda del PSOE de Largo y, sólo en un segundo plano, encontramos a las fuerzas reaccionarias como adversario-enemigo (8.2.2.1). Esto es, ambos discursos están marcados por las luchas internas del PSOE.

9.4 Reflexiones finales

Nuestro análisis, además de validar la hipótesis, nos sirve de base para articular unas reflexiones finales, en las que vamos a considerar los discursos en su totalidad. La primera reflexión ya la hicimos en las recapitulaciones de los capítulos siete (7.4.1) y ocho (8.3). Allí nos hemos servido del concepto de *escenografía* de Maingueneau (2007: 62, 2005: 222) y de las ideas de Johannesson (2000: 80) para formular dos conceptos antagónicos; el de *escenografía de la esperanza* y, su contraria, *escenografía de la amenaza*.

Como ya indicamos en dichas recapitulaciones, consideramos que los discursos de Largo son escenografías de la esperanza, dado su tono optimista cuando no triunfalista. Nada en ellos hace prever los peligros que se cernían sobre la clase trabajadora española. Por otro lado, los tres discursos de Prieto los calificamos de escenografías de la amenaza, en las que se persuade para la acción presentando los graves peligros con que se enfrentaba España y el propio PSOE.

Aplicar dicho concepto a los discursos de Largo pone de relieve una paradoja: su mensaje tenía apariencia de claridad y venía expresado en tono categórico por el líder-maestro, que se apoyaba en la seguridad de los principios doctrinales; sin embargo esas *escenografías de la esperanza* contenían un alto grado de confusión política, como demostramos en el análisis del discurso del Cinema Europa (8.1.2.4).

Para concluir esta tesis queremos hacer una última reflexión sobre las consecuencias de los discursos estudiados, entendiéndolos como actos políticos; puesto que como señala Fernández Lagunilla (1999, vol. I: 21), en política, la palabra es acción política. En ese caso, en lo que

respecta a Largo tenemos que diferenciar entre los discursos electorales, como el de Linares, que ayudaron al triunfo del Frente Popular, y los discursos de la primavera del 36, pronunciados a partir de abril, en los que el adversario es el gobierno republicano de Azaña (8.1.3).

Para posicionar los discursos de la primavera como actos políticos y calibrar su papel en el ambiente de tensiones que precedió a la Guerra Civil, volvemos a dialogar con Juliá. Este autor considera que el verdadero problema de la primavera del 36, tras la victoria de la coalición del Frente Popular, era que el “deterioro del orden público vino acompañado de una profunda desorientación política de los dos partidos con mayor representación parlamentaria” (Juliá, 2006: 145), aludiendo a la CEDA y el PSOE. Añade más adelante que: “En el clima de inestabilidad creado por el triunfo de la coalición de izquierda, la definición de una política de apoyo a la República y a la democracia por estos dos partidos hubiera, sin duda, rebajado la tensión, aliviado el miedo de unos y atemperado la euforia de otros” Juliá (2006: 145). Para pasar luego a afirmar que ninguno de los dos partidos logró definir tal política.

En nuestro estudio historiográfico hemos constatado que la actuación política de Largo y su facción en dicho periodo, además de bloquear e impedir la táctica de colaboración de Prieto, contribuyó a la tensión que menciona Juliá. Por otro lado, una vez analizados los discursos de Largo podemos constatar que contenían elementos para aumentar tanto “el miedo de unos”, como “la euforia de otros”. Así como, por su carácter doctrinal, en ningún caso servían para clarificar las realidades políticas del momento y, muy en particular, para prever las terribles consecuencias que desencadenaría un golpe militar, del que tanto avisaba Prieto en sus escenografías de la amenaza.

Por último, consideramos que el concepto de escenografía de Maingueneau (con o sin el añadido de *esperanza* o *amenaza*) o los conceptos de *ethos* y *ethos prediscursivo* que usamos en esta tesis, no sólo tienen utilidad para desvelar los mecanismos de la retórica política de 1936. Sino que darían resultados relevantes al analizar los debates actuales en 2015, como el de la acogida de refugiados en Suecia o el de la independencia de Cataluña en España.

Bibliografía

Corpus

LARGO CABALLERO, F. (2003 [1936]) “Discurso de Largo Caballero en Linares el 19 de enero de 1936” en págs. 2293-2315 del tomo 6 de *Obras Completas* Fundación Francisco Largo Caballero (Madrid) e Instituto Monsa de Ediciones (Barcelona)

- Discursos electorales en págs. 2293-2366 y 2370-2374 del tomo 6 de *Obras Completas*, Fundación Francisco Largo Caballero (Madrid) e Instituto Monsa de Ediciones (Barcelona)
- Discursos de la primavera en págs. 2392-2412, 2420-2548 y 2550-2557 del tomo 6 de *Obras Completas*, Fundación Francisco Largo Caballero (Madrid) e Instituto Monsa de Ediciones (Barcelona)

PRIETO TUERO, I. (1975 [1936]) “La conquista interior de España. Discurso en Cuenca, 1 de mayo de 1936” en págs. 255-273 de *Discursos Fundamentales*, Prólogo de Edward Malefakis, Ed. Turner, Madrid

- (1975 [1936]) “Discurso en Egea de los Caballeros” en págs. 273-284 de *Discursos Fundamentales*, Prólogo de Edward Malefakis, Ed. Turner, Madrid
- “Discurso de Indalecio Prieto” en el Coliseo Albia de Bilbao, 24 de mayo de 1936, págs. 3-4 de *El Socialista* número del 26 de mayo de 1936.
- (1991 [1939-1944]) *Discursos en América*, volúmenes 1 y 2, Fundación Indalecio Prieto y Editorial Planeta, Barcelona
- “Discurso de Indalecio Prieto” en Madrid, en *El Socialista*, 28 de febrero de 1936

Bibliografía general

ALBADALEJO MAYORDOMO, T. (1991) *Retórica*, Ed. Síntesis, Madrid

AMOSSY, R. (2010) *La présentation de soi. Éthos et identité verbale*, Presses Universitaires de France, Paris

ANDERSEN, O. (1996) *I retorikens hage*, Universitetsforlaget, Oslo

ARAQUISTAIN, L. (1936) “Prólogo” de Largo Caballero, F. *Discursos en la campaña a las elecciones del 16 de febrero de 1936*, Ed. Juventudes Socialistas, Rosario, Argentina

ARISTÓTELES (1999) *Retórica*, Introducción, traducción y notas por Quintín Racionero, Ed. Gredos, Madrid

- AROSTEGUI, J. (2013) *Largo Caballero. El tesón y la quimera*, Ed. Debate, Barcelona
- (2003) “Largo Caballero, republicano” en Casas Sánchez, J. y Durán Alcalá, F., coordinadores, *II Congreso sobre el Republicanismo. Historia y Biografía en la España del s. XX*, Ed. Patronato Niceto Alcalá-Zamora y Torres, Priego de Córdoba
 - (1990) *Francisco Largo Caballero en el exilio. La última etapa de un líder obrero*, Fundación Largo Caballero, Madrid
- ARRANZ NOTARIO, L. (1995) “Modelos de partido” en *Política en la Segunda República*, revista *Ayer* n. 20, Ed. Marcial Pons, Madrid
- ARRARÁS IRIBARREN, J. (1963) *Historia de la Segunda República Española*, 4 vols. Ed. Nacional, Madrid
- AVILÉS FARRÉ, J. (2011) *La segunda República y la Guerra Civil 1930-1939* en Avilés, J., Elizade, M.D., y Sueiro, S. *Historia política 1875-1939*, Ed. Istmo, Madrid
- (2006) *La izquierda burguesa y la tragedia de la II República*, Comunidad de Madrid. Conserjería de Educación, Madrid
- AZAÑA, M. (2004) *Discursos políticos*, Edición de Santos Juliá, Ed. Crítica, Barcelona
- (2000) *Diarios completos. Monarquía, República, Guerra Civil*, Ed. Crítica, Barcelona
 - (1997) *Diarios 1932-1933. Los cuadernos robados*, Ed. Crítica
 - (1966-1968) *Obras completas*, Ed. Oasis, Buenos Aires
- BIZCARRONDO, M. (1975) “Introducción y notas” a De Coca, G. (1975) *El Anti-Caballero. Crítica marxista de la bolchevización del partido socialista (1930-1936)*, Ed. de Centro, Madrid
- BOWERS, C. G. (1955) *Misión en España*, Ed. Grijalbo, México
- CABEZAS, Octavio (2005) *Indalecio Prieto; socialista y español*, Algaba Ediciones, Madrid
- CABRERA, M. (1985) “Las organizaciones patronales ante la legislación republicana: a propósito de Octubre 1934” en VV AA, *Octubre 1934. Cincuenta años para la reflexión*, Siglo Veintiuno
- CALERO, A. M. (1985) “Octubre visto por la derecha”, en VV AA, *Octubre 1934. Cincuenta años para la reflexión*, Siglo Veintiuno
- CARR, R. (1995) *España: de la Restauración a la democracia 1875-1980*, Ariel, Barcelona
- CARRILLO, S. (1996) *Juez y parte. Quince retratos españoles*, Plaza y Janés, Barcelona
- (1993) *Memorias*, Ed. Planeta, Barcelona
- CHARAUDEAU, P. y MAINGUENEAU, D. (2005) *Diccionario de Análisis del discurso*, Amorrortu editores, Buenos Aires.
- CONTRERAS, M. (1990) “El PSOE y la II República: en el gobierno y en la oposición” en *Teoría y práctica del socialismo español*, Secretaría de Formación CEF PSOE, Escuela Jaime Vera

- (1981) *El PSOE en la II República: organización e ideología*, CIS

- CRUZ, R. (1997) “La cultura regresa al primer plano” y “¡Luzbel vuelve al mundo! Las imágenes de la Rusia Soviética y la acción colectiva en España”, en Cruz, R. y Pérez Ledesma, M. red. (1997) *Cultura y movilización en la España contemporánea*, Alianza Universidad, Madrid

- De BLAS GUERRERO, A. (1990) “Francisco Largo Caballero” en *Teoría y práctica del socialismo español*, Secretaría de Formación CEF PSOE. Escuela Jaime Vera, Madrid
 - (1978) *El socialismo radical en la II República*, Madrid

- De COCA MEDINA, G. (1975 [1936]) *El Anti- Caballero. Crítica marxista de la bolchevización del partido socialista (1930-1936)*, Ed. de Centro, Madrid

- De FRANCISCO, E. (1954) “Prólogo y notas” a *Mis recuerdos. Cartas a un amigo*, Ed. Alianza, México D.F.

- De LUIS MARTÍN, F. (2003) “De estrella rutilante a secundario ilustre o de la historiografía reciente sobre el socialismo en España”, revista *Ayer* n. 50, Ed. Marcial Pons, Madrid

- Del ROSAL, A. (1977) *Historia de la U.G.T.*, 2 vols., Ed. Grijalbo, Barcelona

- De SILVA, P. (2003) *Francisco Largo Caballero*, Ed. Cara y Cruz, Barcelona

- ELORZA, A., y BIZCARRONDO, M. (1999) *Queridos camaradas. La Internacional Comunista y España 1919-1939*, Planeta, Barcelona

- FERNÁNDEZ CAMPO, S. (rec.) (2003) *Los discursos del poder. Palabras que cambiaron la historia*, Ed. Belacqva, Barcelona

- FERNÁNDEZ LAGUNILLA, M. (1999) *La lengua en la comunicación política: El discurso del poder* (volumen I) y *La palabra del poder* (volumen II), Cuadernos de Lengua Española, Arco Libros, Madrid

- FERRÁNDIZ ALBOR, F. (1949) *Francisco Largo Caballero*, Juventudes Socialistas de España, París

- FREDRIKSSON, G. (1992) *Det politiska språket*, Tidens Förlag, Stockholm

- FOUCAULT, M. (1992 [1970]) *El orden del discurso*, Tusquets Editores, Buenos Aires

- FUENTES, J. F. (2005) *Largo Caballero. El Lenin español*, Editorial Síntesis, Madrid

- GARCÍA SANTOS, J. F. (1987) “El lenguaje político en la Segunda República y en la democracia” en Alvar, M. ed. (1987) *El lenguaje político*, Madrid

- GONZÁLEZ CALLEJA, E. (2005) “La dialéctica de las pistolas: la violencia y la fragmentación del poder político durante la Segunda República” en Muñoz, Ledesma y Rodrigo (coord.) (2005): *Culturas y políticas de la violencia. España siglo XX*, Ed Siete Mares, Madrid

GORKIN, J. (1974) *El proceso de Moscú en Barcelona. El sacrificio de Andrés Nin*, Ed. Aymá, Sociedad Anónima Ediba, Colección Presencia en el tiempo. Barcelona

HELLSPONG, L. (2004) *Konsten att tala. Övningsbok i praktisk retorik*, Studentlitteratur, Lund

- (2001) *Metoder för brukstextanalys*, Studentlitteratur, Lund
- (2000) *Argumentationens retorik*, Södertörns högskola, Stockholm

HOBBSAWM, E. J. (1999 [1994]) *Ytterligheternas tidsålder. Det korta 1900-talet*, Prisma, Stockholm

JOHANNESON, K. (2000) *Retorik eller konsten att övertyga*, Nordstedts, Stockholm

JULIÁ, S. (2011) *Elogio de Historia en tiempo de Memoria*, Fundación Alonso Martín Escudero, Marcial Pons Historia, Madrid

- (2010) *Historia social. Sociología histórica*, Siglo XXI, segunda edición, Madrid
- (2008) *Vida y tiempo de Manuel Azaña (1880-1940)*, Ed. Taurus, Madrid
- (2006) “El Frente Popular y la política de la República en guerra” en Juliá, S. (coordinador) (2006) *República y Guerra Civil en España (1931-1939)*, Ed. Espasa, Madrid
- (2004a) “¿Qué hubiera pasado si Indalecio Prieto hubiera aceptado la presidencia del gobierno en mayo de 1936?” en Towson, N. (dir.) *Historia virtual de España (1870-2004) ¿Qué hubiera pasado si...?* Ed. Taurus, Madrid. Se encuentra íntegro en: http://www.santosjulia.com/Santos_Julia/2000-04_files/Si%20Prieto%20hubiera%20aceptado%20la%20presidencia.pdf
- (2004b) “Prólogo” de Azaña, M., *Discursos políticos*, Edición de Santos Juliá, Editorial Crítica, Barcelona
- (1999) *Un siglo de España. Política y sociedad*, Ed. Marcial Pons, Madrid
- (1997) *Los socialistas en la política española*, Ed. Taurus, Madrid
- (1991) *Manuel Azaña. Una biografía política*, Alianza Editorial, Madrid
- (1990) “La teoría y la práctica del socialismo español en la perspectiva histórica” en *Teoría y práctica del socialismo español*, Ed. Secretaría de Formación CEF PSOE. Escuela Jaime Vera
- (1985 a) “Los socialistas y el escenario de la futura revolución” en VV AA, *Octubre 1934. Cincuenta años para la reflexión Siglo Veintiuno*
- (1985 b) “Socialismo y revolución en el pensamiento y la acción política de Francisco Largo Caballero” estudio preliminar en Largo Caballero, F. (1985) *Escritos de la república*, Editorial Pablo Iglesias
- (1977) *La izquierda del PSOE*, Ed. Siglo XXI, Madrid

LARGO CABALLERO, F. (2003) *Obras Completas*, 16 tomos, Fundación Francisco Largo Caballero (Madrid) e Instituto Monsa de Ediciones (Barcelona)

- (1996) *Correspondencia (1935-1946)*, Fundación Pablo Iglesias, Madrid
- (1985) *Escritos de la república*, Editorial Pablo Iglesias
- (1954 [1946]) *Mis recuerdos. Cartas a un amigo. Prólogo y notas de Enrique de Francisco*, Ed. Alianza, México D.F.

LEDESMA, J.L. (2005) “La santa ira popular del 36: La violencia en guerra civil y revolución, entre cultura y política” en Varios Autores (2005): *Culturas y políticas de la violencia. España siglo XX*, Siete Mares, Madrid

LÓPEZ VILLAVERDE, A.L. (1999) “Indalecio Prieto en Cuenca: Comentarios al discurso pronunciado el 1 de mayo de 1936”, Centro de Estudios de Castilla-la Mancha
http://biblioteca2.uclm.es/biblioteca/CECLM/ARTREVISTAS/A%C3%B11/A%C3%91IL19_LopezIndalecio.pdf

MACARRO VERA, J. M. (1995) “Sindicalismo y política” en *Política en la Segunda República*, revista *Ayer* n. 20, Ed. Marcial Pons, Madrid

- (1985) “Octubre: un error de cálculo y perspectiva” en VV AA, *Octubre 1934. Cincuenta años para la reflexión*, Siglo Veintiuno

MADARIAGA, S. (1989) *España, ensayo de historia contemporánea*, 15 edición Espasa Calpe, Madrid

- (1944) *España, ensayo de historia contemporánea*, 4 edición Editorial Sudamericana, Buenos Aires

MALEFAKIS, E. (1975) “Prólogo” de Prieto, I. (1975) *Discursos Fundamentales*, Ed. Turner, Madrid

MAINGUENEAU, D. (2007) *Analyser les textes de communication*, Armand Colin, Paris

- (2005) Escena de enunciación, en Charaudeau, P. y Maingueneau, D. (2005) *Diccionario de Análisis del discurso*, Amorrortu editores, Buenos Aires.
- (2002) L'éthos de la rhétorique à l'analyse du discours.

<http://dominique.maingueneau.pagesperso-orange.fr/pdf/Ethos.pdf>

- (1998) Le scénographie.

<http://dominique.maingueneau.pagesperso-orange.fr/pdf/Scenographie-epistolaire.pdf>

- (1997) *Novas tendências em Análise do Discurso*, Editora da Universidade de Campinas -UNICAMP, Brasil

MATEOS, A. (ed) (2008) *Indalecio Prieto y la política española*, Ed. Pablo Iglesias, Madrid

MIGUEL, S. (2008) “La voz del exilio socialista en México: Indalecio Prieto Tuero”

http://www.naua.se/Mexico07/Pub/Documentos/Soledad_Miguel_P.pdf ponencia para el *Coloquio de Cultura Mexicana* de octubre de 2007 en la Universidad de Uppsala

<http://www.naua.se/Mexico07/Pub/Ponencias.php>

- (2006) La voz de un líder obrero. Análisis retórico de los discursos electorales de Francisco Largo Caballero de 1936, Tesis de licenciatura, Göteborgs universitet, Institutionen för romanska språk, Gotemburgo
- (2003) ”Sovjet som utopi i spansk socialistpress 1931-1936” en Blomqvist, H. y Ekdahl, L. red. *Kommunismen som hot och löfte*, Carlssons, Stockholm

MIRALLES, (1999) “Indalecio Prieto, un demócrata radical” (págs. XI-XCII) en Prieto, I. (1999) *Textos escogidos*, Ed Junta General del Principado de Asturias, Oviedo

MORADIELLOS, E. (2004) *1936. Los mitos de la Guerra Civil*, Ed. Península, Barcelona

MORAL SANDOVAL, E. (2003) “Semblanza de Francisco Largo Caballero” en *Memoria de la actividad de la Fundación Francisco Largo Caballero, 1978-2003*, Ed. Fundación Francisco Largo Caballero, Madrid

MORTARA GARAVELLI, B. (1991) *Manual de retórica*, Cátedra, Madrid

MUÑOZ MOLINA, A. (2013) *Todo lo que era sólido*, Ed. Seix Barral, Barcelona

NASH, M. (1995) “Género y ciudadanía” en *Política en la Segunda República*, revista *Ayer* n. 20, Ed. Marcial Pons, Madrid

NENNI, P. (1964 [1958]) *La Guerra de España*, Ed. Eza, México

OCTUBRE. *Segunda Etapa* (1935) Ed Juventudes Socialistas, Madrid

PERELMAN, C. y OLBRECHTS-TYTECA, L. (1989) *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*, Gredos, Madrid

PÉREZ LEDESMA, M. (1990) “Pablo Iglesias 1880-1910, ideólogo, propagandista y agitador por excelencia del PSOE” en *Teoría y práctica del socialismo español*. Secretaría de Formación CEF PSOE. Escuela Jaime Vera

- (1987) *El obrero consciente*, Madrid
- (1985) “El movimiento obrero antes de Octubre”, en VV AA, *Octubre 1934. Cincuenta años para la reflexión*, Siglo Veintiuno

PRESTON, P. (2001) *Palomas de guerra*, Ed. Plaza y Janés, Barcelona

- (1998) *Las tres Españas del 36*, Ed. Plaza y Janés

PRIETO TUERO, I. (2004) *De mi vida (IV)* vol. 21, Ed. Fundación Indalecio Prieto, Madrid

- (2000) *Selección de artículos (1936 y 1937)* vol. 19, Fundación Indalecio Prieto, Madrid
- (1999) *Textos escogidos*, Ed. Junta General del Principado de Asturias, Oviedo
- (1991) *Discursos en América*, volúmenes 1 y 2, Fundación Indalecio Prieto y Editorial Planeta, Barcelona
- (1975) *Discursos Fundamentales*, Prólogo de Edward Malefakis, Ed. Turner, Madrid
- (1967) *Convulsiones de España*, tomo I, México
- (1938) a) *Siento a España*, Ed. La Motorizada, Segunda Edición, Madrid
- (1938) b) *Palabras de ayer y de hoy*, Ed. Ercilla, Santiago de Chile

PUJANTE, D. (2003) *Manual de retórica*, Castalia Universidad, Madrid

- Pujante, D. y Morales, E. (2003) “Intervención del líder de la oposición Josep Borrell en el Debate sobre el estado de la Nación española de 1998: análisis de un discurso fracasado” en revista *Monteagudo. Retórica y discurso*, tercera época, n 8, pág. 107-160, Universidad de Murcia

RAMOS OLIVEIRA, A. (1952) *Historia de España*, tres tomos, México

REDERO SAN ROMÁN, M. (2003) “Presentación” al tomo 5 de Largo Caballero, F. *Obras Completas. Escritos y discursos (1933-1934)*, Fundación Francisco Largo Caballero (Madrid) e Instituto Monsa de Ediciones (Barcelona)

- (1992) *Estudios de historia de la UGT*, Ed. Universidad de Salamanca, Fundación Largo Caballero Centro de Estudios Históricos

ROBLES EGEA, A. (1987) “Pablo Iglesias, maestro del pueblo: pensamiento mítico y discurso político” en Álvarez Junco, J. (Comp.) *Populismo, caudillaje y discurso demagógico*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid

ROITMAN, M. (2015) “ Ethos de la crédibilité chez les candidats à la présidence. L’exemple du pronom “je” présidentiel dans le débat Hollande – Sarkozy 2012 ”. Engwall and Fant (Eds.). *Festival Romanistica. Contributions linguistiques -Contribuciones lingüísticas-Contributi Linguistici-Contribuciones Lingüísticas*, Stockholm University Press, Estocolmo

SABORIT, A. (2005 [1953,1962, 1963 y 1965]) *Semblanza de Indalecio Prieto*, Ed. Fundación Indalecio Prieto, Madrid

SUÁREZ, F. (2003) *Francisco Largo Caballero*, Ed. Cara y Cruz, Barcelona

TUSELL, J. (1971) *Las elecciones del Frente Popular*, Ed. Cuadernos para el Diálogo, Madrid

- (1970) *La II República en Madrid: elecciones y partidos*, Ed. Tecnos, Madrid

VARGAS, B. (1999) *Rodolfo Llopis (895-1983). Una biografía política*, Barcelona

VIDARTE, J. S. (1978) *El Bienio Negro y la insurrección de Asturias*, Ed. Grijalbo, Barcelona

- (1977) *Todos fuimos culpables*, Ed. Grijalbo, Barcelona

YVERT-HAMON, S. (2013) Ethos et représentation de l’Autre dans le discours de controverse religieuse de Philippe Duplessis-Mornay, Institutionen för Franska och Italienska, Stockholms universitet, Estocolmo

ZUGAZAGOITIA, J. (2007 [1940]) *Guerra y vicisitudes de los españoles*, Tusquets Editores, Barcelona

- (1940) *Historia de la guerra en España*, Buenos Aires

Fuentes no impresas:

GÓMEZ LLORENTE, L. (2003) ponencia “Largo Caballero, líder obrero” Fundación Largo Caballero, Madrid

RIPOLLÉS SERRANO, M. R. (1980) *Francisco Largo Caballero (1869-1946) Biografía de un Socialista Español*, Tesis doctoral mecanografiada, Universidad de Valencia

APÉNDICES

Apéndice 1: Discurso de Linares de F. Largo Caballero

Reproducción autorizada por la Fundación Francisco Largo Caballero (FFLC)

LARGO CABALLERO, F. (2003 [1936]) “Discurso de Largo Caballero en Linares el 19 de enero de 1936” en págs. 2293-2315 del tomo 6 de *Obras Completas* Fundación Francisco Largo Caballero (Madrid) e Instituto Monsa de Ediciones (Barcelona)

Si las derechas triunfan, sospecho que querrán ir a la revancha, como lo han hecho en el último Parlamento, lo cual puede provocar, como en Octubre, otro movimiento, que será mucho más intenso y extenso que el anterior. El triunfo de las izquierdas, en cambio, serviría de sedante, y puede traer un período relativamente importante de paz en los espíritus, naturalmente, si los Gobiernos tienen un sentido político. En otro caso, el porvenir es una incógnita, pero al final el triunfo será de la clase trabajadora.»

Claridad (Madrid) 18.1.1936

431

DISCURSO DE LARGO CABALLERO EN LINARES (JAEN)
EL 19 DE ENERO DE 1936

A continuación publicamos el texto íntegro del magnífico discurso pronunciado en Linares por el camarada Largo Caballero. Llamamos la atención del lector sobre esta pieza documental, de altísimo valor, que van a conocer íntegramente gracias al esfuerzo que para ello ha hecho CLARIDAD. Los demás textos que de esta hermosa oración han circulado no son literales, a pesar de su extensión. Al contrario: en pasajes de enorme interés para los socialistas, marxistas, el texto está notablemente adulterado. No es cosa de discutir si deliberadamente o no: no nos importa averiguarlo. Pero es así. Y en la historia de esta etapa, tan interesante, de nuestro movimiento, no puede faltar pieza tan importante como lo es este discurso de Caballero. De aquí que hagamos el esfuerzo de publicar su texto taquígráfico.

Cuanto por nuestra parte intentáramos decir a propósito de la grandiosidad y emoción del acto sería pálido reflejo. Es necesario haber vivido las horas inolvidables de permanencia en tierras jienenses del compañero Largo Caballero, para apreciar en toda su impresionante grandeza el entusiasmo inenarrable de aquellas muchedumbres desvalidas de nuestros hermanos del agro anda-

luz. Los esclavos sin pan del campo de Jaén, de Córdoba, de Granada, de Málaga, de Almería..., puestos en pie nuevamente, resoponden con abnegación sublime a la llamada del marxismo. Y, conscientes de su fuerza y de su razón, se preparan para nuevas jornadas de sacrificio y gloria.

Trabajadoras y trabajadores:

Como otras veces, sean mis primeras palabras de saludo a todos los trabajadores perseguidos por la clase capitalista sin otro delito que haber defendido sus ideales. En este saludo no hago distinción ni de ideas ni de sexos: el saludo es para todos.

No he visto más sentido político que el que poseen las masas obreras.

Cuando yo recibí en la cárcel la invitación para venir a Linares a celebrar el acto de inauguración de la Casa del Pueblo, la emoción que yo experimenté fué inmensa. Los detalles que me daban de la forma en que se había construído este edificio, me llegaron al alma. Vosotros habéis oído hablar algunas veces de que Largo Caballero es un hombre frío, insensible; pues yo tengo que decir que no creo que nadie pudiera emocionarse más que yo me emocioné cuando recibí esa invitación. Ello fué debido —aparte del sacrificio personal que significaba para los camaradas construir el edificio, aparte del símbolo que significaba la construcción de una Casa del Pueblo, en Linares o en cualquier otra ciudad— a que, al recibir la noticia, me dió la impresión, confirmada hoy, de que el proletariado español es una gran esperanza para el triunfo de nuestros ideales. Los que creyeron que al proletariado español se le podría sojuzgar, que se le podría dominar, habrán observado los actos de abnegación y sacrificio para la construcción del edificio Casa del Pueblo y los realizados para llegar a este comicio, que significan que hay dentro de la conciencia de ese proletariado la decisión absoluta de trabajar sin descanso hasta el logro de sus ideales.

Eso es lo que más me emocionó a mí. ¡Abría el pecho a la esperanza! Hay quien no tiene fe en las masas obreras: las acusan de ignorantes, las acusan de irreflexivas. Pero yo, enemigo de halagar, ni a masas ni a particulares, yo tengo que decir que, desde hace bastante tiempo, no he vis-

to más instinto político, más sentido político, que el que poseen la masas obreras. Y también tengo que declarar que no he visto tampoco ni más reflexión en las masas obreras, porque en cualquier parte donde hubiera ocurrido lo que ha sucedido en España, a estas horas no sabríamos cuál hubiera sido el camino que habríamos emprendido.

La doctrina y la táctica

Unidad, pero unidad ideológica.

Al venir aquí yo, debo decirlos, a los camaradas de Linares especialmente, que, construida la Casa del Pueblo, albergadas en ella las Sociedades obreras y políticas del proletariado, no os déis por satisfechos con tener ese edificio. La propiedad de un edificio tiene poca importancia. Ese edificio hay que aprovecharle para educar en él a la clase trabajadora en sus ideales redentores. Y hay que tener paciencia y decisión. Una de las cosas indispensables es la unidad orgánica. A la Casa del Pueblo de Linares deben ir todos los trabajadores de Linares, sin excepción ninguna. No hay motivo — no lo hubo nunca, pero ahora menos que nunca — para que haya separación entre unos y otros trabajadores, llámense sindicalistas. (*Muy bien.*) Unidad orgánica; pero a esta unidad orgánica hay que llevar, también, una unidad ideológica. Una unidad orgánica sin una unidad ideológica será una cosa amorfa, será una cosa que, al menor contratiempo, se disgregue y desaparezca. Una unidad ideológica, y más si esta ideología está arraigada por un estudio de la verdadera situación histórica de la clase trabajadora en nuestro país, aunque vengán todas las represiones que quieran traer los elementos que estén en el Poder, jamás podrá destruirse. (*Muy bien, muy bien.*)

Llamarse socialista no significa nada. Para ser socialista hay que serlo marxista; hay que serlo revolucionario.

Y la unidad ideológica ha de ser en la mayor pureza de nuestras propias ideas. Ya sabéis que ahora se habla de teorías revolucionarias y no revolucionarias. Para muchos, eso parece que es una cosa inventada por algunos compañeros. No es una cosa baladí; no es una cosa pueril. Nosotros tenemos que ir a las verdaderas fuentes de nuestras ideas y sacar

de ellas toda la enseñanza que sea necesaria para nuestra lucha, y no podemos renunciar, de ninguna manera, a lo que verdaderamente somos: socialistas. Pero tened presente que hay mucha gente que se llama socialista. ¿No habéis oído hablar, por ejemplo, de católicos socialistas? Cuando alguna vez discutís con alguien, ¿no os han dicho, para cortar la discusión?: ¡A mí déjeme usted; si yo soy más socialista que usted! Digo que no basta decir que se es socialista. Nuestro principal maestro, el fundador del socialismo científico, combatía otro socialismo, que era el socialismo utópico. Y ese fundador del socialismo científico, para diferenciarse de los socialistas de entonces, de los socialistas utópicos, tuvo que llamarse comunista. (*Muy bien. Se oyen vivas a Carlos Marx.*)

No consideraría tan baladí la cuestión cuando no quiso confundirse con otros socialistas de aquella época y se llamó comunista. Pues se da el caso de que en España los fundadores del socialismo eran discípulos de Carlos Marx, y se inspiraban todos, en la crítica del régimen actual, en *El capital*, y en la orientación política, en *El manifiesto comunista*; es decir, que para los socialistas españoles, las fuentes de sus ideales están en *El capital*, en la crítica, y en *El manifiesto comunista*, en la orientación política. Esta es también la fuente de sus ideales para muchos trabajadores que tienen otro título que el nuestro, otro nombre, pero que, realmente, no les separa de nosotros una gran diferencia. ¡Qué digo, ninguna diferencia!

Lo fundamental: la conquista del Poder no puede hacerse por la democracia burguesa.

En la teoría, se mantiene que la clase trabajadora tiene que apoderarse del Poder político. Esto no es una cosa inventada hoy; en el programa socialista de hace muchísimos años está, como primer punto, la conquista del Poder político para la clase trabajadora. ¿Y para qué quiere ésta el Poder político? Nuestros enemigos nos acusan de que, con el Poder político, queremos establecer la dictadura del proletariado, no para reformar, sino para transformar el régimen actual. Ya en otra ocasión manifesté que muchas veces, sobre todo en nuestro país, que más se fija en las palabras que en su sentido, se considera la conquista del Poder para implantar la dictadura del proletariado como una aberración y una enfermedad. Incluso hay socialistas que hablan en contra de todas las dictaduras. (*Se oyen gritos de «¡Muera el fascismo!»*) Y nosotros, como socialistas marxistas, discípu-

los de Marx, tenemos que decir que la sociedad capitalista no se puede transformar por medio de la democracia capitalista. ¡Eso es imposible!

Esta es la diferencia que puede haber entre algunos camaradas y otros. Hay quien tiene todavía la esperanza de que el capitalismo va a ceder en su actuación y va a dejar el camino libre al socialismo marxista para la instauración de un nuevo régimen; y otros creemos, porque la historia así nos lo dice, que es no es posible, que no hay ninguna clase que, voluntariamente, estando en el Poder, abandone ese Poder y se lo entregue a otra clase. Ese Poder lo defenderá hasta última hora, y si se quiere conquistar, habrá que conquistarlo, no ya como dijo Marx, sino incluso como decía nuestro querido maestro en España, Pablo Iglesias: revolucionariamente. (*Se oyen vivas a Pablo Iglesias.*) Revolucionariamente, por que la nobleza, por ejemplo, no abandonó por sí el Poder ante la clase burguesa, sino por la revolución, y la clase burguesa no abandonará el Poder, el usufructo del Poder, más que ante la revolución. Esa es la discrepancia. Y no basta decir que no se niega eso; lo que hace falta es mantenerlo en todo momento y llevar a la mente de la clase trabajadora la idea de que sólo con su propio esfuerzo es como puede lograr la conquista del Poder y la transformación de la sociedad capitalista en una sociedad socialista. (*Muy bien.*) Porque si eso no se lleva a la mente de la clase trabajadora, por muy crecido que sea su número, si no tiene, como decía antes, una ideología ni un principio teórico bien fundamentado, esa masa, al primer choque con el enemigo, se disgregará y no habrá posibilidad de defenderla.

El oportunismo revolucionario.

No quiere esto decir que todos los días tengamos que estar en la calle, en la revolución; no. Lo que quiere decir es que la clase obrera tiene que saber y debe de saber que por medio de la democracia burguesa, jamás, jamás, jamás, podrá ser Poder y podrá transformar el régimen. (*Grandes aplausos.*) Hay que preparar orgánica y espiritualmente a la clase trabajadora y decirle, al mismo tiempo, que no se pretende que se hagan locuras, sino que, por el contrario, debe tener la reflexión suficiente para no ir a luchas estériles; que hay que ir a ellas cuando encuentre coyuntura que, históricamente, le imponga esa actitud. ¡Que tampoco es posible rehuir las imposiciones de la historia! ¡No nos engañemos! Hay todavía quien cree que ciertos actos de la clase trabaja-

dora son motivados por predicaciones y por irreflexión. Quienes tal creen no conocen ni quieren conocer la historia; no han podido conocerla porque no quieren; pero saben que en toda revolución, antes de que triunfe de una manera definitiva, ha habido intentos, fracasos, sacrificios, abnegaciones, todo lo que queráis. ¡Ah!, pero sin eso no se puede hacer lo otro.

Por consiguiente, no es una cosa caprichosa, no es una cosa que esté, simplemente, en la mente, o en la idea, o en el cerebro, de unos cuantos; no. Por eso ha ocurrido en España lo que ha ocurrido. Lo que pasa en nuestro país —ya lo he dicho muchas veces— es que hay una clase trabajadora ideológicamente distinta a la de otros países. ¡Cuántas veces he dicho yo que ese espíritu de indisciplina que se advierte en la masa obrera va a ser su salvación! Ese espíritu de disciplina que se confunde con el espíritu de sumisión permanente a toda arbitrariedad y a todo atropello, existente en muchos países, no se observa en España. En España, los trabajadores podrán sufrir hambre, miseria, toda clase de necesidades; pero su espíritu siempre está rebelde. (*Aplausos.*) Y ese espíritu es el que hay que mantener, porque si no fuera por él a estas horas no seríamos nada. Después de lo que ha ocurrido en España, lo que hace que nosotros aquí y en otros sitios es ese espíritu, que ha llevado a nuestros enemigos al convencimiento de su incapacidad para anularnos, de su incapacidad para aniquilarnos, de su incapacidad para derrotarnos. Este es el espíritu que hay que mantener, procurando, al mismo tiempo, abrir camino para nuestras ideas en todas la luchas diarias; este es el espíritu que hay que llevar a los obreros de la Casa del Pueblo de Linares. Esto os obligará más a no realizar actos irreflexivos, porque cuando en los hombres arraigan estas convicciones y saben cuál es su valor histórico, tienen entonces mucho más cuidado y no se sacrifican estérilmente. Si esto lo hacéis, el triunfo para nosotros será definitivo, no solamente ahora, sino en el porvenir.

Sólo hay dos campos: el de la burguesía y el de la clase obrera.

Hay elementos, incluso en los Gobiernos, que quieren ponerse, como vulgarmente se dice, en el terreno de la neutralidad. Yo tengo que llamar la atención de todos nuestros amigos y compañeros sobre si en las luchas

La familia

El hogar, deshecho en el régimen capitalista. La familia burguesa: todos los defectos, sin ninguna virtud. La familia proletaria. Sólo el Socialismo puede resolver el problema de la familia.

A nosotros, cuando hablamos en sentido marxista, se nos tacha de groseros. Pero si vosotros fueráis por las calles de Madrid veríais unos carteles que no parecen carteles de hombres políticos; parece que se ha desenterrado toda la grosería y toda la indecencia del mundo para ir la pegando por las paredes. No son de hombres de ideas, puesto que no enfrentan unas ideas contra otras, ni unos hechos frente a otros; son la difamación, la injuria, la calumnia, la mentira. Todo lo que hay en esos carteles no es más que eso. Se nos acusa en ellos a nosotros, por ejemplo, de que somos enemigos de la familia. Y ¿quién dice que somos enemigos de la familia? El bloque reaccionario, que entiende por familia lo que, en general, se da en todas las de la clase capitalista: la infidelidad matrimonial recíproca. Es decir, que la monogamia no existe para ellos, y entienden por familia que la clase obrera se muera de miseria y de hambre, cobrando jornales de 1,50; que tengan que emigrar los padres, abandonando a sus mujeres y a sus hijos, en busca de pan; que tengan que abandonar el hogar por la fábrica unos y otros, y separarse. No consideran por familia lo que su doctrina cristiana les indica, sino que quieren tener a la de la clase obrera en la miseria, siempre en situación de no poder vivir conjuntamente. (*Grandes y prolongados aplausos.*) ¡Hablarnos a nosotros de que vamos contra la familia, cuando precisamente la amamos, la queremos y por ello pretendemos transformar el régimen social! (*Siguen los aplausos.*) La familia la fundan ellos en los intereses económicos. Ya sabéis que cuando se anuncia un enlace matrimonial lo fundamental para los que van a contraerlo no es el amor, no es el afecto, no es el cariño, sino lo que cada uno aporta económicamente. Así se da el caso de que, luego, convienen en que cada uno puede hacer en la vida matrimonial lo que le parezca. La cuestión es fundir capitales y dejarlos, después, a los que llaman ellos sus herederos; la cuestión es ir manteniendo siempre una base de la riqueza capitalista, para poder seguir explotando a la clase obrera, esta clase obrera que efectúa sus enlaces principalmente por afecto. Y digo principalmente, porque también en esto influye la situación económica

políticas sociales puede haber neutralidad. Este es otro desconocimiento, a juicio mío, de lo que la historia impone. Nosotros hemos manifestado siempre que la sociedad está dividida en dos clases: explotadores y explotados. Dentro de una y otra podrá haber subclases, sus matices; pero lo definitivo, lo sustancial, es la división de clases. Quererse meter por medio a título de neutral me parece que es un error, porque en esto no caben términos medios. En efecto, en la clase obrera, por ejemplo, por muy de izquierdas que sea, la misma realidad le impondrá ciertas veces un margen, que se admitan ciertos oportunismos, porque no hay ninguna cosa absoluta. Los reaccionarios también tendrán, en su teoría, en sus ideologías y en su actuación, un margen para admitir ciertos radicalismos. Y los que pretenden ser neutrales quieren abarcar estas dos márgenes: la de los de la derecha y la de los de la izquierda. Por eso —y perdonadme la palabra— yo lo califico, sin ofensa para nadie, de hermafroditismo político. (*Risas y aplausos.*) No; los momentos históricos que atravesamos todos, la misma clase obrera, exigen mayor claridad, mejor definición. No es deshonroso definirse en cualquier sentido, y por eso que no lo es, hay que hacerlo.

La verdadera lucha empieza ahora, y por eso hace falta que todos vean claro.

El compañero que abrió la sesión ya manifestó, si no recuerdo mal, que se acercan momentos, que llegarán momentos en que la clase trabajadora tendrá que hacer muchos sacrificios. Lo mismo os digo yo: ahora empezamos, aunque os parezca mentira, a luchar. Tendremos muchas dificultades para continuar nuestro camino, y yo llamo la atención de la clase trabajadora, que es la que, en definitiva, va a sufrir las consecuencias de esta lucha, sobre el derecho que tiene a exigimos a todos que nos defendamos bien claramente, para saber a qué lado inclinarse y que los soberanos, que es lo que llaman masa, decidan por su propia voluntad lo que quieran. Si quieren continuar siendo esclavos, los demás nos encargaremos de irles convenciendo de que no deben aceptar ese yugo; pero si quieren emanciparse de una manera radical y definitiva, yo creo que nadie les puede poner un valladar. Con esto quiero decir que todos nos debemos conocer, que debe saberse cómo pensamos y cómo procedemos todos, para que la masa obrera elija aquellos que crea más útiles y más convenientes para su lucha.

ca. En las estadísticas podemos apreciar que, cuanta mayor miseria, hay menos enlaces matrimoniales. ¿Es que esto no significa que la cuestión económica es una cosa fundamental? ¡Naturalmente! Como que en un régimen como el que vivimos de propiedad individual de los medios de producción, cuando se unen dos seres, piensan que van a tener hijos y, si no pueden reunir un buen jornal, se van a morir de hambre. Y esta preocupación obliga muchas veces a desistir de esa unión. Es decir, que incluso la clase obrera, aunque en ella hay mayor abnegación y sacrificio, no tiene más remedio, por imposición del régimen, que tener en cuenta la situación económica. Y ésta es la familia que ellos quieren. ¡Ah! Nosotros, en cambio, deseamos un régimen en que los medios económicos y el desarrollo intelectual de todos los seres estén garantizados, lo mismo para el hombre que para la mujer, y en que ésta no sea esclava del patrono, ni esclava de su marido. (*Muy bien. Fuertes aplausos.*) Ellos nos acusan a nosotros de querer entregar a nuestros hijos a la colectividad, para que cuide de ellos, como si eso fuera un crimen. Y ¿qué hacen ellos? Cuando tienen hijos, ¿adónde los mandan a educarse? Incluso a otra patria. (*Muy bien.*), porque tienen dinero para ello, porque disponen de medios económicos para hacerlo. Nosotros creamos que la colectividad tiene la obligación de velar por la salud física e intelectual de todos los seres que nacen y de facilitarles los medios necesarios para su desarrollo. Esta es la verdadera igualdad. ¡Que luego, después, la Naturaleza se encargará de establecer las desigualdades naturales! (*Grandes y prolongados aplausos y vítores.*)

La propiedad

La pequeña propiedad, expropiada por la grande bajo el régimen capitalista.

Se nos acusa también de ser enemigos de la propiedad, y se les dice a los pequeños propietarios: «Cuando transformen la sociedad os quitarán vuestro terruño, os arrebatarán vuestra propiedad individual, que quieren socializar; no seréis propietarios.» Pero ¿quiénes son los que expropian hoy las pequeñas propiedades? ¡Pues el gran capitalismo! ¿Quiénes son los que expropiaron las diligencias y a los arrieros, sino las Compañías de ferrocarriles? ¿Quiénes son los que han expropiado a los que hacía el su-

ministro de luz por medio del petroleo u otros sistemas, sino las Compañías de gas y electricidad? ¿Quién es el que expropia al pequeño comercio, sino el gran comercio? ¿Quién expropia a la pequeña industria, sino la gran industria? ¡Pero si donde más inseguridad hay para la pequeña propiedad es en este régimen! En cambio, nosotros decimos claramente que queremos socializar los medios de producción y de cambio; pero hemos repetido muchas veces que respetamos la propiedad individual de quienes la tengan como medio de vida; pero no para explotar a los demás. (*Muy bien; muy bien.*)

Ya habréis visto que en el programa electoral de coalición hay un punto en que se hace notar que el Partido Socialista y los demás partidos obreros y organizaciones proletarias habían pedido la nacionalización de la tierra. Pues bien, con este motivo, dicen a los pequeños propietarios: «Os quieren quitar las tierras.» Y yo os voy a leer esa base, tal como la proponíamos:

«Quinta. Nacionalización de la tierra, con excepción de la pequeña propiedad, siempre que sea trabajada por sus dueños, entregándola en usufructo a las Sociedades obreras, para su explotación colectiva y complementos necesarios. Expropiación de los útiles de labranza, etc.»

«El Socialismo no va contra la pequeña propiedad de quienes la poseen para trabajarla ellos.» «Ni va contra el pequeño comercio, ni contra la pequeña industria.» La farsa del reparto de la tierra.

Como veis, camaradas, al proponer nosotros la nacionalización de la tierra, no vamos contra la pequeña propiedad de quienes la poseen para trabajarla ellos. Y cuando pedimos que la tierra expropiada sea entregada en usufructo a las organizaciones obreras, también respetamos los pequeños arrendamientos. Por una razón: porque estamos convencidos de que, en el caso de una nacionalización de la tierra, los pequeños propietarios que se creen emancipados por tener una hectárea de tierra para trabajarla, comprenderían que, si es verdad que hoy se han emancipado de la esclavitud patronal, son esclavos de la misma tierra, de la que hay que emanciparlos también; y eso lo harían voluntariamente. No vamos contra la pequeña propiedad, ni vamos contra el pequeño comercio, ni vamos contra la pequeña industria, porque, a pesar de llamarnos ilusos, sabemos muy bien que la transformación de la sociedad no se puede hacer súbitamente,

en veinticuatro horas, sino que habría que empezar por las grandes industrias, por las grandes propiedades, y luego después las pequeñas propiedades y las pequeñas industrias y el pequeño comercio se convencerían de que tenían que entrar en el régimen común. En cambio, ellos tienden a repartir la tierra individualmente entre los trabajadores, cosa que se ha hecho en la historia de nuestro país muchas veces, que defienden los católicos, y que León XIII también defendía; pero es porque saben que luego, a la larga, vuelve a concentrarse la tierra en pocas manos, ya que la usura se encarga de ir expropiando a los pequeños propietarios, los cuados a vender los suyos anticipadamente a los grandes terratenientes o a los grandes usureros, con lo cual quien sale beneficiado no es el que trabaja la tierra y la riega con el sudor de su frente, sino los otros, los que prestan el dinero a un tanto por ciento muy elevado o los que van acaparando, por medio de hipotecas, todas las pequeñas tierras de los modestos trabajadores.

Más de media España en manos de latifundistas. Consecuencia: más de la mitad de las tierras cultivables están yermas.

Nosotros defendemos esto porque queremos dar fin al régimen feudal de la tierra en nuestro país. Me vais a perdonar que os lea — es cuestión de segundos — los últimos datos acerca de cómo está repartida la propiedad de la tierra. Las tierras catastradas — las que se pueden catastrar, mejor dicho — están repartidas de la siguiente manera:

El 45,23 por 100, en manos de 27.912 propietarios.

El 54,76 por 100 está difundido entre 1.427.

Hay 590.000 propietarios de menos de una hectárea.

527.583, que poseen de una a cinco hectáreas.

3.871 que tienen de quinientas a mil hectáreas.

1.752, que poseen de mil a dos mil quinientas hectáreas.

817, que detentan de dos mil quinientas a cinco mil hectáreas.

Y 350 dueños de más de cinco mil hectáreas.

Pues bien, ¿sabéis qué resultado da este sistema de propiedad que tiene el régimen capitalista en nuestro país? El siguiente:

Tierras cultivadas, 20.334.276 hectáreas.

Tierras incultas, 23.642.514 hectáreas.

Imposibles de cultivar, 5.000.000 hectáreas.

Es decir, que en España hay más tierras incultas que cultivadas.

Este es el resultado que nos da el sistema de propiedad que existe hoy. Y nosotros queremos nacionalizar la tierra para que no quede ni una hectárea sin cultivar. (*Muy bien. Grandes aplausos.*), para que el cultivo de la tierra no sea a voluntad y capricho de cada uno de sus propietarios, sino con arreglo a los intereses nacionales, y se puedan dar a la tierra otros cultivos de carácter industrial que puedan ser un complemento incluso para absorber mucha de la crisis de trabajo que hay en la agricultura. Es decir, que nosotros, al pedir la nacionalización de la tierra, no lo hacemos simplemente por el deseo de expropiar a los propietarios, a los grandes terratenientes, no; lo hacemos por interés nacional y por interés de clase obrera, principalmente. (*Muy bien.*)

Los Bancos deben ser nacionalizados, para que sea el Estado el que disponga del ahorro de la nación y no las empresas particulares las que usen en beneficio propio el dinero de todos.

Y cuando hemos pedido la nacionalización de los Bancos, que tampoco se nos ha aceptado, lo hemos hecho, no por el deseo de perturbar las finanzas, sino porque entendemos que éstas son las dos bases fundamentales por las cuales debe empezarse la transformación de la estructura económica de España: nacionalización de la tierra y nacionalización de los Bancos, ya que si no es justo que sean unos cuantos los dueños de la tierra, ¿es justo que disponga del dinero un grupo de capitalistas? Y un grupo de capitalistas que hace uso de un dinero que no es suyo (*Una voz: ¡Que lo han robado!*); es un dinero que se les ha entregado para movilizarlo, naturalmente que con su interés; pero se trata de un interés que no lo pagan los Bancos, porque el interés sale del trabajo, del sudor de la clase obrera, porque todo capital que se aplique al desarrollo de una industria, si obtiene beneficio es por el trabajo que han prestado cuantos están en el taller y en la fábrica, lo mismo los ingenieros que los obreros manuales. Y este beneficio es el que reciben los que entregan su dinero a la Banca oficial o a la Banca privada. Y el que debe aplicar este dinero es el Estado, no un grupo de capitalistas que, además de ser banqueros y financieros, son industriales y son los que están manejando la vida económica de una nación de varios millones de habitantes, pudiendo hacer lo que les viene

que queremos contener la marcha triunfal del fascismo en España. Y si nosotros hicimos el sacrificio que hicimos en octubre para contener esa marcha triunfal, ahora que ya la hemos vencido, en parte, tenemos que hacer, también, lo posible para contenerle y que no pueda seguir su camino. Sobre la amnistía yo tengo que manifestar, camaradas, que antes, mucho antes de ahora, a fines de marzo, ya pensó la Comisión Ejecutiva del Partido Socialista en la necesidad de una coalición electoral para arrancarla. Y repito aquí lo que he dicho en otra parte: queremos la amnistía con el menor esfuerzo posible, con el menor sacrificio posible para todo el mundo, para los trabajadores, para la clase capitalista y para el país. No puede obtenerse así más que por medio de un Parlamento, y por eso vamos por la amnistía en las próximas elecciones. Pero téngase entendido que no es que creamos nosotros que si no se lograra por ese camino la amnistía no vendría, porque habría entonces que imponerla. (*Muy bien; aplausos.*) Pero no queremos en eso demostrar mucha menor reflexión y mucho menor juicio que nuestros enemigos, que ya están haciendo campaña en alguna Prensa española contra la amnistía. Ahora se acuerdan de que la frecuencia en la concesión de amnistías puede producir una especie de espíritu anárquico en nuestro país, y dicen que eso no es conveniente. ¡Ah! No se acordaron cuando la pasada, por los sucesos del 10 de agosto, de que eso podría ocurrir, y entonces la defendían. Si alguien tiene razón y derecho para reclamar y obtener una amnistía, es la clase trabajadora, porque el 10 de agosto se sublevaron los que tenían la confianza de un Gobierno, que les había entregado incluso armas compradas con el presupuesto nacional, y se sublevaron contra el Gobierno y contra la República, mientras que la clase trabajadora lo que ha hecho ha sido defender las esencias de la República que se estaban desvirtuando, y quererla rebasar, pero mejorando siempre, no en perjuicio de la misma República (*Fuertes aplausos.*)

*La trampa de los delitos múltiples para restringir la amnistía.
La parcialidad de la justicia burguesa.*

No faltan también periódicos de derecha, y algunos de centro, de eso que se llama centro, que dicen: «¿Qué es eso? ¿Se van a amnistiar también delitos comunes?» Hay que aclarar la cuestión. Nosotros no hemos pedido, ni pedimos, la amnistía para los delitos vulgares, ni de robo, ni de crímenes y asesinatos, no; lo que pasa es que ellos no se atreven a declarar en esta ocasión, por los motivos que sean, se han dividido muchos de-

en gana: unos, con la tierra, diciendo a los obreros: o votas a quien yo te digo, o te mueres de hambre. (*Aplausos.*); los otros, con el dinero en sus cajas, diciendo a la pequeña industria: si quieres que yo te dé el dinero para salir de los apuros económicos en que vives, has de hacer lo que yo te mando, y, si no, no te lo doy.

Sin independencia económica no puede haber libertad política.

Nosotros queremos emancipar a la clase obrera, porque mientras la clase obrera esté económicamente sojuzgada en el campo no habrá libertad política. Mejor que yo lo sabéis vosotros. Obreros agricultores: los seguidos en todas las localidades, ¿por qué lo sois? ¿Por qué no os dan trabajo? ¿Por qué, por ejemplo, en vez de hacer las labores del campo como obliga la conveniencia de una mayor producción, se hacen de otra manera, restando trabajo a los agricultores? Pues para que estos obreros se vean en la necesidad de entregarse a los patronos por un bajo salario, que llega a 1,50 pesetas y en algunos sitios menos, y entregarse políticamente a aquellos que son dueños de la tierra.

Decía que no vamos contra la pequeña industria, ni el pequeño comercio, ni contra la pequeña propiedad; que los que van contra todo eso son los que usufructúan el Poder y monopolizan todos los medios de producción y de cambio. Que tampoco vamos contra la familia, porque nosotros queremos la verdadera familia. Que no vamos contra la libertad de nadie, porque proclamamos y defendemos la verdadera libertad, que es la libertad económica.

Ante las elecciones

Por qué vamos a la coalición.

Y ahora entremos — lo haré con la mayor brevedad posible — en lo que se refiere a la lucha electoral, porque las circunstancias han obligado a que este acto, que había de celebrarse para inaugurar la Casa del Pueblo, sea un acto también electoral. Sobre esto tengo que manifestar lo siguiente: nosotros vamos a la coalición electoral más que que, como algunos dicen, por obtener una amnistía — cosa que no hay más remedio que obtener —; por-

litos en dos y en tres. ¿Con qué intención? No nos hace falta declararlo, en el cerebro de todos está: con el propósito de que, cuando llegara el momento, se les pudiese amnistiar por uno de los delitos calificados y no se les puede amnistiar por los otros, aunque sean, en conjunto, una misma acción. Y nosotros queremos reparar esa injusticia, porque no es más que una injusticia. Los que han amnistiado delitos vulgares han sido los que concedieron la amnistía para los del 10 de agosto, porque entonces hubo delitos vulgares que se hubieran podido castigar como puede sancionarse a cualquier estafador, y, sin embargo, se amnistió. Queremos la amnistía para esos trabajadores que se han visto en la dolorosa situación de que un solo hecho realizado por ellos se ha convertido en dos o tres, para que después no pudieran ser amnistiados. Hay que ir a esa amnistía. Nosotros a los que no vamos a amnistiar es a los del *straperlo*. Eso sí que es un delito vulgar; esto sí que creemos que no se puede amnistiar. Ahora que yo sospecho que no será necesario, porque ni siquiera se castigará. Vosotros habréis visto o habréis observado que en cuanto incurre en el más pequeño desliz un obrero, solamente por levantar el puño, se le detiene y va a la cárcel y se le forma proceso. (*Una voz: ¡Y se le pega!*) Pero de estos del *straperlo* todavía no hay ninguno en la cárcel. (*Grandes aplausos. Se oyen diversos vivas a Largo Caballero.*) Luego les extraña que nosotros hagamos distinción, en cuanto a la aplicación de la justicia, entre cómo se aplica a unos y cómo se aplica a otros. No somos nosotros los que hacemos esa distinción; son ellos, con sus actos. Lo que hacemos nosotros es ponerla en evidencia, como otras muchas cosas.

Hay que acabar con los despidos como represalia política.

Por consiguiente, la amnistía la queremos amplísima, y queremos también la reposición de todos los trabajadores que fueron seleccionados con motivo del movimiento de octubre u otros parecidos. Es preciso acabar ya con la táctica patronal de condenar al hambre a los trabajadores por sus ideas. (*Grandes y prolongados aplausos y vítores.*) Es preciso... (*Continúan los vítores.*) Ese compañero que está interrumpiendo debe recordar que no está en la lista de oradores; yo le ruego que se calle, porque es necesario acabar lo más pronto posible. (*Muy bien.*)

Queremos, como digo, la amnistía porque creemos que es de justicia, y queremos que entren los seleccionados porque estimamos también que es de justicia y para arrancar de una vez del ánimo de la clase patronal la

idea de que puede hacer eso en lo sucesivo. Con una y otra vez que le obliguemos a admitir a los obreros seleccionados, lo conseguiremos. Ellos tendrán el derecho a despedir a quien no cumpla con su deber en el taller o en la fábrica, pero no porque tenga tales o cuales opiniones. ¡Qué nos digan a nosotros ahora cuál es más moral, si la teoría nuestra o la de ellos! Porque todavía no hemos planteado nosotros la cuestión de negarnos a trabajar con los reaccionarios, porque casi todos los que dan trabajo son reaccionarios. ¿Y por qué no se ha planteado esa cuestión? ¡Porque es un absurdo! Cuando se trata del cumplimiento del deber, nosotros, a todos los trabajadores que trabajan en un taller o en una fábrica les decimos: Vosotros, a cumplir con el deber, pero con libertad para defender vuestros ideales allí donde sea. (*Muy bien.*) ¿Es esto inmoral? ¿Es esto perjudicial?

No hay más programa que el publicado. La lealtad a la clase obrera, obligación ineludible.

Otra mentira que está extendiéndose por ahí es que en esta coalición se han establecido dos programas: un programa público y otro programa secreto. Parece mentira que los que comulgan todos los domingos y se confiesan con frecuencia (acaso por pecar a menudo, porque como cada vez que se confiesan se limpian de todos los pecados cometidos, naturalmente, no tienen ninguna preocupación y están pecando constantemente, en la confianza de que luego serán absueltos en el confesionario) mienten con este descaro, porque si quiera una moral católica, aunque sea rudimentaria, debiera aconsejarles no mentir a sabiendas. Yo tengo que deciros, a vosotros y a todos los que me escuchan y puedan leerme luego, que no hay más que un programa, que es el que se ha hecho público. Yo soy en esto testigo de mayor excepción, porque cuando se empezó a tratar de la coalición, alguien, no es que lo propusiera, pero previniéndose, dijo: «Si hubiera alguna cláusula que no conviniera hacer pública, ¿se podría levantar un acta, a reserva de cumplirla luego?» Y yo contesté: «De ninguna manera; el compromiso que se contraiga tiene que ser público, conocido por todos». (*Una voz: ¡Vivan los hombres honrados!*) Aquel que no se crea con fuerza moral suficiente para establecer públicamente un compromiso, que lo diga y que se sepa, pero en secreto, nada, porque eso sería una inmoralidad, inaceptable por nosotros. (*Aplausos.*) Inmoralidad, porque nosotros no aceptaríamos firmar ninguna cláusula que ignorase la clase obrera, y no admitiríamos tampoco que los demás elementos pudie-

ran firmarlo. Porque cuando llegara el momento de poner en ejecución esa cláusula secreta, con mucha razón los electores dirían que ellos no habían votado para eso, y lo primero que hay que ser es claros y leales con los que van a llevar la papeleta electoral, y decirles toda la verdad, sea blanca, negra o roja, suave o fuerte, y conociéndola, el que quiera que vote. De suerte que podéis decir que no hay absolutamente ninguna cláusula secreta, y que eso que se afirma es falso.

*Aunque hayamos aceptado un programa republicano, no re-
nunciamos a ninguno de nuestros ideales.*

Hay otros que dicen que los socialistas hemos transigido y se ha llegado a un programa republicano. Cierto; en ese programa no hay ninguna conclusión socialista, netamente socialista. Podrá haber algunas reivindicaciones inmediatas, que nosotros no rechazamos, pero soluciones netamente socialistas no hay ninguna.

Hemos transigido, pero creemos que el tiempo justificará nuestras proposiciones y comprenderán luego nuestros aliados que éste era precisamente el momento oportuno para ir al fondo de los problemas, evitando así vernos dentro de un par de años en la misma situación que ahora, pues nuestra obligación era disminuir los privilegios de todos nuestros enemigos, para que no pudieran levantar más cabeza. (*Prolongados aplausos.*) Pero lo hecho, hecho está.

También se habla de que hemos hecho una reserva mental para proseguir nuestro camino. ¡Estaría bueno! ¿De cuándo acá ha pensado alguien que por una coalición electoral íbamos nosotros a renunciar a todos nuestros ideales y a toda nuestra marcha en la acción política que debemos seguir? Lo declaramos, y se dice en el programa, que sin renunciar a ninguna de nuestras ideologías y postulados vamos a esa coalición. Nosotros no dejamos de ser socialistas marxistas, ni dejaremos de luchar por las reivindicaciones de salario, horas de trabajo y las demás condiciones de mejoramiento de la clase obrera. ¿Cómo puede haber alguien que haya sospechado que nosotros íbamos a ir a una coalición vendiendo nuestra ideología y nuestra táctica, como vulgarmente se dice, por un plato de lentejas? ¡No, no y no! Hay que decirlo claramente. Y al decirlo claramente no creo que pueda haber recibido por parte de nadie, ¿Es que creían que íbamos a dejar de ser lo que somos? Porque yo tengo que preguntar a nuestros enemigos: si os vais a coaligar republicanos, centristas, republicanos conservadores, tradicionalistas

y monárquicos de Alfonso XIII; si vais a ir todos en esa olla podrida (según su expresión al referirse a nosotros), ¿es que los monárquicos y tradicionalistas piensan renunciar a trabajar por la restauración monárquica en España por el hecho de ir en coalición? Pues si ellos no renuncian a restaurar la monarquía en España, ¿por qué, con qué derecho se nos pide a nosotros que renunciemos — que no podríamos hacerlo — a nuestra ideología? y digo que no lo podríamos hacer porque hay que afirmar que, precisamente, es en nosotros donde hay una idea y por ella se trabaja. Nosotros no somos ningún Madrigal, ni somos ningún otro elemento, que hoy pueden estar con Le-rroux, y mañana pueden estar con Portela, y pasado con Alba; no somos de esa naturaleza, no cambiamos de color fácilmente.

La ambición del socialismo.

Nosotros tenemos unas ideas que no son ideas adquiridas así de paso, sino algo que no comprenderá jamás la clase capitalista. La clase capitalista cree que luchamos simplemente por volver la tortilla, es decir, que nosotros queremos ser los capitalistas del mañana y que ellos sean los proletarios. Todavía no han comprendido que nosotros, en la lucha, vamos a la emancipación, no solamente de la clase trabajadora, sino incluso de todas las clases, porque al hacer desaparecer las clases capitalista y obrera y constituir una sola clase de trabajadores honrados e inteligentes, como dice nuestro programa, emancipamos a todas las clases, porque desaparecen las clases. Esta es una cosa fundamental. Han admitido que pudiera haber durante algún tiempo nobleza y burguesía, hasta que ésta triunfó en su revolución y se instaló en el Poder, y creen que la evolución ha terminado ahí. Incluso hay muchos republicanos que creen que la República burguesa es la meta de todas las aspiraciones de la humanidad, y que no cabe mayor perfección. Si nosotros, los socialistas, creemos que vamos hacia un régimen perfecto, casi perfecto (y digo casi porque no habrá ningún socialista que se atreva a decir que después del socialismo marxista no puede haber nada más perfecto); si yendo hacia ese ideal no nos atrevemos a decir que la sociedad socialista marxista o comunista no es la perfección absoluta, que todavía habrá que ir más adelante, y si no, desgraciada de la humanidad; si no nos atrevemos a eso, ¿cómo hay quien se atreva a decir que el régimen republicano burgués es la meta de todas las aspiraciones? Es que hay un equívoco, y el equívoco está en que se dice que dentro de este régimen puede hacerse todo. No; hay cosas que, si se

les quita la substancia, no son nada. Una República burguesa, en el momento en que socialice la propiedad individual de los medios de producción, deja de ser República burguesa y, por consiguiente, se trata de una transformación del régimen. No se puede decir que en un régimen de propiedad individual puede haber un régimen de propiedad socialista. No nos engañemos; cada cual en su sitio, pero diciendo la verdad. Y por eso nosotros defendemos o vamos a esa lucha con ese programa. ¿Qué han hecho nuestros enemigos durante el tiempo que han estado en el Poder? (*Una voz: Robar.*) Yo creo que si podemos evitar palabras de esa naturaleza, debemos hacerlo, porque, además, está en la mente de todos, y cosas que están en la mente de todos no hace falta repetir las, (*Muy bien.*)

La política social del segundo bienio. Aumento del paro. Subvenciones a los grandes capitalistas. Restricciones para los trabajadores.

Vosotros recordaréis que antes de entrar la C. E. D. A. en el Poder, desde uno de los escaños del Congreso, el Sr. Gil Robles hablaba de resolver el paro obrero, y dijo: «El dinero hay que sacarlo de donde lo haya.» Y que se planteó después la cuestión en el Parlamento, y hubo un pugilato entre la C. E. D. A. y otros elementos gubernamentales para ver quién llevaba mayor cifra al presupuesto para resolver el paro. Unos hablaban de 150 millones, otros de 200, algunos, de 400 millones. La cuestión era deslumar a la clase trabajadora, como diciéndole: para que veáis que nosotros vamos a resolver el paro. Después, ¿qué han hecho? Pues no han hecho nada. Y esos desvergonzados políticos se atreven a poner en los carteles de Madrid que ha disminuído al paro durante el tiempo que ellos han gobernado. No es exacto. Yo tengo aquí datos oficiales del paro durante estos últimos años. Son los siguientes:

Parados en julio de 1933:	544.800
Idem en octubre de ídem:	586.100
Idem en diciembre de ídem:	618.900
Idem en enero de 1934:	625.100
Idem en marzo de ídem:	666.600
Idem en agosto de 1935:	691.105
Idem en septiembre de ídem:	719.413
Idem en octubre de ídem:	780.242

El decir, que ha ido en aumento el paro.

Yo no me puedo detener hoy a hacer un análisis de la labor gubernamental del segundo bienio; aprovecharé otros actos para hacerlo, poco a poco. Pero yo os puedo decir que ha sido tal el engaño de que se ha hecho objeto a los trabajadores españoles, que ha dado el siguiente resultado. No quiero ir al detalle, porque, como he dicho antes, hay que acabar lo más pronto posible; pero resulta lo siguiente, camaradas: en definitiva, después de los 400 millones de que hablaban, llegaron a aprobar 200, para dos años. Pero, ¿sabéis cómo lo hacían? Pues entregando a los patronos, en subvenciones y primas, 35.100.000 pesetas. Y hubo un presupuesto, el de 200 millones, que repartieron de la siguiente manera:

650.000 pesetas para Cajas de paro.

22.750.000, para obras públicas.

6.500.000, para construir edificios públicos.

35.100.000, para primas y subvenciones a las empresas.

Y al mismo tiempo se quitaban del presupuesto las siguientes partidas: En el Instituto de Reforma Agraria, 50 millones.

En este mismo Instituto, en 1935, otros 50 millones.

Parte de esto se ha aplicado a indemnizar a los nobles expropiados con arreglo a los acuerdos de los Gobiernos del primer bienio. Y, además, se han suprimido:

En Obras públicas, 74.318.259 pesetas, en 1934; 90.097.575 pesetas, en enero-octubre de 1935.

En Instrucción Pública, 31.850.608 pesetas, en 1934.

En Trabajo, 14.554.242 pesetas, en 1934.

En Agricultura, 4.835.883 pesetas, en 1934.

En Comunicaciones, 8.439.364 pesetas, en 1934.

En total, que figuraban en presupuesto, para invertir, 124.996.890 pesetas, y se ha sustraído de él, por no haberse gastado, 359.195.931 pesetas. Diferencia: 234.199.041 pesetas en contra de la clase trabajadora.

¡Y éstos son los que dicen que han resuelto el paro en España! Ya he dicho yo que el paro obrero es imposible resolverlo en régimen capitalista; que eso no lo ha podido hacer más que un régimen socialista, como el de Rusia (*Muy bien.*), cosa que podrá hacer cualquier otro país que instaura el mismo régimen, porque la mano de obra no se puede absorber en un régimen de propiedad individual, ya que el capitalista, sea de la tierra o sea de la industria o del comercio, tiende siempre a tener el menor número de obreros y con el más bajo salario posible. Además, el régimen capita-

lista se encuentra en el mercado internacional con que hay otros pueblos que le hacen la competencia, porque han llegado a un mayor perfeccionamiento industrial, y todo esto conduce forzosamente a que ese régimen haga lo propio, con evidente perjuicio para la clase trabajadora, porque, como habréis visto, ningún propietario de la tierra, por ejemplo, cuando introduce la máquina de segar o para otras operaciones, aumenta la mano de obra; al contrario, cuando se llevan máquinas al campo es para suprimir brazos, para aumentar la crisis entre los trabajadores agrícolas. ¡Cómo tiene que ser en todo régimen capitalista, porque, de lo contrario, dejaría de serlo! Es una cosa que no tiene remedio. Por eso, nosotros decimos que la solución está en el régimen socialista. Claro que se puede atenuar con la intensificación de las obras públicas; pero hemos de reconocer que es muy difícil.

Atención en las antevotaciones. Disciplina y espíritu de sacrificio en las elecciones.

Quiero terminar diciendo a los camaradas: vamos a luchar el 16 de febrero. Ya habréis visto el programa de coalición electoral. No hay que fijarse en si tal o cual punto nos satisface o no nos satisface. A la coalición se va lealmente; pedimos lealtad para todos: para nosotros y para los demás. El día 16 de febrero, hombres y mujeres, a las urnas, a depositar la papeleta. ¡Acordaos de los presos! Si para muchos de vosotros significa un sacrificio tener que ir a las urnas y echar la papeleta, por que acaso al día siguiente os quedéis sin trabajo y sin jornal, tened en cuenta que el sacrificio hecho por los que están en las cárceles y los que han muerto ha sido superior al que podéis realizar vosotros el día 16. Hay que ir sin distinción de ideas, y con esto hago otro llamamiento a algunos compañeros que parece que han recibido mal el que les dirigí en el Cinema Europa, de Madrid, o lo han interpretado mal. Estamos en momentos difíciles. Todo el mundo debe ir a la lucha, sin miramientos de ninguna clase. ¡A triunfar! En lo que hay que tener cuidado, camaradas, es en la elección de candidatos, que puedan responder al cumplimiento de su deber. (*Aplausos.*) Librementemente, librementemente, haced su análisis y votad en las antevotaciones de candidatos. ¡Ah! Pero, después de elegidos los candidatos, ni por el programa, ni por los candidatos, nadie tiene derecho a quedarse con la papeleta en el bolsillo: debe echarla con arreglo a los acuerdos que hayan tomado nuestros organismos.

De esa manera, triunfaremos. Jóvenes socialistas, comunistas, sindicalistas: hay que suplir en ese día la falta de tantos miles de camaradas que están en las cárceles y que no pueden colaborar con nosotros en esta lucha que se avecina. Multiplicaos cada uno por los que podáis, acordándoos de aquellos hombres que están esperando que ese día se produzca un triunfo de la que llaman izquierdas. Y mujeres todas: tenéis también la obligación, en ese día, no solamente de ir a luchar, sino de estimular a vuestros maridos, a vuestros hijos, para que lo hagan seriamente, decididamente. No tirarles de la blusa o de la chaqueta, por temor a tales o cuales represalias de la clase patronal. De todos modos, no os perdonarán jamás que no seáis sometidos. Y aunque os salvéis por el momento, engañándoos acaso con un pequeño ofrecimiento en metálico o en ropas, o con el ofrecimiento de que os van a dar su tierra o trabajo al día siguiente, a los ocho días no se acordarán más de vosotros. Ya los veis: soborman, si pueden, a la clase obrera, aprovechándose de la miseria a que ellos mismos la han conducido; llevan la miseria a los hogares obreros y luego intentan sobornarles para que les apoyen políticamente. Si vosotros marcharais por la calle y alguien os pegara, ¿ibais todavía a besarle? ¡Comprendéis vosotros que al que está diariamente persiguiendo, no dándoos trabajo o pagándoos poco salario, no permitiendo que tengáis libertad de opinar, acorralándoos a vosotros, a vuestros hijos y a vuestras mujeres, cuando llega el momento de otorgar el Poder político, en vez de recabarlo para vosotros mismos, lo váis a entregar a vuestros propios verdugos? (*Grandes y prolongados aplausos.*)

El 16 de febrero. ¡A la victoria por encima de todo!

Ese día, seguramente, habrá muchos inconvenientes, como los hay ahora para la propaganda. Ya lo veis. Fijaos cómo interpretan las leyes: caprichosamente. El derecho de reunión está limitado. Se dice que se permitirá ejercerlo en locales cerrados, y la verdad, la real interpretación de la ley es entender por locales cerrados aquellos en los que el público pueda agruparse sin estorbar la vía pública, sin producir ningún desorden, y la interpretación que se le da es que no pueden celebrarse actos en locales cerrados, sino tienen techo. No puede ser más torpe, por no decir otra cosa. Eso no es respetar el derecho de reunión. Como no es respetar el derecho de opinión el que, cuando la Prensa sale en defensa

Y a eso vamos, camaradas: a triunfar. Que el día 16, por la noche, se sepa en toda España que la provincia de Jaén supo dar el ejemplo a todo el proletariado español.

He dicho. (*Formidable ovación, que dura varios minutos.*)

El Socialista 21.1.1936

Claridad (Madrid) 25.1.1936

Francisco LARGO CABALLERO. — *Discursos en la campaña de las elecciones del 16 de febrero de 1936 que dieron el triunfo al Frente Popular.* -Rosario (Argentina): Juventudes Socialistas, 1936

432

DISCURSO DE LARGO CABALLERO EN EL CINE EUROPA DE MADRID EL 22 DE ENERO DE 1936 *

Al aparecer en la tribuna es saludado con una prolongada ovación y entusiastas vivas. La muchedumbre se pone en pie y le saluda con el puño en alto. Cuando se hace el silencio empieza diciendo:

Trabajadores: He venido a este acto invitado por la Sociedad de Albañiles, que no podía recusar, por diferentes razones; pero la principal es porque mis primeras armas sindicales las utilicé hace cuarenta y cinco años en la Sociedad de Albañiles, cuando estaba domiciliada en la calle de Jardines. No podía negarme, en consideración a esto, y al mismo tiempo porque quería demostrar con hechos que siento leal y sinceramente la unión sindical y política del proletariado.

Me interesa decir, contra lo que afirman los reaccionarios, diciendo que nosotros no hacemos más que lo que mandan en Moscú, que hace más de tres años, en este mismo local, yo manifestaba que la unidad de los trabajadores era indispensable. Y entonces ya decía yo, como respuesta a la burguesía, que prefería ser víctima de la clase trabajadora a ser víctima del fascismo. (Aplausos.) Y ahora que dicen eso de Moscú no me cuesta violencia declarar, insistiendo en que eso no es exacto, que prefiero mil veces estar a las órdenes de Moscú que de Roma. (Imponente ovación.) Y

de los que fueron martirizados, se quiera prohibir. Cuando esos martirios se consumaban existía la más amplia libertad para difamar, para injuriar, para calumniar a las masas obreras. Y ahora que queremos reivindicar la verdad es cuando se nos dice que no podemos hacerlo, so pretexto de que se insulta a tal o cual Instituto. ¡Falso! Yo no tengo inconveniente en declarar que todo lo que se diga sobre el particular jamás puede ir, colectivamente, contra ningún Instituto. Como no permitiríamos nosotros que porque un socialista fuera pistolero, se dijese que el Partido Socialista era pistolero. (*Muy bien.*) Pero, dentro de esos Institutos, sean cuales fueren, como dentro de los partidos y organizaciones, hay seres que no están constituidos normalmente. Y los hechos que hayan realizado esos seres, porque tengan ellos tal o cual indumentaria, no pueden dejarse en la impunidad. Este es el sentido de esas campañas; lo demás son infamias y calumnias.

Teniendo todo esto en cuenta, camaradas, provincia de Jaén, obreros de la localidad, ¡a luchar y trabajar, y que el día 16, si es posible, que yo creo que sí, la primera noticia que recibamos en Madrid sea la de que la provincia de Jaén ha puesto todo su entusiasmo para triunfar, en la primera vuelta! (*Grandes y prolongados aplausos y vítores.*) Que triunfando en la primera vuelta, ya veréis luego cómo los que ahora aprietan los tornillos de la esclavitud los aflojarán. Ya veréis cómo os llaman, y cómo os tratan, y os elevan un poco el salario y podéis vivir mejor. Entonces puede que incluso muchos de los que ahora están en la C. E. D. A. se quieran hacer socialistas. (*Risas.*) Se querrán hacer socialistas, pero no por convicción, sino por miedo. Y a eso yo tengo que decirlos — cosa que no es nueva en mí, lo he dicho siempre — que nosotros luchamos clase contra clase y queremos anular, como clase, a la clase capitalista. A los hombres debemos respetarlos, si no dan motivo para otra cosa. Porque queremos eso, exigimos la reciprocidad, que a nosotros se nos trate como seres humanos, aunque seamos socialistas, o comunistas, o anarquistas. Y tengan entendido que lo que ahora parece una aberración, algo utópico, mañana será una espléndida realidad, como está pasando ya en el mundo. Hoy no se puede decir: éste es un anarquista y es un malvado; éste es comunista, y lo mismo; aquél es socialista, y también. No; las ideas no cuentan para eso; son los hechos, y si los hechos se producen provocados por otros hechos, yo le digo a la clase capitalista que si no quiere que ocurran, no los provoque, que no dé motivos para ello, porque si da motivo no tienen derecho a reprocharnos nada.

* Intervinieron además Jesús Hernández (PCE) y Julio Álvarez del Vayo (PSOE).

Apéndice 2: Discurso de Cuenca de Indalecio Prieto

Reproducción autorizada por la Fundación Indalecio Prieto

PRIETO TUERO, I. (1975 [1936]) “La conquista interior de España. Discurso en Cuenca, 1 de mayo de 1936” en págs. 255-273 de *Discursos Fundamentales*, Prólogo de Edward Malefakis, Ed. Turner, Madrid

LA CONQUISTA INTERIOR DE ESPAÑA

Discurso en Cuenca
1 de mayo de 1936

Evocación del camino

En las palabras que han servido de comienzo a este acto, hacía el camarada Bugeda la presentación del auditorio a los oradores, cambiando así la costumbre, frecuentemente innecesaria, de hacer la presentación de los oradores al público. Esas palabras del compañero Bugeda me han servido de lección. Pero antes de entrar en este local, antes de llegar a la ciudad, cuando veníamos de Tarancón a Cuenca, y aún no nos había contagiado la ola de entusiasmo que constituís vosotros y del cual son expresión constante vuestros vítores y vuestras salvas de aplausos, antes de eso, con aquella avidez propia de los hombres de ciudad que sorben mejor que nadie los encantos del paisaje campesino, yo conversaba en el coche con el camarada Bugeda. Alguien pedía detalles de la estructura social de vuestra provincia. Cuando sosteníamos esta conversación, apareció a la izquierda del camino la silueta de un pueblo en medio de las tierras de labrantío. Mi curiosidad me empujó a preguntar cómo se llamaba aquel pueblo. «Paredes», me dijo Bugeda. Y entonces me refirió cómo todas las tierras del Concejo, incluso las sagradas del cementerio, todas las casas, campos, árboles, matas, espigas, todo, hasta la tierra de las tumbas, era

de un solo hombre. Y ante esta visión medieval mi alma se estremeció. Allí todo era de un hombre. ¿Vive ese hombre en el pueblo? ¿Coopera al trabajo de los vecinos? ¿Funde el sudor de su frente con el sudor de los hombres que vemos ahora desperdigados por el campo, que suspenden su labor, que nos miran curiosos y que algunas veces nos saludan con el puño cerrado? No; el señor no vive en el pueblo. ¿Lo frecuenta? ¡Ah! ¡Sería mejor que no lo visitara! Viene de cuando en vez con una escolta de vicio, formada por mujeres que, para defenderse de la miseria, venden placeres y fingen amor. Cuando el señor llega, las puertas de los hogares honestos de Paredés se cierran, las ventanas se tapián, porque aquellas desgraciadas forasteras, a impulsos de caprichos degenerados del amo, discurren embriagadas por las calles. Y estos escándalos los produce un hombre que acaso se titule católico; que, para mayor escarnio, quizá se llame cristiano. (*Ovación.*)

¿Qué mejor pintura que ésta para demostrar cómo es una provincia? Claro que toda Cuenca no es Paredés; pero ya es bastante baldón que Cuenca soporte a Paredes. Pues bien, camaradas y amigos que me escucháis: la supervivencia de un régimen cual el que acabo de describir en cuatro pinceladas, transmitiéndoo torpemente la impresión que yo hube de recibir con el relato, debe aunar todos vuestros esfuerzos en pro de su destrucción. Además de este boceto, en el que los colores alegres del campo en primavera parecen tener el fondo oscuro de la tragedia, para advertir lo que Cuenca supone políticamente, había otro detalle del cual, con agudeza, os han hablado Serrano Batanero y Emilio González López: que sólo por el concepto de sumisión, por el convencimiento de la subsistencia de su esclavitud, puede explicarse el hecho de que los partidos de la derecha española hayan buscado esta circunscripción electoral como albergue para símbolos políticos que la voluntad del pueblo español desestimó en la última contienda electoral.

La figura del general Franco

Merece la pena, luego de haber remarcado el sentido de menosprecio que los elementos directores de los partidos derechistas acusan con la inclusión en sus candida-

turas de los nombres del general Franco y del señor Primo de Rivera, consagrar unos minutos de atención a tan curioso fenómeno político. Ha desaparecido de la candidatura de Cuenca el nombre del general Franco. Yo me felicito sinceramente de tal desaparición. He leído en la prensa manifestaciones de este general, según las cuales su nombre se incluyó en la candidatura por Cuenca contra su voluntad, sin su autorización. No tengo por qué poner en duda la sinceridad de estas manifestaciones, aunque he de decir también, no pudiendo recatar la sinceridad mía; que hubiese preferido que esa rectificación del general Franco se hubiera producido con anterioridad al justo acuerdo de la Junta Provincial del Censo, que le eliminó de la candidatura. No he de decir ni media palabra en menoscabo de la figura del ilustre militar. Le he conocido de cerca, cuando era comandante. Le he visto pelear en Africa; y para mí, el general Franco, que entonces peleaba en la legión a las órdenes del hoy también general Millán Astray, llega a la fórmula suprema del valor, es hombre sereno en la lucha. Tengo que rendir este homenaje a la verdad. Ahora bien, no podemos negar, cualquiera que sea nuestra representación política y nuestra proximidad al Gobierno —y no lo podemos negar porque al negarlo, sobre incurrir en falsedad, concluiríamos por patentizar que no nos manifestábamos honradamente—, que entre los elementos militares, en proporción y vastedad considerables, existen fermentos de subversión, deseos de alzarse contra el régimen republicano, no tanto seguramente por lo que el Frente Popular supone en su presente realidad, sino por lo que, predominando en la política de la nación, representa como esperanza para un futuro próximo. El general Franco, por su juventud, por sus dotes, por la red de sus amistades en el ejército, es hombre que, en momento dado, puede acaudillar con el máximo de probabilidades —todas las que se derivan de su prestigio personal— un movimiento de este género.

No me atrevo a atribuir al general Franco propósitos de tal naturaleza. Acepto íntegra su declaración de apartamiento de la política. ¡Ah!, pero lo que yo no puedo negar es que los elementos que, con autorización o sin autorización suya, pretendieron incluirle en la candidatura de Cuenca, buscaban su exaltación política con objeto

de que, investido de la inmunidad parlamentaria, pudiera, interpretando así los designios de sus patrocinadores, ser el caudillo de una subversión militar.

Si esto es así, y su evidencia resulta mayor después de las declaraciones del general Franco, ¿qué valor tienen las protestas de legalidad que constantemente vienen formulando, cuando menos en el Parlamento, las fuerzas de derecha? Si las fuerzas de derecha, en vez de reñir la batalla en el terreno limpio de las ideas, buscan cobardemente un caudillo militar que provoque una subversión y que se ponga al frente de ella, ¿qué valor atribuir a las manifestaciones de sus líderes? ¿No pierden, en realidad, toda virtud sus palabras, cuando éstas no resisten siquiera el primer choque con los hechos dimanados de su conducta? ¿Qué se busca aquí? A través de una provincia, cuya ciudadanía se supone reducidísima por el sometimiento de la masa general de los electores a las personas que mantienen un régimen caciquil, se busca la investidura parlamentaria para un caudillo militar. El problema tiene, a mi juicio, gravedad extraordinaria en las circunstancias presentes y por eso paro mi atención en él.

Significación nacional de la lucha de Cuenca

Aunque también de importancia, juzgo muy secundario el hecho de haber sido incluido en las mismas condiciones en la candidatura por Cuenca el señor Primo de Rivera. Pero también esto merece nuestro comentario. Porque los partidos de derecha han sacrificado a sus propios candidatos, los que lucharon en la elección de febrero, y que, con uno u otro carácter, tienen aquí determinadas vinculaciones, para incluir a candidatos extraños a sus organizaciones y cuyo único título político es el caudillaje de una formación consagrada exclusivamente a la violencia. ¿Cómo compaginan los directores de las derechas sus afirmaciones de acatamiento respetuoso a la legalidad con el hecho de abrir de par en par las puertas de su candidatura a quien, si tiene alguna significación, es exclusivamente la de la violencia?

Dados los términos en que se ha planteado aquí la lucha, ésta desborda los contornos de un combate político local. El combate tiene significación más extensa,

tiene significación nacional; quizá por eso haya venido yo a hablaros.

Habiendo advertido toda la exaltación de vuestros espíritus apenas entré en las calles de esta ciudad histórica, establezco para conmigo mismo un deber al que no quisiera faltar, aunque ello contraríe mi temperamento y sea refractario a la peculiaridad de mi oratoria. Ese deber consiste en no aumentar vuestra excitación. Oídme, pues, unas cuantas palabras, que deseo aparezcan a flor de labios con el perfume de la serenidad.

Os han explicado quienes hablaron antes lo que significa en la política española el Frente Popular. Lo han explicado magníficamente. La insistencia por mi parte sobre ese tema la considero ociosa, porque no añadiría a las elocuentes palabras de González López y de Serrano Batanero nada, absolutamente nada. Mas, ambos amigos me perdonarán que, cual suele ser mi costumbre, recoja jirones de sus discursos para prender de ellos algunas consideraciones.

«Me siento cada vez más profundamente español»

Se nos acusa, a quienes constituimos al Frente Popular, de que personificamos la antipatria, de que odiamos todo lo español, o se nos dice que, si no lo odiamos, tenemos para lo español, por estar embebidos en ideales de tipo universal, desdén y desprecio.

Yo os digo que no es cierto. A medida que la vida pasa por mí, yo, aunque internacionalista, me siento cada vez más profundamente español. Siento a España dentro de mi corazón, y la llevo hasta en el tuétano mismo de mis huesos. Todas mis luchas, todos mis entusiasmos, todas mis energías, derrochadas con prodigalidad que quebrantó mi salud, los he consagrado a España. No pongo por encima de ese amor a la patria, sino otro más sagrado: el de la justicia. No estaría con España si España cometiera, en el orden internacional, una villana injusticia. Si la injusticia fuera patente para mí, de la misma manera que se sacrifica el afecto a un ser querido, sacrificaría yo también mi devoción a España ante el deber imperioso de rendirme a la justicia, cuyo sentimiento ha invadido siempre mi alma desde que tengo uso de razón.
(Aplausos.)

522
s ruego que no apais y que me dejéis sostener una comunicación, lo más íntima posible con vosotros. Nadie, de los que constituyen el Frente Popular, absolutamente nadie —y me arrogo ahora la representación lo mismo de los republicanos que pueden estar a nuestra derecha, que de los comunistas, que, más o menos efectivamente, estén a nuestra izquierda—, nadie reniega de España, ni nadie tiene por qué renegar de ella. No: lo que hacemos cuantos constituimos esas agrupaciones políticas es renegar de una España como la simbolizada en Paredes. A ésa la odiamos, contra ésa luchamos. ¿Pero para qué? Para hacer una España libre, donde no pueda haber señoritos crapulosos que, con el esfuerzo del trabajo de honrados campesinos, invadan de vicio un pueblo honesto. (*Muy bien. Gran ovación.*)

¿Son ellos, y ellos solos, España? ¡Ah! ¿Es que no son España los que labran la tierra, los que horadan las minas, los que queman su pie al pie de la fogata de los grandes hornos? ¿Es que esos hombres que padecen no sólo la tiranía económica, producto fatal del sistema capitalista, sino que, además, sienten herida su sensibilidad por la injuria constante y por la ofensa de los espectáculos orgiásticos, no son España? Pues por ellos luchamos. Son los más en número, los más desventurados, los sedientos de justicia, los necesitados de educación, incluso de hombría, porque el hombre no lo es completo cuando no ha llegado a refinar su espíritu por los métodos excelsos de la educación. Cuando no existen las posibilidades de educarse, de levantar dentro de la masa corpórea la estatua magnífica de un espíritu cultivado, no se es hombre, y mucho menos se puede ser ciudadano. Y al pretender nosotros en semejante cruzada, de la cual es un episodio este acto magnífico de Cuenca, completar la hombría de los españoles, para que sean ciudadanos de España y no esclavos sometidos a una taifa cerril, nosotros queremos multiplicar la capacidad espiritual de España, porque al levantar al ciudadano español, levantamos a España, y al levantar a España, hacemos patria.

Así, conquenses, os habla quien se siente cada vez más español, quien unido por vínculos que no se romperán más que por la muerte, si es verdad que la muerte los rompe, a sus hermanos de España, quiere verles a todos libres y dignos. (*Ovación.*)

La conquista interior de España

Queremos hacer a España, no destruirla; queremos construirla. Recuerdo a este respecto que, una vez, en tierras resacas de Extremadura, mientras buscaba en el manantial de mi cordialidad expresiones que rompieran la frialdad del rito ceremonioso de la colocación de la primera piedra en el pantano de Cijara —que puede convertir y convertirá vastas tierras, también escenario de esclavitud como las vuestras, en un vergel, en cuya contemplación no sólo se recree la vista por la belleza del paisaje, sino también el alma al saber que a muy grandes legiones de hombres, hoy miserables y harapientos, que llevan en el rostro las huellas de un hambre para ellos eterna, les es posible vivir con el esfuerzo de su trabajo, sí, pero también con la satisfacción enorme de trabajar para sí y de que nadie (no hay título de superioridad humana que lo legitime) se les ponga encima para aprovecharse de su esfuerzo y disfrutarlo placenteramente en tanto que ellos gimen—, recuerdo que dije entonces, en aquella región, de donde salieron en gran número los hombres que, en una de las más bellas aventuras históricas, atravesaron el océano hasta topar con las ignoradas tierras de América, que nosotros, los españoles, teníamos aún una conquista que lograr; que ya no cumplía a España ir surcando mares en busca de tierras desconocidas, al encuentro de razas a las cuales sojuzgar; que no teníamos que poner el ímpetu desbordante del genio español al servicio de las armas en la conquista de países extranjeros; pero que teníamos otra magna conquista a realizar. ¿Cuál? Conquistar a España. Conquistémosnos a nosotros mismos, haciendo de esta tierra desventurada un suelo fecundo, donde los españoles puedan vivir, concluyendo para siempre con el espectro del hambre, que es más dantesco cuando aparece a las puertas del hogar para ensañarse en infelices criaturas que, al nacer, miran al cielo desesperadas, porque el cielo, que creen monopolizar media docena de explotadores, no les brinda sustento ni esperanza. (*Grandes aplausos.*)

No sería totalmente sincero con vosotros, cual quiero serlo, si no os descubriera a pecho abierto mis preocupaciones. ¿Seremos capaces de ello? Esta es la pregunta que tortura mi espíritu. ¿Seremos capaces de ello? Vamos

a reflexionar, descubriéndoos yo con absoluta integridad mi pensamiento, exponiéndoos el fundamento de mis dudas.

España está enteramente por hacer. Os lo dice un hombre que, unas veces por afición y otras en cumplimiento de deberes oficiales, ha recorrido casi todo su territorio. Así he podido ver de cerca hasta dónde llega, en grado verdaderamente inverosímil para el siglo que corre, la tragedia de España, una tragedia que tiene remedio, un drama que tiene solución.

Los políticos que aquí han venido en busca de un refugio electoral, con la escolta de que antes os hablé, y respecto a cuyos perfiles no he de dar nuevos trazos, son la representación más genuina de un período en el que ha culminado la destrucción de España, hoy al borde de la ruina.

-España atraviesa en estos instantes dificultades enormes, las mayores que se han presentado a lo largo de su vida. Sin entrar en investigaciones de un pretérito lejano, queriendo solamente evocar la historia de España, en aquella parte que hemos vivido los hombres de esta generación, no hay hipérbole alguna al afirmar que los españoles de hoy no hemos sido testigos jamás, ¡jamás!, de un panorama tan trágico, de un desquiciamiento como el que España ofrece en estos momentos. Quebrantadísimo su crédito exterior, que habrá que restablecer breve e imperiosamente mediante el sacrificio que sea preciso y atribuyendo totalmente este sacrificio a las clases capitalistas, España en el exterior, por el atasco enorme que sufre el Centro de Contratación de Moneda, es hoy un país sobre el cual se ha colgado el cartel de insolvente. Esto exige un remedio inmediato, enérgico, eficaz, con sacrificio para la nación, pero haciéndolo gravitar exclusiva o preponderantísimamente sobre las clases capitalistas, que son las principales, si no las únicas, responsables de este desastre, al cual se ha llegado a través de las gestiones catastróficas de gobernantes que eran expresión del deseo, voluntad e intereses del capitalismo. No es justo que la masa del pueblo español vaya a pagar el resultado —repito el calificativo—, el resultado catastrófico de una gestión realizada por los representantes que en el poder público han tenido las clases capitalistas.

Sobre este problema angustioso, y cuya resolución es urgentísima, amontónanse en España otros problemas; pero todos ellos relativamente de fácil solución. Vamos a enumerar algunos.

La abolición de la esclavitud de los blancos de España

Está actualmente realizándose por parte del Gobierno, con ímpetu que merece aplausos, la reforma agraria. Todo el pueblo español, incluso el de aquellas zonas cuyas características más acusadas son las industriales, ha de poner su mira, con ansiedad, en la marcha que la reforma agraria lleve. Pero la reforma agraria no puede descansar exclusivamente en plausibles modificaciones de la legislación que tienden a acabar con el derecho de propiedad que crearon los romanos y que es incompatible, no ya con las apetencias justas del proletariado, sino con todas las exigencias de los tiempos que corremos. Ahora bien, el complemento de esa reforma, acaso el que asegure definitivamente su éxito de modo inconmovible, radica en la intensificación de las obras hidráulicas, en la conversión en regadío de enormes zonas del agro español que suspiran sedientas por el agua que corre a perderse en el mar, entonando cánticos de desesperación al ver que se la desdeña, dejándola discurrir infecunda.

Hay que ir a la realización de obras hidráulicas con una intensidad grande, incluso buscando para ello soluciones económicas que salgan de los cauces estrechos y mezquinos del presupuesto estatal. Porque es absurdo que teniendo, como tenemos, extensas zonas regables, y disponiendo, como disponemos, de inmensos caudales de agua, nuestra producción agrícola se consiga mediante descomunales esfuerzos, trabajando los hombres sobre la tierra de sol a sol, yendo hacia los surcos cuando no se han roto todavía las sombras de la noche y volviendo a casa cuando ya el camino está a oscuras. Todo ese esfuerzo y la esclavitud de salarios envilecidos a que se condena a millones de españoles, puede trocarse, con el regadío, en un esfuerzo infinitamente menor. El hombre ha venido a la vida no como una bestia. Se nos dice desde diversos puntos de vista religiosos, pero todos con razón, que el hombre es superior al animal; que el hombre tiene,

sí, la obligación de trabajar, pero también el derecho al placer y el derecho al descanso. Y el hombre que está encorvado sobre la tierra de sol a sol, no vive como tal.

Ese hombre, a quien se condena a trabajos tan bárbaros, ha sido convertido por la sociedad en una bestia. Y, por razón del actual régimen económico, es tratado con menos consideración que la bestia, porque el patrono, cuando se le muere una cabeza de ganado, siente el tirón en su bolsillo al sacar las monedas con que ha de reemplazarla en la feria; pero cuando muere un jornalero, no siente tirones, ni en su corazón, ni en su bolsillo, porque... (*Una gran ovación corta el párrafo.*)

De esta esclavitud bárbara del trabajo, que gravita de modo tan terrible sobre nuestros campesinos, España puede fácilmente —doy su justo valor al adverbio— redimirlos. Puede hacerlo, luego debe hacerlo. Mediante un esfuerzo económico incomparablemente inferior a aquel que, por ejemplo, hemos derrochado en la aventura insensata de Marruecos, el Estado puede redimir de su esclavitud, de la que padece hoy, al campesino español. ¿Qué valor tiene, ante las trágicas realidades que ofrece vuestra propia tierra— ésta que circunda los cerros que amurallan la ciudad de Cuenca, ésta misma—, qué valor tiene ya, como leyenda romántica, el que antes de expirar el siglo XIX las Cortes españolas abolieran la esclavitud de los negros en las que fueron nuestras colonias? ¿Por qué no ir a la abolición de la esclavitud de los blancos de España, a quienes en la tierra de esta meseta se condena, lo mismo en el orden del trabajo rudo, que en el de la dignidad personal, como se condenaba a los negros? ¡Paredes! ¡Paredes! ¡Paredes!... (*Formidable ovación.*)

No somos, pues, la antipatria; somos la patria, con devoción enorme para las esencias de la patria misma.

Yo considero fundamental el problema de la tierra en España. Somos hoy tributarios de países extranjeros por ciertos productos en proporción verdaderamente increíble. Con unas cuantas anualidades, muy pocas, del volumen del dinero —sangre de nuestra sangre— que sale de España para pagar productos agrícolas extranjeros, nosotros los podríamos obtener aquí, en nuestro suelo, con nuestros brazos, y convirtiendo faenas agrícolas que hoy tienen todos los caracteres de la esclavitud en un trabajo digno, que, por llevadero, no extenuase, y al cual se con-

curra no como a sufrir una pena fruto de la maldición, sino alegremente, pensando que las generaciones venideras podrán disfrutar dignamente del resultado de un esfuerzo que nosotros estamos obligados a realizar. (*Aplausos.*)

El sarcasmo de unas palabras de Gil Robles

Lo he comentado otra vez; lo he comentado en un mitin reciente. Cuando he oído la voz del señor Gil Robles... (*Fuertes rumores.*)

Ya os he dicho, amigos y compañeros, que yo, por el estado de ánimo en que os halláis, no he de pronunciar palabra alguna que en el orden personal signifique para vosotros una excitación. Oídmeme en silencio y os lo agradeceré más, por muy fervorosas que sean vuestras interrupciones.

He oído recientemente al señor Gil Robles apuntar la solución a uno de los aspectos del vastísimo problema económico español, diciendo que su solución puede y debe radicar en el fomento del mercado interior. Es decir, que el español consuma más productos propios para atenuar así la crisis que sufren determinados ramos de la producción, algunos de los cuales, por vivir vosotros esa crisis, no es necesario citar. Pero bien; no basta la teoría. Ya he dicho antes cuán fácilmente las palabras se estreñan, se hacen añicos, se pulverizan al chocar contra la roca de los hechos. Un hombre que acaba de salir del Gobierno, que ha gobernado, que cuando no ha gobernado directamente ha controlado al Gobierno, desde el que se ha consentido, se ha amparado, se ha protegido, se ha patrocinado la baja de los salarios, lanzando multitudes de obreros del campo, singularmente en Extremadura y Andalucía, al hambre, al negarles la retribución decorosa de su trabajo, ¿cómo puede pedir que se fomente el consumo de los productos españoles? Para eso es elemental aumentar la capacidad adquisitiva del español, darle más medios de compra. ¿Pero no suena a sarcasmo que quienes han reducido los jornales a una peseta, y a menos de una peseta, digan a esos proletarios, a los cuales han empujado a la miseria, que coman más pan, que consuman más carne, que renueven con más frecuencia sus tra-

jes y su calzado. ¡Qué ironía o qué ignorancia revelan tales palabras!

Hay que levantar el nivel de la vida de los españoles. ¿Cómo hacerlo posible? De una sola manera. Mientras no llegue el día en que cada cual reciba sin la menor merma el producto íntegro de su trabajo, el único camino posible en el régimen actual es la elevación de los salarios, el aumento de los jornales. Entonces, cuando uno tenga, porque lo cobre al fin de la semana, de la quincena o del mes, más dinero, podrá comprar más. Ningún proletario, por las necesidades vertiginosas crecientes del presupuesto familiar, puede hacerse la ilusión del ahorro, quitando el pedazo de pan, el trozo de carne, el sorbo de leche al hijo famélico que lo reclama por haber nacido a la vida. Sólo por la elevación de los salarios se puede hacer frente, en cierto aspecto, a la crisis industrial y agrícola española.

Vosotros, que si algo preferentemente representáis es la agricultura, ¿os podéis explicar el fenómeno monstruoso —ese es el calificativo y no puedo suplirlo con otro— de que mientras el trigo se agusana, se pudre en silos y paneras, millones de españoles apenas coman pan porque no tienen unas miserables monedas de cobre para adquirirlo? ¿Qué sistema de vida es éste? ¿En qué moral puede descansar el fenómeno monstruoso —quiero grabar el adjetivo en vuestra mente— de que sobre el trigo, se pudra el trigo y millones de españoles, de esta patria nuestra, apenas coman pan por carecer de medios para adquirirlo? Y que en las tribunas de oropel, desde las que se expande la palabra de los líderes de derecha, se diga que hay que consumir más, para sacar del marasmo a ésta o a la otra rama de la riqueza, mientras a través de la Guardia civil y de los caciques y de patronos sin conciencia, cuyas almas no han estado jamás ungidas por las doctrinas de Cristo, se empuje a los obreros al hambre, colmando su miseria con ultrajes, escupiéndoselos en el rostro, diciéndoles sarcásticamente: «¡Andad, id y que os dé trabajo la República!» (*Ovación.*)

La válvula de la emigración está cerrada

¿Me perdonáis diez minutos más? (*Voces: «¡Y diez horas!»*) España ha tenido hasta ahora una válvula, una salida para su hambre secular. Esa válvula era la emigración. En estas tierras tan del cogollo de España, tan en el centro de nuestra Península, acaso no se conozca el fenómeno en sus justas proporciones; pero quienes somos del litoral tenemos motivos para conocerlo mejor que vosotros... Antes, los puertos, singularmente los del litoral cantábrico, veían llenarse los trasatlánticos con miles y miles de hombres que, faltos de trabajo en España, sin recursos para sus necesidades, iban en busca de él a tierras de América.

Allí, batiéndose frecuentemente con climas inhóspitos, un porcentaje considerable de los españoles expulsados de su patria —expulsados, ésta es la palabra— iban a endurecer el suelo de América con los huesos de sus cadáveres. Otros, los menos, después de bregas dramáticas, se hacían un hueco en la organización mercantil de esos países y reunían pequeñas o grandes fortunas.

Otros, por el tirón materno de la tierra que los vio nacer, sólo aspiraban, a costa de sus esfuerzos, a ahorrar unos cuantos pesos para volver a Galicia, a Asturias, a la Montaña, a hacerse una casita que sirviera de albergue a su vejez, con una familia casi siempre tardíamente concebida. Pero eso concluyó. Existe en el mundo, a consecuencia de los estertores agónicos que está dando el régimen capitalista, una crisis inmensa, y los hombres sin trabajo se cuentan por cifras que, a pesar de su realidad incontestable, nos parecen fabulosas. Hoy quien carezca de sustento en España no puede marchar, ha de quedarse aquí. Más aún: de aquellos millones de españoles desparrramados por los continentes de la otra orilla del Atlántico, muchos vuelven a sus viejos hogares, no con el sosiego relativo de traer en sus bolsos, o en sus fajas, o en cheques contra los bancos peninsulares, cantidades más o menos crecidas de dinero que supusiesen para ellos la esperanza de una vejez a cubierto de la miseria; ahora vuelven con el billete de caridad expedido por nuestros Consulados a buscar aquí, en su tierra, en su patria, que tiene la obligación de recogerlos, un sustento que se les niega en países extraños —aunque la extranjería quede

debilitada por la comunidad del idioma—, países encerrados todos ellos, a virtud de los estertores del régimen capitalista, en un bárbaro nacionalismo. Ello aumenta en proporciones terribles el problema del paro obrero en España. Ya no son sólo los obreros que, a consecuencia de la especialísima estructura de nuestra agricultura (estructura que sólo será variada por el fomento de regadíos), quedan parados largas temporadas, cuando se suspenden las faenas agrícolas intensas, parados sin jornales, sin base de sustento, esperando que al cabo de unos meses vuelvan a ser ocupados sus brazos; ahora hay que contar también como parados con los españoles que retornan y que no pueden aportar, como aportaban antes a España, el importe de los ahorros logrados en América.

El número de parados en España aumenta con la cifra, verdaderamente terrible, de los inmigrantes, de los que vuelven del extranjero. Esto agrava el mal. Además, en la atonía industrial que conviene sacudir inmediatamente si no se quiere ir en fecha próxima a una gran catástrofe, las fábricas reducen sus turnos semanales de trabajo, y los obreros que ganaban seis jornales devengan a la semana, cuando más, dos o tres. Y otros, en cifras espantosas, no ganan ninguno. Todos estos sumandos, más los de la minería, dan al paro de España proporciones que resultan inadmisibles en un país donde está todo por hacer. Porque la crisis industrial tiene explicación sencilla, como resultado de las convulsiones que el mundo sufre en los países saturados industrialmente, como consecuencia del crecimiento artificial que la industria experimentó por las necesidades bélicas durante la gran guerra, más industria que aquella que normalmente necesitan; pero en España, con ferrocarriles destartados, bajo la amenaza próxima de que el Estado se haga cargo de ellos cuando resulten inservibles por no renovarse el material fijo ni el material móvil; con una cantidad de pantanos en proyecto o en marcha lenta, que permitirán no sólo el uso científico y de sentido común del agro, sino además una producción eléctrica inmensa que contribuya a ahorrar el esfuerzo manual de los trabajadores españoles; cuando un país se encuentra virgen, como España, cuando un país se halla por hacer, acusa una incapacidad terrible en los gobernantes y —oídmelo bien, pues yo no vengo a adular a nadie— en los gobernados,

que estemos sufriendo, en las proporciones que la padecemos, la crisis enorme de trabajo que en la actualidad pesa, con peso agobiador, sobre los hombros de nuestra España.

Eso tiene, si no en todo, en gran parte, remedio, y el remedio está en las manos de gobernantes y gobernados; que no es lícito exigirlo todo a los gobernantes. El gobernante es, por lo común —salvo aquellos excepcionálísimos que aparecen nimbados por la aureola de la historia y que lo son en número muy reducido—, un hombre débil, entregado al oleaje de las pasiones populares, y muchas veces sin fortaleza para empuñar firmemente la caña del timón y conducir la nave al puerto de salvación. (*Muy bien.*)

La disciplina, elemento social indispensable

Estas reflexiones que os someto no han querido ser, por deliberado propósito mío, como vais viendo, una arenga electoral, aunque también sé hacerlas.

Trabajadores y ciudadanos de Cuenca: la disciplina es un elemento absoluto, totalmente indispensable en la sociedad moderna. España pudo triunfar, llenando páginas de la historia universal, cuando el valor individual tenía alto precio. Hoy las complejidades de la vida moderna exigen el esfuerzo en común. En el énfasis natural, profundamente humano —sobre todo si las circunstancias nos colocan en puestos destacados, donde el fulgor del entusiasmo de las multitudes suele desvanecer las mentes más serenas—, suele pasar inadvertido para nosotros que, cuando la vinculación ordenada se rompe en el seno de las colectividades, se va al fracaso.

Ved, pues, ahí la serie de preocupaciones que quedaban colgadas de los signos interrogantes de aquella pregunta tan machaconamente formulada por mí. ¿Seremos capaces de ello? ¿Seremos capaces de construir España? Tengo mis dudas; mas estas dudas no llegan, aún siendo algunas de ellas muy profundas, a anular la claridad de mi optimismo. Podemos ser capaces. Yo, observador —no imparcial ni sereno, porque no puedo serlo, sino apasionado— de la vida política de mi país, me explico perfectamente, aunque no los justifique, los espasmos de la

violencia a que se han podido entregar desde el triunfo del Frente Popular sectores o grupos del proletariado. Eso tiene una explicación, y en la explicación brota, como brota el agua del manantial, la responsabilidad de las clases directoras españolas. Ha habido excesos, ha habido desmanes. No cumple a hombres de mi formación ni de mi experiencia alentarlos. No lo hago. Me los explico simplemente y digo que la responsabilidad surge de las provocaciones constantes e hirientes de quienes no quieren someterse a la voluntad popular tan limpiamente manifestada en los comicios el 16 de febrero. El desmán, el exceso popular está explicado por el ejemplo de arriba.

Nosotros, en octubre de 1934, hicimos una revolución. Sabíamos —¡cómo no habíamos de saberlo!— que rompíamos los cordones que circundan la legalidad, y sabíamos que jurídicamente la acción de los tribunales podía descargar implacablemente su rigor, si nos acompañaba el fracaso, que ese es el riesgo de todas las revoluciones, porque quienes vayan a ellas solamente imbuidos por la ceguera del éxito seguro, ¡ah!, éstos no son verdaderos revolucionarios, sino, a lo sumo, unos inconscientes. El revolucionario ha de saber que si delante de él está el éxito, acaso no haya de disfrutarlo personalmente, ni siquiera sus coetáneos, los hombres de su generación, sino las generaciones que vengan detrás, estos muchachos que vemos aquí vestidos con camisetas rojas (señalando a los jóvenes que ocupan las primeras filas de butacas), y si no, esos niños, esos críos que están sentados tras ellos, y que me miran atónitos.

Sabíamos que tras el fracaso venía una responsabilidad, una culpa, y para quienes no pudieran eludirlo, un castigo. La sociedad, el régimen, el Estado, el Gobierno, aparte, naturalmente, de inspirar sus fallos y decisiones en un sentido de clemencia cuando el riesgo de la revolución hubiese pasado, tenía sus órganos para la represión, los tribunales y sus normas, las leyes. ¡Ah!, pero lo que no resulta lícito es, prescindiendo de los tribunales y cerrando los ojos ante la ley, imponer castigos que ni los tribunales pueden dictar ni las leyes establecen. Cuando España, y singularmente la clase obrera, pese a todos los esfuerzos para mantenerlo en silencio, ha llegado a saber que en ciertos establecimientos religiosos de Asturias, donde antes no sonaban más que preces femeninas

invocando a Dios, estas preces se convirtieron en ayes de hombres lastimados con bárbara crueldad, descoyuntados en potros de tormento, con astillas metidas entre las uñas de los pies, haciéndoles vivir días enteros en charcos de agua, casi helada, y cuando se ha sabido, además, que fuerzas al servicio del Gobierno han atravesado a bayonetazos a ancianos inermes, a hombres indefensos, a niños inocentes, a mujeres débiles, cuando el propio Estado da lecciones de esa naturaleza, cuando, saltando por encima de la ley, busca en el tormento su defensa, en los fusilamientos sin proceso su sostenimiento, y en los martirios la razón de su vida, ¿qué extraño es que después gentes con el alma herida por tanta vileza se entreguen al desmán y sacien de cuando en cuando su furor en una venganza, pensando en aquellos hermanos suyos de Asturias a los que sin piedad... (*Gran ovación y «vivas» a Asturias.*)

¡Viva Asturias, sí! (*Se reproducen la ovación y los «vivas».*) ¡Viva Asturias, porque ella simboliza el sacrificio! ¡Viva Asturias, porque ella simboliza el valor! ¡Viva Asturias, que lo oigan bien, porque ella significa el verdadero patriotismo! (*Formidable ovación.*)

Os digo que esa es la explicación de los desmanes que están ocurriendo en España. Y añado que no los justifico, que no los aplaudo, que no los aliento. Esto no quiere decir que yo pretenda debilitar la tensión revolucionaria de las masas populares, y singularmente de la clase obrera. Cuando desaparezca esa tensión revolucionaria estaremos definitivamente vencidos, nos pisotearán, y nos humillarán, y es posible que nuevos conventos de las adoratrices, como el de Oviedo, se conviertan en lugares de tortura. ¡Y eso, no; eso, no! (*Ovación.*)

El desmán, elemento de colaboración con el fascismo

Si mi voz se oye fuera de aquí, diré para vosotros y para quienes estando fuera de aquí, reciban el eco palpitante de mis palabras: ¡Basta ya! ¡Basta, basta! ¿Sabéis por qué? Porque en esos desmanes, cuya explicación os he dado, no veo signo alguno de fortaleza revolucionaria. Si lo viera, quizá lo exaltase. No; no: un país —conste que mido bien mis palabras— puede soportar la convul-

sión de una revolución verdadera. Tras ella, si el fracaso surge, el régimen contra el cual se ha combatido, que, al fin y al cabo, es un sistema, defectuoso o no, se fortalece, si quienes están al frente del Gobierno, despojándose del hábito ancestral de la crueldad, saben reprimirlo dentro de los estrictos límites jurídicos y con humanitaria benevolencia.

Si la revolución se corona con el éxito, acaso un régimen mejor, más justo, más igualitario, más humano, se implante enseguida, anulando la lentitud del esfuerzo evolutivo que a veces camina demasiado despacio. La convulsión de una revolución, con un resultado u otro, la puede soportar un país; lo que no puede soportar un país es la sangría constante del desorden público sin finalidad revolucionaria inmediata; lo que no soporta una nación es el desgaste de su poder público y de su propia vitalidad económica, manteniendo el desasosiego, la zozobra y la intranquilidad. Podrán decir espíritus simples que este desasosiego, esta zozobra, esta intranquilidad la padecen sólo las clases dominantes. Eso, a mi juicio, constituye un error. De ese desasosiego, de esa zozobra y de esa intranquilidad, no tarda en sufrir los efectos perniciosos la propia clase trabajadora, en virtud de trastornos y posibles colapsos de la economía, porque la economía tiene un sistema a cuya transformación aspiramos, pero que mientras subsista hemos de atenernos a sus desventajas, y entre ellas figura la de reflejar dolorosamente sobre los trabajadores la alarma, el desasosiego y la intranquilidad de las clases dominantes.

Lo que procede hacer es ir inteligentemente a la destrucción de los privilegios, a derruir la cimentación en que esos privilegios descansan; pero ello no se consigue con excesos aislados, esporádicos, que dejan por toda huella del esfuerzo popular unas imágenes chamuscadas, unos altares quemados o unas puertas de templos ennegrecidas por las llamas. Yo os digo que eso no es revolución. (*Muy bien.*) Y agrego que si una organización verdaderamente revolucionaria, inteligentemente revolucionaria, no capta tantas energías mal gastadas, dominándolas, encauzándolas fecundamente, emplearlas como ahora, equivale a colaborar con el fascismo. Porque el fascismo necesita de tal ambiente; el fascismo, aparte todos los núcleos alocados que puedan ser sus agentes ejecu-

tores sin detenerse siquiera ante la vileza de la alevosía, no es nada por sí, si no se le suman otras zonas más vastas del país, entre las cuales pueden figurar las propias clases medias, la pequeña burguesía, que, viéndose atemorizada a diario y sin descubrir en el horizonte una solución salvadora, pudiera sumarse al fascismo.

Ese ambiente es, repito, el que necesita el fascismo para florecer.

Oíd esta voz mía que, cuando menos, tiene el mérito de responder a una profunda convicción: Aunémonos todos, conscientemente; no nos entreguemos cada cual al espasmo que nos dicte nuestro temperamento, buscando en el desmán la expansión de un espíritu revolucionario, que sólo puede ser fecundo por la trabazón de la solidaridad y bajo una dirección inteligente, acomodada cada hora a las realidades del país. No se diga que no hay verdadero ímpetu revolucionario; no se diga, desacreditando a la democracia, que el desorden infecundo es únicamente posible cuando en las alturas del poder hay un Gobierno democrático, porque entonces los hechos estarán diciendo que sólo la democracia consiente los desmanes y que únicamente el látigo de la dictadura resulta capaz de impedirlos. Sed conscientes, refrenad vuestro ímpetu. ¿Para perderlo? No, para mantenerlo acrecido en lo más recóndito del alma y hacerlo fecundo cuando el momento sea decisivo, con conciencia plenamente revolucionaria; porque de otro modo, amigos y compañeros, si el desmán y el desorden se convierten en sistema perenne, por ahí no se va al socialismo, por ahí no se va tampoco a la consolidación de una República democrática, que yo creo nos interesa conservar. Ni se va a la consolidación de la democracia, ni se va al socialismo, ni se va al comunismo; se va a una anarquía desesperada, que ni siquiera está dentro del ideal libertario; se va a un desorden económico que puede acabar con el país. Nosotros tenemos que ofrecer al régimen nuevo que implante la justicia social, no un país en ruinas, sino una España floreciente y vivificada por nuestro amor. (*Prologada ovación.*)