



GÖTEBORGS UNIVERSITET
HANDELSHÖGSKOLAN

Göteborgs universitet
Handelshögskolan
Företagsekonomiska institutionen

YTTRANDE 2016-08-18

Bokföringsnämnden
Box 6751
113 85 Stockholm

Remissvar avseende Bokföringsnämndens förslag i allmänt råd med tillhörande vägledning om Årsredovisning och koncernredovisning (K3). Remiss 2016-05-23 Dnr 15-33.

Handelshögskolan vid Göteborgs universitet (Handelshögskolan) som beretts tillfälle att yttra sig över rubricerade förslag vill härmed framföra följande.

Sammanfattning

Handelshögskolan anser att Bokföringsnämnden, BFN, ska anta utkastet i enlighet med de justeringar som anges nedan. Den väsentliga förändring som föreslås är att begränsningen på 10 år avseende avskrivningar på immateriella tillgångar tas bort. Vidare efterfrågas en utökad diskussion i konsekvensanalysen.

Handelshögskolans synpunkter

Inledningsvis vill vi poängtera att Handelshögskolan i sitt remissvar valt att inte kommentera innehållet i remissen i detalj. Vi har fokuserat på frågor som är väsentliga ur ett utbildningsperspektiv och lämnade synpunkter är därför av mer konceptuellt karaktär.

BFN har i sin kommunikation om K3 angivit att det ska vara en principbaserad snarare än en regelbaserad norm, åtminstone jämfört med K2. Huruvida detta verkligen är sant kan diskuteras (se Dirhammar m fl, Balans nr 8, 2015). Vi anser dock att det är önskvärt att BFN arbetar i riktning mot att göra K3 mer principbaserat. Punkt 2.8 i nuvarande K3, och även i det utkast som ligger, anger att information i finansiella rapporter ska vara relevant. Vi anser att BFN ska ha det målet som utgångspunkt vid utveckling av K3.

Handelshögskolan anser att begränsningen av nyttjandeperiod för immateriella tillgångar till 10 år är godtycklig, och vare sig uppfyller kravet på principbaserad norm eller motivering utifrån ett relevans-kriterium. Vi kan inte se denna begränsning av avskrivningstiden motiveras av skrivelserna i ÅRL 4:4. Vi anser istället att företag ska få skriva av immateriella tillgångar över nyttjandeperioden, i enlighet med vad som anges i ÅRL.

Vi anser även att konsekvensutredningen behöver stärkas, och även här kan avskrivningstid för immateriella tillgångar tas som ett exempel. Hur redovisningens relevans för användarna påverkas av utformningen av K3 är den primära ekonomiska effekten av K3. Detta resonemang saknas helt i konsekvensutredningen. Istället fokuseras på redovisningens produktionskostnader i de redovisande företagen. Detta är endast en sekundär ekonomisk effekt. Det skulle exempelvis vara intressant att se en motivering till att BFN väljer att behålla 10 års avskrivningstid, och hur denna avskrivningstid gör redovisningen användbar som beslutsunderlag för exempelvis banker. Något sådant resonemang förs inte, vilket gör att det inte är möjligt att bedöma regelns relevans.

I tjänsten

Marita Blomkvist

Marie Lumsden

Jan Marton

Anna Karin Pettersson

Sektionen för redovisning