



Institutionen för kulturvetenskaper  
Genusvetenskap

# En “human” invandringspolitik- att begränsa möjligheter för människor på flykt?

- *En analys av vilka liv som anses värdefulla inom Sveriges  
invandringspolitik*

Författare: Kimona Wrede

Uppsats/examensarbete: 15 hp

GS1301, Genusvetenskap fördjupningskurs

Grundnivå

VT/ 2017

Författare: Kimona Wrede

Handledare: Elin Lundsten

Examinator: Jeanette Sundhall

## Sammandrag

Denna genusvetenskapliga uppsats är en studie av Sveriges lagändring år 2016 gällande begränsad invandring till landet. Den diskuterar riksdagens ställningstaganden gällande beslutet och analyserar det utifrån ett antirasistiskt och feministiskt perspektiv.

Uppsatsen fokuserar på hur diskussionen har gått mot konsensus, vilket studeras utifrån en förståelse av hur känslor står i relation till människor. Främst är den baserad på hur känslor i förhållande till olika kroppar konstrueras och hur det påverkar vilka liv som anses värdefulla och sörjbara. Genom att undersöka mer specifikt lagens applicerande av känslor är uppsatsens mål att förtydliga vilka liv som nationen prioriterar via detta beslut. Med språkanalys som metodval kommer lagens proposition samt motioners språkbruk analyseras utifrån ett feministiskt och antirasistiskt perspektiv. För att förtydliga arbetar uppsatsen med att belysa hur invandringen framställs samt att visa hur rasism och nationalism reproduceras i propositionen samt motionen.

Nyckelbegrepp: Invandring, Lag, Känslor, Nation, Sorg, Rasism, Kroppar

Till er som väntar på beslut om framtiden  
Till er som fortsätter kämpa för rätten till liv

# Innehållsförteckning

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. Inledning</b>                                | <b>4</b>  |
| 1.1 Bakgrund/problemformulering                    | 4         |
| 1.2 Syfte  | 6         |
| 1.3 Frågeställningar                               | 7         |
| 1.4 Material & Avgränsningar                       | 7         |
| 1.4.1 Material                                     | 7         |
| 1.4.2 Avgränsningar                                | 8         |
| 1.5 Forskningsfältsöversikt                        | 9         |
| 1.6 Teoretiska perspektiv                          | 11        |
| 1.6.1 Känslor i förhållande till kropp- Sara Ahmed | 11        |
| 1.6.2 Sörjbara liv- Judith Butler                  | 13        |
| 1.6.3 Nationens föreställningar- Nira Yuval-Davis  | 16        |
| 1.7 Metod  | 17        |
| 1.7.1 Diskursiv språkanalys                        | 18        |
| 1.7.2 Analysens upplägg                            | 19        |
| <b>2. Huvudtext</b>                                | <b>20</b> |
| 2.1 Analys av regeringens motivering               | 20        |
| 2.1.1 Känslor och liv                              | 20        |
| 2.1.2 Konstruerandet av nationen                   | 24        |
| 2.2 Motioner gällande lagen                        | 26        |
| <b>3. Slutsatser och reflektioner</b>              | <b>30</b> |
| <b>4. Källhänvisning</b>                           | <b>34</b> |
| 4.1 Litteratur                                     | 34        |
| 4.2 Mediala källor                                 | 35        |
| 4.3 Riksdagen                                      | 35        |

# 1. Inledning

## 1.1 Bakgrund/problemformulering

Den 20 juli 2016 inför Sverige en tillfällig lag med syfte att begränsa invandringen till landet, eftersom asylsystemet och övriga samhällsfunktioner är under hög belastning.<sup>1</sup> Det är en lag som jag uppfattar ska bidra till ett mindre ansträngt asylsystem, vilket i sin tur ska bidra till ett bättre mottagande av människor som söker asyl. En av mina främsta reaktioner på motiveringen till och innebörden av detta beslut om lagändring var: *hur kan regeringen anse att striktare gränskontroller och tillfälliga uppehållstillstånd ska gynna personer på flykt eller asylsökande i väntan på besked gällande sin framtid?*

Då lagförslaget framfördes hösten år 2015 anordnade regeringen en presskonferens där Miljöpartiets språkrör Åsa Romson och statsminister Stefan Löfven (S) presenterade förslaget och dess motiveringar.<sup>2</sup> En presskonferens som jag uppfattar var fylld med känsloladdade formuleringar där ord som “andrum” och “solidaritet” blev centrala för regeringens syfte med förslaget. Under konferensens tal gällande den nya asyllagen svarar Löfven på en av journalisternas frågor om rätten till asyl med:

Vi har ju, och ska ha, en human flyktingpolitik. Det är viktigt, människor flyr ju, det är människor av kött och blod, våra systrar och bröder, barn som flyr ifrån krig och förtryck. Det har Sverige ställt sig solidariska i sån situation till de människorna, men det som jag säger när vi ser efter sommaren den här dramatiska ökningen som nu kommer, då måste vi agera. Vi ska stå för en human flyktingpolitik, men Sveriges regering har också ansvar för Sverige som land...<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Lag, om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige, 2016:752

<sup>2</sup> “Löfven och Romson om skärpta regler för flyktingarna”, [www.youtube.com](http://www.youtube.com), 2015

<sup>3</sup> Ibid.

Att påstå att man hanterar krisen som diskuteras på ett solidariskt sätt blir i samband med regeringens beslut problematiskt, vad som är intressant här är hur solidaritet och begränsningar av denna typ är dikotoma och därför inte går att kombinera. Ett solidariskt omhändertagande innebär i min mening ett system där möjligheter förstärks och inte begränsas för de människor som beslutet rör mest. Därmed ges uttrycket “andrum” betydelse för människor som ägnar sig åt att upprätthålla kontroll över nationsgränser och nationens medborgare snarare än för människorna på flykt.

Då ämnet har blivit mycket ifrågasatt och omdiskuterat har även ett flertal remissinstanser riktat kritik som belyser bristerna i analyserandet av lagens behov och relevans.<sup>4</sup>

Ett exempel är Amnesty som inför riksdagens omröstning gällande lagen skrev en debattartikel med kritiken att:

“Tidsbegränsade uppehållstillstånd, som enligt lagförslaget skulle gälla för alla som söker asyl i Sverige, kommer leda till att människor på flykt – och som redan har drabbats av stora prövningar – tvingas fortsätta leva i daglig oro för sin framtid.”<sup>5</sup>

Detta är ett synliggörande av konsekvenser som regeringen inte ansågs ha med sig i sitt övervägande enligt Amnesty, vilket är förvånande på flera plan. Jag vill återkoppla detta till det tidigare nämnda begreppet “andrum” och förtydliga att fokus för uppsatsens innehåll kommer kretsa kring den språkliga och diskursiva förflyttningen av vilka kroppar som värdesätts.

För att också förtydliga Löfvens ord “human flyktingpolitik”<sup>6</sup> som tidigare nämnts vill jag via mitt arbete synliggöra att en “human flyktingpolitik” i Sverige idag innebär att begränsa flyktingarnas rättigheter, vilket blir den drivande faktorn för min undersökning. Det blir tydligt hur diskussionerna inför den nya utlänningslagen inte är tillräckligt analyserade och hur fokus inte längre hamnar på personerna som söker asyl eller flyr till Sverige.

---

<sup>4</sup> Regeringens proposition, 2015/2016:174

<sup>5</sup> Lindenfors & Seidlitz. *Ni har barnens öde i era händer, politiker*, 2016

<sup>6</sup> “Löfven och Romson om skärpta regler för flyktingarna”, [www.youtube.com](http://www.youtube.com), 2015

Antirasism och kampen mot nationalism och främlingsfientlighet handlar om ett strävande efter ett så icke uppdelat samhälle som möjligt. Trots att Löfven anser sig föra en invandringspolitik som är human och solidarisk är det endast Sverigedemokraterna som har ställt sig bakom förslaget om begränsad invandring vilket synliggör en rasistisk och nationalistisk utveckling inom diskursen. I en artikel av Dagens industri skrivs det om hur Löfven avsäger sig ett samarbete med Sverigedemokraterna samt hur han i Aktuellt uttalat att: ”Sverigedemokraterna är för mig ett parti som inte alls lever upp till de demokratiska värderingar vi står för och människors lika värde”<sup>7</sup>, vilket är ett ställningstagande som distanserar sig från partiet och dess värderingar. Trots det tar den Socialdemokratiska regeringen ett beslut och praktiserar en invandringspolitik som stänger vägar snarare än öppnar, och som därav går Sverigedemokraternas politik till mötes.

Min tolkning är att Sverigedemokraterna går emot öppenheten för omhändertagandet av asylsökande, vilket jag anser vara grunden till det motstånd Sverigedemokraterna mött sedan valet 2010.

## 1.2 Syfte

Syftet med uppsatsen är att utifrån ett antirasistiskt och genusvetenskapligt perspektiv undersöka några av de senaste besluten som genomförts kring begränsad invandring till Sverige och vilka följder de kan få inom politiken. Jag vill granska språkets reproducerande av känslor och dess betydelse för hur nationen sätter värde på kroppar. Målet är att belysa vilka effekter sådana beslut kan få och vilka faktorer som blir avgörande för det. Jag vill undersöka hur språkets formuleringar kan skapa bakomliggande meningar och hur det tar sig uttryck i praktiken.

Jag skriver denna uppsats för att förtydliga och synliggöra vikten av språk och ordval inom kontexten för invandringsfrågor samt hur beslut och lagar legitimerar vilken/vilka kropp/ar som regeringen värdesätter. Hur påverkar det vad den ökade rasismen för med sig inom politiken och identifierandet av konsensusskapande uttryck? Jag vill även belysa regeringens språk rörande invandring och dess relation till andra partier för att kunna förtydliga likheter och olikheter inom kontexten. Jag vill i min analys visa på beslutets verkliga innebörd i dess praktik och genom det kunna dra slutsatser till partiernas olika ställningstaganden gällande frågan.

---

<sup>7</sup> Dagens industri. *Stefan Löfven utesluter samarbete med SD*, 2015

Anledningen till att analysera materialet är även att förtydliga och skapa förståelse för vilka känslor som (re)produceras i formuleringarna av regeringens proposition gällande det nya lagbeslutet och dess motiveringar. Därför vill jag med analysen fokusera på formuleringar och begrepp som anses relevanta inom diskursen för att senare se likheter och dikotomier i språkets uttryck.

### 1.3 Frågeställningar

Frågeställningarna som kommer undersökas i uppsatsen är:

- Hur konstrueras bilden av vilka liv som anses värdefulla utifrån lagstiftningen angående invandring till Sverige?
- Vilka känslor tillskriver lagen olika kroppar via språkliga formuleringar inom lagstiftningen och den omgivande diskursen?
- Hur gestaltas nationen genom motiveringen till förslaget?

### 1.4 Material & Avgränsningar

#### 1.4.1 Material

För att genomföra analysen kommer centrum för huvudmaterialet vara den proposition samt motionerna för den nyinförda och tillfälliga lagstiftning som infördes den 20 juli 2016 vilken innefattar "tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige".<sup>8</sup> En proposition innehåller regeringens nedskrivna förslag för en ny lagstiftning som inte alltid stämmer överens med grundlagarna. Det nya lagtextförslaget är juridiskt kontrollerat av lagrådet innan det skickas in till riksdagen. I samband med propositionen får ledamöterna i riksdagen lämna in förslag för beslutet, så kallade motioner.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> Lag, om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige, 2016:752

<sup>9</sup> Riksdagen.se, *Beslutar om lagar*, 2016



Propositionen innehåller en rad bestämmelser för att åtgärda det regeringen anser vara den “ohållbara situationen” som invandringen fört med sig de senaste åren. Främst motiverar regeringen beslutet att minska invandringen genom att tilldela uppehållstillstånd på begränsad tid, vilket ersätter det permanenta. Regeringen menar att Sveriges samhällsfunktioner behöver tid till att återhämta sig för att förbättra bemötandet av asylsökande och därför ska begränsade uppehållstillstånd gälla i tre år. Beslutet ska gälla asylsökande som är i behov av skydd (förutom kvotflyktingar) och anhöriginvandringen. Permanenta uppehållstillstånd ska enbart tilldelas då den asylsökande kan livnära sig i form av arbete, annan försörjning eller för barn med försämrad hälsa. I propositionen för den nya lagen anser regeringen att invandringen är en “problematik” eller “belastning” som drabbar centrala samhällsfunktioner och myndigheter, vilket innebär att deras huvudsakliga syfte riktar sig åt att förbättra situationen för de tjänstemän som påverkas av invandringen.<sup>10</sup>

#### 1.4.2 Avgränsningar

Då målet med uppsatsen är att undersöka regeringens beslut och värderande av olika kroppar utifrån ett antirasistiskt och genusvetenskapligt perspektiv, så blev valet att använda ett av de senaste besluten som tagits av Sveriges riksdag gällande invandringspolitiken. Valet att analysera vilka kroppar som invandringspolitiken värderar är relevant för att synliggöra vilka effekter beslut har och hur det reproducerar rasism och nationalism.

För att nå en helhet i analysen väljer jag att främst utgå från motiveringen till lagförslaget, då det är ett beslut som staten/regeringen tagit genom riksdagen och därmed inte en enskild persons uttalande eller åsikt. Jag kommer att utgå från de senast tagna besluten för att få ett resultat av hur dagsläget ser ut och kommer därför främst fokusera på hur begränsningarna ser ut idag. Uppsatsen kommer därför rikta sig mer åt fattade beslut snarare än hur personliga och individuella uttalanden ser ut inom diskursen. Då uppsatsen utgår från motiveringen till den nya lagen så är detta inte en undersökning av lagtext utan snarare av språket som motiverar lagtexten. Studien fokuserar på hur liv värdesätts och nationen konstrueras i språket.

Då undersökningen främst fokuserar på den nya lagen är tanken att analysen ska ge en bredare helhetsbild av hur regeringen resonerar kring sina beslut. Valet av material är relevant, då jag vill

---

<sup>10</sup> Regeringens proposition, 2015/2016:174

nå vad detta beslut mer specifikt producerar och vilka känslor det applicerar på kroppar. I läsningen av propositionen fokuserar jag på utvalda ord som upprepas och även kopplas samman med varandra. Genom att plocka ut begrepp och formuleringar kommer jag diskutera vilka känslor dessa laddas med och vart de riktar sig. När jag senare i analysen kommer diskutera propositionen i relation till motionerna avgränsar jag diskussionen och fokuserar främst på de partier som totalt ställer sig emot eller ställer sig bakom förslaget om lagändringen.

## 1.5 Forskningsfältsoversikt

Min studie undersöker känslor och värderandet av liv utifrån antirasistiska och anti-nationalistiska perspektiv inom lagen och invandringspolitiken specifikt. I relation till min studie vill jag ringa in det fält som angränsar till detta ämne. Studier gällande våld, krig och makt är snarlika och mycket vävs samman, vilket också är ett motiv till hur jag valt att undersöka fältet. Det material som jag valt att analysera upplever jag ställer våldet och krigets makt i relation till människors liv och rättigheter.

I en studie av Hanna Wikström och Rebecca Thorburn som gjorts under en period på två år (2013-2015) undersöks beslut och domar som genuinitetprövats för asylsökande i Sverige. Studien är uppdelad i två delar: första delen innefattar undersökandet av vägledning och juridiskt stöd med hänsyn till asylsökande vars beslut genuinitetprövats på grunderna viss sexuell läggning eller tro. Den andra delen undersöker 500 domstolsbeslut med samma grunder som första delen. Wikström och Thorburn undersöker hur personer med viss sexuell läggning eller religiös uppfattning prövas och bedöms utifrån den rådande lagstiftningen som gäller människor i behov av skydd.<sup>11</sup> Alltså fokuserar Wikström och Thorburns undersökning på områden inom lagstiftningen för asylsökande i Sverige som rör skyddsbehovet, vilket är ett av flera områden där ärenden prövas. Wikström och Thorburns projekt ringar in frågan gällande hur trovärdigheten hos en persons identitet kan prövas och avgöra om ett liv är i behov av skydd. Deras arbete ringar in hur det rättsliga systemet utgår ifrån att sexualitet och tro går att identifiera med vissa uttryck eller karaktärsdrag som personen ska uppfylla vilket är avgörande för bedömningen.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Wikström.H., & Thorburn Stern.R. "Är det på riktigt?" *Genuinitetsprövning vid åberopande av skyddsskäl*, 2015

<sup>12</sup> Ibid.

Då studien främst fokuserar på domar och juridisk vägledning för genuinitetsprövning så omfattar den ett mer specifikt område och inte lagstiftningens helhet. Wikströms och Thorburns arbete är relevant för denna uppsats eftersom diskussionen omfattar huruvida det går att avgöra vilka liv som är i behov av skydd mer än andra. I denna uppsatsen är jag ute efter att göra en analys av lagens helhet med fokus på motiveringen till lagen snarare än juridiska beslut för enskilda fall. För att komma åt det väljer jag att undersöka lagens motivering snarare än vilka prövningar som är avgörande för asylsökande. Fokus ligger på att belysa hur regeringen åstadkommer en begränsad invandring genom den nya lagstiftningen som infördes år 2016.<sup>13</sup> Eftersom Wikström och Thorburns studie är gjord mellan år 2013-2015 omfattar den inte det nya beslutet även om den rör fastställanden om vilka liv som är i behov av skydd.<sup>14</sup>

Precis som Wikström och Thorburn vill jag belysa vilka liv som inte anses behöva skydd när invandringen begränsas.<sup>15</sup> Däremot så kommer arbetet omfatta ett bredare fokus genom att se till hur begränsningens motivering ser ut och vilka liv som värderas i det. Därför lägger jag inte fokus på hur domstolsbeslut ser ut, även om det också är avgörande för hur liv värderas. Genom att se lagens motiv kan studien både omfatta beslutets helhet samtidigt som den belyser rådande strukturer som påverkar enskilda prövningar.

Maja Sager skriver i sin avhandling från år 2011 om papperslösa flyktingar och asylsökande personers situation i Sverige med de regler och sociala normer som förekommer. Studien är baserad på intervjuer med personer som berörs av detta och undersökningar av media, debattartiklar samt diskussioner gällande medborgarskap och tillhörighet. Sager undersöker sambanden mellan papperslösa och asylsökande i förhållande till välfärdssystemet som skiftar till alltmer nyliberala strukturer. Det som i huvudsak analyseras är hur systemet blir bristfälligt och hur papperslösas och asylsökandes rättigheter begränsas. Sager menar att uppbyggnaden av nationalstatens fysiska och juridiska gränser skapar en begränsad bild av ett fullständigt och

---

<sup>13</sup> Lag, om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige, 2016:752

<sup>14</sup> Wikström.H., & Thorburn Stern.R, "Är det på riktigt?" *Genuinitetsprövning vid återopande av skyddsskäl*, 2015

<sup>15</sup> Ibid.

rättfärdigt liv inom välfärden eller som medborgare. Följderna blir även att asylsökande eller papperslösa flyktingar blir kravlösa och fråntas politiska och sociala rättigheter.<sup>16</sup>

I Sagers avhandling belyser hen hur begränsningar kan skapa en känsla av ofullständighet vilket grundar sig hur liv prioriteras olika. Lagen och de juridiska gränsdragningarna blir i det här fallet en barriär som gynnar vissa liv mer än andra. Precis som Sager förklarar hur nationalstatens fysiska och juridiska gränser utgör känslan av ofullständighet menar jag att gränsdragningen görs för att försvara och ge andra liv fullständighet.<sup>17</sup> I min studie vill jag ringa in problematiken av dessa gränsdragningar i form av vilka liv staten prioriterar och hur detta motiv ser ut. När flyktingar och asylsökande begränsas eller fråntas deras rättigheter gynnar det något annat.

Både Wikström och Thorburn<sup>18</sup> samt Sagers<sup>19</sup> studier undersöker hur asylsökande eller papperslösas rättigheter prövats i olika former, vilket jag vill undersöka i min studie. Jag vill fokusera på hur människors rättigheter och värde uttrycks i språket och belysa detta i det mest aktuella beslutet. Till skillnad från Wikström och Thorburn samt Sager undersöker jag inte ett specifikt område utan det senaste beslutets motivering för att se en helhet. Studiernas fokus kommer bli snarlika både teoretiskt och diskursivt, men material- och metodmässigt väljer jag att undersöka på ett mer omfattande plan.

## 1.6 Teoretiska perspektiv

### 1.6.1 Känslor i förhållande till kropp- Sara Ahmed

För att använda känslor i genomförandet av analysen blir Ahmeds teorier och diskussioner kring hatets strukturer och mekanismers förhållningssätt till kroppar och skapandet av ”de andra” relevant. Jag väljer att fokusera på teorierna om hur känslor kan objektifiera kroppar samt hur det påverkas av vårt språkbruk. Känslors objektifierande av andra kroppar tar sig uttryck i subjektets

---

<sup>16</sup> Sager, M., *Everyday clandestinity: experiences on the margins of citizenship and migration policies*, 2011

<sup>17</sup> Ibid.

<sup>18</sup> Wikström.H., & Thorburn Stern.R. ”Är det på riktigt?” *Genuinitetsprövning vid åberopande av skydds skäl*, 2015

<sup>19</sup> Sager, M., *Everyday clandestinity: experiences on the margins of citizenship and migration policies*, 2011

identifierande med andra som uppfattas "lika", bland annat på ett kroppsligt och känslomässigt plan. Ahmeds teorier är relevanta då uppsatsen syftar till att få en bredare förståelse av hur kroppar avhumaniseras verbalt och i skrift samt hur de avhumaniserande processerna ser ut.<sup>20</sup>

Ahmed når detta i sitt kapitel "The Organisation of Hate"<sup>21</sup> där hen redogör för hur hatets mekanismer och strukturer tar sig uttryck i språket och vad det får för konsekvenser inom bland annat den rasistiska kontexten. Teorierna rör sig även kring hur känslor objektifierar och kategoriserar kroppar.<sup>22</sup>

Fantasin om det vanliga, eller normativa, vita subjektet skapas enligt Sara Ahmed genom hat. Detta genom att det vita, vanliga subjektet görs till det "riktiga offret". Det skapas en föreställning om att de inbillade andra hotar det vita subjektet, så att det vita subjektet blir den "skadade" eller "förstörda" som redan lever under hotet från de andras närvaro. De andra begår ett brott mot såväl en person som en plats genom sin "invasion" och förvandlas på så vis till "den hatade". De andras närvaro läses som ond eftersom den förväntas skada det vita normativa subjektet. Hatet riktas mot flera olika figurer, så som paret med olika etnisk bakgrund, pedofilen, våldtäktsmannen, främlingar och utlänningar. Samtliga får de symbolisera ett hot mot de rena vita kropparna. På så vis blir "mixed race couplings" och invandring förstådda som en typ av våldtäkt eller övergrepp och de ses alla som ett angrepp mot nationen, här gestaltad genom de sårbara vita kvinnorna och barnen. Genom att alla dessa figurer får symbolisera samma hot skapas en likhet mellan dem, och invandraren och paret med olika etniskt ursprung klumpas ihop med våldtäktsmannen och pedofilen.<sup>23</sup>

Ahmed fokuserar även på hur känslor och språk har starka kopplingar. Delvis hur det tar sig uttryck, men även hur det förhåller sig till rasistiska föreställningar.

Ahmed diskuterar hur identifieringsprocessen bidrar till kategorisering som påverkar uppfattningen av sårbarhet, och förtydligar att bilden av olika kroppar skapas i vårt applicerande av känslor på dem genom att det "vita subjektet" anser sig vara "skadat" eller "invaderat" av "de

---

<sup>20</sup> Ahmed, S., *The cultural politics of emotion*, 2014

<sup>21</sup> Ibid., s. 42

<sup>22</sup> Ibid.

<sup>23</sup> Ibid.

andra” (icke vita). Detta leder till att ”de andra” blir det hatade objektet i diskursen kring skadade eller förstörda kroppar.<sup>24</sup> Ahmed diskuterar en transformation av känslor på kroppar där det normativa subjektet blir skadat och invaderade av de ”andra”.<sup>25</sup> Ett sätt att belysa föreställningarna om de ”andra” är att se till hur Ahmed menar att vi kopplar samman känslor med kroppar, samt övervägandet om hatets makt och mekanismer i relation till vilka kroppar vi associerar med kärlek eller hat<sup>26</sup>. Därmed förklarar Ahmed att det normativa ”vita” subjektet skapas utifrån att positionera sig som offer och applicera hat på de som inte identifieras med det.

Överförandet av hat på ”de andra” som subjektet upplever sig ”invaderas” av tar sig uttryck på olika sätt. Ett exempel är hur arbetsbristen, ekonomiska kriser eller förlusten av landet sammankopplas med, och skuldbelägger ”de andra”. Ahmed menar att dessa känslor konstruerar synen på grupper olika och att språket spelar viktig roll i hur den uppdelningen sker.

För att genomföra analysen kommer jag använda känslor som teoretiskt begrepp för att tydligare kunna synliggöra vilka känslor som gör språket och dess formuleringar. För att förtydliga känslor som teoretiskt begrepp kommer jag utgå från delar av Ahmeds teorier kring känslors förhållande till rasistiska föreställningar.<sup>27</sup>

### 1.6.2 Sörjbara liv- Judith Butler

I Judith Butlers bok *Osäkra liv* diskuteras och problematiseras diskurserna kring våld och krig i fem essäer med fokus på terrorattentatet den 11 september 2001. Butler belyser våldets kraft och påverkan på våra uppfattningar av kroppar och hur det tar sig uttryck i den rasistiska kontexten. Det främsta argumentet i essäerna riktar sig åt hur våldshandlingar bidrar till ett samhälle där det sker ett rangordnade av kroppar. Det förtydligas med hur våldets kraft och förmågor förstärker och etablerar föreställningen om hur vissa kroppar anses mer sörjbara än andra. Butler diskuterar hur dessa praktiker lägger sig till grund för dikotomierna ”vi” och ”dom”, som reglerar ett avhumaniserande av vissa kroppar.<sup>28</sup>

---

<sup>24</sup> Ibid., s. 43

<sup>25</sup> Ibid., s. 43

<sup>26</sup> Ibid., s. 44

<sup>27</sup> Ibid.

<sup>28</sup> Butler, J., *Osäkra liv : sörjandets och våldets makt*, 2011

Butler skriver om sörjande i förhållande till jaget och skapandet av ett ”vi”, där sorgen av någon annan står i anknytning till en själv. Teorierna om att sörjandet använder jaget som en utgångspunkt innebär att identifikation sker via en förståelse av den förlust som vi upplever, vilket formar en gruppering och uppdelning av kroppar. Identifieringen till objektet blir avgörande för det vi räknar som sörjbart liv och mänskligt eller omänskligt.<sup>29</sup> Då mänskligt och omänskligt blir dikotoma kategorier, kan detta kopplas samman med det vi identifierar oss med och därför också sörjer. Kopplingarna jaget gör uppstår ur en identifikation av sig själv i förhållande till objektet där det som går utanför identifikationen blir det “omänskliga” och “icke sörjbara”. Därför menar Butler att förlusten som uppstår inte enbart kretsar kring det förlorade objektet, utan att objektets betydelse för själv-identifikationen skapar en känsla av att “jaget” är ofullständigt.

Enligt Butler applicerar vi känslor på kroppar utifrån en identifikation av oss själva i förhållande till objektet. Hen använder en förståelse av känslor där hen lägger sorg och sörjande i fokus, vilket skapar ett nytt fokus på hur kroppar grupperas.<sup>30</sup> Genom att använda Butlers teorier gällande känslor vill jag inte enbart kunna synliggöra “att” kroppar kategoriseras utan också hur och vad som gör det. När kroppar kategoriseras tilldelas de olika värde och via Butlers teorier klargör hen för hur och varför detta sker. I beskrivningen förtydligar Butler att sörjande inte handlar om att byta ut det som ligger i fokus för sorgen, likt det Freud beskriver, därför ställer hen sig inte bakom Freuds beskrivningar av sorgen som “misslyckad” eller “lyckad”, där det främst handlar om att “släppa taget om” eller “byta ut” det sörjande objektet. Istället för Freuds analys av sorg förtydligar Butler att det handlar om att tillåta det som gått förlorat och förstå att upplevelsen av det som gått förlorat kanske alltid kommer finnas kvar.<sup>31</sup>

Det som är intressant och relevant för det här arbetet i Butlers teorier är diskussionen kring hur benämningen ”vi” och ”de andra” (som “vi” inte identifierar sig med) bidrar till dikotomin mellan människor som ”hatade” och ”älskade”. Precis så framställs också uppfattningen av mänskliga och omänskliga kroppar i förhållande till “vi” och “de andra”. Butler diskuterar det

---

<sup>29</sup> Ibid., s. 38

<sup>30</sup> Ibid.

<sup>31</sup> Ibid., s. 38

globala våldets sörjande, och inleder det med tre frågor som lyder: ”Vem räknas som människa? Vems liv räknas som liv? Och slutligen: Vad utgör ett sörjbart liv?”.<sup>32</sup>

Det som räknas som människa och sörjbart liv utifrån Butlers teori, handlar delvis om individens eller gruppens identifikation och igenkänning. För att förtydliga och förstå hur Butler kopplar samman sorg med kroppar diskuterar hon möjligheterna till att systematisera en hierarkisk ordning för sorg.<sup>33</sup> Sorgen handlar om ett skapande av en nationell identitet som byggs på normer och förväntningar som blir avgörande för vilka kroppar som anses mänskliga och blir sörjbara. Nationens ramar utgör det så kallade “vi” som skapas ur identifikation för dessa kroppar.

Genom att använda mig av Judith Butlers teorier gällande hur liv får olika värde beroende på kategoriserande, kommer fokus hamna på känslor som sorg och hur sörjande av kroppar tar sig uttryck.<sup>34</sup> För att redogöra för vilka liv som anses sörjbara inom materialet kommer jag bena ut hur känslor i språket konstruerar, kategoriserar och stereotypiserar människor.

Butler har även med en liknande diskussion i sin bok “Krigets ramar”, som fokuserar på det avhumaniserande av människor som blir avgörande för hur människor ges olika möjligheter och rättigheter. Diskussionen där behandlar också ämnen som är inom diskursen för våldshandlingar och krigförande i förhållande till känslor och sörjande av människor. Det hon belyser där är hur avhumanisering rättfärdigar hur utförandet av våld legaliseras mot vissa grupper och minoriteter. I diskussionen gällande liv och vad som anses som ett liv redogör Butler för hur en människa inte kan sörjas eller förloras om den aldrig tilldelats liv eller blivit uppfattad som mänsklig.<sup>35</sup> I en av Butlers essäer “Att agera i samklang” förklarar hon hur rättigheter inom det politiska och sociala utgörs av en rad olika normer som blir avgörande för uppfattningen om mänskligt och omänskligt.<sup>36</sup> Detta innebär att erkännande av olika kroppar utgörs av ett kategoriserande, Butler beskriver det som:

---

<sup>32</sup> Ibid., s. 38

<sup>33</sup> Ibid., s. 48

<sup>34</sup> Ibid.

<sup>35</sup> Butler, J., *Krigets ramar- När är livet sörjbart?*, 2009

<sup>36</sup> Butler, J., *Genus ogjort : kropp, begär och möjlig existens*, 2006



Vissa människor erkänns som mindre mänskliga, och denna form av begränsat erkännande ger inte ett livskraftigt liv. Vissa människor erkänns överhuvudtaget inte som människor, och det leder till ytterligare en ordning av olevbara liv.<sup>37</sup>

Utifrån Butlers förståelse av hur processen ser ut när liv blir sörjbara går det att dra paralleller till hur liv som ej anses existera eller inkluderas inom nationen inte får betydelse i sörjandet av kroppar. Detta tolkas som att diskursen kring våld och makt utgör en uppdelning av människor där dikotomin “vi” och “dom” får legitimitet, vilket i sin tur blir avgörande för mänskliga rättigheter gentemot olika människor. Butler förklarar vidare relevansen och vikten av en politisk omstrukturering när det gäller den globala förståelsen för sörjandet av liv som utsätts för våld. Det innebär en ny insikt av vilka liv som nationen skyddar och sörjer när våldet tar sig makt, och vilka förändringar som krävs för att öppna upp för detta.<sup>38</sup>

#### 1.6.3 Nationens föreställningar- Nira Yuval-Davis

Enligt Yuval-Davis är alla samhällen uppbyggda av en mängd olika kulturella traditioner och gemensamma normer som ligger till grund för föreställningar om de “andra”, samt planerandet för hur de “andra” ska hanteras.<sup>39</sup> De Yuval-Davis benämner som de “andra” är västvärldens uppfattning av personer med exempelvis annan etniskt eller religiös tillhörighet. Det kan även vara personer med annan dialekt, annan hudfärg eller personer som invandrat.<sup>40</sup>

Yuval-Davis redogör för hur den “andre” ofta blir stereotypiserad inom den rasistiska kontexten och på så sätt kopplas samman med att vara “farlig” eller “främmande”. Hen förtydligar hur det delvis baseras på föreställningen om den “andre” som våldsamt, ett exempel är myten om den “andre” som våldtäktsman som framställs inom rasistiska kontexter. Det Yuval-Davis menar med sina teorier är att dessa stereotyper är nödvändiga för rättfärdigandet av rasistiskt våld, som bygger på att den “andre” är farlig och ett hot för det exempelvis västerländska “vi:et”. Genom stereotypiseringen av de “andra” menar hen att nationen konstrueras, då “vi:et” identifierar sig med varandra och anser sig försvarbara.<sup>41</sup>

---

<sup>37</sup> Ibid., s. 24

<sup>38</sup> Butler, J., *Osäkra liv : sörjandets och våldets makt*, 2011

<sup>39</sup> Yuval-Davis, N., *Gender & Nation*, 1997

<sup>40</sup> Ibid.

<sup>41</sup> Ibid.

För att använda dessa teorier kommer jag fokusera på hur “vi” anses vara i behov av att försvaras från de “andra” (som ej identifieras som “vi”)<sup>42</sup>, och hur det går att applicera på försvarandet eller “räddandet” av nationen.

## 1.7 Metod

Inledningsvis kommer jag dela upp analysen i tre olika delar där utgångspunkterna tas från tidigare presentation av teoretiska ansatser. Det handlar främst om att dela upp och bena ut begreppens och formuleringarnas bakomliggande mening i förhållande till nationen, känslor och människors olika värde. För att förtydliga detta kommer jag diskutera dessa tre ämnen separat, och även utgå från olika partiernas motiveringar i riksdagen för att senare kunna knyta an till det konsensus som det nya lagförslaget grundar sig i. Med diskursiv språkanalys som metod kommer uppsatsen undersöka och synliggöra hur dessa tre ämnen tar sig uttryck i text och formuleringar. Genom att förhålla mig till partiernas motioner kommer jag tydligare redogöra för likheter och olikheter mellan motiveringar och beslut. Jag kommer också dra paralleller mellan partierna för att tydliggöra hur uppsatsens tre huvudämnen känslor, sörjande och nationen tar sig uttryck i texten.

Eftersom uppsatsen fokuserar på språkets produktion av känslor i förhållande till kropp och kontext är diskursanalys ett relevant metodval. Då målet med uppsatsens analys är ett undersökande av hur kroppar tillskrivs känslor inom lagar och beslut, så kommer främst språkbruket undersökas i materialet. För att nå detta i materialet vill jag använda metoder som är kända för att se hur språket skapar bakomliggande meningar och hur språkets betydelse skapas genom språkliga kombinationer. Med språkliga kombinationer vill jag belysa vilka ord och kopplingar som är betydelsefulla för hur språkets affektiva reproduktion i förhållande till kropp. Jag menar att en sådan metod är användbar för att analysera känslor i språket som grupperar och värdesätter kroppar.

---

<sup>42</sup> Ibid.

### 1.7.1 Diskursiv språkanalys

Den metod som jag anser vara relevant för genomförandet av analysen är Ernesto Laclau och Chantal Mouffes syn på diskursanalys som främst utgår ifrån "... att tal och skrift i sig blott är interna komponenter av diskursiva helheter".<sup>43</sup>

Laclau och Mouffe har en tidigare anslutning till Essex University i Storbritannien och använder en diskursanalytisk metod inspirerad av en poststrukturalistisk syn på diskursteori.<sup>44</sup> Det som främst markerar Laclau och Mouffes tradition kring diskursanalys med poststrukturalistisk utgångspunkt är ett synsätt där alla sociala fenomen är diskursiva och dess lingvistiska förutsättningar som Laclau beskriver det "the logic of signs".<sup>45</sup> För att genomföra en diskursanalys av språket presenterar Laclau och Mouffe en rad teoretiska begrepp som ramverk eller verktyg.

Jag kommer härmed presentera de teoretiska begrepp som är väsentliga verktyg för analysen och som senare kommer appliceras på materialet. Laclau och Mouffe använder dessa begrepp för att förstå hur ord och formuleringar får mening och hur det tar sig uttryck.<sup>46</sup> Centrala begrepp för undersökningen är *flytande signifikanter* och *ekvivalenskedja* utifrån Laclau och Mouffes teorier.

Begreppet flytande signifikant används ofta som ett verktyg inom politiska diskurser för att kunna belysa de ord och begrepp som i synnerhet är öppna för olika innebörder. Begreppet blir ett användbart verktyg för analysen då det går att applicera på materialet för att synliggöra hur språket inom invandringslagen får olika betydelser beroende på vilka människor/kategorier som diskuteras. Laclau och Mouffe beskriver flytande signifikanter som "...oförmögna att vara fullständigt artikulerade i en diskursiv kedja."<sup>47</sup>

---

<sup>43</sup> Bergström, G & Boréus, K., *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, 2012:364

<sup>44</sup> Ibid., s. 357

<sup>45</sup> Laclau, E., "Discourse", *A Comparison to Contemporary Philosophy*, 1993:434-35

<sup>46</sup> Bergström, G & Boréus, K., *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, 2012:365

<sup>47</sup> Laclau, E., Mouffe, C., *Hegemonin och den socialistiska strategin*, 2008:169

Det andra begreppet som uppsatsen kommer fokusera metodmässigt på är Laclau och Mouffes alternativ för en förståelse av hur ord och formuleringar får innebörd via skillnader och gränsdragningar inom diskursen. För att genomföra det använder författarna en så kallad ekvivalenskedja vilket beskrivs som att “ett tecken får betydelse genom ett system av distinktioner”<sup>48</sup> som också kan förklaras med positivt eller negativt laddade ord inom diskursen. Att skapa ekvivalenskedjor i arbetet med materialet är relevant då det bidrar till en bredare förståelse av hur ord och formuleringar kan associeras olika i förhållande till varandra och hur de får olika känslomässig laddning beroende på vad de står i relation till. I och med undersökandet av vilka ekvivalenskedjor som texten konstruerar vill jag synliggöra ord laddade med “problematik” eller “negativitet” och vad texten riktar dem mot.

### 1.7.2 Analysens upplägg

Jag har valt att dela upp analysen i tre delar för att möjliggöra en djupare inblick inom ämnet. Dispositionen av innehållet är:

- Känslor, utifrån Sara Ahmeds teorier, för ett synliggörande av vilka känslor som tar sig uttryck i språket och hur det påverkar konstruktionen av olika grupper.<sup>49</sup>
- Sörjande, hur sorg och kroppar länkas samman och vilka faktorer som utgör vilka liv som är sörjbara. Här utgår jag från Butlers teorier om hur skapandet av mänsklighet bidrar till konstruktionen av vilka liv som avhumaniseras och anses icke sörjbara.<sup>50</sup>
- Framställningen av nationen och stereotypisering av andra samhällen och kulturer. Jag kommer att utgå från Yuval-Davis diskussion kring hur nationens normer bidrar till ett framställande av de “andra” och hur det tar sig uttryck i en rasistisk kontext.<sup>51</sup>

---

<sup>48</sup> Bergström, G & Boréus, K., *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, 2012:367

<sup>49</sup> Ahmed, S., *The cultural politics of emotion*, 2014

<sup>50</sup> Butler, J., *Osäkra liv : sörjandets och våldets makt*, 2011

<sup>51</sup> Yuval-Davis, N., *Gender & Nation*, 1997

## 2. Huvudtext

### 2.1 Analys av regeringens motivering

Det finns ett flertal ord som kopplas samman med “invandring” och “asylsökande” då regeringen motiverar sitt beslut, vilket både reproducerar känslor och konstruerar stereotypiserande föreställningar om olika grupper. Genom dessa konstruktioner och föreställningar skapas också ett framställande av staten och dess sårbarhet angående flyktingmottagandet till Sverige. För att redogöra detta kommer jag nedan redovisa exempel från propositionen och utvalda motioner. I dessa exempel är ord och begrepp som får växlande betydelse beroende på formulering eller syfte ett huvudfokus.

#### 2.1.1 Känslor och liv

Yuval Davis diskuterar hur stereotypiserande av de “andra” uppstår av en rad myter som ger uttryck för en syn på de “andra” som farliga eller våldsamma. Något som tycks upplevas som ett hot mot nationalstaten och dess säkerhet.<sup>52</sup> Genom att använda Yuval Davis teorier kommer jag analysera formuleringar som kan tolkas hota myndigheter och säkerhet inom Sverige. En av dessa formuleringar är “rekordhögt”, som bland annat används i meningen “Antalet asylsökande som sökt sig till Sverige under 2015 har också varit *rekordhögt* och *utmaningarna* för det svenska asylsystemet är mycket stora.”<sup>53</sup> (Min kursivering). I citatet förtydligas hur formulandet “rekordhögt” och “utmaningar” får betydelse i förhållande till vem eller vilka som ligger i fokus. Genom tolka en rådande problematik i citatet går blir det relevant att förtydliga vem som orsakar problematiken och vilka som drabbas av den.

Ur texten framgår det hur rekordhögt i samband med asylsökande blir en utmaning för det svenska asylsystemet, vilket tolkas som det centrala problemet i propositionen. Den problematik som framställs riktar sig i texten mot de som söker asyl i Sverige, vilket kan utifrån Yuval Davis teorier tolkas som “förövaren” eller den “farliga”, då texten skapar en tydlig distinktion mellan

---

<sup>52</sup> Ibid.

<sup>53</sup> Regeringens proposition, 2015/2016:174:21

“offer” och “föröväre”. Regeringen syftar inte till att asylsökande överlag utsätter Sveriges säkerhet för våld och på så vis blir ett “hot” utan snarare att myndigheter och säkerhetssystemet belastas, vilket i sin tur också är ett “hot”. Alltså blir rekordhögt en formulering som riktas åt att asylsökande är det centrala problemet som bidrar till att svenska systemet ställs inför utmaningar där Sverige som nationalstat (samhällsfunktioner och myndigheter) blir det utsatta objektet.

Precis som Yuval-Davis diskuterar hur föreställningarna om hur “vi” och de “andra” blir avgörande för vem som anses som den “skadade” och den “farliga”, så går det att applicera liknande teorier på motiveringen för att förtydliga konstruerandet av hur Sveriges asylsystem blir utsatt av de “andra” som söker asyl. En “rekordhög” invandring liknas vid det Yuval-Davis menar med ett stereotypiserande. Invandringen “invaderar” Sverige vilket gör Sverige till “offer” för denna situation regeringen anser ohållbar. Det går även att tydliggöra hur lagens fokus ligger på att främst förbättra situationen för de tjänstemän som arbetar med asylsökande, då “utmaningarna” och “belastningen” i första hand fokuserar på verksamheter snarare än människorna på flykt. Alltså framstår det som att ett rekordhög antal flyktingar och personer som söker asyl (de “andra”) utmanar och belastar det svenska systemet för flyktingmottagande (myndigheter och tjänstemän).

I en annan formulering regeringen gör i propositionen är “allvarligt hot” som bland annat används i meningar som “Regeringen har gjort bedömningen att situationen innebär ett *allvarligt hot* mot allmän ordning och säkerhet.”<sup>54</sup>(Min kursivering) kopplas asylsökande återigen samman med hot, och på så sätt riktar “problematik” mot Sveriges ordning och säkerhet. För att förtydliga så blir återigen kopplingen mellan asylsökande och hot en utsatthet för tjänstemän och myndigheters arbete. Här styrker detta tidigare formuleringar och lagens motivering som innefattar begränsningar. Detta förtydligar hur regeringens åtgärder kretsar kring ett skydd för Sveriges säkerhet och ordning, vilket anses repareras genom en gränsdragning för vilka människor som orsakar detta “hot”. Eftersom regeringens beslut omfattar en striktare invandring tydliggörs även att det “allvarliga hotet” orsakas av dessa liv.

---

<sup>54</sup> Ibid., s. 21

Genom att framställa hur propositionen fokuserar på att människor och liv är en av orsakerna till det som regeringen förklarar som “ohållbart” blir undersökandet av hur kroppar värderas olika inom dessa juridiskt fattade beslut nästa fokus. Butler menar att processen som utgör vilka kroppar som värderas och anses sörjbara omfattas av en identifikation till olika objekt, vilket avgör hur kroppar uppfattas som mänskliga eller omänskliga och på så vis också blir sörjbara. Via den processen menar Butler att vi associerar vissa kroppar till kärlek och andra till hat.<sup>55</sup> För att applicera detta kan vi från tidigare formuleringar se hur vissa liv prioriteras mer än andra och hur säkerheten i Sverige får högst prioritet. Säkerheten gynnar främst medborgaren eller personer som upplever sig kunna nyttja sina sociala och politiska rättigheter, vilket förklarar vilka kroppar den riktar sig åt. Här tydliggörs även att prioriteringen av säkerhet och samhällsfunktioner inte enbart fokuserar på tjänstemännens arbetssituation, utan även hur medborgaren blir en outtalad prioritering.

Regeringen beskriver ett flertal gånger hur denna situation påverkat samhällets system och funktioner. I beskrivningen används begrepp jag upplever som starka och laddade med en mängd känslor. Det görs i formuleringar där Sveriges funktioner framställs som utsatta, där regeringen menar att inte enbart asylsystemet är utsatt.<sup>56</sup> I propositionen beskriver de att “Det är inte bara det svenska asylsystemet som utsätts för stora *påfrestningar*. Även andra centrala samhällsfunktioner utsätts för *en mycket stor belastning*.”<sup>57</sup> (Min kursivering). Här förtydligas att det inte enbart är Migrationsverket som blir belastat, utan även de funktioner som tjänar samhällets befolkning. För att utveckla vem eller vilka detta påverkar förutom tjänstemän så riktar det sig även åt ett hot för dem personer som säkerheten och ordningen är till för (medborgarna). Här förflyttas även uppfattningen om vilka detta beslut ska “gynna” och vilka liv som omhändertas. Tolkningen blir att den svenska medborgaren är den som försvaras eftersom beslutet gynnar den som samhällets funktioner främjar.

Utifrån Butlers teorier om hur “vi:et” skapas utifrån en identifikation och process av igenkänning där de som passerar “vi” värdesätts och blir sörjbara<sup>58</sup> vilket kan appliceras på hur citatet från

---

<sup>55</sup> Butler, J., *Osäkra liv : sörjandets och våldets makt*, 2011

<sup>56</sup> Regeringens proposition, 2015/2016:174

<sup>57</sup> *Ibid.*, s. 21

<sup>58</sup> Butler, J., *Osäkra liv : sörjandets och våldets makt*, 2011

ovan riktar sig till en grupp av människor och mot en annan. Det innebär att det som jag benämner som nationen här (myndigheter och medborgare) blir detta "vi" som hotas av de "andra". Alltså blir nationen Sverige här både de tjänstemän och myndigheter med ohållbar arbetssituation och folket som går under den säkerhet och ordning Sverige står för.

De formuleringar som används för beskrivandet av flyktingsituationen får betydelse i förhållande till en grupp människor inom kontexten vilket Laclau och Mouffe skulle kalla för en ekvivalenskedja, en kedja som bygger på att se relationen mellan ord för att se hur ord associeras med varandra.<sup>59</sup> Här är ord som står i relation till asylsökande intressanta eftersom det är mot de regeringen riktar problematiken. I ekvivalenskedjan förknippas asylsökande (invandrare, flyktingar) ihop med formuleringar som allvarligt hot, belastning, påfrestning och rekordhög antal asylsökande, vilket resulterar i hur språket blir avgörande för hur ordet uppfattas och dess betydelse inom kontexten. Enligt Laclau och Mouffes teorier<sup>60</sup> blir asylsökande, invandrare eller flyktingar en flytande signifikant inom kontexten då det får mening och tolkas beroende på vad det kopplas samman med. I det här fallet blir allvarligt hot, påfrestningar och belastning avgörande för hur liv prioriteras. Den flytande signifikanten (asylsökande eller flyktingar) får därför sin negativa laddning och bakomliggande mening genom begreppen "allvarligt hot", "påfrestningar" och "belastning" ur ekvivalenskedjan.

Genom att applicera Ahmeds teorier gällande hur det "vita subjektet" blir invaderade eller förstörda av "den andre" går det att förstå lagens motivering på liknande sätt. Via språket förtydligas det genom att använda Ahmeds teori att både "rekordhög" och "allvarligt hot" laddas med känslor som riktar sig åt att Sverige blir förstört eller skadat av dessa att ta emot sån "mängd" av människor vilket också förtydligas genom att abstrahera ordet asylsökande och redogöra hur dess tolkning framställs. Ahmed diskuterar hur språkets reproduktion av känslor konstruerar synen på människor olika beroende om de anses laddade med hat eller kärlek vilket blir avgörande för om människor anses älskvärda eller hatade.<sup>61</sup> Genom att analysera språket i regeringens motivering utifrån Ahmeds teorier förtydligas det hur Socialdemokraterna riktar

---

<sup>59</sup> Bergström, G & Boréus, K., *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, 2012

<sup>60</sup> Ibid.

<sup>61</sup> Ahmed, S., *The cultural politics of emotion*, 2014



“älskvärdhet” till den svenska nationen (folket/medborgarna) då den anses “hotad” av en “rekordhög” invandring.

### 2.1.2 Konstruerandet av nationen

För att synliggöra regeringens porträtterande av Sverige gällande ansvarstagande i motiveringen och beslutet, kommer jag att undersöka hur de ställer sig i förhållande till andra länders flyktingmottagande. Regeringen skriver i propositionen att “Regelverket i Sverige är mer *generöst* än vad EU-rätten kräver.”<sup>62</sup> (Min kursivering).

Redan här går det att belysa hur begrepp som “generositet” tillämpas för ett framställande av godhet. Enligt Ahmed bidrar applicerandet av känslor på kroppar till den bild som konstrueras, precis som hur Sveriges regelverk framställs som “generöst” i jämförelse med övriga av EU-medlemsstater. Ett argument som regeringen framför i diskussionen om hur vad som skulle underlätta för Sveriges samhällsfunktioner är: “För att få *andrum* för svenskt flyktingmottagande krävs att fler av EU:s medlemsstater *tar sitt ansvar*.”<sup>63</sup> (Min kursivering). Regeringen menar att flyktingmottagandet skulle inte hade behövt begränsas eller snarare hade begränsats om EU:s medlemsstater hade “tagit sitt ansvar”, vilket innebär att regeringen anser att Sverige är en av staterna som engagerat mest. Det innebär att regeringen anser att invandringen behöver inte begränsas om det sker en lika fördelning och avsäger sig där ansvaret för effekterna av den nya lagen.

Ett av regeringens argument för varför denna situation uppstått och varför detta beslut behöver tas är att Sverige ställt upp mer än vad som begärts.<sup>64</sup> Därav kan vi se hur känslor som “generös” kopplas samman med Sveriges flyktingmottagande vilket skapar en framställning av nationen (myndigheter och samhällsfunktioner) som “god” och “hjälpssam”. Regeringen ställer då Sverige emot andra länder inom EU och menar att Sverige gjort mer för flyktingar än andra länder tidigare gjort. De övriga av EU:s medlemsstater uttrycker regeringen, ska “ta sitt ansvar” vilket kan tolkas som en “nonchalant” eller “ohjälpssam” attityd för att ta emot personer på flykt.

---

<sup>62</sup> Regeringens proposition, 2015/2016:174:21

<sup>63</sup> Ibid., s. 29

<sup>64</sup> Ibid.

För att tydligare förstå hur Sverige som nation framställs i förhållande till flyktingpolitiken så redogör jag återigen för en ekvivalenskedja för att komma åt den flytande signifikant som enligt Laclau och Mouffes diskursanalys får sin innebörd via formuleringar i relation till varandra.<sup>65</sup> Sverige (regelverket och myndigheterna) beskrivs som hjälpsamma mot asylsökande (de ”andra”) till skillnad från övriga länder inom EU som beskrivs som oansvariga. Detta gör Sverige (regelverket och myndigheterna) till en flytande signifikant som tolkas utifrån de känslor som associeras till eller från. I det här fallet associeras Sveriges regelverk och myndigheter samman med generositet och godhet. Då andra länder är oansvariga blir det ett motsatt begrepp, vilket förstärker uppfattningen om Sverige som högst ansvariga av EU:s medlemsstater. Nationen (Sveriges myndigheter och övriga samhällsfunktioner) gestaltas därför som generöst och styrker det med ett jämförande av EU:s övriga medlemsstaters engagemang.

Att regeringen har behovet av att framställa det svenska regelverket som ansvarigt och hjälpsamt kan talas om med hjälp av Ahmeds teorier om hur överföringen av hat mot andra rättfärdigar för ett förnekande eller uteslutande av dessa grupper.<sup>66</sup> Genom att regeringen förklarar övriga av EU:s medlemsstater som oansvariga riktas ett missnöje och en kritik mot andra länder vilket utgör ett rättfärdigande för att begränsa invandringen. Genom att använda Ahmeds teori förtydligas det hur ett annats objekt beskylls vilket förflyttar skulden eller berättigar handlingarna.

Ett annat sätt att se hur nationen gestaltas är hur regeringen positionerar sig i motiveringen. Detta sker enligt Ahmeds teorier utifrån att det ”vita” subjektets position utgörs av hat mot den ”andre” och intar en offerposition.<sup>67</sup> Regeringen vill åstadkomma återhämtning för att Sveriges myndigheter ska kunna förbättra sig vilket formuleras:

För att skapa ett *andrum* för svenskt flyktingmottagande presenterade regeringen den 24 november 2015 åtgärder i syfte att kraftigt minska antalet asylsökande,

---

<sup>65</sup> Bergström, G & Boréus, K., *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, 2012

<sup>66</sup> Ahmed, S., *The cultural politics of emotion*, 2014

<sup>67</sup> Ibid.

samtidigt som kapaciteten i mottagandet och etableringen skulle förbättras.<sup>68</sup>  
(Min kursivering).

Här beskriver sig Sveriges myndigheter (Migrationsverket m fl) vara i behov av en paus (andrum) från flyktingmottagandet, för att kunna förbättra omhändertagandet av personerna som tar sig in i landet. I tidigare delar av analysen förtydligas det hur regeringen uttrycker att invandringen “belastar”, “påfrestar” och “hotar” Sveriges samhällsfunktioner, vilket utifrån Ahmeds teorier anses vara “farligt” för det vita subjektet (medborgaren, myndigheterna och regelverket). Begreppet “andrum” tydliggör den offerposition Ahmed klargör för, då “andrum” illustrerar bilden av behovet återhämtning efter att ha varit under hög ansträngning. Genom att framställa nationen (Sverige: myndigheter och regelverk) som “generöst” och samtidigt vara “högt ansträngt” konstrueras nationen som ett offer för invandringen.

För att åtgärda detta ska en kraftig minskning ske, vilket i sin tur ska gynna asylsökande eftersom detta leder till förbättringar av systemet. Återigen ges liv olika värde då regeringen inte tar ställning till hur dessa liv blir ofullständiga, då tiden för återhämtning inte planläggs för de personer som är i behov av skydd. Tiden för återhämtning prioriteras utifrån myndigheter och tjänstemäns behov med argumentet att förbättringen gynnar mottagandet och bemötandet på längre sikt. Det bristfälliga inom dessa åtgärder är det “andrum” som nu ska föra med sig återhämtning, vilket saknar ett perspektiv av vart människor på flykt ska befinna sig eller vända sig under denna tiden.

## 2.2 Motioner gällande lagen

För att sammanfatta Sverigedemokraternas motion till riksdagen angående “tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige”, där partiet ställer sig bakom regeringens beslut, väljer jag att fokusera på formuleringar som jag anser relevanta för hur känslor konstrueras i förhållande till invandring och nationalstaten (Sverige: myndigheter, samhällsfunktioner och säkerhetsordning), samtidigt som jag vill se vilka paralleller som går att dra rent språkmässigt mellan Sverigedemokraternas motion och regeringens proposition. Genom

---

<sup>68</sup> Regeringens proposition, 2015/2016:174:21

att se likheter i språk och hur Sverigedemokraterna tar ställning till lagförslaget skapas en förståelse av samband och konsensus inför detta beslut.

Det som framgår i motionen är att Sverigedemokraterna ställer sig bakom regeringens förslag och anser att regeringens diskussion kring den ansträngning och belastning som ställs på det svenska asylsystemet och centrala samhällsfunktioner är ett faktum som Sverigedemokraterna poängterat tidigare, men utan medhåll från övriga partier i riksdagen.<sup>69</sup> Det som blir intressant här är undersökandet av hur ett parti som i sin motion argumenterar emot det permanenta uppehållstillståndet totalt väljer att ställa sig bakom förslaget som den Socialdemokratiska regeringen lägger fram. Genom att fokusera på likheter i språket vill jag undersöka på vilka plan lagförslagets överensstämmer i relation till andra riksdagspartiers motioner.

Sverigedemokraterna formulerar att “Som bekant är ensamkommande barn och unga dessutom en grupp som på grund av dess höga kostnader belastar det svenska samhället betydligt hårdare än andra grupper.”<sup>70</sup> vilket är ett argument för att förtydliga varför de anser att permanenta uppehållstillstånd ska avskaffas. Ur Sverigedemokraternas motion går det att se slående likheter mellan dem och Socialdemokraterna vad det gäller konstruerandet av nationalstaten (Sverige: myndigheter, samhällsfunktioner och säkerhetsordning) i förhållande till flyktingmottagandet. Både Sverigedemokraterna och Socialdemokraterna syftar till att problematiken kretsar kring asylsökande och flyktingar.

I en ekvivalenskedja (Laclau och Mouffes) blir ensamkommande barn (flyktingar, asylsökande) sammankopplade med höga kostnader och belastning vilket försämrar för samhället (befolkningen, medborgarna och myndigheten). Återigen blir asylsökande och flyktingar en “flytande signifikant” som får sin mening i förhållande till begreppen “höga kostnader” och “belastning för svenska samhället”. Sverigedemokraterna använder liknande begrepp som regeringen i form av “belastning” men stärker och förtydligar deras tes med att förklara att detta påverkar svenska samhället.

Ensamkommande barn framställs som en belastning i form av höga kostnader vilket hamnar i kategorin: “de andra” som anstränger Sverige. Analysen här överensstämmer med tidigare

---

<sup>69</sup> Motion till riksdagen, 2015/2016:3414

<sup>70</sup> Ibid., s. 2

undersökning vilket synliggör hur regeringens beslut utsagt närmar sig Sverigedemokraternas politik vad det gäller invandringsfrågor. Därav kan paralleller tydligt dras mellan den Sverigedemokratiska politiken gällande invandringsfrågor och Socialdemokraternas beslut. Enligt Ahmeds teorier spelar språket stor roll för kategoriseringsprocesser, och blir avgörande för vilka liv som anses sårbara inom den rasistiska kontexten.<sup>71</sup> Då språket i regeringens proposition bidrar till ett erkännande av Sverigedemokraternas politik, visar analysen på att regeringens ställningstaganden stärker deras argument gällande invandring. I analysen visas det hur både språket och åtgärderna bidrar till ett erkännande av Sverigedemokraternas invandringspolitik.

För att förtydliga och förstärka analysen vänder jag fokus till partier som inte stödjer regeringens lagförslag och hur deras motiveringar ser ut. Som ett exempel uttrycker Vänsterpartiet stor protest mot beslutet och anser att det är “omöjligt att ställa sig bakom”<sup>72</sup>. I deras motion uttrycker de att beslutet inte tar hänsyn till individen, då ett tidsbegränsat uppehållstillstånd orsakar att personer “...upplever stress och oro och känner sig inte förmögna att leva sina liv eftersom de inte känner sig trygga och säkra.”<sup>73</sup>

Här skapas en annan uppfattning av vilka människor som blir sårbara och bör omhändertas. Fokus i texten ligger på att förslaget om tidsbegränsade uppehållstillstånd är negativa för asylsökande, vilket förflyttar fokus från svenska samhällsfunktioner till de personerna som söker asyl.

För att tydliggöra detta i en ekvivalenskedja hamnar personer som söker asyl i fokus och är de som blir de “utsatta”. Här blir personer på flykt (asylsökande, flyktingar och invandrare) en flytande signifikant som sammankopplas med stress och oro på grund av regeringens beslut om tidsbegränsat uppehållstillstånd. Detta är ett tydligt exempel på en förflyttning av fokus gällande vilka människor som sörjs och behöver omhändertas.

---

<sup>71</sup> Ahmed, S., *The cultural politics of emotion*, 2014

<sup>72</sup> Motion till riksdagen, 2015/2016:3412:5

<sup>73</sup> Ibid., s. 6

Utifrån Butlers teorier kring hur sorg och värderande av olika kroppar konstrueras inom den rasistiska kontexten<sup>74</sup>, går det att se en motsättning i Vänsterpartiets argument mot regeringens beslut. Det blir extra tydligt hur regeringens fokus hamnar på nationen (svenska samhället och medborgarna), då jag undersöker dessa två partier som ställer sig på varsin sida av lagförslaget. Butler förklarar hur liv som inte erkänns eller rättfärdigas blir ofullständiga vilket leder till vidare strukturer med olevbara liv.<sup>75</sup> Liknande Butlers teorier angränsar Vänsterpartiets motions argument mot regeringens proposition. Jag anser att Vänsterpartiet argumenterar för att försvara de människor som blir utsatta för våld och krig medan Socialdemokraterna gör motsatsen och “försvarar” nationen från att “förstöras” av flyktingar som belastar samhället.

Vänsterpartiet ifrågasätter även regeringens bristande analys gällande lagförslagets konsekvenser, då den tidigare införda gränsövervakningen och ID-kontroll fått följder av ett mer slutet Europa och Sverige,<sup>76</sup> vilket tyder på att regeringen inte går åt Vänsterpartiets riktning.

Genom att analysera regeringens juridiskt fattade beslut görs en tydlig distinktion mellan de tre partierna, där Vänsterpartiet tydligt tar avstånd från och kritiserar detta beslut. När studien resulterar i att Vänsterpartiet prioriterar asylsökande och flyktingar både i språket och förslagen om ändrade åtgärder, tydliggörs också distinktionen mellan hur kroppar värderas i förhållande till politiskt parti. Språket förtydligar hur Vänsterpartiet till skillnad från Socialdemokraterna värnar om flyktingar och asylsökandes framtid och känsla för fullständiga liv. Trots att Socialdemokraterna uttrycker att “andrummet” ska skapa en förbättring för både flyktingar och tjänstemän så framgår det inte hur det skulle gynna personer på flykt i dagsläget. En alltför dystert och bristfällig lag införs, utan en vidare omtanke eller åtgärd för hur personer som står i väntan på besked om sin framtid ska fortsätta leva sina liv.

---

<sup>74</sup> Butler, J., *Osäkra liv : sörjandets och våldets makt*, 2011

<sup>75</sup> Butler, J., *Genus ogjort : kropp, begär och möjlig existens*, 2006

<sup>76</sup> Motion till riksdagen, 2015/16:3412

### 3. Slutsatser och reflektioner

Denna uppsats handlar om att granska det nya beslutet gällande begränsad invandring till Sverige<sup>77</sup>, utifrån syftet att synliggöra för språkets reproducerande av känslor i förhållande till människors liv och konstruerandet av nationen. För att genomföra en analys av motiveringen till beslutet har fokus varit en språklig diskursanalys med teoretiska ansatser som behandlar känslor, avhumaniserande processer och konstruerandet av nationen och den “andre”. Materialet har i huvudsak varit regeringens proposition angående begränsade möjligheter till uppehållstillstånd i Sverige<sup>78</sup>, samt Sverigedemokraternas och Vänsterpartiets motioner till lagförslaget.

Propositionen redogör för det regeringen anser vara en “ohållbar situation” för myndigheter och säkerhetsordning i Sverige, vilket de anser orsakats av en “påtaglig” invandring. Åtgärderna som regeringen framlägger är tidsbegränsade uppehållstillstånd, som ersättning för det permanenta.<sup>79</sup>

Syftet med arbetet var att synliggöra hur regeringens beslut behandlar liv olika, där människor tilldelas olika värde med fokus på begränsad invandring. Analysen redogör för vilka liv som prioriteras och blir sörjbara inom lagändringarna för asylsökande. I studien syftade jag även till att undersöka hur språket tar sig uttryck och vilka effekter det för med sig inom den rasistiska kontexten. För att nå detta mål jämfördes även motioner från övriga riksdagspartier, för att ytterligare stärka resultatet: att den politiska diskursen rör sig mot något mer rasistiskt och nationalistiskt.

Genom arbetet och analysen framträder ett tydligt mönster där motiveringen till det nya lagbeslutet framställer Sveriges nation (myndigheter och samhällsordning) som belastat och ansträngt av invandringen till landet. Genom en språklig analys framkommer det hur myndigheterna och samhällsordningen behöver utrymme och att beslutet i själva verket kretsar kring att underlätta påfrestningarna på asylsystemet (Migrationsverket och andra myndigheter), vilket spelat roll för förtydligandet av hur nationen (myndigheter och samhällsordning)

---

<sup>77</sup> Regeringens proposition, 2015/2016:174

<sup>78</sup> Ibid.

<sup>79</sup> Ibid.

konstrueras. Genom att visualisera myndigheter och andra samhällsfunktioner som “allvarligt hotade” samt att vara i behov av “andrum”, förflyttas fokus från en ohållbar situation för personerna på flykt till myndigheter och tjänstemäns “ohållbara arbetssituation”, vilket får betydelse för hur liv värderas. I analysen redogör jag för hur regeringen tar ställning till vilka liv som anses värdefulla och sörjbara utifrån Butlers teorier om hur liv får olika betydelse i förhållande till identifikation av sig själv och omgivningen.<sup>80</sup> Det framgår där hur tjänstemän och myndigheter övergår till att vara sörjbara, då regeringen syftar till att en hög arbetsbelastning och ansträngning påverkar samhället (myndigheter och samhällsfunktioner). Det förtydligar även att medborgaren är den som sörjs eftersom dessa samhällsfunktioner riktar sig åt att upprätthålla en trygghet i landet. Därutav dras slutsatsen att de liv som regeringen prioriterar att skydda och därmed sörjs blir medborgarna och tjänstemännen.

När motiveringen riktar “hotet” och “belastningen” mot de centrala samhällsfunktionerna förtydligas bilden av att Sverige är utsatt av de “andra” som “skadar” och “förstör” ordningen. Genom att skapa ekvivalenskedjor utifrån en språklig diskursanalys av Laclau och Mouffe<sup>81</sup>, framgår det hur “asylsökande” tolkas, och får betydelse utifrån vilka känslor och ord som de associeras till. Genom att använda Ahmeds teorier för hur känslors applicerande i språket blir avgörande för hur kroppar värderas framkommer det hur “hot” och “belastning” associeras med negativt laddade känslor. När kroppar appliceras med känslor skapas en dikotomi där den ena kategorin blir älskvärd och den andra hatad. I denna process skapas dikotomin “vi” och “dom”<sup>82</sup>, vilket regeringen gör i uppdelningen av de som behöver “skyddas” och de som begränsas.

I formuleringar som “allvarligt hot” och “mycket stor belastning” sammankopplas asylsökande med begreppen vilket ställs mot nationens samhällsfunktioner och därmed medborgarna. För att förtydliga hur nationen framställer “asylsökande” som ett hot för landet har jag använt teorier av Yuval-Davis där hen beskriver hur konstruerandet av de “andra” som “farliga” skapar ett “vi”, som ska skyddas eller försvaras från dessa “andra”.<sup>83</sup> Detta påminner om Ahmeds teorier kring känslor, vilket stärker studien av hur nationen konstrueras. Här framställer

---

<sup>80</sup> Butler, J., *Osäkra liv : sörjandets och våldets makt*, 2011

<sup>81</sup> Bergström, G & Boréus, K., *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, 2012

<sup>82</sup> Ahmed, S., *The cultural politics of emotion*, 2014

<sup>83</sup> Yuval-Davis, N., *Gender & Nation*, 1997



regeringen asylsökande som “farliga” för nationalstatens funktioner vilket blir ett tydligt exempel på principen av hur de “andra” blir ett hatat objekt.

Samtidigt framställer även regeringen nationen (Sverige: myndigheter och samhällsfunktioner) som ansvarig och hjälpsam i förhållande till övriga av EU:s medlemsstater. De beskriver Sveriges regelsystem som “generöst” i jämförelse med övriga länder vilket illustrerar en bild av godhet. Genom att regeringen ger uttryck åt sin politik som generös eftersträvar de även att uppnå ett rättfärdigande av beslutet. Det uppstår även ett skuldbeläggande, där övriga länder kan ses som orsaken till att regeringen behövt fatta detta kontroversiella beslut.

För att förtydliga vilken politisk utsträckning detta beslut riktar sig åt drar jag paralleller till de partier som tar tydlig ställning och argumenterar för eller emot beslutet. Genom att påvisa likheterna i språket blir det tydligt hur den socialdemokratiska regeringen alltmer närmar sig Sverigedemokraternas invandringspolitik utifrån formuleringar och ordkombinationer. Det framgår även i min undersökning hur Vänsterpartiet motsätter sig regeringens förslag totalt och främjar att de liv som bör omhändertas är de som utsätts för krig och våld, vilket också stärker min slutsats för hur Socialdemokraterna närmar sig en högerextrem och mer rasistisk politik. Sverigedemokraternas och Socialdemokraternas språkbruk har slående likheter, samtidigt som Sverigedemokraterna också är det parti som understödjer förslaget i sin helhet, vilket visar både att Socialdemokraterna påverkats av en rasistisk diskurs samtidigt som lagförslaget också reproducerar och stärker den.

Genom att studera hur juridiskt fattade beslut justeras med följd av att myndigheter och regelverk ska få andrum, då antalet asylsökande är för ansträngande har bilden av hur människor prioriteras och kategoriseras stärkts. Det blir tydligt hur juridiska beslut är ett verktyg för att rangordna kroppar och dess värde utefter statens tillgångar. Slutsatsen för hur besluten blir avgörande för rangordning av kroppar stärks av Butlers teorier kring, hur kroppars kategoriserande grundar sig i värderingar och känslor.<sup>84</sup>

---

<sup>84</sup> Butler, J., *Osäkra liv : sörjandets och våldets makt*, 2011

Genom utförandet av studien har inte enbart regeringens värderingar kring personer på flykt förtydligats utan även mina egna uppfattningar av vad detta beslut ger uttryck för. Jag vill belysa att resultatet av studien ger upphov till en mängd känslor, då analysen visar på hur den rasistiska diskursen förstärks av dessa juridiskt fattade beslut. En stark upplevelse av förtvivlan följer med mig under arbetets gång och stärks då resultatet visar på att regeringen prioriterar att försvara Sveriges samhällsfunktioner och tjänstemän före personer på flykt. Jag argumenterar inte mot att Migrationsverket och övriga myndigheter är i behov av en mer hållbar arbetssituation för att mottagandet av asylsökandet ska förbättras, utan det jag motsätter mig är hur detta ska ske på bekostnad av att människor riskerar sina liv. Genom arbetet har jag kommit till insikt om att jag, till skillnad från regeringen, sörjer liv som idag behöver stå i ovisshet om sin framtid, riskera sina liv och på så vis leva ofullständiga liv. Jag sörjer att lagstiftningen i Sverige idag inte kan ge möjlighet till skydd och erbjuda människor en trygg framtid.

Samtidigt som regeringen förespråkar myndigheters utrymme och återhämtning står en uppsjö av människor i väntan på besked om framtiden. Genom mitt arbete finner jag inget som tyder på att regeringen tar hänsyn till dessa människor eller deras situation. Det blir tydligt hur situationen för dessa människor, som flyr sina hem och sociala liv, i dagsläget inte prioriteras. Det problem som regeringen prioriterar är enbart det som påverkar Sveriges funktioner och medborgare, vilket åtgärdas med att begränsa möjligheterna för människor på flykt. Det regeringen menar är att samtidigt som detta "andrum" sker, återhämtas och förbättras asylsystemet och myndigheten, vilket senare gynnar människor på flykt. Det som blir bristfälligt och inte framgår är, vart dessa personer ska befinna sig under den väntetiden.

## 4. Källhänvisning

### 4.1 Litteratur

Ahmed, S., 2014. *The cultural politics of emotion* Second., Edinburgh: Edinburgh University Press.

Bergström, G & Boréus, K., (red.) 2012, *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, Studentlitteratur, Lund.

Butler, J., 2011. *Osäkra liv : sörjandets och våldets makt*, Hägersten: Tankekraft.

Butler, J., 2009. *Krigets ramar : när är livet sörjbart?*, Stockholm: Tankekraft.

Butler, J., 2006. *Genus ogjort : kropp, begär och möjlig existens*, Stockholm: Norstedts akademiska förlag.

Laclau, E., 1993, "Discourse", i Goodin & Petit., 1993, *A Comparison to Contemporary Philosophy*, Oxford: Blackwell Publishing.

Laclau, E., Mouffe, C., 2008. *Hegemonin och den socialistiska strategin*, Göteborg : Stockholm: Glänta ; Vertigo.

Sager, M., 2011. *Everyday clandestinity [Elektronisk resurs] : experiences on the margins of citizenship and migration policies*, Diss. Lund : Lunds universitet, 2011

Tillgänglig på Internet: <http://www.lu.se/o.o.i.s?id=12588&postid=1770355>

Yuval-Davis, N., 1997, *Gender & Nation*, SAGE publications: London.

Wikström, H. & Thorburn Stern, R. (juni 2015). "Är det på riktigt?" *Genuinitetsprövning vid återopande av skyddsskäl*. Hämtad från [migrationlawnetwork.org](http://migrationlawnetwork.org):

<http://migrationlawnetwork.org/wp-content/uploads/2015/07/wikstrom-stern-short-summary.pdf>  
Den 9 mars 2017.

## 4.2 Mediala källor

Dagens industri. (den 16 september 2015). *Stefan Löfven utesluter samarbete med SD*

Hämtat från Dagens industri:

<http://www.di.se/artiklar/2015/9/16/stefan-lofven-utesluter-samarbete-med-sd/> Den 8 januari 2017.

Lindfors, A., & Seidlitz, M. (den 20 Juni 2016). *Ni har barnens öde i era händer, politiker Upprop från Amnesty: Riksdagen måste rösta nej på tisdag*. Hämtat från Aftonbladet, debatt:

<http://www.aftonbladet.se/debatt/article23021914.ab> Den 20 december 2016.

“Löfven och Romson om skärpta regler för flyktingarna” (video), tillgänglig:

<https://www.youtube.com/watch?v=GLlbbDxQIGY&t=1716s>

2015, Hämtad från [www.youtube.com](http://www.youtube.com) Den 5 januari 2017.

## 4.3 Riksdagen

Regeringens proposition 2015/16:174, *Tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige*.

Hämtad: [www.riksdagen.se](http://www.riksdagen.se).

Motion till riksdagen 2015/16:3412, (Vänsterpartiet) *med anledning av prop. 2015/16:174 Tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige*.

Hämtad: [www.riksdagen.se](http://www.riksdagen.se).

Motion till riksdagen 2015/16:3414, (Sverigedemokraterna) *med anledning av prop. 2015/16:174 Tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige*.

Hämtad: [www.riksdagen.se](http://www.riksdagen.se).

Lag 2016:752, om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Hämtad: [www.riksdagen.se](http://www.riksdagen.se).

Beslutar om lagar (den 16 december 2016), *En av riksdagens viktigaste uppgifter är att besluta om lagar. Det är oftast regeringen som lämnar lagförslagen. Men ett lagförslag kan också komma från en eller flera riksdagsledamöter.:*

Hämtad från [riksdagen.se](http://www.riksdagen.se):

<http://www.riksdagen.se/sv/sa-funkar-riksdagen/riksdagens-uppgifter/beslutar-om-lagar/> Den 8

mars 2017

Invandringspolitiken har varit ett omdiskuterat ämne de senaste åren, vilket har lett oss mot ett alltmer uppdelat Sverige och Europa. Åtgärder som stängda gränser, identitetskontroller och ny lagstiftning har vidtagits för ett förbättrat asylsystem och mottagande. Regeringen förespråkar en "human" flyktingpolitik, men tar samtidigt beslut som enbart Sverigedemokraterna till fullo ställer sig bakom. Trots ett högerextremt växande parti och tusentals människor på flykt väljer den socialdemokratiska regeringen att begränsa mottagandet under tre år. Hur motiveras det till att vara en "human" flyktingpolitik? Och vem/vilka gynnar den egentligen?

I denna uppsats undersöks motiveringen till den nya lagstiftning som trädde i kraft sommaren 2016 då Sveriges riksdag beslutade att begränsa möjligheterna till permanenta uppehållstillstånd för asylsökande i landet. Utifrån ett antirasistiskt perspektiv undersöks språket kring motiveringen för ett synliggörande av vilka liv som nationen Sverige sörjer och hur det framställs.