



GÖTEBORGS
UNIVERSITET

Medieutredningen i media

En undersökning av mediars rapportering

kring sina egna villkor

Statsvetenskapliga institutionen
Kandidatuppsats i statsvetenskap 15 hp
Författare: Christopher Bergman
Vårterminen 2017
Handledare: Birgitta Niklasson
Antal ord: 11437

Abstract

Den här uppsatsen syftar till att undersöka i vilken utsträckning mediers egenintressen påverkar rapporteringen av sådant som berör mediers egna villkor. Hösten 2016 kom slutbetänkandet från statens offentliga utredningar där det presenterades många nya förslag främst kring hur det nya medistödssystemet ska utformas. En del av dessa förslag är mer känsliga sett till olika mediers egenintressen och därför kan rapporteringen påverkas på ett sätt så att dessa egenintressen går före ideal om allsidighet och opartiskhet i journalistiken. Två olika typer av medier har valts ut i form av etablerade medier och invandringskritiska alternativa medier (IAM). Etablerade medier valdes ut på grund av deras storlek och spridning medan IAM valdes ut på grund av sitt oppositionella förhållande till de etablerade medierna och för att medieutredningen föreslår att den sortens medier ska mista möjligheten till statligt stöd på grund av att de inte ställer upp på en viss värdegrund. Undersökningen bygger dels på en analys av medieutredningen men tyngdpunkten ligger i att mediernas rapportering analyseras genom en textanalys av kvantitativ karaktär. Där framkommer det att etablerade medier i genomsnitt skrev betydligt mer om medieutredningens innehåll än IAM men att det var stor spridning inom och mellan grupperna kring hur mycket man skrev. Vidare är det troligt att egenintressen fick ett flertal etablerade medier att inte rapportera om värdegrundsparagrafen i nyhetsform. Samtidigt var IAM:s nyhetsrapportering fokuserad på att rapportera om de förslag som skulle missgynna dem själva.

Innehållsförteckning

1. Inledning	4
2. Teori och tidigare forskning	5
2.1 Journalistikens roll.....	5
2.2 Vad gör något till en nyhet?	6
2.3 Ideologiska intressen.....	7
2.4 Ekonomiska intressen.....	8
2.5 Etablerade medier.....	9
2.6 Alternativa medier.....	9
3. Frågeställning	10
4. Hypotes	10
5. Metod	10
5.1 Urval av punkter relaterat till mediernas egenintresse.....	12
5.2 Förslag där mediernas egenintresse tydligt kan påverka rapporteringen.....	13
5.3 Varför vissa punkter inte tas med.....	15
5.4 Val av medier.....	15
5.5 Urval av etablerade medier.....	16
5.6 Urval av invandringskritiska alternativa medier.....	16
5.7 Val av material.....	17
5.8 Insamling av material.....	17
5.9 Tolkning av texterna.....	18
6. Resultat	20
6.1 Övergripande resultat.....	20
6.2 Förslag i kategorin egenintresse.....	25
7. Slutsatser	27
8. Källförteckning	30
9. Appendix	36

1. Inledning

Hösten 2016 lade regeringen fram slutversionen av medieutredningen. Utredningen har genomförts av statens offentliga utredningar och föreslår en rad genomgripande förändringar kring villkoren för medier att få statligt stöd. Bland annat föreslås krav på en viss värdegrund och möjligheten att ställa krav på att man måste tillhöra ett system uppbyggt av vissa pressetiska regler att få stöd (SOU 2016:80 sid 30). Bidragen till medier genom presstödet är på runt 500 miljoner kronor per år (Myndigheten för press, radio och tv, 2016). Vad stödet har för effekter på mediemarknaden är svårt att direkt fastställa men mycket pekar på att den gör att fler tidningar klarar sig och samtidigt då gör det svårare för nya nyhetsmedier att etablera sig (Asplund, 2009 sid 7). Medieutredningen menar också att större sänkningar av presstödsnivån skulle leda till att ett flertal tidningar läggs ner (SOU:2016:80 sid 451).

Eftersom presstödet har en relativt stor betydelse för nyhetsmedier samt att den nya medieutredningen föreslår att vissa typer av medier inte ska ha möjlighet att få statligt stöd är en intressant fråga hur medieutredningen har hanterats nyhetsmässigt i olika delar av nyhetslandskapet. Detta eftersom det å ena sidan finns normer och krav på hur journalistik bör vara ur ett demokratiskt perspektiv, samtidigt som medier har egenintressen som kan påverka rapporteringen om olika fenomen (Nord & Strömbäck, 2012 sid 18; Anderson & McLaren, 2012).

Det kan finnas såväl ideologiska som ekonomiska egenintressen kring hur man skildrar medieutredningens förslag. Ideologiska på grund av att man har olika värderingar samt ekonomiska för att förslagen i medieutredningen berör medierna på olika sätt. Vad som är problematiskt ur ett demokratiskt journalistiskt perspektiv är om mediernas nyhetsrapportering styrs av egna eller andras särintressen som krockar med den demokratiska roll journalistiken ska tillfredsställa. Ett område där sådana intressen skulle kunna krocka är just när det gäller olika mediepolitiska frågor. Detta eftersom media direkt är en part som påverkas av hur mediepolitiken ser ut och samtidigt i hög grad har möjlighet att styra över vilken bild mediekonsumenterna får av mediepolitiken.

Det finns en del forskning kring hur såväl ideologiska intressen som ekonomiska intressen påverkar nyhetsjournalistiken. Det kan t.ex. handla om hur olika partier skildras eller hur nyheter som rör mediebolagens egna villkor inte skildras utifrån demokratiskt journalistiska principer och istället då utifrån egna ekonomiska intressen (Andersson & McLaren, 2012; Schejter & Obar, 2009). I Sverige finns det viss forskning kring hur medier skildrar olika partier men inte kring hur medierna framställer frågor där de kan tänkas agera utifrån såväl ideologiska som ekonomiska intressen.

Den här uppsatsens syfte är att, utifrån deras nyhetsrapportering om medieutredningen, identifiera skillnader och likheter mellan de etablerade medierna som dominerar medielandskapet och mindre invandringskritiska alternativa medier (Holt, 2016a). Detta för att medieutredningens förslag berör dem på olika sätt. Uppsatsen är utformad på så sätt att först visa på en del av forskningen på området kring journalistiskt demokratiska ideal och hur ideologiska och ekonomiska egenintressen kan styra journalistiken. Därefter preciseras frågeställning och hypotes. Sedan tar metoddelen vid där närmare definitioner ges av analysenheterna och hur tillvägagångssättet är uppbyggt för att kunna analysera mediernas rapportering. På det följer en resultatredovisning där resultatet analyseras och diskuteras för att sedan avslutas med sammanfattande slutsatser.

2. Teori och tidigare forskning

2.1 Journalistikens roll

Journalistikens uppgift sett ur ett demokratiskt perspektiv är att informera om vad politiker gör och sprida kunskap om olika samhälls skeenden samt genomföra granskningar av olika aspekter av politiken och samhället. Informationen ska nå både medborgare men också politiker. Den ska även skapa möjligheter för debatt och samhällsdiskussion. För att resultatet ska bli så behöver journalistiken skildra verkligheten både allsidigt och sanningsenligt. Journalistikens uppgifter i form av att sprida information, granska och att ge utrymme för debatt ses ofta som demokratiska uppgifter hos medier även om de först myntades av statens politik för medierna (Nord och Strömbäck, 2012 sid 18-19). Kopplingen mellan dessa krav på journalistiken och demokratin är just för att människorna ska kunna ta ställning i olika samhällsfrågor på ett sätt som präglas av frihet och självständighet (Strömbäck, 2009 sid 5-6).

Den sortens journalistik som anses vara en grundbult för att demokratin ska fungera väl kan ses som en idealtyp då det i verkligheten kan variera kraftigt i vilken mån journalistiken följer det. Kritiker mot att journalistiken rapporterar utifrån ovan nämnda demokratiska och journalistiska principer menar att medierna, är en del av och agerar i, etablissemangets egna intressen. Istället för att se medierna som en yta för samhällsdiskussion och debatt menar man att medierna formar och upprätthåller en hegemoni. Med det menas att medierna styr över vilka värden och idéer som råder i samhället. Detta är något som sker i symbios med andra delar av etablissemanget (Nord och Strömbäck, 2012 sid 199). Mer konkret kan man vare sig man följer idén om medias hegemoniska ställning eller ej, ha nytta av Daniel Hallins indelning av hur media rapporterar om olika fenomen i tre sfärer. Dessa är konsensus, legitima konflikter och avvikande (Strömbäck, 2009 sid 191). Konsensus innebär att man ser

något som en självklarhet och som därför inte behöver förklaras eller låta kontrasterande åsikter komma fram. Legitima konflikter är de områden där det anses rimligt att olika synsätt kommer fram och olika parter hörs. Slutligen finns det sfären avvikande som handlar om det som inte är legitimt att rapportera om eller att inte låta de inblandade parterna som avviker komma till tals. Att den fråga som jag har valt att titta på rör just medier som ses som avvikande kan vara en orsak till att etablerade medier möjligtvis inte vill belysa deras problematik.

2.2 Vad gör något till en nyhet?

Eftersom min undersökning är inriktad på att analysera nyheter är det även viktigt att belysa vad för grundläggande faktorer som gör att något i allmänhet blir till en nyhet och vad som gör att nyheter i sig eller delar av dem lyfts fram. Forskare på området har kommit med flera modeller som ofta överlappar varandra i en del avseenden. Sociologen Herbert J. Gans identifierade fyra punkter som de mest viktiga i form av:

1. På hur hög nivå i makthierarkin händelsen befinner sig.
2. Hur viktig den är för nationen och det nationella intresset.
3. Hur många som är berörda.
4. Vad det spelar för roll för framtiden eller det som har varit.

Man kan också komplettera dessa med ytterligare två punkter där den femte handlar om att människorna är intresserade av det som ska bli en nyhet och den sjätte som handlar om kostnader för medieföretaget att producera nyheten (Strömbäck, 2009 sid 120-122). Med undantag från den sjätte punkten är det rimligt att se att de stämmer överens med det demokratiska journalistiska idealet som beskrivs ovan. Att t.ex. inflytelserika politikernas förehavanden har en starkare tendens att bli nyheter kan ses som legitimt ur demokratisk synvinkel eftersom det är särskilt viktigt för medborgarna att ha kännedom om dem. Gällande den sjätte punkten om att kostnader för att producera nyheten spelar in är det inte direkt legitimt ur demokratisk synvinkel men ändå legitimt med tanke på att medier trots allt ofta är företag med begränsade resurser. Eftersom de befinner sig i en konkurrenssituation och vill göra vinst måste de förhålla sig till dem villkoren (Strömbäck, 2009 sid 105)

2.3 Ideologiska intressen

Det finns gott om forskning som menar att media har ideologiska bias(partiskhet) som påverkar nyhetsrapporteringen. I Anderson och McLaren (2012) hänvisas till sådan forskning från främst USA men också England och Italien. Det kan röra ämnen som handlar om exempelvis krig, politiker eller olika politiska sakfrågor. Ofta handlar det inte om direkta lögnar utan snarare om vad man uppmärksammar, hur det betonas och framställs. Tendensen till bias i rapportering kan även säkerligen ha en förstärkande effekt från mediekonsumenterna som ofta kan dras till medier som har en bias på det ena eller andra sättet. Exempel på det kommer från Iyengar och Hahn (2009) där det visar sig att konservativa och republikaner i USA föredrar nyheter från FOX News medan liberaler och demokrater föredrar nyheter från CNN och NPR. Det gäller inte bara frågor som kan anses vara politiskt laddade utan även mindre heta frågor. Det är förhållanden som de menar inte fanns på samma sätt för några decennier sedan. Att det numera är så förklaras bland annat av framväxten av kabel-tv och internet. Detta har bidragit till ökat utbud och fragmentisering av mediemarknaden som ger större möjligheter för mediekonsumenterna att välja medier som stämmer bättre överrens med deras egna värderingar och politiska ståndpunkter. Mediers eventuella bias är därför något som inte enbart orsakas av de med kontrollen av nyhetsproduktionen utan det påverkas även av mediekonsumenternas val.

Det har gjorts en del forskning i Sverige av bland annat Kent Asp kring partiskhet i bevakning av partierna. Där framkommer bland annat att det inte generellt sett verkar finnas någon höger eller vänstervridning bland medierna när det gäller skildringen av partier. Olika partier kan däremot skildras olika fördelaktigt under olika val och det kan i viss mån även variera mellan olika medier (Strömbäck, 2009 sid 189). Den mesta forskningen är dock gjord före Sverigedemokraternas framväxt varför det är möjligt att en annorlunda behandling har skett av det partiet.

Sett till ovan nämnda modell av David Hallin som delar in rapportering i de tre sfärerna konsensus, legitim konflikt och avvikande är det fullt möjligt att generell bias kanske inte finns i skildringen av etablerade partier på skalan mellan höger/vänster men att det som betraktas som extremt kan behandlas utifrån mer ofördelaktiga villkor. Strömbäck (2009, sid 192) tar upp högerextremister som exempel på det som ses som avvikande av journalister och därmed missgynnas. Detta är särskilt relevant för min forskningsfråga då flera medier som riskerar att bli av med möjligheten till presstöds omskrivs som högerextrema av etablerade medier. Exempelvis betecknar SVT och Dagens nyheter tidningen Nya Tider som högerextrem i samband med dess medverkan på bokmässan (SVT, 2017; Dagens Nyheter, 2016).

En viktig fråga som då dyker upp är hur man kan skilja på ideologiska intressen/egenintressen och mer generellt sett om medierna skriver som de gör för att det handlar om det som är avvikande. Det finns en hel del som talar emot att rapporteringen skulle styras av att de medier som skulle missgynnas endast är avvikande. Främst handlar det om att medieutredningens förslag inte handlar om dem medierna i sig utan rör förslag som

påverkar dem. Att rapportera om dessa förändringar handlar därför inte om att ge plats åt det som av de etablerade medierna kan anses som avvikande utan att främst skildra de föreslagna förändringarna. Vidare är det möjligt att de IAM betraktas som avvikande just på grund av att de går emot etablerade mediers intressen såväl ideologiska som ekonomiska.

2.4 Ekonomiska intressen

Då medieutredningens förslag rör sig både i vad som kan ses som ideologiska intressen och ekonomiska intressen är det även väsentligt att se på vad forskningen säger om hur media rapporterar om nyheter som rör sina egna ekonomiska intressen. Det finns exempel på hur media låter en ekonomisk bias styra rapporteringen om ett fenomen som rör dem själva utanför Sverige. Ett sådant exempel handlar om telekommunikation i delstaten Michigan i USA där medieföretagen hade egna intressen i frågan vilket gjorde att rapporteringen var partisk för de egna intressena (Gribbin, 1995). Från Australien finns det en studie som visar att det fanns en partiskhet i hur kritik mot den då regeringens reklamspending fördes fram (Young, 2004). Ytterligare ett fall kommer från USA och frågan om lagar kring ägandekoncentration i media. Den federala myndigheten Federal Communications Commission (FCC) hade 2007 ett antal offentliga utfrågningar kring ägandeskap relaterat till media. Schejter och Obar (2009) undersökte hur utfrågningarna hade skildrats i media, en fråga av särskilt intresse just eftersom medierna skulle kunna ha ett intresse av att skildra det utifrån sina företags ekonomiska intressen. Undersökningen visade att medieföretagens egenintressen överskuggade rapporteringen i allmänintresset då man inte gav en rättvisande och informativ bild av utfrågningarna genom att förminska och negligera sådant som var ofördelaktigt för företagen. Det är den typen av tendenser som den här uppsatsen har möjlighet att undersöka förekomsten och eventuell utsträckning av.

Ovan nämnda forskning är enskilda exempel på när medieföretags ekonomiska intressen påverkar nyhetsrapporteringen på ett sådant sätt att journalistiken drabbas och därmed också allmänhetens möjlighet att få ta del av information fri från sådan partisk påverkan. En viktig fråga men betydligt svårare att få svar på är hur utbredd det egentligen är att egenintresset styr journalistiken. Att undersöka det ligger dock inte inom ramen för den här uppsatsens möjligheter.

Man bör då kunna se i vilken grad egenintresset hos medier styr hur man rapporterar om medieutredningen. Det kan finnas såväl ideologiska som ekonomiska intressen kring hur man skildrar medieutredningens förslag. Ideologiska på grund av att man har olika värderingar samt ekonomiska för att det finns möjlighet att försvåra villkoren för konkurrenter på mediemarknaden.

När det gäller svenska förhållanden har jag inte kunnat hitta någon forskning kring hur medieföretags ekonomiska intressen påverkar rapporteringen och särskilt inte när det

kommer till den här uppsatsens mer specifika fråga kring hur media rapporterar om något som påverkar dess egna ekonomiska och även möjligtvis ideologiska intressen.

2.5 Etablerade medier

För att förtydliga vad som menas med etablerade medier i en svensk kontext är det de medier som utgör normen för medierna. De tillhör därför inte den alternativa sfären. Exempel på etablerade medier är Dagens Nyheter, Aftonbladet, SVT och Metro (Holt, 2016b; Truedson, 2016).

2.6 Alternativa medier

Med begreppet "alternativa medier" menas medier som står i opposition till etablerade medier och kommer med annorlunda perspektiv och synsätt. Det är själva synsättet i internationell forskning (Holt, 2016a sid 119). Det är alltså inte generellt sett kopplat till en specifik politisk inriktning.

I Sverige ses däremot alternativa medier i samhällsdebatten ofta som en särskild sorts alternativa medier och det rör sig om de medier som är invandringskritiska. Det är dem medierna som riskerar att förlora möjligheten till statligt ekonomiskt stöd om medieutredningens förslag går igenom. Dessa medier har då möjligtvis till skillnad från vad etablerade medier skulle kunna tänkas ha, ett intresse av att lyfta fram förslag av medieutredningen som gör att de förlorar möjligheten till mediestöd som medier de är i ett oppositionsförhållande till får möjlighet till.

Forskningsområdet kring denna typ av alternativa och invandringskritiska medier är mycket litet och nytt i Sverige. Kristoffer Holt har gjort två studier som är från 2016 där han bland annat benämner dem som *invandringskritiska alternativa medier* (Holt, 2016a; Holt, 2016b). Eftersom den definitionen både belyser mediernas alternativa karaktär samt dess specifika alternativa karaktär används den i den här uppsatsen. Det är dock viktigt att likt Holt (2016a sid 120) påpeka att det finns stora skillnader bland olika invandringskritiska alternativa medier (IAM).

Invandringskritiska alternativa medier har inte samma resurser som stora etablerade medier vilket givetvis också är nödvändigt notera när de jämförs (Holt, 2016b sid 168). Holts resultat av intervjustudien visade även att IAM ser sig mer som ett kritiskt komplement än något heltäckande alternativ till etablerad media vilket hänger ihop med att man inte har motsvarande resurser i form av antal anställda journalister eller ekonomiska förutsättningar (Holt, 2016a sid 144-145).

3. Frågeställning

Frågan som den här uppsatsen syftar till att kunna besvara är om och i så fall på vilket sätt egenintresset hos nyhetsmedier styr hur man rapporterar om medieutredningen. Det gäller både etablerade medier och sådana alternativa medier som riskerar att inte få möjlighet till presstöd på grund av värdegrundsparagrafen. De rör sig om invandringskritiska alternativa medier. Skildring av medieutredningen kommer också att tas med för att få en större bredd av hur medier har skildrat medieutredningen samt för att kunna hitta eventuella likheter och skillnader mellan dem och de två andra sortens medier. Den här undersökningen syftar dock inte till att utreda exakt vilken eller vilka typer av eventuella egenintressen som styr och i vilken grad. Egenintresset står här då i motsatsförhållande till det demokratiskt journalistiska idealet.

4. Hypotes

Min hypotes är att det finns skillnader i hur de olika medietyperna rapporterar om medieutredningen. Etablerade mediers ideologiska och/eller ekonomiska egenintressen kan göra så att mer de föreslagna förändringar som missgynnar IAM tonas ner och att man lyfter fram annat. När det gäller IAM:s skildring är det snarare tvärtom troligt att tyngdpunkten ligger på just dem förslagen hos medieutredningen som skulle missgynna dem själva om de blev verklighet.

5. Metod

För att mäta hur medieutredningen har skildrats och för att kunna jämföra olika skildringar har först medieutredningen analyserats för att det sedan ska gå att jämföra med hur olika medier har skildrat utredningen. Detta för att kunna se hur medierna har skildrat utredningen, om man har valt att lyfta fram vissa aspekter av den samtidigt som andra inte har blivit rapporterade. Själva analysen av medierna kommer att göras genom en textanalys. Textanalys kan dock ske på många olika sätt och mer precist är det en innehållsanalys eller även kallad kvantitativ textanalys som är den kategori av textanalyser som kommer att användas. Valet av just kvantitativ analys grundar sig i min forskningsfråga som syftar till att mäta och jämföra förekomsten av olika punkter ur medieutredningen. I Bergström och Boréus (2012 sid 87) bok om textanalys "Textens mening och makt" skriver författarna att kvantitativ textanalys är särskilt lämplig för att finna mönster och göra jämförelser i större mängder material. Analysmetoden pekas även ut som ett vanligt tillvägagångssätt inom

forskningen och undersökningar av olika ämnen i media ges som förslag. Samtidigt finns det generellt sett vissa nackdelar som att allt som texterna säger och som är intressant inte kommer med och att analysformen kan vara okänslig för sammanhanget (Boréus, 2012 sid 51, 52, 86, 88).

Kent Asp (1986 sid 124) skriver att många forskare inom media rekommenderar att göra jämförelser med verkligheten utanför medierna själva. Även om det inte alltid är självklart hur en granskning av data utanför medierna ska gå till. Inom forskningen kallas data utanför medierna för *extra media data* medan data innanför medierna kallas för *intra media data*. Ett alternativ i den här undersökningen hade varit att endast titta på hur medierna skildrat utredningen men då hade det varit omöjligt att svara på frågor om vad man inte rapporterar om.

Eftersom medieutredningen är på 463 sidor exklusive bilagor är det orimligt att medierna skulle ha rapporterat om all den information som framkommer där. Det var därför även nödvändigt att göra en avgränsning i hur många punkter utifrån medieutredningen själv som blir till variabler eftersom utredningen kommer med enorma mängder faktauppgifter som skulle få det relevanta att drunkna i mängden och skapa mycket svåröverskådliga, krävande och antagligen ofruktbara analyser för den här studiens syfte. Därför har analysverktygets grund lagts utifrån utredningens konkreta förslag till ett nytt mediestöd (SOU 2016:80 sid 27-40). Bland dessa urskiljs sedan de punkter som har eller skulle kunna uppfylla någon form av allmänintresse. Det ska vara någon förändring. Det ska inte röra sig om någon teknisk reglering som rimligtvis inte är intressant för allmänheten. Se exempel på detta nedan.

Detta moment där dessa punkter plockas ut genom ett nyhetsperspektiv är på sätt och vis något av ett kritiskt moment eftersom det handlar om en urvalsprocess där det är svårt att till 100 % bortse från att den subjektiva tolkningen spelar in. För att kraftigt minska risken eller i vilken utsträckning det påverkar resultatet kommer analysverktyget inte bara att bestå av de förslag till förändringar som väljs ut av mig. Allt innehåll i de nyhetsartiklar som syftar på medieutredningens innehåll kommer att registreras och om informationen inte faller under någon punkt kommer en ny att skapas. Vidare kommer även punkter som lyftes fram på medieutredningens presskonferens, den 7 november 2016 av medieutredningens särskilde utredare Anette Novak, att forma analysverktyget (SVT Play, 2016). Då tas punkter med som lyfts fram men som inte nödvändigtvis är konkreta förslag.

Analysverktyget blir slutligen därför en form av hybrid mellan extra media data och intra media data. I resultatdelen kommer dock dessa inte att särskiljas mer än att de punkter som endast har valts ut av mig helt enkelt är de punkter som finns registrerade utan att något medie har rapporterat om det. I appendixet finns dock dessa punkter redovisade där de även har mer precisa källhänvisningar. Medieutredningen har förutom det övergripande syftet kring förslag att analysera behovet på mediemarknaden men eftersom det är mer av typen bakgrundsinformation till förslagen kommer den aspekten av analysverktyget formas av medieutredningens presskonferens och mediernas rapportering. Anledningen till det upplägget är för att visa på bakgrundsinformation som kan vara relevant men vars förekomst

i analysredskapet beror på att medieutredarna eller medierna själva framför det och inte att undertecknad har valt ut sådant material från själva utredningen.

I nästa steg motiverar jag vilka punkter som kan anses som särskilt ideologiskt och ekonomiskt brännande. Dessa motiveringar sker för varje punkt även om samma typ av motiveringar säkerligen kan gälla för flera av punkterna. Att delarna utanför det som berör ideologiska och ekonomiska egenintressen är med bygger på att skildringen av de olika förändringar och andra intressanta aspekter som medieutredningen föreslås bör sättas i relation till varandra. Detta för att ge en bredare bild av rapporteringen och för att kunna se vad som rapporteras och vad som inte rapporteras i sitt sammanhang.

Förändringar i nuvarande regler för presstöd som berör relativt många på ett ingående sätt noteras framför sådant som berör ett fåtal på ett ytligt sätt. Exempelvis noteras det faktum att nyhetsmedier oavsett om det är pappersbaserat eller helt digitalt ska ha möjlighet att få presstöd om övriga villkor uppfylls (SOU 2016:80 sid 23). Medan § 35 som föreslår att den som får stöd också ska redovisa hur stödet har använts inte noteras eftersom det redan finns en sådan paragraf i det gällande presstödsystemet (Myndigheten för press, radio och TV sid 8-9).

Stora delar av medieutredningen är just förklaringar till och motiveringar bakom sådant som noteras som punkter. Värdegrundsparagrafen behandlas exempelvis på ett flertal olika ställen i utredningen där det ibland även förekommer att frågan behandlas på flera sidor (SOU 2016:80 Sid 21-22, 29, 234, 332-334). Se appendixet för fler exempel på urvalsförfarandet.

Samtidigt är den överväldigande tyngdpunkten i den här studien just på att jämföra hur de olika grupperna av medier skildrade medieutredningen. Det innebär att så länge någon punkt har blivit omskriven i någon nyhetsartikel blir det en jämförelse mellan medier och inte av undertecknads urval ur själva utredningen. Därför går det tydligt att se bland de punkter som kommer med vilka som endast har valts ut i grundanalysen av medieutredningen.

5.1 Urval av punkter relaterat till mediernas egenintresse

Från presskonferensen har det också givetvis skett ett visst urval även om de informationsmängder som presenterades där inte är i närheten av att vara lika omfattande som själva utredningen i pappersform (SVT Play, 2016). Detta på grund av presentationen av medieutredning varade i ca 30 min. Där har allra främst de punkter som har lyfts fram av den särskilda utredaren, Anette Novak, själv genom att visa bilder i textform där dessa står nedskrivna. Mycket stor del av presentationen bedöms sedan att ske utifrån dessa punkter.

Ser man på de delar som endast har tagits ut ifrån presskonferensen är det flera beskrivningar av situationen för medierna såsom hur stor andel som kan tänka sig betala för kvalitativ lokaljournalistik, hur många som upplever ett informationsunderskott och hur många som använder sig av traditionella medier för att ta del av nyheter. Vidare är det förslag som visserligen ligger inom mediestödsutredningens ramar att ge förslag till men som inte faller inom mediestödsnämndens verksamhet att genomföra såsom: Snabb internetaccess, nödvändiga medel till utredningen av offentlig finansierade medel, stärkt medieskydd/konsumentskydd, ökad öppenhet i offentlig förvaltning.

5.2 Förslag där mediernas egenintresse bedöms kunna påverka rapporteringen

Värdegrundsparagrafen är ett förslag som handlar om att mediet av nämnden måste anses "präglas av principen om alla människors lika värde och den enskilda människans frihet och värdighet" (SOU 2016:80 sid 29). Detta är de förslag som antas slå mest olika på de olika typerna av medier. Detta därför att IAM på grund av producerar nyheter som troligtvis skulle utesluta dem eller riskera att utesluta dem från möjligheten till presstöd. Medieutredningen pekar inte direkt enskilda medier som om den paragrafen infördes troligtvis skulle bli av med möjligheten till presstöd. Däremot pekar man ut medier som förmedlar ett "lågintensivt hat" och att detta på sikt kan "skapa normativa och för demokratin potentiellt skadliga värdeförskjutningar" (SOU 2016:80 sid 333). Även om det sedan är svårt att på förhand exakt fastställa vilka medier som skulle kunna drabbas är det även möjligt att medier som ligger i gränsområdet och är intresserade av mediestöd påverkas negativt då det skulle kunna få stora ekonomiska konsekvenser att gå över den tröskel som utifrån nuvarande utgångspunkt är svår att fastställa. Samtidigt kan det ligga i etablerade mediers egenintresse att denna värdegrundsparagraf inte omskrivs i någon vidare utsträckning eftersom att man antingen inte vill ge den typen av medier onödigt med uppmärksamhet, en offerstatus eller att man inte vill uppmärksamma deras eventuella problematik. För IAM i sin tur har man allt att vinna på att uppmärksamma frågan för att visa på vad man skulle kunna uppfatta som ett djupt orättvist förslag ifrån en statlig utredning som om det blev verklighet skulle gynna deras konkurrenter och missgynna dem själva. Det finns även en politisk spänning mellan etablerade medier och IAM som gäller mediernas sätt att skildra såväl varandra som verkligheten (Holt, 2016a sid 113; Holt, 2016b sid 150; Andersson Schwarz & Hammarlund 2016 sid 175).

Ett förslag handlar om att majoriteten av mediestödsnämndens ledamöter ska vara från mediebranschen (SOU 2016:80 sid 40). Det är ett förslag som kan vara känsligt utifrån ideologiska och/eller ekonomiska egenintressen. Detta för att det då blir personer från branschen själv som t.ex. avgör vilka som uppfyller värdegrundsparagrafen och i allmänhet får större inflytande över hur stödet fördelas (SOU 2016:80 sid 328-329). Samtidigt är det regeringen som fattar de formella besluten om vilka som utses (SOU 2016:80 sid 381-383).

Det finns därför skäl att tro att de personer som utses kommer att företräda etablerade mediers intressen eller förhålla sig neutralt men det skulle ändå innebära att nämndens beslut missgynnar IAM eftersom förordningen om värdegrundsparagrafen skulle gälla om medieutredningens förslag går igenom. Etablerad media skulle kunna ha intresse av att man inte belyser förslaget då det innebär att man visar på att man får mer makt att styra hur mediestödet fördelas och närmare regler kring det (SOU 2016:80 sid 382). Samtidigt finns det anledning för IAM att framhäva det faktum att deras konkurrenter får större inflytande över statliga medel som fördelas till dem själva.

Medieutredningen har som förslag att nämnden får avgöra om det ska vara krav på att tillhöra ett medieetiskt system för att få stöd (2016:80 sid 30). Holt får i sin intervjustudie fram att flera av IAM anser att det skulle missgynna deras verksamhet att gå med i nuvarande pressetiska systemet samt att Holts bild efter intervjustudierna är att IAM är kritiskt inställda till de värderingar och delvis även till de arbetsätt som etablerade medier har i praktiken (Holt, 2016a sid 131; Holt, 2016b sid 151). Nyheter idag är dock ett undantag då man är med i det pressetiska systemet (Holt 2016a sid 131). Med detta som bakgrund kan det finnas skäl för IAM att uppmärksamma ett sådant krav. Etablerade medier kan ha ett visst egenintresse i att uppmärksamma detta då man själv ofta tillhör ett sådant system som kan tänkas signalera att man följer medieetiska principer samtidigt som det då skulle missgynna IAM som de har en väldigt kritisk inställning (Pressens opinionsnämnd, 2017; Tidningsutgivarna, 2017; Andersson Schwarz & Hammarlund, 2016 sid 175).

Medieutredningen föreslår att mer pengar är nödvändigt för att tillfredsställa det behov man ser (SOU 2016:80 sid 386). Eftersom förslaget om utökade kostnader för stöd kommer i samband med värdegrundsparagrafen som antagligen skulle utesluta många av dem från möjligheten till stöd, är det rimligt att IAM lyfter fram detta. Etablerade medier kan ha intresse av att det inte lyfts fram i att det stöd som idag är väldigt viktigt för många av dem (SOU 2016:80 sid 450) kan få ökade kostnader. Detta då det ändå rör sig om statliga medel som skulle kunna läggas på annat.

Medieutredningen föreslår att mediestöd ska kunna beviljas oavsett språk (SOU 2016:80 sid 342). Detta är något som möjligtvis skulle kunna behandlas olika av etablerade medier och IAM beroende på att man har olika syn kring invandringspolitiken och de konsekvenser som den har fört med sig (Holt 2016a sid 120). Dock är det så att nuvarande presstödsregler redan delvis uppfyller det kravet. Det nya är att den svenska målgruppen eller redaktionen inte behöver befinna sig i Sverige (Myndigheten för radio och TV Kap 2. § 11). Samtidigt kommer det i form av frånvaro av paragraf och lyfts inte fram på presskonferensen. Punkten tas dock med för prövning. Samtidigt är det svårt att säga på vilket sätt som medierna ska lyfta fram eller inte lyfta fram punkten för att det troligtvis ska ligga ideologiskt intresse bakom.

Om det inte heller är så att någon av de två medietyperna rapporterar om det i någon vidare skild utsträckning blir det samtidigt svårt att mena att det skulle kunna bero på ideologiska egenintressen som visar sig mellan dessa två typer av medier.

Att dessa punkter har valts ut beror inte på att det endast är skildringen av dessa som kan tänkas påverkas av egenintresse. Däremot är det de punkter som jag menar tydligast går att koppla till egenintresse om det föreligger betydande skillnader mellan etablerade medier och IAM. I själva grundanalysen av medieutredningen och presskonferensen registrerades totalt 47 punkter som var och en har fått ett nummer (se appendixet).

5.3 Varför vissa punkter inte tas med

Att enskilt motivera varför skildringen av alla punkter inte betraktas som aktuella är alltför omfattande men nedan har de punkter som i högst grad skulle kunna betraktas som gränsfall valts ut och motivering varför de inte tas med.

Krav på ansvarig utgivare för att få stöd kan man tänka sig skulle kunna vara något som eventuellt skulle missgynna IAM men eftersom flera IAM redan har ansvarig utgivare (Holt 2016a). Det skulle därför varken missgynna etablerade medier eller IAM i någon vidare utsträckning om en sådan paragraf infördes. Därför kom inte den med.

Angående paragrafen om att alla nationella minoriteter nu kan få stöd kan man tänka sig att det är en fråga som skulle kunna skapa en annorlunda rapportering hos IAM. Men eftersom att det redan finns ett system där dessa regler till viss del redan gäller är det inte någon större nyhet (Myndigheten för press radio och TV presstödsförordning 2 kap § 7). Samtidigt är IAMs kritiska hållning främst inriktad mot invandringspolitiken och de konsekvenser den för med sig (Holt 2016a sid 120). Det är därför mer okänt hur inställningen till nationella minoriteter ser ut hos IAM.

5.4 Val av medier

När det gäller urval kring vilka mediers nyhetsartiklar som ska hamna inom respektive grupp och analyseras gäller följande.

Det ska vara:

Allmänna nyhetsmedier frikopplade från någon politisk organisation.

Ett urval av de medier som är bland de med allra störst spridning inom respektive grupp.

Anledningen till att medierna ska vara frikopplade från någon politisk organisation är att det är mediernas egna intressen i rapporteringen som den här studien syftar till att kunna ge en bild av. Om det då står någon politisk organisation bakom mediet är det snarare en överhängande risk att det är den politiska organisationens intressen som återspeglas.

5.5 Urval av etablerade medier

För att få fram etablerade medier valdes sex stycken ut som inte faller inom ramen för att vara IAM. Målet har varit att fånga de största etablerade medierna varför urvalet har skett utifrån spridningsgrad i antal prenumeranter och/eller räckvidd på nätet. Anledningen till att välja ut de största är för att de har flest läsare och det därför är mest intressant ur ett större perspektiv att se vad i medieutredningen de lyfter fram och jämföra med IAM. På grund av att mediernas spridning går att mäta på olika sätt är det svårt att exakt fastställa vilka som är dem sex absolut största men eftersom insamlandet har utgått från att hitta dem största utifrån några mätningar kan man dra slutsatsen att det i princip är de sex av dem största etablerade medierna i Sverige som har kommit med. Man kan med säkerhet säga att de flesta av dem ligger inom toppen medan ett fåtal säkerligen skulle kunna ha ersatts av medier av ungefär motsvarande storlek. Urvalet har gjorts utifrån material som presenterats på dagensanalys.se. Samtidigt har Orvesto mätt täckningsgraden hos papperstidningar vilket också har fått avgöra spridningsgraden hos mediet ifråga.

Aftonbladet
Expressen
Dagens Nyheter
Svenska Dagbladet
Göteborgsposten
Metro

Källor: Karlsson, M. (2016). Kantar Sifo (2016).

5.6 Urval av invandringskritiska alternativa medier

Utifrån de kriterier som gällde för etablerade medier har även invandringskritiska alternativa medier valts ut. Där sattes en begränsning till 4 medier utifrån att det helt enkelt inte finns fler som uppfyller kriterierna med att vara frikopplad från en politisk organisation och ha en allmän regelbunden nyhetsförmedling. Gällande urvalet är det taget ur de 12 olika IAM som var med i intervjustudien "Alternativmedier" (Holt 2016a sid 113) Att få fram statistik på vilka som är störst har varit svårt men Holt 2016a sid 114 menar att det inte finns tillförlitliga siffror på storleken hos dessa medier idag. Två av dem är dock med undersökningen som dagens analys presenterar nämligen Fria Tider och Avpixlat vilket signalerar att de är de två med störst spridning. Vidare finns statistik för Nya tider hos tidningsutgivarna som visar att man i genomsnitt hade 4200 prenumeranter under 2016 (TS Mediefakta, 2017). Men eftersom flera går bort som analysenheter på grund av de krav som nämndes ovan är det följande medier som kommer att vara de analysenheter som utgör IAM.

Fria Tider
Avpixlat
Nyheter idag
Nya Tider

Källor: Karlsson, M. (2016). TS Mediefakta (2017) och Holt (2016a)

5.7 Val av material

Endast material kring medieutredningen behandlas som förekommer i textform antingen i digital form på nätet och/eller i papperstidningen. Att endast material som förekommer i textform analyseras är för att avgränsa materialet och göra att det passar bättre för de relativt begränsade tidsramar som gäller kring denna studie. Eftersom nyhetsmedier ändå har relativt stor spridning när det gäller läsare av tidningen eller hemsidan på allt ifrån 1000 till 100 000-tals läsare kommer det ändå fånga stor del av den rapportering om medieutredningen som ägde rum. Det är också av den anledningen som de största medierna inom respektive grupp kommer att analyseras.

Analys sker endast av nyhetsartiklar och inte sådant som debattinlägg, ledare och krönikor. Detta för att syftet är att mäta nyhetsvärdering hos mediet ifråga och då är det rimligast att analysen sker av det mer renodlade nyhetsmaterialet. Det är vidare den delen av mediet ifråga som man kan sätta rimliga krav på sådant som opartiskhet och allsidighet tillskillnad från en mer partiskt skriven ledare eller debattartikel.

5.8 Insamling av material

Insamling av materialet har skett genom sökningar i mediearkivet på Göteborgs universitet. Där skedde sökningarna både på nyhetsmediet i tryckt form om det fanns och i webbform. För att ytterligare fånga in eventuella nyhetsartiklar om mediearkivet skulle ha missat något användes även sökmotorerna google och yahoo. Då skedde sökningen genom att kombinera ordet "medieutredningen" och namnet på tidningen och/eller nyhetssidan. Sökning på det aktuella mediets hemsida kommer även att göras med sökordet: "medieutredningen". Tidsperioden är satt till sex veckor med start från den 24 oktober 2016 till och med den 4 december 2016. Medieutredningens slutbetänkande publicerades den 7 november 2016. (Regeringen, 2016).

Sökord i mediearkivet har varit: Medieutredningen, slutbetänkandet, Anette+Novak och Mediepolitik.

5.9 Tolkning av texterna

Analysen kommer mäta förekomsten av olika informationsdelar genom att artiklarna läses och förekomsten av olika punkter ur medieutredningen noteras. I sammanställningen kommer det sedan gå att se hur ofta/sällan som olika punkter rapporterades. Artiklarna är analysenheter, grupperna av olika typer av medier är supraenheter och variablerna är de olika informationspunkter medieutredningen lyfter fram. Variabelvärdena i sin tur är värdet i form av att det står en eller flera siffror i rutan vilket visar att punkten är omskriven. En tom ruta och anger att punkten inte är omskriven i någon artikel till mediet. Siffrorna anger hur många ord som handlar om punkten i fråga. Den oberoende variabeln är vilket sorts media som har publicerat artikeln medan den beroende variabeln är värdet av variablerna hos analysenheter. Nyss nämnda omskrivningar till variabeltänkande är gjorda utifrån boken *Metodpraktikan* av Esaisson, Giljam, Oscarsson, Towns och Wägnerud (2017 sid 46-53).

Rubrik och eventuell ingress räknas på samma sätt som övrig text. Information som är kopplad till något innehåll i medieutredningen registreras och inte sådant som t.ex. *Idag presenteras medieutredningen*. Eftersom informationen säkerligen inte alltid förs fram på precis samma sätt som punkterna har utformats registreras informationen på punkten om det är uppenbart att den beror på samma typ av information från medieutredningen. Finns den inte bland de punkter som kom fram under grundanalysen bildas en ny.

Artiklar som till stor del har samma innehåll som en annan artikel från samma medie som har analyserats tas ej med. Det kan röra sig om att den ena är en webbartikel och den andra återfinns i tidningen och/eller att det är en uppdaterad version. Detta för att mäta originella texter och inte kopior. Om det dock tillkommer ny information analyseras den med. Står det t.ex. mer om en viss punkt i det ena mediet räknas den där det står mest. Se källförteckning för information om vilka artiklar som detta gäller.

Vid räkningen av ord räknas de ord som handlar om punkten ifråga.

Är det en hel mening som endast berör en viss punkt registreras de ord i den meningen som tillhör den punkten.

Är det en mening som tar upp flera punkter blir antalet ord per punkt de övriga gemensamma orden/antalet punkter med avrundning uppåt till närmsta ord. Ex: *Medieutredningen föreslår ökade medel, möjlighet till stöd oavsett spridningsform och krav på ansvarig utgivare för att kunna få stöd*. Där delas de två första orden på antalet punkter (3) och avrundas uppåt vilket ger oss värdet ett. Sedan läggs summan ett till varje punkt som tas upp.

Åsyftas flera punkter i meningar som följer efter de meningar där punkterna togs upp delas antalet ord på antalet punkter. Exempel: *Dessa förslag lyfter medieutredningen fram*. Om det då har varit 3 punkter i föregående mening får var och en av dem två ord till.

Ord räknas inte flera gånger med undantag för avrundning uppåt.

Ord i meningar som inte berör något om medieutredningens innehåll men ändå berör den räknas ej. Exempel: *Idag presenterades medieutredningen.*

Ord i en mening med andra punkter men som är en egen punkt delas ej.

Står det en punkt och sedan exempelvis *sa Anette Novak* räknas de orden som tillhörande punkten men inte de nästföljande orden om de inte syftar tillbaka på punkten ifråga.

Ordet *och* tillfaller den nästkommande punkten om det är flera punkter som tas upp i samma mening.

Vid exempel som *Bland annat kan elektroniska- och gratismedier kan få stöd.* Räknas "medier" som ett ytterligare ord kopplat till "elektroniska" medan "gratismedier" räknas som ett ord.

Att antalet ord kopplade till de olika punkterna räknas är för att ge ungefärlig bild av hur mycket som skrivs av respektive punkt. Man bör vara försiktig med att lägga allt för stor vikt vid det exakta antalet som anges då det inte är det som studien egentligen är ute efter att undersöka utan det som ska fångas in är ungefär hur stort utrymme de olika punkterna tar omskrivna. Det är svårt att t.ex. svara på frågan om att två korta ord skulle vara dubbelt så mycket värda som ett längre. Samtidigt är betydelsen av en skillnad på exempelvis tre ord betydligt större när det gäller noll eller tre ord än om det gäller 17 eller 20 ord som berör punkten. För att minska risken för att analysmaterialet avgör hur texterna tolkas har en artikel från tidningen Resumé använts för att sätta upp riktlinjer för hur nyhetsartiklarna ska analyseras (Wallenberg, B. (2016, 7 november). Dock har vissa frågeställningar kring räkningen även dykt upp under analysens gång men då nya regler har tillkommit har de blivit också blivit en del av regelverket. Anledningen till att inte alltid alla ord i artiklarna räknas är för att bättre kunna jämföra hur medierna informerar om medieutredningen i sig och därmed undvika att få med sådant som inte direkt har att göra med den.

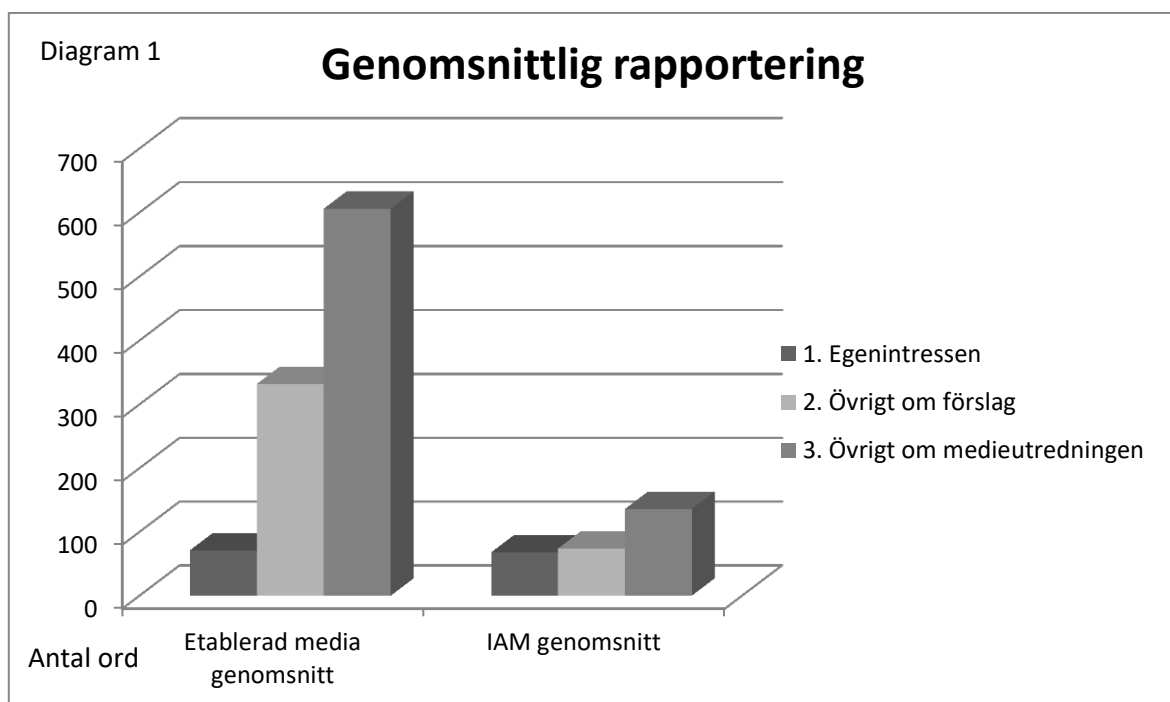
6. Resultat

6.1 Övergripande resultat

I diagram 1 ser vi hur de olika grupperna av medier har rapporterat om medieutredningen. Indelning av det skrivna har skett i tre kategorier. De förslag som har klassificerats som särskilt intressanta utifrån att det borde gå att se hur egenintresse kan ha spelat in i rapporteringen benämns som *egenintressen*. Kategorin *övrigt om förslag* handlar konkret om övriga förslag. Notera att de två första kategorierna båda beskriver det som är konkreta om förslag. Se tabell 3 nedan för redogörelse av vilka punkter som faller under den första och andra kategorin.

Den tredje kategorin är *övrigt om medieutredningen* som medierna har skrivit.

Det rör sig mycket om bakgrundsinformation till förslagen samt synpunkter på utredningens förslag. I appendixet finns en fullständig redogörelse för alla punkter som tillhör kategorin *övrigt om medieutredningens innehåll*.

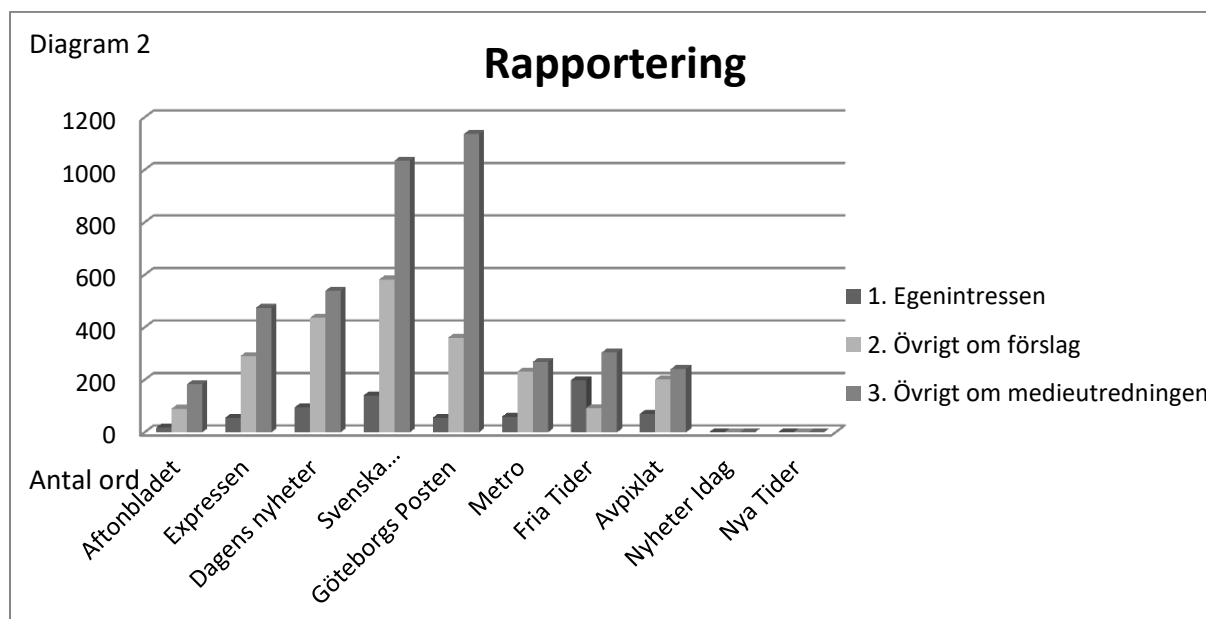


I diagrammet ovan framträder tydliga skillnader i hur den genomsnittliga rapporteringen har sett ut. Etablerade medier har i genomsnitt skrivit betydligt mer om medieutredningen än IAM. Sett till de olika kategorierna har etablerade medier skrivit mer både om de övriga förslagen och om medieutredningen i övrigt. Gällande egenintressen har medierna skrivit i genomsnitt ungefär lika mycket. Anledningen till att det genomsnittliga värdena presenteras är på grund av olika antal medier i respektive grupp, 6 etablerade och 4 IAM. De genomsnittliga värdena ger därför en mer rättvisande bild.

Tabell 1 visar de exakta siffrorna till diagram 1 med tillägg för genomsnittet av vad medierna har skrivit om utredningens innehåll totalt sett.

Tabell 1 Antal ord i genomsnitt per medie	Etablerad media	IAM
Egenintressen	71	68
Övrigt om förslag	332	74
Övrigt om medieutredningen	606	136
Totalt	1009	278

I diagram 2 nedan ser vi hur mycket de olika medierna har rapporterat om medieutredningen enskilt uppdelat i samma tre kategorier som i diagram 1.



Här framträder tydliga skillnader både mellan de sex etablerade medierna och fyra IAM samtidigt som man kan se stora skillnader inom respektive grupp. Bland de etablerade medierna ser vi att Svenska Dagbladet och Göteborgs Posten har skrivit mest om medieutredningen. Därefter är det Dagens Nyheter och Expressen. Metro, Fria Tider och Avpixlat har skildrat utredningen i liknande omfattning och något mindre har Aftonbladet skrivit om utredningen. Minst om medieutredningen i nyhetsform skrev Nyheter Idag och Nya Tider då dessa inte skrev något i nyhetsform under den period som den här analysen har haft som ram. Dessa mönster kan man ha i åtanke när man tittar på diagram 1 eftersom det rör sig om en stor spridning både inom gruppen etablerade medier och IAM. En spridning som inte syns vid genomsnittet ovan.

Tabell 2 visar data som förekommer i diagram 2 med tillägg av det enskilda mediets totala mängd ord om medieutredningens innehåll och antalet artiklar per medie.

Tabell 2 Antal ord per medie	Afton-bladet	Expressen	Dagens nyheter	Svenska Dagbladet	Göteborgs Posten	Metro	Fria Tider	Avpixlat	Nyheter Idag	Nya Tider
1. Egenintressen	18	56	95	141	56	60	199	71	0	0
2. Övrigt om förslag	90	291	436	582	361	231	93	202	0	0
3. Övrigt om medieutredningen	183	475	539	1035	1136	268	304	241	0	0
Totalt	291	822	1070	1758	1553	559	596	514	0	0
Antal artiklar	1	3	2	5	5	2	2	3	0	0

Mönstret i antal artiklar speglar delvis den totala mängden som har skrivits där Svenska Dagbladet och GP som skrev mest också har gjort det på flest antal artiklar. Avpixlat sticker ut något med fler artiklar på färre antal ord men det kan vara aktuellt att påpeka att även artiklar som inte har haft medieutredningen som huvudtema har ingått om de har skrivit något om medieutredningens innehåll.

I tabellen på nästa sida redovisas alla dem förslag som medieutredningen har kommit. De allra flesta förslag har ett eller flera medier rapporterat något om. Övriga har tillkommit enbart utifrån grundanalysen. Det framkommer även i vilken utsträckning som medierna direkt har skrivit om respektive punkt. De fem första förslagen är dem som faller under kategorin *egenintressen* i diagrammen samt tabellerna ovan. De är markerade med symbolen: α . Resterande förslag som redovisas enskilt (42 st) tillhör kategorin *övrigt om förslag*. Punkterna som utgör kategorin *övrigt om utredningen* (99 st) återfinns i appendixet. Det är viktigt att påpeka att förslagen nedan i ett fåtal fall är överlappande. Detta eftersom medierna helt enkelt inte alltid rapporterar på ett sådant sätt att förslagen alltid är tydligt åtskiljbara. Vidare innehåller även själva medieutredningen förslag som överlappar varandra. Exempelvis är det inte helt klart vad mediernas rapportering om höjda krav(nr. 28) syftar på samtidigt som det finns förslag som kan tolkas i den riktning såsom förslag nr. 15 där det ställs krav på *exklusivt egenproducerat innehåll*

	Tabell 3 Förslag	Medie	Afton- bladet	Expressen	Dagens nyheter	Svenska Dagbladet	Göteborgs Posten	Metro	Fria Tider	Avpixlat	Nyheter Idag	Nya Tider
1.	Mer pengar behövs/föreslås till mediestöd*¤		18	30	43	93	56	60	39			
2.	Värdegrundsparagrafen*¤				33	23			127	22		
3.	Majoriteten av nämndens ledamöter ska nomineras av mediebranschen*¤			26	19	19			33	49		
4.	Villkor får ställas om att mediet ska tillhöra ett medieetiskt system¤					6						
5.	Mediets språk behöver inte vara svenska¤											
6.	Nya stödet föreslås börja gälla 1 januari 2018*		8		9	104	15	8	6	7		
7.	Redaktionellt innehåll i mediet på minst 60 %*			10	14							
8.	Krav på ansvarig utgivare*		6	4	10	36	6	8				
9.	Alla innehålls- och spridningsformer kan få stöd*			10	35	18	45	12		22		
10.	Digitala medier kan få stöd		7	8	10	25	7	9				
11.	Gratismedier kan få stöd		6	8	9	32	6	9				
12.	Alla nationella minoriteter ska kunna få stöd under något enklare villkor		13	12	17	22	7	8				
13.	Nyhets- och bildbyråer ska kunna få stöd		11	9		16	5	6				
14.	Bildbyråer kan få stöd				2							
15.	Mediet ska ha 20 % exklusivt egenproducerat innehåll eller egna nyheter*						15	13				
16.	Extra stöd kan fås för bevakning av svagt bevakade orter*		8	6		11	33	5				
17.	Extra stöd för ökad tillgänglighet till medier för funktionshindrade*		8	6	16	15	6	6				
18.	Plan för stödets minskning/upphörande ska ingå vid fördjupad prövning					24						
19.	Mediet blir återbetalningsskyldigt om man har delat ut vinst till ägarna					28						
20.	Stöd till nya medieinitiativ har inte riktigt samma krav i början*		5	9	9	9	5	6				
21.	Hög kvalitet och inre mångfald(allsidighet) i det redaktionella innehållet *			6	24		4		37	77		
22.	Mediet ska vara i behov av stöd för att kunna få det					27						
23.	Nytt mediestöd, nuvarande presstöd ersätts av ett mediestöd		8	28	46	34	59	30	35	20		
24.	Mediestödet riktas till allmänna nyhetsmedier			5			4	8				
25.	Betalad upplaga ej stödbas(rörelsekostnader istället)*		7	6		15	10	10				
26.	Vid sammansättning av nämnden ska mångfald eftersträvas				8							
27.	Utvecklingsstöd för elektroniska medier					9				14		
28.	Höjda krav*		3	4	3	12	3			9		
29.	Endast presstöd till av nämnden godkända publikationer									32		
30.	Pröva omplacering av nämnden så det blir ett civilrättsligt organ på sikt											
31.	Se över möjligheterna för ett ökat straffrättsligt skydd för journalister*				8	18						
32.	Förslag om investeringsfond för nystartade medieinitiativ			6		17	47					
			Antal ord *Registrerades vid analys av presskonferensen ¤genintresse kan sannolikt påverka									

33.	Ge utredningen av de offentligt finansierade medierna nödvändiga medel*											
34.	Föreslår att reklamskatten ska avskaffas				13							
35.	Snabb internetaccess*				33							
36.	Lansera bred nationell satsning på medie- och informationskunnighet*											
37.	Stärkt skydd för medieanvändarna, konsumentskydd*											
38.	Stärkt medialt civilförsvär*			49								
39.	Samordning mot desinformation			7				15	21			
40.	Föreslår ett nytt offentligt finansierat mediebolag*	105	72			30	30					
41.	Om hur det nya public service bolaget ska finansieras	38	16									
42.	Inga medel från public service till insatser utanför det området		37	37								
43.	Sammanslagning av nuvarande public service-företag		23									
44.	Ökad öppenhet i offentlig förvaltning*	6										
45.	Förslag om nya utredningar		12	27	19							
46.	Mediefinansieringsutredning föreslås av medieutredningen*					35	63					
47.	Ny konkurrensutredning*	5										
		Antal ord *Registrerades vid analys av presskonferensen ærigenintresse kan sannolikt påverka										

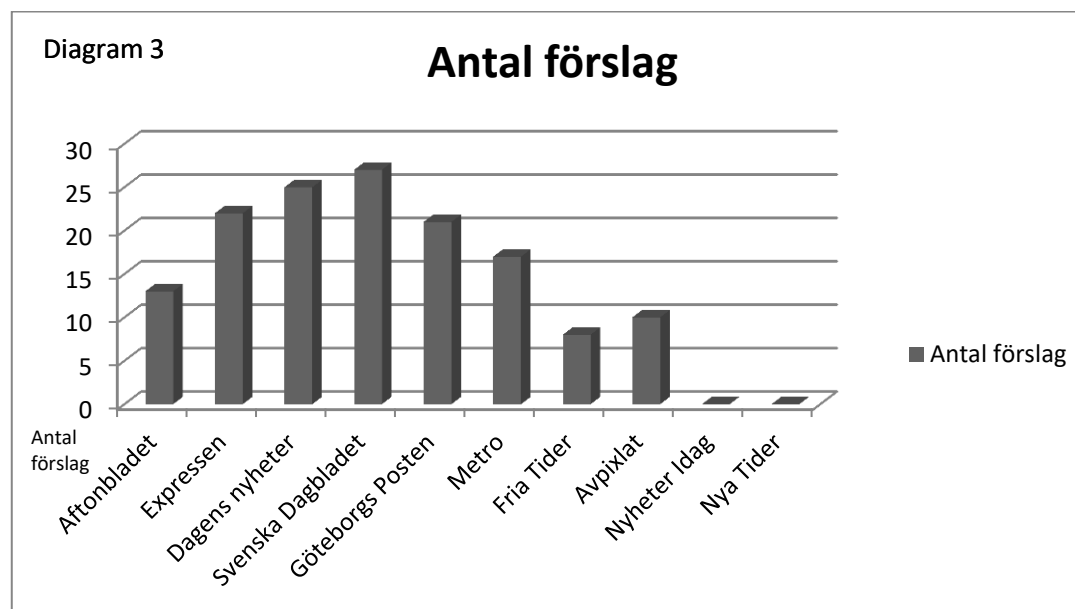


Diagram 3 som kommer i anslutning till tabell 3 visar på just antalet förslag som har blivit omskrivna. En generell slutsats man kan dra är att etablerade medier skriver om betydligt fler förslag än IAM och att de fyra etablerade medierna som skrev flest antal ord om medieutredningens innehåll ligger mera jämnt när det gäller antalet omskrivna förslag. Metro som hade relativt liten ordmängd om utredningen sticker ut när det gäller antalet omskrivna förslag.

Tabell nr 3 visar att vissa förslag är betydligt mer omskrivna än andra såsom 9-13 som har att göra med vilka nya typer av medier som kan få stöd. Samma mönster gäller nr 23 som handlar om att ett nytt mediestöd föreslås. Att flest av de ovanstående förslagen omskrivs är troligtvis ingen slump då förslag 1-29 är förslag som mer direkt tillhör medieutredningens ansvarsområde att ge förslag kring se SOU 2016:80 sid 27-40. Övriga förslag kommer också från medieutredningen men det kan röra sig om sådant som främst är andra myndigheters uppdrag och/eller andra utredningar att arbeta mer konkret med. Exempelvis finns inte förslag nr 31 om förstärkt medialt civilförslag med bland utredningens färdiga förslag utan det föreslås under mediepolitiska ideskisser i utredningen (SOU 2016:80 sid 400).

6.2 Förslag i kategorin egenintresse

De första fem förslagen som tillhör kategorin egenintressen visar både på skillnader och likheter mellan medierna.

Det första förslag som rör mediernas egenintresse har alla medier som har skrivit om utredningen i nyhetsform skildrat förutom Avpixlat. Det är därför svårt att utläsa att egenintresse skulle ha spelat någon större roll i skildringen av det förslaget.

Det förslag som rör värdegrundsparagrafen visar i högre grad på ett mönster i linje med argumentationen på sidan 10. Av de etablerade medierna är det två av sex som har skrivit om förslaget. Av IAM är det två av fyra men Nyheter Idag och Nya Tider har inte skrivit något om medieutredningen alls vilket snarare signalerar att man har bortprioriterat att skriva om medieutredningen i sin helhet snarare än att man skulle ha prioriterat bort den på grund av värdegrundsparagrafen. Att de två IAM som skrev om den gjorde det i relativt stor utsträckning är en signal på detta då det visar att det är ett förslag som prioriteras att skildra. Särskilt Nya Tider sticker ut med 127 ord vilket är mer än dubbelt så mycket som de etablerade medierna skrev om den tillsammans.

Samtidigt har både Nyheter Idag och Nya Tider skrivit om medieutredningen men inte i form av nyhetsartiklar (Nya Tider 2016, 14 november; Frick, C. 2016, 7 november). Någon närmare analys av dessa har inte gjorts mer än att de skriver just om värdegrundsparagrafen.

Värdegrundsparagrafen blev även omskriven i alla fall i Aftonbladet, Expressen och Göteborgs Posten i form av debattartiklar och ledare (Scherman, J. 2016, 8 november; Funcke, N. 2016, 8 november; Bred, M. 2016, 8 november). Detta upptäcktes under den del av analysen där artiklar från respektive medier valdes ut.

Det visar att det åtminstone inte handlar om att medierna låter bli att uppmärksamma förslaget i alla typer av kommunikation gentemot läsarna. En något vågad förklaring men inte ändå värd att nämna är att flera etablerade medier förlade frågan om värdegrundsparagrafen just för att inte framstå som att man stod nära etablissemangen. Genom att förlägga det till debatt och ledarsidor får man möjlighet att visa på ett avståndstagande. Dock är det på sätt och vis problematiskt att en fråga är för känslig på viset så att den inte kommer med i den direkta nyhetsrapporteringen. Om en statlig utredningen föreslår ett betydligt bredare stöd gällande nya spridningsformer (nr. 9-12) är det rimligt att det även framkommer i den direkta nyhetsrapporteringen att faktum man vill inskränka möjligheten till stöd på ideologiska grunder. Att det kan ha skrivits om de övriga punkterna som tillhör kategorin *egenintressen* är inte heller uteslutet vilket kan vara bra att ha i åtanke för att visa att förslagen kan ha skildrats av medierna fast i en annan form än i nyhetsrapportering.

Förslaget om att medistödsnämnden ska nomineras av mediebranschen visar att hälften av de etablerade medierna skrev om det och båda IAM som har skrivit om utredningen. Vad gäller gruppen av etablerade medier är det svårt att säga något om att egenintressen ligger bakom att man inte ville skildra det. Sett till medierna enskilt är det möjligt att det ligger ett egenintresse bakom hos dem som inte rapporterar om det.

Att medistödsnämnden ska få ställa som krav att mediet är med i ett medieetiskt system har endast Svenska Dagbladet skildrat i liten utsträckning med sex ord. Att dra några slutsatser om att egenintressen skulle spela roll i den frågan blir därför svårt vilket även nämns i diskussionen om paragrafen på sidan 11 i den här uppsatsen. En förklaring till att det har skrivits så lite om förslaget generellt sett kan ligga i det faktum att det inte lyftes fram på presskonferensen där medieutredningen presenterades (SVT Play, 2016).

Det femte och sista förslaget tillhörande kategorin *egenintressen*, om att mediet inte behöver använda sig av svenska som språk, visar ett liknande mönster såsom punkten ovan om att mediet kan behöva ingå i ett medieetiskt system. Ingen har skrivit om det och det har inte lyfts fram på presskonferensen. Möjligtvis har även den punkten ett något lägre nyhetsvärde eftersom det redan finns en paragraf med någorlunda snarlik innebörd vilket diskuteras på sidan 11 i den här uppsatsen.

En faktor som ligger utanför den här uppsatsens undersökningsområde kan ha påverkat mediernas rapportering i olika grad handlar om tidpunkten då utredningen släpptes. Den 7 november 2016 då utredningen släpptes och presskonferensen hölls var dagen före det amerikanska presidentvalet. Det är möjligt att en såpass stor världsnöhet har påverkat om

och i vilken utsträckning medierna rapporterade om utredningen. Detta borde då särskilt gälla de medier som har mindre resurser att tillgå.

7. Slutsatser

Utifrån den här undersökningen kan man konstatera flera skillnader mellan etablerade medier och invandringskritiska alternativa medier i hur man skildrade medieutredningen. Etablerade medier skrev generellt sett betydligt mer om den än IAM men det var stora skillnader även inom grupperna med två IAM som skildrade den i större eller liknande stor utsträckning som två etablerade medier. Etablerade medier hade större bredd i sin rapportering då man rapporterade om fler av förslagen. När det kommer till de fem förslag som i högre grad än andra skulle kunna styras av egenintressen var det tre som det inte gick att dra några slutsatser utifrån. Förslaget om en värdegrundsparagraf rapporterades inte av fyra av de sex etablerade medierna vilket sannolikt kan ha berott på att egenintressen spelade in.

Gällande förslaget om att en stor del av mediestödsnämnden ska komma från branschen finns det också tecken i resultatet på att egenintresse kan ha spelat in även om skillnaderna inte är så påtagliga som i förslaget om värdegrundsparagrafen.

För att återkoppla till grundläggande ideal om demokratisk journalistik som presenterades på sidan 3. Kan man konstatera att etablerade medier hade en betydligt större allsidighet i sin nyhetsrapportering om utredningen när det gällde skildringen av antalet förslag men att denna allsidighet riskerar att minska när det gäller frågor som kraftigt berör deras egenintressen. Samtidigt är det viktigt att påpeka att i alla fall värdegrundsparagrafen omskrevs i annan form än nyhetsform av flera av de etablerade medierna som inte hade med den i sin nyhetsrapportering (Scherman, J. 2016, 8 november; Funcke, N. 2016, 8 november; Bred, M. 2016, 8 november).

Invandringskritiska alternativa medier var inte i närheten av motsvarande bredd i sin rapportering men fyllde delvis i rapporteringen vid förslag där flera etablerade medier inte rapporterade. Detta resultat ligger i linje med vad Holt (2016a sid 119) kom fram till i sin intervjustudie av IAM där man ansåg sig som ett komplement snarare än ett ersättande alternativ till etablerade medier. Detta styrks även av den kvantitativa undersökningen som Holt (2016b sid 168) gjorde och den roll av mer oppositionell karaktär dessa medier tillskriver sig. Holt nämner även att skillnader ifråga om resurser troligtvis styr hur mycket man väljer att skriva om olika saker. Då etablerade medier rimligtvis har betydligt mer resurser kan det även spela in i möjligheterna att skriva brett.

Ifråga om opartiskhet är det svårare att uttala sig eftersom den här undersökningen inte ger tydliga tecken på hur medierna har skrivit om förslagen även om man är frestad till att gissa. För att undersöka det krävs analys av hur det skrivs om de olika förslagen och hur sådant

som bakgrundsinformation och vilka slags synpunkter som framkommer. En analys av resultatet av de 99 punkter i appendixet som belyser just sådant skulle delvis kunna bidra till att svara på frågan om partiskhet.

Uppsatsens resultat ligger delvis i linje med den undersökning som Schejter och Obar (2009) gjorde när det gällde vissa amerikanska mediernas rapportering kring offentliga utfrågningar av ägarkoncentration inom media. Eftersom det där visade sig att medierna ville dölja eller tona ner sådant som kunde gå emot deras egenintressen. Detta samtidigt som det finns inslag av mer specifika ideologiska intressen för att inte gynna IAM i linje med vad forskning från ett flertal länder visar Anderson och McLaren (2012).

En väsentlig fråga är om och i så fall i vilken utsträckning resultaten går att generalisera. Till andra medier och andra fall. I frågan om andra medier kan man för det först konstatera att urvalet av medier täcker en relativt stor del då det är sex av dem största etablerade medierna i Sverige som undersöktes och fyra stora medier bland IAM. Det är därför rimligt att liknande mönster med både tendenser och variationer återfinns bland övriga etablerade medier i Sverige. Med tanke på den särskilda formen av spridning bland IAM genom att två inte hade någon nyhetsartikel alls om medieutredningen är det svårt att generalisera över i hur andra IAM antagligen skrev. Det faktum att två av IAM skrev relativt mycket om värdegrundsparagrafen som direkt berör dessa medier på ett tydligt visar dock att man bör kunna sluta sig till att övriga IAM även uppmärksammar denna fråga men kanske inte alltid i nyhetsformat.

Att generalisera till andra fall i form av andra nyheter är mer vanskligt då medieutredningen är något av ett specialfall med sin nära koppling till de villkor som kan påverka deras existens. Samtidigt beror det på vilka aspekter av resultaten man syftar på. Det bör vara lättare att generalisera kring etablerade mediers resultat eftersom urvalet var större i form av sex medier mot fyra för IAM. Det som uppsatsen möjligtvis kan bidra med att förklara är att nyhetsfenomen som berör etablerade mediers egenintressen i form av att gynna ideologiska konkurrenter riskerar att tonas ner i nyhetsrapporteringen samt att sådant som berör de egna villkoren på ett gynnsamt sätt lyfts fram hos IAM.

Internationellt sett finns det redan en del forskning kring de här frågorna men medielandskap förändras samtidigt som medierapportering kan beröra så många olika områden på olika sätt vilket skapar ett behov av aktuell forskning. Nya frågeställningar väcks kring hur liknande fenomen som medieutredningen har skildrats i det svenska medielandskapet. Ett sådant aktuellt exempel skulle kunna vara rekonstruktionen som mediekoncernen Stampen genomgick när man riskerade konkurs. Där kostnaderna för staten och därmed skattebetalarna slutade på över 700 miljoner i efterskänkt moms och lönegarantier (Holmqvist, L. 2017, 14 februari). Hur skildrades det i medierna? Att både titta på nyhetsrapportering och andra former av medier kan vara aktuellt. Medierna är även en form av plattform för diskussion och debatt vilket kopplat till den här uppsatsens

undersökning väcker frågan hur förutsättningarna för diskussion och debatt ser ut när det gäller frågor som kraftigt berör mediernas egna villkor. Frågan om staten bör ge särskilda bidrag riktat till medier då det påverkar spelplanen för medierna själva skulle kunna få svårt att riktigt lyftas i medier som själva är beroende av ett sådant stöd för sin överlevnad. Detta är frågor som är viktiga att belysa eftersom det berör ramarna för samhällsdebatten. Förhoppningsvis har den här uppsatsen kunnat lägga en liten del för att belysa hur dessa ramar kan påverkas när egenintressen spelar in.

8. Källförteckning

Anderson, S. P., & McLaren, J. (2012). Media mergers and media bias with rational consumers. *Journal of the European Economic Association*, 10(4), 831-859.

Andersson Schwarz, J., & Hammarlund, J. (2016). Kända men inte erkända: Skildringen av Avpixlat och andra invandringsfientliga nätmedier i fem svenska dagstidningar 2013–2015. Migrationen i medierna.

Asp, K. (1986). *Mäktiga massmedier: studier i politisk opinionsbildning*. (Doctoral thesis. Göteborgs universitet/University of Gothenburg, statsvetenskapliga institutionen) ISBN:91-7410334-2

Asplund, M. (2009). Effekter på tidningsföretagens lönsamhet och konkurrensen. Hämtad 2017-05-22, <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.488.7104&rep=rep1&type=pdf>

Bergström, G., & Boréus, K. (2012). *Textens mening och makt : metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. (3., [utök.] uppl. ed.) Lund: Studentlitteratur.

Bred, M. (2016, 8 november). Utredning som vill premiera likriktning. Hämtad 2017-05-09, <http://www.gp.se/ledare/utredning-som-vill-premiera-likriktning-1.3939974>

Esaiasson, P. Gilljam, M. Oscarsson, H. Wängerd, L. (2017). *Metodpraktikan : konsten att studera samhälle, individ och marknad* (Femte upplagan. ed.). Stockholm: Stockholm : Wolters Kluwer.

Frick, C. (2016, 7 november). Medieutredningen föreslår korporativistisk kartell för att stänga ute konkurrenter. Hämtad 2017-05-12, <https://nyheteridag.se/medieutredningen-foreslar-korporativistisk-kartell-for-att-stanga-ute-konkurrenter/>

Funcke, N. (2016, 8 november). RYSK ROULETT. Mediearkivet. Hämtad 2017-05-08, <http://web.retrieverinfo.com.ezproxy.ub.gu.se/services/archive/displayPDF?documentId=0509102016110884428ee61226cc40036d4e57a96d2842&serviceId=2>

Gribbin, A. K. (1995). When Press Protects its Turf: A Case Study in Editorial Ethics. *Newspaper Research Journal*, 16(2), 138-147. Doi: <https://search-proquest-com.ezproxy.ub.gu.se/docview/62672268?accountid=11162>

Griffin, E. A. (2015). *A first look at communication theory* (Ninth edition, McGraw-Hill International edition. ed.) New York, NY : McGraw Hill Education.

Holmqvist, L. (2017, 14 februari). "Efter räddningen av Stampen – nu vill GP ha 40 miljoner i presstöd". *Resumé*. Hämtad 2017-05-21, <https://www.resume.se/nyheter/artiklar/2017/02/14/efter-raddningen-av-stampen--nu-vill-gp-ha-40-miljoner-i-presstod/>

- Holt, K. (2016). "Alternativmedier"? En intervjustudie om mediekritik och mediemisstro. Migrationen i medierna.
- Iyengar, S., & Hahn, K. S. (2009). Red media, blue media: Evidence of ideological selectivity in media use. *Journal of Communication*, 59(1), 19-39.
- Kantar SIFO. (2016). *Räckvidsrapport*. Orvesto Konsument 2016 Helår. Stockholm. Hämtad: https://tnssifo.se/sites/default/files/reports/documents/rapport_orvesto_konsument_2016_helar.pdf
- Karlsson, M. (2016). Svenska internetlistan vecka 29: Sveriges största tidningar på nätet. *Dagens Analys*. Hämtad 2017-05-18, <http://www.dagensanalys.se/2016/08/svenska-internetlistan-sveriges-storsta-tidningar-pa-natet/>
- Lindkvist, H. (2016, 16 september). "När Nya Tider tog sig in på bokmässan" *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-05-16, www.dn.se/kultur-noje/nar-nya-tider-tog-sig-in-pa-bokmassan/
- Myndigheten för press, radio och tv. (2017). *Driftstöd*. Hämtad 2017-05-08, <http://www.mprt.se/sv/mer-om-media/mer-om-presstod/driftstod/>
- Nord, L., & Strömbäck, J. r. (2012). *Medierna och demokratin* (2. uppl. ed.). Lund: Studentlitteratur.
- Nya Tider (2016, november 14). "Media-totalitarism och presstödet". Hämtad 2017-05-12 <https://www.nyatider.nu/media-totalitarism-och-presstodet/>
- Palm, J. (2017, 13 mars). "Nya Tider till bokmässan igen". SVT. Hämtad 2017-05-16, www.svt.se/kultur/nya-tider-till-bokmassan-igen
- Pressens opinionsnämnd. (2017). *Anslutna nättidningar*. Hämtad 2017-05-18, <http://po.se/kontakt/anslutna-nattidningar>
- Schejter, A. M., & Obar, J. A. (2009). Tell it not in Harrisburg, publish it not in the streets of Tampa: Media ownership, the public interest and local television news. *Journalism Studies*, 10(5), 577-593.
- Scherman, J. (2016, 8 november). "Är utredningen farlig för fria ordet?" *Aftonbladet*. Hämtad 2017-05-17, <http://www.aftonbladet.se/kultur/article23873023.ab>
- SOU 2016:80 En gränsöverskridande mediepolitik. För upplysning, engagemang och ansvar. Hämtad 2017-05-18, <http://www.regeringen.se/rattsdokument/statens-offentliga-utredningar/2016/11/sou-201680/>
- SVT Play (2016). SVT Forum 7 november 2016 09:00. Hämtad 2017-04-28, <https://www.svtplay.se/video/10863273/svt-forum/svt-forum-7-nov-09-00?start=auto&tab=senaste>
- Strömbäck, J. (2009). *Makt, medier och samhälle : en introduktion till politisk kommunikation* (1. uppl. ed.). Stockholm: Stockholm : SNS förlag.

Strömbäck, J. (2012). 10. Journalistiken och politiken. Hämtad 2017-05-22, https://www.researchgate.net/profile/Jesper_Stroembaeck/publication/271385895_Journalistiken_och_politiken/links/58261b9b08ae5c0137eb9e11.pdf

Tidningsutgivarna. (2017). *Våra Medlemmar* Hämtad 2017-05-18, <http://tu.se/>

Truedson, L. E. (2016). *Journalistik i förändring. Om mediasstudiers innehållsanalys 2007 och 2014*. Stockholm: Institutet för mediestudier.

TS Mediefakta (2017). Alla dagstidningar. Hämtad 2017-05-18, <http://ts.se/mediefakta-upplagor/dagspress/>

Wallenberg, B. (2016, 7 november). "Medieutredningens förslag: Bort med presstödet - in med mediestöd" Hämtad 2017-05-17, <https://www.resume.se/nyheter/artiklar/2017/05/19/tittandet-under-terrorattentatet--forst-online-sen-broadcast/>

Young, S. (2006). Not Biting the Hand that Feeds? Media Reporting of Government Advertising in Australia. *Journalism Studies*, 7(4), 554-574.

doi: <http://dx.doi.org.ezproxy.ub.gu.se/10.1080/14616700600757993>

Analyserade artiklar

Aftonbladet

TT/Aftonbladet. (2016, 7 november). "Förslaget: Fler ska kunna få presstöd." *Aftonbladet*. Hämtad 2017-05-07, <http://www.aftonbladet.se/nyheter/article23868148.ab>

Expressen

Lundberg, Andersson. H. (2016, 11 november). "Statens utredare tog bort kritik mot SVT" *Expressen*. Hämtad 2017-05-07, <http://www.expressen.se/nyheter/statens-utredare-tog-bort-kritik-mot-svt/>

Lundberg, A. H. (2016, 12 november). "Interntidning censurerade SVT-kritiken." *Expressen*. Mediarkivet. Hämtad 2017-05-07, <http://web.retriever-info.com.ezproxy.ub.gu.se/services/archive/displayPDF?documentId=05091020161112e5c7a037be136b971daadce78ac5b550&servicId=2http://web.retriever-info.com.ezproxy.ub.gu.se/services/archive/search>

Obs! Den ena artikeln av de två ovan rör sig om en uppdaterad version av den andra med stora likheter. Därför registrerades det som även förekom i den andra artikeln endast en gång totalt.

Svensson, N. (2016, 7 november). "Medieutredningen presenteras." *Expressen*. Hämtad 2017-05-07, <http://www.expressen.se/nyheter/medieutredningen-presenteras/>

Dagens Nyheter

Jones, E. (2016, 7 november). "Så tycker branschen om medieutredningen". *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-05-08, <http://www.dn.se/kultur-noje/sa-tycker-branschen-om-medieutredningen/>

Jones, E. Ahlström, K. (2016, 11 november). "Medieutredningen föreslår nytt public service-företag". *Dagens Nyheter*. Hämtad 2017-05-08, <http://www.dn.se/kultur-noje/medieutredningen-foreslar-nytt-public-service-foretag/>

Svenska Dagbladet

SvD kultur. (2016 november 7). "Alice Bah Kuhnke: "Vi har inte mycket tid på oss"". *Svenska Dagbladet*. Hämtad 2017-05-09, <https://www.svd.se/presstod-kan-ersattas-av-mediastod/i/senaste/om/kultur>

SvD. (2016, november 07). "REGERINGEN: MEDIESTÖD FÖRESLÅS ERSÄTTA PRESSTÖD - UTREDNING." *Svenska Dagbladet*. Hämtad 2017-05-08, <https://bors-nliv.svd.se/index.php/news/detail/b4cc95c5-9a73-4bae-96a7-848dd37ee474>

Obs! De ena av de två artiklarna ovan är i princip identiska med en stor del av den andra artikeln. Därför registrerades det som förekommer i den andra artikeln endast en gång totalt.

TT/SvD. (2016 november 07). "Utökat mediestöd föreslås". *Svenska Dagbladet*. Hämtad 2017-05-08, <https://www.svd.se/utokat-mediastod-foreslas/i/senaste>

TT/SvD. (2016, november 7). ""Medieskugga" viktig utredningsfråga". *Svenska Dagbladet*. Hämtad 2017-05-09, <https://www.svd.se/medieskugga-viktig-utredningsfraga/om/kultur>

Andersson, E. Amster, H. (2016, november 7). "Anmärkningsvärt förslag om presstödet" *Svenska Dagbladet*. 2017-05-08, <https://www.svd.se/omfanget-pa-nya-stodet-racker-inte-langt#sida-2>

Göteborgs Posten

Sahlberg, A. (2016, 8 november). "Fler medier kan få stöd." *Göteborgs-Posten*. Mediarkivet. Hämtad 2017-05-09, <http://web.retriever-info.com.ezproxy.ub.gu.se/services/archive/displayPDF?documentId=050802201611082879985&serviceld=2> **Obs!** Hela artikeln inhämtas genom att söka på den i mediarkivet och klicka på den där.

Cato, C. Österberg, T. (2016, 7 november). "Bedömare: Nya presstödet för snålt." *Göteborgs-Posten*. Hämtad 2017-05-10, <http://www.gp.se/nyheter/sverige/bed%C3%B6mare-nya-presst%C3%B6det-f%C3%B6r-sn%C3%A5lt-1.3935949>

Obs! Betydande delar av innehållet i de två artiklarna ovan överlappar varandra. Därför registrerades det som även förekommer i den andra artikeln endast en gång totalt.

GP. (2016, november 7). "Ny utredning om mediestöd." *Göteborgsposten*. Mediarkivet. Hämtad 2017-05-10, <http://web.retriever-info.com.ezproxy.ub.gu.se/services/archive/displayPDF?documentId=050802201611072878692&serviceld=2> **Obs!** Artikeln analyserades och relevant information registrerades men den räknas inte som en egen artikel i tabell 2 då det är mer av en hänvisning till den egentliga artikeln inne i tidningen.

Sahlberg, A. (2016, november 7). "Bra om GP får möjlighet att söka nya mediestödet". *Göteborgs-Posten*. Mediarkivet. Hämtad 2017-05-10, <http://www.gp.se/nyheter/ekonomi/bra-om-gp-f%C3%A5r-m%C3%B6jlighet-att-s%C3%B6ka-nya-mediest%C3%B6det-1.3937293>

Sahlberg, A. (2016, november 7.) Nytt förslag om medie-stöd i dag. *Göteborgs-Posten*. Mediarkivet. Hämtad 2017-05-10, <http://web.retriever-info.com.ezproxy.ub.gu.se/services/archive/displayPDF?documentId=050802201611072878468&serviceld=2>

TT/GP. (2016 november 7). "Medieutredning: Vilja att betala för journalistik." *Göteborgs-Posten*. Hämtad 2017-05-10, <http://www.gp.se/medieutredning-vilja-att-betala-f%C3%B6r-journalistik-1.3936627>

Metro

Cato, C. (2016, november 7). "Bedömare: Nya presstödet för snålt". *Metro*. Hämtad 2017-05-11, <http://www.metro.se/artikel/bed%C3%B6mare-nya-presst%C3%B6det-f%C3%B6r-sn%C3%A5lt-xr>

TT/metro. (2016, november 11.). "Fler kan få presstöd med nya regler." *Metro*. Hämtad 2017-05-11, <http://www.metro.se/artikel/bed%C3%B6mare-nya-presst%C3%B6det-f%C3%B6r-sn%C3%A5lt-xr>

Fria Tider

Fria, Tider. (2016, november 7). "Presstöd avskaffas för alternativ media." *Fria Tider*. Hämtad 2017-05-11, <http://www.friatider.se/presst-d-avskaffas-f-r-alternativ-media>

Fria Tider. (2016, november 11). "SD-nja till nytt mediestöd". *Fria Tider*. Hämtad 2017-05-12, <http://www.friatider.se/sd-nja-till-nytt-mediest-d>

Avpixlat

Avpixlat. (2016, 7 november). "Medieutredningen lämnade över slutbetänkande". *Avpixlat*. Hämtad 2017-05-12, <http://avpixlat.info/2016/11/07/medieutredningen-lamnade-over-slutbetankande/>

Avpixlat. (2016, november 10). "SD kommenterar medieutredningen". *Avpixlat*. Hämtad 2017-05-12, <http://avpixlat.info/2016/11/10/sd-kommenterar-medieutredningen/>

Dagerlind, M. (2016, oktober 28). "Presstödsnämnden beviljar utvecklingsstöd till stort antal vänsterextrema medier". *Avpixlat*. Hämtad 2017-05-12, <http://avpixlat.info/2016/10/28/presstodsnamnden-beviljar-utvecklingsstod-till-stort-antal-vansterextrema-medier/>

9. Appendix

Exempel på punkter som kom med eller inte kom med.

Att mer pengar behövs då det handlar om kostnadsökningar på drygt 150 miljoner kronor över nuvarande kostnader för stöd på sikt noteras medan § 8 om att stödet ska handla om godkända kostnader inte noteras eftersom det i nuvarande förordning finns en paragraf med snarlik innebörd som handlar om att stödet endast får gälla täckandet av kostnader för utgivningen av tidningen. (Myndigheten för press radio och tv 1 kap. § 4).

Möjligheten till extra stöd för svagt bevakade orter (§ 11) tas med då det är något nytt som berör relativt många områden. Paragraferna 33 och 34 som rör utbetalning tas inte med då det är av mer teknisk natur för medieföretag vid vilken tid på året som de får pengarna som inte kan anses ha särskilt stort allmänintresse.

Att tidningen inte får dela ut vinst till ägarna under perioden som tidningen får stöd tas med eftersom detta dels kan handla om relativt stora summor pengar som direkt eller indirekt kan gå till vinstutdelning i medieföretag och då det är något nytt som inte finns i nuvarande förordning (SOU 2016:80 sid 35, Myndigheten för press radio och TV, pressförordningen).

Att mediet inte behöver använda svenska som språk och att det räcker med en svensk målgrupp tas med då det enligt den nuvarande förordningen är mer begränsat vad gäller att redaktionen och målgruppen måste hålla till i Sverige (Myndigheten för radio och TV Kap 2. § 11). Att eventuella krav på återbetalning kan efterskänkas om särskilda skäl föreligger som 41 § föreskriver tas inte med då kap. 2 41 § i nuvarande förordning har en paragraf med samma innebörd.

Punkter från medieutredningen som registrerades av mig

Mer pengar behövs till mediestöd. (Sid 17, 23, 25, 386)*x

Värdegrundsparagrafen (Sid 21-22, 29, 234, 332-334)*x

Majoriteten av nämndens ledamöter ska nomineras av mediebranschen (Sid 22, 28, 40, 328-329)*x

Villkor får ställas om att mediet ska tillhöra ett medieetiskt system (sid 30, 331, 345)x

Mediets språk behöver inte vara svenska (sid 342)x

Nya stödet föreslås börja gälla 1 januari 2018 (Sid 22, 24)*

Redaktionellt innehåll i mediet på minst 60 % (Sid 22 och 29)*

Krav på ansvarig utgivare (Sid 22, 29, 340)*

Alla innehålls- och spridningsformer kan få stöd. (Sid 23, 29, 325, 447)*

Alla nationella minoriteter ska nu kunna få stöd under något enklare villkor (Sid 23, 30, 347)

Nyhets- och bildbyråer ska nu kunna få stöd (Sid 23, 348).

Både vinnare och förlorare bland medierna om förslagen införs (Sid 25)

Mediet ska ha 20 % exklusivt egenproducerat innehåll (Sid 29)*

Extra stöd kan fås för bevakning i/av svagt bevakade orter (Sid 31).*

Extra stöd för ökad tillgänglighet till medier för funktionshindrade (31)*

Plan för hur stödet ska minska och upphöra ska inkluderas i den fördjupade prövningen (Sid 31, 347)

Mediet blir återbetalningsskyldigt om man har delat ut vinst till ägarna (sid 35).

Stöd till nya medieinitiativ har inte riktigt samma krav i början (Sid 23, 347)*

Hög kvalitet och inre mångfald(allsidighet) i det redaktionella innehållet (29)*

Man ska vara i behov av stöd för att kunna få det (Sid 30)

Nytt mediestöd, nuvarande presstöd ersätts av ett mediestöd (Sid 31)*

Se över möjligheterna för ett ökat straffrättsligt skydd för journalister (Sid 418)*

Medierna har det svårt med ekonomin (sid 3, 19, 91, 230)*

Punkter från presskonferensen som registrerades av mig

Lokaljournalistik är viktig*

Mediefinansieringsutredning föreslås av medieutredningen(MU)*

Betald upplaga ej stödbas* (rörelsekostnader)

Två av tre tar själv reda på vad som händer varje dag nationellt*

Fyra av tio tar varje dag reda på vad som händer lokalt och regionalt*

43 % upplever ett informationsunderskott*

Hälften kan tänkas sig att betala för kvalitativa lokala nyheter*

Snabb internetaccess*

Lansera bred nationell satsning på medie och informationskunnighet*

Stärkt skydd för medieanvändarna, konsumentskydd*

Stärkt medialt civilförsvaret*

Desinformation är ett problem*

Föreslår ett nytt offentligt finansierat mediebolag*

Ökad öppenhet i offentlig förvaltning*

Höjda krav*

Ny konkurrensutredning*

Framtiden är postmassmedial*

Utan tvärdisciplinära åtgärder, blir det ingen verkningsfull mediepolitik*

Ge utredningen av de offentligt finansierade medierna nödvändiga medel*

Marknaden tvingas välja bort vissa områden på grund av minskad lönsamhet*

Medieföretag med svag marknadsposition/ekonomiskt svaga ägare är i svårast position*

Utan en bredd av stöd riskerar de vita fläckarna att bli större*

Konkurrens från google och nationella giganter*

Marknadsdominans kan inte längre mätas utifrån täckningsgrad hos ett visst geografiskt område*

Fler släpps in*

Höjda krav*

Källor: SOU 2016:80

SVT Play (2016)

	Förslag	Medie	Afton- bladet	Expressen	Dagens nyheter	Svenska Dagbladet	Göteborgs Posten	Metro	Fria Tider	Avpixlat	Nyheter Idag	Nya Tider
1.	Mer pengar behövs/föreslås till mediestöd*¤		18	30	43	93	56	60	39			
2.	Värdegrundsparagrafen*¤				33	23			127	22		
3.	Majoriteten av nämndens ledamöter nomineras av mediebranschen*¤			26	19	19			33	49		
4.	Villkor får ställas om att mediet ska tillhöra ett medieetiskt system¤					6						
5.	Mediets språk behöver inte vara svenska¤											
6.	Nya stödet föreslås börja gälla 1 januari 2018*		8		9	104	15	8	6	7		
7.	Redaktionellt innehåll i mediet på minst 60 %*			10	14							
8.	Krav på ansvarig utgivare *		6	4	10	36	6	8				
9.	Alla innehålls- och spridningsformer kan få stöd*			10	35	18	45	12		22		
10.	Digitala medier kan få stöd		7	8	10	25	7	9				
11.	Gratismedier kan få stöd		6	8	9	32	6	9				
12.	Alla nationella minoriteter ska nu kunna få stöd under något enklare villkor		13	12	17	22	7	8				
13.	Nyhets- och bildbyråer ska kunna få stöd		11	9		16	5	6				
14.	Bildbyråer kan få stöd				2							
15.	Mediet ska ha 20 % exklusivt egenproducerat innehåll eller egna nyheter*						15	13				
16.	Extra stöd kan fås för bevakning av svagt bevakade orter*		8	6		11	33	5				
17.	Extra stöd för ökad tillgänglighet till medier för funktionshindrade*		8	6	16	15	6	6				
18.	Plan för stödets minskning/upphörande ska ingå vid fördjupad prövning					24						
19.	Mediet blir återbetalningsskyldigt om man har delat ut vinst till ägarna					28						
20.	Stöd till nya medieinitiativ har inte riktigt samma krav i början*		5	9	9	9	5	6				
21.	Hög kvalitet och inre mångfald(allsidighet) i det redaktionella innehållet *			6	24		4		37	77		
22.	Mediet ska vara i behov av stöd för att kunna få det					27						
23.	Nytt mediestöd, nuvarande presstöd ersätts av ett mediestöd		8	28	46	34	59	30	35	20		
24.	Mediestödet riktas till allmänna nyhetsmedier			5			4	8				
25.	Betald upplaga ej stödbas(rörelsekostnader istället)*		7	6		15	10	10				
26.	Vid sammansättning av nämnden ska mångfald eftersträvas				8							
27.	Utvecklingsstöd för elektroniska medier					9				14		
28.	Höjda krav*		3	4	3	12	3			9		
29.	Endast presstöd till av nämnden godkända publikationer									32		
30.	Pröva omplacering av nämnden så det blir ett civilrättsligt organ på sikt											
31.	Se över möjligheterna för ett ökat straffrättsligt skydd för journalister*				8	18						

32.	Förslag om investeringsfond för nystartade medieinitiativ		6		17	47						
33.	Ge utredningen av de offentligt finansierade medierna nödvändiga medel*											
34.	Föreslår att reklamskatten ska avskaffas				13							
35.	Snabb internetaccess*				33							
36.	Lansera bred nationell satsning på medie- och informationskunnighet*											
37.	Stärkt skydd för medieanvändarna, konsumentskydd*											
38.	Stärkt medialt civilförsvar*			7								
39.	Samordning mot desinformation			49				15	21			
40.	Föreslår ett nytt offentligt finansierat mediebolag*		105	72		30	30					
41.	Om hur det nya public service bolaget ska finansieras		38	16								
42.	Inga medel från public service till insatser utanför det området			37	37							
43.	Sammanslagning av nuvarande public service-företag			23								
44.	Ökad öppenhet i offentlig förvaltning*		6									
45.	Förslag om nya utredningar			12	27	19						
46.	Mediefinansieringsutredning föreslås av medieutredningen*					35	63					
47.	Ny konkurrensutredning*		5									
48.	Fler släpps in*	12		13	31	20	27					
49.	Nya villkor för vilka som får ta del av stödet							11				
50.	Hälften kan tänkas sig att betala för kvalitativa lokala nyheter*		15		9	9						
51.	Knappt hälften använder traditionella medier för att ta del av nyheter*				6							
52.	Två av tre tar själv reda på vad som händer varje dag nationellt*											
53.	Fyra av tio tar varje dag reda på vad som händer lokalt och regionalt*											
54.	43 % upplever ett informationsunderskott*		10									
55.	Lokaljournalistik är viktigt*				33	22		21	22			
56.	Desinformation är ett problem*			21	32			9	8			
57.	Framtiden är postmassmedial*											
58.	Utan tvärdisciplinära åtgärder, blir det ingen verkningsfull mediepolitik*											
59.	Marknaden väljer bort vissa områden på grund av minskad lönsamhet*		11									
60.	Medier med svag marknadsposition/ekonomiskt svaga ägare har det svårast*											
61.	Utan en bredd av stöd riskerar de vita fläckarna att bli större*	12										
62.	Konkurrens från google och nationella giganter*			29								
63.	Marknadsdominans kan inte längre mätas utifrån geografisk täckningsgrad*											

64.	Både vinnare och förlorare bland medierna om stödnivåerna införs									
65.	Medierna har det svårt med ekonomin*	44			44	102	57	5		
66.	Risk för/faktum att det blir fler obebakade områden på mediekartan	12	31		20			15		
67.	Meningen är att stödet ska ge mer stimulans	7		7	14	7				
68.	Meningen är att täcka vita områden på mediekartan	12		13	18	8				
69.	Meningen är att oberoendet från staten ökas	5	5	5	37			9		
70.	Medborgarundersökning har genomförts	12	12		12	28				
71.	Många vill betala för journalistik/kvalitativ journalistik	24			31	16				
72.	Kvinnor är mer benägna att betala för kvalitativ journalistik än män	8	13		8	7				
73.	Stor skillnad i olika åldersgrupper intresse av lokaljournalistik	18			18	18				
74.	Av yngre är det endast 16 % som hänger med i med vad som händer lokalt	17			17	17				
75.	Utredningen har genomförts bland annat med hjälp från svenska medier		10							
76.	Sämrre samarbete mellan utredningen och public service än med andra		177							
77.	Utmanande uppgift för Anette Novak		15		5					
78.	Det skedde en prövning av idén att avskaffa stödet		15							
79.	Behoven ökar/är stort hos medierna		12		4	13	8			
80.	Ospecificerad kritik av utredningen		6							
81.	Stort fokus på mycket utbyggda statliga stödsystem		19	10	19					
82.	Statens inflytande stärks över mediemarknaden		10		10					
83.	Medieutredningen löser inte problemen på mediemarknaden		53	17	46					
84.	Det finns områden idag som inte har någon lokalpress			9	42	13	4			
85.	Ny typ av mediekonsumtion viktig fråga för utredningen.			20						
86.	Ska presstöd ges till nyhetssajter?			9						
87.	Ska digitalmomsen tas bort?			8	14					
88.	Risk för konkurrens mellan nya public service-bolaget och lokalredaktioner			35						
89.	Nya public service bolaget ett komplement, inte en konkurrent, till medier			46						
90.	Stora förväntingar på stödet som inte infriats			16						
91.	Statens medel ska gå till professionella medier			9						
92.	Fler får mindre pengar			7	36	25	22			
93.	Förslaget påverkar inte någon särskilt negativt			9						
94.	Nuvarande medieaktörer kan även fortsättningsvis ta del av stöd			14						
95.	Ökade svårigheter kring att bedöma vem som ska få stöd			19		96				

96.	Medieutredningen anses möjlig att genomföra			32							
97.	Förslag till borttagande av hinder för pressen saknas			22							
98.	Medier blir mer beroende av statlig granskning			29							
99.	Medistödsnämnden får stor makt		22	10	18						
100.	Stödet är generellt sett bra, utredningen är bra			37	17						
101.	Anmärkningsvärt förslag om stöd till pressen				4						
102.	Utredningen verkar inte färdig				15						
103.	Behövs mer underlag för att veta vad effekterna blir				33						
104.	Utredningen har hindrat beslut kring mediepolitiken			30	48	22					
105.	Förslag till fungerande finansiering för public service har uteblivit				19						
106.	Mediernas villkor är en demokratifråga snarare än en branschfråga				126						
107.	Utredningen beskriver mediernas situation på ett bra sätt			17	17			14	11		
108.	Andratidningarna får det svårare om utredningens förslag genomförs				32						
109.	Det totala stödet innebär relativt lite pengar/kan var för lite			11	9	78					
110.	Risk för konkurrens om stödpengar				16						
111.	Utredningens förslag är radikalt nya				6	6					
112.	Nuvarande modellen är inte anpassad efter dagens verklighet				19	56			4		
113.	Svår fråga hur stödet ska utformas särskilt gällande digitala och tryckta medier				67	67					
114.	Om mer pengar kommer att föreslås				62	111					
115.	Förslagen har kommit för sent					14					
116.	Höjningen av stödet är för snål eller stödet är för snålt					15	71				
117.	Utredningen har gått åt rätt håll					7		6			
118.	GP och stampen tidningar får möjlighet att söka stödet					69					
119.	Förslagen behöver genomföras snart				21	134					
120.	Förhoppning om att förslagen ger alla medieföretag möjlighet till stöd					13					
121.	Oro inför att för lite av förslagen införs					26					
122.	Stora förhoppningar på vad utredningen visar			35							
123.	Stöd utan att styra journalistiken					48					
124.	Bråttom med nytt stödsystem		21			15	51				
125.	Vilka ska få stöd? (frågan i sig)					15					
126.	Hur ska pengarna fördelas? (frågan i sig)					11					
127.	Hur mycket pengar ska ges i stöd? (frågan i sig)					7					
128.	Särskilt mycket information om förslagen har inte kommit ut på förhand					21					
129.	Förslagen är omvälvande						9				

130.	För lite pengar för att lösa lokalpressens problem						19				
131.	Etablerade medier får stort inflytande när det gäller vilka som ska få stöd							55	13		
132.	Förslagen stärker regimtrogen press till nackdel för alternativ media							15			
133.	Svårare för nya aktörer att ta sig in på marknaden							21			
134.	Syftet med stödet är att rädda medier från konkurs							15			
135.	Både positiva och kritiska synpunkter på det nya stödet		18					31			
136.	Stödet ligger långt fram i tiden							15	6		
137.	Risk för godtycklighet då förslagen är otydliga							11	30		
138.	Brist på konkreta förslag som kan sättas in direkt							20	17		
139.	Utveckling med nyhetsundvikare och alternativ media							22			
140.	Bättre stöd till objektiv journalistik önskas							9	16		
141.	Inriktningen på det nya utvecklingsstödet speglar medieutredningen								25		
142.	Risk för godtycklighet i nämndens bedömningar till nackdel för alternativ media/nya aktörer								14		
143.	Tror inte/risk för att inte nämnden kommer att gynna ett brett spektrum av idéer och åsikter								23		
144.	Om mångfald i vem som förmedlar informationen								42		
145.	Otydliga förslag								3		
146.	Bra att frågan om nytt presstöd utreds								7		
	Antal ord *Registrerades vid analys av presskonferensen ☒Egenintresse kan sannolikt påverka										