



JMG – INSTITUTIONEN FÖR
JOURNALISTIK, MEDIER OCH
KOMMUNIKATION

“VI PALLAR INTE LÄNGRE MED ATT SES SOM ANSVARIGA FÖR ALLT SOM NI KVINNOR MÅR LITE DÅLIGT AV”

En studie av kampanjen Mansplainingakuten

Klara Käll

Examensarbete:	15 hp
Program/kurs:	MK1500 Medie- och kommunikationsvetenskap
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	VT 2017
Handledare:	Malin Sveningsson
Kursansvarig:	Malin Sveningsson

Abstract

Examensarbete:	15 hp
Program/kurs:	MK1500 Medie- och kommunikationsvetenskap
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	VT 2017
Handledare:	Malin Sveningsson
Kursansvarig:	Malin Sveningsson
Sidantal:	35
Antal ord:	12 412
Nyckelord:	unionen, mansplainingakuten, genus, datormedierat språk, kvantitativ innehållsanalys, kvalitativ innehållsanalys, ECA-modellen

Syfte:	Att undersöka den diskussion som fördes i sociala medier i samband med Unionens kampanj Mansplainingakuten.
Teori:	Uppsatsen utgick från genusperspektivet samt språk och kön. Inom språk och kön användes dominanshypotesen och tidigare forskning gällande samtalsstil på nätet.
Metod:	Kvantitativ och kvalitativ innehållsanalys.
Material:	Samtliga inlägg, kommentarer och svar i Facebookgruppen Mansplaining-akuten undersöktes.
Resultat:	I diskussionen var det drygt dubbelt så många män som postade i relation till kvinnor och Unionen stod för endast 1 procent av det totala. Däremot var typ av deltagande relativt jämt mellan könen (undantag Unionen) och det vanligaste sättet var att återkoppla till andra användares inlägg, kommentarer och svar. Samtalsstilen mellan kvinnorna och männen stod i skarp kontrast till varandra. Postningarna gjorda av kvinnor innehöll generellt fler förslag och vädjanden medan männen postade fler starka påståenden och personangrepp.

Förord

Det som vid första anblick kan
tyckas subtilt påverkar i allra
högsta grad vår syn på oss själva
och andra. Vägen till jämställdhet
i ett av världens mest jämställda
länder är fortfarande lång.

Ett stort tack till min handledare
Malin Sveningsson!

Executive summary

In today's world many countries work actively to increase gender equality and Sweden is ranked among one of the most gender equal (World Economic Forum, 2016). Although this progress, studies show there is still much left to improve (Statistiska Centralbyrån, 2016, p. 35).

The Swedish labour union Unionen chose in the autumn of 2016 to highlight the inequality between men and women through a campaign called the *Mansplainingakuten* (Mansplaining emergency room)(Unionen Opinion). Its central idea was to create a discussion about what is typically referred to as male master suppression techniques at work (ibid.). During one week in 2016 people could call to a callcentre and discuss the subject with experts – a campaign that certainly brought both positive and negative reactions (ANR BBDO, 2017).

My study has examined the discussion that was held in the Facebook group of the campaign *Mansplainingakuten*. International studies on men and women's computer-mediated communication in both public and private groups have already been accomplished (Susan Herring 1996a; Herring, 1996b). However there is still a significant lack of research within the Swedish context. I have not found any Swedish study that has investigated a *public* discussion with gender and language as a starting-point. Hopefully my study will contribute to today's lack of research. Furthermore it is interesting to examine a discussion that is held in one of the most gender equal countries in the world. Through paying attention to visible power structures hopefully my study can serve as a tool and be used when efforts are made in order to create a more gender equal society.

During my study I have used previous research within the *gender perspective – language and gender*, but also *language related to the internet*. Through the *gender perspective* I was able to critically examine how people are *doing gender* (Eckert, McConnell-Ginet, 2003, p. 9). Within the construction of gender, language is essential and comprehensive studies show that there are differences when it comes to language related to gender (read more, Adelswärd 1999, p. 178, Holmes, 2006, p. 6, Edlund, Larsson & Milles, 2007, p. 63). Furthermore, there are three different models that all attempt to explain the linguistic differences between the genders (Cameron, 1998, p. 20-27). I have chosen to start out from *the dominance hypothesis*. According to this hypothesis, women are forced to talk in a specific way in order to be listened to (Norby & Håkansson, 2010, p. 126). This leads women to become more polite, quieter and also make them encourage other people to participate to a greater extent than what men typically tend to do (ibid.). According to Susan Herring, power structures tend to become even more visible on the internet (Herring, 1996b, p. 116). Herring has for instance concluded that men as a group are more active, that men more often answer other men (and women also tend to respond to men rather than to other women)(Herring, 1996a, p. 480) and also that women tend to become quieter whilst men become louder when the atmosphere is challenging (Herring, 1996a, p. 485). Herring has separated the conversation styles on the internet into two different clusters: *the adversarial style* and the *attenuated/ affiliative style* (Herring, 1996b, p. 118-119). Men as a group usually adopt the first conversation style while women more often adopt to the latter (Herring 1996a; Herring, 1996b).

In order to analyse what the discussion looked like – who expressed opinions, what and in what way was the discussion held, I used a combination of a quantitative text analysis and a qualitative text analysis. The quantitative method in order to be able to map and get a general view of the discussion (Esaiaasson et al. 2010, p. 197). And the qualitative method with the ECA-model (Altheide, 1996, p. 13) to examine in what way the discussion was held.

I chose to investigate the entire text material through a quantitative method to be able to make any conclusion of the complete discussion. Based on previous research I developed three different hypotheses that either could confirm or deny the empirical material. With the qualitative method it was impossible to go through everything, therefore I chose to examine one thread. In order to do this firstly I made a *strategic selection* (Esaiaasson et al. 2010, p. 164) from the Facebook posts. What was left were posts that were of typical length, in other words neither too short nor too long. When that was done one thread was chosen through *simple random sample* (Esaiaasson et al. 2010, p. 176). Then I applied a record inspired by Susan Herring and Eva Erson, and the different posts were divided into two clusters of language styles (Herring 1996b, p. 118-119; Erson, 2006, p. 82).

In the Facebook group totally 2610 posts were posted, comments and answers included. The most common way to participate was to post answers to comments. The second most common thing among the anticipators was to comment posts, and thereafter they attended through writing new post. The way people chose to participate was relatively even between men and women, but The Unionen tended to post significantly more new posts in comparison to other participants. The majority of all posts in the Facebook group was written by men who covered 66 percent of all attenders whilst women only covered 32 percent. The Union only made up 1 percent of the total. Among the users who posted most frequently 80 percent were men and 20 percent women. The conversation style in the chosen thread was generally from the very beginning adversarial. An obvious difference between how men and women anticipated was shown. I can, just as Susan Herring (1996a; 1996b), conclude that more posts written by women belonged to the attenuated/affiliative style while the majority of the posts written by men belonged to the adversarial style.

One explanation according to the dominance hypothesis is that women do not participate on the same conditions as men do – and must adjust themselves in order to be listened to (Norrby & Håkansson, 2010, p. 126). The posts written by men showed that the majority of them defended their own power positions. A conclusion can therefore be that the male users who posted felt threatened by the campaign and the involved female participants. Women gradually tended to quit writing, proposedly as a consequence of this, and only men were left in the discussion.

Gender equality is not only about same wages and to equalize the number of unpaid hours at home. It is also about visualizing subtle (but also not that subtle) structures in society – where interactions between men and women counts. Perhaps that is this study's most significant contribution.

Innehållsförteckning

1. Introduktion	1
1.1 Inledning	1
2. Teori	3
2.1 Kön som social konstruktion	3
2.1.2 Genussystem och genuskontrakt	3
2.2 Språk och kön	4
2.2.1 Tre förklaringsmodeller	5
2.2.2 Språk – ett sätt att utöva dominans	5
2.2.2.1 Biljett in i offentligheten	6
2.2.2.2 I offentligheten	6
2.3 Sociala medier som kontext	6
2.3.1 Skillnader i deltagandet	7
2.3.2 Datormedierad samtalsstil	7
3. Syfte och frågeställningar	9
4. Metod	10
4.1 Miljö	10
4.2 Kvantitativ och kvalitativ metod	12
4.3 Kvantitativ innehållsanalys	12
4.3.1 Urval och avgränsningar	12
4.3.2 Hypoteser	12
4.3.3 Variabeltänk och datamatrix	13
4.4 Kvalitativ innehållsanalys	14
4.4.1 ECA-modellen	14
4.4.2 Urval	14
4.4.3 Protokoll	15
4.4.3.1 Provapplicering av protokoll	16
4.4.3.2 Applicering av protokoll	16
4.5 Avgränsningar	17
4.6 Giltighet och tillförlitlighet	18
5. Analys och resultat	20
5.1 Hur det såg ut och vem som postade	20
5.2 På vilket sätt diskussionen fördes	23
5.2.1 Samförståndsstilen	24
5.2.2 Den utmanande stilen	26
6. Slutdiskussion	30
6.1 Reflektioner kring resultat	31
6.2 Reflektioner kring arbetsprocess	32

6.3 Förslag på vidare forskning	32
7. Referenser	33
7.1 Litteratur	33
7.2 Bilaga 1, kodschema	1
7.3 Bilaga 2, protokoll: kvinna	1
7.4 Bilaga 3, protokoll: man	1

Del 1

Introduktion

1.1 Inledning

Många länder i världen arbetar aktivt med jämställdhet, trots det visar forskning att ojämlikheten mellan könen kvarstår (World Economic Forum, 2016). Det tar sig i uttryck inte minst i ekonomi, utbildning, hälsa och i politik (ibid.). I en studie gjord av World Economic Forum rankades Sverige 2016 till det femte mest jämställda landet i världen utifrån de fyra parametrarna ovan (World Economic Forum, 2016, s. 10). I jämförelse med många andra länder har vi alltså kommit långt men trots det visar studier att kvinnor fortsätter att vara förtryckta på grund av sitt kön. Enligt Statistiska Centralbyrån tjänar kvinnor i Sverige 87 procent av männens löner, tar ut mer föräldradagar och ägnar i snitt en timme mer per dag åt obetalt arbete i hemmet i jämförelse med männen (2016, s. 35).

Fackförbundet Unionen lanserade 2016 en kampanj, *Mansplainingakuten*, som belyser en aspekt av jämställdhetsproblemet: trakasserier på arbetsplatsen (Unionen Opinion). Bakgrunden till kampanjen var en egen undersökning gjord av Sifo (Unionens, 2015). I studien tillfrågades 2000 privatanställda tjänstemän och det konstaterades att 20 procent av Unionens kvinnliga tjänstemän under det senaste året känt sig trakasserade på arbetsplatsen på grund av sitt kön (ibid.). Det visade sig också att 75 procent av alla de diskrimineringsärenden som Unionen mottagit var från kvinnor (Unionen Opinion). En förklaring till de höga siffrorna är att kvinnor som tar plats och vill delta i arbetslivet på jämställda villkor utsätts för härskartekniker på arbetet (Christensen, 2016). Härskartekniker används av vissa män (oftast) för att hålla kvinnorna på plats och därmed befästa eller bevara den privilegierade position de besitter (ibid.). Syftet med kampanjen blev därför att uppmärksamma manliga härskartekniker på arbetet för att i förlängningen göra arbetsplatsen mer jämställd (Unionen Opinion).

En central del i kampanjen, som namnet också avslöjar, spelade det kontroversiella begreppet *mansplaining*. Ordet *mansplaining* är bildat av *man* och *explaining* och innebär att någon förklarar något på ett överlägset och/eller förminskande sätt (mansplaining.se). Det är en typ av härskarteknik ofta använd av män, men inte nödvändigtvis (ibid.). *Mansplaining* utsågs 2010 till ett av årets ord enligt New York Times (Solnit, 2016, s. 25). Begreppet myntades strax efter Rebecca Solnits essä *Män förklarar saker för mig*, där hon på en fest får sin egen bok förklarad för sig av en man, trots upprepade inflik från hennes vän att det var Solnit som skrivit den. Längre in i samtalet visade det sig att mannen inte läst boken (Solnit, 2016). Trots att det inte var Solnit själv som myntade begreppet fångar ett stycke i hennes essä själva essensen av *mansplaining*;

Det handlar om arrogans som tidvis gör det tufft för alla kvinnor inom alla områden, som hindrar kvinnor från att yttra sig som gör att ingen lyssnar på dem när de faktiskt vågar säga något, som stukar unga kvinnor till tystnad genom att markera, på samma sätt som trakasserier på gatan gör det, att det här är inte deras värld. Det lär oss att tvivla på oss själva och att begränsa oss själva, precis lika mycket som det odlar männens självöverskattning (Solnit, 2016, s. 14).

Under en vecka kunde människor ringa in till *Mansplainingakuten* för att ställa frågor, diskutera och få tips på hur man bäst bemöter *mansplaining*. På andra sidan luren svarade 15 personer från olika branscher och expertiser: bland annat reklamforskare, jämställdhetsexperter, retorikexperter och komiker (*Mansplaining-akuten*, 2016). Förutom telefonjouren fördes en aktiv diskussion på Unionens Facebookgrupp *Mansplaining-akuten* (ANR BBDO, 2017).

Kampanjen fick stort genomslag och uppmärksammades bland annat i internationella medier såsom The New York Times, CNN och The Guardian (Sydsvenskan, 2016). Hemma i Sverige fick initiativet ett blandat mottagande. Vissa tyckte att kampanjen var pinsam, fientligt inställd till män och ogrundad (ibid.). Ett resultat blev att ett okänt antal medlemmar gick ur Unionen (ANR BBDO, 2017). Andra ställde sig positiva till kampanjen och hyllade den. Enligt ANR BBDO, reklambyrån bakom Mansplainingakuten, är det många människor som blivit mer intresserade av Unionen tack vare satsningen (ANR BBDO, 2017).

Det är intressant att studera kampanjen då den skapade stor uppmärksamhet. Sökningar på ordet mansplaining ökade med 500 procent i Sverige och 400 procent utomlands under kampanjen (ANR BBDO, 2017). Det finns också de som menar att diskussionen i sig uppvisade många tecken på härskartekniker, använda av män mot kvinnor (Mirjamsdotter, 2016). Ida Östensson och Seher Yilmaz, medverkande i kampanjen, uttryckte det i en intervju i SVT (Sundberg, 2016). Enligt reklambyrån var det 40 procent kvinnor och 60 procent män som ringde in till Mansplainingakuten (ANR BBDO, 2017).

Enligt förespråkarna för begreppet genus finns det ett biologiskt kön (kött och blod) och ett kulturellt skapat kön (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 33). En central del i det kulturellt skapade könet är att kvinnor och män per se ses som två olika kategorier som inte får mixas (Hirdman, 1988, s. 51). Tidigare forskning menar att språket spelar en central roll i denna konstruktion av kön (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 39). En rad studier visar att det finns skillnader i kvinnors respektive mäns språkbruk (Fishman, 1978; Adelswärd, 1999; Holmes, 2006; Talbot, 2003) och det finns utvecklade modeller som syftar till att förklara skillnaderna (Cameron, 1998, s. 20-27). För en utförligare redogörelse se *Språk och kön/Tre förklaringsmodeller* sidan 5.

Det har sedan 80-talet gjorts studier internationellt på kvinnor och mäns datormedierade språk, både i *slutna* och *öppna* grupper (Herring, 1996a; Herring, 1996b). Det finns dock färre studier gjorda i en svensk kontext. Forskaren Eva Erson undersökte 2006 en diskussion i en sluten grupp bland universitetsstudenter. Jag har dock inte hittat någon svensk forskning som har tittat på en offentlig diskussion med kön och språk som utgångspunkt. Därför kan jag förhoppningsvis fylla en tänkbar lucka genom att undersöka Facebookgruppen Mansplaining-akuten (Mansplaining-akuten, 2016). Vidare är diskussionen intressant att undersöka då kampanjen var kontroversiell (tack vare begreppet mansplaining), och skapade stor uppmärksamhet i sociala medier (ANR BBDO, 2017). Det sades också att Mansplainingakuten utsattes för det den ville motverka: (manliga) härskartekniker (ibid.).

Feminismen anklagas stundtals för att lyfta fram en alltför mörk bild av samhället (Gemzöe, 2015, s. 23). Enligt Lena Gemzöe upplever många unga kvinnor att de är fria att välja yrke, när de ska ha barn och om de inte vill ha det (2016, s. 24). Hon menar att denna optimism är paradoxal – eftersom det är just feminismens framgångar som gjort denna frihet möjlig (ibid.). Med andra ord får vi inte glömma den kamp som gjort att vi befinner oss där vi är idag (Gemzöe, 2016, s. 24). Samtidigt visar statistik att den inte är över (Statistiska Centralbyrån, 2016). Min förhoppning är att studien ska ge en ökad kunskap om språk och maktstrukturer i en offentlig diskussion förd i ett av världens mest jämställda länder.

Del 2

Teori

I detta kapitel redovisas de teorier och tidigare forskning som ligger till underlag för denna studie: kön som social konstruktion, språket som en aktiv handling och nätet som social kontext.

2.1 Kön som social konstruktion

Kön sägs påverka bland annat vårt körsätt, matpreferenser, våra handlingar och våra behov. Det finns inbäddat på alla plan och uppfattas därför som naturgivet (Eckert, McConnell-Ginet, 2003, s. 9). Det är därför extra viktigt att ta ett steg tillbaka och ifrågasätta våra mest grundläggande föreställningar.

It brings the challenge to uncover the process of construction that creates what we have so long thought of as natural and inexorable – to study gender not as given, but as an accomplishment; not simply as cause, but as effect (Eckert & McConnell-Ginet 2003, s. 9).

Genusperspektivet gör en skillnad mellan det biologiska könet (kött och blod) och det kulturellt skapade könet. Begreppet *genus* syftar till det kulturellt skapade könet och har bidragit till att synliggöra mycket som tidigare varit svårt att greppa (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 33). Denna konstruktion förklaras mer ingående i avsnittet om *Genusystem och genuskontrakt*.

Många nordiska forskare har åter börjat använda enbart kön som begrepp då de menar att det är omöjligt att särskilja det biologiska könet och genus (ibid.). Men i begreppet finns nu både det biologiska och det kulturella könet inbäddat (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 33). Jag har därför valt att bara använda begreppet *kön* i min studie (förutom då jag hänvisar till forskare som själva använder genus).

2.1.2 Genusystem och genuskontrakt

där har vi en A - men då är det där en B. A är på A plats och gör A saker. B är på B plats och gör B saker. Den som är A är på en A plats. Den som är på A plats är en A (Hirdman, 1998, s. 8).

Yvonne Hirdman belyser det som länge tagits för naturgivet: kvinnor och män är två olika kategorier som inte får blandas (ibid.). Detta är det första av de två steg Hirdman använder för att förklara något hon refererar till som *genusystem* (Hirdman, 1988, s. 51). Det andra steget i systemet är att kategorierna värderas olika; kvinnor har lägre status jämfört med män (ibid.). Mannen betraktas som norm, kvinnan som det avvikande (Hirdman, 1988, s. 51). Ju mer könen hålls isär desto mer naturligt framstår den manliga dominansen (Hirdman, 1988, s. 57).

Teorin om genusystemet fungerar som ett sätt att synliggöra i syfte att förhindra reproduktion av föreställningar om vad som betraktats som kvinnligt respektive manligt från historien (ibid.). Genusystemet ser olika ut beroende på tid och rum och kan förklaras genom ett *genuskontrakt* (Hirdman, 1988, s. 54). Genuskontraktet syftar till de föreställningar som finns om kvinnligt respektive manligt och hur könen ska vara mot varandra (ibid.). Det kan till exempel vara vilka redskap som hör till vem, hur de ska prata, vilka kläder som är acceptabla etcetera (Hirdman, 1988, s. 54). Dessa föreställningar går i arv från generation till generation och är tätt sammanlänkat med genusystemet (ibid.).

För att göra genusystemet och genuskontraktet mer greppbart kan antika föreställningar kring könen fungera som exempel (Erson, 2006, s. 39). Dessa kan verka förlegade men enligt forskaren Eva Erson är de fortfarande aktuella (ibid.). Som nämnts tidigare betraktas mannen som *norm* medan kvinnan ses som *avvikande* (Erson, 2006, s. 39). De egenskaper som ligger i den vänstra spalten kopplas ihop till kvinnan och den högra till mannen (ibid.):

känsla	förnuft
irrationalitet	logik/rationalitet
subjektivitet	objektivitet
mjukhet	hårdhet
värdering	fakta
passivitet	aktivitet
ineffektivitet	effektivitet
kaos	ordning

Erson adderar *vetenskap* och *vardagsliv* till dessa spalter (Erson, 2006, s. 39). Till vetenskap räknas ofta egenskaper som den högra spalten innehåller och står i stark kontrast till den vänstra spalten (Erson, 2006, s. 38). Därför kan följande läggas till: vetenskap kopplas ofta ihop till *manligt/maskulint* och vardagsliv till *kvinnlighet/feminint* (ibid.). Dessa föreställningar bidrar till hierarkier som genomsyrar det sociala livets aktiviteter (Erson, 2006, s. 38). Vidare kopplas dessa egenskaper till olika sfärer: den *offentliga sfären* respektive den *privata sfären* (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 64). De manliga egenskaperna tillhör ofta den offentliga sfären, medan den mjuka och omvårdande karaktäriseras av kvinnor och hör till den privata sfären (ibid.).

Stereotyper spelar en viktig roll i genuskontraktet. Genom att göra generaliseringar om att kvinnor är si och män är så konstrueras och förstärks kön (Hirdman, 2001, s. 77). Dessa stereotyper bygger upp våra förväntningar på hur enskilda personer inklusive vi själva ska agera (Talbot, 2003, s. 475). Det görs genom en metodisk upprepning, varje dag (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 39). Med andra ord *gör vi kön* (doing gender) (ibid.). I denna konstruktion spelar språket en nyckelroll, vilket leder oss in på nästa område.

2.2 Språk och kön

Det har gjorts mycket forskning kring skillnader mellan kvinnors och mäns sätt att uttrycka sig. Det har resulterat i att vi idag har tillgång till omfattande empiriska studier som pekar på *kvinnliga* och *manliga drag* gällande samtalsstil (se t.ex. Adelswärd 1999, s. 178; Holmes, 2006, s. 6, Edlund, Larsson & Milles, 2007, s. 63). I boken *Introduktion till sociolingvistik* sammanfattas kvinnlig och manlig samtalsstil på följande sätt:

<p><i>kvinnligt/feminint</i> ämnen: talar om människor, känslor och relationer, fokus på privatsfären</p> <p>genrer: skvaller, personliga berättelser, dela varandras problem</p> <p>samtalsorganisation: icke-hierarkiskt, samarbetande, mer dialog, mer samtidigt tal, mer samtalsstöd och uppbackningar</p> <p>samtalsdeltagarnas roller: tydligt jämlikt, mer indirekt stil, mer konventionell artighet</p>	<p><i>manligt/maskulint</i> ämnen: talar om saker och händelser, fokus på den offentliga sfären</p> <p>genrer: polemisk stil, skryt, rituella föreläppningar, skämtande, problemlösande</p> <p>samtalsorganisation: hierarkiskt, konkurrens, mer monolog färre uppbackningar men mer avbrott</p> <p>samtalsdeltagarnas roller: mer statusinriktat, mer direkt stil.</p>
---	---

Det tåls att sägas att modeller som ovan bör användas varsamt då det bygger på en rad olika generaliseringar och förenklingar (Norrby & Håkansson, 2010, s. 137). Det finns med andra ord fler faktorer som sägs påverka vår samtalsstil, bland annat ålder, klass, etnicitet och region (ibid.). Kontexten är också viktig att studera för förståelsen, då människors beteenden skiftar beroende på sammanhang (Norrby & Håkansson, 2010, s. 137). Dock har dessa indelningar av samtalsstilar inte uppkommit ur tomma intet utan är baserade på empiriska studier som sett att skillnader på kvinnlig respektive manlig samtalsstil existerar (Norrby & Håkansson, 2010, s. 137).

2.2.1 Tre förklaringsmodeller

Det är framförallt tre hypoteser som säger sig förklara skillnaden mellan kvinnors och mäns språkbruk: *bristhypotesen*, *skillnadshypotesen* och *dominanshypotesen* (Cameron, 1998, s. 20-27). Jag ska gå igenom dem kort. Jag har dock valt att utgå från den sistnämnda vilket innebär att den modellen är mer redovisad och omfattande med exempel från tidigare forskning.

År 1972 publicerade Robin Lakoff *Language and woman's place*, vilket blev startskottet på det som senare i Sverige skulle betraktas som ett självständigt forskningsfält *Språk och kön* (Eckert & McConnell-Ginet, 2003, s. 1) (Norrby & Håkansson, 2010, s. 124). Lakoff var förespråkare för bristhypotesen och hennes huvudståndpunkt var att kvinnor talade på ett annat sätt i jämförelse med män (Eckert & McConnell-Ginet, 2003, s. 1). Hon ansåg att kvinnor socialiserades in i ett maktlöst, trivialt språk (ibid.). Det resulterade, enligt Lakoff, i att kvinnorna blev fast i *privatsfären* utestängda från den *offentliga sfären* (Eckert & McConnell-Ginet, 2003, s. 1). Det bristfälliga språket yttrade sig bland annat genom att kvinnor avbryter mindre ofta, är artiga och visar mer samtalsstöd (mm, nä, tja etcetera) (Norrby & Håkansson, 2010, s. 124-125).

Ett svar på Lakoffs modell var skillnadshypotesen där Deborah Tannen ses som en av de tongivande rösterna (Norrby & Håkansson, 2010, s. 127). Tannen hävdar att flickor och pojkar tillhör olika subgrupper och att det är det som leder till skillnaderna (Eckert & McConnell-Ginet, 2003, s. 2). Förespråkarna lägger dock inte någon värdering i detta faktum utan menar att kvinnor och män är olika men lika mycket värda (ibid.). Genom sina populärvetenskapliga böcker har Tannen sålt i miljonupplagor och böckerna handlar om hur vi ska kommunicera bättre i till exempel äktenskapet genom att förstå det andra könets språkstil (Norrby & Håkansson, 2010, s. 127).

Den tredje och sista hypotesen är dominanshypotesen. Denna hypotes förklarar skillnaderna som ett resultat av manlig dominans (Norrby & Håkansson, 2010, s. 126). Med andra ord beror den kvinnliga språkstilen på kvinnors underordnade ställning i förhållande till män (ibid.). Den asymmetriska maktbalansen gör att kvinnor måste uttrycka sig på ett visst sätt för att bli hörda, de måste vara tystare, artigare, hänsynsfullare, hålla igång samtalet och vara mer korrekta än män (Norrby & Håkansson, 2010, s. 126)

2.2.2 Språk – ett sätt att utöva dominans

The Work Women do av Pamela Fishman räknas som ett av de viktigaste bidragen inom dominanshypotesen (Norrby & Håkansson, 2010, s. 137). Fishman placerade ut en bandspelare hos tre par för att se hur deras samtal i vardagen såg ut (1978, s. 399). Paret var alla mellan 25-35 år gamla, representerade amerikansk medelklass, hade universitets examen och en heltidssysselsättning utanför hemmet (ibid.). Samtliga ställde sig positiva till kvinnorörelsen (Fishman, 1978, s. 399). Så här långt kunde alltså kvinnorna och männen förefalla att leva ett jämställt liv (ibid.). Resultatet visade dock på annat; kvinnorna höll samtalet vid liv medan

männen hade kontroll över samtalet (Fishman, 1978, s. 404). Kvinnorna gav mer samtalsstöd och frågade en fråga nästan tre gånger så ofta jämfört med männen (Fishman, 1978, s. 400, 402). Männen gav sällan uppbackning och ställde färre frågor (ibid.). I motsats till kvinnorna som ofta ställde en inledande fråga började de samtalen med ett påstående (Fishman, 1978, s. 402). Trots att männens bidrag var litet var det dem som hade makten i samtalen (ibid.).

2.2.2.1 Biljett in i offentligheten

En studie har visat att kvinnor *talat finare* jämfört med männen (Norrby & Håkansson, 2010, s. 130-131). Det vill säga använder sig av standardspråkliga former i uttal, böjning och ordval samt mindre grova svordomar i jämförelse med män (Norrby & Håkansson, 2010, s. 126). Detta språk har en hög social status då den förknippas med sammanhang i offentligheten (Norrby & Håkansson, 2010, s. 131). En förklaring kan vara att kvinnor värderas utifrån hur de ser ut och hur de uppträder medan männen ofta bedöms utifrån vad de gör. Språket blir därför en del av kvinnans *symboliska kapital* (ibid.). Det kan då ses som en förklaring till det korrekta språket.

2.2.2.2 I offentligheten

Enligt Norrby och Håkansson tenderar makthierarkier att bli ännu synligare när de utspelar sig i den offentliga sfären (Norrby & Håkansson, 2010, s. 126). I en studie som sammanställt tidigare forskning från de nordiska länderna om kvinnor och män i den offentliga debatten visar det sig att kvinnor fått allt mer plats i debatterna (Gomard & Krogstad, 2001). Dock bemöttes kvinnor och män olika (ibid.). Vissa av de manliga deltagarna vände sig bara till andra män och det var bara manliga deltagare som gjorde aggressiva försök att ta över ordet och utsatte andra för personangrepp (Gomard & Krogstad, 2001). Även i skolmiljö har forskning pekat på att könen behandlas olika. En studie av interaktion i klassrummet visade att pojkar fick mer uppmärksamhet och flickorna skolades in i den tysta rollen (Einarsson & Hultman, 1984, s. 225). Pojkarna deltog i dubbelt så många replikskiften som flickorna och fick ordet av läraren dubbelt så ofta efter att ha räckt upp handen (Einarsson & Hultman, 1984, s. 84). En studie som undersökt doktorander på ett svenskt universitet har kommit fram till liknande resultat. Kvinnor håller kortare anföranden på seminarier och ursäktar sig mer i jämförelse med männen (Gunnarsson, 2002).

Min studie har utgått från dominanshypotesen som förklaringsmodell. Med andra ord förklaras skillnaderna i språket utifrån ett maktperspektiv. Redan vid tidig ålder uppmuntras och befästs olika egenskaper kopplat till kön (Einarsson & Hultman, 1984, s. 251). Flickor uppmuntras i högre grad att vara tysta i relation till pojkar (Einarsson & Hultman, 1984, s. 84).

Mansplainingakuten sker i den offentliga sfären och tidigare forskning har visat att makthierarkier tenderar att bli extra tydliga i denna sfär (Norrby & Håkansson, 2010, s. 145). En bidragande förklaring, enligt Norrby och Håkansson, är att kvinnor ofta kopplas ihop med den privata sfären medan män förknippas med den offentliga sfären (ibid.). Motståndet tenderar därför att bli ännu starkare om en kvinna deltar i den offentliga sfären i jämförelse med den privata (Norrby & Håkansson, 2010, s. 145).

2.3 Sociala medier som kontext

Det räcker inte bara att se på skillnaden mellan kvinnor och mäns språkstil utan vi måste också studera den specifika situationen (Eckert & McConnell-Ginet, 2010, s. 3). Vi uttrycker oss inte på samma sätt i alla sammanhang och en person ingår i flera olika *praktikgemenskaper* (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 21). En praktikgemenskap består av *en grupp människor – ofta med många olika individuella identiteter – som samlas runt en gemensam verksamhet med (vanligtvis)*

ett gemensamt mål (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 22). Gemenskapen utvecklar bakomliggande värderingar och maktstrukturer. Det finns oskrivna regler om vem det är som får yttra sig, vem som får säga vad och vem som får kritisera (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 22). Med bakgrund mot detta är det intressant att se vilka tidigare studier som tittat på sociala medier och nätdiskussioner.

Forskaren Susan Herring menar att det finns en utbredd optimism bland många forskare till internet (se Hiltz & Turoff 1993; Kiesler, Siegal & McGuire 1984; Graddol and Swann 1989; Rheingold 1993) (Herring, 1996b, s. 116). Hon kopplar denna övertro till teknologins inneboende villkor:

(..) messages posted to others are decontextualized and potentially anonymous, free from physical cues to the sender's sex, age, race, able-bodiedness, attractiveness, and so forth. (...) People wanted to believe in the potential of the new technology for equalizing social relations (Herring, 1996b, s. 116).

Herring menar dock att internet fungerar tvärtom, vi tar med oss maktstrukturerna in på internet och strukturerna har rentav en förmåga att förstärkas (ibid.).

2.3.1 Skillnader i deltagandet

I en av sina studier har Susan Herring undersökt deltagandet bland akademiker i ett stängt diskussionsforum (1996a). Det visade sig att det var stora skillnader i deltagandet kopplat till kön (1996a, s. 486). Män deltog generellt i större utsträckning än kvinnor och kvinnors inlägg var kortare än mäns. Män svarade oftare på mäns inlägg, vilket kvinnor också gjorde (Herring, 1996a, s. 480). När kvinnor försökte delta ignorerades de i högre utsträckning (ibid.). Kvinnor och män tenderade också att skriva om olika ämnen (Herring, 1996a, s. 482). Män började att skriva om problem medan kvinnorna började i det personliga (ibid.). Herrings studie visade också att de allra flesta kvinnorna och männen reagerade negativt på ett dåligt beteende men att männen tenderade att ta upp striden och såg det som en tävling medan kvinnorna tog det personligt och blev tystare (Herring, 1996a, s. 485). En förklaring kan vara att pojkar uppmuntras till att *tävla* medan flickor lär sig att vara *artiga* (Herring, 1996a, s. 486).

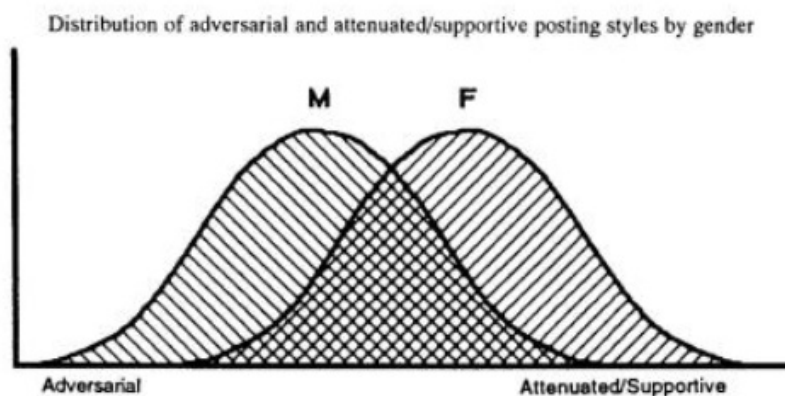
2.3.2 Datormedierad samtalsstil

Eva Erson undersökte 2006 ett stängt diskussionsforum från en datautbildning vid ett svenskt universitet (s. 72). Studenterna diskuterade könsförnedrande seder och bruk inom en mansdominerad utbildning (ibid.). Erson utgick i studien från Susan Herrings två kluster gällande samtalsstil: *adversarial style* och *attenuated/affiliative style* som hon översatte och modifierade om till: *samförståndsstilen* och *den utmanande stilen* (Erson, 2006, s. 82):

<p><i>samförståndsstilen</i> dämpande påståenden anföranden av egna känslor och erfarenheter nedtoningar ursäkter vädjanden beröm medgivanden uttryckliga motiveringar vissa frågor</p>	<p><i>den utmanande stilen</i> starka påståenden eller hävdanden hänvisningar till auktoriteter/traditioner sarkasmer/hån/ironier föbreälsler personangrepp förminskande jämförelser oredovisade antaganden/presuppositioner vissa förslag vissa frågor</p>
--	--

De olika samtalsstilarna får konsekvenser för diskussionen. De kan vidga respektive krym-
pa talarens utrymme för ett konstruktivt samtal och därmed mottagarens vilja att lyssna till
budskapet (Erson, 2006, s. 81). Om en person antagit samförståndsstilen är denna respektfull
mot mottagaren och använder till exempel småord såsom *kanske kan man* eller *jag skulle kunna
tänka mig att* och ger således mottagaren tolkningsutrymme (Erson, 2006, s. 83). En nackdel
med denna samtalsstil är att personen som använder sig av denna kan uppfattas som svag
och osäker, särskilt om motparten har en utmanande stil (ibid.). Till den utmanande stilen
räknas angrepp på motdebattörens person, åsikter och agerande (Erson, 2006, s. 81). Här
kan ingå att ignorera den andres inlägg, diskutera i detalj istället för huvudfrågan och/eller
hänvisa till auktoriteter/traditioner för att kommunicera att *bättre informerade personer än du
står vid min sida* (Erson, 2006, s. 82). En fördel är att personen kan uppfattas som en kraftfull
debattör men uppmuntrar samtidigt till starka motreaktioner från motparten (ibid.).

Kvinnor som grupp tenderar att i högre utsträckning anta samförståndsstilen medan män
som grupp tenderar att anta den utmanande stilen i större utsträckning. Ett resultat som både
Erson och Herring kom fram till (Herring, 1996b; Erson, 2006). Vidare tenderar en liten
grupp av män på nätet att anta den utmanande stilen och delta mer intensivt än övriga delt-
agare (Herring, 1996b, s. 118). Samtidigt är det viktigt att poängtera att det inte finns några
vattentäta skott mellan indelningarna (Herring, 1996b, s. 121). Modellen nedan fungerar som
illustration på detta; alla postningar av kvinnor tillhör således inte samförståndsstilen och alla
postningar av män räknas inte till den utmanande stilen:



Herring, 1996b, s. 121

Enligt Bechman och Lomborg är det en minoritet som skriver inlägg, postar videor eller
kommenterar andras inlägg på sociala medier (2012). Bland de som är aktiva är unga män en
grupp som är överrepresenterad (Bergström, 2015, s. 3).

Det är med andra ord många olika saker som påverkar hur en diskussion ser ut. Kön och de
förväntningar vi ställer på kön, maktförhållanden, olika samtalsstilar och internet som social
kontext är alla faktorer som påverkar resultatet. Tack vare tidigare forskning kan jag jämföra
min praktikgemenskap, Mansplaining-akuten, med tidigare forskning och se om det finns
några skillnader och likheter.

Del 3

Syfte och frågeställningar

Syftet med studien är att undersöka den diskussion som fördes i sociala medier i samband med kampanjen *Mansplainingakuten*.

För att besvara syftet har jag formulerat följande frågeställningar:

Hur såg diskussionen ut?

Denna fråga gör det möjligt att få en överblick över den aktuella diskussionen. Här kan jag få svar på hur många inlägg, kommentarer och svar som postades, samt fördelningen dem emellan.

Vem uttalade sig?

Här kan jag se vilka som yttrade sig och vilka som tog antog en passiv roll respektive aktiv roll i diskussionen. Underfrågor till denna frågeställning kan därför bli: hur många kvinnor respektive män var det som skrev ett nytt inlägg, en kommentar och ett svar? Hur involverad var Unionen i diskussionen?

På vilket sätt fördes diskussionen?

Denna fråga gör det möjligt för mig att se vilken samtalsstil postningarna har. De delas in i två kluster: samförståndsstilen och den utmanande stilen (Erson, 2006, s. 82). Denna fråga synliggör bland annat om inläggen innehåller dämpande påståenden, ursäkter, starka påståenden, oredovisade antaganden och/eller förebråelser (ibid.).

Del 4

Metod

Mansplainingakuten har bland annat diskuterats i tidningsartiklar, under radio-annonser på Youtube och på Flashback. Jag har dock valt att avgränsa mig till diskussionen på Unionens egna Facebookgrupp *Mansplaining-akuten*.

Många tidningsartiklar refererar till diskussionen i Facebookgruppen (SvD, SVT Nyheter) och Unionen uppmanar människor att delta i gruppen. En annan anledning till denna avgränsning är att det redan gjorts en sammanställning av hur många kvinnor och män som ringde in till *Mansplainingakuten* (ANR BBDO, 2017). Det har dock inte gjorts en undersökning på Facebookgruppen i nuläget.

4.1 Miljö

I samband med kampanjen startade Unionen Facebookgruppen *Mansplaining-akuten*. Gruppen har 529 personer som har deltagit och 983 personer som anmält sig intresserade. Det första inlägget som postades var den 11 november 2016 och det sista var den 25 november 2016. Facebookgruppen är idag stängd för ytterligare inlägg, kommentarer och svar och vissa postningar är borttagna av Unionen på grund av olämpligt innehåll.

Nedan visas två bilder från *Mansplaining-akuten*, den första bilden illustrerar hur startsidan såg ut. Den andra föreställer en tråd i diskussionen, jag har här markerat hur jag definierar inlägg, kommentarer, svar och tråd:



NOV 14 **Mansplaining-akuten**
Offentlig · Vård: Unionen

★ Intresserad ✓ Kommer



🕒 den 14 november 2016 – den 18 november 2016
den 14 november 2016 kl. 10:00 till den 18 november 2016 kl. 18:00

INLÄGG

Gun [redacted]
den 12 november 2016 · Stockholm, Stockholm County · 🌐

Märkligt att så många män verkar bli kränkta av denna satsning. Dessutom verkar det som dom vet hur kvinnorna upplever när dom blir "mansplaiade". Mansplaining eller ?
Självklart tycker jag inte om någon form av plaining oavsett vilket kön, sexualläggning , ålder eller hudfärg det gäller. Det är väll bäst att tillägga det så ingen känner sig kränkt eller bortglömd.
För övrigt gillar jag satsningen. Inte en dag försent.

👍 Gilla 🔄 Dela

KOMMENTAR

👍❤️😬 Emelie [redacted] och 47 andra

Mats [redacted] Denna satsning är ju ungefär som att gå ut och säga att man ska kämpa emot "svart kriminalitet" istället för att bara säga att man ska kämpa emot all kriminalitet.
Gilla · 🌐 11 · den 12 november 2016 kl. 00:36

Johan [redacted] Sjukt märkligt. Ungefär som att jag skulle säga något nedlåtande om kvinnor. Fast då är det sexistiskt. Denna kommentaren är mansplaining (?) också. Härdsmalta alltså
Gilla · 🌐 9 · den 12 november 2016 kl. 00:58

Mikael [redacted] Gun kör feministplanning
Gilla · 🌐 4 · den 12 november 2016 kl. 08:10

Jonas [redacted] För att ni feminister hade ju alls inte blivit kränkta om det hette Womansplaining?
Gilla · 🌐 5 · den 12 november 2016 kl. 08:21

Fredrik [redacted] Du tycker det är märkligt att folk börjar bli ledsna på att all denna manshaming som förekommer nuförtiden även rinner över in i våra fackliga organisationer?
Att lyfta en grupp människor genom att trycka ner en annan är aldrig rätt. Hela den här feministiska manshatande retoriken är skev.
Gilla · 🌐 14 · den 12 november 2016 kl. 10:00

SVAR

Liel [redacted] What about womsplaining
Lucy had "some splainin to do"
[Visa översättning](#)
Gilla · den 12 november 2016 kl. 11:41

TRÅD

4.2 Kvantitativ och kvalitativ metod

Syftet med studien är att undersöka diskussionen som uppstod på Unionens Facebooksida Mansplaining-akuten. För att göra detta har jag valt att använda mig av en kombination av kvantitativ- och kvalitativ metod. Den kvantitativa metoden användes för att besvara studiens första två frågeställningar: Hur såg diskussionen ut och vem uttalade sig? Tack vare den kvantitativa metoden fick jag en bra överblick och resultatet kunde sedan visas genom tabeller och diagram (Esaiasson et al. 2010, s. 197). Den kvalitativa metoden, uppsatsens huvudfokus, användes för att besvara den tredje och sista frågeställningen: På vilket sätt fördes diskussionen? Med hjälp av den kvalitativa metoden kunde jag gå ifrån de detaljerade analysenheter och fånga in andra viktiga passager i diskussionen (Esaiasson et al. 2010, s. 210). Den kvalitativa metodens bidrag till studien var framförallt en mer ingående förståelse för några få utvalda texter (ibid.). Tillsammans kan metoderna hjälpa till att svara på hur många inlägg, kommentarer och svar som postades, av vem och på vilket sätt diskussionen fördes.

4.3 Kvantitativ innehållsanalys

Inom den kvantitativa forskningsmetoden finns det olika tillvägagångssätt för att samla in data. Jag har använt mig av den kvantitativa innehållsanalysen som undersöker skriftligt, muntlig och/eller bildmässig framställning (Esaiasson et al. 2010, s. 197). Vidare delas de insamlade materialet in i olika kategorier som sedan översattes i siffror vilket gjorde det möjligt att jämföra de insamlade materialet (ibid.). Jag har valt att titta på det synliga, manifesta innehållet, även om metoden till viss mån också kan se det dolda, latent budskapet (Esaiasson et al. 2010, s. 198).

4.3.1 Urval och avgränsningar

Jag började med att göra en snabb uppskattning på hur många inlägg, kommentarer och svar som postades i Mansplaining-akuten. Det visade sig att det rörde sig om mellan 2000-2500 postningar totalt. Eftersom det innebär en stor skillnad för felmarginal att granska 100 respektive 1000 analysenheter (Esaiasson et al. 2010, s. 182) valde jag att titta på samtliga postningar. Jag kunde därför uttala mig om hela diskussionen, något som inte hade varit möjligt om jag hade använt mig av något urval (Esaiasson et al. 2010, s. 158).

Jag gjorde relativt snäva avgränsningar eftersom alla postningar skulle undersökas. Det påverkade variabelmängden och vilken typ av deltagande som skulle räknas in. Datum valdes till exempelvis bort då det inte bidrog till att besvara mina frågeställningar. En annan avgränsning som gjordes, främst av tidsmässiga skäl, var att enbart titta på det skriftliga materialet. Med andra ord räknades till exempel inte gilla-markeringar eller delningar in. I detta skede granskade jag inte heller själva innehållet utan räknade bara inläggen, kommentarerna och svaren.

4.3.2 Hypoteser

Genom den kvantitativa innehållsanalysen ville jag få svar på diskussionens omfattning. Med andra ord på hur många inlägg, kommentarer och svar som postades på Facebookgruppen. Jag ville också se vilka som uttalade sig. Med tidigare forskning som utgångspunkt formulerades underfrågor och hypoteser för att besvara dessa övergripande frågeställningar:

Hur många inlägg/kommentarer och svar postades?

En övergripande fråga ställdes för att få en uppfattning om diskussionens omfattning. I denna fråga gjordes det ingen skillnad på användarnas kön eller deltagande.

Hypotes 1: Män är som grupp överrepresenterade när det kommer till att posta inlägg, kommentarer och svar.

En rad olika studier har visat att män som grupp tenderar att delta i högre utsträckning än kvinnor på nätet (Herring, 1996a; Herring, 1996b; Bergström, 2015). Med tidigare forskning som utgångspunkt är det intressant att se om så är fallet även i denna diskussion.

Hypotes 2: Det finns ett samband mellan kön och deltagande.

Enligt Susan Herring sker deltagandet mellan könen på olika sätt (1996a, s. 480). Män svarar oftare på mäns inlägg, vilket kvinnor också gör (ibid.). Det är därför av intresse att se om det finns ett samband mellan kön och användarnas deltagande även i denna studie. Forskaren Pamela Fishman lyfter upp i sin studie *The Work Women do* att kvinnor som grupp tenderar att visa mer samtalsstöd än männen (1978, s. 400, 402). Kvinnor ställer fler frågor och bekräftar samtalet med fler nickanden och hummanden i jämförelse med männen (ibid.). Om detta appliceras på denna studie torde de vara fler kvinnor som postar svar/kommentarer och fler män som postar inlägg i relation till varandra.

Hypotes 3: De användare som postat flest, inlägg, kommentarer och svar i diskussionen består av en liten manlig klick.

I en offentlig diskussion på nätet tenderar en liten manlig grupp att vara överrepresenterade i kommentarsfältet (Herring, 1996b, s. 118). Enligt Susan Herring har de flesta användarna i denna grupp antagit *den utmanande stilen* och postningarna innehåller ofta därför ironi, starka påståenden och personangrepp (ibid.). Jag kommer dock inte att kunna uttala mig om vilken stil de antagit då jag inte tittar på innehållet i denna delen. Däremot kan jag plocka ut de användarna som skrev mest och se om det också i denna diskussion är en liten manlig grupp som dominerar.

4.3.3 Variabeltänk och datamatrix

Enligt Esaiasson, Gilljam, Oscarsson och Wägerud är ett variabeltänk det enskilt viktigaste verktyget i en systematisk analys (2012, s. 44). I följande avsnitt redogörs det för studiens *analysenheter*, *variabler* och *variabelvärden*. Analysenheterna (objekt/fall som ska undersökas) är i denna studie samtliga inlägg, kommentar och svar som postats (Esaiasson et al. 2010, s. 45). Och variablerna (egenskaperna hos analysenheterna) är användarnamn, kön och typ av deltagande. Vidare fanns det olika variabelvärden som variablerna kunde anta (egenskapernas olika värde). Exempel på detta är att typ av deltagande delades upp i inlägg, kommentar och svar.

Detta sammanfattades i ett kodschema för att underlätta kodningen och göra arbetet så konsekvent som möjligt (Nilsson, 2010, s. 144). Klara tolkningsregler för hur innehållet ska klassificeras ska finnas med i detta schema (Esaiasson et al. 2010, s. 206). Med andra ord ska varje variabel vara tydlig och lätt att urskilja från andra variabler och det ska endast finnas ett variabelvärde för varje analysenhet (Esaiasson et al. 2010, s. 206). Se *Bilaga 1/Kodschema* för utformning.

Innan insamlingen påbörjades gjordes en provanalys för att bekräfta så att inga variabler överlappade varandra och att för att förhindra att något relevant variabelvärde saknades (Esaiasson et al. 2010, s. 206). Provanalysen gjordes på ett av inläggen med dess tillhörande kommentarer och svar. När jag försäkrat mig om att inga kategorier gick in i varandra eller att något relevant variabelvärde saknades startade själva insamlingen (ibid.).

Resultatet lades in i en *datamatrix* i statistikprogrammet SPSS. I analysen tog jag bort ett variabelvärde jag haft som var kopplat till kön då det visade sig att ingen organisation eller

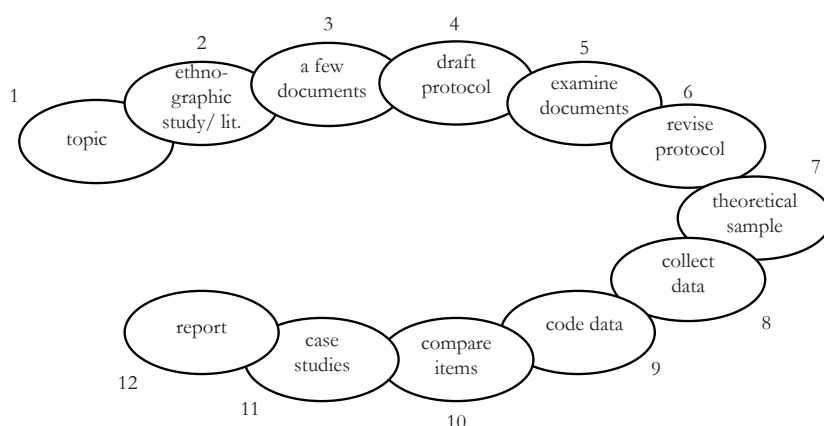
företag hade postat något i diskussionen. Undantaget var Unionen men de hade tilldelats ett eget variabelvärde. För att göra det insamlade materialet mer översiktligt har cirkeldiagram och tabeller använts. Resultatet finns att läsa under rubriken *Analys och resultat/Hur det såg ut och vem som postade* sida 20.

4.4 Kvalitativ innehållsanalys

Även inom denna forskningstradition finns det olika metoder att samla in data på. Jag har valt den kvalitativa innehållsanalysen. I denna del söker jag det som ligger dolt under textens yta, vilket kräver en noggrann läsning av de olika postningarna; från specifika delar och helhet till det sammanhang texten ingår i (Esaïasson et al. 2010, s. 210). På så sätt kan jag få en djupare förståelse inte bara för *vad* som sägs i diskussionen utan också om *hur* det sägs.

4.4.1 ECA-modellen

ECA eller *Ethnographic Content Analysis* är ett kvalitativt analysverktyg som hjälper en att systematiskt samla in data, verifiera den valda teoriramen och analysera det insamlade materialet (Altheide, 1987, s. 65). David Altheide, forskaren som utvecklat modellen, menar att det som är utmärkande för den är dess *reflexive and highly interactive nature of the investigator, concepts, data collection and analysis* (1987, s. 68). Vidare spelar forskaren en central roll i processen och är inblandad i alla stegen (Altheide, 1996, s. 2). Tack vare ECA kan ett relativt stort material undersökas och samtidigt ändå vara lättöverskådligt. Modellen gör det också möjligt att omformulera under tiden om nya upptäckter görs (Altheide, 1987, s. 68). ECA-modellen består av tolv olika steg och illustreras enligt följande:



Altheide, 1996, s. 13

Jag har använt mig av alla olika steg i modellen, dock inte i samma ordning som ovan. Jag började med det första steget, forskningsfrågan, vilket innebar att jag bestämde mig för vad jag ville undersöka. Det följdes av steg två, teoriläsning, för att kunna ställa rätt frågor till texten och fördjupa forskningsfrågorna. Därefter bytte jag plats på steg tre och fyra då jag utifrån den valda teorin redan formulerat frågor till texten. Jag gjorde därför först ett utkast på protokoll och sedan en provanalys av protokollet och textanalysen. Protokollet reviderades och ett urval bland inläggen i Facebookgruppen gjordes.

4.4.2 Urval

I den kvalitativa delen gjordes ett urval då det var omöjligt att göra en djupare analys av allt material i Mansplaining-akutens Facebookgrupp. Det finns två övergripande typer av urval: *strategiskt urval* och *slumpmässigt urval* (Esaïasson et al. 2010). Som namnen antyder innebär den första att man noga väljer ut det man ska studera och det andra är att man låter slumpen

avgöra (ibid.). Jag har i studien valt att använda mig av en kombination. För att undvika att få fram de trådar som inaktiverats av Unionen, gick ifrån diskussionen, var för korta eller för långa valde jag att först använda mig av det strategiska urvalet. Det är grundat på idén om de *typiska fallen*, så länge vi undersöker ett fall som inte skiljer sig systematiskt från andra fall i populationen har vi grund för att tro att resultaten är generaliserbara (Esaïasson et al. 2010, s. 164). Av de 100 trådar som fanns valdes 83 bort på grund av sin längd, inget inlägg räknades bort på grund av sitt innehåll då samtliga höll sig till diskussionen. Kvar fanns 17 stycken. Från de resterande trådarna, som alltså räknas till de typiska fallen, gjordes ett obundet slumpmässigt urval. Jag klippte 17 stycken lappar och skrev trådarnas nummer i den ordningen som de följde i Facebookgruppen (räknat uppifrån och ned). Varje tråd, efter att det strategiska urvalet gjorts, hade alltså lika stor chans att bli vald som något annat (Esaïasson et al. 2010, s. 176). På lappen jag drog stod siffran 83 och tråd 83 blev således den tråd jag sedan analyserade.

4.4.3 Protokoll

Jag utformade sedan ett protokoll för att få en överblick över materialet och dess olika samtalsstilar. Protokollet utgick från två kategorier som är hämtade från Ersons tolkning på Herrings forskning: *samförståndsstilen* och *den utmanande stilen* (2006, s. 82). Se även *Teori/Datormedierad samtalsstil* sida 7. Till dessa samtalsstilar finns underfrågor, även de hämtade från Erson (ibid.). De första två frågorna täcker samförståndsstilen och de tre sista räknas till den utmanande stilen (Erson, 2006, s. 82). Jag utformade protokollet enligt följande:

Samtalsstil	Post: ____	Post: ____	Post: ____
Innehåller posten dämpande påståenden, anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden och/eller hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?			
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?			

4.4.3.1 Provapplicering av protokoll

Efter att utkastet gjorts gjorde jag en provanalys för att se om den var utformad på ett adekvat sätt. Jag analyserade några kommentarer och svar i en slumpvald tråd och kom fram till att jag behövde dela upp frågorna i fler underfrågor. Fråga ett blev därför två frågor och fråga tre delades även den upp i två frågor. Jag adderade också namnet på användaren då jag senare kom att använda det i analysen. En ytterligare sak som jag kom på under provappliceringen var att jag behövde få en bättre överblick över materialet. Jag valde därför att göra två protokoll: ett för kvinnor och ett för män. Ett resultat av detta är att eventuella skillnader och likheter mellan könen när det gäller samtalsstil lättare kan uppdagas i analysen.

Kvinna

Samtalsstil	Post: ____ Anv.: ____	Post: ____ Anv.: ____	Post: ____ Anv.: ____
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?			
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebråelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?			
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?			

4.4.3.2 Applicering av protokoll

När ändringarna hade gjorts i protokollutkastet applicerade jag det nya protokollet på min tråd. Det gjordes genom att ställa de på förhand givna frågorna till postningarna. Svaren skrevs ned i protokollet under tiden och varje post representerade en vertikal rad i protokollet. Svaren i det här fallet bestod av citat från texterna. Om jag fick någon tanke eller kunde se något sammanhang skrev jag ner dem i papprets marginal. Citaten och reflektionerna användes senare i själva analysen.

Under analysen blev jag bättre på att upptäcka de underliggande budskapen och se de olika samtalsstilarna i postningarna. Därför valde jag att gå igenom det insamlade materialet ett flertal gånger för att få ett resultat som var så rättvisande som möjligt.

4.5 Avgränsningar och konsekvenser

Den kvantitativa textanalysen gav mig en bra överblick över diskussionen i sin helhet. Jag fick svar på hur många inlägg, kommentarer och svar som postades och vilken typ av deltagande som förekom minst respektive flest gånger. Jag fick också reda på hur många postningar som gjordes av kvinnor, män, omöjlig att avgöra och Unionen. Genom den kvantitativa metoden synliggjordes dessutom hur deltagandet kopplat till kön såg ut samt könsfördelningen över de femton användare som postade flest gånger.

Jag har i den kvantitativa delen valt att inte gå på djupet, för att ha möjlighet att kunna se till hela diskussionen. Jag har också avgränsat mig till text i strikt mening och därför inte undersökt bilder, gilla-markeringar och delningar etcetera. Jag kan inte heller uttala mig här om hur inläggen, kommentarerna och svaren samspelar med varandra. Därför kan jag inte se om Herrings resultat om att män och kvinnor oftare svarar på män stämmer i denna diskussion (1995a, s. 480). Jag kan heller inte säga vilken samtalsstil som råder i diskussionen som helhet vilket gjorts i kvantitativa studier tidigare (Herring, 1995a). Jag reserverade istället det till den kvalitativa textanalysen.

Den kvalitativa textanalysen gjorde det möjligt att få en djupare kunskap om en tråd. Jag kunde se hur inlägget, svaren och kommentarerna samspelade och vilken typ av samtalsstil som var dominerande. Här fick jag möjlighet att läsa mellan raderna och plocka fram exempel på text som är del av ett större mönster. Jag kan därför inte uttala mig generellt om innehållet i alla trådar i diskussionen, då jag bara undersökt en, men förhoppningsvis kan det ändå säga mer än om bara den aktuella tråden. Tack vare protokollet var det enkelt att få en överblick och ställa frågor till texten. Däremot kan jag ha missat intressanta ingångar eftersom det är på förhand givna frågor. Jag letade helt enkelt efter svaren och andra intressanta mönster kan därför gått mig obemärkt förbi.

Jag vill också passa på att säga att det finns en rad reservationer i studien, alla kopplade till användarna på ett eller annat sätt. Den första, och kanske en av de viktigaste, är att studier som undersöker skillnader mellan kvinnors och mäns språkbruk kan *förstärka* de rådande könsstereotyperna: att kvinnor talar si och män så (Edlund, Erson & Milles, 2007, s. 63). Min förhoppning är att ändamålet helgar medlen; genom att få kunskap om maktstrukturer i det offentliga rummet kan en förändring ske.

Ett annat problem, men nu gällande kategorisering av användarna, är att alla inte passar in i den snäva könskategorierna: kvinna/man (RFSL, 2016). En användare kan till exempel definiera sig som både kvinna och man eller inget av det (ibid.). Jag däremot kategoriserar in användarna i två kön (och för mig omöjlig att avgöra) vilket således kan gå emot deras egen definiering. Jag kan heller inte veta om människor är det kön som de utger sig för att vara, då det är enkelt att skapa en fakeprofil, vilket kan göra mitt material snedvridet.

Avslutningsvis finns det fler faktorer än kön som påverkar vårt språkbruk. Det kan till exempel vara ålder, etnicitet, utbildning och region (Lykke, 2003). Jag kommer dock inte ta hänsyn till det i analysen av två anledningar 1) jag vill undersöka skillnader kopplat till kön 2) informationen är svårtillgänglig då jag inte har möjlighet att ställa frågor direkt till användarna.

4.6 Giltighet och tillförlitlighet

Jag tillhör dem som tror på ett jämställt samhälle och kallar mig för feminist. Jag hade också en viss förförståelse för kampanjen Mansplainingakuten och hur den mottagits. Mats Ekström och Larsåke Larsson menar att det är omöjligt att närma sig något utan någon typ av förförståelse (2012, s. 17). Men genom att följa sex olika kriterier kan jag minimera att mina uppfattningar och åsikter ligger till grund för de tolkningar som görs (ibid.). Nedan presenteras kriterierna och hur jag förhållit mig till dessa genom studien:

(1) *Koherens (samstämmighet): En tolkning bör i sina olika delar hänga ihop och vara konsistent (Ekström & Larsson, 2012, s. 17).* Jag anser att studien är konsistent då den utgått från tidigare forskning och teorier. Den kvantitativa textanalysen har räknat med alla postningar och protokoll har applicerats på hela tråden. Genom att täcka in olika metoder på diskussionen kan en nyanserad bild presenteras.

(2) *Omfattning: Tolkningen bör så långt som möjligt inbegripa och ta hänsyn till alla föreliggande uppgifter. Den får inte bygga på ett ensidigt urval där forskaren lyfter fram det som bekräftar tolkningen och bortser från resten (ibid.).* Jag har inte uteslutit något material som inte stämmer in på de uppställda teserna eller de olika samtalsstilarna. För att försäkra mig ytterligare om detta valde jag att använda mig av både strategiskt och slumpmässigt urval till den kvalitativa textanalysen. Först gjordes det strategiska urvalet för att plocka fram texter som inte var för korta eller var för långa. Efter det gjorde jag ett obundet slumpmässigt urval då jag ville undvika ett snedvridet urval.

(3) *Intersubjektivitet: En korrekt tolkning förutsätter att flera oberoende forskare gör en liknande tolkning av samma fenomen (Ekström & Larsson, 2012, s. 17).* Då jag gjort studien ensam råder det en koherens inom det material som tolkats. Under hela processen har mitt mål varit att vara så transparent som möjligt inte minst när det kommer till protokollet och urval. På så sätt kan studier efter min ta avstamp från mitt tillvägagångssätt.

(4) *Öppenhet: En tolkning får aldrig vara förutsägbar. En bra forskare är öppen inför alternativa tolkningar, förhåller sig kritiskt till sina egna fördomar och reviderar successivt sin förförståelse (ibid.).* Jag har under processens gång försökt att vara tydlig med att poängtera när mitt analyserade material inte stämte överens med tidigare forskning och vice versa.

(5) *Djup: En tolkning som tränger bakom och identifierar djupare betydelser är, allt annat lika, bättre en tolkning som stannar vid det mer ytliga och manifesta (Ekström & Larsson, 2012, s. 17).* Jag har försökt att inte ta något ur sitt sammanhang utan att förstå själva kärnan i de olika inläggen, kommentarerna och svaren. För att sedan plocka ut de citat som tydligast visar på detta. Med andra ord har jag försökt att hålla mig så objektiv som möjligt trots min förförståelse och mina personliga åsikter. Detta gjordes genom en noggrann teorigenomgång.

(6) *Kontextualitet: Språkliga uttryck och sociala handlingar har olika betydelser beroende på i vilka sammanhang de förekommer. En tolkning som förmår att förstå det enskilda i sitt sammanhang har därför större vetenskaplig kvalitet än en tolkning där det motsatta gäller (ibid.).* Denna fråga anser jag också hör ihop med djup. En viktig nyckel i förståelsen av diskussionen var att försöka förstå själva kontexten den utspelar sig i. I det här fallet: nätet som offentlig sfär. Tidigare forskning kan berätta vilka spelregler som finns inom denna kontext och hur den skiljer sig åt och hur den liknar andra kontexter.

Jag anser att studien är trovärdig och mäter det den syftar till att mäta. Med hjälp av tidigare forskning har jag kunnat försäkra mig om att mitt eget tyckande och tolkningar inte tar för stort utrymme. Det är också på sin plats att påminna om att studien har en feministisk ansats och att den syftar till att öka kunskapen kring jämställdhet och påminna om att vi trots allt har en bit kvar för att nå ett jämställt samhälle.

Del 5

Analys och resultat

I detta avsnitt redovisas resultaten från den kvantitativa textanalysen hypotes för hypotes. Därefter presenteras upptäckterna från den kvalitativa textanalysen.

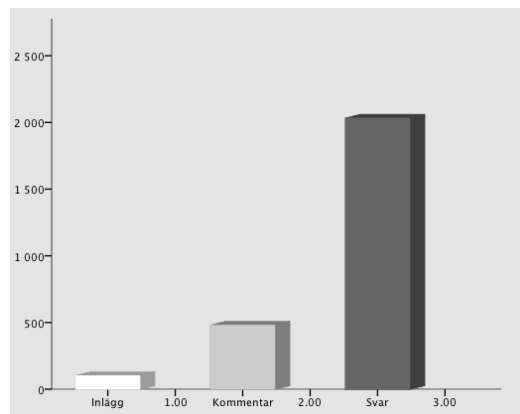
5.1 Hur det såg ut och vem som postade

Hur många inlägg, kommentarer och svar postades?

Under den period Facebookgruppen *Mansplaining-akuten* var öppen postades sammanlagt 2610 *inlägg*, *kommentarer* och *svar*. Dessa postningar fördelade sig på 100 inlägg, 479 kommentarer och 2031 svar. I tabellen nedan visas fördelningen mellan de olika typerna av deltagande:

Fördelningen mellan inlägg, kommentar och svar. Innefattar samtliga kategorier: kvinna, man, Unionen och omöjlig att avgöra

Modell 1:

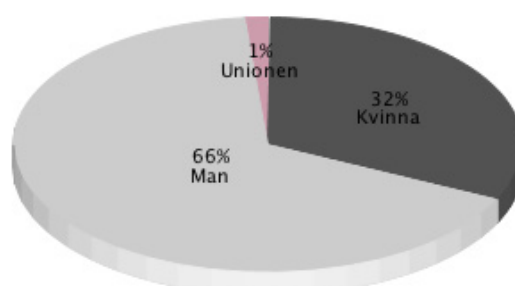


Tabellen visar att det var få som postade inlägg i jämförelse med hur många som postade kommentarer och svar. Det var också betydligt fler som svarade på en kommentar än som kommenterade. De flesta postningar, kommentarer som svar, handlade med andra ord om att återkoppla till andra användare i diskussionen.

Hypotes 1: Män är som grupp överrepresenterade när det kommer till att posta inlägg, kommentarer och svar.

Tidigare forskning har visat att män som grupp tenderar att vara mer aktiva i jämförelse med kvinnor på nätet (Herring, 1996a; Herring 1996b; Bergström, 2015). *Modell 2* illustrerar hur könsfördelningen såg ut i denna diskussion. I diagrammet är alla *typer av deltagande* inräknat:

Modell 2: Postningar omgjort till procent kopplat till kön (och Unionen) totalt sett



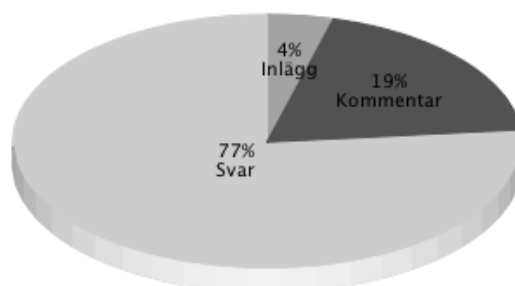
66 procent av alla de som postade i diskussionen var män, 32 procent kvinnor. Unionen stod för 1 procent och 6 stycken postningar, alltså 0,2 procent kommer från användare där kön inte framgick av deras användarnamn. Anledningen var att vissa användare hade könsneutrala namn och att det inte stod kvinna/man i personens Facebookprofil. Hypotesen baserad på tidigare studier om att män står för merparten stämmer således även i denna studie.

Det är intressant att se att avsändaren, Unionen, som skapade debatten står för en sådan liten roll i själva debattens utveckling. Detta kommer vi dock få anledning att återkomma till i diagrammet om typ av deltagande.

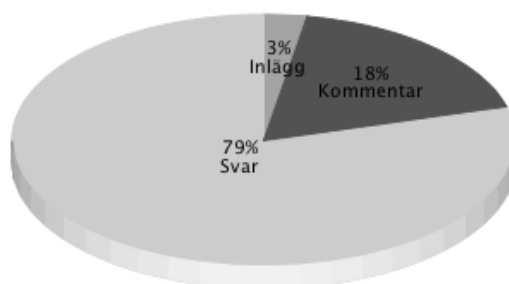
Hypotes 2: Kön påverkar användarnas deltagande.

Pamela Fishmans studie visade att kvinnor frågar tre gånger så många frågor i jämförelse med män samt bekräftar och visar mer samtalsstöd i relation till män (1978, s. 400, 402). Utifrån det skulle ett antagande kunna vara att kvinnor postar fler svar och männen fler inlägg i relation med varandra. Det är därför intressant att se om det finns någon skillnad i sättet användarna deltar kopplat till *kön* i diskussionen. Diagrammen nedan visar hur deltagandet kopplat till kön såg ut i Facebookgruppen:

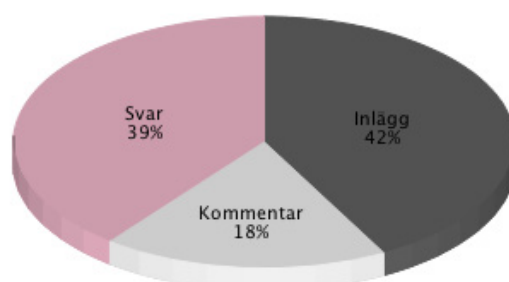
Modell 3 : Kvinnors deltagande



Modell 4 : Mäns deltagande



Modell 5: Unionens deltagande



Jag har valt att utesluta kategorin *Omöjlig att avgöra* från illustrationen då den enbart bestod av 6 stycken postningar, av dessa var 17 procent inlägg, 33 procent kommentarer och 50 procent svar.

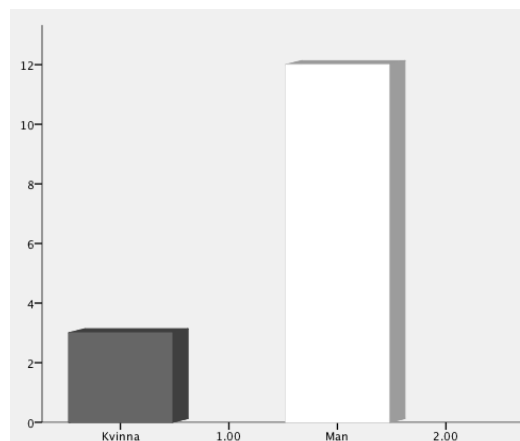
Diagrammen visar att deltagandet är förvånansvärt jämnt mellan könen. Hypotesen om att kön påverkar vem som postar inlägg, svar och kommentarer verkar således inte stämma i denna diskussion då det inte uppmätts nämnvärda skillnader. Dessutom står kvinnorna för 1 procent fler inlägg i jämförelse med männen vilket ytterligare dementerar den uppställda hypotesen.

Det som sticker ut i resultatet är Unionens deltagande. De har en hög andel inlägg och relativt låg andel kommentarer jämfört med kvinnor och mäns deltagande. Med andra ord ger fackförbundet sig inte in i diskussionen i lika hög grad som de övriga användarna utan postar mest inlägg. Det kan ses som en strategi för att hålla diskussionen vid liv.

Hypotes 3: De användare som skriver flest gånger i diskussionen består av en liten manlig klick.

I en offentlig diskussion på nätet tenderar en liten manlig grupp att vara överrepresenterade i antal postningar (Herring, 1996b, s. 118). I samma grupp tenderar majoriteten av användarna också att ha antagit *den utmanande samtalsstilen*: starka påståenden, personangrepp och ironi et cetera. Då jag inte i detta steg mätt hur de kommunicerade kan jag inte uttala mig om vilken stil användarna anslutit sig till i gruppen. Däremot kunde jag se vilka användare som deltog flest gånger. Jag såg att de flesta av användarna postade mindre än 30 gånger. Jag kunde därför plocka ut de som postade 30 gånger eller mer och fick fram 15 personer, varav 3 var kvinnor och 12 var män. Tabellen på könsfördelningen såg ut enligt följande:

Modell 8: Könsfördelningen bland de användare som postade mest



Tabellen ovan visar att män som grupp är tydligt överrepresenterade bland de mest aktiva användarna. Männen var fyra gånger så många i jämförelse med kvinnorna. Hypotesen grundat på Susan Herring om att män dominerar bland de som är mest aktiva (1996b, s. 188) stämmer således även i denna diskussion.

5.2 På vilket sätt diskussionen fördes

Den valda tråden handlade övergripande om feminism och bestod av 52 inlägg, kommentarer och svar. Kvinnorna stod för cirka 21 procent medan männen postade cirka 79 procent. Könsfördelningen bland deltagarna var 2 kvinnor och 18 män.

Redan i trådens inledning fanns det tydliga inslag av den utmanande stilen. En bidragande förklaring till detta kan rimligtvis vara att tråden är en del av en större kontext och tidigare postningar kan ha påverkat det aktuella utgångsläget. I inlägget, postat av en kvinna, uttrycks ironi då hon anser att männen i gruppen är för lättkränkta. Hon avslutar stycket med följande ord:

Gun: Självklart tycker jag inte om någon form av plaining oavsett vilket kön, sexualläggning , ålder eller hudfärg det gäller. Det är väll bäst att tillägga det så ingen känner sig kränkt eller bortglömd.

Kommentarerna låter sig inte dröja och kvinnan anklagas för att *feministsplaina* och att stödja en *mansbatande retorik*. Som nämnts tidigare är det framförallt feminism som diskuterats i den valda tråden och det finns två övergripande ståndpunkter. Den ena anklagar bland annat feminismen för att vara falsk och att ha en inneboende vilja om att *äldre vita män ska dö*. Medan den andra menar att feminism inte går ut på att *bata män* utan kännetecknas istället av en *strävan efter lika villkor mellan könen*.

En bit in i tråden refererar en av kvinnorna till sin son som hon säger sig *älska mer än livet självt* och att *bat är uteslutet*. Det blir då en skiftning i samtalsstilen bland männen och deras svar innehåller ursäkter för att de på felaktiga grunder anklagat henne för att *vara feminist av dagens mått*. Efter dessa svar återgick dock samtalsstilen till den utmanande och det sista en kvinna svarade på (*Moget beslut*) var på ett svar som en man postade enligt följande:

Tomas [redacted] Min lösning är att vi män helt enkelt slutar lära upp unga kvinnor som är nya på arbetsplatsen. Jag skulle aldrig kunna tänka mig att vara handledare åt en ung kvinna.

Tråden blev med andra ord slutligen en diskussion män emellan. Det bekräftar Susans Herrings resultat om att kvinnorna tenderar att bli tystare och tystare i en diskussion där den utmanande samtalsstilen råder (1995a, s. 485). Denna stil fortsätter att dominera efter att kvinnorna lämnat konversationen och ett svar skrivet av en man uttrycker att han är trött på *att få skit kastat i ansiktet på daglig basis* och en annan om att arbetaren i och med kampanjen *bunsas av sitt eget fack*. Däremot gäller inte Herrings resultat om att kvinnor ignoreras i diskussionen i högre utsträckning än män (ibid.). Utan det kan snarare ses som att kvinnornas deltagande i tråden fungerar som vatten på kvarnen i diskussionen.

5.2.1 Samförståndsstilen

Den gemensamma nämnaren för samförståndsstilen är att postningar som anammat stilen bemöter mottagaren på ett respektfullt sätt (Erson, 2006, s. 83). En bidragande effekt av detta är att möjligheterna för ett konstruktivt samtal ökar (ibid.).

Dämpande påståenden

Dämpande påståenden lämnar tolkningsföreträde till läsaren. Det innebär att påståendena ofta innehåller småord såsom *kanske kan man* eller *jag skulle kunna tänka mig att* (Erson, 2006, s. 83). I diskussionen är det ytterst få inlägg, kommentar och svar som kan kopplas till denna kategori. Bland kvinnorna finns det bara två postningar och bland männen endast en post som innehåller dämpande påståenden.

I den första av kommentarer, postat av en kvinna, som kan räknas till ett dämpande påstående introduceras ett nytt förslag på ord som inte är lika laddat som feminism *equalism*. I det andra, av samma kvinna, lämnar hon det öppet för en dialog:

Charlotta:

Jag tror det är en ovana som begås av män som lärt sig att det är så auktoritet och kunskap/vetande ser ut. Hur bör vi (jag menar alla vi) närma oss beteendet för att hämma det?

Det dämpande påståendet som kommer från en man är av en annan art då det främst ifrågasätter kampanjen. Mannen uttrycker sitt missnöje och berättar vad han själv skulle vilja sett att satsningen istället resulterade i:

Jacob Nja, kränkt är jag inte. Jag tycker bara att man väljer en ganska ickejämställd väg från Unionens sida. Kvinnor likväl som män kan vara auktoritära på ett felaktigt sätt och utnyttja sin makt. Det är inte rätt oavsett. Själv hade jag gärna sett att Unionen i sådant fall hade kört på en jämställhetsutbildning, ledarskapsutbildning, medmänsklighetsutbildning och hur man betar sig emot andra människor.

Bristen på dämpande påståenden får konsekvenser för diskussionen. Den konstruktiva dialogen uteblir då användarna redan har sina bestämda åsikter i frågan och därför inte lyssnar på varandra.

Egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter

Tidigare forskning har visat att kvinnor tenderar att skriva mer om det *personliga* medan män i högre utsträckning skriver om ett *problem* (Herring, 1996a, s. 482). I denna diskussion pekar resultaten åt samma riktning. Många av kvinnornas postningar innehåller egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter. I ett svar gjort av en kvinna refererar hon till egna erfarenheter då hon själv säger sig ha upplevt *mansplaining*. I ett annat svar visar hon förståelse för att kampanjens retorik kan väcka starka (negativa) känslor. Hon ber således om förlåtelse på Unionens vägnar. I ett tredje svar skriver hon ur ett modersperspektiv:

Charlotta:

Jag är själv mor till en snart vuxen son som jag älskar mer än livet självt. Hat är uteslutet. Det finns ingen väg framåt för hatare eller föraktare eller för mobbare. Vi är helt överens om det.

Männens postningar innehåller också egna känslor. En man skriver att han känner sig trött på *att få skit kastad i ansiktet på daglig basis* (av unga kvinnor) och en annan skriver att han känner sig *övergiven* av facket på grund av kampanjen. Efter Charlottas post (se ovan) bad några män om *ursäkt* för att ha feltolkat hennes tidigare postningar. Här redovisas några av dessa ursäkter:

Fredrik Charlotta jag förstod vad du menade och har full respekt för den feminism som du menar att du sällar dig till. Jag är också glad att det fortfarande finns feminister där ute som faktiskt är ute efter ett jämställt samhälle i ordets verkliga betydelse. Jag skulle faktiskt vilja påstå att i den bemärkelsen är nog även jag feminist.

Lars Charlotta Eftersom att du lyfter upp feminismen på det sätt du gör så utgick jag att du faktiskt var feminist av dagens mått. Och med det "paketet" så tillkommer tyvärr en hel del åsikter som kan tolkas som radikala nuförtiden. Det har gått så långt att många inte vill (undertecknad) förknippas med feminismen längre men istället verka för jämställdhet under andra begrepp och former. Det är tappert av dig att försöka "ta tillbaka" feminismen men dom värderingar du har är nog i minoritet bland dagens feminister, något som gör att du blir ifrågasatt och ständigt måste ta avstånd från det som du inte står för, som n u till exempel.

Tidigare forskning har visat att kvinnor tenderar att skriva om det personliga i jämförelse med männen (Herring, 1996a, s. 482) och det ser ut att stämma även i denna tråd. Fler postningar skrivna av kvinnor innehåller fler hänvisningar till egna känslor och erfarenheter i jämförelse med män. Det tåls att poängtera att även om männen ber om ursäkt, tar de inte på sig skulden för att ha gjort fel. De håller dagens feminism som skäl för att de tidigare gått hårt åt i diskussionen.

Vädjanden, beröm, medgivanden, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor

Diskussionen innehåller överlag inte mycket beröm eller medgivanden – i alla fall inte hos dem som inte redan delar samma åsikt. Männen står för de mesta av kommentarerna och svaren i denna kategori. I en av kvinnornas kommentarer berömmar den ena kvinnan den andra kvinnans kommentar och vid tre tillfällen vädjar den ena av dem om ett bättre samtalsklimat, se följande exempel:

Charlotta Lars du skriver "ni". Jag har uttryckligen skrivit vad JAG tycker, respektera det. I synnerhet efter att jag skrivit utförligt hur jag ställer mig till saken. Jag har också frågat efter lösningar och du svarar med ett paket ilska istället. Låt bli det är du snäll.

Som nämnts ovan är det männens postningar som innehåller mest beröm. Dock främst till andra (män) som redan delar deras ståndpunkt. Bland annat *tackar* en man en annan manlig användare för tipset om att det går att gå ur Unionen online, en annan skriver att han är *glad* för att de delar samma åsikter och en tredje om att han förstår en mans *trötthet* för att bli utsatt för (kvinnors) förakt. Även här spelar Charlottas svar om *sonen* en betydande roll i de nästkommande svaren. Det är det enda tillfället männen ställer sig positiva till en kvinnas post och ger beröm:

Lars

för jämställdhet under andra begrepp och former. Det är tappert av dig att försöka "ta tillbaka" feminismen men dom värderingar du har är nog i minoritet bland dagens feminister, något som gör att du blir ifrågasatt och ständigt måste ta avstånd från det som du inte står för, som n u till exempel.

Fredrik Charlotta jag förstod vad du menade och har full respekt för den feminism som du menar att du sällar dig till. Jag är också glad att det fortfarande finns feminister där ute som faktiskt är ute efter ett jämställt samhälle i ordets verkliga betydelse.

Postningar gjorda av kvinnor innehåller vid upprepade tillfällen en vädjan om att bli bemött på ett respektfullt sätt. Ingen kvinnas inlägg innehåller beröm till en man, däremot ger männen beröm till en kvinna efter hennes svar om sonen. Det kan dock snarare ses som ett retoriskt grepp från mannens sida. Männen i tråden visar större stöd till varandra som grupp än vad kvinnorna gör.

4.2.2 Den utmanande stilen

Det som kännetecknar den utmanande stilen är att den minimerar chansen till en konstruktiv diskussion (Erson, 2006, s. 82). De användare som har antagit den utmanande stilen går ofta till personangrepp, ignorerar vissa saker och går in på detalj i andras resonemang etcetera (ibid.).

Starka påståenden och hävdanden

Inga poster eller inlägg skrivna av kvinnor innehåller starka påståenden eller hävdanden. Däremot kan kvinnornas kommentarer och svar vara relativt bestämda men det kan snarare ses som ett uttryck för en undervisande ton. Männens postningar står i stark kontrast till kvinnornas. Listan kan göras lång på svar och kommentarer som antagit starka påståenden och hävdanden. Hela 68 procent av männens postningar kan räknas till denna kategori. Nedan visas några exempel som kanske bäst illustrerar dessa postningar:

Tomas Vi är kränkta och vi vill inte längre vara med i er fackförening. Hör och häpna så KAN faktiskt vi vita män också känna oss kränkta. I takt med att det blir mer och mer populärt att håna oss, kommer också en motreaktion. Den innebär att vi inte längre vill handleda unga kvinnor på arbetsplatserna, att vi säger nej till unga kvinnliga praktikanter och att vi sluter oss samman i en manlig värld. Vi pallar inte längre med att ses som ansvariga för allt som ni kvinnor mår lite dåligt av.

Mikael Feminismen är fel i grunden, den är inte för jämställdhet. Feminismen kämpar för att kvinnor ska ha vad män har där kvinnan har det sämre än mannen. Det omvända där kvinnan har fördel skiter man i och har alltid gjort. Därmed är feminismen ond, att kämpa för jämställdhet står jag bakom men feminismen är djävulen förklädd.

Tomas Känslan när kvinnor mansplainer feminismen. Det gick ju bra med snöröjningen så varför inte "splaina" sönder hela fackföreningsrörelsen också. Kör hårt. Vi män behöver faktiskt inte massa feminister på vare sig arbetsplatserna eller inom facket. Vi har klarat oss i alla tider och kommer klara oss bra utan er. Er tid är förbi. Allt ni tar i blir till smuts.

Gemensamt för kommentarerna och svaren är att de uttrycker starka åsikter om feminism och kvinnor. Ett av inläggen sätter också likamedtecken mellan feminism och kvinnor genom att säga det innebär att *vi inte längre vill handleda unga kvinnor på arbetsplatserna*.

Hänvisningar till auktoriteter/traditioner

Om man antagit hänvisningar till auktoriteter/traditioner innebär det att man refererar till *bättre informerade personer än du står på min sida* (Erson, 2006, s. 82). Det är överlag få hänvisningar till auktoriteter/traditioner i diskussionen. Ingen post gjord av en kvinna innehåller detta. Däremot lyfter en man upp sin egen roll som styrelsemedlem som betydelsefull. En annan man hänvisar till den *goda feminismen förr i tiden*, en tredje länkar till en video och en fjärde man till en ledarsida för att stärka sitt påstående.

Sarkasm/hån/ironi, förebråelser och/eller förminskande jämförelser

Användandet av sarkasm/hån och ironi förekommer bland både kvinnor och män, dock i högre utsträckning och med större variation bland män än hos kvinnorna. En kvinna använder ironi för att visa att hon tycker att männen i diskussionsgruppen är lättkränkta.



Samma kvinna dumförklarar också en man i diskussionsforumet (Lars refererade till Charlotta som skrev att det inte finns någon *manshatande* i feminism som Gun nu svarar på):



Männens sätt att använda det ovan nämnda är mer utbredd och av mer varierande karaktär i relation till kvinnorna. Vissa av männens postningar går till personangrepp, lägger ord i mun på kvinnliga användare och dumförklarar dem genom att göra en lista med två punkter. Det är också vanligt i tråden att håna feminister. En kommentar postad av en man som för övrigt är en av två postningar som utmanar en annan man, går också det till personangrepp:



En annan förhållandevis vanlig strategi är att vända och vrida på begreppet mansplaining och flytta över det till andra sammanhang. På så sätt framställs kvinnorna som lättstötta och begreppet blir löjligt. Nedan följer några exempel på svar som alla innehåller denna taktik:

Mikael [redacted] Gun kör feministplaning
Gilla · 🍷 4 · den 12 november 2016 kl. 08:10

Fredrik [redacted] Charlotta, mansplainade du precis feminism? Jag trodde det endast var förbehållet män att syssla med sådant betéende.
1. Feministisk retorik är inte fel.
2. Feministisk manshatande retorik är däremot fel, hävdar jag...

Fredrik [redacted] I hope I didn't just Swedsplain that to you.
[Visa översättning](#)

Både postningar av kvinnor och män ger uttryck på någon form sarkasm/hån/ironi, förebråelser och/eller förminskande jämförelser. Vissa av kvinnornas postningar innehåller sarkasm, ironi och förminskande jämförelser medan det finns exempel på alla typer bland männens postningar. Majoriteten av alla de svar och kommentarer postade av män innehåller dessa. En vanlig strategi i diskussion bland männen är att vända och vrida på begreppet mansplaining och på så sätt göra begreppet ogiltigt.

Oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa vissa frågor

I tråden finns det en rad oredovisade antaganden, men dock inga skrivna av kvinnor. Genom hela diskussionen målas ett *ni* och *vi* upp av många män. Särskilt tydligt blir det i en diskussion med en enskild kvinna då en man refererar tillbaka till ett *ni*:

Lars:

Ni

har kidnappat ordet från riktiga kvinnliga förebilder med er 3rd generation sörja som mansplaining är en del av.

I svaret ovan är det också oklart vad han refererar till när han menar *riktiga kvinnor*. Ett rimligt antagande kan vara att han syftar till kvinnor tre generationer tillbaka då jämställdhet fortfarande låg i sin linda. En ståndpunkt bland många (män) i tråden är att feminismen idag går ut på att *bata män* och att det nuförtiden är ovanligt med feminister som inte gör det. Det redovisas dock inga belegg för en sådan utveckling:

Lars:

att försöka "ta tillbaka" feminismen men dom värderingar du har är nog i minoritet bland dagens feminister,

Ett annat frågetecken som inte reds ut är det som en man postade om att unga kvinnor inte ska läras upp i fortsättningen. Varför just *unga* kvinnor?

Tomas [redacted] Min lösning är att vi män helt enkelt slutar lära upp unga kvinnor som är nya på arbetsplatsen. Jag skulle aldrig kunna tänka mig att vara handledare åt en ung kvinna. De får klara sig själva,

Avslutningsvis beskylls också Unionen för att ha svikit arbetarna. På vilket sätt fackförbundet vänt arbetarna ryggen med denna kampanj redovisas ej.

Tomas:

Den fackliga kampen kan vi strunta i. Nu ska arbetaren hunsas av sitt eget fack. Kul att ni inte behöver några kne gare i ert fack.

Inga inlägg, kommentarer eller svar postade av kvinnor innehåller oredovisade antagande, däremot innehåller männens postningar desto fler. Det är en rad postningar som lämnas obesvarade: vilka är de *riktiga kvinnliga förebilderna*? Hur vet han att *alla feminister batar män*? Varför ska just *unga* kvinnor inte läras upp på arbetsplatsen? Och vad har Unionen gjort *när de hunsat arbetarna*?

Del 6

Slutdiskussion

Uppsatsen syfte var att undersöka den diskussion som fördes i samband med kampanjen *Mansplainingakuten*. I följande kapitel besvaras frågeställning för frågeställning och avslutas med reflektioner kring metod och arbetsprocessen samt tips på framtida forskning.

Hur såg diskussionen ut?

Under den period Facebookgruppen *Mansplaining-akuten* var öppen postades sammanlagt 2610 *inlägg*, *kommentarer* och *svar*. Det vanligaste sättet att *delta* på var att posta svar på kommentarer. På andra plats kom att kommentera inlägg och på tredje plats kom att skriva inlägg. Sättet användarna deltog på var förhållandevis jämnt mellan könen, däremot stack fackförbundet tillika initiativtagarna ut då de postade betydligt fler inlägg och färre kommentarer och svar i jämförelse med kvinnor och män.

Vem uttalade sig?

Majoriteten av det som postades var skrivet av män, de stod för 66 procent medan kvinnorna postade 32 procent och Unionen 1 procent (0, 2 procent postades av omöjlig att avgöra). Bland de användare som postade mest var 80 procent män och 20 procent kvinnor.

På vilket sätt fördes diskussionen?

Tråden som analyserades bestod av 52 inlägg, kommentarer och svar. Cirka 79 procent av dessa postades av män och resterande av kvinnor. Diskussionsämnet i tråden var feminism och innehöll redan från början inslag av *den utmanande stilen*. En bit in i diskussionen slutade kvinnorna att posta och kvar var bara män. Något som bekräftar Susan Herrings resultat om att kvinnor tenderar att bli tystare när den utmanande samtalsstilen råder (1996a, s. 485).

Kvinnornas postningar kan generellt räknas till *samförståndsstilen* och männens postningar generellt till *den utmanande stilen*. Även här stöds Herrings tes om att kvinnor i högre grad kopplas ihop med den förstnämnda stilen och männen med den sistnämnda (1996b, s. 121).

Via kvinnornas kommentarer och svar i tråden presenteras förslag på lösningar och de visar förståelse för att kampanjens retorik kan väcka starka känslor. De tar hjälp av sina egna erfarenheter och en kvinna vädjar vid upprepade tillfällen om ett bättre samtalsklimat. Kvinnornas postningar innehåller dock inslag av den utmanande stilen. I vissa postningar använder de sig av sarkasm och hån för att dumförklara männen och för att visa att de tycker att männen i Facebookgruppen generellt är lättkränkta. I övrigt förekommer inga andra postningar som kan härledas till den utmanande stilen.

Männens postningar står i stark kontrast till kvinnornas och generellt kan de räknas till den utmanande stilen. Majoriteten av deras svar och kommentarer innehåller starka påståenden som inte lämnar något öppet för någon diskussion. De går till personangrepp och hånar feminister som grupp. En annan vanlig strategi var att vända och vrida på begreppet *mansplaining* för att på så sätt framställa kvinnor som lättstöta. Det lämnas också en rad oredovisade antaganden i tråden gällande kvinnor, feminism och Unionen. Det finns dock postningar som innehåller inslag av samförståndsstilen. Vissa svar och kommentarer hänvisar till känslor där de säger att de känner sig känna sig kränkta och hunsade. Några postningar gjorda av män innehåller också ursäkter och beröm till en kvinna men med vissa reservationer. I ursäkterna tar de inte på sig skulden för deras utmanande samtalsstil (utan skyller på dagens feminism) och postningar som innehåller beröm riktar sig till dem som delar samma åsikt.

6.1 Reflektioner kring resultatet

Jag minns att jag läste en artikel kampanjen lanserades om att merparten av kommentarerna på den kom från män som ringt in till telefonlinjen och förklarat det dåliga med *Mansplainingakuten*. Det ironiska var att initiativet utsattes för just det som den uppmanade att motarbeta. Redan innan jag genomförde studien hade jag därför mina misstankar om att det skulle vara många män bland deltagarna och att samtalsklimatet skulle vara hårt i Facebookgruppen. Men jag kunde inte ana att det skulle vara så stor skillnad kopplat till kön. Kön påverkade antal postningar och samtalsstil. Under tiden jag utförde den kvantitativa delen kunde jag inte undgå att snegla på själva innehållet i postningarna. Kvinnorna ställde sig generellt sett mer positiva till kampanjen i jämförelse med männen (även om det fanns undantag).

Jag har i studien kommit fram till ett liknande resultat som Susan Herring gjorde (1995a, s. 486). Diskussion visar inte mycket tecken på att sudda ut skillnader i strukturer som internet tidigare hyllats för (Herring, 1996a, s. 447). Istället visar diskussionen att det var fler än dubbelt så många män som postade i jämförelse med kvinnor. Denna siffra bekräftar att män tenderar att vara mer aktiva i offentliga diskussioner (Bergström, 2015, s. 3). Dessutom innehåller den tråd jag undersökt tecken på att män vill tysta ner kvinnorna genom att anta den utmanande samtalsstilen. Kvinnor som deltar utsätts för personangrepp, ironi, sarkasm, förminskningar och starka påståenden. Så till den grad att det tillslut bara är män kvar som skriver i tråden. Och vid det enda tillfället en kvinna får positiv respons av en man var då hon framhöll att hon är *mor till en son* (som hon älskar) och att *bat* inte är accepterat från någon sida. Mannen som tidigare (och senare) förlöjligt och hånat feminister säger då att han i den bemärkelsen också kan räknas som feminist. En slutsats som kan göras är att majoriteten av männen i tråden känner sig hotade. Kvinnornas postningar är i motsats till männens mer artiga, uppmuntrar till samtal och visar en viss förståelse för att retoriken kan uppröra.

En annan tanke jag fick under arbetets gång var att diskussionen i Facebookgruppen säkerligen lockar till sig en hel del människor med extrema åsikter. Enligt tidningen *Arbetsvärlden* förekom det uppmuntringar bland högerextrema på Twitter om att delta (Feldbaum, 2 december, 2016). Det kan med största sannolikhet ha påverkat resultatet. Men det som isåfall gör det intressant är bristen på uppbackning av argument från andra. I tråden som granskades var det bara 2 kvinnor som deltog och av 18 män var det enbart 2 som ifrågasatte det hårda samtalsklimatet (i var sitt svar). Att det finns människor som är på krigståg mot feminism är knappast något nytt men det är viktigt att fler bidrar så att det blir en mer nyanserad och konstruktiv diskussion. Jämställdhet i diskussionen kan snarare ses som en fråga som drivs av kvinnor.

Den röda tråden bland männen var att diskussionen inte behövdes och att *Mansplainingakuten* var onödig. Men genom att titta på en av trådarna kan jag fastslå, att NEJ den är inte överflödigt. Jämställdhet handlar inte enbart om att få lika lön och att jämna ut antal obetalda timmar i hemmet. Det handlar också om att synliggöra subtila (och andra kanske inte fullt så subtila) strukturer i samhället. Där kan samtal mellan kvinnor och män räknas. Vem som tar plats i diskussioner och vem som tar ett steg tillbaka. Kanske är det just det som är studiens största bidrag.

Jag ställer mig, liksom Solnit, tveksam till begreppet *mansplaining* (Solnit, 2016, s. 24). Trots att begreppet sätter fingret på en strategi (som det ofta är män som står bakom) skapar den klyftor mellan könen. Där konstruktiva samtal lyser med sin frånvaro. I Facebooktråden känner sig många av männen hotade och beskyller dagens feminister för att hata män. De som är för kampanjen och/eller vill föra en dialog om jämställdhet arbetar i motvind och utsätts

för påhopp och kränkningar. Trots invändningar till begreppet visar initiativet att det är en satsning som behövs. Samma resultat hade kanske inte synliggjorts om Unionen bara gick ut och proklamerade att de var för ett jämställt arbetsliv.

6.2 Reflektioner kring arbetsprocessen

Beslutet om att använda kvantitativ och kvalitativ i studien tycker jag bidrog till en ökad förståelse för diskussionen. Jag kunde därför både kartlägga den och få en djupare förståelse för de olika samtalsstilarna (i en tråd). Jag funderade på om jag eventuellt skulle göra frågeställning tre till kvantitativ och snarare addera exempel på citat. Med andra ord utforma protokollet så som det är nu men istället för att skriva in exempel från texterna skriva in ja/nej i rutorna. Jag upptäckte nämligen att det var relativt lätt att vid första anblick dela in inlägget, svaren och kommentarerna till de olika stilarna. Det som talade emot var att jag ville göra en djupläsning och all information jag kom fram till skulle därför inte upptäckas via den kvantitativa metoden. Samspelet mellan de olika postningarna hade inte heller blivit lika tydligt om jag använt mig av den kvantitativa metoden, vilket jag menar är särskilt viktigt i denna praktikgemenskap då postningarna är korta och det rör sig inom en diskussions-kontext.

6.3 Förslag på vidare forskning

Det hade varit intressant att undersöka de visuella elementen i diskussionen. Det vill säga gilla-markeringar, delningar etcetera. Jag har gjort en snabb uppskattning att det är framförallt kvinnor som visar sitt stöd genom gilla-markeringar. Det kan möjligtvis vara en strategi för att visa sin uppbackning utan att hamna i skottgluggen för den utmanande samtalsstilen som verkar vara vanligt förekommande i Facebookgruppen. Vidare hade det också varit spännande att undersöka interaktionen mellan användarna i hela diskussionen. På så sätt hade man kunnat utläsa Susan Herrings resultat om att kvinnor och män tenderar att svara på männens postningar i högre utsträckning även stämmer i denna diskussion.

7

Referenser

7.1 Litteratur

Adelswärd, Viveka. 1999. *Kvinnospråk och fruntimmersprat*. Forskning och fördomar under 100 år. Stockholm: Brombergs.

Altheide, David. 1996. *Qualitative media analysis*. Thousand Oaks, California: Sage.

Altheide, David. 1987. Reflections: Ethnographic content analysis. *Qualitative Sociology* 1: 65-77. doi: 10.1007/BF00988269.

<http://download.springer.com.ezproxy.ub.gu.se/static/pdf/746/art%253A10.1007%252FBF00988269.pdf?originUrl=http%3A%2F%2Flink.springer.com%2Farticle%2F10.1007%2FBF00988269&token2=exp=1495737208~acl=%2Fstatic%2Fpdf%2F746%2Fart%25253A10.1007%25252FBF00988269>

[pdf%3ForiginUrl%3Dhttp%253A%252F%252Flink.springer.com%252Farticle%252F10.1007%252FBF00988269*~hmac=09370d0ceee2b65b98614f648652de06264b-bc30c9793ec1d2fe2ac53c79f7c4](http://www.springer.com/09370d0ceee2b65b98614f648652de06264b-bc30c9793ec1d2fe2ac53c79f7c4) (Hämtad 2017-05-05).

ANR BBDO. 2017. *Unionen Mansplainingakuten*. Januari.

<http://www.anrbbdo.se/#!/the-work/74> (Hämtad 2017-05-25).

Bechmann, Anja., Stine Lomborg. 2012. *Mapping Actor Roles in Social Media: Different Perspectives on Value Creation in Theories of User Participation*. *New Media & Society* 15 (5): 765-781.

Bergström, Annika. 2015. *Who's commenting the news*. Paper presenterat vid The Future of Journalism Conference, Cardiff, UK, 10-11 september 2015.

Cameron, Deborah. 1998. *The feminist Critique of Language: a reader*. London: Routledge.

Christensen, Peter. 2016. *Mansplaining är en slaggprodukt av könsroller under omförhandling*. Unionen Opinion 15 november.

<http://unionenopinion.se/likabehandling/mansplaining-ar-en-slaggprodukt-av-konsroller-under-omforhandling/> (Hämtad 2017-05-03).

Eckert, Penelope., McConnell-Ginet, Sally. 2003. *Language and gender*. Cambridge: University press.

Edlund, Ann-Catrine., Erson, Eva., Milles, Karin. 2007. *Språk och kön*. Falun: Nordstedts Akademiska Förlag.

Einarsson, Jan., Hultman, Tor G. 1984. *Godmorgon pojkar och flickor. Om språk och kön i skolan*. Stockholm: Liber.

Ekström, Mats., Larsson, Larsåke (red.). 2010. *Metoder i kommunikationsvetenskap*. 2. uppl. Lund: Studentlitteratur AB.

Erson, Eva. 2006. *Skärp dig! Språk och kön i utbildningsmiljö*. Falun: Nordstedts Akademiska Förlag.

- Esaiasson, Peter., Gilljam, Mikael., Oscarsson, Henrik., Wängnerud, Lena. 2010. *Metodpraktikan - konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 2. uppl. Vällingby: Norstedts Juridik AB.
- Feldbaum, Mikael. 2016. *Nazist ringde Mansplainingakuten – "fick dem att svettas."* Arbetsvärlden 2 december.
<https://www.arbetsvarlden.se/nazist-ringde-mansplainingakuten/> (Hämtad 2017-05-15).
- Fishman, Pamela. 1978. Interaction: The Work Women do. *Social Problems* 4 (24): 397-406.
 doi: 10.2307/800492.
- Gemzöe, Lena. 2015. *Feminism*. 2. uppl. Falun: Bilda Förlag.
- Gomard, Kirsten., Krogstad, Anne. 2001. *Instead of the ideal debate. Doing politics and doing gender in Nordic political campaign discourse*. Århus: Aarhus University Press.
- Gunnarsson, Britt-Louise. 2002. Academic woman in the male university field. Communicative practices at postgraduate seminars. I Bettina Baron och Helga Kotthoff, (red.). *Gender in Interaction*. Amsterdam: Benjamins. 247-281.
- Herring, Susan. 1996a. Gender and Democracy in Computer-Mediated Communication. *Electronic journal of communication* 2: 476-489.
<http://ella.slis.indiana.edu/~herring/gender.democracy.1996.pdf> (Hämtad 2017-04-23).
- Herring, Susan. 1996b. Posting in a different voice: gender and ethics in CMC. *Philosophical perspectives on computer-mediated communication: 115-145*.
https://www.researchgate.net/publication/247214882_Posting_in_a_Different_Voice_Gender_and_Ethics_in_CMC (Hämtad 2017-04-26).
- Hirdman, Yvonne. 1988. Genussystemet – reflexioner kring kvinnors sociala underordning. *Tidskrift för genusvetenskap* 3: 49-63.
<http://ub016045.ub.gu.se/ojs/index.php/tgv/article/viewFile/1490/1303> (Hämtad 2017-04-10).
- Hirdman, Yvonne. 1998. Konstruktion i förändring- genus och vetenskap. *Kvinnovetenskaplig tidskrift* 3-4: 4-15. <http://130.241.16.45/ojs/index.php/tgv/article/view/2143/1902> (Hämtad 2017-04-01).
- Holmes, Janet. 2006. *Gender talk at work*. Oxford: Blackwell.
- Lykke, Nina. 2003. Intersektionalitet- ett användbart begrepp för genusforskningen i Kvinnovetenskaplig tidskrift. *Kvinnovetenskaplig Tidskrift* 1: 47- 65. <http://ojs.ub.gu.se/ojs/index.php/tgv/article/view/2275/2031> (Hämtad 2017-03-26).
- Mansplaining-akuten. 2016. Unionens Facebooksida skapad 14 november. <https://www.facebook.com/events/1620248291609521/?ref=ts&fref=ts> (Hämtad 2017-03-27).
- mansplaining.se. <http://mansplaining.se/ommansplaining> (Hämtad 2017-04-03).
- Mirjamsdotter, Sofia. 2016. *Sofia Mirjamsdotter: Jag vill tacka alla mansplainingande män*. Sundsvalls tidning 15 november. <http://www.st.nu/opinion/ledare/sofia-mirjamsdotter-jag-vill-tacka-alla-mansplainingande-man> (Hämtad 2017-05-13).

Nilsson, Åsa. 2010. Kvantitativ textanalys. I Mats Ekström och Larsåke Larsson (red.). *Metoder i kommunikationsvetenskap*. 2 uppl. Lund: Studentlitteratur, 119-152.

Norrby, Catrin., Håkansson, Gisela. 2010. *Introduktion till sociolingvistik*. 2 uppl. Lund: Studentlitteratur AB.

RFSL Ungdom. 2016 *Ordlista*. 22 juli.

<http://www.transformering.se/vad-ar-trans/ordlista> (Hämtad 2017-04-03).

Solnit, Rebecca. 2016. *Män förklarar saker för mig*. Litauen: Daidalos AB.

Statistiska Centralbyrån. 2016. *På tal om kvinnor och män. Lathund om jämställdhet år 2016*.

http://www.scb.se/Statistik/_Publikationer/LE0201_2015B16_BR_X10BR1601.pdf

(Hämtad 2017-03-24).

Sundberg, Marit. 2016. Medarbetare: *Unionens jourtelefon mansplainad*. SVT Nyheter 21 november.

<http://www.svt.se/nyheter/inrikes/medverkande-unionens-jourtelefon-mansplainad>

(Hämtad 2017-04-5).

Sydsvenskan. 2016. *Fackkampanj förundrar utomlands*. 17 november.

<http://www.sydsvenskan.se/2016-11-17/fackkampanj-forundrar-utomlands> (Hämtad 2017-03-15).

Talbot, Mary. 2003. Gender stereotypes. Reproduction and challenge. I Janet Holmes och Miriam Meyerhoff (red.). *The Handbook of Language and Gender*. Oxford: Blackwell. 468-486.

Unionen. 2015. *Öka Inkluderingen. Unionens mångfaldsrapport 2015*. <http://www.unionen.se/sites/default/files/mangfald2015.pdf> (Hämtad 2017-04-03).

Unionen Opinion. *Mansplainingakuten*. <http://unionenopinion.se/mansplainingakuten/> (Hämtad 2017-03-10).

World Economic Forum. 2016. *The Global Gender Gap Report*. http://www3.weforum.org/docs/GGGR16/WEF_Global_Gender_Gap_Report_2016.pdf (Hämtad 2017-03-26).

7.2 Bilaga 1, kodschema

Variabel, label och value

V1 Användar-id Numeriskt, löpande från 1 och uppåt

V2 Användarnamn (fritext)

V3 Användarens kön 0 omöjligt att avgöra, 1 kvinna, 2 man, 3 Unionen

V4 Typ av inlägg 1 inlägg, 2 kommentar, 3 svar

7.3 Bilaga 2, protokoll: kvinna

Samtalsstil	Post: 1 Anv.: Gunn	Post: 11 Anv.: Charlotta	Post: 15 Anv.: Charlotta
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?	Kvinna själv. Vet hur det känns.	Förståelse för att de (männen) kan känna sig nedvärderade av den retorik som används.	Mor till en snart vuxen son som jag älskar mer än livet självt.
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?		Vädjan om att männen ska ändra sin retorik genom att hjälpa till, bidra och säga sin mening. Vädjar också att de inte ska ta avstånd genom att säga "ni" feminister.	Sluta kalla mig för ni (feminister), jag är jag.
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?			
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Redogör för männens beteenden och avslutar med: "mansplaining eller?" Ironi. Tycker att männen i gruppen är för lättkränkta och driver med dem "bäst att tillägga så ingen känner sig kränkt"		
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?			

Samtalsstil	Post: 18 Anv.: Charlotta	Post: 20 Anv.: Gun	Post: 21 Anv.: Charlotta
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?	Vädjan om att han ska sluta tillskriva henne åsikter som hon inte sagt att hon står för.		Jag blir stött när du bemöter mig med ilska.
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			Låt bli att bemöta mig med ett paket ilska är du snäll. Jag är inte ni (ni feminister)
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?			
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?		Ironi. Bra där du har rätt men du har inte förstätt sammanhanget. Dumförklarar honom.	
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?			

Samtalsstil	Post: 26 Anv.: Charlotta	Post: 30 Anv.: Gun	Post: 32 Anv.: Charlotta
Innehåller posten dämpande påståenden?	Equalism, ett bra ord. De som inte vill ha jämställdhet är uppenbart inte feminister, gäller både kvinnor och män.		Öppnar upp för dialog. Hur bör vi (jag menar alla vi) närma oss beteendet för att hämma det?
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			Jag har sett det ske (mansplaining). En ovana som begås av män som lärt sig att det är så auktoritet/vetande ser ut.
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?	Bygger vidare på ett klipp postat av en man och berömmar ordet som introduceras i klippet	Bra skrivet Charlotta. Ger en annan (kvinnlig) användare beröm.	
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?			
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebråelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?			
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?			

Samtalsstil	Post: 34 Anv.: Gun	Post: 36 Anv.: Gun
Innehåller posten dämpande påståenden?		
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?	Din reaktion är verkligen beklämmande. Hon markerar att hon blir stött.	
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?		
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?		
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?		
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Ironi och sarkasm. Tycker en manlig användare inte kommer med lösningar. Du har säkert en bra lösning på hur jämställdheten ska lösas. Sverige rasar neråt på listan.	Ironi. Svarar en manlig användare med: "Moget beslut" då hans lösning på problemet är att sluta lära upp unga kvinnor på arbetsplatsen.
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?		

7.4 Bilaga 2, protokoll: man

Samtalsstil	Post: 2 Anv.: Mats	Post: 3 Anv.: Johan	Post: 4 Anv.: Mikael
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Som att säga att man ska kämpa emot svart kriminalitet istället för att bara säga att man ska kämpa mot all kriminalitet.	Ungefär som jag skulle säga något nedlåtande om kvinnor. Fast då är det sexistiskt (...). Hårdsmälta alltså.	Gun kör feministplaining
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Dumförklarar kampanjen.	Dumförklarar kampanjen.	Hånar kvinnlig användare. Gör henne och begreppet löjligt genom att vända på det. Hon har inte heller sagt att hon är feminist.
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?			

Samtalsstil	Post: 5 Anv.: Jonas	Post: 6 Anv.: Fredrik	Post: 7 Anv.: Liel
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?	Säger indirekt att han är kränkt.		
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	För ni feminister hade ju inte alls blivit kränkta om det hette Womansplaining?	Feministers manshaming som förekommer rinner nu över på våra fackliga organisationer.	Förlöjligar begreppet. Oklart hur.
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Sarkasm, hån. NI feminister.	Anklagar en kvinnlig användare för att stödja en manshatande retorik.	
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?	Retorisk fråga för att stärka sitt påstående.	Feministers manshaming, är det utbrett?	

Samtalsstil	Post: 8 Anv.: Liel	Post: 9 Anv.: Fredrik	Post: 10 Anv.: Fredrik
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?		Jag är glad att du håller med mig (till en annan man som förlöjligt begreppet)	
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?		Beröm till en annan man som också är emot kampanjen.	
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Förlöjligar begreppet. Oklart hur.		I hope i didn't just Swedspain that to you
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?		Gör sig rolig på hans bekostnad. Även om du inte pratar svenska så är jag glad att du håller med mig.	Förlöjligar begreppet och vänder på det.
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?			

Samtalsstil	Post: 12 Anv.: Jacob	Post: 13 Anv.: Mats	Post: 14 Anv.: Fredrik
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Inse att det INTE finns ett ensidigt förtryck på arbetsplatsen.	Du (kvinnlig användare) ljuger. Bara för att NI säger det om och om igen betyder det inte att det är sant (att feminister inte hatar män).	Mansplainade du precis? Jag trodde det bara var män som sysslade med sånt beteende?
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Inse är ett hårt ord, som att de är dumma och att de inte förstått. INTE är enbart ett mansproblem. Och sätter begreppet mansplaining inom citattecken.	Hävdar att hon (ni feminister) ljuger.	Förminskande av begreppet och den kvinnliga användaren. Sätter också ut punkter som om han förklarar något för ett barn.
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?		Refererar till NI när han diskuterar med en enskild kvinna.	

Samtalsstil	Post: 16 Anv.: Lars	Post: 17 Anv.: David	Post: 19 Anv.: Lars
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Ni har kidnappat ordet feminism från riktiga kvinnliga förebilder med 3rd generation sörja. Ni påstår att ni måste ha lite mer (sexistiska) verktyg tills det att vi blir mer "jämslilla". Sânt jävla självändamål. Ni öppnar bokstavligen upp för en könskonflikt. .		
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?		Hänvisar till en video	
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebråelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?			Vilka åsikter skulle det vara som jag tillskrivit dig? Dumförklarar genom att spela ovetandes. Gör henne indirekt till känslig.
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?	Hon har aldrig sagt dessa ord. Läger orden i munnen på henne. Vad menar han med riktiga kvinnor? Och använder NI.		

Samtalsstil	Post: 22 Anv.: Lars	Post: 23 Anv.: Fredrik	Post: 24 Anv.: Lars
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			Jag utgick från att du var feminist av dagens mått. Ber om ursäkt (men på ett sätt inte, han menar att det är feministernas fel att hon kritiseras).
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?		Förstod vad du menade och har full respekt för den feminism du menar att du sällar dig till. Glad att det finns feminister där ute som faktiskt är ute efter ett jämställt samhälle i ordets verkliga betydelse. Jag skulle vilja påstå att även jag är feminist i den bemärkelsen.	Tappert av dig att försöka ta tillbaka feminismen
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Addera sedan prominenta feminister som vill att alla äldre vita män ska dö.	Att de flesta av dagens feminister hatar män.	Att de flesta feminister hatar män.
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Förminskande och uppläxande: Gun, manshat är ett begrepp som är relativt nyligen tillkommit och härstammar från ordet man och hat.		
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?		Att det är en typ av feminism som är ovanlig.	Att det är en typ av feminism som är ovanlig.

Samtalsstil	Post: 25 Anv.: Jonas	Post: 27 Anv.: Jonas	Post: 28, Anv.: Mikael
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?		Beröm för att hon förstätt (enligt hans mening). Ger henne tips på en filmsnutt på Youtube "svenska feminister mot danska."	
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Den moderna feminismen: "allt är den vita mannens fel", att de är "offer" och att män är "svin". Feminister skyller sina egna problem på män.	Det är skrämmande hur förvrängda svenska feminister är jämfört med de danska.	Feminismen är fel i grunden. Den är inte för jämställdhet. Kvinnor vill ha mäns fördelar utan att inse att de själva har fördelar. Feminismen är djävulen förklädd.
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebråelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Generaliserande, drar den "moderna feminismen" över en kam.	Generaliserande, drar alla svenska och danska feminister över en kam.	Angrepp mot feminism..
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?	Lägger ord i mun på vad feminister sagt/tycker som det inte hänvisas till.		Vilka fördelar har kvinnor? Dessa redovisas inte. Och vad har han för belegg för att kvinnor har vill roffa åt sig?

Samtalsstil	Post: 29 Anv.: Tomas	Post: 31 Anv.: Jacob	Post: 33 Anv.: Jimmy
Innehåller posten dämpande påståenden?		Ganska ickejämställt från Unionens sida. Ger förslag på vad de kan göra istället	
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			Enligt min erfarenhet begås det av kvinnor också.
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?		Konstruktiv kritik på alternativa lösningar. Jämställdhetsutbildning etcetera.	
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Känslan när kvinnor mansplainer feminismen. Vi män behöver inte feminister på arbetsplatserna eller inom facket. Vi har klarat oss i alla tider och kommer klara oss bra utan er. Er tid är förbi. Allt ni tar i blir till smuts.		
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebråelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Förminskande och hånfullt. Visar ett starkt förakt mot feminister.		
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?	Hur ska han bli av med feministerna? På arbete, facket och ute i samhället? Redovisas ej.		

Samtalsstil	Post: 35 Anv.: Tomas	Post: 37 Anv.: Tomas	Post: 38 Anv.: Joakim
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?	Skit kastad på daglig basis (från kvinnor). Är trött på det.		
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Min lösning är att vi helt enkelt slutar att lära upp unga kvinnor som är nya på arbetsplatsen. De får klara sig själva. Jag skulle aldrig tänka mig att vara handledare till en ung kvinna.	Vi män slutar lära upp er på arbetsplatserna ni får lära er på annat sätt.	Jag kommer rekommendera alla mina över 500 FB vänner och över 5000 personer jag är admin för i olika grupper att gå ur Unionen. Jag hoppas ni får betala för det ni gjort – jag kommer iaf göra mitt bästa.
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebråelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Ironi- sköt er själva så blir det nog jättebra.	Men nu ska jag ju inte mansplaina för dig. Vill ju inte kränka. Lyfter fram henne som lättstött och förlöjligar begreppet.	Hot mot Unionen.
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?	Vilken skit får han kastad på sig på daglig basis? Och varför just UNGA kvinnor?		Vissa förslag: gå ur! Retorisk fråga: Varför stöda ett fackförbund när man inte är önskvärd?

Samtalsstil	Post: 39 Anv.: Daniel	Post: 40 Anv.: Joakim	Post: 41 Anv.: Tero
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?		Tack för tipset (om att man kan gå ur Unionen online) det ska jag vidarebefordra	
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?			Fy fan. Antingen tar Unionen avstånd från detta vänsterpopulistiska utspel eller så säger jag upp medlemskapet inom kort. Ställer ett ultimatum.
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			Han lyfter fram att han är styrelsemedlem med flera uppdrag på sin arbetsplats (framställer sig som viktig)
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?			
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?			

Samtalsstil	Post: 42 Anv.: Tomas	Post: 43 Anv.: Stefan	Post: 44 Anv.: Jacob
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?	Säger indirekt att han känner sig kränkt.		
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Hör och häpna så KAN faktiskt vi vita män också känna oss kränkta. Resultat: Vi sluter oss samman i en manlig värld, vi säger nej till unga kvinnliga praktikanter, ej handledning. Vi pallar inte längre ses som ansvariga till allt för ni kvinnor mår lite dåligt av.	Stick då, saknad av ingen kan pyssla med ert kompisrunkande nån annanstans- hahaha, töntar!	
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebråelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Generaliserande mot kvinnor och då framförallt mot UNGA kvinnor. Förminskande jämförelser: allt ni kvinnor mår lite dåligt av. Ni har gjort så här nu vill vi inte visa oss generösa längre.	Personangrepp: gå och runka.	
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?	I takt med att det blir allt mer populärt att håna oss. Blir det?		

Samtalsstil	Post: 45, Anv.: Tero	Post: 46 Anv.: Tomas	Post: 47 Anv.: Kjell
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?		Ni får dö sotsdöden, saknad av ingen. Kul att arbetaren hunsas av sitt eget folk.	Har aldrig hört på maken till Mansplaining.
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebräelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Ironi till en användare som var upprörd (på en annan man): "det goda hatet"	Ha det så kul på feministmötena. Där kan ni hata på män bäst ni vill.	Anklagar en annan man för att mansplaining.
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?		Beskyller Unionen att vända arbetarna ryggen, redovisas inte hur de gjort det genom denna kampanj.	

Samtalsstil	Post: 48 Anv.: Fredrik	Post: 49 Anv.: Mikael	Post: 50 Anv.: Magnus
Innehåller posten dämpande påståenden?			
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?			Han känner sig trött på att bli påhoppad (indirekt)
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?			
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Gun, kränker människor genom att definiera andra individers könstillhörighet. Snacka om kränkande härskarteknik.	När feminister redovisar nedlåtande om män är det jämställdhet.	
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?			Hänvisar till en ledarsida.
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebråelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?	Personangrepp. Anklagar henne för att utöva härskarteknik.	Feminister utövar härskarteknik.	
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?			

Samtalsstil	Post: 51 Anv.: Fredrik S	Post: 52 Anv.: Mats
Innehåller posten dämpande påståenden?		
Innehåller posten anföranden av egna känslor/erfarenheter, nedtoningar och/eller ursäkter?		
Innehåller posten vädjanden, beröm, medgivande, uttryckliga motiveringar och/eller vissa frågor?	Det är fullt logiskt att män tröttnar Magnus.	
Innehåller posten starka påståenden och hävdanden?	Det här hatet kommer förr eller senare slå tillbaka.	Kommer Du att delta när de sätter upp satsningen i hur vi hanterar kvinnliga härskartekniker och manipulativa beteenden?
Innehåller posten hänvisningar till auktoriteter/traditioner?		
Innehåller posten sarkasm/hån/ironier, förebråelser, personangrepp och/eller förminskande jämförelser?		Sarkasm
Innehåller posten oredovisade antaganden/presuppositioner, vissa förslag och/eller vissa frågor?		Kvinnliga härskartekniker och manipulativa beteenden. Finns det belägg för sådana? Redovisas ej.