

GÖTEBORGS UNIVERSITET

KANDIDATUPPSATS I EUROPAKUNSKAP

Varför detta land

En asylsökandes dilemma

Författare: Salah-Edine Khaldoun

Handledare: Frida Boräng

Höstterminen 2015

Abstrakt

Varför väljer man att fly sitt hemland för ett annat land där du inte kan språket, har ett jobb eller har en bostad? Under 2014-2015 har flyktingströmmen till EU:s medlemsstater varit extremt hög. 20 000 människor har dött under sin flykt från olika krig och kriser, men även människor som har sökt ett bättre liv för sig och sina anhöriga finns bland de offer som har mist sina liv på sin väg till Europa under de senaste 20 åren. Gränserna till EU är hårt bevakade av poliser, militär, höga stängsel, värmekameror, kameror och värmeindikatorer. Det asylsökande har fått det svårare att ta sig in i EU och nya mekanismer har lagts till för att kontrollera invandringen till EU. Trots detta så fortsätter asylströmen till EU (Europakommissionen. 2013). Många av dessa flyktingar stannar inte i de länder de först kommer till utan försätter till andra länder inom EU och blir på så sätt transitflyktingar. Dublinförordningen är satt ur spel och EU:s medlemsländer har olika regler för de asylsökande.

Man frågar sig varför flyktingar söker sig till länder som kräver stora uppoffringar att nå, resor där man riskerar sina liv? Vilka är de faktorer som lockar, vad hoppas man att uppnå och vilka drivkrafter får en att fatta ett beslut om att lämna en region man har levt i och där man har släktingar och anhöriga för ett nytt värdland?

Abstract

Why does one choose to flee their homeland for a country where you do not know the language, have a job or have a place to live? During 2014-2015 the flow of refugees to the EU Member States has been extremely high. 20,000 people have died during their escape from different wars and crises, but also people who have sought a better life for themselves and their families are among the victims who lost their lives on their way to Europe in the last 20 years. The borders to the EU are heavily guarded by police, military, high fences, infrared cameras, cameras and heat indicators. It is more difficult for the asylum seekers to get into the EU and new mechanisms have been introduced to control immigration into the EU. Despite this the stream of asylum to the EU is continuing (the European Commission. 2013). Many of these refugees do not stay in the countries they first get to but continue to other countries within the EU and thus become transit refugees. The Dublin Regulation is put out of order and

the EU member states have different rules for asylum seekers. One wonders why refugees seek out to countries that require great sacrifices to get to, travel where they risk their lives. What are the factors that attract, what is one hoping to achieve and what are the drivers to make a decision whether to leave a region they have lived in and where they have relatives and family members or seek a new host country?

Innehåll

1. Inledning.....	5
Svårigheter.....	6
Syfte.....	8
Frågeställning	8
Centrala begrepp.....	8
Definitioner.....	9
Disposition.....	10
2. Push och Pull faktorer.....	10
2.1 Tidigare forskning	11
3. Metod.....	14
3.1 Metodproblematik.....	14
3.2 Materialinsamling	14
3.2.1 Enkätundersökning, Urval och population.....	14
3.2.2 Respondentintervju, Urval och population	16
3.2.3 Intervju: förberedelse och genomförande	16
3.2.4 Kritik.....	17
3.2.5 Etiska överväganden	18
4. Resultat.....	19
4.1 Sammanfattning av diagram	19
4. Analys.....	28
4.1 Flyktingars motivering till val av värdland.....	28
4.2 Avslutning	30
Vidare forskning/forskningsförslag	31
Källförteckning	33
Bilaga 1.....	35
Bilaga 2.....	48

1. Inledning

Det har anlänt mer än 487,000 människor till EU:s medelhavskuster under de första nio månaderna 2015, detta är två gånger mer än vad som anlände 2014. Resan är fylld med faror och nästan 3000 personer har fått sätta livet till under sin flykt över medelhavet i år. Detta inkluderar inte de som har fått förlorat sina liv på andra sätt ner de flytt kriser och krig, de som har överlevt och nått Europas gränser så väntar en tid av osäkerhet och väntan.

Asylproblemen inom EU kan definieras som ett sifferproblem: antalet asylsökande som har tillträde till dessa nationer och antalet som har tillträde till nationernas välfärd. Även om intrycket som ofta ges är av ett stadigt ökat antal asylsökande till Europa så varierar asylansökningarna beroende på vilka kriser som uppstår runt om i världen (se tabell 1) (Schuster, 2000. s.121). I vägar till EU (sid.) togs ett flertal mekanismer upp som försvårade möjligheten att fysiskt kunna få inträde till nationer inom EU:s gränser. Tillgång till välfärd har blivit den andra försvarslinjen i kampen att minska antalet asylsökande människor och de ekonomiska övervägandena som sker tycks driva asylpolitiken. Kostnaden för att bevilja asyl och att hindra människor med falska asylkrav att komma in i landet nämns ofta som skäl för införandet av en restriktivare lagstiftning om så väl inresa som att vistas inom landets gränser. Välfärden nämns ofta som en bidragande orsak till ökningen av asylsökande eftersom det verkar som en magnet för valet av land (Schuster, 2000. s.121-123).

Den logiska slutsatsen borde vara att minskade sociala förmåner automatiskt skulle leda till färre asylsökande, om socialbidrag är incitamentet för de asylsökande så borde dessa söka sig till de stater som har generösare bestämmelser.

Forskning tyder på att det är ett lands rikedom, men intressant nog inte landets generositet inom dess välfärdsystem som har den största inverkan på antalet asylansökningar som landet mottar (Bale, 2013. s.348). Det finns för närvarande mycket lite forskning kring faktorer om vad som får människor att välja destination; faktorer som språk, kultur, familj och geografisk närhet verkar spela en större roll än välfärden i det land man söker asyl i (Bale, 2013. s.348). Antalet, koncentration (geografiskt) och synlighet av asylsökande och migranter inom EU, tillsammans med den negativa bilden av asylsökande välfärdsparasiter, jobbjuvar, kriminella

och terrorister betyder att det är ett hett ämne i dagens Europa. Attityden varierar bland EU:s medlemsstater (de verkar mindre positiva inom EU:s senaste medlemsstater). Dessa attityder är inte så överväldigande fientliga som många tror, däremot är oron stor bland politiker men även hos den så kallade stora massan av befolkningen. Politiska partier har inte varit sena med att föra fram ett budskap som bygger på folkets oro för invandringen, men de högerpopulistiska partierna runt om i Europa är inte ensamma om att driva en hårdare linje när det gäller asylpolitiken, även partier i mittfåran har känt sig tvungna att införa tuffare regler för att inte tappa sina väljare (Bale, s.352-353).

Flykting strömmarna beskrivs ofta som en stor massa som har sitt ursprung i olika delar av världen som Mellanöstern, forna Jugoslavien, eller Afrika och rör sig mot mer välmående länder utan att djupare gå in på vad som får flyktingarna att välja ett specifikt land. Det man oftast kan vara säker på är att flyktingar söker en bättre situation än den man befinner sig i, men frågan är varför de söker sig till vissa länder och undviker andra, vilka dragnings krafter och val leder till att man t.ex. väljer just Sverige eller Tyskland.

Svårigheter

Fri rörlighet inom Europa är centralt för EU medan immigration och asyl inte är det. Unionen starkt begränsade möjligheterna för migranter att ta sig förbi sina gränser. Avsaknaden av legala vägar har lett till att fördelningen av flyktingar har blivit skev (Koff, 2008, s. 19). Även om man inom EU talar om en harmonisering av asyl- och invandringspolitiken som kommer att främja en mer kontrollerad och human migration så har resultatet istället blivit det motsatta. EU:s harmonisering inom asyl- och invandringsområdet kan i stort beskrivas som en utveckling av instrument för att försvåra asylförfaranden och tillträde till den Europeiska Unionen (H Gammetoft-Hansen & T Gammeltoft-Hansen 2008, s.448).

För det andra så försöker man att kontrollera migranter och asylsökande redan i deras hemländer genom ett antal "för-mekanismer" där medlemsstaterna själva, privata aktörer (flygbolag mm) och tredjeland mobiliseras för att försvåra och förhindra fysisk tillgång till EU:s territorium. Som asylsökande så krävs det att man befinner sig inom ett EU-land för att kunna söka asyl, detta gör att asylprocessen försvåras. Ett annat hinder är att EU kräver att visum utfärdas i den asylsökandes ursprungsland. Det finns undantag från visumbestämmelserna för konventionsflyktingar, men man måste fortfarande fysiskt söka asyl inom ett EU-land. Svårigheterna uppstår när man försöker ta sig till Europa eftersom

bedömningen hamnar på privata flyg och färjebolag som kan krävas på dryga böter och dessutom måste stå för den kostnad som krävs för återtransport av den asylsökande som inte uppfyller de krav som ställs (H Gammetoft-Hansen & T Gammeltoft-Hansen 2008, s.448-451).

Den tredje och sista biten i EU:s förebyggande strategier handlar inte migration om kontroll utan en omflyttning av asylförfaranden och skyddandet av flyktingarna själva utanför EU:s territorium. EU har skapat sig buffertzoner i länder som gränsar till EU:s territorium men även genom att öka kapaciteten i de lokala länderna eller fullständigt avskaffa de nuvarande asylsystemen i Europa till förmån för en kombination av flyktingskydd i ursprungsregionen och ett asylförfarande utanför EU. Dessa förfaranden har fortfarande en förebyggande logik som går ut på att minska antalet asylsökanden till länder inom den Europeiska Unionen, men till skillnad från kontrollmekanismerna så syftar inte dessa till ett asylförfarande inom Europas gränser, utan snarare att ersätta asylförfarandet i Europa med liknande förfaranden någon annanstans (H Gammetoft-Hansen & T Gammeltoft-Hansen 2008, s.455).

Men även om olika hinder sattes upp för att förhindra icke EU-medborgare att ta sig till EU så har migrationen fortsatt både lagligt och olagligt. Detta har lett till en förändring inom EU:s migrationspolitik, men har även förändrat det politiska landskapet inom EU:s medlemsstater (Koff, 2008, s.22). I sina försök att nå Europas kust så har människor i sin desperation riskerat sitt liv på Medelhavet i sjöodugliga farkoster för att ta sig till Europa och EU. Bilder av skeppsvrak och människor som döda flyter i land är en bild vi vant oss vid, men trots detta så fortsätter EU genom omfattande ansträngningar att harmonisera politiken mellan EU:s medlemsstater för att ytterligare begränsa migrationen genom t.ex. Dublinförordningen (Thommas, 2014, s.445).

Försök har dessutom gjorts för att främja känslan av vi och dem genom att försöka skapa en känsla av en gemensam Europeisk identitet, men även genom andra exkluderande mekanismer som fästs på tredjelands medborgare. Partier som står längst ut på högerkanten har varit väldigt skickliga på att utnyttja dessa kulturella och sociala skillnader mellan EU:s befolkning och medborgare från tredje land. Detta syns på de valframgångar man har haft över hela Europa och som har resulterat i att politiska agendor har ritats om bland andra partier i ett försöka att vinna tillbaks väljare (Thommas, 2014, s.445).

Detta har lett till att det har blivit svårare för asylsökande att få asyl i EU. Den ökande kontrollen hos flertalet av EU:s medlemsstater har lett till problem för flera av EU:s egna

medlemsstater som Grekland och Italien. Man då fråga sig hur upplysta de asylsökande är om den kontunerliga förändrade situationen inom EU-s migrations politik, men kanske än viktigare är vad man vet om medlemstaternas nationella migrations politik och de ändringar som sker där.

Syfte

Uppsatsen syftar till att ge en djupare förståelse till för varför migranter väljer vissa länder och undviker andra. Vi påminns varje dag om migration, etnicitet, asylsökande genom massmedia och de problem som Europa och EU brottas med när det gäller flyktingmottagande. Diskussionen om ett gemensamt asylsystem inom EU (CEAS) har gått trögt och har i vissa fall varit ett misslyckande när det gäller att harmonisera EU:s flyktingpolitik. Det största problemet har varit att ett flertal av EU:s medlemsstater inte har varit villiga att ta emot flyktingar eller så tar man emot väldigt få (NTG. 2008).

Faktorer som närhet till andra länder (geografiskt), liknande kultur, familjemedlemmar som redan finns i de länder man söker asyl, ett väl utvecklat välfärdssystem, erkänt rika länder, givmilda asylregler och det man får hör av andra asylsökande under resan till den nation man söker asyl i, frågan är vad det är som får den eller de asylsökandena att välja ett specifikt land för sin asylansökan. Detta är intressanta observationer som denna uppsats skall försöka bringa klarhet i och ge en extra dimension till debatten. Uppsatsen skall även försöka ge större insikt av hur flyktingar från olika regioner tänker och vilka motiv migranterna har när de gör sina val av värdland.

Frågeställning

Varför väljer asylsökande ett värdland framför ett annat när denna söker asyl?

Centrala begrepp

Asyl, Asylsökande, Välfärd, EU, Push and Pull, Värdland

Definitioner

EU: När man i uppsatsen använder sig av Europa så är det EU som uppsatsen syftar på och inte andra länder inom det geografisk Europa.

Flykting: det är nödvändigt att definiera vissa begrep för att under lätta och öka förståelsen av denna uppsatts. Ett av begreppen som måste definieras är **flykting**. Jag har valt att använda mig av FN:s definition av en flykting är en person som lämnat sitt hem och som inte kan återvända dit på grund av fruktan för förföljelse beroende på etnicitet, nationalitet, tillhörighet till viss samhällsgrupp, religiös eller politisk uppfattning. Flyktingar är även de som tvingats lämna sitt hemland på grund av krig eller inbördeskrig. Flyktingars rättsliga ställning definieras i två internationella överenskommelser: Konventionen angående flyktingars rättsliga ställning från 1951 och tilläggsprotokollet från 1967, vilka definierar flyktingars rättigheter och skyldigheter (UNRIC, 2015).

Transitflyktingar: är flyktingar som är på genomresa till de värdland man har valt för sin nya hemvist.

Asylkrav: Definitionen av asyl är en fristad eller tillflyktsort. Asyl är det skydd en stat kan ge en person under sin jurisdiktion, framför allt inom sitt territorium, men också på sina ambassader och ombord på fartyg under nationens flagga (migrationsverket.se. 2015). En asylsökande är en person som fysiskt har tagit sig till Sverige och begärt skydd från förföljelse på grund av:

- Ras
- Nationalitet
- Politisk eller religiösuppfattning
- Kön
- Sexuell läggning
- Tillhör en viss samhällsgrupp (migrationsverket.se. 2015).

Beslut om Asylansökningar:

Det finns stora skillnader i hanteringen av asylsökningar inom EU:s olika medlemsstater, detta kan till exempel bero på var de asylsökande kommer ifrån eller så kan det återspegla den asyl och migrationspolitik som tillämpas i respektive land (Gudbrandsen, 2012. s30-31). Även flyktingstatus och subsidiär skyddsstatus är klart definierade i EU:s lagstiftning så är de humanitära skälen specifika för varje medlemsstat och är därför en faktor när man fattar ett beslut om asylansökningar (Eurostat, 2015). Beslut om i vilken mån olika medlemstater inom EU fattar positiva eller negativa beslut i ansökningsärenden kan vara av vikt och helt avgörande när man som flykting väljer vilket land man söker asyl i.

Disposition

Uppsatsen är uppdelad i en inledning där man får bakgrundsfakta och fortsätter med vilka svårigheter som möter asylsökande på sin väg till sin slutdestination. Syfte och frågeställningen följs upp av en del som kallas definitioner. Efter det så kommer tidigare forskning där olika teorier behandlas om varför asylsökande väljer vissa destinationer och inte andra.

Metoddelen förklarar hur de olika undersökningarna har gjorts och viken kritik man kan framföra mot dessa. I resultat delen så förklaras de olika diagrammen genom korta beskrivningar av frågeställningarna och resultaten av enkäten. Uppsatsens avsluta med en analysdel och en slutdiskussion.

2. Push och Pull faktorer

En Push-faktor tenderar att vara negativa och kan få människor att fly ett land eller en region för att söka sig till ett säkrare ställe. Exempel på Push-faktorer kan variera från ett fall till ett annat, men oftast handlar det om konflikter som t.ex. krig, politisk förföljelse eller religiös förföljelse men det behöver inte vara konflikter utan det kan även vara hungersnöd, dåliga ekonomiska möjligheter, bättre medicinsk vård mm. Push-faktorn är den faktor som får människor att agera utifrån vissa parametrar. Pull-faktorer är oftast positiva och kan fungera som en magnet som drar människor åt ett vist håll, exempel på pull-faktorer kan vara familjeåterföreningar, en högre levnadsstandard eller möjligheten till ett tryggare liv och en säkrare miljö (UNHCR, 2009).

2.1 Tidigare forskning

Uppsatsen tar upp ett område där det inte finns mycket forskning att tillgå, det finns en kunskapslucka som behöver utforskas mer för att få en bredare förståelse för migration och asylsökande människor inom EU:s gränser. Forskningen inom området har till stor del handlat om olika länders migrationspolitik och vilka policys länder använder sig av i sin migrationspolitik. Den forskning som finns har några år på nacken och behandlar inte varför migranter och asylsökande väljer vissa länder framför andra, utan riktar i de flesta fall in sig på värdlandet och hur migrationen och integrationen fungerar i dessa länder. En annan forskningsvinkel är att man tittar på EU i stort och de policys som används när det gäller gränsbevakning, visumregler mm.

Fokus när det gäller invandring har varit att studera de internationella migrationsströmmarna. Den litteratur och forskning som behandlar ämnet har tenderat att betona tre faktorer för att förklara variationen i migrationsströmmarna. För det första påverkas invandringen av konjunkturen i både hemland och värdland, oftast handlar det om att ta sig från mindre utvecklade regioner och länder till mer ekonomiskt utvecklade regioner så som EU. De ekonomiska *push faktorerna* kan innefatta den strukturella arbetslösheten som finns inom landet, undersysselsättning eller dåliga utsikter för avancemang på karriärsstegen eller inom den sociala rangskalan. Andra orsaker kan vara förbättrade löner eller den relativa generositeten den moderna välfärdsstaten i värdlandet kan erbjuda (Doerschler, 2006. s.1101).

För det andra kan en rad olika politiska faktorer påverka den som immigrerar. Dessa faktorer kan finnas både i hemlandet eller i värdlandet. Exempel på faktorer kan vara förtryck av människors individuella frihet och rättigheter i hemlandet samtidigt som man ser ett löfte i värdlandet om en utökad frihet i demokratiska och rättighetsbaserade stater inom EU. Inom denna kategori finns ofta de som söker asyl, för dessa immigranter är tidsaspekten viktig och man ser på vilka möjligheter som finns i värdlandet på längre sikt. Den sista faktorn som Doerschler (2006, s.1101-1102) tar upp är den sociala faktorn, med det menar han att familj och vänner i värdlandet drar till sig familj och vänner från ursprungslandet.

Problemet för de asylsökande är många när man försöker att välja rätt land för sin asylansökan. EU:s medlemstater behöver migration för ekonomisk vinning och arbetskraft och detta leder till en större öppenhet, medan säkerhetsfrågor och kraftfulla politiska krafter

driver dem mot starkare regleringar och en hårdare migrationspolitik. Staterna är instängda i en ”liberal paradox”. För att bibehålla konkurrensfördelar måste regeringarna hålla sina ekonomier och samhällen öppna för handel, investeringar och migration. Men till skillnad från varor, kapital och tjänster så innebär den fria rörligheten för människor och mottagandet av asylsökande större politiska risker för de nationella politikerna (Hollifield. 2004. s.886). Som asylsökande måste man försöka att förstå att inte bara ett lands rikedom eller dess välfärdsystem, utan även landets migrationspolitik är av vikt när man söker asyl.

Denna politiska fråga är inte ny utan har förts sen mitten av 80-talet när allt fler asylansökningar till Europa började komma in och mitt i denna debatt var den **välfärds**kris som asylsökande och migranter förde med sig när deras behov skulle uppfyllas. Frågorna om asyl och välfärd blev kopplade till den politiska arenan och den inhemska befolkningens fantasi, vilket ledde till ökade krav för att få inträde till Europeiska stater och begränsningar till välfärdssystemen i vissa länder (Schuster & Bloch, 2002. s.393).

Föreställningen av asylsökande hos människor som bor i t.ex. Storbritannien är tvådelad. För det första, att många asylsökande flyttar till Storbritannien för att dra nytta av antingen generösa sociala förmåner eller genom reducerade kontroller av invandring i stället för att fly förföljelse. För det andra, att asylsökande har en tillräckligt detaljerad kunskap om dessa fenomen för att göra rationella och medvetna val om destinationer (Robinson & Segrott, 2002 s. 5).

Detta är ett vanligt synsätt även bland befolkningen i Europa. Även om länder som Spanien, Tyskland, Storbritannien och Grekland har olika välfärdsmodeller så finns det dock vissa likheter bland dessa länders befolkningar när man jämför dem, en begreppsbyggnad av asylsökande som motagare av, snarare än bidragare till den nationella välfärden (Schuster & Bloch, 2002. s.393-394). Samtidigt för man en högljudd diskussion som ger sken av att alla migranter och asylsökande söker sig just ”hit”, men i verkligheten så är det i många fall närområdena som får ta emot massan av immigranter på grund av sin geografiska närhet, familjanknytningar och kulturella likheter (Dahlstedt & Neergaard. 2013. s.11-13). Man kan fråga sig hur medvetna asylsökanden är om den folkliga opinionen och den allt starkare nationalism är i de länder där de söker asyl och hur avgörande för de beslut de fattar om nytt värdland.

Flyktingar och vart de flyr är oftast en regional händelse. När en konflikt uppstår eller förföljelser av människor sker i stor skala pga. av t.ex. religion så söker sig människor till den

plats där man så fort som möjlig kan söka skydd från konflikten eller förföljelsen och i de flesta fallen så är den platsen grannländerna i regionen. Grannländerna kan acceptera flyktingarna av olika skäl: Man har inte kapaciteten att bevaka och kontrollera sina gränser. För att de känner samhörighet och frändskap (politiska, kulturella, etniska eller religiösa) med de som söker asyl eller (mindre ofta) att man uppfyller internationella bestämmelser som Genevekonventionen (Gibbney, 2007. s.57). Det är därför inte överraskande att de länder som har tagit emot flest flyktingar är länder som gränsar till landet där konflikten pågår som t.ex. Jordanien och Libanon i Syrienkrisen, Iran när det gäller afghaner och att irakier flyr till länder som Turkiet och Jordanien.

Frågan om varför man inte söker sig till ett land som ligger närmare utan riskerar livet på en strapatsfylld resa är i högsta grad relevant eftersom andra faktorer än geografisk närhet, kultur och familj kommer i spel som t.ex. ekonomiska faktorer. En förklaring som ofta tas upp i forskningen är den ekonomiska faktorn och hur relevant den är för de asylsökande. Enligt Robinson och Segrott (2004. s. 3) är tiden man har på sig en faktor som spelar roll när man väljer vilket land man flyr till. För flyktingar som flyr med kort varsel så är tidsaspekten viktig. Tillgänglighet, vad som händer på själva resan och de faror man möter kan vara avgörande när man väljer land att fly till.

För de som har mer tid att planera, kan de ekonomiska egenskaperna hos de värdländer man flyr till och de personliga länkarna (familj) man har till värdlandet vara viktigare. Tiden innan man bestämmer sig att migrera kan variera från några år till några få dagar, exempelvis så kan en person som skall studera i ett annat land ta sig tid att planera i väntan på visum och andra formaliteter uppfylls. Under tider av krig eller andra katastrofer så finns inte samma möjligheter. Migration kan vara traumatiskt som när man smugglar kvinnor och barn över medelhavet, eller så kan det vara relativt enkelt om man migrerar för utbildning eller jobb och har sina papper i ordning (Ventriglio,& Bhugra, 2015).

Focus för de asylsökande ligger mer på avgång än vilken destination som man skall välja när man söker asyl. Utbudet av destinationer som erbjuds de flesta asylsökande är mycket begränsad, de flesta har inte de ekonomiska möjligheterna eller så erbjuder smugglare man kontakter få möjligheter när det gäller färdvägar, men även om utbudet är begränsat så de flesta asylsökande aktiva beslutsfattare när det gäller nytt värdland. De styrs mer av närvaron eller frånvaron av familj, vänner, språk, och upplevd kulturell tillhörighet än genom

granskning av asylpolitik eller rationell utvärdering av sociala förmåner som erbjuds (Robinson & Segrott, 2002 s. 63).

3. Metod

3.1 Metodproblematik

Det största problemet har varit språket och hur jag har varit tvungen att avgränsa studien till flyktingar från arabisktalande länder. De flesta människor som kom till flyktingmottagningen och sökte asyl i Sverige eller var transitflyktingar kom från Irak, Syrien, Afghanistan och i vissa fall Libyen. Eftersom tiden var så kort så valde jag att rikta in mig på flyktingarna som kom från Libyen, Irak och Syrien även om det fanns gott om tolkar som talade olika afghanska dialekter så ville jag inte tappa kontroll över studien utan att enkätfrågorna skulle i varje enskild fall ställas och förklaras på liknande sätt. Studien skulle även må bra av att vara bredare och ges ut under en längre tidsrymd. Intervjudelen skulle definitivt mått bra av att ha varit större i population, men även här så var tidsbegränsningen för studien avgörande för hur många respondenter jag han med.

3.2 Materialinsamling

Materialinsamlingen skedde på en asylmottagning i Göteborg där jag först var volontär men sedermera blev anställd. De asylsökande som har varit med i både enkäten som intervjuerna har varit medvetna om att intervjuerna gjordes forskningssyfte, anonym och frivilligt. Frågor som kändes obekväma behövdes inte besvaras.

3.2.1 Enkätundersökning, Urval och population

För att samla in material till undersökningen har jag använt mig av en kvantitativ undersökning, en undersökning som baseras på likvärdiga och jämförbara uppgifter. I detta fall så består dessa av en enkätundersökning (Esaiasson et al. 2007. s: 219). Jag har även

använt mig respondentintervju för att komplettera vissa frågor som var av intresse i enkäten och därmed komma närmare de asylsökandes egna motiv om möjligt och ge dem en möjlighet att själva utveckla sina tankar av enkätens frågor. För att behandla och sammanställa det material jag fick in så använde jag mig av Survey Mesh som är ett enkätprogram.

I en kvantitativ forskningsstudie gör man ofta ett strategiskt val, vilket innebär att man bestämmer sig för att avgränsa målgruppen genom att medvetet välja vilka som skall vara med i undersökningen. För att göra detta kan man använda ålder, kön, etnicitet mm för att på så sätt försöka ringa in gruppen man vill studera för därefter göra ett obundet slumpmässigt urval, ett så kallat stratifierat urval (Johannessen, Tufte. s. 132.)

I enkätundersökning (bilaga I) ställs samma frågor till alla svarspersoner och där får svarspersonerna välja mellan ett antal i förväg bestämda svarsalternativ, alla svarspersoner har fått samma frågor och svarsalternativen upplästa för sig, detta beror på språkskillnader och i flera fall analfabetism. När man ger ut en enkät vill man se hur ofta olika svar är i en viss population (Esaiasson et al. 2007. s: 259). I den här uppsatsen så vill jag försöka att få en bred översikt över varför vissa val görs bland de asylsökande och inte i första hand få en djupare beskrivning av specifika fall.

I den enkätundersökning som uppsatsen bygger på har frågorna ställts till ett slumpmässigt urval svarspersoner från en bestämd population med förhoppningar att generalisera enkätundersökningen (urval) till hela populationen och därmed ge en representativitet där man kan yttra sig om hur frekvent förekommande olika svar är i populationen (Esaiasson et al. 2007. s: 260-261).

Enkäterna gavs ut till 217 svarspersoner på en asylmottagning under en tvåmånaders period mellan oktober och november 2015. De som mottog undersökningen sökte antingen asyl i Sverige eller var transitflyktingar, flyktingar som sökte sig till andra länder och hade Sverige som genomfart. Enkäten består av 19 frågor som behandlar valet av nytt värdland. Frågorna bestod av öppna frågor med ett antal alternativ, där man endast kunde välja ett av alternativen. Av de 217 enkäterna som gavs ut så besvarade 201 stycken ett bortfall på 16 enkäter.

3.2.2 Respondentintervju, Urval och population

När jag utförde samtalsintervjuerna var det som komplement till vissa av frågorna i enkäten. Jag ansåg att vissa frågor behövde kartläggas djupare för att få en klarare bild av hur respondenterna tänkte och vilka uppfattningar och motiv de har i specifika frågor. Respondentintervjun ger även svar som är oväntade och utvecklande för, i det här fallet, de enkätfrågor jag ställde i den första undersökningen. En annan av fördelarna är möjligheten till uppföljningar (Esaiasson et al. 2007. s: 283).

Jag märkte att respondenterna vid flera tillfällen och i vissa frågor ville förklara närmare och gå mera på djupet om hur och varför man bestämde sig för ett vist land och valde bort ett annat. Respondentintervjuerna utfördes kort efter att enkätintervjun var klar, detta berodde oftast på tidsbrist eftersom de flesta förflyttades till en annan anläggning efter en tid. I detta fall så var tiden då de asylsökande förflyttades densamma varje dag (se sidan 16-17).

När man utför en respondentintervju är det tankarna hos svarspersonerna själva och deras åsikter som är av intresse. En möjlighet för forskaren i fråga är att gå djupare in på vissa frågor som forskaren anser är viktiga för att senare kunna analysera och finna ett mönster som kan förklara varför och hur vissa grupper av respondenter skiljer sig åt från andra (Esaiasson et al. 2007. s:258). Vid en samtalsintervjuundersökning görs vissa strategiska urval som t.ex. vilka svarspersoner man intervjuar och oftast görs detta enligt principen om maximal variation för att underlätta vid en senare argumentation (Esaiasson et al. 2007. s: 260). Detta har även gjorts i denna uppsatts. Urvalet behöver i detta fall inte vara slumpmässigt utan jag kan i stället koncentrera mig på strategiska urval för att få med olika delar av den population jag undersöker och genom detta få ett så mångskiftande urval som möjligt. Åldern på respondenterna varierade från 18 år till 63 år.

3.2.3 Intervju: förberedelse och genomförande

Vid ett systematiskt urval för man ett register av samtliga analysenheter i den tilltänkta populationen, det görs sedan en beräkning av hur stor populationen är av urvalets tilltänkta storlek. Resultatet av ekvationen kallas för urvalskvot och bestämmer hur frekvent du gör respondentintervjuerna (Esaiasson et al. 2007. s:200-201).

Respondentintervjuerna gjordes efter var tionde enkät med början på 2 och med den respondenten som precis hade besvarat enkäten, allt som allt blev det 19 respondenter. Jag valde att använda mig av ett *systematiskt urval*. Eftersom jag inte visste hur många respondentintervjuer (populationen) jag skulle hinna med så valde jag slumpmässigt siffran 10. Att dividera populationen med urvalsstorleken (N/n) gick inte i detta fall.

Intervjuerna skedde på flyktingmottagningen under varierande omständigheter. Ibland hade jag tillgång till ett rum men för det mesta så skedde intervjuerna i en stor sal med mellan 50-100 asylsökande. Jag förde anteckningar till hands, att spela in intervjuerna som jag först hade tänkt gick inte på grund av den höga ljudnivån samt att flera av respondenterna, men även andra asylsökande, sa till redan efter den första intervjun att de inte kände sig bekväma med situationen och inte ville bli inspelade.

Förberedelserna varierade från att sitta i ett enskilt rum till att intervjua någon under smått kaotiska omständigheter där flera av de asylsökande ville vara med och säga sin mening om hur de personligen hade haft det under sin tid som flyktingar. Man kan säga att situationen för en intervju inte var optimala. I själva intervjun så ställde jag frågor (bilaga 2) som utgick från enkäten som intervjurespondenterna precis hade gjort. Jag försökte hålla frågorna och svaren till mellan 2-3 minuter och hela intervjun till mellan 8-10minuter. Det var viktigt att hålla dessa tider eftersom de asylsökande plötsligt kunde vara tvungna att prata med migrationsverkets personal eller polisen.

Respondentintervjuer ger en god möjlighet till uppföljning och genom respondenternas svar kan man förhoppnings se vissa mönster som kan ge en förklaring till frågeställningen (Esaiasson et al. 2007. s:283). I detta fall så fick jag en bra respons på frågorna från respondenterna även om jag var tvungen att ändra på mina förberedelser pga. av omständigheterna på asylmottagningen.

3.2.4 Kritik

Omständigheterna var inte optimala och intervjuerna var pga. detta inte helt likvärdiga. I ett enskilt rum så fick respondenten i lugn och ro tänka på de frågor som ställdes och vilka svar respondenten skulle ge. När man däremot satt i den stora salen kunde andra asylsökande påverka respondenten. Detta gällde även enkätrespondenterna eftersom jag ställde

enkätfrågorna muntligt från en ipad som jag registrerade svaren på. Hur mycket de andra asylsökandena påverkade svaren är omöjligt att svara på. Även insamlingen av svaren på intervjufrågorna hade jag hellre spelat in, men jag tycker att jag fick fram vad respondenterna ville ha sagt genom att anteckna deras svar på papper.

3.2.5 Etiska överväganden

Det svenska vetenskapsrådet har utarbetat vetenskapsetiska principer och regler inom humanistisk- samvällsvetenskaplig forskning. Detta bygger på det grundläggande individskyddskravet och sammanfattas i fyra punkter:

- **Informationskravet** innebär att forskare skall informera de av forskningen berörda om den aktuella forskningsuppgiftens syfte. De skall även upplysas om att deras medverkan är frivillig och kan avbrytas när respondenten så önskar.
- **Samtyckeskravet** innebär att forskaren skall erhålla uppgiftslämnarens och undersökningsdeltagares samtycke. Är deltagarna under 15 år så skall föräldrarna ge sitt samtycke.
- **Konfidentialitetskravet:** Uppgifter som ges i en undersökning skall ges största möjliga konfidentialitet och personuppgifterna skall förvaras på ett sådant sätt att obehöriga inte kan ta del av dessa.
- **Nyttjandekravet** innebär att de uppgifter som samlas in av forskaren endast får användas för forskningsändamål (Vetenskapsrådet . 2002)

När det gäller informationskravet så har alla berörda informerats om att enkäten och intervjuerna är frivilliga och i vilket syfte dessa ges. Även samtyckeskravet har uppfyllts i båda fallen. Konfidentialitetskravet uppfylls genom att enkäten är anonym. Eftersom enkäten är anonym och inte innehåller några som helst personuppgifter förutom kön, ålder och nationalitet samt att vi har informerat deltagarna i enkäten om att insamlad data inte kommer

användas i andra sammanhang än i den aktuella forskningsstudien eller vid vidare forskning, så har nyttjandekravet uppfyllts.

4. Resultat

4.1 Sammanfattning av diagram

I resultatdelen så redovisas enkätfrågorna som speciellt valts ut för att besvara studiens frågeställning och syfte, med andra ord så kommer inte varje enkätfråga tas upp. Flera av frågorna har även besvarats av intervjurespondenterna för att få en djupare förståelse för hur man har valt värdland.

Enkäten besvarades av 201 män och kvinnor. Medelåldern på respondenterna var 28 år (28,17). De två äldsta respondenterna var 58 år och den yngsta var 18 år. Det förekom ett bortfall på 16 enkäter pga. tidsbrist och att respondenten var tvungen att avbryta enkäten för att de skulle flyttas till en större anläggning. Resultatet av enkätstudien har valts att presenteras i både stapeldiagram och cirkeldiagram. Resultaten presenteras i procentform.

I den första frågan som löd huruvida man sökte asyl ensam eller som familj så svarade 34,2% att de var ensamkommande och 65,8% kom som familj. Definitionen av familj har i den här studien varit en vuxen förälder och minst ett barn. Man kan se att de flesta som hade sökt asyl eller skulle söka asyl var familjer, man kunde även se att den stora majoriteten av de ensamkommande var män ca 80 % och 20 % kvinnor (se diagram 2).

Diagram: 1

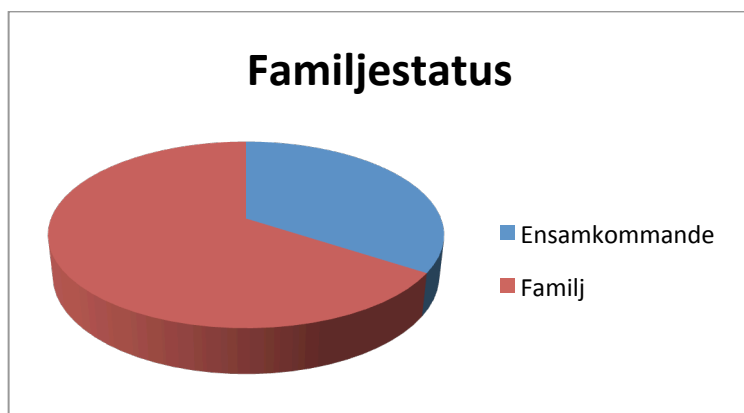
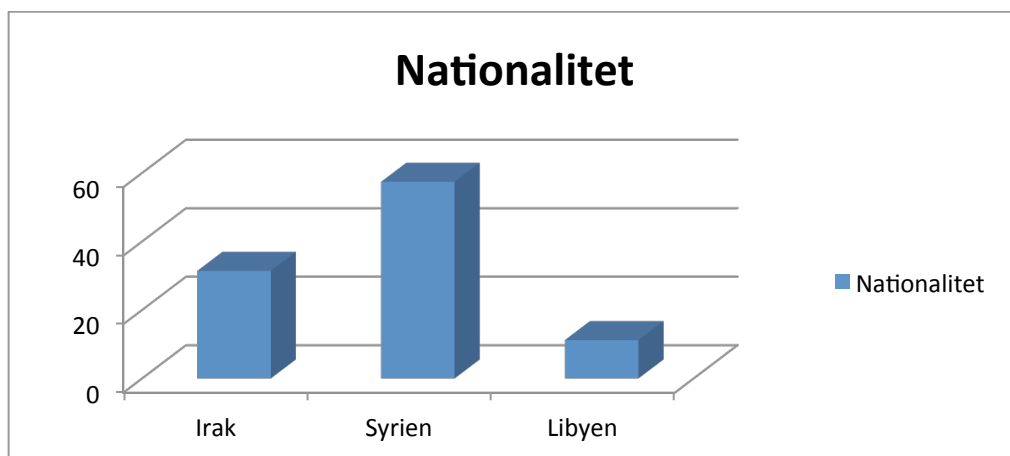


Diagram: 2



Majoriteten av de asylsökande kom från Syrien följt av Irak och till slut Libyen. Som man ser på diagrammet nedan (diagram 3) så är det nästan dubbelt så många som kom från Syrien (60 %) som de som kom från Irak (30 %).

Diagram: 3 (Irak: 31,4% Syrien: 57,4 Libyen: 11,2)



Fråga 5 och 6 i enkäten är frågor som även ställdes till intervjurespondenterna och handlar om hur man tog sig till Europa, vilken färdväg man använde sig av (hav, land, eller flyg).

Frågorna var viktiga för att kunna se om färdvägen var avgörande för hur man valde värdland och hur det land man först kom till påverkade vidare beslut (diagram 4 och 5). Diagrammen visar att havsvägen var den mest använda och att Grekland var det mest förekommande destinationslandet. Annan färdväg visade sig vara de människor som hade tagit sig med flyg till ett annat destinationsland.

Diagram: 4 (Land: 31,2 % Flyg: 7,2 % Hav: 61,6 %)

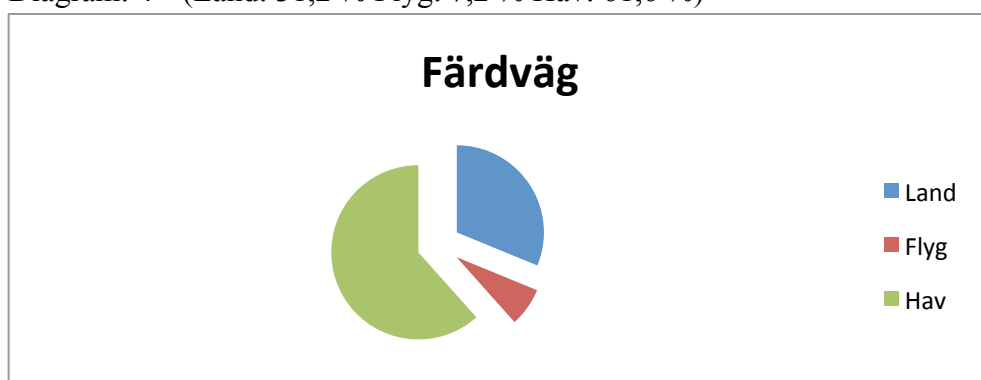
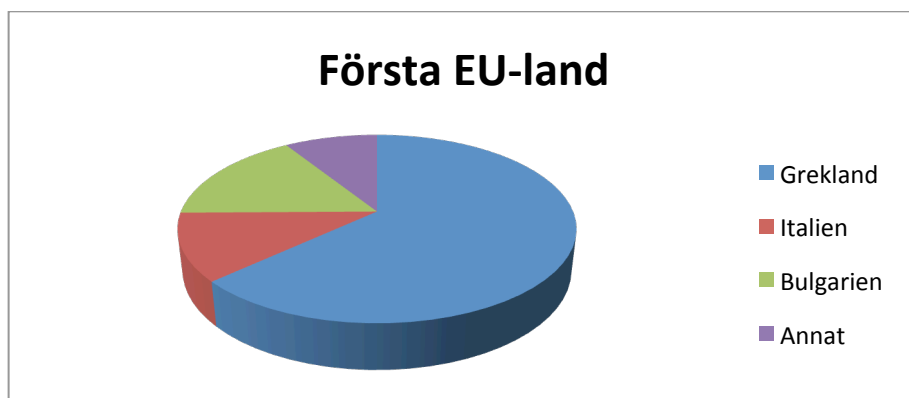
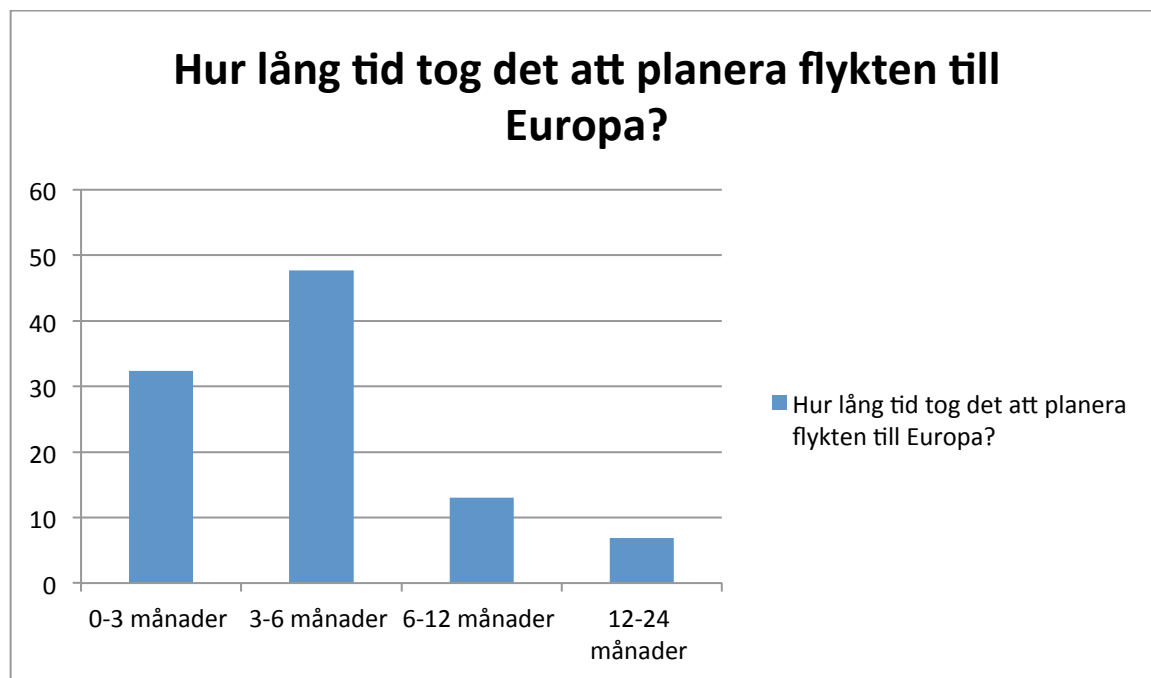


Diagram: 5 (Grekland 63,2 % Italien 11,6 % Bulgarien 16,2 %)



I fråga 7 så ställdes frågan om hur lång tid det tog att planera flykten till Europa. Frågan ställdes i enkätform och under respondentintervjun.

Diagram: 6



Fråga 8 som löd: Var Sverige ert första val som värdland när ni flydde, så svarade närmare 75 % att så inte var fallet.

Diagram: 7 Ja: 24,6 % Nej: 75,4 %



Fråga 9 om varför Sverige var förstavalet för de som valde Sverige så svarade de flest att det berodde på de generösa asylreglerna (37 %) följt av landet status i omvärlden (21 %).

Diagram: 8 (procent)



När frågan ställdes om vilket land man valt om man inte hade valt Sverige så svarade 62,5 % Tyskland, som närmaste land låg Danmark med 10,2 % se diagram 9. En följdfråga ställdes om varför man valt just detta land i fråga 11 i enkäten. En stor andel svarade att det berodde på de generösa asylreglerna 41 % följt av landet status i världen 22 % och familj och vänner i landet 16 % (diagram 10). Dessa två frågor besvarades av både respondenterna i enkätundersökningen och intervjurespondenterna.

Diagram: 9

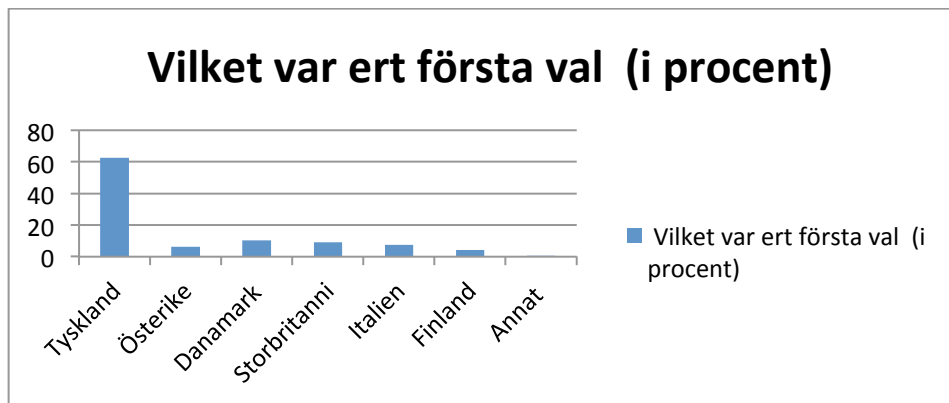


Diagram: 10



Ändrade ni er under resans gång om val av värdland och i så fall varför ändrade ni er?

Diagram:11

Ja: 36 %

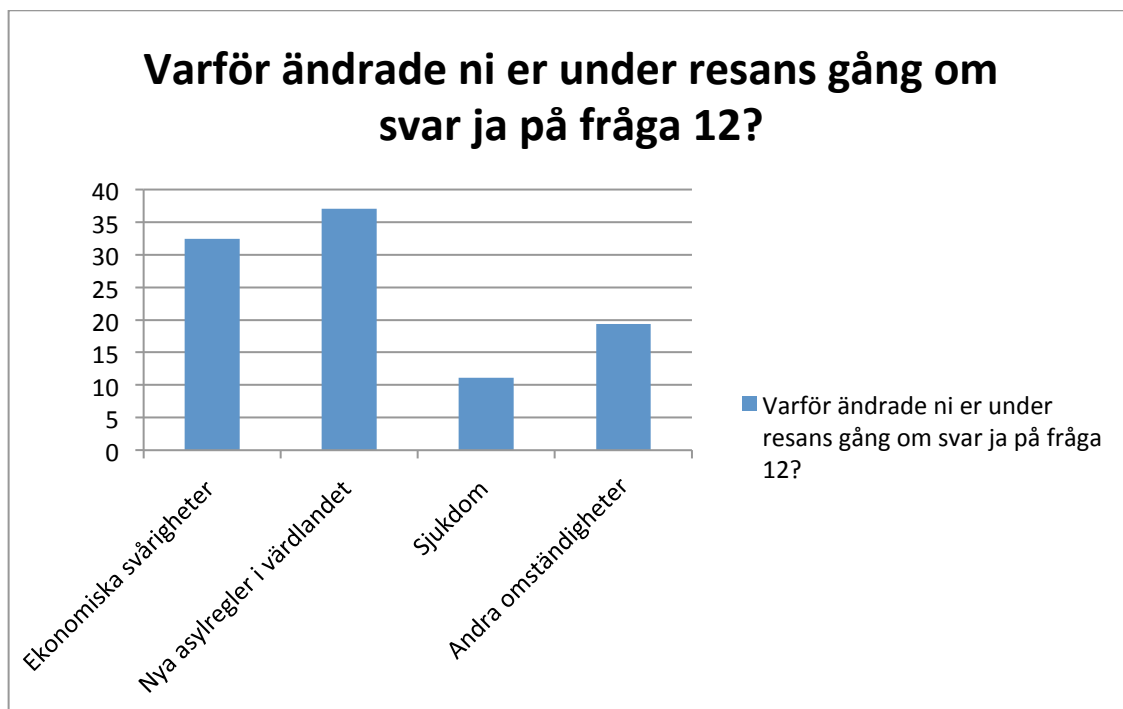
Nej: 64 %

true



Det vanligaste svaret om varför man ändrade sig var nya asylregler i det tilltänkta värdlandet 37,1 % tätt följt av ekonomiska svårigheter 32,4 %. Andra omständigheter (fråga 14) var oftast att man hör något från andra asylsökande eller att bemöttes illa av polis eller gränspersonal i det tilltänkta värdlandet.

Diagram: 12



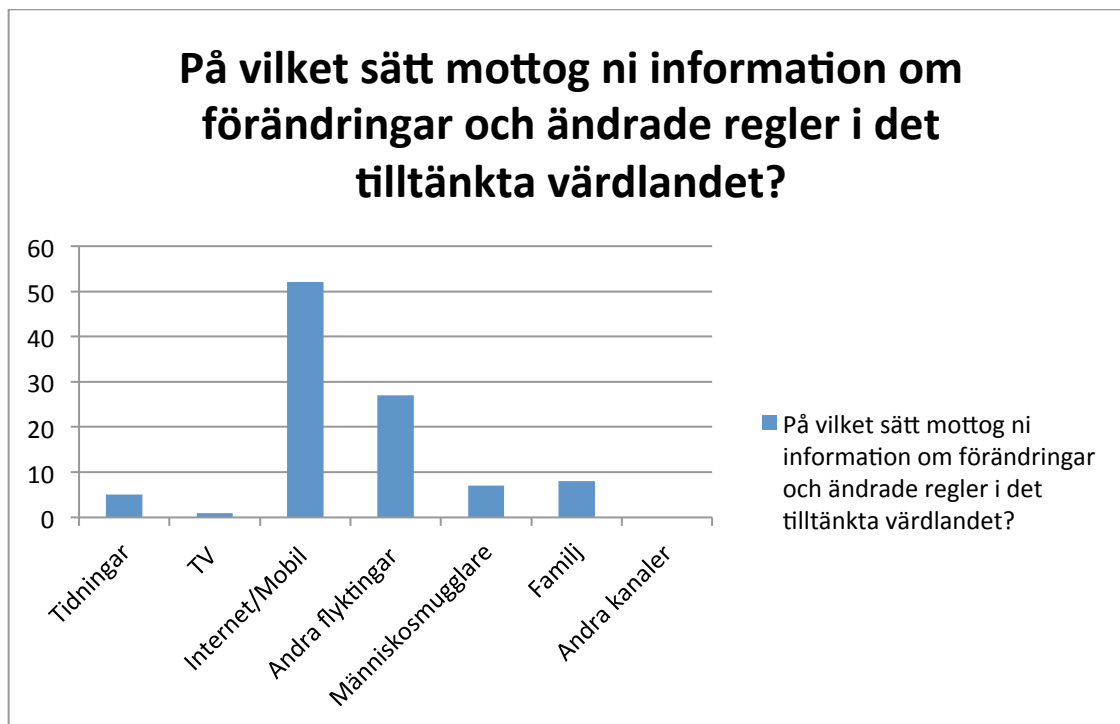
Hur fick ni tag på den information som fick er att välja värdland (Innan man flydde)?

Diagram:13



Den vanligaste källan till information har varit internet (71 %) som man snabbt kunde koppla upp sig till via mobilen, den andra källan för information kom från släktingar utomlands. Även under resans gång så har internet varit den största informations källa, men istället för familjer som det var i hemlandet så har andra flyktingar varit en faktor när det gäller information om det tilltänkta värdlandet (diagram 14).

Diagram: 14 (under flykten).



Hur avgörande var informationen ni fick under resan för val av värdland?

Diagram: 15



4. Analys

4.1 Flyktingars motivering till val av värdland

För att analysera resultaten så har jag valt att dela upp de resultat som har fått i enkätundersökningen i 5 kategorier: sociala, ekonomiska, politiska, tidsaspekten och färdvägen, som alla spelar in i valet av destination. Vissa av frågorna har även en kvalitativ del som kommer att ge tyngd och djup till analysen.

Tidsaspekten är viktig när man väljer land. Enkätundersökningen visar att de flesta människor som flyr sina hemländer ca 80 procent har en betänketid på 0-6 månader. Av dessa 80 procenten som frågades om de hade valt land innan de flydde så svarade den stora majoriteten att man inte valt vilket land man skulle fly till utan att man hade valt vilken väg man skulle ta, hur mycket de skulle kosta och vilka risker den valda vägen hade. De återstående 20 procenten ha haft en längre tidsrymd för att planera sin flykt. Vid en djupare intervju av dessa (4 stycken) så svarade alla att de hade bestämt sig för vilket land man skulle fly till och i tre av fallen så man tagit flyget. Dessa tre hade bestämt sig för Sverige som värdland. Det är tydligt om man ser på enkätresultaten är att om tiden är knapp så måste de asylsökande ta det första land som erbjuds medan de som har längre tid på sig kan ha möjlighet att vänta på vad de uppfattar som ett bättre erbjudande.

Man kan även se att tidsaspekten även till viss del bestämmer vilken **färdväg** man skall ta. Man kan även se att de flesta inte hade Sverige som första val, utan att över 60 procent hade Tyskland som första val. De först beslutet man tar kan ändras under färdvägen och resultaten visar att 36 procent (av de som sökte asyl i Sverige) inte hade Sverige som sitt första val utan hade ändrat sig under vägen. Faktorer som att man hade råkat utför som t.ex. ekonomiska svårigheter, sjukdom eller ändrade asylregler, en annan faktor som visade sig vara ganska stor under respondent intervjuen var att man hade hört av andra medresenärer under resans gång att t.ex. det fanns stora chanser till jobb eller att det fanns möjligheter till utbildning för de asylsökandes barn i vissa värdländer. Man hade även möt svårigheter i länder som Bulgarien, Ungern och Makedonien som lett till att man valt att stanna och söka asyl i de första land man

kom till för att senare ångra sig och söka sig vidare. Många som sökte sig till länder som Norge och Finland hade redan fått asyl i Sverige eller Tyskland.

De **ekonomiska skälen** visade sig vara viktiga, men kanske inte som forskningen hade förväntat sig med välfärden (9 %) som den största bidragande orsaken till att man valde värdland. I studien så visade de sig att ett lands rykte i omvärlden som ekonomisk makt visade sig ha en större dragningskraft på asylsökande. I undersökningen så hade 21 procent valt sitt nya värdland genom ryktet om landets rikedom och status än om landets välfärd. När de asylsökande frågades om detta så svarade de flesta att man genom internet och ryktesväg hade hört att landet var väldigt rikt, kända bilmärke, möjligheter till arbete eftersom man hade en stark industri och att man hade stor sportsliga framgångar. När frågan om välfärden i värdlandet dök upp så ansåg de flesta att alla västerländska länder har en hög välfärd med arbete, utbildning och demokrati.

Oftast så anses familj och vänner vara en av de viktigaste faktorerna när man när man väljer värdland, mycket av forskningen anser den vara den viktigaste faktorn när man väljer att söka asyl. Det har visat sig att asylsökande dras till länder där det finns möjlighet till en djupare **socialkontakt**. När frågan ställdes om varför det var så viktigt så uppgav många att det skulle underlätta integrationen, genom släktingarna/vänner så skulle man lättare få tillgång till arbete, utbildning och lära sig hur man klarar sig i det nya hemlandet. Enkätundersökningen visar att familj och vänner spelar roll hela vägen under flykten. Från beslutet i hemlandet om vilket land man skulle fly till de beslut man fattade under resans gång om vilket värdland man skall söka asyl i.

En familjefar förklarade att man hade varit så utsatt under tiden i Syrien och fruktat för sitt och familjens liv, han och hans familj hade förlorat släktingar i inbördeskriget. Flykten i Europa hade varit ett helvete och därför var familjen det viktigaste när man kom till ett land där ingen skulle förstå vad han gått igenom och att ingen skulle kunna de språk han talade.

Enkätundersökningen och respondentintervjuerna visar att familj ligger högt upp som orsak när man väljer att fly sitt hemland för att söka asyl i ett nytt land, men det är inte den viktigaste orsaken. Den viktigaste orsaken till val av nytt värdland var asylreglerna och hur generösa dessa var. I enkätundersökningen anser runt 40 procent att man redan i hemlandet hade utgått från de asylregler värdlandet hade, självklart spelade andra faktorer in, men det

var asylreglerna som först och främst avgjorde vart man skulle fly. Under resans gång så ändrades inte denna siffra utan höll sig konstant runt 40 procent.

En ensam kommande flykting förklarade att han helst hade velat åka till Italien där han hade släkt, vänner och kunde språket. Situationen i Italien var svår för flyktingar enligt det han hade hört från släktingar och genom att informera sig själv på internet. Strängare asyl regler och farorna med att ta sjövägen till Italien hade fått honom att välja Tyskland. Han hade fått asyl i Tyskland, men tyckt att situationen inte verkade bra pga. av att allt fler sökte sig till just Tyskland och att han valt Sverige som även de hade generösa asylregler. När jag som en följd frågade om de var farorna eller de hårda asylreglerna som fick han att inte välja Italien så svarade han: ” *Jag riskerar mitt liv i vilka fall, Men att riskera sitt liv och sen bli nekad asyl är inget val utan galenskap*”

När man läser enkätsvaren och har talat med intervjurespondenterna så får man en klar bild på att de är de generösa asylreglerna som är den främsta anledningen till att man söker sig till ett EU-land. Även om familj och vänner är viktigt så är det viktigare att få ett uppehållstillstånd. Internet och mobiltelefoner spelar en väsentlig roll i valet av land (se avslutning). Mäniskor söker sig först och främst till länder som tar emot dem.

4.2 Avslutning

Man såg det under den Arabiskavåren, man har sett det under krisen i Syrien att användandet av internet för att hålla sig informerad samtidigt som man kommer ut med egen information är så mycket mer avancerad än under tidigare kriser. Detta gäller även flyktingar, nästan alla flyktingar jag talade med viste om vad som hände inom EU, vilka asylregler medlemsstaterna hade och när förändringar skedde inom det området. Även de som inte kunde läsa hade de flesta mobiler för att kunna hålla kontakt med släkt och fick hjälp av andra flyktingar för att hålla sig uppdaterade om förändrade asylregler.

De flesta var medvetna om att t.ex. Sveriges asylregler var på väg att ändras och minskningen av transitflyktingar sjunk omedelbart och de flesta asylsökande sökte asyl så fort de kunde här i Göteborg väl medvetna att det kanske skulle ske en förändring. De flyktingar jag pratade med under denna tid ställde ofta frågor om den ny information man läste om på sina mobiler

och om när de nya regler som Sverige kanske skulle införa skulle ske. Flyktingarna som kom till Göteborg kom till stor del från Danmark med tåg och buss eller med båt till Tysklandsterminalen. Många hade undvikit att söka asyl i andra länder pga. att man hade informerat sig om bl.a. de generösa regler som Sverige hade.

Att få information av vänner och familj är inte längre lika viktigt när man själv kan se vad som händer i det tilltänkta värdlandet. Som undersökningen visar så är inte familj och vänner de som prioriteras först, utan att få asyl är prioritet ett. Och man väljer de land som har generösast asylregler.

De är flera faktorer som spelar in när man väljer att söka asyl även om vissa faktorer är viktigare än andra. Man får inte heller glömma att den stora mängden flyktingar från Syrien, Irak och Libyen har flytt till grannländer där man har familj, talar liknande språk och har liknande kultur.

Vidare forskning/forskningsförslag

Migrationsfältet har flertal et områden som behöver utforskas. Ett av dessa är hur den nya teknologin påverkar valet av de vägar man tar när man söker sig till Europa och att man genom att vara uppkopplad kan se hur nationers migrationspolitik förändras. En annan intressant fråga som behöver mer utforskning är Dublinförordningens vara eller inte vara.

Dublin 3 trädde i kraft den 1 januari 2014 och är en omarbetning av den äldre förordningen Dublin 2. Dublinförordningen behandlar bl.a. medlemsstaternas ansvar när det gäller asylsökande och statslösa. Detta har något enkelt förklarats genom att det första land som tar emot den asylsökande även har ansvar för personen eller personerna i fråga. I och med krisen i Syrien har Dublinförordningen fått utstå mycket kritik från medlemsstater som Grekland och Italien eftersom dessa länder och några till får ta emot den stora delen av immigranterna från Nordafrika och Mellanöstern (Frontex, 2014). Efter flera tragedier till havs så gick Angela Merkel ut med att Dublinförordningen borde reformeras så att det är EU-ländernas storlek och ekonomi som bör vara den avgörande faktorn om hur asylsökande skall fördelas inom unionen (SVT, Nyheter, 2015). Även om lika behandling har varit ambitionen så har verkligheten sett annorlunda ut, de antal som söker asyl och hur många av dessa som beviljas

asyl skiljer sig markant mellan EU-s medlemsstater. Länder som Sverige och Tyskland har tagit emot närmare hälften av de asylsökande 2014 (Eurostat, 2014).

För tre till sex månader sedan skulle de flesta hålla med om att Dublinförordningen skulle vara förlegad, men under den senaste tiden har både Danmark och Sverige infört gränskontroll och Dublinförordningen är på väg ”tillbaka”. Frågor man kan ställa sig är t.ex. om Dublin förordningen skall bort vad skall vi då ersätta den med eller behövs det bara vissa ändringar för att åter göra den användbar.

Källförteckning

Tryckt källa

- Bale, Tim (2013). *European politics-A comparative introduction*. London: Palgrave Macmillan
- Dahlstedt, Magnus, Neergaard, Anders (red.) (2013). *Migrationens och Etnicitetens epok-Kritiska perspektiv i etnicitet och migrationsstudier*. Stockholm, Författarna och Liber.
- Doerschler, Peter (2006) "Push-Pull Factors and Immigrant Political Integration in Germany" *Social Science Quarterly* [Volume 87, Issue 5](#), pages 1100–1116
- Esaiasson, Peter, Giljam, Mikael, Oscarsson, Henrik & Wägnerud, Lena (2007) *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 3 uppl. Stockholm: Norstedts juridik.
- Gammeltoft-Hansen T, Gammeltoft-Hansen H. (2008) "The Right to Seek – Revisited. On the UN Human Rights Declaration Article 14 and Access to Asylum Procedures in the EU". *European Journal Of Migration & Law* 10 (4): 439-459. Available from: Political Science Complete.
- Gibney, Matthew, J (2007) "Forced migration, Engineered regionalism and justice between states" in Kneebone, Susan , Rawlings-Sanaei, Felicity (red) "New regionalism and asylum seekers" (s.57-78). New York-Oxford. Berghahn books
- Guðbrandsen, Froy (2012). "Explaining Scandinavian immigration policy 1985-2010 - Parties, Press and Public Opinion". Bergen. University of Bergen
- James F. Hollifield (2004) "The Emerging Migration State" *The International Migration Review*, Vol. 38, No. 3: 885-912. Conceptual and Methodological. *Developments in the Study of International Migration*.
- Kneebone, Susan , Rawlings-Sanaei, Felicity (red) (2007) "New regionalism and asylum seekers" New York-Oxford. Berghahn books
- Koff, Harlan (2008) *Fortress Europe or a Europe of Fortresses? The intergration of Migrants in Western Europe*. Bryssel. P.I.E Peter Lang
- Robinson, Vaughan and Segrott , Jeremy (2002) *Understanding the decision-making of asylum seekers*. From Migration Unit, Department of Geography University of Wales, Swansea. Tillgänglig: <http://www.ners-sunderland.org.uk/content/hors243.pdf>
- Schuster, Liza (2000). "A Comparative Analysis of the Asylum Policy of Seven European Governments". *Journal of Refugee Studie* Vol. 13, No. 1: 118-132

Schuster, Liza & Bloch, Alice (2002). "Asylum and welfare: contemporary debates". Critical Social Policy vol. 22 no. 3: 393-414

Thomas, Dominic. (2014) "Fortress Europe: Identity, race and surveillance". International Journal of Francophone studies, (17): 445-46

Ventriglio, Antonio & Bhugra, Dinesh (2015) "Migration, Trauma and Resilience", i Ocak-Schouler Meryam (Red) "Trauma and Migration" (s. 66-79) New York: Springer International Publishing

Elektroniska källor

Europakommissionen (2013) *Migrations and home Affairs*. Hämtad: 2015-11-02 från, http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/asylum/index_en.htm

Eurostat (2014) Population and social conditions (Alexandros Bitoulas). Hämtad: 2015-11-04 från, <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/4168041/6742650/KS-QA-15-003-EN-N.pdf/b7786ec9-1ad6-4720-8a1d-430fcfc55018>

Eurostat (2015) *Asylum statistics*. Hämtad 2015-11-16 från, http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Asylum_statistics

Frontex (2014) *Frontex at a Glance*. Hämtad 2016-01-03 från <http://frontex.europa.eu/publications/>

NTG (2008) *Tema asyl och integration*. Hämtad 2015-12-25 från, <http://www.temaasyl.se/templates/Page.aspx?id=2236>

SVT, Nyheter: "Merkel vill ha nytt asylsystem i EU" Hämtad: 2015-12-06, från <http://www.svt.se/nyheter/utrikes/merkel-vill-ha-nytt-asylsystem-i-eu>

UNHCR (2009) *Inte bara siffror*. Hämtad: 2015-12-23 från, <http://www.unhcr.org/numbers-toolkit/Manuals/NJN-FINAL-SV.pdf>

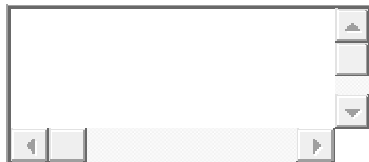
UNRIC (2015) Hämtad: 2015-12-23 från, <http://www.unric.org/sv/component/content/article/16-humanitarian/25742-fns-flyktingkommissarie>

Vetenskapsrådet (2002) *Forskningsetiska principer inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning*. Hämtad: 2015-12-17 från, <http://www.codex.vr.se/texts/HSFR.pdf>

Bilaga 1

Enkätintervju-Asyl - Resultat

1. Ålder



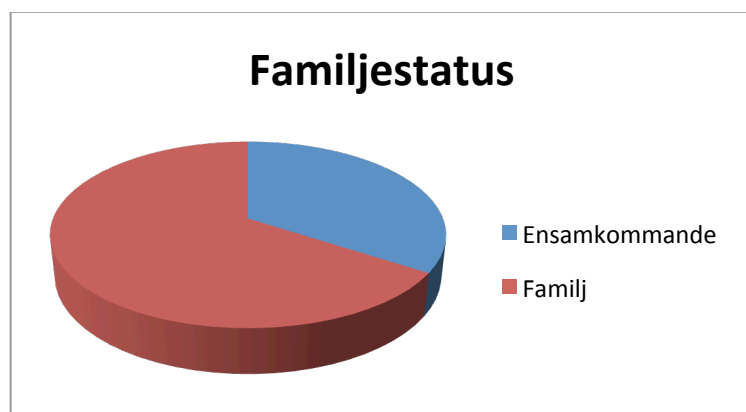
2. Familjestatus

true

Ensamkommande

Familj

Ensamkommande 34,2% Familj 65,8%



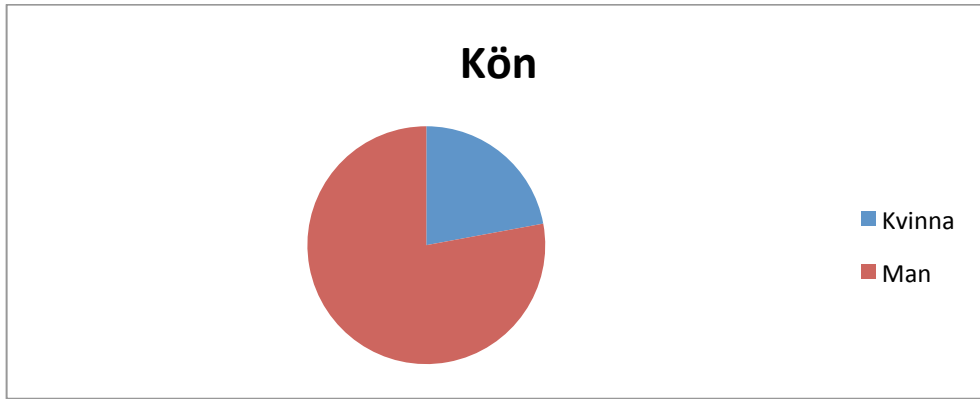
3. Kön (kön om ensamkommande)

true

Kvinna

Man

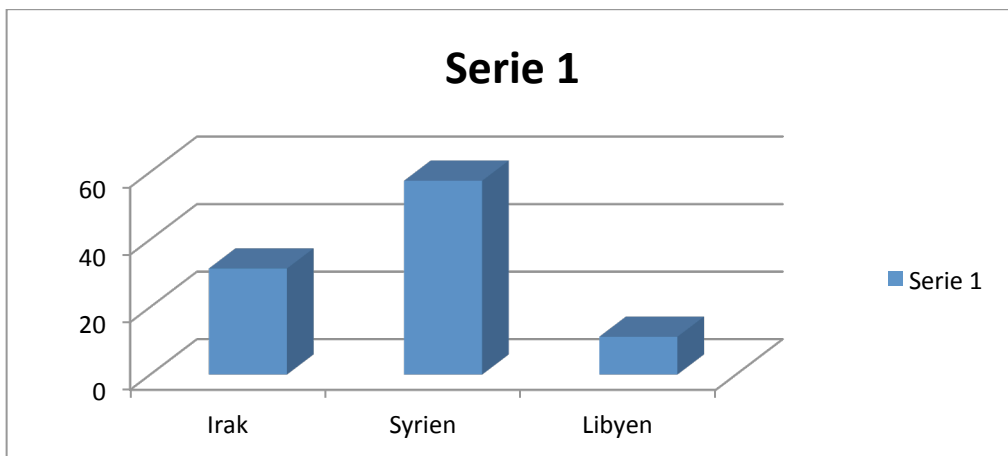
Kvinna 22,1% Man 77,9%



4. Nationalitet

- Irak
- Syrien
- Libyen

Irak: 31,4% Syrien: 57,4 Libyen: 11,2



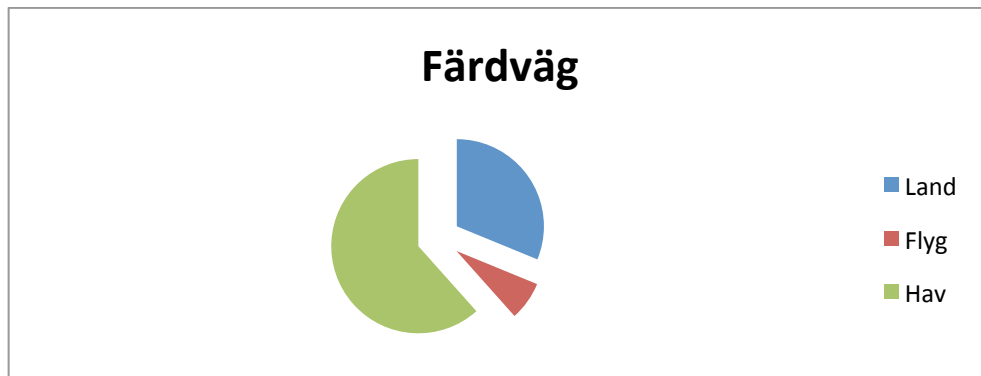
5. Vilken färdväg använde ni för att er till Europa?

Land

Hav

Flyg

Land: 31,2 % Flyg: 7,2 % Hav: 61,6 %



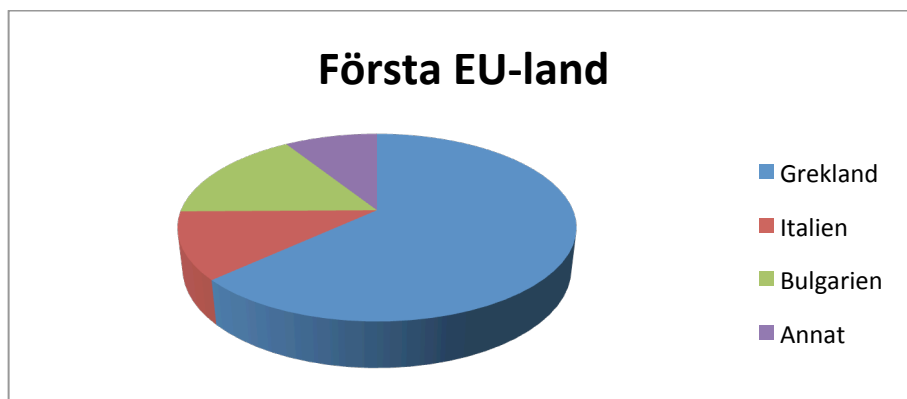
6. Vilket var det första EU- land ni tog er till först?

Grekland 63,2%

Italien 11,6%

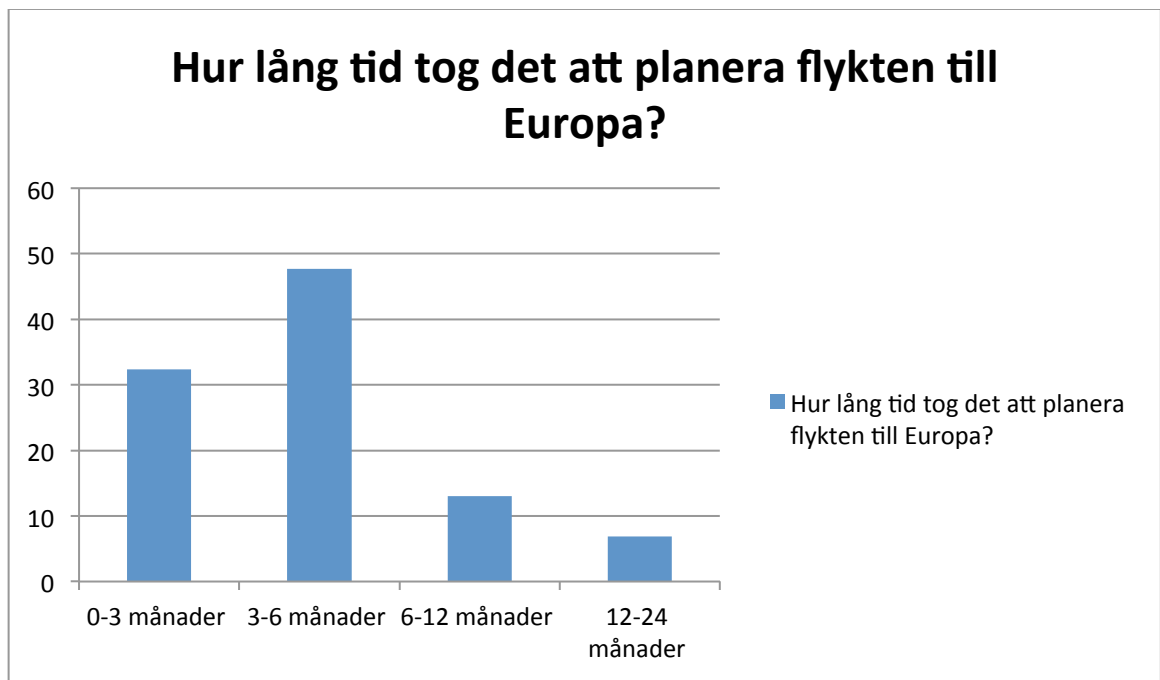
Bulgarien 16,2%

Annat _____ 9%



7. Hur lång tid tog det att planera flykten till Europa?

- 0-3 månader
- 3-6 månader
- 6-12 månader
- 12-24 månader



8. Var Sverige ert första val som värdland när ni flydde?

true

Ja 24,6%

Nej 75,4



9. Varför var Sverige ert förstaval? (de som valde Sverige)

Den höga välfärden (9 %)

Familj/vänner i landet (14 %)

Landets status i världen/ Rikt land (22 %)

Möjligheter till arbete (11 %)

Generösa asylregler (37 %)

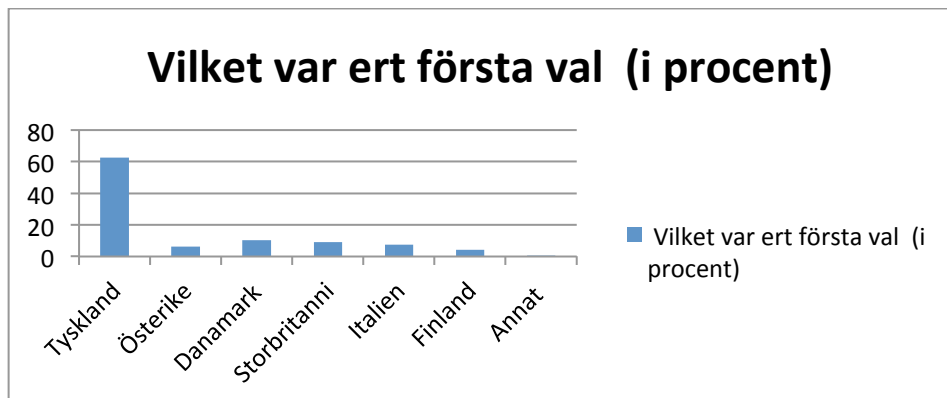
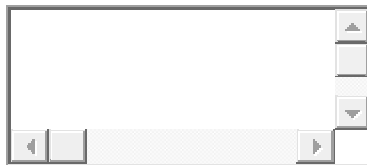
Mänskliga rättigheter (3 %)

Annat _____

Avrundningar på talen



10. Vilket var ert första val av värdland om nej på fråga 8?



11. Varför valde ni detta land som ert värdland?

Den höga välfärden

- Familj/vänner i landet
- Landets status i världen/ Rikt land
- Möjligheter till arbete
- Generösa asylregler
- Mänskliga rättigheter

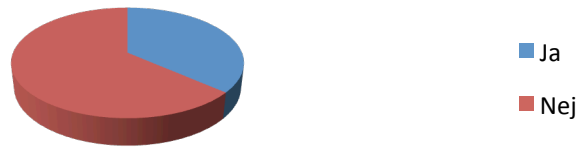


12. Ändrade ni er under resans gång om val av värdland?

true

- Ja
- Nej

Ändrade ni er under resans gång om val av värdland?

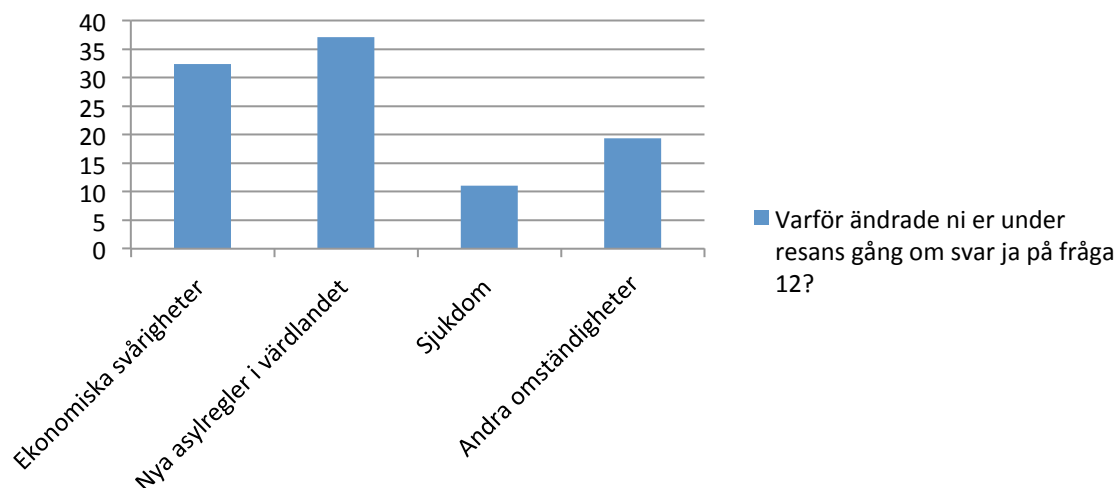


13. Varför ändrade ni er under resans gång om svar ja på fråga 12?

true

- Ekonomiska svårigheter
- Nya asylregler i värdlandet
- Sjukdom
- Andra omständigheter

Varför ändrade ni er under resans gång om svar ja på fråga 12?



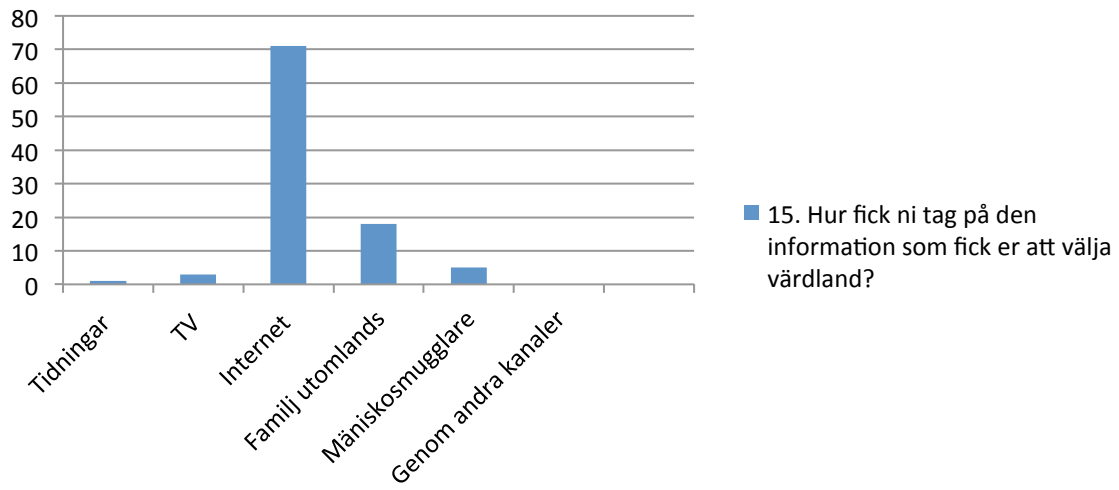
14. Om svar andra omständigheter på fråga 13, vilka var i så fall dessa?



15. Hur fick ni tag på den information som fick er att välja värdland (innan man flydde)?

- Tidningar (1 %)
- TV (3 %)
- Internet (71 %)
- Familj utomlands (18 %)
- Mäniskosmugglare (5 %)
- Genom andra kanaler (2 %)

15. Hur fick ni tag på den information som fick er att välja värdland?



16. Om svar genom andra kanaler på fråga 15, vilka är då dessa kanaler

17. På vilket sätt mottog ni information om förändringar och ändrade regler i det tilltänkta värdlandet? (under flykten).

Tidningar

- TV
- Internet/Mobil
- Andra flyktingar
- Människosmugglare
- Familj
- Genom andra kanaler



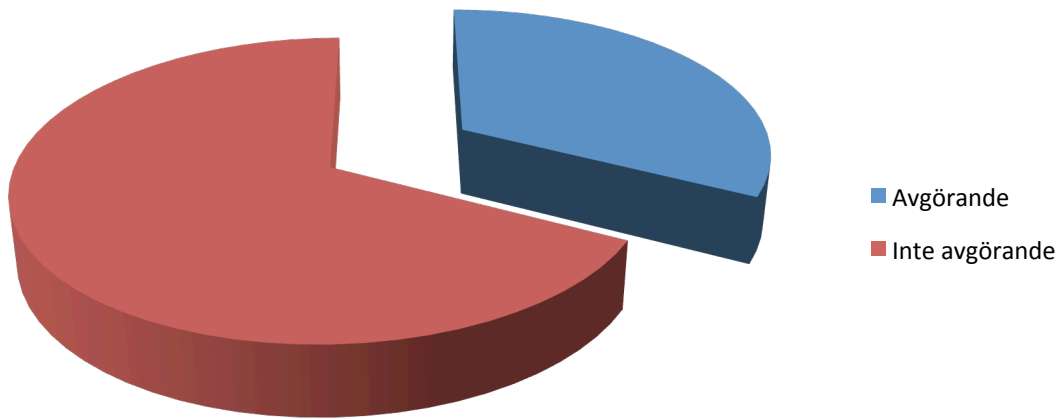
18. Om svar genom andra kanaler på fråga 17, vilka är då dessa kanaler

19. Hur avgörande var informationen ni fick under resan för val av värdland?

- Avgörande

Inte avgörande

Hur avgörande var informationen ni fick under resan för val av värdland?



Föregående Slutför

Bilaga 2

Intervjuguide

Teman	Intervjufrågor
Tid och Väg	Hur lång tid tog det för er att bestämma er för att fly landet. Varför valde ni den resväg som ni tog
Destination	Hade ni valt destinations land innan ni flydde? Ändrade ni val av värdland under er flykt och i så fall varför?
Val av värdland	Vilka var de bidragande faktorerna till valet av värdland?

<p>Information om resväg och destination</p>	<p>Hur fick du information om din destination?</p> <p>Hur höll du dig uppdaterad under resans gång?</p> <p>Var den information du fick under resans gång avgörande för val av värdland</p>
<p>Avslutning</p>	<p>Vilka skäl fanns det i övrigt att du sökte dig till denna destination</p>