



STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN

GER DEMOKRATI LIKA LIV?

En kvantitativ studie om demokrati och jämställdhet

Moa Berglund

Uppsats/Examensarbete:	15 hp
Program och/eller kurs:	Examensarbete Statsvetenskap SK1523
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Vt 2019
Handledare:	Marcus Tannenber

Ord: 12 000

Abstract	
Inledning	1
1.2 Problembakgrund	1
1.3. Litteraturöversikt	2
2 Syfte	5
3 Forskningsfråga	5
4 Definition	5
4.1 Demokrati	5
5 Teori	7
5.1 Jämställdhet	7
5.2 Politisk och Social Jämställdhet	8
5.3 Ekonomisk Jämställdhet	11
5.4 Jämställdhet i Hälsa	13
6 Metod	16
7. Material	16
7.1 Data	17
7.1.2 Oberoende variabel	17
7.1.2 Beroende variabler	17
7.1.3 Kontrollvariabler	19
Tabell 2: Summering av variabler	22
8. Resultat	23
9. Analys	31
10. Slutsatser	34
12. Rekommendationer	34
Referenser	35
Appendix	40

Abstract

This cross-country time-serie statistical study explores how the level of democracy affects the level of gender equality. Gender equality is defined through three dimensions: political and social gender equality, economical gender equality and gender equality in health. The choice to define gender equality through these dimensions is based on the ambition so cover large areas of gender equality matters. The question throughout the thesis is furthermore: How does democracy affect gender equality?. The study concludes that if you study the democracy level year x it will have a positive influence on gender equality year $x+1$, no matter the dimension. What differs is to what extent democracy influences gender equality, although the conclusion brings the answer that democracy *de facto* affects all matters of gender equality.

Key words: democracy, gender equality, women rights.

1. Inledning¹

Kvinnorättsorganisationer i världen kämpar för och uttrycker tydligt en önskan om jämställdhet, i såväl demokratier som i autokratier. Viljan för förändring sker globalt, Globalportalen (2018) rapporterar att förra året mobiliserades grupper som ”Ni una menas” i Latinamerikanska länder för kvinnors rättigheter och i demokratiska länder som Indien och Sydafrika protesterade kvinnorna på gatorna för det utbredda sexuella våldet (Globalportalen, 2018). I auktoritära länder som Iran och Saudiarabien motsatte sig kvinnor lagen att bära slöja eller förbudet att köra bil, samtidigt i demokratiska Argentina, Irland och Polen ägde massprotester rum kring ändrade abortlagar och då får vi inte glömma den #MeToo- ledda Women’s March där miljoner från USA, Europa och Japan anslöt sig för att stoppa kvinnohatet och de sexuella övergreppen (Ibid). Efterfrågan på jämställdhet är tillsynes universell där olika länders kvinnorörelser fokuserar på olika delar av jämställdhet, då utbudet av jämställdhet skiljer sig dramatiskt mellan världens länder. Den här uppsatsen kommer undersöka om utbudet av jämställdhet är en följd av/graden av demokrati, där en kan tänka sig att desto mer demokrati en stat är desto större utbud av jämställdhet finns att begå. Teorin och det som testas i studien är såvida att demokrati påverkar jämställdhet.

1. 2. Problembakgrund

För att se till forskningsområdet demokrati och jämställdhet, kan en först se till den utomvetenskapliga kontexten. Jämställdhet är inte en erkänd fundamental mänsklig rättighet, men jämställdhetsfrågor har under en tid fått en allt större plats inom internationell politik. Detta avspeglas i organisationer som FN, som aktivt arbetar för jämställdhet genom deras femte *Sustainable Development Goals*: ”gender equality” (FN, 2019). Målet för ”Gender equality” skrivs grunda sig i de orättvisor som kvinnor och flickor utsätts för och motiveringen för målet inkluderar: kvinnlig könsstymning, vilket drabbat kring 200 miljoner kvinnor; rätt till arbete, då män i 18 länder lagligt kan hindra sin fru/dotter/syster att arbeta; arvsrätt, då kvinnor och män i 39 länder inte har lika arvsrätt; skydd från våld, då 49 länder inte har lagar som skyddar kvinnan från sexuellt och fysiskt våld i hemmet (ibid). Vidare motiveras även målet genom den svaga kvinnliga representationen i lagstiftande församlingar där de globala medelvärdet är 23.7%, och endast 46 länder har över 30 procent kvinnliga parlamentariker (ibid).

¹ Delar i avsnitt 1.2 och 1.3 är tagna från PM3, SK1313 vt19

Studiens inomvetenskapliga relevans hittas i tidigare forskning. Jämställdhet och demokrati har en bred diskussion där en del ser att det är jämställdhet som påverkar demokrati och andra att demokrati påverkar jämställdhet. Tidigare forskning tenderar dock att inte se till jämställdhetens komplexitet. Den här studien blir därmed ett försök att se till huruvida demokrati påverkar jämställdhet utifrån olika dimensioner för jämställdhet; Politisk och social jämställdhet, Ekonomisk jämställdhet och Jämställdhet i hälsa.

1. 3. Litteraturöversikt

En del tidigare forskning har sett att sambandet går i en annan riktning än vad som undersöks i studien, alltså att jämställdhet påverkar demokratin. Wyndow, Li och Mattes (2013) är exempel på sådan forskning, här har kvinnlig ”empowerment” en aktiv roll i demokratins utveckling, då kvinnlig ”empowerment” främst i form av utbildning driver den demokratiska utvecklingen framåt (Wyndow, Li & Mattes, 2013:47). Annat exempel är Celis et al (2008) med antagandet att ”number matters” för ökandet av det kvinnliga inflytandet i parlament, då kvinnliga representanter upplyser kvinnofrågor och problem vilket utvecklar demokratin (Celis et al, 2008:99). Även Beer (2009) ser sambandet i den här riktning om menar att ekonomisk utveckling är viktigt för utvecklingen men att en konstant kvinnlig medverkan i demokratin resulterar i en mer långvarig och bättre demokrati (Beer, 2009:226). Fortsättningsvis kommer studien att se till antagandet att det är demokrati som påverkar jämställdheten och inte tvärt om. Så hur påverkar demokrati jämställdhet?

Sambandet mellan demokrati och jämställdhet kan ses på ett spektra, från att demokrati ger mer till mindre jämställdhet. Att demokrati ger mer jämställdhet hittas i Tripp (2013) där demokratiska stater har en större chans att uppnå högre nivåer av jämställdhet för att demokrati oftast har högre nivåer ekonomisk tillväxt, starkare egalitära attityder, större politiska rum, mindre korruption och uppkomster av ”femocrats” som pushar för jämställdhet i samtliga forum (Tripp, 2013: 16). Det hittas i Fallon et al (2012) där en höjd nivå av demokratisk frihet i teorin, förbättrar kvinnans tillgång till politiska positioner (Fallon et al 2012: 381). Detta korrelerar med kvinno-vänligare politik, samt en ökad effekt av de kvinnliga deltagandet inom olika områden av politik och civilsamhället (ibid: 381). En ökad nivå av demokrati ökar även individens tillgång till politiska institutioner. Dock finns det en trend att den kvinnliga representationen sjunker när en stat går igenom en demokratiseringsprocess, för att sedan öka i och med de demokratiska valen (ibid: 395). Det är alltså den demokratiska processen som har en stor roll i den kvinnliga representationen inom demokratiska stater (ibid: 380).

Att demokrati ger mer jämställdhet hittas vidare i Htun (2003) då demokrati möjliggör förbättringar av demokratins arbete för kvinnliga rättigheter (Htun, 2003:136). Dock om demokratin försvagas genom bl.a institutionellt misslyckande, korruption och brist på ansvarsutkrävande, så omintetgörs policy implementeringen av jämställdhet (ibid). Även Sundström et al. (2017) ser att när demokratin ökar, har det en positiv effekt på kvinnans tillgång till det politiska livet (Sundström et al 2017: 330). När en kvinnan representeras på politiska arenor framkommer andra livs och samhällsliga upplevelser, där kvinnan kan ge en annan konstruktion av värderingar, upplevelser och expertis, än vad män kan (ibid: 323). Det hittas ytligare i Caprioli (2004) som menar att demokratiska stater anses vara mindre benägna att bygga samhället på konstruktionerna av maskulinitet och femininet, vilket en exempelvis kan hitta i länder som Saudiarabien (Caprioli: 2004:416). Dessa könade strukturella hierkier tillskriver könen olika traditionella roller, där kvinnan inte sällan är underkastad mannen (ibid:). Den strukturella ojämlikheten, sker genom omedveten samverkan mellan de förtryckta och förtryckaren, där diskriminering av de kvinnliga könet är både symptom av ojämställdheten och strukturella våldet som underminerar kvinnans säkerhet (ibid: 413-412). Kvinnor bör därmed ha en högre grad säkerhet i demokratiska stater, då dessa har en lägre nivå strukturellt förtryck vilket ger en högre nivå av jämställdhet (ibid:416).

Demokratins positiva påverkan på jämställdhet hittas vidare i Reynolds (1999) och att många ickedemokratiska staters kultur domineras av religioner, filosofier eller stam-övertygelser som generellt positionerar kvinnan som underordnad till mannen (Reynolds,1999:551). Även McDonagh (2002) menar att om stater inte implementerar liberala principer i demokratin, att alla individer är födda jämlika och fria, så förlorar kvinnan rätten och möjligheten att utmana statliga regler och stereotyper som begränsar kvinnans möjlighet (McDonagh, 2002:548). Slutligen ser Sung (2012) att en liberal demokrati ger åtaganden om individuella rättigheter som underlättar den kvinnliga ingången till ledarskapspositioner (Sung, 2012:198).

Att demokrati varken har en positiv eller negativ påverkan på jämställdhet hittas i Donno och Kreft (2018) som menar att diktaturer som organiseras runt ett institutionaliserat styrande parti, har större möjlighet att avancera kvinnliga rättigheter (Donno & Kreft 2018: 721, 744). Även Waylen (1994) ser att demokrati inte har en påverkan på jämställdhet, utan att kvinnorrättsrörelser som uppkommer i visa kontexter och inte i andra, beror på externa faktorer som statsuppbyggnaden och det civila samhället. Demokratiseringen av en stat leder inte naturligt till en demokratisering i relationen mellan man och kvinna (Waylen, 1994:352, 354). Detta hittas också i Reynolds (1999) som menar

att det inte är demokrati som får in kvinnor i det politiska livet utan att faktorer som nationens inställning till kvinnans maktposition och det sociopolitiska kulturella acceptansen av kvinnliga ledare som spelar roll (Reynolds, 1999: 572). Dock kommer kvinnor som väljs in medföra en kvinno-vänligare politik, då exkluderingen av kvinnor från maktpositioner är det som stärker könsstereotyper och saktar ner takten för jämställdhet (ibid: 549). Slutligen skriver Inglehart, Norris och Welzel (2002) att det är samhällets traditionella kulturella arv och dess nivå av ekonomisk utveckling och modernisering som influerar nivån av demokrati och jämställdhet, men att den största förklaringsfaktorn är värderingar av yttrandefrihet och själv-uttryck (Inglehart et al, 2002:342-343). Andelen kvinnor i parlament har alltså inte har någon direkt påverkan på ett samhälles demokratiska nivå, då normen av jämställdhet är involverad i demokratiserings processen (ibid).

Fortsättningsvis kan en se till dem som anser att demokrati ger mindre jämställdhet. Htun och Weldon (2010) skriver att desto mer demokratiskt ett land är, desto större civilsamhälle finns där kvinnorrättsorganisationer har större influens (Htun & Weldon, 2010:212). Men samtidigt så skapar demokratin även möjligheter för religiösa grupper att influera samhällen vilket kan hindra jämställdhetsarbetet (ibid). Vidare ser Moghadam (2014) att kvinnlig medverkan är nyckeln för en lyckad modernisering och demokratisk utveckling, men det finns en risk för att marginalisering av kvinnor i de politiska processerna kan uppkomma när politiska rum öppnas upp (Moghadam, 2014:141). När politiska rum öppnas upp skapas möjligheter för konservativa krafter och nya politiska miljöer att ta plats, som kan avkasta allt som tidigare byggts fram, liksom kvinnliga rättigheter (ibid). Exempel på en sådan rädsla hittas i Rizzo et al (2007) som undersöker skillnader mellan arabisk-muslimska och muslimska samhällen och inställningen till demokrati och jämställdhet. Det framkommer att muslimska populationer i arabiska samhällen stödjer demokrati, men är oroliga över att oppositioner som islamistiska grupper, skall ta över makten och frånta kvinnors rättigheter (Rizzo et al 2007:1166). Samtliga författare ser alltså att demokrati kan ha en negativ inverkan på jämställdhet om samhället i stort har starkt konservativa eller religiösa värderingar.

2. Syfte

Syftet med den här studien är att undersöka hur demokrati påverkar jämställdhet. Jämställdhet kommer att studeras utifrån tre dimensioner: Politisk och social jämställdhet, Ekonomisk jämställdhet och Jämställdhet i hälsa, för att fånga upp begreppets multidimensionella komplexitet. Studien kommer alltså undersöka hur demokrati påverkar de olika dimensionerna av jämställdhet, där en kan tänka sig att demokrati påverkar dessa på olika sätt. Hypotesen här är alltså att graden demokrati påverkar jämställdhetens i samtliga dimensioner på olika sätt, där en kan tänka sig att demokrati har en större påverkan på politisk och social jämställdhet än de övriga, men att demokrati har en positiv påverkan på samtliga dimensioner.

3. Forskningsfråga

- Hur påverkar graden demokrati graden jämställdhet?

4. Definition

4.1 Demokrati

För att studera hur graden demokrati påverkar graden jämställdhet så kan det vara en god ide att först se till demokratins komplexitet. Donnelly (1999) skriver att demokrati innebär mer än att folket styr den lagstiftande församlingen och frånvaro av systematisk ”misrule” (Donnelly, 1999: 617). Demokrati kräver deltagande vilket skapas genom att ge medborgarna fria beslut om deras politiska, ekonomiska, sociala och kulturella system (ibid:617-619). Caprioli (2004) skriver att demokrati tenderar att inte strida mot mänskliga rättigheter, då den demokratiska kulturen bygger på koncept av rättvisa och jämlikhet (Caprioli, 2004:415). Det är vidare viktigt att se till att jämställdhet utöver den allmänna rösträtten, inte är en uttalad del av demokratin vilket också möjliggör det för att empiriskt undersöka sambandet mellan demokrati och jämställdhet. Att jämställdhet inte är en uttalad del i demokratin hittas även i Inglehart och Welzel (2005) studie om demokratins ursprungliga form i antikens Grekland, där mindre än 10 procent av populationen hade politiska rättigheter, och kvinnan var helt exkluderad (Inglehart & Welzel, 2005:328). Demokrati är inte heller ett statiskt koncept, det förändras över tid genom kulturella förändringar som tillsammans transformerar demokrati definitionen, där jämställdhet börjar bli en mer central komponent av vad demokrati är (ibid:317). Det finns många definitioner om vad demokrati är eller skall vara. Demokrati kan även kategoriseras på olika sätt, exempelvis binärt: att ett land antingen är demokratiskt, eller så är det inte demokratiskt. Det binära sättet försummar dock variationen i demokratin, så vidare kommer denna studie studera demokrati som ett kontinuerligt spektra, från

tex 0 till 1, för att möjliggöra större variation. Studien tar stöd i en av de mest centrala demokratiteorierna, nämligen Dahls (2015) demokratiteori om polyarki.

Dahls (2015) demokratiteori beskriver polyarki som en renodlad demokrati vilket är målet för all demokrati. Demokratiteorin om polyarki inkluderar fem idealtypiska kriterier och sex institutionella praktiska arrangemang, som tillsammans skapar en politisk jämlikhet, inkludering och delaktighet inom demokratin (Dahl, 2015: 38, 85, 91-92). Då polyarki innebär att samtliga kriterier och praktiska arrangemang är uppfyllda, skapar det även möjligheter till olika nivåer av demokrati, därav blir teorin väsentlig om en vill studera demokratin på ett spektrum. De fem idealtypiska kriterierna som berör alla medlemmar är: 1. Effektiv deltagande: Lika och effektiva möjligheter att vara med och påverka politiken, 2. Lika rösträtt: Alla röster är likställda, 3. Upplyst förståelse: Lika möjligheter att lära sig om den relevanta politiken och dess troliga följder, 4. Kontroll av dagordningen: Lika möjlighet att ändra och bestämma agendan, 5. Inkludering av vuxna: Permanent boende vuxna skall ha fulla rättigheter till medlemskapet som inkluderar samtliga kriterier (ibid:38).

För att uppnå kraven av inkludering och delaktighet i det politiska livet tillämpade Dahl (2015) de sex institutionella praktiska arrangemangen som aspekter för polyarki. Dessa sex praktiska arrangemang används som ett verktyg för invånare att kunna kontrollera makthavare och den politiska agendan (Dahl, 2015: 85,91,92). De sex praktiska arrangemangen inkluderar: 1. Valda befattningshavare: valda ledare har kontroll över lagstiftande församlingars politiska beslut, 2. Fria, rättvisa och frekventa val: ledare är valda i frekventa, rättvist genomförda val fria från tvång, 3. Yttrandefrihet: medborgare har rätt att uttrycka sig själva utan risk av stränga straff, yttrandefriheten inkluderar kritik av ledare, regimen, den socioekonomiska ordningen och den rådande ideologin, 4. Alternativa informationskällor: medborgare har rätt att använda alternativa och oberoende källor av information, dessa alternativa källor är skyddade av lag, 5. Organisationsfrihet: medborgare har rätt att forma oberoende associationer eller organisationer, inkluderat oberoende politiska partier och intressegrupper, 6. Inkluderande medborgarskap: ingen permanent boende vuxen i landet som underordnats dess lagar kan förnekas rättigheterna som är tillgängliga för andra (ibid:85).

5. Teori

5.1 Jämställdhet:

Jämställdhet är ett komplext och multidimensionellt begrepp. I FNs Human Development Report (HDR) introduceras Gender Inequality Index (GII) som mäter könsskillnader i 189 länder (FN, HDR, 2018). Jämställdhet är i GII uppdelad i tre dimensioner ”reproductive health, empowerment and the labour market” (ibid). GII’s ramverk bygger på olika indikatorer som mäter de båda könen för att se till distributionen av insatser mellan könen. GII skriver Gaye (2018) är ett bra mått för att se till vilka områden som behöver policy interventioner och proaktiva lagförändringar när det kommer till att jämställdhet (Gaye et al. 2010:28). HDR mäter GII mot Mänsklig utveckling då GII anses innehålla viktiga aspekter för mänsklig utveckling (FN, HDR, 2018).

Kategoriseringen av jämställdhets dimensionerna som GII måttet ger, hjälper till att fånga upp jämställdhetens komplexitet för att vidare kunna undersöka om och hur demokrati påverkar jämställdhet. Benämningen på dimensionerna i GII måttet som är ”reproductive health, empowerment and the labour market” omformuleras här till: Politisk och social jämställdhet, ekonomisk jämställdhet och jämställdhet i hälsa. Studien kommer vidare att inkludera indikatorer som faller under de tre dimensionerna, vilka presenteras i Tabell 1 nedanför. Det kan diskuteras att demokratis påverkan på en del av de valda indikatorerna i själva verket inte har en entydig riktning, utan förs i cirklar. Det teoretiska ramverket presenterar de mekanismer av demokratin som kan tänkas påverka indikatorerna.

Politisk och Social Jämställdhet	Ekonomisk Jämställdhet	Jämställdhet i Hälsa
Kvinnors politisk rättigheter	Kvinnliga ekonomiska rättigheter	Abort
Kvinnligt bemyndigande	Föräldraledighet	Mödradödlighet
Kvinnlig representation		
Sociala rättigheter		

Tabell 1

Det finns olika anledningar till förväntningarna på hur demokrati påverkar jämställdhet. Demokrati i Dahls (2015) demokratiteori om polyarki innefattar sammanlagt 11 olika aspekter, där dessa kan ses påverka jämställdhet på lite olika sätt. Exempelvis så förväntas demokrati påverka abort genom de idealtypiska kriteriet kontroll av dagordning där kvinnan har möjlighet till inverkan på politiken, men även genom institutionella praktiska arrangemang som valda befattningshavare och fria,

rättvisa och frekventa val som kan möjliggöra variation i hur politiken skall föras (Dahl, 2015:38-85). Men en kan exempelvis tänka sig att demokrati förväntas påverka abort genom de idealtypiska kriterierna effektivt deltagande, upplyst förståelse och kontroll av dagordningen, då dessa ser till att allas möjlighet att medverka och inverka i politiken (ibid:38).

5.2 Politisk och Social Jämställdhet

Diskussioner kring kvinnors politiska och sociala rättigheter tenderar att sammankopplas, vilket de även gör i den här studien. Demokratiteorier skriver Shola Orloff (1993), antar att civila och politiska rättigheter är lika tillgängliga för alla medborgare, men teorin ignorerar könsskillnaderna i tillgänglighet till civila och politiska rättigheter (Shola Orloff,1993:308). Politik är arenan för samhällliga beslut skriver Sundström et al (2017), individer som håller en formell och officiell position i lagstiftande församlingar har hand om alla resurser och har samtidigt makten att skapa beslut och driva fram dem med kraft (Sundström et al, 2017:322). För att kvinnor skall kunna definiera mål måste de få möjlighet till både diskussionsfrihet och medverka i civilsamhällets organisationer (ibid: 323). Demokrati som de flesta forskarna skriver kan tänkas ligga i linje med Dahls (2015) demokratiteori där demokrati kräver: effektivt deltagande, lika rösträtt, upplyst förståelse, kontroll av dagordningen och inkludering av vuxna, vilka är komponenter för att skapa möjligheter för även kvinnor att ingå i politiken på lika villkor som män (Dahl, 2015:38). Utifrån dessa fem idealtypiska kriterier, kan en alltså tänka sig att demokrati skapar den sociala och politiska jämlikheten som krävs för jämställdhet. En kan alltså tänkas sig att när någon av dessa kriterier inte uppfylls så skadar det demokratin och i senare led jämställdheten.

Vidare skriver Coleman (2004) att samhällen som marginaliserar kvinnor generellt sett har fler konservativt religiösa män och fler politiska ”brödraskap” vars mål är att kväva demokratin (Coleman, 2004:86). Här kan Dahls (2015) sex institutionella praktiska arrangemang: valda befattningshavare, fria, rättvisa och frekventa val, yttrandefrihet, alternativa informationskällor, organisationsfrihet och inkluderande medborgarskap, vara det i demokrati som skapar möjligheter för politisk och social jämställdhet (Dahl, 2015:85). Om en eller flera av dessa praktiker saknas, begränsas möjligheten till kontroll av maktavare och den politiska agendan vilket kan tänkas hindra marginaliserade av kvinnor som Coleman pratar om. En kan därmed tänka sig att när en av dessa praktiker inte uppnås så skadar det igen den demokratiska staten och senare även jämställdheten inom staten.

Kvinnors politiska rättigheter

Shola Orloff (1993) ser att politiska rättigheter är ett problem för kvinnor, då kvinnors kön historiskt varit anledning nog för exkludering (Shola Orloff, 1993:322). FN Resolution 640 från 1952 lyder ”Convention on the Political Rights of Women”. Resolution 640 skrevs för att uppmuntra till jämlika rättigheter mellan män och kvinnor där samtliga artiklar i resolutionen ser till att kvinnan vara på jämlika termer som mannen, utan diskriminering (FN, 1952:640). Idag kan vi hitta resolutionens i index om politiska rättigheter som ”The Cingranelli and Richards, Human Rights Data Project” (CIRI). Cingranelli och Richards (2010) skriver att politiska rättigheter i CIRI innebär: rätt att rösta, rätt att delta i riksdags val, rätt att sitta på valda och tilldelade politiska positioner, rätt att ingå i politiska partier, rätt att göra framställningar av riksdagsledamöter (Cingranelli & Richards, 2010:423). CIRI indexet kan ses korrelera med Dahls (2015) idealtypiska kriterier: effektivt deltagande, lika rösträtt, upplyst förståelse, kontroll av dagordningen och inkludering av vuxna för en politisk jämlikhet (Dahl, 2015:38). En demokrati som uppfyller de idealtypiska kriterierna ger förutsättningarna för kvinnliga politiska rättigheter, där kriterierna inte uppfylls hindras de kvinnliga politiska rättigheterna.

Kvinnligt bemyndigande

Donnelly (1999) skriver att demokrati är till för att ”empower” alltså bemyndiga människor, vilket indirekt kan tolkas som att demokrati är ett sätt att bemyndiga kvinnor (Donnelly,1999:619). Kvinnors politiska bemyndigande, definierar Sundström et al (2017) som den process som ökar möjligheten för kvinnor och där vi bör tänka på som: valmöjlighet, inverkan och medverkan (Sundström et al, 2017:322). För att se till hur demokrati påverkar kvinnlig empowerment utifrån Sundströms et al (2017) definition, kan återigen Dahls (2015) demokratiteori komma till hjälp. En högre grad av demokrati kan tänkas skapa möjligheten till mer kvinnligt bemyndigande då demokratiteorins idealtypiska kriterier effektivt deltagande, lika rösträtt och kontroll av dagordning där alla är komponenter som kan tänkas ha en positiv effekt på det kvinnliga bemyndigandet (Dahl, 2015:38). I en välfungerande demokrati skall alla ha lika och effektiva möjligheter att medverka i politiken, alla har rösträtt vilket ger en inverkan och alla har möjlighet att både medverka och inverka i och med kontrollerande av dagordningen. Därmed kan det även diskuteras att när en av dessa idealtypiska kriterier inte uppfylls, när demokratin är svag, så hindrar det processen för kvinnligt bemyndigande.

Kvinnlig representation

Reynolds (1999) och Forman-Rabinovici och Sommer (2018) skriver att demokrati skapar möjligheter till en högre andel kvinnor i lagstiftande råd (Caprioli, 2004: Reynolds, 1999:51, Forman-Rabinovici och Sommer, 2018:196). Representationen är en viktig del i demokratin och när det kommer till den kvinnliga representationen så kan tänka sig att det likt Reynolds (1999) skriver bryter stereotyper om könsroller vilket ökar graden jämställdhet (Reynolds, 1999: 572). Demokratin kan tänkas vara det som skapar möjligheten till representationen. I Dahls (2015) demokratiteori ger demokrati möjlighet till ett effektivt deltagande, där alla skall kunna delta för att uppnå politisk jämlikhet (Dahl, 2015:38). Det effektiva deltagandet är en möjlighet för alla att aktivt och effektivt delta i politiken och när detta kriterier dock inte uppfylls, undermineras och försvagas demokratin. Vilket i senare led kan tänkas hindra jämställdheten och den kvinnliga representationen. Det kan dock förliga informella likt formella hinder för kvinnor att kandidera till politiska positioner, där en kan tänka sig att om ett land uppnått idealet om effektivt deltagande, så är hinderna besegrade.

Sociala rättigheter

Kvinnors politiska rättigheter skriver Yoo (2011) exkluderar ofta sociala rättigheter som kvinnans rätt till medverkan i det sociala livet (Yoo, 2011:504). Wyndow et al (2013) menar att tidigare studier visat att länder som gått från en autokrati till en demokrati gett goda effekter på kvinnors sociala rättigheter, likt en större tillgång till skolan (ibid:34). Det är därmed tänkbart att demokrati ger jämställdhet i exempelvis utbildning, då demokrati ger utrymme för kvinnan att aktivt och effektivt delta i politiken, där tidigare studier visat att kvinnor som representerar i politiken generar att föra en kvinno-vänligare politik. De sociala rättigheterna hittas även i CIRI där Cingranelli och Richards (2010) skriver att sociala rättigheter inkluderar: arvsrätt, rätt att ingå i jämställt äktenskap, rätt att resa utrikes, rätt att tillhandahålla pass, rätt att ge medborgarskap till barn och make, rätt till skilsmässa, rätt att äga egendomar intagna i äktenskap, rätt att delta i sociala, kulturella och kommunala aktiviteter, rätt till utbildning, frihet att välja hemort, frihet från tvång av kvinnlig omskärelse och frihet från tvingad sterilisering (Cingranelli och Richards 2010:424). CIRI skriver även Yoo (2011) fångar upp statens skydd av kvinnan, vilket öppnar upp för kvinnans rättigheter i den privata sfären (Yoo, 2011:505).

Demokrati utifrån Dahls (2015) institutionella praktiska arrangemang kräver ett inkluderande medborgarskap där alla medborgare, kvinnan inkluderat, i ett demokratiskt land kan förnekas rättigheterna som är tillgängliga för andra (Dahl 2015:85). Demokrati alltså tänkas vara det

favoriserade statsskicket när det kommer till att öka de kvinnliga social rättigheterna. Htun och Weldon (2010) ser att demokrati skapar rum för civilsamhällets uppbyggnad där kvinnorrättsorganisationer har en möjlighet till influens (Htun & Weldon, 2010:212). Demokrati ger möjlighet till organisering enligt Dahls (2015) polyarkiska institutionella praktiska arrangemangen som organisationsfrihet, demokrati kräver till skillnad från andra styrelseformer organisationsfrihet, vilket kan tänka sig att desto mer demokrati desto mer jämställdhet inom social rättigheter (Dahl, 2015:85).

5.3 Ekonomisk jämställdhet

Demokrati kan vidare tänkas öppna för debatter kring kvinnors ekonomiska rättigheter. I ett reportage av Sida intervjuas Ulrika Holmström, jämställdhetsrådgivare för Sida, där Holmström ser till att de ekonomiska rättigheterna innebär rätten till en ekonomisk egenmakt (Sida, 2017). Holmström menar på att det är en ”förutsättning för jämställdhet, fattigdomsbekämpning och ekonomisk utveckling (ibid). Sundström et al (2017) skriver att andra forskare sett till feministiska teorier, som menar att kvinnans rätt att tillgå och kontrollera fastighet eller markområde är den viktigaste faktorn för att säkra ekonomin och andra makter (Sundström et al, 2017: 322). När en kvinna inte kan äga land eller ha ett bankkonto legitimerar det andra diskriminerande kostymer. Det är inte inkomsten för kvinnan *per se* som är viktigt för självstyranDET, utan möjligheten att vara självständig från mannen. Kvinnor som kontrollerar gods, land, lån stärker deras ekonomiska makt och möjlighet att utöva olika typer av dominans (ibid). Den ekonomiska ojämlikheten skriver vidare Caprioli (2004), ökar maktskillnaderna mellan könen och ökar strukturella hierarki, men att de demokratiska staterna tenderar att ha en lägre nivå strukturellt förtryck (Caprioli, 2004:416-419).

Htun och Weldon (2010) som ser att demokrati skapar rum för civilsamhällets uppbyggnad där kvinnorrättsorganisationer har en möjlighet till influens kan tänkas få betydelse även här (Htun & Weldon, 2010:212). Att civilsamhället är en effekt av organisationsfrihet som Dahls (2015) institutionella praktiska arrangemang innefattar, blir även väsentligt när det kommer till de ekonomiska rättigheterna (Dahl, 2015:85). De ekonomiska rättigheterna, likt andra typer av rättigheter kan tänkas stärkas i och med kvinnorrättsorganisationernas påtryckningar. Men en kan även tänka sig att andra praktiska arrangemang spelar roll när det kommer till ekonomiska rättigheter, exempelvis yttrandefrihet som möjliggör det för att medborgare att kritisera den socioekonomiska ordningen eller den rådande ideologin som upprätthåller de ekonomiska strukturerna som förtrycker kvinnan, och även det inkluderande medborgarskapet som innebär att

alla vuxna inom staten skall ha tillgång till samma rättigheter, oavsett vilka rättigheter det handlar om (ibid). När demokratin är välfungerande och dessa institutionella praktiska arrangemangen är uppfyllda kan en därmed tänka att det kan komma att gynna den ekonomiska jämställdheten, likväl när dessa inte är uppfyllda hindras jämställdhet inom ekonomi.

Kvinnliga ekonomiska rättigheter

Den brittiska ideella organisationen ActionAid (2019) påpekar att kvinnans ekonomiska rättigheter allt för ofta undermineras i ekonomiska regulatorer och anställnings praktiker, vilket skapar en större ekonomisk ojämlikhet (ActionAid, 2019). Kvinnor skrivs vara ojämställda vis-a-vis mannen i nästan alla ekonomiska mått, kvinnan är även överrepresenterad i kategorier som deltidsarbete, hon tjänar mindre än män och hon arbetar till stor del oavlönat i hemmet, vilket påtrycker könsskillnaderna och de ekonomiska ojämlikheter (ibid). De ekonomiska rättigheter kan också hittas i CIRI där Cingranelli och Richards (2010) där dessa inkluderar: samma lön för samma arbete, fritt val till yrke utan en make eller annan mans godkännande, rätten att bibehålla anställning utan godkännande av make eller en annan man, jämställdhet i anställning, job säkerhet (ex föräldraledighet), icke-diskriminering av arbetare, rätten att vara fri från sexuella trakasserier på arbetsplatsen, rätten att arbeta nattid, rätt att arbeta i områden som klassificeras som farliga, rätt att arbeta inom militär och polis (Cingranelli & Richards, 2010:243). Vidare kan en här se till Dahls (2015) demokratiteori och de institutionella praktiska arrangemanget inkluderande medborgarskapet, vilket innebära att de ekonomiska rättigheterna män har, har även kvinnan (Dahl, 2015:85). Där en kan se om det inkluderande medborgarskapet inte uppfylls, skadar det demokratin och senare även hindrar jämställdheten inom ekonomiska rättigheter.

Föräldraledighet

En uttalad faktor för löneskillnaderna mellan könen är att kvinnor går ifrån arbete i och med barnafödande och följande föräldraledighet. I många länder är föräldraledigheten inte garanterad rättsligt vilket gör det till en osäkerhet i arbetstagandet. Socialdemokraternas regeringspolitiker Lindhagen och Wallström (2019) skriver att en mer jämlik fördelning av föräldraledigheten är ett viktigt åtagande för att stärka kvinnans position på arbetsmarknaden vilket de gynnar jämställdheten (Regeringskansliet, 2019). Ett ojämnt system som kombineras med strukturer i arbetslivet och barnomsorg ger ekonomiska konsekvenser i termer av könsskillnader och en ojämn distribution av oavlönat hushållsarbete, deltids anställningar och sjukfrånvaro. Systemet i Sverige där föräldrarna delar på föräldraledigheten, har gett en högre andel kvinnor i arbete och 2014 hade kvinnor nästan

lika hög arbetsaktivitet som män (ibid). En kan alltså tänka sig att demokrati möjliggör för den här typen av politik att växa fram. Demokrati enligt Dahl (2015) innefattar exempelvis de institutionella praktikerna organisationsfrihet och yttrandefrihet, vilket kan tänkas skapa ett starkt civilsamhälle där en kan uttrycka orättvisor eller missnöje kring ämnen som föräldraledighet. När de demokratiska institutionerna inte uppfylls så undermineras den demokratiska staten vilket vidare kan tänkas även hindra möjligheter och tillfällen för diskussioner kring en jämställd föräldrapolitik.

5.4 Jämställdhet i hälsa

Om jämställdhet i hälsa kan en se till Shola Orloff (1993) och Shaver (1990) som menar att kvinnans ägande av den egna kroppen likt kontroll av kroppen i äktenskapet, samtycke i sexuella aktiviteter och kontroll över fertilitet och reproduktion, är ett konstant problem för kvinnor men har tagits för givet vara ett manligt ansvar (Shola Orloff, 1993:322). En kan även se till Forman-Rabinovici och Sommer (2018) som skriver att alla länder har lagar kring reproduktiv hälsa, vilket ramar in den kvinnliga upplevelsen och möjligheten till vilken kontroll kvinnan har över sin egen kropp (Forman-Rabinovici och Sommer, 2018:186). Försättningsvis skriver Coleman (2004) att genom att fokusera på kvinnor så kan länder reducera exempelvis födelseantal och barndödlighet, förbättra hälsan och hantera spridning av HIV/AIDS (Coleman, 2004:80). Coleman ser att nyckeln till framgång är att fokusera på kvinnors hälsa, men vad har detta med demokrati att göra?

Reynolds (1999) och Forman-Rabinovici och Sommer (2018) skriver att demokrati skapar möjligheter till en högre andel kvinnor i lagstiftande råd, vilket genererar till en kvinno-vänligare politik och resulterar i mer jämställdhet (Reynolds, 1999:51, Forman-Rabinovici och Sommer, 2018:196). Dock kan andra delar i demokratin ha en lika stor betydelse som demokratis möjligheter för representation av kvinnor när det kommer till jämställdhet i hälsa. Demokratins påverkan på jämställdhet i hälsa kan med Dahl's (2015) demokratiteori exempelvis se till de första idealtypiska kriteriet effektiv deltagande, där kvinnor skall alltså ha lika möjlighet att påverka all typ av politik, hälsa inkluderat (Dahl, 2015:38). Även de tredje kriteriet upplyst förståelse kan bli relevant då det innebär att det är allas ansvar att lära sig om den relevanta politiken och dess följder, exempelvis om abortlagar och dess följder (ibid). Demokratin skapar alltså möjligheten för medborgare att lära sig om följderna kring hälsofrågor som berör kvinnor, samt ta beslut utifrån kunskap. Även i de fjärde kriteriet kontroll av dagordningen, skall kvinnan ha alltså ha möjlighet att uttrycka sig och ändra dagordningen om de anser att politiken strider emot deras upplevelser och

åsikter kring exempelvis hälsa (ibid). Detta korrelerar även men Dahls (2015) tredje praktiska arrangemang: yttrandefrihet, då det är genom yttrandefriheten som medborgare kan göra sin röst hörd och påverka dagordningen och den förda politiken (ibid:85).

Abort

Greschner (1990) skriver att abort och dess regler är något som påverkar kvinnan till en mycket högre grad, än vad de påverkar män (Greschner, 1990:640). Det kvinnliga valet ifall de vill gå vidare med graviditeten eller göra en abort, är signifikant i kvinnans liv, men samtidigt så blir kvinnan tystnad och utesluten i demokratiska forum som diskuterar saken (ibid). Men så behöver fallet inte alltid vara då exempelvis Tripp (2013) skriver, att demokratiska stater har större chans till en större kultur av "femocrats" som pushar för jämställdhet genom demokratiska allianser (Tripp, 2013: 16). Demokrati ger enligt Dahls (2015) möjlighet till kontroll av dagordningen (Dahl, 2015:38). En kan tänka sig att abort är just ett sådant ämne som i en demokrati kan vara fördelaktigt, då demokrati måste se till de kvinnliga medborgarnas åsikter och erfarenheter kring exempelvis abort. Även de institutionella praktiska arrangemang som yttrandefrihet och organisationsfrihet, kan tänkas vara relevant då exempelvis de ger möjligheter att kunna påverka opinion och politiken kring abort (ibid:85). Det kan ske genom enskilda röster eller genom kvinnorrättsorganisationer likt "femocrats" som Tripp (2013) skriver. Även institutionella praktiska arrangemang som valda befattningshavare och fria, rättvisa och frekventa val kan få betydelse i jämställdhet i hälsa (ibid:85). Genom möjligheten till att frekvent välja befattningshavare som tar de politiska besluten, kan medborgarna själva byta ut de ledare om dessa inte arbetar i linje med deras vilja. Exempelvis om makt-havarna för en konservativ abortpolitik, så har medborgarna i en demokrati möjlighet att vid nästa val ändra ledare, vilket kan tänkas vara svårt att genomföra i andra typer av statsskick.

Mödradödlighet

World Health Organization (WHO) skriver i rapporten "State of inequality" (2015) att hundratusentals kvinnors död varje år är relaterad till graviditet och barnafödande (WHO, 2015:24). Ojämligheterna för mödrhälsa har även varit erkänt internationellt och har relaterats till ekonomiska ojämlikheter (ibid). Gil-González et al (2006) skriver demokrati har ett viktigt inflytande på mödradödlighet, vilket innebär att mödradödligheten har en större betydelse än vad forskare tidigare trott (Gil-González et al, 2006:906). Demokrati kan ses skapa möjligheten för kvinnan att problematisera graviditet och barnafödande då demokrati enligt Dahls (2015)

idealtypiska kriterier bl.a ser till effektivt deltagande, upplyst förståelse och kontroll av dagordningen, alla komponenter som möjliggör det kvinnliga medverkandet och inverkan på politiken (Dahl, 2015:38). Även de institutionellt praktiska arrangemangen som yttrandefrihet och organisationsfrihet skapar möjligheter för kvinnan att uttrycka sig om problem kring hälsa-och sjukvårdstjänster som berör barnafödande (ibid). Genom institutionella praktiker som dessa skapas även olika möjligheter att bilda opinion och forma kvinnorrättsorganisationer som problematiserar de problemen med en dålig tillgång till hälso- och sjukvårdstjänster kring barnafödande. En kan tänka sig att mödradödligheten i ett demokratiskt klimat med hjälp av de demokratiska mekanismerna, kan problematiseras och motarbetas. De demokratiska mekanismerna kan alltså ses som ett verktyg för kvinnan att uppmärksamma vad som saknas i tillgången till kvinnliga av hälso- och sjukvårdstjänster större utsträckning.

6. Metod²

Studien är en kvantitativ studie med en statistisk time series cross-country design. Valet av studie grundar sig i ambitionen att kunna generalisera resultatet av forskningsproblemet. Valet att göra en cross-country analys grundar sig i att få ett globalt perspektiv, studien kommer alltså att använda sig av alla länder som finns registrerade i den datan som används. Studien kommer även att använda sig av den tidsserie som datamängden håller, värt att påpeka är att det kan finnas en variation i såväl de beroende som oberoende variablerna vilket kan komma att påverka resultaten dess emellan. Empirin kommer alltså vara den statistiska analysen som görs i undersökningen.

Återkommande problem med kvantitativa studier är validitet och reliabilitet problem. Begreppsvaliditet skriver Esaiasson et al (2017) innebär att det finns en överensstämmelse mellan de teoretiska definitionerna och de operationella indikatorerna, samt en frånvaro av systematiska fel (Esaiasson et al, 2017:58). Det måste i vetenskapliga studier finnas en god begreppsvaliditet samt en frånvaro av slumpmässiga eller osystematiska fel. Det som påstås mätas är det som mäts, en såkallad reliabilitet (ibid:58,64). Problem med validitet ökar eller minskar beroende på avståndet mellan den teoretiska definitionen och den operationella indikatorn. En hög abstraktionsnivå av de teoretiska definitionerna kan skapa en dålig översättning för de operationella indikatorerna (ibid: 60). Operationaliseringarna som görs kommer därmed vara noggranna för att inte förlora värdet.

7. Material

De material som används i studien är hämtad QoG-institutets databas (QoG, 2019), vetenskapliga artiklar, böcker samt information på ämnena givna partipolitiska och partipolitiskt obundna organisationer, liksom regeringskansliet och FN. Valet av material grundar sig i ambitionen att skapa en stor kunskap i den tidigare forskningen och diskussionen kring demokrati och jämställdhet. Avgränsningarna som skett vid val av litteratur och beroende variabler baseras på att ambitionen i studien är att se demokratins påverkan på jämställdhet, där tidigare studier studerat andra förklaringsfaktorer till jämställdhet, liksom ekonomisk utveckling eller mänsklig utveckling.

² Delar är tagna från PM3- SK1313, vt19

7.1 Data

De dataset som kommer användas är hämtad från Qog Standard data "time-series" (TS) dataset. TS inkluderar analysenheter år och land, där tidsserien sträcker sig mellan 1946- 2018, vilket tillåter variation inom länder då en kan tänka att det finns olika mängd data på varje land (QoG, 2019). Täckningen av variablerna visas i den statistiska summeringen i tabell 2 nedan (s.22). Studien kommer vid regressionsanalysen att använda sig tidsserien samt dela upp i antal länder för att mäta demokratins påverkan på jämställdhet, vilket i stata behandlas som: xtset ccode year. Datan i studien kommer mäta den beroende variabeln på +1 år, exempelvis att beroende variabeln för 2013 mäts på de oberoende variabelns värde för 2012. Denna såkallade Lagg eller fördröjning, kodas i stata som $L.x = x_{t-1}$. Motiveringen till detta val grundar sig i då det är tänkbart att demokrati likt Inglehart och Welzel (2005) skriver inte ett statiskt koncept, utan förändras över tid (Inglehart & Welzel, 2005:317). Det är alltså inte väntat att demokrati har en direkt inverkan, utan att det är en tidsberoende process. Det är såväl ett medvetet som godtyckligt val att lagga med 1 år, men det skulle lik väl kunna vara fler år.

7.1.2 Oberoende variabel

Demokrati kommer operationaliseras genom V-Dems Polyarki index: *Electoral democracy index* som har tidsserien 1946-2017. Att mäta demokrati som polyarki kan tänka sig vara en god operationalisering då Teorell et al (2018) skriver att polyarki index sammanlänkas direkt till Dahls teoretiska ramverk där måttet skrivs ha en högre validitet än tidigare mått då måttet bygger på 40 indikatorer som mäter Dahls underliggande komponenter för polyarki (Teorell et al 2018:72,92). Polyarki måttet som V-Dem datan presenterar inkluderar de 5 komponenterna: valda befattningshavare, rena val, organisationsfrihet, inkluderande medborgarskap och yttrandefrihet och alternativa informationskällor (ibid:71). Variabeln ser demokrati utifrån en skala från låg till hög (0-1) , vilket gör så att en kan se till demokrati i det spektra som är fördelaktigt för studien.

7.1.3 Beroende variabler

För att först se till jämställdhet i nutid och helhet kommer studiens första beroende variabel operationaliseras genom *Gender Inequality Index (GII)* som mäter jämställdhet i 189 länder under 2017, utifrån de tre dimensionerna "reproductive health, empowerment and the labour market" (FN, HDR, 2018). GII ser även den till en skala av jämställdhet från låg till hög (0-1).

Politisk och social jämställdhet

Politisk jämställdhet kommer studeras genom kvinnors politiska rättigheter, kvinnligt bemyndigande och kvinnors representation i nationella parlament. Kvinnors politiska rättigheter operationaliseras genom CIRIs- *Women's Political Rights*. Indexet har tidsserien 1981-2011 och ser till skalan 0-3; 0= Kvinnors politiska rättigheter är inte garanterade av lag, 1= Kvinnors politiska rättigheter är garanterade av lagen, men strängt förbjudna i praktiken, 2= Kvinnors politiska rättigheter är garanterade i lag, men är måttligt förbjudna i praktiken 3= kvinnors politiska rättigheter är garanterade både i lag och i praktiken (QoG, 2019:157). Kvinnligt bemyndigande operationaliseras genom V-Dems: *Women political empowerment index*. Indexet skriver QoG (2019) inkluderar 3 dimensioner: civila rättigheter, kvinnors diskussionsfrihet i politiska frågor och medverkan i civilsamhällets organisationer samt representationen av kvinnor på politiska positioner. Indexet följer en skala från lågt till högt bemyndigande (0-1) och har tidsserien 1946-2017 (QoG, 2019:654). Kvinnors representation i nationella parlament operationaliseras genom World Income Inequality Database: *Proportion of seats held by women in national parliaments*. Måttet ser till kvinnans procentuella andel (0-100%) i den enda eller lägre riksdagskammaren och har tidsserien 1990-2017 (QoG, 2019:739). Social jämställdhet kommer studeras som kvinnors sociala rättigheter som operationaliseras genom CIRI- *Women's Social Rights*. Indexet har tidsserien 1981-2007 och ser till skalan 0-3; 0= det finns inga kvinnliga sociala rättigheter i lag och en systematisk diskriminering baserad på kön kan ha implementerats som lag, 1= Kvinnor har några sociala rättigheter i lag, men dessa rättigheter är inte effektivt påtvingna, 2= Kvinnor har några sociala rättigheter i lag där staten effektivt har påtvingat dessa rättigheter i praktiken men fortfarande tillåten en låg nivå av diskriminering av kvinnor inom sociala aspekter, 3=Alla eller nästan alla kvinnors sociala rättigheter är garanterade av lag och staten har till fullo påtvingat dessa lagar i praktiken (QoG, 2019:157).

Ekonomisk jämställdhet

Ekonomisk jämställdhet kommer studeras genom ekonomiska rättigheter och föräldraledighet. Ekonomiska rättigheter operationaliseras genom CIRI- *Women's Economic Rights*. Indexet har tidsserien 1981-2011 och ser variation på skalan 0-3; 0= det finns inga ekonomiska rättigheter för kvinnor i lag och en systematisk diskriminering baserad på kön kan ha blivit implementerad till lag, 1= Kvinnor har några ekonomiska rättigheter under lag, men dessa är inte effektivt påtvingande, 2= kvinnor har några ekonomiska rättigheter i lag, och staten har effektivt påtvingat dessa rättigheter i praktiken medans en låg nivå av diskriminering av kvinnors ekonomiska rättigheter fortfarande

finns, 3= alla eller nästan alla av kvinnors ekonomiska rättigheter är garanterade i lag och staten har till fullo påtvingat dessa lagar i praktiken (QoG, 2019: 156). Föräldraledigheten operationaliseras vidare genom The Parental Leave Benefit Dataset (PLB) variabler *Duration*, *Paternity Post-delivery*, *Weeks 1st Year*, måttet mäter antal veckor (0-52) av föräldraledighet som män tar ut första året, där tidsserien är 1950-2010 (QoG, 2019:520). Varför det är mer intressant att mäta mäns uttagna föräldraledighet är för att kvinnor inte sällan är tvungna att ta ut föräldraledigheten, där olika faktorer spelar roll så som påtryckningar på den traditionella kvinnorollen där barn är kvinnans ansvar eller att mannen tjänar mest i hushållet så det är ekonomiskt svårare för familjen om kvinnan arbetar istället för mannen. Även här är antal observationer är mycket lägre än de andra variablerna, vilket grundar sig att datan är insamlad från framförallt västerländska länder.

Jämställdhet i hälsa

Jämställdhet i hälsa kommer studeras genom mödradödlighet och abort. Abort operationaliseras genom Forman-Rabinovici and Sommers The Comparative Abortion Index Project och variabeln *Comparative Abortion Index 2*. Abort studeras i tidsserien 1992-2013 och ses skalan från 0-1, där 0= landet inte under några omständigheter utför abort och 1= landet utför abort inom alla kriterier för legala bort inkluderat på förfrågan (Qog, 2019: 140). Mödradödlighetens operationaliseras genom WHO: *Maternal Mortality Rate* som mäter antalet mödradödlighet på 100 000 födselar under tidsserien 1990-2015. Insamlingen av data skett i 135-182 länder under tre perioderna 1990, 2000 och 2015, vilket förklarar de färre antalet observationer (Qog, 2019: 762).

7.1.4 Kontrollvariabler

Studien kommer använda kontrollvariablerna ekonomisk utveckling, kvinnlig population, islam och korruption. Variablerna förkommer i andra kvantitativa studier som undersöker jämställdhet. Ekonomisk utveckling skriver Inglehart et al (2002) har stor påverkan på demokrati och jämställdhet, då utvecklingen tillsammans med andra komponenter möjliggör jämställdheten. Påverkan av kvinnlig population hittas i Beer (2009) där hennes cross-national och tid-serie statistiska analys ser att länder som har en äldre och bättre demokrati har en högre population av kvinnor vilket ger en större kvinnlig inverkan och en bättre jämställdhet (Beer, 2009:214). Att kontrollera för religion hittas i Reynolds (1999) studie där han ser att demokrati utan att det är nationens inställning till kvinnan som avgör hennes möjligheter (Reynolds, 1999: 572). Varför studien väljer att kontrollera för islam grundas i Rizzo et al (2007) studie som påvisar en oro i muslimska populationer i arabiska samhällen, där demokrati anses öka hotet av att islamistiska

grupper skall ta makten och ta ifrån kvinnors rättigheter (Rizzo et al 2007:1166). En kan alltså tänka att desto större muslimsk befolkning desto större motsättning till demokrati vilket skulle kunna leda till en lägre grad jämställdhet. Slutligen ser Pellegata (2013) att korruption hindrar ekonomisk tillväxt, försämrar kvaliteten av statsapparaten och förminskar nivån av tillit till de politiska institutionerna (Pellegata, 2013:1195). En kan därmed tänka sig att om korruption kan vara det som påverkar jämställdheten, att det är korruption som möjliggör eller hindrar jämställdhet.

Ekonomisk utveckling- BNP

Ekonomisk utveckling operationaliseras genom *GDP growth (annual%)* som ges av Världsbankens kollektion av utvecklings variabler (QoG, 2019:688). GDP måttet ser till den årliga procentuella tillväxten av BNP av marknadspriser baserad på den konstanta lokala valutan där datan har tidsserien 1961-2017. Aggregeringen sker på den konstanta amerikanska dollarn från 2010. BNP inkluderar summan av bruttovärdet av alla inhemska producenter i ekonomin, plus eventuella produktskatter och minus eventuella subventioner som inte ingår i produkternas värde (ibid).

Kvinnlig population

Kvinnlig population operationaliseras genom The world bank groups datasets variabel *Population, female (% of total)* som ser till tidsserien 1961-2017 (Qog, 2019:654,722). Population definieras här som alla invånare oavsett legala medborgarskap (ibid). Varför den här blir intressant, är att se ifall det är demokrati som påverkar graden jämställdhet och inte ifall det är procenten kvinnor i landet som påverkar jämställdheten. Variationen är dock större än vad man tror, vilket vi ser i tabell 2 nedanför. Detta beror på att i länder som Qatar och Förenade arabemiraten så låg den kvinnliga populationen 2017 på 24% respektive 27%. Detta kan dock ha att göra med den stora kvoten utländska gästarbetare i dessa länder som utger 90% av invånarna i respektive länder (Utrikespolitiska institutet, 2016).

Islam

Tidigare forskning har sett att islam kan hindra både demokrati och jämställdhet därmed bli indikatorn användbar för att kontrollera att demokrati ger jämställdhet. Islam kommer därmed att operationaliseras genom La Porta, López-de-Silanes, Shleifer and Vishny dataset som ger variabeln *Religion: Muslim* som mäter andelen procent av befolkningen i ett land som är muslimer under tidsserien 1946-2018 (QoG, 2019:432-433).

Korruption

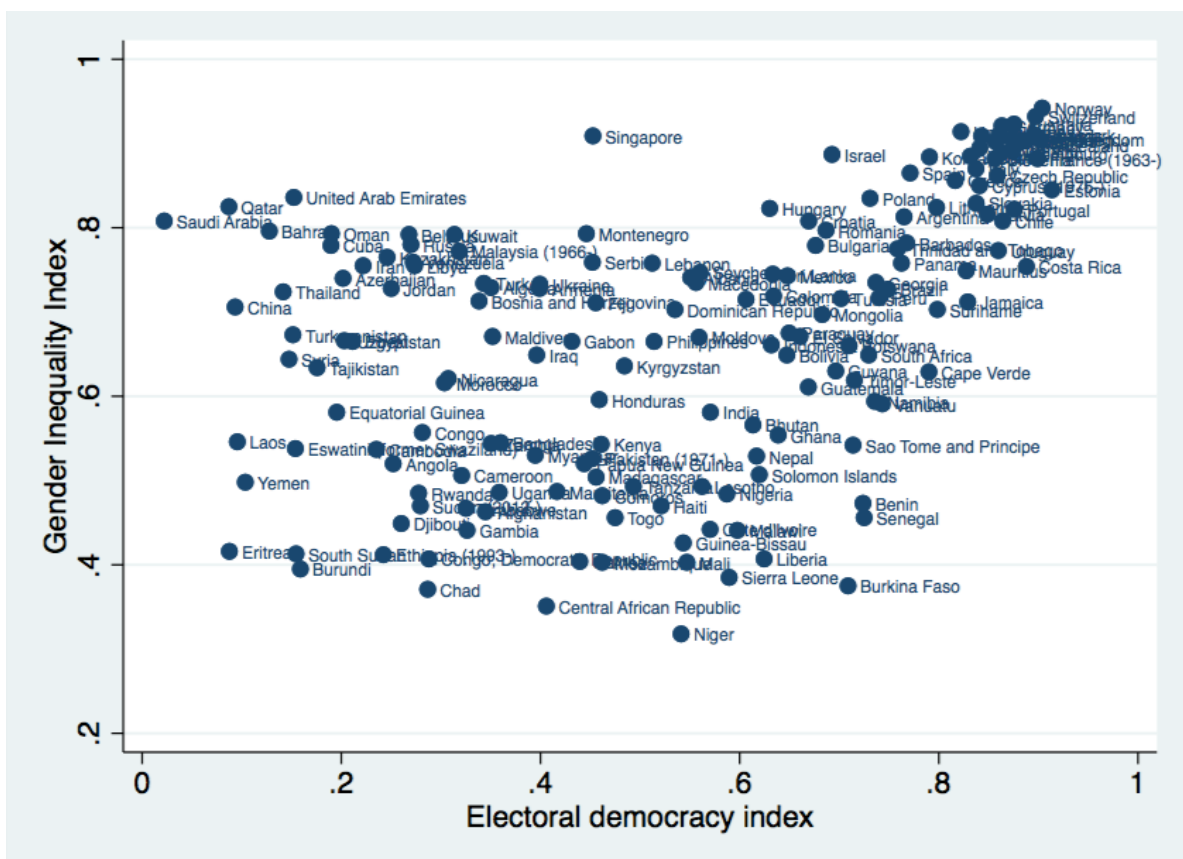
Korruption kommer operationaliseras genom V-Dem datans: *Political corruption index*. Korruption ses här på en skala mellan 0-1 under tidsserien 1946-2017, där 0 är låg korruption och 1 är hög korruption. Indexet inkluderar 6 typer av korruption som täcker olika delar och nivåer av politisk och juridisk korruption (QoG, 2019:640). Varför variabeln är relevant i studien är att se till att det är demokrati nivån som påverkar jämställdheten och inte graden korruption.

Variabler	Obs.	Mean.	Std. Dev.	Min.	Max.
År	15,403	1982	21.07199	1946	2018
Polyarki	9,788	.4275	.2887	.0081	.9399
Gender Inequality Index	1,786	.6372	.1669	.199	.942
CIRI- Kvinnors politiska rättigheter	4,915	1.7863	.6467	0	3
V-dem: Kvinnors politiska "empowerment" index	9,624	.5998	.2298	.0426	.9758
Andelen kvinnor i nationella parlament (%)	3,877	16.01522	11.05691	0	63.8
CIRI- Kvinnors sociala rättigheter	3,643	1.2465	.8492	0	3
CIRI- Kvinnors ekonomiska rättigheter	4,864	1.3283	.6976	0	3
Föräldraledighet, Veckor första året- män	233	.2977	1.4220	0	10
Comparative Abortion index 2	4,146	.4262	.4007	0	1
WHO- mödradödlighet frekvens (på 100 000 överlevande)	513	262.9181	365.2913	3	2650
Kontroll variabler					
GDP growth (annual%)	8,245	3.8979	6.5738	-64.0471	149973
Kvinnlig populaiton (totala %)	8,996	49.9767	2.4958	23.9266	54.2087
Religion: Muslim	11,242	22.5890	35.5033	0	99.9
Vdem- politisk korruption index	9,745	.4929	.2960	.0054	.9770

Tabell 2. Summering av variablernas variation och täckning.

8. Resultat

För att se till hur demokrati samvarierar med jämställdhet kan vi nedan först se på sambandet mellan Electoral demokrati indexet och Gender Inequality index (GII) under 2017. Graf 1 visar att finns det en stor variation i jämställdheten och i demokratin, där en kan se generellt att desto mer demokratiskt ett land är desto mer jämställdhet finns i landet, men att detta samband är svagt. Graf 1 visar att det finns en tydlig variation i jämställdhet. Demokratiska länder som Estland, Lettland och Litauen och autokratiska länder som Qatar, Saudiarabien och Förenade Arabemiraten har ungefär lika högt värde i GII (förtydligat i appendix, Graf 1). Detta kan tyckas märkligt, men då kan vi inte glömma av att GII ser till distributionen av insatser mellan könen. Måttet där GULF-staterna har liknande värden som de de baltiska staterna kan tänkas bero att dessa länder har liknande fördelning i befolkningen som har en gymnasieutbildning, vilket en kan tänka sig bero på att ländernas ekonomiska möjligheter att upprätthålla skolor. Det blir därmed vidare intressant att bryta ner måttet och ser till jämställdhet utifrån studiens dimensioner och variabler.



Graf 1. GII- 2017 och Electoral democracy index-2017

Korrelationsmatris

Politisk och Social Jämställdhet	Ekonomisk Jämställdhet	Jämställdhet i Hälsa
CIRI- kvinnors politiska rättigheter: 0.453	CIRI- Kvinnors ekonomiska rättigheter: 0.469	Comparative abortion index 2 : 0.315
V-dem kvinnlig "empowerment": 0.809	Föräldraledighet, Veckor första året- män: 0.193	Who-Mödraodödlighet: -0.447
Andelen kvinnor i nationella parlament (%): 0.293		
CIRI- Kvinnors sociala rättigheter: 0.563		

Tabell 3, V-dem Polyarki: Electoral democracy index och dimensionerna för jämställdhet

För att få vidare inblick i sambandet mellan de olika dimensionerna och demokrati kan en se till korrelationsmatrisen ovan. Vid politisk och social jämställdhet visar korrelationen att demokrati har mest samvariation, med kvinnligt bemyndigande ("empowerment"). Det kanske inte är alldeles för förvånande, då bemyndigande enligt Sundström et al (2017) handlar om delaktighet, medverkan och inverkan, komponenter som demokrati ger möjlighet till. Vidare visar CIRI måtten skillnad på 0.12 i samvariation med demokrati, vilket innebär att demokrati har en större samvariation med de sociala rättigheterna så som tillgång till skola och arvsrätt, än med de politiska rättigheterna så som rätt att rösta eller rätt att ingå i politiska partier. Det kan tolkas att demokrati har en större samvariation med det sociala livet än på det politiska livet, vilket kanske inte är väntat då demokrati i Dahls (2015) teori bygger på att uppnå en politisk jämlikhet. Slutligen förvånar korrelationen för andelen kvinnor i nationella parlament, där demokrati har en lågt samverkan: 0.2937, vilket är den lägsta inom dimensionen. Tidigare teorier har sett till att demokrati har en positiv samvariation med kvinnor i parlament, där de flesta studier även fokuserat på just demokrati och den kvinnliga representationen, men en kan här se att demokrati inte alls påverkar variabeln i den grad, utan att demokrati påverkar övriga variabler inom politisk och social jämställdhet marginellt mer.

Fortsättningsvis visar korrelationen inom dimensionen ekonomisk jämställdhet att CIRI måttet för ekonomiska rättigheter som inkluderar lika löner och icke-diskriminering på arbetsmarknaden, skiljer sig ytterst lite från korrelationsvärdet i CIRI måttet för kvinnors politiska rättigheter. Demokrati verkar i korrelationen, ha en lägre samvariation med både kvinnors politiska och ekonomiska rättigheter i jämförelse med kvinnors sociala rättigheterna. Vid mätningen av

föräldraledighet av män ser vi att demokrati har en positiv samverkan. Men demokratins samvariation med variabeln är dock den minsta samvariationen igenom alla dimensioner.

Tillsist i dimensionen jämställdhet i hälsa så visas demokratins påverkan på abort ett relativt lågt värde. Det här kan dock bero på att även demokratiska stater är religösa och motsätter sig rätt till abort, vilket även är fallet i demokratiska länder som Polen, Argentina och Brasilien (Utrikespolitiska Institutet, 2019). När det kommer till mödradödligheten kan vi se att demokrati har en negativ samvariation med mödradödligheten, vilket är den önskade utkomsten. Inom dimensionen så kan även se att demokrati har en större inverkan på mödradödligheten än vad de har på abort, men demokrati har en större samvariation med dessa variabler än med andelen kvinnor i parlament, vilket är förvånande om en ser till tidigare studier om demokrati och jämställdhet. Detta skulle kunna vara ett tydligare tecken på att tidigare studier underskattat demokratins inverkan på jämställdhet i bredare bemärkelser.

Nästa avsnitt kommer undersöka demokratins påverkan på jämställdhet i regressionsanalyser som inkluderar kontrollvariablerna: BNP, kvinnlig population, andel muslimsk befolkning och korruption. Samtliga regressionsanalyser använder lagg/fördröjning av oberoende variablerna med 1 år. Den beroende variabelns värde mäts emot den/de oberoende variabelns/-ernas tidigare års värde.

	CIRI- Kvinnors politiska rättigheter	V-dem: Kvinnors politiska "empowerment" index	Andelen kvinnor i nationella parlament (%)	CIRI- Kvinnors sociala rättigheter
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4
V-dem: Polyarki	1.012*** (19.21) (.05)	0.688*** (101.34) (.70)	11.09*** (7.39) (1.50)	0.152* (2.33) (.065)
GDP growth (annual%)	0.00500*** (3.89) (.001)	-0.000979***(-5.89) (-0.0006)	-0.0343 (-1.63) (.02)	-0.00209 (-1.41) (.001)
Kvinnlig populaiton (totala %)	-0.0169 (-1.71) (.009)	-0.000239 (-0.17) (.002)	-0.139 (-0.82) (.16)	0.0317* (2.05) (.015)
Religion: Muslim	-0.00366*** (-3.83) (.0009)	-0.000528* (-2.27) (-.00007)	-0.0283 (-1.28) (.02)	-0.00834*** (-6.53) (.001)
V-dem: Politisk korruption index	0.0282 (0.39) (.07)	0.136*** (13.17) (.155)	-10.53*** (-6.18) (1.70)	-0.652*** (-7.21) (.090)
_cons	2.203*** (4.40) (.50)	0.276*** (3.79) (.41)	23.64** (2.72) (8.67)	0.0953 (0.12) (.77)
N Obs.	3762	6437	2728	2888
Antal länder	137	138	136	137
adj. R ²	within = 0.0979 between = 0.3407 overall = 0.2306	within = 0.6172 between = 0.6829 overall = 0.6497	within = 0.0545 between = 0.1723 overall = 0.1311	within = 0.0035 between = 0.5200 overall = 0.3881

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variabel: L.x = x_{t-1}

Tabell 4 :Politisk och social jämställdhet

Tabell 4 visar att den oberoende demokrativariabeln V-Dem Polyarki, i samtliga regressioner är mer eller mindre signifikant, alltså att de går att statistiskt säkerställa sambanden. I modell 1 har demokrativariabelns B-koefficient värdet 1.012 när den kontrolleras för, detta är ett höjt värde från den ursprungliga regressionen, vilket stärker sambandet (appendix, regressionstabell 1). B-koefficientens värde i demokrativariabeln i modell 1, innebär att när demokratin i ett land exempelvis ökar med 0,2 på V-Dems demokratiskala, vilket är en relativt stort ökning, så ökar CIRI måttets politiska rättigheterna med 0.2 (1.012x 0,2). Modell 1 förklarar vidare 23% av variationen för kvinnors politiska rättigheter, därav kan det finnas andra faktorer som har en större påverkan. Vidare förklarar de oberoende variablerna variationen bäst i modell 2 kvinnligt bemyndigande med 64.9%. B-koefficienten för demokrativariabeln höjs när den kontrolleras för i modell 2, vilket

stärker sambandet (appendix, regressionstabell 2). B-koefficientens värde i demokrativariabeln innebär alltså att om ett land ökar med exempelvis 0,3 på demokratiskalan, så ökar indexet för kvinnligt bemyndigande med 0.2 (0.688×0.3) året därpå. Demokrati visas vidare ha en positiv påverkan på andelen kvinnor i nationella parlament, där B-koefficienten visar värdet 11.09, vilket skiljer sig från utkomsten i korrelationsmatrisen som mäter den generella samvariationen. B-koefficientens värde sjunker för demokrativariabeln när den kontrolleras för, vilket försvagar sambandet något (appendix, regressionstabell 3). B-Koefficientens värde i demokrativariabeln i modell 3, innebär att om ett land ökar med 0,2 på V-Dems demokratiskala så ökar andelen kvinnor i parlament året därpå med 2,38 % (11.9×0.2). Vidare förklarar de oberoende variablerna 13.1% av variationen i modell 3, vilket innebär att det finns mer till variationen än vad som kontrolleras för. Vid kontroll visas korruption ha den största negativa påverkan på det ursprungliga sambandet, där korruption har värdet -8.3 på den beroende variabeln (appendix, regressionstabell 3). Demokrativariabeln visas ha den lägsta påverkan på kvinnors sociala rättigheter, där B-koefficientens värde ligger på 0.152. När demokrativariabeln kontrolleras för i sociala rättigheter sjunker B-koefficientens värde, vilket kan tänkas försvaga sambandet (appendix, regressionstabell 4). B-koefficientens värde i demokrativariabeln innebär att om ett land ökar med 0,3 på V-Dems demokratiskala så ökar de sociala rättigheterna på CIRI skalan med 0.04 (0.152×0.3). De oberoende variablerna förklarar 37.7% av variationen i modell 4, vilket är en högre variation än både kvinnors politiska rättigheter och andelen kvinnor i nationella parlament. Vid kontroll har korruption den största negativa påverkan på det ursprungliga sambandet, där korruption har värdet -0.726 på den beroende variabeln (appendix, regressionstabell 4)

Nedan visar tabell 5 den oberoende demokrativariabeln V-Dem Polyarkins påverkan på ekonomisk jämställdhet. Demokrativariabeln i modell 1 är inte signifikant när den kontrolleras för, men när demokrativariabeln mäts enskilt har den ett signifikant värde på 0.129 (appendix, regressionstabell 5). B-Koefficientens värde i demokrativariabeln i modell 1 innebär alltså att om ett land ökar med exempelvis 0,3 på V-Dems demokratiskala, så ökar de ekonomiska rättigheterna på CIRI skalan med 0.016 (0.0548×0.3), vilket är en modest positiv påverkan. I modell 1 kan de oberoende variablerna förklara överlag 30.7% av variationen. Vad som utmärker sig i de enskilda regressionsanalyserna för kvinnors ekonomiska rättigheter är kontrollvariabeln Religion: Muslim. Demokrativariabeln B-koefficient sjunker här från att ha ett signifikant värde på 0.129 till att ha ett icke-signifikant värde på 0.000180 (appendix, regressionstabell 5). Demokrativariabelns B-koefficient i modell 2 har ett värde på 7.364 när samtliga oberoende variabler inkluderas, men när

den oberoende demokrativariabeln mäts enskilt har B-koefficienten värdet 3.568, (appendix, regressionstabell 6). B-Koefficienten värde i demokrativariabeln i modell 2 innebär om ett land ökar med 0,3 på V-Dems demokratiskala så ökar mäns föräldraledighet med 2.2 ($7.364 \times 0,3$), alltså så tar män vid en demokrati ökning på 0,3 tar ut 2.2 fler veckor i föräldraledighet. Vid kontroll så stärks alltså det ursprungliga sambandet, men samtliga oberoende variabler förklarar överlag 13.3% av variationen, alltså finns det andra variabler som kan förklara variationen bättre. Dock så har observationerna i modell 2 ett lågt antal, där en kan tänka sig att det är svårare att säkerhetsställa en generalisering av demokratins positiva påvekan på mäns föräldraledighet.

	CIRI- Kvinnors ekonomiska rättigheter Modell 1	Föräldraledighet, antal veckor första året: män Modell 2
V-dem: Polyarki	0.0548 (0.96) (.056)	7.364* (2.25) (3.26)
GDP growth (annual%)	-0.00317* (-2.27) (.001)	-0.0905** (-2.64) (.03)
Kvinnlig populaiton (totala %)	-0.00531 (-0.52) (.010)	-0.306 (-1.20) (.25)
Religion: Muslim	-0.00501*** (-5.19) (.0009)	-0.280 (-1.01) (.27)
V-dem: Politisk korruption index	-0.700*** (-9.22) (.075)	-1.913 (-0.71) (2.69)
_cons	2.014*** (3.88) (.518)	10.15 (0.77) (13.20)
N Obs.	3725	166
Antal länder	137	18
adj. R ²	within = 0.0062 between = 0.5115 overall = 0.3071	within = 0.1156 between = 0.1699 overall = 0.1350

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variabel: L.x = x:-1

Tabell 5 : Ekonomisk jämställdhet

	Comparative Abortion index 2	WHO- Mödradödlighets frekvens (på 100'000 födselar)
	Modell 1	Modell 2
V-dem: Polyarki	0.124*** (4.98) (.024)	-524.6*** (-9.08) (57.78)
GDP growth (annual%)	-0.000145 (-0.49) (.0002)	-4.066* (-2.34) (1.73)
Kvinnlig populaiton (totala %)	0.00221 (0.64) (.003)	25.91*** (3.46) (7.49)
Religion: Muslim	-0.00190* (-2.53) (.0007)	0.129 (0.16) (.81)
V-dem: Politisk korruption index	-0.119*** (-3.45) (.034)	93.98 (1.35) (69.71)
_cons	0.306 (1.71) (.17)	-768.6* (-2.02) (380.96)
N Obs.	2869	384
Antal länder	135	137
adj. R ²	within = 0.0092 between = 0.2248 overall = 0.2077	within = 0.2126 between = 0.3369 overall = 0.3183

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

lag on x-variabel: L.x = x_{t-1}

Tabell 6 :Jämställdhet i hälsa

Ovan visar tabell 6 att den oberoende demokrativariabeln V-Dem Polyarkins påverkan på jämställdhet i hälsa går att statistiskt säkerhetsställa, de är alltså signifikanta. Den beroende variabeln för abort som mäter tillgången till abort på skalan 0-1, har demokrativariabelns B-koefficient ett värde på 0.124 när samtliga oberoende variabler vägs in, vilket är ett sjunkande värde från när den oberoende variabeln för demokrati mäts enskilt (appendix, tabell 7). B-Koefficientens värde för demokrativariabeln i modell 1 innebär att om ett land ökar med 0,2 på V-Dems demokratiskala, så ökar indexet för tillgång till abort med 0.02 (0.124x 0,2), vilket är en liten positiv påverkan. Vid kontroll har korruption den största negativa påverkan på det ursprungliga sambandet, där korruption har värdet -0.0317 på den beroende variabeln (appendix, regressionstabell 7). Samtliga oberoende variabler förklarar 20.7% av variationen i modell 1. I modell 2 kan de oberoende variablerna förklara 31,83% av variationen. I modell 2 så sjunker B-koefficienten för

demokrativariabeln när den mäts med samtliga kontrollvariabler, från -507.8 till -524.6 (appendix, regressionstabell 8), vilket stärker sambandet. Demokrativariabelns B-Koefficientens värde i modell 2 innebär när ett land går exempelvis 0,2 steg på V-Dems demokratiskala så minskar mödradödligheten med -104.8 $-(524.6 \times 0,2)$, alltså att när demokratin ökar 0,2 på demokratiskalan dör 104.8 färre kvinnor i samband med födsel (appendix, graf 1). I regressionsanalysen för mödradödlighet har Religion: Muslim den största påverkan på sambandet, dock är inte detta resultat signifikant. Värdet på demokrativariabeln sjunker här från -507.8 till -531.9, vilket innebär att det ursprungliga sambandet stärks (appendix, regressionstabell 8, graf 2 och graf 3).

9. Analys

Regressionsanalyserna visar att graden demokrati $t=0$ har en positiv påverkan graden jämställdhet $t=1$ inom samtliga dimensioner, men att variationerna är stora. För politisk och social jämställdhet visar regressionsanalysen att demokrati mer eller mindre har en positiv påverkan på samtliga beroende variabler där där samtliga är olika mycket signifikanta. Vid kontroll av huruvida demokrati påverkar kvinnors politiska rättigheter, finns det ett positivt samband vilket även stärkt när kontrollvariablerna vägs in. Tidigare diskussioner om att demokrati ger förutsättningar för kvinnors politiska rättigheter är därmed godtyckliga då studien visat att om demokratin ökar med 0,2 på V-Dems demokratiskala, så kommer kvinnornas politiska rättigheter i landet öka med 0,2 på CIRI skalan, vilket kan tänkas vara relativt litet steg trots allt då skalan ser till hela steg från 0-3. En kan även tänka att länder med 0,2 högre värde på V-Dems demokratiskala har 0,2 högre kvinnliga politiska rättigheter, alltså att kvinnor i Turkiet har 0,2 steg mer kvinnliga politiska rättigheter än kvinnor i Iran (V-Dem, 2018).

Vidare när demokrati studeras mot kvinnligt bemyndigande fanns ett positivt samband som stärks när de kontrolleras för. När demokrati i ett land ökar med 0,3 på V-Dems demokratiskala, så ökar kvinnligt bemyndigande med 0.2 på V-Dems empowerment index som mäts på skalan 0-1, vilket kan tänkas vara en bättre effekt än demokrativariabelns effekt på kvinnors politiska rättigheter. En kan alltså tänka att kvinnor i Syrien har 0.2 sämre tillgång till ett bemyndigande än kvinnor i Zimbabwe (V-Dem, 2019). Detta innebär att tidigare teorier som Donnelly (1999) där demokrati ”empower människor” samt Sundström et al (2017) teori om att demokrati har en positiv effekt på kvinnans tillgång till de politiska livet, verkar stämma. Antagandet att demokrati som Dahl (2015) skriver ger effektiva möjligheter till deltagande som kan ge mer kvinnligt bemyndigande kan alltså tänkas vara rimligt.

Korrelationsmatrisen visade en låg samvariation mellan demokrati och kvinnlig representation men regressionsanalysen visade ett starkare positivt samband. Resultatet visade att om ett land ökar med 0,2 på V-Dems demokratiskala kommer andelen kvinnor i parlamentet öka med 2,38% året därpå. En kan även tänka sig att Afghanistan som har ett 0,2 lägre värde än Namibia på demokratiskalan har 2,38% färre kvinnor i parlamentet (V-Dem, 2018). Kvinnlig representation är en viktig del i tidigare jämställdhetsteorier som Reynolds (1999) och Forman-Rabinovici och Sommer (2018), då de bryter könsroller och då de skapar möjligheter för en högre andel kvinnor i lagstiftande råd. Intressant här är att korruption har den största negativa påverkan på variabeln, vilket bekräftar idén

om formella hinder för kvinnor i kandiderande av politiska positioner. De kan tyckas korrespondera med Htun (2003) om att bl.a korruption och brist på ansvarsutkrävande omintetgör policy implementeringen av jämställdhet.

Demokratins påverkan på de sociala rättigheterna visade vara en liten positiv påverkan, där en kan tänka att den låga påverkan kvinnors sociala rättigheter kan beror på att måttet fångar ett stort spektra av de sociala livet, allt från utbildning till frihet från tvång av kvinnlig omskärelse. Den positiva påverkan kan som *de facto* finns. Det kan tänkas stärka hypotesen att demokrati ger upphov till mer sociala rättigheter, där teorier ser att Dahl(2015) demokratis institutionellt praktiska arrangemang ger upphov till en högre grad social rättvisa vilket leder till social jämställdhet. En kan alltså tänka likt Htun och Weldon (2010) att demokrati skapar *de facto* de rum för kvinnorättsorganisationer att influera politiken som pushar för sociala rättigheter. När det ursprungliga sambandet kontrolleras för så försvagas det något där korruption har den största påverkan. Yoo (2011) skriver att måttet för de sociala rättigheterna fångar upp statens skydd av kvinnan. En kan tänka sig att korruption hindrar statens försök att skydda kvinnan, där en kan se till Somalia där nästan alla kvinnor könsstympas trots förbudet som tillkom 2012 (Utrikespolitiska institutet, 2019).

I dimensionen för ekonomisk jämställdhet har demokrati visat en positiv påverkan på hela dimensionen. Demokratins påverkan på kvinnors ekonomiska rättigheter är dock inte signifikant när de kontrolleras för alternativa förklaringar. Trots det icke-signifikanta värdet visas det vara ett positivt samband, där resultatet visade att när ett land ökar med 0,3 på V-Dems demokratiskala så ökar de ekonomiska rättigheterna 0.016. Alltså kan en tänka sig att kvinnor i exempelvis Mayamar har 0.016 mer ekonomiska rättigheter än kvinnor i Thailand (V-Dem, 2018). Kontrollvariabeln Religion: Muslim visade en stor påvekan på de ursprungliga sambandet. Det kanske inte är allt för förvånande då ekonomiska ojämlikheter enligt Caprioli (2004) handlar om strukturellt förtryck där dessa samhällen bygger på att könen har olika traditionella roller, där kvinnan inte sällan är underkastad mannen, vilket exempelvis hittas i länder som Saudiarabien som ha en stor muslimsk population (Caprioli:2004:416).

Vidare har demokrati en positiv påverkan på mäns föräldraledighet, även vid kontroll vilket stärker sambandet. Det kan förklaras som att i länder som har ett högre värde på med 0,3 på V-Dems demokratiskala, så ökar mäns föräldraledighet med 2.2 veckor, alltså att män i Finland tar ut 2,2

veckor mer än män i Serbien (V-Dem, 2018). Dock så är observationerna ett lägre antal här än i andra variabler vilket försämrar generaliseringen i analysen. Demokrati har en positiv påverkan skulle kunna tolkas att en demokrati tenderar att utmana de könsroller och strukturella hierarkier som sätter kvinnan i underläge till mannen. Demokrati kan därmed ses påverka de ojämna systemet som försvagar kvinnans position på arbetsmarknaden likt Lindhagen och Wallström (2019) skriver. Dock så kan en se att när vi kontrollerar för BNP så stärks sambandet, där BNP har en negativ påverkan på föräldraledighet. Alltså att vid ekonomisk utveckling så tar män ut mindre föräldraledighet men att män vid ekonomisk utveckling i demokrati tar ut mer.

Tillsist har demokrati en positiv påverkan på samtliga indikatorer inom dimensionen för jämställdhet i hälsa. Demokrati ger en större tillgång till abort, där resultatet visade att om ett land ökar med 0,2 på V-Dems demokratiskala, så ökar tillgången till abort med 0.02 på Comparative Abort 2 indexet. Det kan tyckas vara en liten påverkan, där en kan tänka sig att det är andra faktorer som har en större betydelse, vilket även ses i USA och de nya abortlagarna i Alabama och Missouri. Demokratins positiva påverkan kan bero på de möjligheter som demokrati ger som organisationsfrihet vilket kan möjliggöra opinionsbildning av kvinnorättsorganisationer likt Tripp (2013) skriver. Modell 1 visade även att korruption har den största negativa på sambandet. Här kan en se till Htun (2003) och att korruption hindrar jämställdhets policy förändringar som, där en även kan tänka att korruption hindrar kvinnor från att kunna kandidera i parlament och exkluderar henne i politiska debatter.

Slutligen visar studien att desto mer demokrati desto färre kvinnor dör i samband med födsel vilket bekräftar Gil-González et al (2006) teori om att demokrati har inflytande på mödradödligheten. Studien visade att om ett land ökar på V-Dems demokratiskala med 0,2 så minskar mödradödligheten med -104.8 personer. En kan även tänka att 104,8 fler kvinnor dör i Sudan än i Kenya (V-Dem, 2019). Att demokrati resulterar i en lägre mödradödlighet skulle kunna bero på demokratins mekanismer som Dahl (2015) presenterar, där samtliga mekanismer möjliggör medverkan och inverkan för kvinnan i politiken. Religion: Muslim visade ha störst påverkan på de ursprungliga sambandet där variabeln genererar en högre mödradödlighet. En tänkbar förklaring till en möjlig ökning av mödradödligheten i länder med en högre andel muslimska populationerna kan tänkas vara att dessa länder, förutom GULF-staterna, under en längre tid varit krigsområden där tillgången till sjukvård varit allt svårare. En kan även tänka att kvinnor i dessa länder tenderar att bli exkluderande i politiken och därmed obenäga att driva policy förändringar kring mödravård.

10. Avslutande diskussion och slutsatser

Den här kvantitativa studie har visat att demokrati har positiv påverkan på olika indikatorer som kan tänkas motarbeta könsskillnader. För att besvara frågeställningen ”hur påverkar graden demokrati graden jämställdhet?” kan en se till den data som studien producerat, där datan visat att demokrati har en positiv påverkan på jämställdhet igenom de tre dimensionerna politisk och social jämställdhet, ekonomisk jämställdhet och jämställdhet i hälsa. Demokrati som enligt Dahl (2015) innehåller olika idealtypiska och institutionellt praktiska arrangemang kan tänkas vara de mekanismer som möjliggör för jämställdheten att uppkomma och upprätthållas. Mekanismerna i demokratin kan vidare alltså anses vara väsentliga för den politiska jämlikheten och inkluderingen som demokratiteorin förespråkar, där bättre demokrati bevisats ge goda resultat inom de beroende jämställdhets variablerna.

Hypotesen att graden demokrati påverkar jämställdheten i samtliga dimensioner på olika sätt, där demokrati kan tänkas ha en större påverkan på politisk och social jämställdhet, verkar i delvis stämma. En kan tänka sig att demokrati har den viktigaste påverkan på politisk och social jämställdhet, då dimensionen verkar ge upphov till jämställdhet inom övriga dimensioner genom bl.a kvinnligt bemyndigande och antal kvinnor som får tillgång till platser i nationella parlament. Demokratiteorier likt Dahls (2015) kan dock tänkas ha ignorerat de könsskillnaderna i tillgänglighet till civila och politiska rättigheter som till Shola Orloff (1993) skriver. Demokrati har i studien bevisat ge mer tillgång till politiska och sociala rättigheter för kvinnor, men demokratiteorin ser mycket till det egna ansvaret, där kvinnan inte sällan blir berövad det egna ansvaret och hennes egna bemyndigande. Men det underminerar inte *de facto* att demokrati har en positiv påverkan på jämställdhet igenom alla dimensioner, där en kan tänka sig att demokrati skulle kunna vara det mer favoriserade styrelseskicket generellt när det kommer till att uppnå mer jämställdhet.

12. Rekommendationer

Demokrati och jämställdhetsstudier bör vidare studera jämställdhet ur ett intersektionellt perspektiv eller ett postkolonialt perspektiv, vilket inte fångas upp tillräckligt i tidigare forskning eller i den här studien.

Referenser

Böcker

Dahl, A.Robert. 2015. ”On democracy”. New haven & London: Yale University Press

Esaiasson, P. Gilljam, M. Oscarsson, H. Towns, A. & Wängnerud, L. 2017. ”Metodpraktikan” . Stockholm: Wolters Kluwer

World Health Organization. 2015. ”State of inequality: reproductive, maternal, newborn and child health” Luxembourg: WHO . ISBN 978 92 4 156490 8

Inglehart, R. & Welzel, C. 2010. ”Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence” New York: Cambridge University Press

Artiklar

Abdel-Latif, A-H. Meyers, K. Rizzo, H. 2007. ”The Relationships Between Gender Equality and Democracy: A Comparison of Arab Versus Non-Arab Muslim Societies”. *Sociology*, 41(6):1151-1170. DOI: 10.1177/0038038507082320

Beer, C. (2009) ”Democracy and Gender Equality”. *Studies in Comparative International Development* , 44(3):212-227 . DOI: 10.1007/s12116-009-9043-2

Caprioli, M. 2004. ”Democracy and Human Rights versus Women’s Security: A Contradiction?” *SAGE Publications*, Vol. 35(4): 411–428, DOI: 10.1177/0967010604049520

Celis, K. Childs, S. Kantola, J. & Krook, M.L. 2008. ”Rethinking Women’s Substantive Representation”. *Representation* 44(2): 99-110, DOI: 10.1080/00344890802079573

Cingranelli, D.L. Richards, D.L. 2010. ”The Cingranelli and Richards (CIRI) Human Rights Data Project”. *Human Right Quarterly* 32: 401-424

Coleman, I. 2004. ”The Payoff from Women's Rights,” *Foreign Affairs* 83: 80-95

Donnelly, J. 1999. ”Human Rights, Democracy, and Development”. *Human Rights Quarterly*, 21 : 608-632

Donno, D. & Kreft, A-K . 2018. ”Authoritarian Institutions and Women’s Rights”. *Comparative Political Studies*, 52(5):720-753. . DIO: 10.1177/0010414018797954

Fallon, M.K Swiss, L. & Viterna, J. 2012. ”Resolving the Democracy Paradox: Democratization and Women’s Legislative Representation in Developing Nations, 1975 to 200” *American Sociological Review* 77(3) 380–408. DOI: 10.1177/0003122412443365

- Forman-Rabinovici, A. & Sommer, U. 2018. "Reproductive health policy-makers: Comparing the influences of international and domestic institutions on abortion policy" *John Wiley & Sons Ltd* 96:185–199. DOI: 10.1111/padm.12383
- Gaye, A. Klugman, J. Kovacevic, M. Twigg, S. & Zambrano, E. 2010. "Measuring Key Disparities in Human Development: The Gender Inequality Index". *Human Development Research Paper* 2010/46
- Gil-González, D. Carrasco-Portiño, M. Ruiz, M. T. 2005. "Knowledge gaps in scientific literature on maternal mortality: a systematic review". *Bulletin of the World Health Organization* 84 (11) : 903-909
- Greschner, D. 1990. "Abortion and Democracy for Women: A Critique of Tremblay v. Daigle" *McGill Law Journal*, 35: 633-669
- Htun, M. .2003. "Women and Democracy," *Constructing Democratic Governance in Latin America*, 2nd Edition, eds. Jorge I. Domínguez and Michael Shifter Baltimore: Johns Hopkins University Press
- Htun, M & Weldon, S.L. 2010. "When Do Governments Promote Women's Rights? A Framework for the Comparative Analysis of Sex Equality Policy. *Perspective on Politics*, 8(1): 207-216
- Inglehart, R. Norris, P. & Welzel, C .2002. "Gender Equality and Democracy". *Comparative Sociology* 1(3-4): 321-345
- Li, J. Mattes, E. & Wyndow, P. 2013. "Female Empowerment as a Core Driver of Democratic Development: A Dynamic Panel Model från 1980 to 2005". *World Development*, 52(C):34-54 DOI: 10.1016/j.worlddev.2013.06.004
- Lindberg, I.S, Sundström, A. Paxton, P. & Wang, Y. 2017. "Women's Political Empowerment: A New Global Index, 1900–2012" *World Development* 94: 321–335, 2017
- McDonagh, E. 2002. "Political Citizenship and Democratization: The Gender Paradox". *The American Political Science Review*, 96(3): 535-552
- Moghadam, V.M (2014) "Modernising women and democratisation after the Arab Spring". *The Journal of North African Studies*, 19:2, 137-142, DOI: 10.1080/13629387.2013.875755
- Reynolds, A. 1999. "Women in the Legislatures and Executives of the World: Knocking at the Highest Glass Ceiling". *World Politics* 51: 547-472
- Shola Orloff, A. 1993. "Gender and the Social Rights of Citizenship: The Comparative Analysis of Gender Relations and Welfare States". *American Sociological Review*, 58(3) : 303-328

Sung, H. 2012. "Women in government, public corruption, and liberal democracy: a panel analysis" *Crime Law Soc Change* 58:195–219 DOI 10.1007/s10611-012-9381-2

Sundström, A. Paxton, P. Wang, Y-T. & Lindberg, S-I. 2017. "Women's Political Empowerment: A New Global Index, 1900–2012". *World Development* Vol. 94: 321–335. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.01.016>

Teorell, J. Coppedge, M. Lindberg, S. & Skaaning, S-E (2018). "Measuring Polyarchy Across the Globe, 1900–2017". *St Comp Int Dev*, 54:71–95. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12116-018-9268-z>

Tripp, A.M. 2013. "Political Systems and Gender". *The Oxford Handbook of Gender and Politics*, ed. Georgina Waylen, Karen Celis, Johanna Kantola, and S. Laurel Weldon. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199751457.013.0020

Waylen, G. 1994. "Women and Democratization: Conceptualizing Gender Relations in Transition Politics". *World Politics*, 46(3) :327-354

Weldon, S.L . 2002. "Beyond Bodies: Institutional Sources of Representation for Women in Democratic". *The Journal of Politics*, 64(4):1153-1174

Yoo, E. 2011. "International human rights regime, neoliberalism, and women's social rights, 1984–2004" *International Journal of Comparative Sociology* 52(6) 503–528 DOI: 10.1177/0020715211434850

Webbadresser

ActionAid. 2019. "Women's economic rights". Hämtad 3/4 : <https://www.actionaid.org.uk/about-us/womens-economic-rights>

FN. 2019. Millenium Development Goal 5- Gender Equality. Hämtad 15/3-19 : <https://www.un.org/sustainabledevelopment/gender-equality/>

FN, 2019. Gender Inequality Index. United Nations Development Program, Human Development Reports. Hämtad 17/4 :

<http://hdr.undp.org/en/2018-update>

<http://hdr.undp.org/en/content/gender-inequality-index-gii>

<http://hdr.undp.org/en/composite/GII>

Globalportalen. 2019. Hämtad 21/5: <https://globalportalen.org/artiklar/nyhet/varlden-kvinnors-kamp-for-rattigheter-i-fokus-under-2018>

Regeringskansliet. 2019. "Gender equality policy in Sweden". Hämtad 16/4 :

<https://www.government.se/493989/contentassets/efcc5a15ef154522a872d8e46ad69148/161219-infokit-uppdatering2.pdf>

SIDA. 2017. ”Fler kvinnor måste få bestämma över sin ekonomi”. Hämtad 3/4: <https://www.sida.se/Svenska/aktuellt-och-press/nyheter/2017/mars-2017/kvinnors-ekonomiska-egenmakt/>

UN General Assembly, resolution 640 (1952). Hämtad 4/4-2019 :

[https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/640\(VII\)](https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/640(VII))

Utrikespolitiska institutet. 2019. Landguide. Hämtade 13/5:

<https://www.ui.se/landguiden/lander-och-omraden/europa/polen/sociala-forhallanden2/>

<https://www.ui.se/landguiden/lander-och-omraden/sydamerika/argentina/sociala-forhallanden/>

<https://www.ui.se/landguiden/lander-och-omraden/sydamerika/brasilien/sociala-forhallanden/>

<https://www.ui.se/landguiden/lander-och-omraden/asien/forenade-arabemiraten/befolkning-och-sprak/>

<https://www.ui.se/landguiden/lander-och-omraden/asien/qatar/befolkning-och-sprak/>

<https://www.ui.se/landguiden/lander-och-omraden/afrika/somalia/sociala-forhallanden/>

V-Dem. 2018. Interactive map. Hämtas 20/5: <https://www.v-dem.net/en/analysis/MapGraph/>

QoG. 2019. The standard dataset 2019. Hämtad 7/3: https://www.qogdata.pol.gu.se/data/qog_std_jan19.pdf

APPENDIX

	CIRI- Kvinnors politiska rättigheter	CIRI- Kvinnors politiska rättigheter	CIRI- Kvinnors politiska rättigheter	CIRI- Kvinnors politiska rättigheter	CIRI- Kvinnors politiska rättigheter	CIRI- Kvinnors politiska rättigheter
V-dem:	0.922***	1.019***	0.950***	0.923***	0.895***	1.012***
Polyarki	(20.07) (.04)	(20.90) (.04)	(20.37) (.04)	(18.80) (.04)	(19.23) (.04)	(19.21) (.05)
GDP growth (annual%)		0.00565*** (5.15) (.001)				0.00500*** (3.89) (.001)
Kvinnlig populaiton (totala %)			-0.00340 (-0.40) (.008)			-0.0169 (-1.71) (.009)
Religion: Muslim				-0.00411*** (-4.65) (.0008)		-0.00366*** (-3.83) (.0009)
V-dem: Politisk korruption index					-0.0333 (-0.53) (.06)	0.0282 (0.39) (.07)
_cons	1.348*** (36.76) (.03)	1.286*** (33.54) (.03)	1.504*** (3.54) (.42)	1.438*** (30.67) (.04)	1.385*** (26.57) (.05)	2.203*** (4.40) (.50)
N Obs.	4552	4289	4481	4020	4521	3762
Antal länder	173	169	170	141	172	137
adj. R ²	within = 0.0694	within = 0.0891	within = 0.0724	within = 0.0780	within = 0.0673	within = 0.0979
	between = 0.3095	between = 0.2967	between = 0.2964	between = 0.4233	between = 0.2996	between = 0.3407
	overall = 0.2026	overall = 0.2070	overall = 0.2001	overall = 0.2674	overall = 0.1934	overall = 0.2306

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variable: L.x = x:l

Regressionstabell 1

	V-dem: Kvinnors politiska "empowerment" index	V-dem: Kvinnors politiska "empowerment" index	V-dem: Kvinnors politiska "empowerment" index	V-dem: Kvinnors politiska "empowerment" index	V-dem: Kvinnors politiska "empowerment" index	V-dem: Kvinnors politiska "empowerment" index
V-dem: Polyarki	0.677*** (117.42) (.005)	0.664*** (102.45) (.006)	0.647*** (105.46) (.006)	0.685*** (113.70) (.006)	0.687*** (118.90) (.005)	0.688*** (101.34) (.70)
GDP growth (annual%)		-0.000528*** (-3.57) (.0001)				-0.000979*** (-5.89) (-.0006)
Kvinnlig populaiton (totala %)			0.000916 (0.71) (.001)			-0.000239 (-0.17) (.002)
Religion: Muslim				-0.000315 (-1.37) (.0002)		-0.000528* (-2.27) (-.00007)
V-dem: Politisk korruption index					0.110*** (13.20) (.008)	0.136*** (13.17) (.155)
_cons	0.322*** (37.48) (.008)	0.344*** (40.50) (.008)	0.298*** (4.60) (.06)	0.310*** (29.61) (.01)	0.263*** (26.97) (.009)	0.276*** (3.79) (.41)
N Obs.	9449	7212	8151	8498	9403	6437
Antal länder	183	175	176	141	182	138
adj. R ²	within = 0.5918	within = 0.5903	within = 0.5738	within = 0.6039	within = 0.5997	within = 0.6172
	between = 0.6629	between = 0.6943	between = 0.6867	between = 0.6930	between = 0.6439	between = 0.6829
	overall = 0.6443	overall = 0.6581	overall = 0.6537	overall = 0.6592	overall = 0.6273	overall = 0.6497

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variable: L.x = x-1

Regressionstabell 2

	Andelen kvinnor i nationella parlament (%)	Andelen kvinnor i nationella parlament (%)	Andelen kvinnor i nationella parlament (%)	Andelen kvinnor i nationella parlament (%)	Andelen kvinnor i nationella parlament (%)	Andelen kvinnor i nationella parlament (%)
V-dem: Polyarki	13.01*** (10.41) (1.24)	14.09*** (11.00) (1.28)	13.08*** (10.48) (1.24)	13.00*** (9.43) (1.37)	10.08*** (7.49) (1.34)	11.09*** (7.39) (1.50)
GDP growth (annual%)		-0.0383* (-2.09) (.01)				-0.0343 (-1.63) (.02)
Kvinnlig populaiton (totala %)			-0.206 (-1.34) (.15)			-0.139 (-0.82) (.16)
Religion: Muslim				-0.0437* (-2.09) (.02)		-0.0283 (-1.28) (.02)
V-dem: Politisk korruption index					-8.308*** (-5.71) (1.45)	-10.53*** (-6.18) (1.70)
_cons	9.691*** (10.26) (.94)	9.264*** (9.61) (.96)	19.94** (2.59) (7.70)	10.43*** (8.32) (1.25)	15.75*** (11.16) (1.41)	23.64** (2.72) (8.67)
N Obs. Antal länder	3408 170	3344 170	3403 170	2801 137	3393 169	2728 136
adj. R ²	within = 0.0261	within = 0.0318	within = 0.0281	within = 0.0294	within = 0.0354	within = 0.0545
	between = 0.1142	between = 0.1155	between = 0.0908	between = 0.1752	between = 0.1412	between = 0.1723
	overall = 0.0886	overall = 0.0882	overall = 0.0768	overall = 0.1244	overall = 0.1171	overall = 0.1311

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variabel: L.x = x-1

Regressionstabell 3

	CIRI- Kvinnors sociala rättigheter	CIRI- Kvinnors sociala rättigheter	CIRI- Kvinnors sociala rättigheter	CIRI- Kvinnors sociala rättigheter	CIRI- Kvinnors sociala rättigheter	CIRI- Kvinnors sociala rättigheter
V-dem:	0.243***	0.341***	0.242***	0.135*	0.157**	0.152*
Polyarki	(4.17) (.058)	(5.48) (.062)	(4.07) (.059)	(2.24) (.060)	(2.69) (.058)	(2.33) (.065)
GDP growth (annual%)		-0.00122 (-0.91) (.001)				-0.00209 (-1.41) (.001)
Kvinnlig populaiton (totala %)			0.0660*** (4.77) (.013)			0.0317* (2.05) (.015)
Religion: Muslim				-0.0111*** (-9.48) (.001)		-0.00834*** (-6.53) (.001)
V-dem: Politisk korruption index					-0.726*** (-8.80) (.082)	-0.652*** (-7.21) (.090)
_cons	1.116*** (23.24) (.04)	1.077*** (21.71) (.04)	-2.194** (-3.18) (.69)	1.410*** (23.52) (.05)	1.539*** (22.92) (.06)	0.0953 (0.12) (.77)
N Obs.	3445	3219	3388	3104	3420	2888
Antal länder	173	169	170	141	172	137
adj. R ²	within = 0.0003	within = 0.0000	within = 0.0000	within = 0.0003	within = 0.0034	within = 0.0035
	between = 0.4992	between = 0.5098	between = 0.2855	between = 0.3646	between = 0.3946	between = 0.5200
	overall = 0.3243	overall = 0.3416	overall = 0.2047	overall = 0.2569	overall = 0.2965	overall = 0.3881

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variabel: L.x = x-1

Regressionstabell 4

	CIRI- Kvinnors ekonomiska rättigheter	CIRI- Kvinnors ekonomiska rättigheter	CIRI- Kvinnors ekonomiska rättigheter	CIRI- Kvinnors ekonomiska rättigheter	CIRI- Kvinnors ekonomiska rättigheter	CIRI- Kvinnors ekonomiska rättigheter
V-dem: Polyarki	0.129** (2.61) (.049)	0.236*** (4.45) (.052)	0.138** (2.72) (.050)	0.000180 (0.00) (.052)	0.0310 (0.62) (.049)	0.0548 (0.96) (.056)
GDP growth (annual%)		-0.00469*** (-3.87) (.001)				-0.00317* (-2.27) (.001)
Kvinnlig populaiton (totala %)			0.0188* (2.08) (.009)			-0.00531 (-0.52) (.010)
Religion: Muslim				-0.00675*** (-7.44) (.0009)		-0.00501*** (-5.19) (.0009)
V-dem: Politisk korruption index					-0.739*** (-11.29) (.065)	-0.700*** (-9.22) (.075)
_cons	1.226*** (33.14) (.036)	1.187*** (29.91) (.039)	0.279 (0.62) (.450)	1.454*** (29.75) (.048)	1.662*** (31.12) (.053)	2.014*** (3.88) (.518)
N Obs. Antal länder	4505 173	4250 169	4434 170	3975 141	4474 172	3725 137
adj. R ²	within = 0.0028	within = 0.0005	within = 0.0023	within = 0.0033	within = 0.0039	within = 0.0062
	between = 0.4825	between = 0.4592	between = 0.2525	between = 0.2141	between = 0.4477	between = 0.5115
	overall = 0.2231	overall = 0.2191	overall = 0.1417	overall = 0.1276	overall = 0.2566	overall = 0.3071

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variable: L.x = x_{t-1}

Regressionstabell 5

	Föräldraledighet, första året män-veckor	Föräldraledighet, första året män-veckor	Föräldraledighet, första året män-veckor	Föräldraledighet, första året män-veckor	Föräldraledighet, första året män-veckor	Föräldraledighet, första året män-veckor
V-dem:	3.568**	7.491*	7.019**	3.327**	3.353*	7.364*
Polyarki	(2.69) (1.32)	(2.19) (3.41)	(2.74) (2.55)	(2.67) (1.24)	(2.50) (1.34)	(2.25) (3.26)
GDP growth (annual%)		-0.121*** (-3.34) (.03)				-0.0905** (-2.64) (.03)
Kvinnlig populaiton (totala %)			-0.309 (-1.31) (.23)			-0.306 (-1.20) (.25)
Religion: Muslim				0.242 (-1.21) (.20)		-0.280 (-1.01) (.27)
V-dem: Politisk korruption index					-2.284 (-1.08) (2.11)	-1.913 (-0.71) (2.69)
_cons	-2.677* (-2.38) (1.12)	-5.664 (-1.89) (2.99)	10.09 (0.82) (12.24)	-2.401* (-2.27) (1.05)	-2.355* (-2.03) (1.16)	10.15 (0.77) (13.20)
N Obs.	232	170	180	225	232	166
Antal länder	20	19	19	18	20	18
adj. R ²	within = 0.0233 between = 0.1912 overall = 0.0385	within = 0.1180 between = 0.1936 overall = 0.1176	within = 0.0420 between = 0.1287 overall = 0.0609	within = 0.0273 between = 0.1444 overall = 0.0537	within = 0.0227 between = 0.2075 overall = 0.0502	within = 0.1156 between = 0.1699 overall = 0.1350

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variabel: L.x = x_{t-1}

Regressionstabell 6

	Comparati- ve Abortion index 2	Comparati- ve Abortion index 2	Comparati- ve Abortion index 2	Comparati- ve Abortion index 2	Comparati- ve Abortion index 2	Comparati- ve Abortion index 2
V-dem: Polyarki	0.146*** (6.86) (.021)	0.140*** (6.53) (.021)	0.147*** (6.82) (.021)	0.165*** (6.71) (.024)	0.125*** (5.76) (.034)	0.124*** (4.98) (.024)
GDP growth (annual%)		-0.0000893 (-0.37) (.0002)				-0.000145 (-0.49) (.0002)
Kvinnlig populaiton (totala %)			-0.00162 (-0.54) (.002)			0.00221 (0.64) (.003)
Religion: Muslim				-0.00206** (-2.68) (.0007)		-0.00190* (-2.53) (.0007)
V-dem: Politisk korruption index					-0.0317 (-1.19) (.026)	-0.119*** (-3.45) (.034)
_cons	0.381*** (12.46) (.03)	0.385*** (12.53) (.03)	0.458*** (2.97) (.15)	0.343*** (9.27) (.03)	0.407*** (11.74) (.02)	0.306 (1.71) (.17)
N Obs. Antal länder	3649 171	3501 168	3625 170	3014 139	3627 170	2869 135
adj. R ²	within = 0.0105	within = 0.0099	within = 0.0109	within = 0.0125	within = 0.0081	within = 0.0092
	between = 0.1180	between = 0.1212	between = 0.1200	between = 0.1370	between = 0.1432	between = 0.2248
	overall = 0.1035	overall = 0.1013	overall = 0.1054	overall = 0.1253	overall = 0.1303	overall = 0.2077

z statistics in first and std. err. in second parentheses

** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variabel: L.x = x_{t-1}

Regressionstabell 7

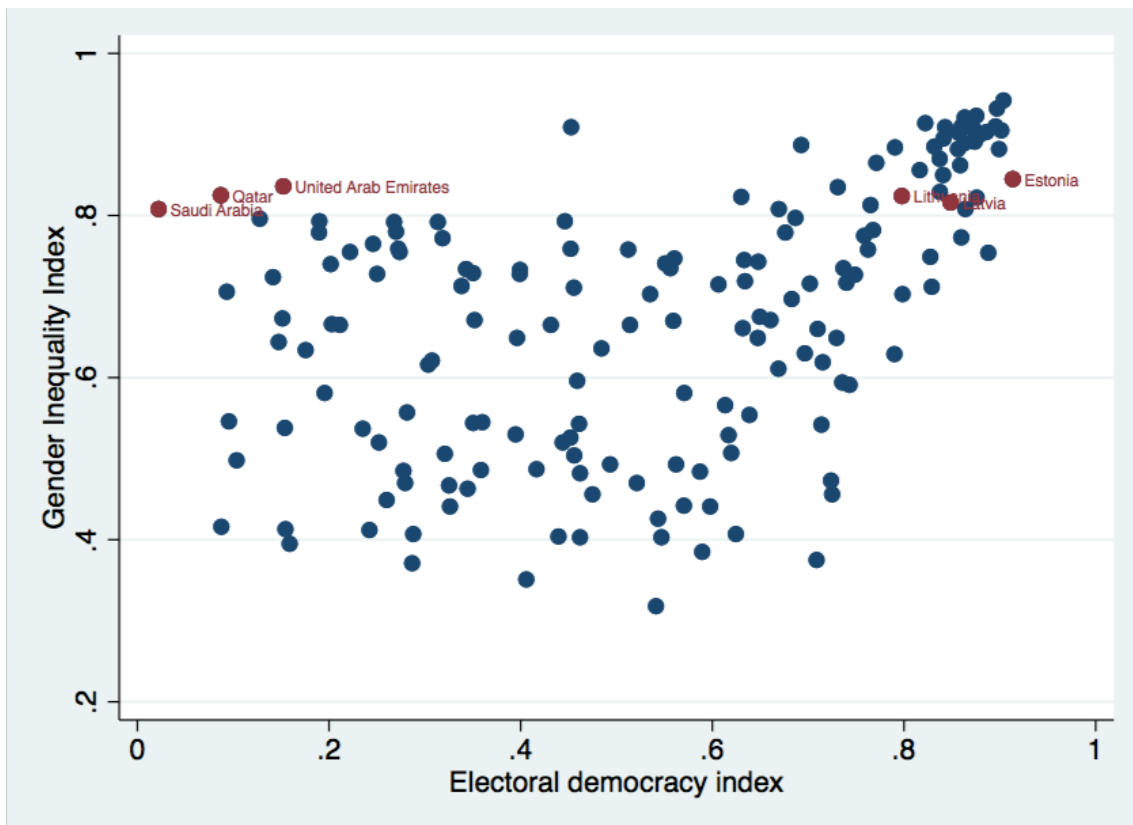
	WHO- Mödra- dödlighets frekvens (på 100'000 födslar)	WHO- Mödra- dödlighets frekvens (på 100'000 födslar)	WHO- Mödra- dödlighets frekvens (på 100'000 födslar)	WHO- Mödra- dödlighets frekvens (på 100'000 födslar)	WHO- Mödra- dödlighets frekvens (på 100'000 födslar)	WHO- Mödra- dödlighets frekvens (på 100'000 födslar)
V-dem: Polyarki	-507.8*** (-10.49) (48.42)	-507.9*** (-10.30) (49.28)	-526.3*** (-10.86) (48.455)	-531.9*** (-9.83) (54.12)	-517.5*** (-10.02) (51.66)	-524.6*** (-9.08) (57.78)
GDP growth (annual%)		-3.877* (-2.41) (1.60)				-4.066* (-2.34) (1.73)
Kvinnlig populaiton (totala %)			20.14** (3.11) (6.47)			25.91*** (3.46) (7.49)
Religion: Muslim				-0.476 (-0.60) (.78)		0.129 (0.16) (.81)
V-dem: Politisk korruption index					-15.24 (-0.24) (62.49)	93.98 (1.35) (69.71)
_cons	517.8*** (15.40) (33.63)	529.8*** (15.30) (34.61)	-478.1 (-1.48) (324.10)	571.2*** (12.43) (45.9)	533.3*** (9.97) (53.46)	-768.6* (-2.02) (380.96)
N Obs.	477	450	473	412	474	384
Antal länder	172	171	171	139	171	137
adj. R ²	within = 0.1851	within = 0.2063	within = 0.1939	within = 0.1923	within = 0.1879	within = 0.2126
	between = 0.2046	between = 0.2064	between = 0.2657	between = 0.2274	between = 0.2101	between = 0.3369
	overall = 0.1957	overall = 0.2041	overall = 0.2537	overall = 0.2105	overall = 0.2002	overall = 0.3183

z statistics in first and std. err. in second parentheses

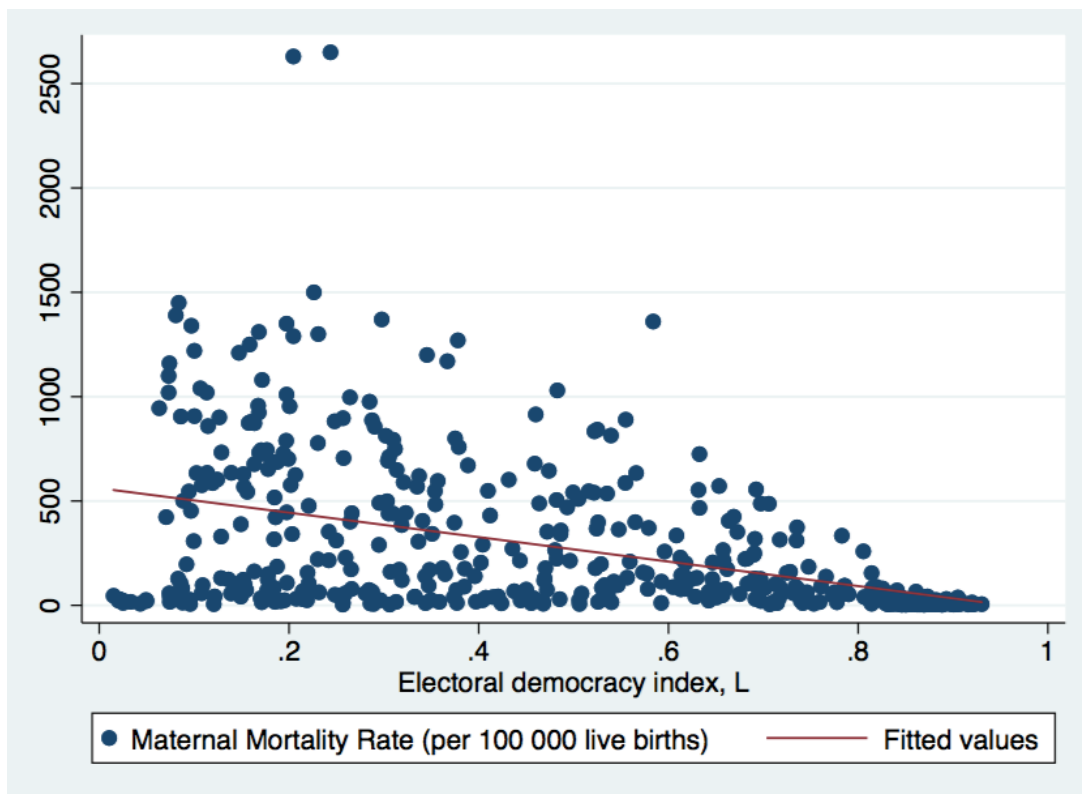
** p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001*

x-variabel: L.x = x:-1

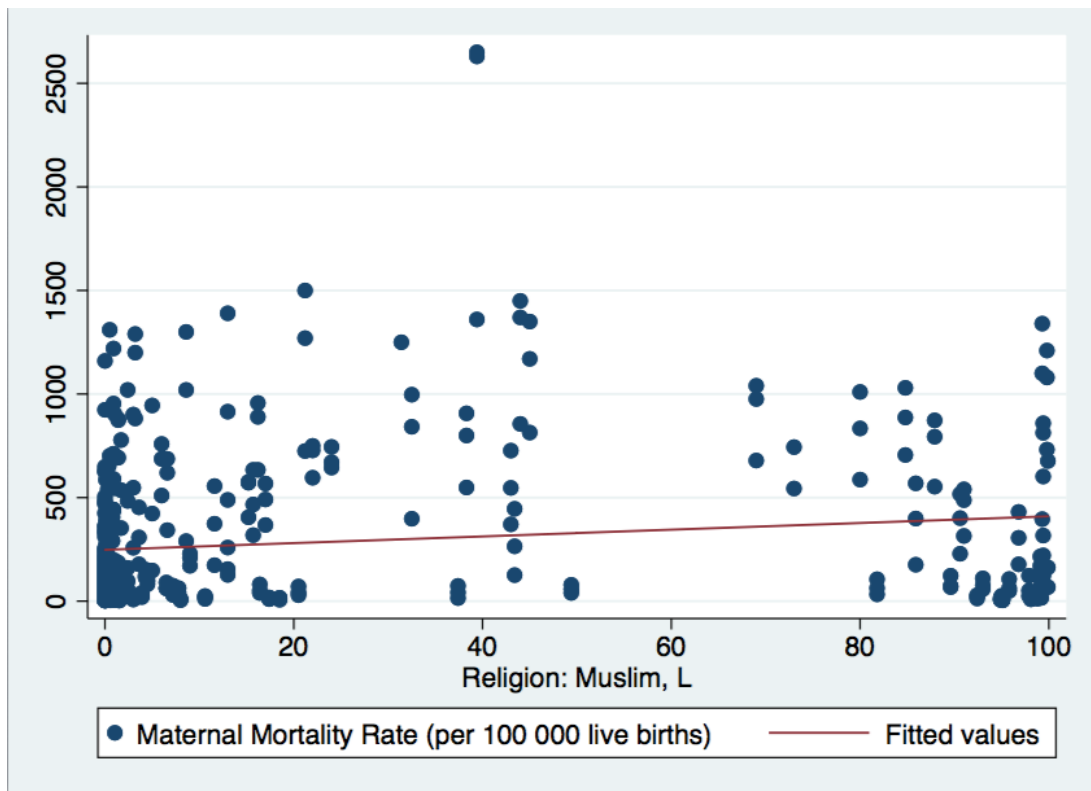
Regressionstabell 8



Graf 1: Gender Inequality index 2017 och Electoral Democracy index 2017



Graf 2: Mödradödlighet och L. Polyarki



Graf 3: Mödradödlighet och L Religion: Muslim