



GÖTEBORGS
UNIVERSITET

STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN

MAKTENS IDEOLOGISKA KOSTNAD

En studie av filtreringseffekten i en svensk kontext

Pontus Andersson

Uppsats/Examensarbete:	15 hp
Program och/eller kurs:	Examensarbete i statsvetenskap
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	HT 2019
Handledare:	Peter Esaiasson
Antal ord:	6 559

Abstract

This essay aims to investigate Heinisch's filtration effect in a Swedish context. It does so by analysing the policy-related differences between the local Sweden Democrats of Staffanstorp and Sölvesborg and the local Sweden Democrats of the rest of south Sweden, defined as Skåne and Blekinge. This is done through a qualitative content analysis of motions proposed and/or plans of action published by concerned SD-parties from the electoral terms of 2014-2018 and 2018-2022. The results show a significant radicalisation of SD-parties not included in a ruling coalition, while the SD-parties of Staffanstorp and Sölvesborg demonstrate clear moderation.

Keywords filtreringseffekten, moderering, koalitionsbildning, högerpopulism.

Innehållsförteckning

1. Inledning och syfte	1
1.1. Frågeställning	2
1.2. Disposition	2
2. Teori, tidigare forskning och hypotes	2
2.1. Moderering av högerpopulistpartier	2
2.1.1 Partipolitiska relationer	2
2.1.2. Högerpopulistiskt deltagande och stöd	5
2.2. Problemet med omvänd kausalitet - moderering <i>innan</i> inkludering?	6
2.3. Hypotes	7
3. Metod	7
3.1. Metod	7
3.2. Urval av fall	13
4. Resultat	14
5. Slutsats/Diskussion	17
5.1. Felkällor och framtida forskning	19
Referenser	21
Appendix	i
Motioner i kategori 1	i
Motioner i kategori 2	iii
Motioner i kategori 3	iii

1. Inledning och syfte

Denna studie undersöker huruvida Sverigedemokraterna (SD) modererat sina ståndpunkter till följd av inkludering i styrande koalition i Staffanstorps och Sölvesborgs kommunfullmäktige. I och med tidigare forskning inom ämnet inkludering och moderering av högerpopulistiska anti-invandringspartier dras antagandet att så är fallet.

Undersökningen genomförs med hjälp av en tillämpning av kvalitativ textanalys på motioner och handlingspunkter framlagda av partierna i fråga. Dessa jämförs sedan med motsvarande dokument framlagda av övriga lokala SD-partier i Sydsverige (definierat Skåne och Blekinge). Endast *aktiva* SD-partier som varken sitter i styrande roll eller i koalition har dock inkluderats i studien. Detta för att skapa största möjliga skillnad de två olika grupperna sinsemellan som möjligt.

Anledningen till varför undersökningen genomförs på ovan nämnda vis är trefaldig. Delvis handlar det om att undersöka aktuellt samband med nytt material, eftersom tidigare studier med bland annat sina undersökningar av nationella valmanifest brukat i stort sett allt material som där finns tillgängligt. Delvis handlar det också om att undersöka sambandet i en svensk kontext, eftersom detta aldrig tidigare gjorts. Slutligen handlar det delvis även om att undersöka detta samband i en lokal kontext, eftersom studier på denna nivå är väldigt sällsynta.

SD anses rimliga som analysobjekt för studiens översiktliga ändamål eftersom de av flera författare tidigare betecknats som just högerpopulister (Heinisch & Mazzoleni, 2016, s. 1; Akkerman, de Lange & Rooduijn, 2016, s. 1; Downs, 2012, s. 26, 149).

Ett svar på undersökningens frågeställning skulle bidra till ökad förståelse om vad SD i maktposition innebär för berörda kommuner. Det skulle också ge en ökad förståelse för vad detta skulle kunna innebära på riksnivå. Därutöver skulle det även bidra ytterligare till förståelsen om hur man på olika sätt kan hantera partier som anses extrema - och vilka konsekvenser detta får.

1.1. Frågeställning

“Har Sverigedemokraterna i Staffanstorps och Sölvesborgs kommun uppvisat moderering efter inkludering i styrande koalition efter kommunalvalet 2018?”.

1.2. Disposition

Uppsatsen inleds med en redogörelse av relevanta teorier och tidigare forskning inom ämnet. Detta följs av utformningen av en hypotes och ett förtydligande av vad denna studie prövar. Efter detta följer en metodredogörelse samt resultat. Diskussion kring resultaten och de slutsatser man kan dra presenteras till sist i samma del.

2. Teori, tidigare forskning och hypotes

Enligt tidigare forskning angående policyförändringar framstår två olika typer av förutsättningar för modereringen av högerpopulistpartier. Den första berör inställningen till dessa partier givna från övriga partier i aktuellt partisystem. Den andra berör allmänt deltagande i det elektoral systemet och vilket stöd man besitter där. Teoridelens första avsnitt är därmed uppdelad utefter dessa två kategorier, där den första benämns “partipolitiska relationer” och den andra “högerpopulistiskt deltagande och stöd”. Teoridelens andra avsnitt följer sedan upp genom att undersöka möjligheten för omvänd kausalitet, det vill säga att det är moderering som leder till inkludering och inte tvärt om. Till sist avslutas teoridelen med utformningen av en hypotes.

2.1. Moderering av högerpopulistpartier

2.1.1 Partipolitiska relationer

Ett parti som gör entré i lagstiftande församling kan bemötas på olika sätt. Vad gäller inträdet av ett parti som av övriga anses radikalt konfronteras dessa redan etablerade partier med ett fundamentalt strategival; att på ett eller annat sätt beblanda sig med/engagera sig i detta parti eller att inte göra det (Downs, 2001, s. 26; Van Spanje, 2018, s. 23).

Att beblanda sig med/engagera sig i det nykomna partiet inkluderar två olika typer av strategiåtgärder; (1) att anamma de åsikter som gett parian dess nyvunna stöd och/eller (2) att öppet samarbeta med denna nya konkurrent (Downs, 2001, s. 27; Downs, Manning & Engstrom, 2009, s. 157-158). Eftersom denna text fokuserar på den sistnämnda av dessa strategier och dess konsekvenser på policyförändringar hos pariapartiet kommer endast denna redogöras för i detalj. Värt att notera är att även studier om strategier som berör att *inte* beblanda sig med pariapartiet i fråga och dessas påverkan på detta partis policypositioner tidigare har genomförts. Även dessa kommer dock uteslutas ur denna studie på grund av brist på relevans.

Effekten som inkludering i styrande koalition har på högerpopulistpartiers policys har endast studerats av ett begränsat antal forskare. Detta även under en relativt kort tid - med de flesta studierna framkomna någon gång efter millennieskiftet. Även om det finns ett tydligt undantag (till vilket denna text återkommer senare) har de flesta av dessa undersökningar i enighet observerat en modererande effekt till följd av inkludering. Detta gäller antingen i särskilda fall där studien varit av fåfallskaraktär eller i formen av ett konsekvent mönster när studien varit av kvantitativ karaktär (Downs et al., 2009; Fallend & Heinisch, 2016; Van Spanje & Van Der Brug, 2007).

Det finns i huvudsak tre olika förklaringar för varför det föreligger på detta sätt. Den första berör rollen som styrande parti i allmänhet - med eller utan koalitionspartners - och talar om hur ansvaret att lösa vardagliga problem i vanliga människors liv modererar partiet i fråga. Logiken bakom detta resonemang är att ett parti som är konstant upptagna med att laga väggropar och återställa trasiga avloppssystem inte har mycket tid över för ideologisk extremism (Berman, 2008, s. 6).

Den andra förklaringen berör även den rollen som styrande aktör i allmänhet, och talar om hur man i maktställning måste prioritera de policys som rimligen kan gå igenom - eftersom man nu blir bedömd utifrån vad man kan producera. Detta leder till att man helt enkelt måste tona ned sina allra mest extrema policys (Heinisch, 2003, s. 101).

Den sista förklaringen berör just koalitionsstyre specifikt, och talar om hur man i koalition måste brygga ideologiska och policyrelaterade skillnader med sina partners för att på så sätt upprätthålla ett fungerande samarbete (Akkerman et al., 2015, s. 1141).

Denna modererande effekt som verkställande roll har på högerextremistiska partier kallas i litteraturen för *the filtration effect* (Heinisch, 2003, s. 101; Downs et al., 2009, s. 159), eller *filtreringseffekten* på svenska.

Den enda studien som kommer fram till en motsägande slutsats vad gäller denna filtreringseffekt är den genomförd av Akkerman & Rooduijn år 2015, där man efter kvantitativ analys drar slutsatsen att denna inte varit närvarande på de fall man analyserat (Akkerman et al., 2015, s. 1154).

Eftersom det endast gjorts en annan kvantitativ studie på området (gjord av Van Spanje & Van Der Brug år 2007) kan man endast jämföra just dessa två metoder för att förstå hur så pass olika slutsatser kunnat dras. Akkerman & Rooduijn (2015, s. 1153) tar själva upp detta i sin slutsats och nämner framför allt två anledningar för detta. Dels nämns att de själva mätt radikaliseringsgraden på ett annat sätt än Van Spanje & Van Der Brug (2007), där de själva tittat på valmanifest från deras utvalda högerextremistpartier och jämfört dessa över tid med huvudsakligt fokus på hur det talas om just invandring och integration, som man anser vara två huvudsakliga sakfrågor för denna typ av partier (Akkerman et al., 2015, s. 1142, 1153). I kontrast till detta har Van Spanje & Van Der Brug (2007, s. 1032) istället tittat på en allmän ställning på en klassisk höger-vänster-skala, där man utgått från väljares syn på partierna som referenspunkt. Utöver detta poängterar Akkerman & Rooduijn (2015, s. 1150, 1153) även att deras egna studie undersökt partiernas utveckling under en längre tidsperiod än Van Spanje & Van Der Brug (2007), då de sistnämnda endast undersöker utvecklingen fram till och med år 2004, medan de själva analyserar samma utveckling fram till och med år 2012. En mer långsiktig analys har alltså enligt denna studie visat på att om det någonsin funnits en filtreringseffekt så har den endast gällt på kort sikt.

Denna debatt inom området - i kombination med dess unga historia - gör det ännu mer relevant att utforska ämnet vidare.

2.1.2. Högerpopulistiskt deltagande och stöd

Vad gäller högerpopulistiskt stöd och hur detta påverkar dessa partiers policyståndpunkter så är även det någonting som undersökts i tidigare litteratur. En av dessa studier är den utförd av Rooduijn, de Lange & van der Brug (2014, s. 569) som efter kvantitativ analys dragit slutsatsen att populistiska partier tonar ned sin populism efter det att de passerat en procentandel av det folkliga stödet på cirka 15-20%. Anledningen till detta menar man vara att man förbereder sig för att vara ett realistiskt samarbetsalternativ för etablerade partier genom att städa upp sin agenda (Rooduijn et al., 2014, s. 571).

Stämmer detta innebär det att modereringen av högerpopulister efter inkludering i styrande koalition istället skulle kunna vara någonting som sker *innan* inträde i denna koalition, vilket stör hela sambandet. Viktigt att tänka på är dock att denna studie endast definierar populism som en ideologi baserad på kontrasten mellan “det goda folket” och “den onda eliten” (Rooduijn et al., 2014, s. 564). Eftersom detta är den enda studien genomförd på detta område finns det ingen vetenskap om denna princip även gäller för områden som är specifika för just högerpopulister, så som till exempel invandring och integration. På grund av detta finns det ingen möjlighet att dra några förmodanden om hur mycket stödet för Sverigedemokraterna på lokal nivå påverkat deras policyståndpunkter gällande just invandring och integration, även om fenomenet i sig är viktigt att ha i åtanke när man analyserar denna studies resultat.

Ännu en faktor som berör den potentiella modereringen av högerpopulistiska partier är den av Downs (Berman, 2008, s. 17) populariserade medianväljarmodellen, som framför allt berör deltagande i det elektoral systemet i allmänhet. Denna menar att om man antar att väljare lägger sin röst på det parti som är närmast sin egna ideologiska ståndpunkt så kommer alltid partiet som ligger ideologiskt/policymässigt närmast medianväljaren att vinna flest mandat (Congleton, 2004, s. 384). Enligt denna teori kommer därför samtliga partier i det elektoral systemet med tid röra sig mer mot mitten av det politiska spektrumet i hopp om att vinna fler röster (Congleton, 2004, s. 384). Detta borde i sin tur vara ännu mer märkbart för extrema partier. På grund av denna modells funktion är den viktig att nämna och i studien ta hänsyn till som alternativ förklaring till moderering i kontrast till inkludering i styrande koalition.

2.2. Problemet med omvänd kausalitet - moderering *innan* inkludering?

Den tidigare nämnda studien av Rooduijn, de Lange & van der Brug (2014, s. 567) (som upptäckte minskande populism vid högre väljarstöd) mätte populism genom att titta på utlåtanden i diverse partiers manifest som berörde etablissemangskritik och någon typ av referens till ett "folk". Trots att denna studie endast talar om populistisk diskurs och retorik är det dock inte omöjligt att tänka sig att samma mekanism skulle kunna gälla för konkreta policyståndpunkter, rörande till exempel invandring och integration. Detta har dock inte studerats.

Om så är fallet skulle det kunna innebära att modereringen av högerpopulistiska partier sker åtminstone delvis *innan* inkludering i styrande koalition istället för *efter* det. Även medianväljarmodellen indikerar på denna möjlighet. Sambandskedjan skulle med dessa teorier i åtanke alltså kunna vara omvänd.

Vissa koalitionsbildningsteorier talar starkt för denna möjlighet. Detta gäller framför allt de som talar om att endast partier som är kopplade till varandra på någon typ av policydimension går i koalition med varandra. Exempel på sådana teorier är Robert Axelrods *minimal connected winning theory* och Abram de Swaans *closed minimal range theory* (Bäck, 2003, s. 6-7). Enligt dessa teorier går inte partier som är helt ideologiskt fränkopplade från varandra i koalition. För att detta skall hända måste först en av parterna anpassa sig och närma sig den andre. Moderering måste alltså ske *innan*.

Viktigt att ha i åtanke är dock att alla koalitionsbildningsteorier inte håller med om detta påstående. Vissa menar till exempel att koalitionsbildningsprocesser är helt ideologiblinda och endast lägger fokus på att nå parlamentarisk majoritet. Detta i syfte att nå den makt, inkomst och prestige som är kopplade till denna (Bäck, 2003, s. 4).

Andra menar att partier söker sig till koalitioner med minimal vinstmarginal och där de själva uppfyller så pass stor andel av den vunna makten som möjligt (mätt i till exempel ministerium) (Bäck, 2003, s. 5; Luebbert, 1983, s. 237).

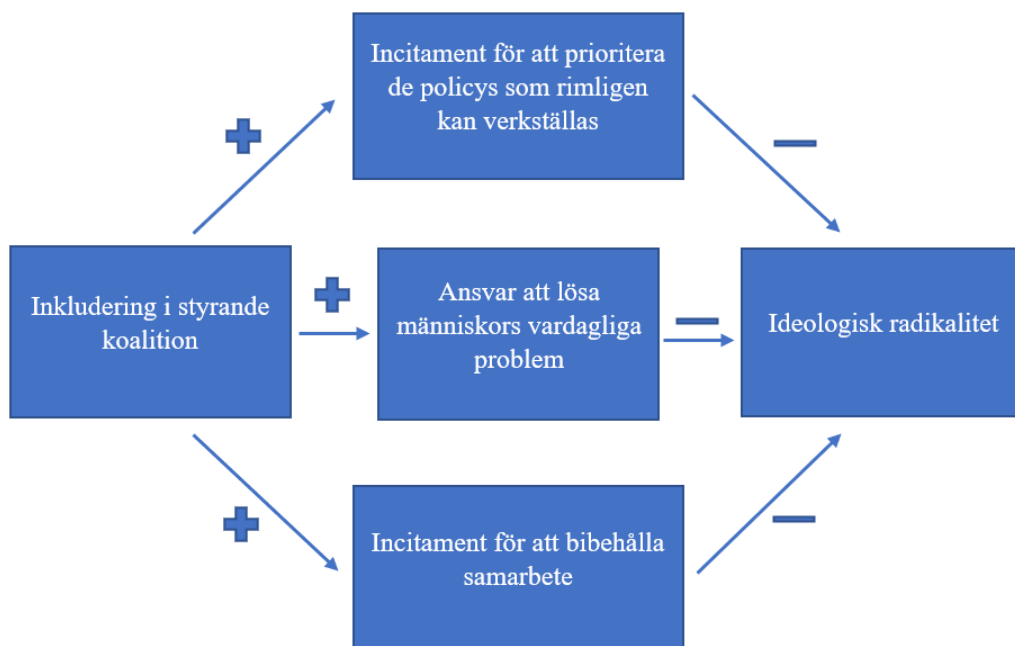
Det är möjligt att någon av de sistnämnda teorierna förklarar koalitionsbildningarna som inkluderar Sverigedemokraterna i Staffanstorp och Sölvesborg bättre. Detta skulle innebära att

SD i dessa fall blivit inkluderade *innan* moderering (om någon moderering ens tagit plats) för att sedan anpassa sig till koalitionen.

Hur resultaten bör förhålla sig till dessa koalitionsbildningsteorier redovisas i diskussionen.

2.3. Hypotes

Denna studie prövar filtreringseffekten. Det kausala samband denna bygger på ser ut som följande:



I och med detta sambands utformning utgår hypotes 1 från att SD i Staffanstorps och Sölvesborgs kommun modererat sina policys till följd av inkludering i styrande koalition.

3. Metod

3.1. Metod

Syftet med denna studie är som sagt att undersöka om SD på kommunal nivå avradikaliseras till följd av inkludering i styrande koalition. För att komma fram till ett svar på detta används

en kvalitativ textanalys. Objekten för analys är de motioner lagda av valda SD-partier i deras respektive kommunfullmäktige under det första året av mandatperioderna 2014-2018 samt 2018-2022. Med ett år menas här inte exakt från och med valdagen till och med samma datum ett år senare. Istället kommer alla motioner lagda från valdagen till och med den sista oktober nästkommande år analyseras. Detta eftersom det kan förväntas ta lite tid för ett parti att göra sig hemmastadd och bekant med sina nyfunna eller förlorade ledamöter innan man börjar motionera ordentligt. Anledningen för att inte hela mandatperioder undersöks är för att det inte är omöjligt att tänka sig att motioner och den politik ett parti för kan se olika ut beroende på var i mandatcykeln man är. I slutet av en mandatperiod kan man som högerextremt parti till exempel ha behov av att visa upp sina mest extrema sidor för att på sått visa för sina väljare att ens hårda linje är att räkna med i parlamentet medan man i mitten av mandatperioden kan tänkas lägga mer energi på mer vardagliga frågor som inte är direkt utmärkande för partiet i sig. Eftersom det idag (hösten 2019) bara gått drygt ett år sedan senaste kommunval är det denna tidsgräns som appliceras på samtliga undersökta mandatperioder.

Ett problem uppstår dock i och med det att partier i styrande koalition på kommunal nivå inte tenderar att lägga några motioner överhuvudtaget, då de istället jobbar direkt genom förslag från kommunstyrelsen och diverse nämnder. I och med detta finns det alltså inga motioner lagda av SD i varken Sölvesborg eller Staffanstorp efter kommunvalet 2018. För att analysera deras utveckling efter detta kommer istället deras respektive handlingsprogram, framtaget med sina respektive koalitionspartners, användas som analysobjekt. I Sölvesborgs fall rör sig koalitionsparterna om Moderaterna (M), Kristdemokraterna (KD) och Sölvesborg- och Listerpartiet (SoL) (Sölvesborgs Kommun, 2019), medan det i Staffanstorp endast rör sig om M (Sonesson & Olsson, 2018). Detta är naturligtvis inte perfekt då det finns många tillvägagångssätt som kan anses mer lämpliga. Det optimala vore till exempel att undersöka valmanifest för dessa lokala SD-partier. Eftersom inget parti (av naturliga skäl) släppt något sådant för 2022 och eftersom endast Sölvesborg gjort det för 2018 är detta dock uteslutet.

Ett annat tillvägagångssätt hade också kunnat vara att be allmänna medborgare eller politiker i diverse kommuner svara på en fråga om var de placerar det lokala SD-partiet på en höger-vänster-skala vid olika tillfällen under olika mandatperioder för att se om denna uppfattning förändrades. Återigen är detta uteslutet eftersom inga sådana kontinuerliga enkätundersökningar existerar. På grund av de naturliga begränsningar som finns i dessa fall

är alltså relevanta handlingsprogram de mest användbara dokument man för tillfället kan komma över.

Eftersom handlingsprogrammen i fråga täcker punkter man planerar att ta i tu med under hela mandatperiodens gång har motioner från hela föregående mandatperiod analyserats i Staffanstorp och Sölvesborgs fall.

Textanalysens huvudsakliga fokus ligger på policyförslag som berör invandring och integration, eftersom dessa är de två viktigaste frågorna för västeuropeiska högerpopulistpartier (Akkerman et al., 2015, s. 1145). Akkerman et al. (2015, s. 1145) menar att dessa frågor är "...embedded in a nativist ideology", vilket i sin tur enligt Cas Mudde (2007, s. 22) utgör den huvudsakliga ideologiska egenskapen för denna typ av partier. Mudde beskriver i sin tur nativism som någonting som liknar en kombination av nationalism och xenofobi och menar att det kan definieras som "...an ideology, which holds that states should be inhabited exclusively by members of the native group ("the nation") and that nonnative elements (persons and ideas) are fundamentally threatening to the homogenous nation-state. The basis for defining (non) "nativeness" can be diverse, e.g. ethnic, racial or religious, but will always have a cultural component." (Mudde, 2007, s. 19). Genom att titta på policyförslag som berör invandring och integration undersöker man således indirekt också ett partis förhållande till nativism, vilket i sin tur alltså kan beskrivas som själva kärnan hos högerpopulistpartier.

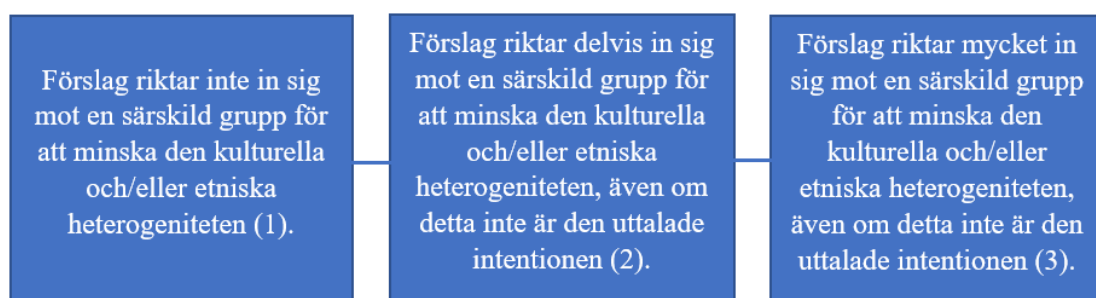
Analysens tillvägagångssätt består av två delar. För det första kommer andelen av samtliga motioner/handlingspunkter som överhuvudtaget berör invandring och integration att räknas ut. Exkluderade sydsvenska SD-partier kommer här behandlas som en enda enhet, medan Staffanstorp och Sölvesborg behandlas individuellt. Att granska litterära verk på detta sätt är någonting som gjorts i tidigare forskning av bland annat Rooduijn et al. (2014, s. 567) och Akkerman et al. (2015, s. 1147).

För att veta vilka motioner/handlingspunkter som berör invandring och/eller integration kommer ett antal nyckelord letas efter i samtliga verk. Detta är inspirerat av Rooduijns et al. (2014, s. 567) tillvägagångssätt. För att räknas som ett dokument/en handlingspunkt som berör dessa två policyområden krävs i denna studie att åtminstone ett av dessa ord nämns åtminstone en gång. Det tas alltså ingen hänsyn till hur ofta detta ord nämns eller hur många olika av dessa ord som används i samma dokument/handlingspunkt. Dessa ord, som valts ut i och med deras

relevans till just invandring och integration, är: “invandring”, “massinvandring”, “invandrare”, “immigranter”, “immigrering”, “migration”, “migranter”, “nyanlända”, “öppna gränser”, “integration”, “integrering”, “assimilation”, “assimilering”, “uppehållstillstånd”, “flykting”, “ensamkommande”, “hemspråk”, “modersmål”, “SFI”, “förberedelseklasser”, “burka”, “slöja”, “niqab”, “hijab”, “religiös klädsel”, “religiösa plagg”, “hedersförtryck”, “böneutrop”, “tiggeri”, “tiggare”, “asyl”, “asylsökande”, “familjeåterförening”, “återvandring”, “ritualslakt”, “anvisningslagen” och “språkrav”.

Anledningen till varför “tiggeri” och “tiggare” inkluderats i denna lista är eftersom tiggare som social grupp till stor del utgörs av utländska medborgare, med cirka 4 700 EU-migranter i tiggeri i Sverige år 2015 (Polisen, 2015, s. 11).

Den andra delen av analysens tillvägagångssätt består av en “vägning” av diverse policys på en klassificeringsskala för att på så sätt undersöka deras radikalitet. Två förslag/handlingspunkter behöver naturligtvis inte vara lika radikala endast för att de berör samma ämne. En klassificeringsskala kan därför bidra med en tydligare insyn i hur dessa olika förslag förhåller sig till varandra. Eftersom det ideologiska drag som det framför allt letas efter i denna studie som sagt är nativism - och eftersom detta som sagt bygger på en kombination av nationalism och xenofobi (Mudde, 2007, s. 19) - är denna klassificeringsskala baserad på just detta ideologiska drag. Eftersom högerpopulistpartier dessutom är restriktiva när det kommer till immigration och assimilationistiska när det kommer till integration (Akkerman et al., 2015, s. 1147) rör sig skalan från ett värde av 1 (ej restriktiva vad gäller immigration, ej assimilationistiska vad gäller integration) till ett värde av 3 (restriktiva vad gäller immigration, assimilationistiska vad gäller integration), med ett värde av 2 som ligger däremellan. Klassificeringsskalan ser ut som följande:



Förslagen/handlingspunkterna kommer efter att de vägts på skalan sammanställas med övriga förslag/handlingspunkter inom samma grupp för att sedan presentera gruppens "nativismpoäng", som är det sammanslagna värdet av dessa förslag dividerat med det totala antalet förslag som berör invandring och/eller integration. Ett förslag i kategori 1 är värt 1 poäng, ett förslag i kategori 2 är värt 2 poäng och ett förslag i kategori 3 är värt 3 poäng. Nativismpoängen är alltså ett genomsnitt av hur hårda relevanta förslag är.

Med "grupp" menas här antingen Sölvesborg 2014-2018, Sölvesborg 2018-2022, Staffanstorp 2014-2018, Staffanstorp 2018-2022, exkluderade SD-partier 2014-2015 eller exkluderade SD-partier 2018-2019. Nativismpoängerna ställs sedan mot varandra för att på så sätt undersöka skillnader partierna sinsemellan samt eventuell moderering.

För att förstå sig på denna skala kan det vara bra att redogöra för ett par exempel. Till kategori 1 hör till exempel policys där man nämner ett av de ovanstående nyckelorden, men där förslaget som läggs fram inte på något sätt förväntas leda till en minskad etnisk och/eller kulturell heterogenitet i det hypotetiska fallet att det genomförs. Ett exempel skulle kunna vara att man talar om tiggeri, men att det förslag som läggs fram berör ökat stöd till tiggarna. Då detta sannerligen inte på något sätt skulle leda till någon press på (de utländska) tiggarna i fråga om att lämna landet skulle det inte heller bidra till minskad etnisk/kulturell heterogenitet i samhället.

Även förslag som endast medför bättre möjlighet att implementera svensk lag hör hemma i kategori 1. Ett exempel är att föreslå obligatoriska ålderskontroller av ensamkommande barn i övre tonåren. Detta kan verka som en policy som direkt leder till svårare förhållanden för de "barn" som anlant men som visar sig vara vuxna vid en sådan kontroll. De möjligheter och rättigheter som denna individ förlorar i och med denna kontroll är dock inte direkt orsakade av denna kommunala policy. Snarare är det svensk lag som påverkar denna persons förutsättningar, med kommunens möjliggörande.

Ett exempel på ett policyförslag/handlingspunkt som hör hemma i kategori 2 är istället ett sådant som gör det svårare för en viss grupp att vistas i kommunen och/eller bevara sin egna kultur utan att göra det *omöjligt*, alternativt ett sådant som begränsar det kommunala stödet till särskilda aktiviteter som ökar den etniska och/eller kulturella heterogeniteten utan att ta bort detta helt och hållet. Ett exempel på en sådan policy är att införa tillstånd för "passiv insamling

av pengar” (också kallat tiggeri). Detta gör det inte omöjligt för de utländska tiggarna i fråga att stanna i landet även om det dock gör det *svårare* för dessa.

Ett exempel på en policy som hör hemma i kategori 3 är en sådan som antingen gör det helt eller nästan omöjligt för en viss grupp att vistas i kommunen och/eller bevara sin egna kultur eller en sådan som helt och hållet tar bort den kommunala subventionen för särskilda aktiviteter som leder till ökad etnisk och/eller kulturell heterogenitet. Ett exempel på en sådan policy är till exempel att införa ett tiggeriförbud, eftersom ett sådant förbud skulle leda till press på berörd befolkning att lämna kommunen (i och med brist på försörjning), vilket i sin tur skulle leda till mindre samhällelig etnisk och/eller kulturell heterogenitet.

När det i dessa sammanhang talas om “aktivitet” är det viktigt att påpeka att detta är ett relativt brett begrepp som innefattar all typ av verksamhet som kan genomföras av antingen enskilda individer (så som till exempel tiggeri, hemspråksundervisning med mera) eller av samhället i stort (så som till exempel bosättning av nyanlända immigranter med mera).

Den främsta kritiken som kan riktas mot denna undersöknings tillvägagångssätt är att den i och med dess analys av handlingsprogram framtagna i samarbete med andra partier mäter *kompromiss* snarare än ren *moderering* av organisationers kärnfrågor. Viktigt att påpeka är dock att även kompromiss kan säga en hel del om ett partis prioriteringar. Visar sig till exempel en kraftig nedgång av fokuset på invandring- och integreringsfrågor samtidigt som de policys som läggs fram är avsevärt mycket mindre radikala än de man ensamma föreslagit så innebär detta att man tolererat mycket svängrum i sina egna kärnfrågor i syfte att bibehålla det nyfunna samarbetet. Hur radikalt ett parti är kan inte heller avgöras endast genom att titta på det man som självständiga tar fram, utan det måste också bedömas utifrån det man som parti *går med på*. Tillåter man alltså relativt mycket kompromiss i det som skall vara ens egna kärnfrågor - och dessa dessutom kärnfrågor man skall vara relativt utstående i (i och med Sverigedemokraternas historia av utfrysning i svensk politik) - så bör även detta kunna tolkas som en typ av moderering i sig.

3.2. Urval av fall

Studien eftersträvar variation delvis vad gäller maktposition. Eftersom makt är någonting SD besitter både i Staffanstorp och i Sölvesborg har övriga partier som inkluderats i analysen valts eftersom de har en brist på detta. Anledningen för varför denna variation eftersträvas är för att isolera de incitament för moderering som kommer med en styrande roll. Med makt menas här att besitta just en styrande roll. Att besitta en styrande roll definieras i sin tur som att inneha ordförandeposten i antingen kommunfullmäktige eller kommunstyrelsen, eller som att sitta i koalition med det parti/de partier som innehar dessa poster. Detta eftersom dessa är de viktigaste positionerna i kommunväsendets viktigaste nämnder, då kommunfullmäktige är den lokala lagstiftande makten och då kommunstyrelsen den lokala exekutiva makten (Bäck, 2003, s. 48).

Studien eftersträvar också variation vad gäller koalitionstillhörighet. Eftersom både SD Staffanstorp och SD Sölvesborg är delar av aktiva koalitionssamarbeten (SVT, 2018; SVT, 2018) är detta en egenskap som övriga SD-partier i denna studie saknar. Denna variation eftersträvas för att kunna isolera de incitament till moderering som kommer med koalitionssamarbete.

Exkluderade SD-partier som tagits med i denna studie befinner sig alla i södra Sverige, definierat som Skåne och Blekinge. Detta delvis för att se till att eventuell moderering av SD i Staffanstorp och Sölvesborg inte är resultatet av en allmän regional moderering. Detta delvis också eftersom södra Sverige i allmänhet har gemensamt mer traditionella värderingar och ett mer konservativt politiskt spektrum i förhållande till övriga Sverige (SVT, 2018).

De partier som tagits med i studien uppfyller också ett krav vad gäller aktivitet. Partier som lagt mindre än 3 motioner under någon av de observerade tidsrummen har därmed tagits bort. Anledningen till varför just antalet 3 valts är eftersom detta bör kunna ses som ett antal stort nog för att kunna återspegla vilka frågor som prioriteras högt.

SD-Partier som anses för inaktiva för att tas med i analys är de från Bjuv, Burlöv, Båstad, Höganäs, Höör, Karlshamn, Klippan, Kävlinge, Lomma, Lund, Osby, Perstorp, Simrishamn, Svedala, Tomelilla, Ystad, Ängelholm och Östra Göinge.

De partier som utelämnas ur denna studie på grund av bristande skillnad från SD Staffanstorp och Sölvesborg vad gäller maktposition är Hörby och Bromölla. I båda dessa kommuner besitter man sedan valet 2018 ordförandepost i antingen kommunfullmäktige eller kommunstyrelsen (Bromölla kommun, 2019; Hörby kommun, 2018).

De SD-partier som utelämnas ur denna studie på grund av bristande skillnad från SD Staffanstorp och Sölvesborg vad gäller koalitionsstillhörighet är Trelleborg och Svalöv. Trelleborg eftersom de (utan att vara i officiell koalition) samarbetar med styrande partier så pass nära att mycket av deras arbete går direkt via kommunstyrelsen (Helmuth Petersén, personlig kommunikation, 20 december 2019). Svalöv eftersom man sedan juni 2019 är i koalition med KD och M (Dagens Nyheter, 2019).

4. Resultat

Resultaten visar på tydlig allmän radikaliserings av exkluderade SD-partier. Detta gäller både fokus som läggs på invandring- och integrationsfrågor och den radikalitet som förslag inom dessa kategorier uppvisar. Sammanslaget räknat, alltså med alla dessa betraktade som en enhet, har totalt 112 motioner lagts av dessa partier under första året efter valet 2014, varav 23 på något sätt berörde invandring och/eller integration. Detta innebär en andel på cirka 20.5%. Dessa motioner levde i sin tur upp till en nativismpoäng på 1.43.

Under första året efter valet 2018 lades sammanslaget räknat 134 motioner av aktiva sydsvenska SD-partier. Av dessa berörde 37 motioner på något sätt invandring och/eller integration. Detta innebär en andel på cirka 27.6%. Dessa nådde i sin tur en nativismpoäng på 1.68.

För Sydsverige innebär detta alltså en ökning av andelen motioner som berör invandring och integration med cirka 7.1 procentenheter, vilket representerar en andelsökning på cirka 34.6%. Nativismpoängen ökade i sin tur med 0.25.

För SD Staffanstorp visar resultaten på kraftig kompromiss efter inkludering i styrande koalition. Detta gäller framför allt fokus på invandring och integration. Kompromiss syns även vad gäller radikaliteten hos förslag inom dessa områden, om än ej lika tydligt.

Under mandatperioden 2014-2018 lades av partiet totalt 13 motioner, varav 8 på något sätt berörde invandring och/eller integration. Detta innebär en andel på cirka 61.5%. Dessa nådde i sin tur till en nativismpoäng på 1.63.

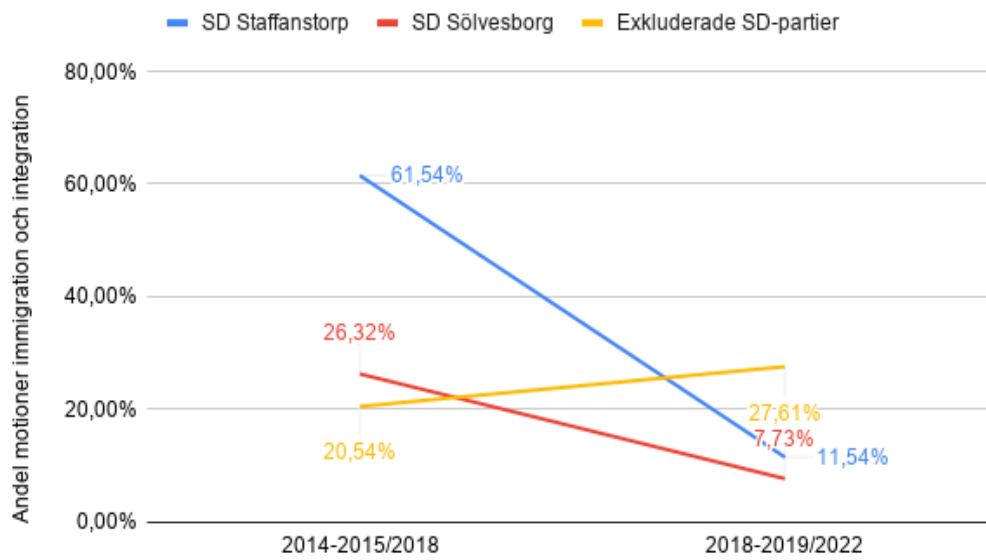
I handlingsprogrammet för 2018-2022 presenteras totalt 52 handlingspunkter, varav 6 på något sätt berörde invandring och integration. Detta innebär en andel på cirka 11.5%. Dessa levde upp till en nativismpoäng på 1.5.

För SD Staffanstorp innebär detta alltså en minskning av andelen förslag som berör invandring och integration på cirka 50 procentenheter, vilket representerar en andelsminskning på cirka 81.3%. Nativismpoängen sjönk i sin tur med 0.13.

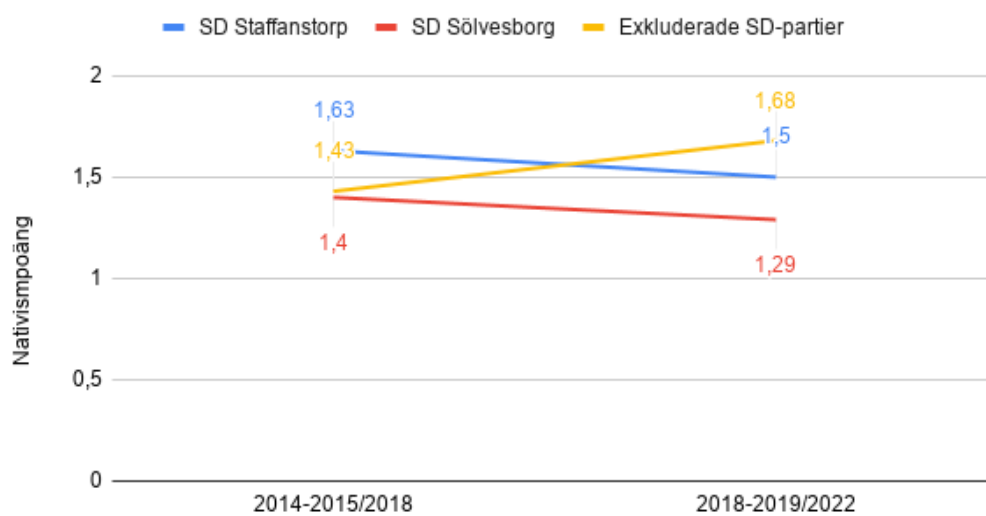
För SD Sölvesborg visar resultaten på kraftig kompromiss vad gäller fokus på immigration och integration. Under mandatperioden 2014-2018 lade man totalt 19 motioner, varav 5 på något sätt berörde invandring och integration. Detta innebär en andel på cirka 26.3%. I handlingsprogrammet för 2018-2022 presenteras istället totalt 220 handlingspunkter, varav 17 på något sätt berörde invandring och integration. Detta innebär en andel på cirka 7.7%.

Detta innebär alltså en minskning av andelen förslag som berör invandring och integration på cirka 18.6 procentenheter, vilket representerar en minskning av andelen på cirka 70.7%. Vad gäller radikaliteten hos förslag inom områdena immigration och integration kan man även här läsa ut en viss kompromiss. Man har här gått från en nativismpoäng på 1.4 2014-2018 till en nativismpoäng på 1.29 2018-2022. För förtydligande av resultaten, se figur 1 och 2.

Figur 1. Förändring av fokus på immigration och integration.



Figur 2. Förändring av nativismpoäng. Högt värde innebär hög radikalitet hos förslag som berör invandring/integration.



5. Slutsats/Diskussion

Denna uppsats har prövat filtreringseffekten - moderering av högerpopulistiska partier till följd av inkludering i styrande koalition - i en svensk kontext. Detta har gjorts genom att studera huruvida SD i Staffanstorp och Sölvesborg modererat sig i förhållande till de SD-partier i Sydsverige som inte inkluderats i något koalitionssamarbete.

För att svara på frågeställningen har undersökningen fokuserat på de anpassningar SD i Staffanstorp och Sölvesborg gjort för att få delta i diverse koalitionssamarbeten. Graden av kompromiss och förändring har sedan fått vägleda till den slutsats som är mest trolig.

Vad gäller Staffanstorp visar resultatet på en sådan pass stark förändring vad gäller fokus på invandring och integration att moderering bör diskuteras. Här har man gått från att vara ett parti med näst intill allt fokus på en och samma fråga, med cirka 61.5% av lagda motioner som på något sätt berört invandring och/eller integration. Väl i koalition har denna andel dock alltså sjunkit med 50 procentenheter. Antalet förslag berörande invandring och/eller integration har också sjunkit trots att det totala antalet förslag ökat kraftigt.

Det är absolut rimligt att mena att denna förändring är en naturlig följd av att vara i styrande roll, då man inte längre kan lägga allt sitt fokus på en enda fråga utan istället måste se den samhällseliga helheten och alla dess relevanta frågor och problem. Man kan därför mena att detta inte visar någonting - att SD är precis lika radikala som tidigare bara att de nu tvingats integrera även andra frågor till sin agenda. Viktigt att ha i åtanke då är dock att detta är exakt ett av de händelseförlopp som filtreringseffekten talar om. SD Staffanstorp har alltså gått från att vara ett nästan helt och hållet enfrågeparti till att vara ett parti som alla andra, där invandrings- och integreringsfrågor endast är en fråga av alla i ljuset - just på grund av att verklighetens alla vardagsproblem kommit i vägen för deras radikalitet.

Vad gäller radikaliteten hos förslagen inom områdena invandring och integration visar även dessa på kompromiss, dock ej lika stark som vad gäller fokuset.

Sammanfattningsvis visar resultaten i SD Staffanstorps fall alltså på stora genomgångna förändringar för att integrera sig till det politiska etablissemangen. Fokuset på invandring och integration har sjunkit kraftigt samtidigt som framlagda förslag blivit mildare. Detta ger stöd

för att SD i Staffanstorp inte varit lika radikala i styrande roll som i opposition - vilket är den renaste definitionen av begreppet *moderering*. SD Staffanstorp har alltså modererats till följd av inkludering i styrande koalition.

Vad gäller SD Sölvesborg har man även här genomgått stora förändringar vad gäller fokus på invandring och integration, då andelen förslag som berör ämnet alltså gått från 26.3% till 7.7%. Denna andelsförändring antyder att man precis som i Staffanstorp på ett eller annat sätt tvingats anpassa sig till sin roll inom etablissemangent så pass mycket att man nu accepterat denna fråga som endast en i mängden. Återigen är det viktigt att påpeka att detta inte på något sätt är oväntat - alla partier tvingas prioritera samtliga samhällsfrågor när de själva bestämmer. Det viktiga att observera är dock SD Sölvesborgs enorma fokus på dessa frågor *innan* man kommit i styrande roll, och hur man trots denna uppvisade radikalitet kan ge prov på exceptionell kompromiss och "normalitet" vad gäller fokus när man väl är i styrande roll.

Vad gäller förslagets radikalitet har även detta genomgått en betydelsefull förmildring.

Det kraftigt minskade fokuset på invandring och integration i kombination med förslagen inom dessa områdens minskade radikalitet visar att även SD Sölvesborg modererat sig till följd av inkludering i styrande koalition.

Sammanfattningsvis får alltså hypotes 1 stöd av denna undersökning då både SD Staffanstorp och SD Sölvesborg visat på så pass kraftiga policyförändringar och anpassningar till etablissemangent att man måste dra slutsatsen om moderering.

Det är också rimligt att utesluta att denna moderering skett *innan* inkludering i styrande koalition. Detta på grund av partiernas påtagliga radikalitet under tidigare mandatperiod. I och med detta bör koalitionsbildningarna bättre förklaras av en koalitionsbildningsteori som ej lägger vikt på policyrelaterad närhet. Den bästa förklaringen skulle alltså här vara att andra anledningar ledat till denna samarbetsutformning, till exempel eftersträvan av makt. Detta skulle också förklara SD:s avsevärda anpassning, då genomföring av den egna politiken inte skulle ses som den viktigaste prioriteringen.

Exakt vilken koalitionsbildningsteori som är lämpligast i fallen Staffanstorp och Sölvesborg får vara objekten för annan studie. Det viktiga att påpeka är dock att moderering inte tycks ha skett *innan* inkludering. I och med detta kan man utesluta åtminstone en typ av dessa.

Att SD Staffanstorp och Sölvesborg modererat sig till följd av ökat stöd i valet 2018 i förhållande till valet 2014 är också uteslutet. Detta eftersom koalitioner skapats alldeles för tidigt för att denna eventuella modererande effekt ska ha kunnat gestalta sig (SVT, 2018; SVT, 2018).

Den sista slutsatsen som kan dras är att exkluderade, aktiva SD-partier i Sydsverige genomgått en tydlig och mycket avsevärd radikaliserings mellan det första året efter valet 2014 och det första året efter valet 2018. Andelen motioner med fokus på immigration och integration har som sagt gått från 20.5% till 27.6% samtidigt som förslag som lagts inom dessa områden blivit klart mycket mer radikala. Viktigt att påpeka är att denna utveckling gör SD Staffanstorp och Sölvesborgs anpassningar till etablissemangen än mer avsevärda.

Dessa resultat har gett en tydligare insyn i hur en framtida regering med SD inkluderade skulle kunna se ut. Studien har också gett stöd för att inkludering i styrande koalitioner leder till ett betydligt mer breddat fokus av samhällsrelaterade frågor för högerpopulistiska partier i allmänhet och för SD i synnerhet. Resultaten pekar mot att SD i opposition och SD i majoritet inte behöver vara samma sak.

5.1. Felkällor och framtida forskning

Som tidigare nämnt ligger en av denna studiers brister i materialet som använts. Det optimala vore naturligtvis att undersöka dokument som det undersökta partiet i fråga står för alldeles själva. Exempel på detta är bland annat valmanifest (som ej varit tillgängliga för denna undersökning). Framtida studier bör därför göras med mer självständigt framtagna dokument för att på ett ännu bättre sätt dokumentera partiernas förändringar och därmed filtreringseffektens funktion i en svensk/lokal kontext.

Vidare studier om hur högerpopulistpartier utvecklas i opposition bör också genomföras, framförallt med ett svenskt fokus. Mer specifikt borde dessa studier fokusera på fall där partier

aktivt utfrysas av övriga partier. Dessa studier skulle vidare kunna utforska SD i Sydsveriges observerade radikaliseringsprocess och få denna bekräftad samt undersöka om detta är ett nationellt fenomen.

Referenser

Akkerman, T., de Lange, S. L., & Rooduijn, M. (Eds.). (2016). *Radical right-wing populist parties in Western Europe: into the mainstream?*. New York: Routledge.

Akkerman, T., & Rooduijn, M. (2015). Pariahs or partners? Inclusion and exclusion of radical right parties and the effects on their policy positions. *Political Studies*, 63(5), 1140-1157.

Berman, S. (2008). Taming extremist parties: Lessons from Europe. *Journal of Democracy*, 19(1), 5-18.

Bromölla Kommun. (2019). *Kommunfullmäktige med beredningar*. Hämtad 2019-12-13, från <https://www.bromolla.se/kommun-och-politik/kommunens-organisation/kommunfullmaktige/>.

Bäck, H. E. (2003). *Explaining coalitions: Evidence and lessons from studying coalition formation in Swedish local government*. Stockholm: Elanders Gotab.

Congleton, R. D. (2004). The median voter model. I *The encyclopedia of public choice* (s. 707-712). Boston: Springer.

Dagens Nyheter. (2019). *L-spricka om stöd till SD i Svalöv*. Hämtad 2019-12-15, från <https://www.dn.se/nyheter/politik/sd-tar-over-styret-i-svalov-tillsammans-med-m/>.

Downs, W. M. (2001). Pariahs in their midst: Belgian and Norwegian parties react to extremist threats. *West European Politics*, 24(3), 23-42.

Downs, W. M. (2012). *Political extremism in democracies: Combating intolerance*. New York: Springer.

Downs, W. M., Manning, C. L., & Engstrom, R. N. (2009). Revisiting the 'moderating effects of incumbency': A comparative study of government participation and political extremism. *Journal of Contemporary European Studies*, 17(2), 151-169.

Fallend, F., & Heinisch, R. (2016). Collaboration as successful strategy against right-wing populism? The case of the centre-right coalition in Austria, 2000–2007. *Democratization*, 23(2), 324-344.

Heinisch, R. (2003). Success in opposition–failure in government: explaining the performance of right-wing populist parties in public office. *West European Politics*, 26(3), 91-130.

Heinisch, R., & Mazzoleni, O. (Eds.). (2016). *Understanding populist party organisation: The radical right in Western Europe*. London: Springer.

Höör Kommun. (2018). *Kommunfullmäktige*. Hämtad 2019-12-13, från <https://www.horby.se/kommun-och-politik/kommunens-organisation/sa-har-styrs-horby/>.

Luebbert, G. M. (1983). Coalition theory and government formation in multiparty democracies. *Comparative Politics*, 15(2), 235-249.

Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.

Polisen. (2015). *Nationell Lägesbild - Brottslighet med koppling till tiggeri och utsatta EU-medborgare i Sverige*.

Rooduijn, M., De Lange, S. L., & Van der Brug, W. (2014). A populist Zeitgeist? Programmatic contagion by populist parties in Western Europe. *Party politics*, 20(4), 563-575.

Svenska Dagbladet. (2018). *SD-styret i Sölvesborg: "Unikt"*. Hämtad 2019-11-20, från <https://www.svd.se/sd-far-ordforandepost-i-solvesborg>.

SVT. (2018). *M och SD samarbetar i Staffanstorp*. Hämtad 2019-11-28, från <https://www.svt.se/nyheter/lokalt/skane/m-och-sd-samarbetar-i-staffanstorp>.

SVT. (2018). *Kommunerna där SD fått inflytande efter valet*. Hämtad 2019-12-06, från <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/kommunerna-dar-sd-fatt-inflytande-efter-valet>.

Sonesson, C., & Olsson, R. (2018). *Handlingsprogram 2019-2022: Politiskt Handlingsprogram för Staffanstorps Kommun.*

Sölvesborgs Kommun. (2019). *Handlingsprogram för Sölvesborgs Kommun Enligt Samstyret för Mandatperioden 2019-2022.*

Van Spanje, J. (2018). *Controlling the electoral marketplace.* Cham: Palgrave Macmillan.

Van Spanje, J., & Van Der Brug, W. (2007). The party as pariah: The exclusion of anti-immigration parties and its effect on their ideological positions. *West European Politics*, 30(5), 1022-1040.

Appendix

I detta appendix redogörs översiktligt grundargumenten av de motioner som talat om invandring och/eller integration. Det redogörs också till vilken kategori dessa motioner tillhör.

Motioner/förslag i kategori 1

Eslöv 2014-2015: Åtgärder angående tiggeri måste läggas till i ordningsföreskrifterna.

Karlskrona 2014-2015: Inför migrationsbokslut.

Karlskrona 2014-2015: Åldersbedöm nyanlända i övre tonåren. Beräkna också kostnader för ensamkommande barn.

Kristianstad 2014-2015: Upprätta plan mot våldsbejakande extremism.

Landskrona 2014-2015: Motion om arbetslöshet, nämner ”migration”.

Landskrona 2014-2015: Utred avtal med migrationsverket om vilka kostnader som täcks.

Landskrona 2014-2015: Lägg till paragraf i ordningsföreskrifter om tiggeri.

Landskrona 2014-2015: Åldersutredning för ensamkommande ungdomar.

Malmö 2014-2015: Utred hur man kan genomföra effektiva ålderskontroller.

Sjöbo 2014-2015: Ta fram kostnader som berör invandringen till Sjöbo.

Skurup 2014-2015: Gör sanktioner mot migrationsverket.

Skurup 2014-2015: Säg upp avtal med migrationsverket om ensamkommande barn (eftersom vi ändå bara blir påtvingade fler än överenskommet i och med gällande lagstiftning).

Skurup 2014-2015: Minska kostnaden för SFI.

Vellinge 2014-2015: Bjud in Mona Walter för samtal om islam.

Åstorp 2014-2015: Ha folkomröstning om flyktingmottagande.

Örkelljunga 2014-2015: Förslag berör företagshotell. ”Flyktingar” nämns.

Eslöv 2018-2019: Använd husvagnar för bosättning av flyktingar.

Eslöv 2018-2019: Motion berör kameraövervakning. Nämner ”öppna gränser”.

Hässleholm 2018-2019: Slop alternativ till grisrätter i skolan eftersom det redan finns vegetariska alternativ.

Hässleholm 2018-2019: Inför barnomsorg på obekväma arbetstider.

Hässleholm 2018-2019: Förklara IS-återvändare ”ej välkomna”.

Hässleholm 2018-2019: Inför integrationsplikt som berör skapandet av en plan för anställning.

Karlskrona 2018-2019: Inför återvändarverksamhet som bygger på kunskap och frivillighet.

Karlskrona 2018-2019: Inför språkrav inom skola och omsorg.

Landskrona 2018-2019: Språkrav för anställning inom omsorg.

Olofström 2018-2019: Inför migrationsbokslut.

Sjöbo 2018-2019: Språkrav inom omsorg.

Skurup 2018-2019: Inför en ”modersmålsundervisningspolicy”.

Skurup 2018-2019: Inför lokal läroplan för en intensifierad språkin introduktion.

Skurup 2018-2019: Tolk bör bekostas av en själv efter 2 år.

Åstorp 2018-2019: Inför mångkulturellt bokslut.

Åstorp 2018-2019: Använd husvagnar vid bosättning av nyanlända.

Örkelljunga 2018-2019: Motion har ej med invandring/integration att göra. Nämner ”asylsökande”.

Staffanstorp 2014-2018: Undersök totala kostnader för SFI.

Staffanstorp 2014-2018: Inför förberedelseklasser för nyanlända grundskolelever.

Staffanstorp 2014-2018: Inför integrationsplikt som berör samhällsorientering.

Staffanstorp 2014-2018: Informera nyanlända om gratis hälsokontroll.

Sölvesborg 2014-2018: Se till att inga barn som är gifta med en vuxen placeras i samma boende som denna.

Sölvesborg 2014-2018: Utred möjligheten till kommunala ålderskontroller av ensamkommande barn.

Sölvesborg 2014-2018: Genomför informationsinsatser till tiggare.

Karlskrona 2014-2015: Motion talar om terrorprevention. Nämner ”nyanlända”.

Staffanstorp 2018-2019: Inför integrationsplikt.

Staffanstorp 2018-2019: Avskaffa eller reformera anvisningslagen (ingenting de bestämmer).

Staffanstorp 2018-2019: Nyanlända ska placeras där förutsättningar för motagande är som bäst.

Staffanstorp 2014-2018: Ritualslaktat kött skall ej serveras inom kommunens verksamhet.

Sölvesborg 2018-2019: Underlätta återvandring för de som vill återvändra.

Sölvesborg 2018-2019: Pröva bosättningslagen mot grundlagen.

Sölvesborg 2018-2019: Större utnyttjande av ”flyktingpotten”.

Sölvesborg 2018-2019: Avsätt inga lägenheter till nyanlända.

Sölvesborg 2018-2019: Utred möjlighet för kommunala åldersbedömningar av ensamkommande barn.

Sölvesborg 2018-2019: Ge nyanlända information om vilka föreningar man kan ansluta sig till.

Sölvesborg 2018-2019: Begränsa modersmålsundervisningen till att endast innefatta de elever som enligt lag har rätt till den.

Sölvesborg 2018-2019: Gymnasiutbildning skall erbjudas utefter lagstiftning. Inget uppehållstillstånd, ingen gymnasieutbildning.

Sölvesborg 2018-2019: Utredning angående språkkrav inom omsorgen skall följas upp.

Sölvesborg 2018-2019: Utvärdering av SFI:s verksamhet skall genomföras.

Sölvesborg 2018-2019: Utvärdering skall göras om det redan genomförda avskaffandet av förberedelseklasser.

Sölvesborg 2018-2019: Fler åtgärder mot våld i nära relationer, till exempel hedersförtryck.

Sölvesborg 2018-2019: Utred om resurser för arbete mot t. ex. hedersförtryck bör samlas kommunövergripande.

Staffanstorp 2018-2019: Inga bostadsförturer för nyanlända.

Motioner/förslag i kategori 2

Karlskrona 2014-2015: Tiggeritillstånd.

Skurup 2014-2015: Köp SFI-platser i grannkommuner,

Hässleholm 2018-2019: Slöjförbud i för- och grundskola.

Karlskrona 2018-2019: Hänvisa migranter till ordinarie bostadsmarknad efter etableringstid på 2 år.

Kristianstad 2018-2019: Slöjförbud i för- och grundskola.

Kristianstad 2018-2019: Tiggeritillstånd och förbud i vissa områden.

Malmö 2018-2019: Slöjförbud i för- och grundskola.

Sjöbo 2018-2019: Ha mindre generös modersmålsundervisning. Eftersträva nivå som är mer i synk med nationella regelverk.

Sjöbo 2018-2019: Utred möjlighet att göra asylsökande ungdomar som ljugit om sin ålder ersättningsskyldiga.

Sjöbo 2018-2019: Hemspråksundervisning till självkostnadspris.

Skurup 2018-2019: Svenska ska användas i klassrum och på skolraster.

Skurup 2018-2019: Slöjförbud i för- och grundskola.

Skurup 2018-2019: Anställ ingen som vägrar handhälsa med motsatt kön.

Skurup 2018-2019: Tiggeriförbud på vissa platser.

Vellinge 2018-2019: Slöjförbud i för- och grundskola.

Åstorp 2018-2019: Anställ ingen som vägrar handhälsa med motsatt kön.

Åstorp 2018-2019: förbjud ”utpräglad religiös klädsel” för kommunanställda.

Staffanstorp 2014-2018: Tiggeriförbud på vissa platser.

Staffanstorp 2014-2018: Ingen avsättning av lägenheter för nyanlända.

Sölvesborg 2014-2018: Slöjförbu i grundskola och för viss kommunanställd personal.

Staffanstorp 2018-2019: Inga könsseparata badtider eller ritualslakt kött.

Sölvesborg 2018-2019: Placera helst nyanlända i andra kommuner eller anordna alternativa bostadsformer för dessa.

Sölvesborg 2018-2019: Utred om slöjförbud kan införas i för-, grund-, gymnasie-, och vuxenskola samt för anställda inom kommunens förvaltningar.

Sölvesborg 2018-2019: Vidta alla möjliga åtgärder för att förbjuda slöja på barn inom barnomsorgen.

Motioner/förslag i kategori 3

Sjöbo 2014-2018: Hindra asylboendeföretag från att köpa upp fastigheter.

Sjöbo 2014-2018: Jämställt mottagande av ensamkommande flyktingar.

Vellinge 2014-2018: Inga statloiga eller kommunala pengar till flyktingmottagande.

Eslöv 2018-2019: Tiggeritillstånd för 100kr pwer tillfälle.

Helsingborg 2018-2019: Tiggeriförbud.

Robbeby 2018-2019: Tiggeriförbud.

Åstorp 2018-2019: Tiggeriförbud.

Örkelljunga 2018-2019: Tiggeriförbud.

Staffanstorp 2014-2018: Inga nya avtal med migrationsverket om flyktingmottagande.

Staffanstorp 2014-2018: Jämställt mottagande av ensamkommande barn.

Staffanstorp 2018-2019: Tiggeriförbud.

Sölvesborg 2018-2019: Tiggeriförbud skall följas upp.

Vellinge 2014-2018: Vägra ta emot flyktingar, betala böter istället.