



# GÖTEBORGS UNIVERSITET

## Väljares personlighet & Brexit i England och Skottland

*En väljarstudie om personlighetsdrag tillsammans med den kontext väljare lever i påverkade hur väljare röstade olika i England och Skottland i folkomröstningen om EU-medlemskapet.*

Författare: Albert Ström

Handledare: Jonas Hinnfors

Antal ord: 9799

---

Statsvetenskapliga institutionen  
Examensarbete i statsvetenskap –  
SK1523

Göteborgs universitet  
Höstterminen 2019  
Grundnivå

## Abstract

This essay addresses the geographic dimension of how voters voted in the Brexit referendum. The question is if personality traits together with the demographic context voters live in, affected how they voted differently in England and Scotland. Previous research in the research field shows that ideological and demographic factors such as education-level, age and social class was affecting how the voters did vote.

Therefore the purpose with this study is to examine if personality traits (with help from the five factor-model) together with the context voters live in did have an effect on the variation of the vote between England and Scotland in the referendum. This is examined by a quantitative method, by analysing a dataset from British election study which tested their respondents by the five-factor model. The conclusion of this analyse is that the personality factors Openness, Conscientiousness and Neuroticism at a first glance shows an effect that are statistic significant. But, when including the context variables this relationship between the personality factors and the Brexit vote disappear. Therefore we also don't see that personality traits influenced the variation in the result of the Brexit referendum between England and Scotland.

*Keywords:* Brexit, Scotland, personality, The five factor model, demographic context, voting behaviour.

# Innehållsförteckning

<b>Abstract .....</b>	<b>2</b>
<b>Inledning .....</b>	<b>4</b>
<i>Disposition.....</i>	<i>6</i>
<b>Tidigare forskning .....</b>	<b>6</b>
<i>Skottland, självständighetsfrågan och frågan om EU.....</i>	<i>6</i>
<i>Brexit, England och EU-frågan.....</i>	<i>8</i>
<i>Teori.....</i>	<i>12</i>
<i>Beskrivning av personlighetsegenskaperna i fem-faktormodellen / OCEAN-modellen.....</i>	<i>13</i>
<i>Tidigare forskning på personlighet och väljarbeteende .....</i>	<i>14</i>
<i>Forskningslucka.....</i>	<i>16</i>
<b>Syfte &amp; frågeställning .....</b>	<b>17</b>
<i>Kausal mekanism:.....</i>	<i>18</i>
<b>Metod &amp; material .....</b>	<b>18</b>
<i>Data.....</i>	<i>19</i>
<i>Operationaliseringar .....</i>	<i>19</i>
<i>Oberoende variabel: Personlighetsdrag .....</i>	<i>19</i>
<i>Beroende variabel: Grad av stöd för Brexit i England och Skottland.....</i>	<i>19</i>
<i>Kontextvariabler .....</i>	<i>20</i>
<i>Validitet .....</i>	<i>21</i>
<b>Diskussion .....</b>	<b>29</b>
<b>Referenser .....</b>	<b>32</b>

## Inledning

Den 23 juni 2016 höll Storbritannien en folkomröstning, där frågan "*Should the United Kingdom remain a member of the European Union or leave the European Union?*" ställdes. I denna folkomröstning röstade totalt 72.2% av de röstberättigade, varav 51.89% väljare röstade för att lämna den Europeiska unionen medan 48.11% röstade för att stanna, därmed vann Brexit-sidan (BBC 2019). När man tittar på resultatet geografiskt kan man se att resultatet i Skottland skiljer sig från det nationella resultatet. I Skottland röstade man för att stanna i EU med 62.0% av rösterna och alternativet att lämna EU fick bara 38 % av rösterna. Detta i jämförelse med England, där 53.4 % röstade för att lämna och 46.6 % röstade för att stanna i EU (BBC 2019).

Denna variation i Brexit-omröstningen har av tidigare forskning förklarats med att resultatet visar på att det finns en tydlig bild av polarisering mellan Skottland och England som genom Brexit-frågan sätter ljus på skillnader dem emellan. Det som tidigare nämnda studier lyfter som förklaringsmodeller för denna skillnad mellan England och Skottland är demografi, nationell identitet, ålder, utbildningsnivå och ideologi och klassbakgrund.

En förklaringsmodell som ny forskning inom psykologi lyfter är personlighetsdrag och framförallt hur de påverkar väljarbeteende. Genom studier har forskare inom personlighetspsykologi utvecklat en teoretisk modell som kallas *för femfaktormodellen* eller *OCEAN-modellen*. Femfaktormodellen kan förstås som ett teoretiskt redskap för att mäta fem grundläggande personlighetsdrag, dessa är Openness, Conscientiousness, Extraversion, Agreeableness och Neuroticism. Dessa beskrivs mer noggrant i denna studies teoriavsnitt. Tidigare studier, bland annat *Gerber et al. (2012)* menar att kontexten runt situationer i livet också påverkar sambandet emellan väljarbeteende och personlighetsdrag utifrån femfaktormodellen. De menar att hur man tolkar och uppfattar ett stimuli också påverkar hur man agerar på det utifrån sin personlighet.

Gerber et al. (2012) refererar till att det ihållande framkommit samband mellan personlighetsdraget Openness och ideologin liberalism och mellan Conscientiousness och ideologin konservatism. Ford & Goodwin (2017) menar att just ideologiska skillnader i väljarkåren som skapats av demografiska förändringar lett till att Brexit-frågan blivit en ideologisk fråga mellan en liberalism som är för EU och en konservatism som är emot EU. Därför blir det också relevant att testa om personlighetsdrag har en effekt på hur väljare röstade i Brexit, då

dessa ideologier tidigare visats ha påverkats av personlighetsdrag. Detta är en del av denna studies forskningslucka.

En annan del av denna forskningslucka är att dessa tidigare studier i personlighetspsykologi inte undersökt hur just dessa personlighetsdrag kan påverka andra typer av politiskt beteende såsom hur väljare röstar i folkomröstningar.. Frågan blir då om personlighetsdrag kan vara en faktor som förklarar varför väljare röstade som de gjorde i Brexitomröstningen och varför denna skillnad i resultat finns emellan England och Skottland. Här vill jag understryka att tanken på att väljarnas personlighet skulle skilja sig dramatiskt emellan England och Skottland framstår som orimlig, däremot är det rimligare att tänka sig att samma personlighet i England kan rösta på ett annat sätt i Brexitomröstningen än i Skottland.

Det är dock viktigt att understryka att forskningen inom personlighetspsykologi med denna femfaktormodell inte ensamt kan förklara sådana komplexa vetenskapliga problem som variationen i röstningsresultatet i Brexitfrågan. Det är nog troligare att personlighet behöver förstås i sin kulturella och sociala kontext såsom Gerber et al (2012) menar. Det är därmed troligare att precis som Gerber et al (2012) anser, finns en samverkan mellan personlighetsdrag och den kontext väljare lever i. Frågan blir då om kontexten i England och Skottland skiljer sig åt i avseende av de demografiska mönster som tidigare studier likt McEwen (2018) nämner och om personlighet då kan komplettera andra förklaringsmodeller.

I denna studie kommer jag därför komplettera förklaringsfaktorn personlighetsdrag med förklaringsmodellen kring att kontexten i Skottland och England måste skilja sig åt. Detta måste i så fall tillsammans påverka hur väljare röstat i Brexitomröstningen och skapat denna skillnad i resultat mellan England och Skottland.

Detta kommer mätas med en kvantitativ metod på ett dataset hämtat från British election studie (Fieldhouse et al. 2019) som samlat in panelväljardata från Storbritannien. Denna data kommer sedan analysers genom att genomföra regressionsanalyser på materialet där femfaktormodellen mäts ihop med demografiska faktorer som klass, ålder och utbildningsnivå. Detta för att se om dessa tillsammans påverkar hur väljare i England och Skottland röstat i omröstningen om det Brittiska medlemskapet i EU och om det finns skillnader i variationen dem emellan.

## Disposition

Dispositionen för den här uppsatsen ser ut som följer; först den inledning du läser just nu som följs av avsnittet tidigare forskning. I tidigare forskning tas forskning upp kring Skottland inställning till EU och Brexitfrågan lyfts upp i relation till den Skotska frågan om att bli en självständig stat ifrån resten av Storbritannien. Därefter lyfts Brexitfrågan i vidare mening upp och tidigare studiers förklaringar till vilka som röstade för att lämna respektive att stanna i EU. Vidare i tidigare forskningsavsnittet bäddas ett teoriavsnitt in som behandlar personlighetspsykologins framväxt som leder fram till denna studies teori, femfaktormodellen. Femfaktormodellen beskrivs utförligt för att sedan övergå till hur tidigare studier har använt femfaktormodellen för att undersöka relationen mellan personlighetens effekt på politiskt beteende.

Efter detta följer ett avsnitt som beskriver den kunskapslucka som den här studien syftar till att bidra till och som landar i studiens Syfte & frågeställning. Detta följs av en kausal modell och beskrivning av denne. Efter detta kommer avsnittet Metod & material där metoden för denna uppsats beskrivs i detalj, vilket material studien baserar sig på, hur variabler som används operationaliseras och en diskussion kring studiens validitet. Efter det följer avsnittet Resultat där resultatet av studien sammanställs och följs av avsnittet Diskussion som diskuterar studiens resultat och som avrundar denna studie.

## Tidigare forskning

### Skottland, självständighetsfrågan och frågan om EU

Gerry Hassan (2018) beskriver Skottlands politiska utveckling under perioden mellan folkomröstningen om självständighet 2014 till valet i Storbritannien 2017 som en period kantad av förändring. Skottland har sen valet 2007 haft en regering bestående av Scottish National Party (även kallat SNP), först som en minoritetsregering och sedan en majoritetsregering då partiet 2011 samlade ihop en majoritet i det skotska parlamentet. Denna majoritet förlorades 2016 med en nedgång från 69 mandat i valet 2011 till 63 mandat i valet 2016, varav det krävs 65 för att nå en egen majoritet. Detta ledde till att SNP efter valet 2016 fortsatte regera, fast som en minoritetsregering igen. SNP:s viktigaste fråga som man drivit ända sen starten är att man vill att Skottland ska bli en egen självständig stat och är den aktör i Skottland som driver detta hårdast.

I det nationella valet till parlamentet i Storbritannien 2015 vann SNP stort. Av Skottlands 59 stolar i underhuset vann SNP 56 av dessa och blev det tredje största partiet i parlamentet i Storbritannien, efter socialdemokratiska partiet Labour och konservativa partiet Tories (Hassan 2018).

En förklaring till varför Skottland i Brexit-omröstningen i så hög grad röstade för att stanna i EU var enligt Hassan (2018) att alla de ledande politikerna för partierna i Skottland var enade om viljan att stanna i EU. Till största del var det endast UKIP i Skottland som förespråkade lämna-sidan. Ett annat intressant fynd är att trots att SNP varit varma förespråkare för EU under många år, så röstade 36 % av deras väljare för att lämna EU.

Hassan (2018) menar att den tidigare föreställningen om ifall Storbritannien skulle rösta för att lämna EU och Skottland röstar för att stanna, skulle det vara bra för de skotska nationalisterna. Detta har dock visat sig inte stämma. Hassan menar att efter Brexit-omröstningen svängde opinionen för Skottlands självständighet upp men sen snabbt tillbaka till den nivå på 43-45 % som den legat på sen 2014. Hassan sammanfattar artikeln med att frågan om Skottlands plats i Storbritannien kommer fortsätta vara en viktig del av politiken i Skottland och Storbritannien.

Den folkomröstning som Hassan (2018) refererar till är den som Skottland höll den 18:e september 2014 där man behandlade frågan om landet skulle påbörja en process i att söka självständighet i från resten av Storbritannien. Frågan som ställdes i omröstningen var: ”*Should Scotland be an independent country?*”. Valdeltagandet i folkomröstningen låg på 84.6 %.. Denna omröstning utföll i att 55,3 % av rösterna föll på att stanna i Storbritannien och 44.7 % av rösterna på ett ja till självständighet (BBC 2019).

McHarg & Mitchell (2017) menar i sin artikel att resultatet från Brexit-omröstningen visar på en stor geografisk splittring i Brexit-frågan mellan hur Skottland och London röstade i relation till hur resten av England röstade. De menar att en viktig anledning till att Skottland i sin folkomröstning att bilda en egen stat sa nej, var just på grund av argumentet att man skulle mista det brittiska EU-medlemskapet. Detta har återigen väckt diskussioner om Skottlands plats i Storbritannien och tanken på en egen självständig stat, då Skottland i högre grad vill vara en del av EU. EU-frågan hänger därför numera ihop med frågan om Skottlands självständighet.

Tidigare studier som Muro & Vlaskamp (2016) har tittat på varför separatistiska partier (såsom SNP i Skottland) är för EU. De uppger bland annat de ekonomiska fördelar som finns för en mindre stat av att vara del av EU:s gemensamma inre marknad. Detta står i kontrast till vad de menar att man först kan förvänta sig, det vill säga att en separatistisk rörelse som vill bli bryta sig ur en stat inte heller skulle vilja gå med i vad som kan anses vara ett överstatligt samarbete. Muro & Vlaskamp (2016) menar att Västeuropa och EU med den politiska stabilitet som råder, den inre marknaden och varaktig fred gjort Europa till en trygg plats för mindre stater att vara i.

En viktig sak i sammanhanget är dock att den dag en separatistisk rörelse i ett EU-land bildar en egen stat, är den nya självständiga regionen inte längre en del av EU. De kan inte heller bli medlemmar i EU om de blir en egen stat för att den stat de tidigare tillhört måste i så fall vara med och godkänna de som medlemmar och beslut om nya medlemmar måste ske i konsensus med alla medlemsländer (Muro & Vlaskamp 2016). En sådan tid efter ett utträde ur både staten men också ur EU menar författarna kan bli instabil.

### **Brexit, England och EU-frågan**

Nicola McEwen (2018) skriver om den geografiska polarisering som man kan se i Brexit-omröstningens resultat mellan England och Skottland, då Skottland med tydlig majoritet röstade för ”*Remain*” (63 %) och England med knapp majoritet röstade för ”*Brexit*” (53.4 %). McEwen beskriver sen hur detta får konsekvenser för självständighetsdebatten i Skottland. McEwen menar att Storbritanniens beslut att lämna EU öppnar upp för frågan om Skottlands plats i Storbritannien och frågan om Skottland återigen ska lyfta frågan om att lämna Storbritannien för att istället bli en del av EU igen som en självständig stat.

McEwen (2018) menar på att det finns en motsättning i kraven på självbestämmande, där Storbritanniens (eller framförallt Englands) vilja till att lämna EU för att själv få bestämma. Denna vilja står i konflikt med de krafter i Skottland som driver på för ett ökat självbestämmande å Skottlands vägnar, där man dessutom tydligt röstat för att stanna i EU. Skottlands röst för att stanna i EU menar McEwen (2018) var entydig. Skottlands resultat för att stanna var dessutom det högsta av alla regioner eller nationer inom Storbritannien med majoritet för ”*Remain*” i alla 32 valkretsar tillhörande Skottland.

McEwen (2018) lyfter i sin artikel upp data från British Electoral Studies (Fieldhouse et al. 2016) och menar att denna visar på att det finns demografiska mönster i folkomröstningen. Resultatet visar att det är mycket troligare att yngre väljare och väljare med en akademisk utbildning röstat



för att stanna i EU. Både i Skottland men också i resten av Storbritannien till skillnad från grupperna äldre och de som saknar en högre utbildning. Det som McEwen menar är intressant är att i Skottland så är skillnaderna mellan dessa demografiska grupper mindre. Detta går att se i tabell 1 här nedan:

**Table 1** Demographic characteristics and the vote

	<i>Scotland</i>		<i>England</i>	
	Remain	Leave	Remain	Leave
Female	61	39	49	51
Male	62	38	49	51
18–25 years	75	25	71	29
26–35 years	69	31	55	45
36–45 years	64	36	48	52
46–55 years	54	46	43	57
56–65 years	58	42	40	60
66+	51	49	39	61
No qualifications	41	59	25	75
GCSE D-G	51	49	34	66
GCSE A-C	47	53	35	65
A level	63	37	54	46
Undergrad	73	27	62	38
Postgrad	79	21	73	27

Source: BES Wave 9, see also Henderson and Liñeira (2017)

McEwen (2018) tydliggör dock att en omfattande analys av detta material kvarstår att genomföra och görs inte inom ramen för författarens artikel. McEwen menar dock att denna tabell från British election study ändå ger en fingervisning på vilka demografiska faktorer som påverkat resultatet. Här menar jag att det finns en forskningslucka som skulle kunna vara intressant att bidra till att fylla. McEwen menar dock att det ändå finns intressanta fynd i denna data från wave 9 i British Electoral Studys undersökning. Bland annat kan man se att väljare i Skottland är mer positiva till europeisk integration och ger uttryck för en europeisk identitet till skillnad från väljare i England. McEwen tror en förklaring till det kan vara dels att väljare i Skottland sett positiva effekter av EU:s regionala politik. En annan förklaring är att det enligt McEwen har funnits bred konsensus bland partierna i Skottland i frågan om EU, där alla partier i Skottland företrädde remain och där EU-skepticismen som nådde det konservativa partiet Tories i England inte nådde den skotska delen av partiet.

McEwen (2018) menar att det vi sett i Storbritannien under lång tid är utvecklandet av två nationer med olika kulturella bakgrunder som inte integrerats med varandra. Detta då man efter Acts of Union år 1707 centraliserade den politiska makten till Westminster. Men samtidigt valde

man att bevara Skotska institutioner vilket med tiden också bevarade och utvecklade Skottlands nationella identitet vidare. Detta resulterade i att inom samma union bevarades den skotska nationella identiteten jämsides med den brittiska nationella identiteten. Från mitten av 1900-talet fram till slutet av 1900-talet menar McEwen att det påbörjades ett uppbyggande av en skotsk nationalism som egen nation krävde konstitutionella förändringar för Skottlands självbestämmande.

Sara B Hobolt (2016) skriver sin artikel om hur resultatet från folkomröstningen för EU-medlemskapet inte egentligen var oväntat, dels för att Storbritanniens väljare under lång tid varit de mest EU-skeptiska väljarna i hela den europeiska unionen.

Hobolt (2016) visar på att lämna-sidans väljare motiverades av budskap emot invandring och emot det nuvarande politiska etablissemanget. Resultaten visar också på demografiska skillnader, där lågutbildade och de som har det sämre ställt i högre grad röstade för att lämna och där de välutbildade, unga i städerna i högre grad röstade för att stanna. Hobolt menar att den spricka mellan de som upplever nackdelarna av globalisering och migration och de som i högre grad drar nytta av dessa är en förklaringsfaktor till det ökande stöd för partier med en EU-skeptisk linje.

Hobolt (2016) visar i sitt resultat att det finns ett tydligt samband mellan att säga sig ha en europeisk identitet och att rösta för att stanna i EU. Likväl som det finns ett samband mellan en stark engelsk identitet och att rösta för att lämna EU. Hobolt bekräftar också bilden av att högre utbildade i lägre grad röstade för att lämna än de som saknade högre utbildning. Hobolt menar att lägre utbildade väljare, med en mer utsatt position på arbetsmarknaden är mer benägna att skrämmas av multikulturalism och migration och därför också mer skeptiska till EU som de anser stå bakom dessa.

Ford & Goodwin (2017) fortsätter på Hobolts spår och talar om hur långsamma förändringar Storbritanniens demografi ledde till en större, mer välutbildad medelklass och en mindre arbetarklass. Denna förändring menar Ford & Goodwin bidrog till att strukturen av attityder hos dessa väljare också förändrades mot mer av liberalism. Detta ledde till att det socialdemokratiska partiet Labour i Storbritannien under 1990-talet i ledning av Tony Blair, gick höger ut för att fånga upp denna del av väljarkåren. Detta ledde till att väljare ur denna arbetarklass, utan högre utbildning som lämnats åt sidan, tappade tilltron till att Labour representerade dem och deras intressen. Detta menar Ford & Goodwin ledde till att dessa arbetarväljare mer och mer tröttnade

och blev allt mer negativa till de två stora partierna, Labour och Tories, som båda riktade in sig mot den växande liberala medelklassen.

Samtidigt med denna demografiska förändring menar Ford & Goodwin (2017) att klyftor i värderingar kring mångfald, nationell identitet, multikulturalism och social liberalism växte. Den välutbildade medelklassen blev därför också allt mer liberal. Samtidigt blev denna grupp av vit arbetarväljare utan högre utbildning allt mer negativ till dessa värderingar som innehas av den utbildade medelklassen och därför mer konservativ. Detta tog sig också uttryck i att man blev mer negativ till migration då Storbritannien i och med sitt EU-medlemskap accepterat den fria rörligheten. Därför fick Storbritannien mer arbetskraftsinvandring från de östeuropeiska stater som 2004 gick med i EU. Något som dessa arbetarväljare såg som negativt och därför blev man också skeptiska till EU. Detta menar Ford & Goodwin (2017) var det som ledde fram till Brexitomröstningen, där denna typ av konservativa arbetarklassväljare som känt sig bortglömd och emot denna liberalism röstade för att lämna EU medan den liberala, utbildade medelklassen röstade för att stanna i EU.

Hendersson et al (2016) skriver att England 2015 var Storbritanniens mest EU-skeptiska nation och att England med stor sannolikt skulle rösta för att lämna EU i folkomröstningen medan Skottland verkade ha en tydlig majoritet för att stanna. Det författarna vill undersöka är hur åsikterna i varje nation av Storbritannien varierar och varför. Författarna menar att det verkar finnas en engelsk dimension av frågan om EU-medlemskapet snarare än en Brittiskt dimension. Hendersson et al. (2016) att Englands EU/Europa- skepticism kan vara ett tecken på en engelsk nationalism.

De menar vidare att man som statsvetare ibland blandar ihop statens gränser och nationers gränser, att det helt enkelt finns stater som rymmer mer än en nation inom staten. Detta har lett till ett metodologiskt problem för multinationella stater som Storbritannien då attityder och åsikter i tidigare studier räknats ihop som en stat, istället för att mäta England, Skottland, Wales och Nordirland för sig (Hendersson et al. 2016).

Resultaten från Hendersson et al. (2016) visar på att England och Skottland har väldigt olika syn på Storbritanniens EU-medlemskap. Generellt kan man se att England och Wales är för att lämna och Skottland och Nordirland är för att stanna i EU. Författarna understryker dock att detta sen folkomröstningen 1975 för att gå med i EU ändrats där England var mer positiva till EU och

Skottland var mer negativa. Författarna är dock tydliga med att den insamlade data de undersökt samlats in utifrån att resultatet talar för Storbritannien som helhet och att man därför behöver vara försiktig i de slutsatser man drar av deras resultat av denna data.

Hendersson et al (2016) frågar sig sen varför England i dagsläget skiljer sig från övriga Storbritannien, då lanserar författarna svaret att de väljare i England som känner sig mer brittiska är mer positivt inställda till EU. Detta i kontrast till de väljare som ser sin nationella identitet som framförallt engelsk, dessa är i högre grad är mer fientligt inställda till EU. Dessa vill därför i högre utsträckning lämna EU. När författarna istället tittar på samma fråga i Skottland visar det sig snarare, att de som identifierar sig själva som briter, i högre grad vill lämna EU än de som identifierar sig mer med en skotsk nationell identitet. Dessa skotska väljare vill snarare stanna i EU och är därmed mer positiva till EU.

## Teori

I första kapitlet i boken *Personlighetspsykologi* beskriver Claudia Fahlke (2007) hur forskningen om personlighetens egenskaper vuxit fram. Det forskningsfältet under lång tid arbetat med är att undersöka om finns vissa grundläggande egenskaper som kan känneteckna en människas personlighet och hur dessa egenskaper kan skilja sig åt mellan människor. Detta teoretiska perspektiv inom psykologi brukar oftast benämnas som egenskapsteori eller trait-teori.

Fahlke (2007) beskriver sen hur denna forskning framskridit med att hitta verktyg för att ta fram och bygga upp systematiska datainsamlingar och sedan utveckla metoder och begrepp för att analysera dessa. Arbetet har i stort bestått av att olika forskare har försökt kategorisera, ordna upp och summera olika egenskaper till större kategorier. Till exempel nämner Fahlke att egenskaperna *hjälpssam, förlåtande och godhjärtad* kunde reduceras ner till att spegla samma egenskap, vilket ledde till att man kategoriserade de till *vänlighet*. Ett viktigt synsätt för forskningsfältet är att personlighet ses som grundläggande egenskaper, att de är stabila över tid och består av mönster av känslor, tankar och beteenden.

Inom forskningsfältet menar Fahlke (2007) att den stora skiljelinjen finns kring *vilka* och *hur många* egenskaper som bör anses som grundläggande för personligheten. Däremot finns det konsensus kring, dels skillnaden mellan ”trait”, alltså grundläggande personlighetsdrag som är mer stabila över tid, och ”state”. ”State” anses vara situationsbundna egenskaper, där en person kanske reagerar annorlunda gentemot dennes vanliga beteende. Det finns också konsensus om att

dessa grundläggande personlighetsegenskaper varierar i olika grad mellan olika personer, det vill säga att vissa individer har mer eller mindre av vissa egenskaper. Forskningsfältet är också enigt om att personlighetsegenskaper är medfödda hos människor och att dessa kommer fram redan tidigt i livet och följer personen genom livet. Dessa förstärks eller försvagas också genom livet hos personen. Detta samspel mellan arv och miljö är alltså det som skapar en människas unika kombination av grundläggande egenskaper som ihop bildar det vi kallar för personlighet. Det som de flesta (men inte alla) forskare i forskningsfältet verkar ha kunnat enas om är att det i alla fall finns fem grundläggande personlighetsegenskaper eller traits. Det är denna teori som brukar kallas femfaktormodellen, OCEAN-teorin eller The big five. I teorin ingår personlighetsdragen *Openness*, *Conscientiousness*, *Extraversion*, *Agreeableness* och *Neuroticism*. Var och en av dessa kan ses som en egen personlighetsdimension som rymmer att man har väldigt lite av personlighetsdraget till att man har väldigt mycket av personlighetsdraget. (Fahlke 2007) Fahlke hänvisar vidare till McCrae och Costa som menar att en persons unika sammansättning av dessa fem faktorer är medfödda men att hur dessa sen uttrycker sig i form av beteenden, tankar och känslor anpassas och påverkas av den omgivning personen har runt sig i livet.

Men varför är då denna modell den mest lämpliga för att studera personlighet? Jo dessa fem egenskaper har identifierats av flera oberoende forskare. Egenskaper som också återkommer när man mätt dessa i flera populationer av människor. Det har dessutom gjorts longitudinella studier som också visar på att egenskaperna i femfaktormodellen uppvisar stabilitet över tid och över kohorter. En annan viktigt del av denna forskning är att personlighet då också kan jämföras med andras. Detta utgår utifrån en normalfördelningskurva, där de allra flesta får poäng som ligger en standardavvikelse ifrån medelvärdet för personlighetsfaktorn (Fahlke 2007).

Mondak & Halperin (2008) menar att femfaktormodellen undersöks genom att respondenter får genomföra självskattningstest. I dessa får deltagaren själv bedöma sin personlighet genom en serie av olika påståenden om denne själv och dess personlighet. Efter att ett test genomförts, analyseras personens självskattningar i relation till de fem personlighetsdimensionerna genom faktoranalys för att sen ställas i relation till hur andra respondenter placerar sig. Det som skapar detta tests trovärdighet är att det replikerats många gånger och landat i att samma fem faktorer återkommer.

#### Beskrivning av personlighetsegenskaperna i fem-faktormodellen / OCEAN-modellen

Med en hög grad av *Openness* eller öppenhet menas att man är allmän-intresserad, nyfiken på nya intryck och okonventionell. Personer med en hög grad av *openness* ses ofta som fantasifulla och

kreativa. Med en låg grad av *openness* är man konventionell, jordnära och inte så analytisk. Man kanske har ett färre antal intressen som man starkt håller fast vid. (Fahlke 2007)

Med en hög grad av *Conscientiousness* eller målmedvetenhet anses man vara disciplinerad, i tid, ha en hög ambitionsnivå och pålitlig. Man bryter sällan mot regler, är samvetsgrann och ogillar att bryta mot regler. Med en låg grad av *conscientiousness* har man inte en lika tydlig riktning med vad ens mål är, man är mer opålitlig, lat och oaktsam för konsekvenser. (Fahlke 2007)

Med en hög grad av *Extraversion* eller utåtriktning är man i högre grad en person som trivs i andras sällskap, gillar att prata och är ofta optimistisk. Man är impulsiv och en risktagare. Med en låg grad av *extraversion* är man ofta mer reserverad i umgänge med andra, tillbakadragen och introvert. (Fahlke 2007)

En hög grad av *Agreeableness* eller vänlighet kännetecknas av att man är hjälpsam, vill andra väl och är förlåtande. Man undviker gärna konflikt men är också ofta omtyckt. Tecken på en låg grad av *agreeableness* är istället att man ofta hamnar i konflikter och uppfattas som mindre villig till att samarbeta med andra och går sällan andra till mötes. Man är också misstänksam och cynisk. (Fahlke 2007)

Den sista faktor *Neuroticism* eller känslomässig instabilitet ses en hög grad av denna innehålla ängslighet, osäkerhet men också att man är väldigt känslös vilket kan ge ett instabilt intryck hos andra. Med en låg grad av *neuroticism* är man istället mer tillfreds med sig själv och trygg, ofta uppfattas man vara känslomässigt stabil och ha ett gott självförtroende. (Fahlke 2007)

#### Tidigare forskning på personlighet och väljarbeteende

Mondak & Halperin (2008) menar i sin studie att en förklaringsfaktor som hittills underskattats är hur variationer i personlighet mellan väljare påverkar hur man röstar i val. Istället har förklaringsmodeller relaterade till demografi och väljarnas bakgrund (t.ex. socioekonomiska faktorer) tillämpats. En anledning till varför detta tidigare inte testats i stor omfattning är att personlighetspsykologi länge stod utan lämpliga metoder till att kunna applicera och undersöka personlighet i relation till politik. De menar vidare att tidigare studier erkänt personlighet som en faktor som påverkar forskning kring politik men att enstaka egenskaper mätts och inte personligheter som helhet. Detta då redskap för att mäta personlighet på ett så omfattande sätt saknats. De menar dock att fem-faktor-modellen numera har den potentialen och därför utgör ett redskap som kan användas vid en undersökning av hur personlighet påverkar väljarbeteende.

Mondak & Halperin (2008) kommer i sin studie fram till att alla de personlighetsdrag som femfaktormodellen fångar upp påverkar alla aspekter av väljarnas politiska beteende. De menar dock att det är viktigt att komma ihåg att varje enskild personlighetsdimension av de fem inte alltid är relevant för varje politiskt beteende eller för varje val en väljare gör. Det är snarare så att betydelsen av vissa personlighetsfaktorer varierar från en social kontext till en annan. Det speglas också i Mondak & Halperins resultat där en eller flera personlighetsfaktorer spelade olika stor roll för varje enskild variabel av väljarbeteende de mätte.

Gerber et al. (2012) skriver om att forskningen på politiskt beteende har undersökt en stor mängd förklaringar till hur väljare röstar, bland annat sociologiska faktorer (som klass, sociala nätverk och grupp tillhörighet) men också politisk kontext (som hur kampanjer påverkar väljare och hur politisk kultur kan variera utifrån geografi) och då också psykologiska förklaringar. Där finns bland annat partisanship och altruism med flera. Här tillkommer även forskningen om personlighetsdrag – genom femfaktormodellen som undersöker hur variation mellan individer i dessa fem breda och statiska personlighetsdrag påverkar variation mellan hur individer röstar.

Gerber et al. (2012) menar att det i tidigare undersökningar de refererar till ihållande framkommit samband mellan personlighetsdraget Openness och liberalism och emellan Conscientiousness och konservatism. Gerber et al. (2012) menar vidare att kontexten runt situationer i livet också påverkar sambandet emellan väljarbeteende och personlighetsdrag utifrån femfaktormodellen. De menar att hur man tolkar och uppfattar ett stimuli också påverkar hur man agerar på det utifrån sin personlighet.

Det som Gerber et al. (2012) undersöker i sin studie är tre politiska beteenden; politisk ideologi, sociala attityder och ekonomiska attityder. Det deras resultat indikerar är att det finns ett samband mellan aktivitet (såsom i ett behov av att hålla sig upptagen med saker) som är en del av faktorn extraversion och konservativa sociala attityder. De finner också att bestämdhet visar samband med liberalism överlag och med social liberalism i synnerhet.

Cooper, Golden & Socha (2013) skriver i sin artikel om hur personlighetsdrag kan bidra till att förklara politisk opinion och politiskt beteende. Mer specifikt undersöker de femfaktormodellens och om dess personlighetsdrag påverkar väljares ideologiska position, partisanship, political efficacy och politiskt deltagande. Cooper et al (2013) undersöker detta genom att samla in data från 750 studenter och medarbetare på ett universitet i USA där

deltagarna dels får genomföra personlighetstest ett större personlighetstest och sedan besvara frågor kring vart de står politiskt etc.

Det Cooper et al (2013) finner är att alla personlighetsdrag förutom neuroticism kan bistå med att förklara politiska opinioner och politiskt beteende. Även under kontroll för demografiska och statsvetenskapliga faktorer kvarstår ändå personlighet som en av flera faktorer som har en påverkan på väljarbeteende. Viktigt är dock att påminna sig själv om att dessa fem personlighetsdrag får olika utslag beroende på vad vi undersöker dem med.

### Forskningslucka

Litteraturen visar att det finns en tydlig bild av polarisering mellan Skottland och England som resultatet av Brexitomröstningen är ett tecken på. Det som tidigare nämnda studier lyfter som förklaringsmodeller är demografi, nationell identitet, ålder, utbildningsnivå, ideologi och klassbakgrund men framförallt att resultaten mellan grupperna skiljer sig åt mellan England och Skottland.

En förklaringsfaktor som inte testats tidigare och som syftar till att förklara dessa skillnader mellan England och Skottland är variationer i personlighetsdrag. Här vill jag vara tydlig med att det är orimligt att tänka sig att alla väljare i England skulle ha en personlighet som är avsevärt annorlunda gentemot skotska väljares personlighet. Det är snarare mer troligt att dessa variationer i personlighet inte skiljer sig alls, utan ser liknande ut i både England och Skottland. Däremot kan man tänka sig att kontexten i England och Skottland skiljer sig åt i form av nationell identitet, kultur och historia. Denna typ av faktorer leder till att kontexten ihop med vissa typer av personlighetsdrag leder till dessa skillnader i röstningsresultat mellan England och Skottland.

Man kan därför anta att samma personlighetsdrag kan få olika uttryck i olika kontexter. Ett exempel är att vi kan observera att välutbildade människor i storstäder i högre grad röstade för att stanna i EU enligt McEwen (2012). En anledning till att vi ser ett sådant mönster är för att högutbildade oftast dras till storstäder där högkvalificerade jobb finns. Frågan blir då om det exempelvis finns personlighetsdrag som leder till att människor väljer att flytta från landsbygd till storstad, som väljer att utbilda sig till kvalificerade jobb och som sen leder till ett visst röstningsbeteende? I så fall är det personlighetsdrag i kombination med denna typ av demografiska förklaringar som bildar den kontext väljare lever i som tillsammans bildar detta röstningsbeteende. Detta är vad denna studie vill undersöka.



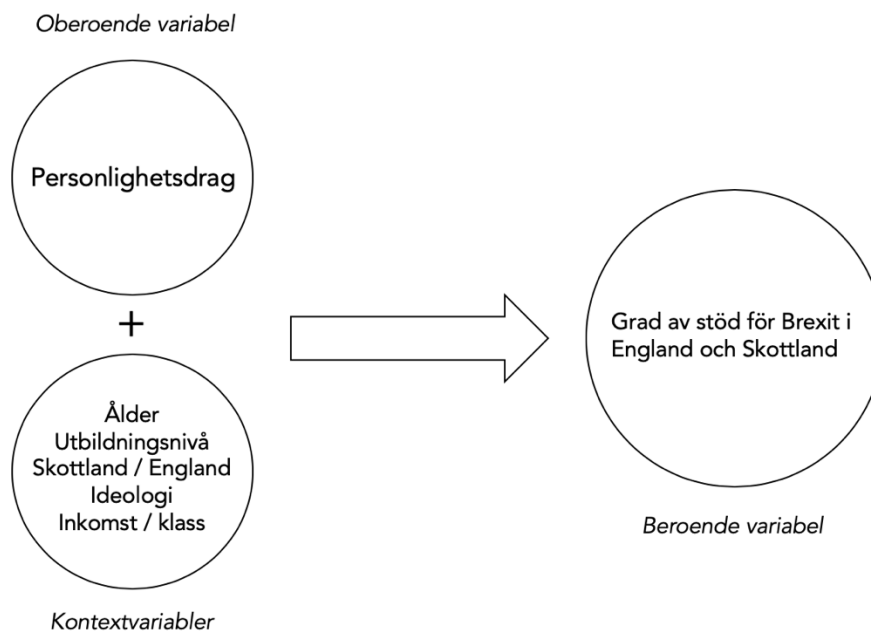
Tidigare studier såsom Mondak & Halperin (2008) har med sin studie visat på att det råder ett samband mellan personlighetsdrag tillsammans med väljarens politiska kontext å ena sidan, samt hur detta påverkar väljarens röstningsbeteende å andra sidan. Därför vore det intressant att testa om detta fenomen även kan appliceras på detta fall; såsom Gerber et al (2013) och Cooper et al. (2013) funnit att konservatism kan kopplas till en högre grad av conscientiousness och liberalism kan kopplas till en högre grad av openness. Jag menar att personlighetsdragens kopplingar till ideologier kan ses i relation till det Ford & Goodwin (2017) beskriver i att Brexit-frågan blivit till en ideologiskt präglad fråga där den bortglömda arbetarklassen blivit mer konservativ och röstade för att lämna. Detta medan den växande medelklassen blivit allt mer liberal och därför röstade för att stanna. Att testa just detta, personlighetsdrag, ideologier och klass påverkat hur väljare har röstat i Brexitomröstningen har inte tidigare gjorts. Här finns med andra ord den forskningslucka denna kandidatuppsats kommer rikta in sig på att bidra till.

## Syfte & frågeställning

Syftet med denna studie är att undersöka om personlighetsdrag i sin kontext kan förklara varför väljare röstade som de gjorde i Brexitomröstningen och varför resultaten skiljer sig mellan England och Skottland.

- Påverkar personlighetsdrag tillsammans med den kontext väljare lever i hur de röstade i omröstningen om det Brittiska EU-medlemskapet?

## Kausal mekanism:



Detta är då en uppritning av denna studies kausala modell. Här ser vi denna studies oberoende variabel personlighetsdrag antas kunna påverka den beroende variabeln som är stödet för Brexit i England och Skottland. Precis som Gerber et al (2012) och Cooper et al. (2013) menar jag att personlighetsdrag inte ensamt räcker till för att förklara ett röstningsbeteende utan behöver kompletteras med den kontext eller miljö väljare lever i. Därför kompletteras denna kausala modell med kontextvariabler som bygger på de demografiska förklaringsmodeller som togs upp av tidigare forskning. Dessa är bland annat ålder, utbildningsnivå och klassbakgrund men framförallt att resultaten skiljer sig mellan väljare i England och Skottland. Jag inkluderar även ideologi då tidigare studier som Cooper et al. (2013), Mondak & Halperin (2008) och Gerber et al. (2012) alla hävdar att Openness korrelerar med liberalism och conscientiousness korrelerar med konservatism.

Jag kommer välja att använda kontextvariablerna som kontrollvariabler såsom Cooper et al. (2013) gör, för att se om sambandet mellan den beroende och oberoende kvarstår, förstärks eller försvagas av att kombineras med en kontext.

## Metod & material

För att undersöka denna frågeställning har jag tänkt att använda en kvantitativ metod i form av att genomföra regressionsanalyser med interaktionsvariabler på ett enkätmaterial inhämtat från British Electoral Studies (Fieldhouse et al. 2019) för att se om det finns samband mellan personlighetsdragen i fem-faktormodellen/OCEAN-modellen och röstningsbeteende i folkomröstningen. Det jag kommer göra är därför att göra regressionsanalyser på alla de fem

personlighetsdrag som ingår i femfaktormodellen där jag dels har en analys på hela Brexitomröstningen, en analys på England och en analys på Skottland för sig för att kunna göra jämförelser. Efter detta gör jag en ny analys då jag inkluderar studiens kontextvariabler för att se om personlighetsdragen tillsammans med kontexten väljare lever i får en effekt på röstningsbeteendet i folkomröstningen om det brittiska EU-medlemskapet.

## Data

Materialet i fråga är från ett väletablerat opinionsinstitut i Storbritannien, som även McEwen (2018) använt till i sin artikel och vars tabell även finns i avsnittet kring tidigare forskning. Datasetet ifråga inkluderar material inhämtat genom intervjuer med respondenter vid olika tidpunkter från 2014. Varje tidpunkt då material samlats in kallas i datasetet för wave. Den senaste, wave 16 samlades in mellan 24 maj 2019 och den 18 juni 2019 där deltog 37 959 deltagare.

## Operationaliseringar

### Oberoende variabel: Personlighetsdrag

För att mäta personlighetsdrag utifrån femfaktormodellen/OCEAN-modellen har jag valt att använda de variabler i datasetet från British Election Studies som med hjälp av Yougov har testat deltagarnas personlighet utifrån nämnda teori (Fieldhouse et al. 2019). Därför kommer jag använda varje personlighetsdimension och testa dessa för sig, dessa heter i datasetet exempelvis `personality_openness`. Varje personlighetsdrag mäts på en skala mellan 1 till 10, där 1 innebär att man i väldigt låg grad har personlighetsdraget och 10 i väldigt hög grad har personlighetsdraget.

Ett problem med datasetet är att personlighetsvariablerna mätts genom det som kallas för TIPI (detta är ett av de sätt att mäta OCEAN på som mäter varje personlighetsdrag med endast två frågor (Gerber et al 2012). Detta görs på detta sätt för att det är enkelt att genomföra och ta med i så stora undersökningar som British election studies gör, men med problemet att TIPI skalan inte kan nå samma trovärdighet i att mäta personlighet som ett längre test kan göra (exempelvis NEO-PI-R som tar runt 30 minuter att genomföra) som har fler frågor för varje personlighetsdrag. Denna invändning mot materialet bör man komma ihåg när man studerar resultatet av denna studie.

### Beroende variabel: Grad av stöd för Brexit i England och Skottland.

För att mäta hur väljare i Skottland och England röstade i Brexitfrågan kommer jag denna gång använda mig av variabeln som mäter röstningsintention från wave 16. Detta därför att frågan

som mätte hur man röstade genomfördes i wave 9 i datasetet. För att det ska vara samma wave som personlighetsvariablerna mätts i tycker jag att det var mer rimligt att välja att även den beroende variabeln hämtas från samma wave av datasetet. Därför mäts den beroende variabeln genom röstningsintention som bör kunna anses likvärdig för hur man röstade i Brexitomröstningen då jag, precis som Hobolt (2016) menar att det finns stor anledning att tro att röstningsintention matchar hur man faktiskt röstade.

## Kontextvariabler

Jag kommer i denna studie använda följande kontextvariabler som baseras på de förklaringsmodeller som lyfts upp av tidigare studier som presenterats i avsnittet *Tidigare forskning*. Kontextvariablerna kommer i detta fall användas för att kontrollera för att se om sambandet mellan den beroende och oberoende kvarstår, förstärks eller försvagas av att kombineras med en kontext.

Jag operationaliserar ålder genom variabeln som heter *ageGroup* i datasetet. Jag väljer att använda ålder då det är en av de demografiska faktorer som McEwen (2018) visade sig spela en stor roll i omröstningen då yngre väljare i högre grad röstade för att stanna och äldre i högre grad röstade för att lämna EU. Denna har grupperat ålder till jämna ålderskategorier.

Jag operationaliserar klass genom proxyvariabeln inkomst, i brist på en bättre variabel i datasetet. Datasetet innehåller i och för sig en fråga om subjektiv klass men denna har bara alternativen, ja medelklass eller ja arbetarklass och saknar därför ett alternativ för höginkomsttagare. Därför kan inkomst täcka upp för denna på ett rimligt sätt. Inkomst operationaliseras genom frågan *What is your gross personal income*, frågan har 14 svarsalternativ från 0 som representerar under 5000 brittiska pund per år till 13 då man tjänar över 100 000 pund per år.

Jag operationaliserar utbildning genom att omkoda variabeln *edlevelW16* till en dummyvariabel kallad *dum\_bogutb* där jag kodar all utbildning under högskolenivå till 0 och all högskoleutbildning till 1. Jag operationaliserar England och Skottland till en dummyvariabel av variabeln *country* i datasetet där England får värdet 0 och Skottland värdet 1. Jag operationaliserar ideologi genom frågan som i datasetet heter *leftrightW16* som låter respondenten besvara var på en höger/vänsterskala man befinner sig. Skalan går från 0 (vänster) till 10 (höger).

Det vore även önskvärt att inkludera en variabel som mätte om man bodde i en storstad, stad, större tätort, mindre tätort eller ren landsbygd i denna undersökning. Detta kommer dock inte kunna mätas i studien, även om det vore intressant. Det beror helt enkelt på att det inte finns ett

rimligt sätt att operationalisera detta utifrån de frågor som finns i det dataset som denna studie bygger på. Detta saknas tyvärr i datasetet från Fieldhouse et al. 2019.

### Validitet

Med god validitet menas enligt *Metodpraktikan* (Esaiasson et al 2017) konsten att lyckas ta fenomen i teori och översätta dem och operationalisera dem till att kunna genomföra undersökningar på empirisk nivå. Dels innefattar det att faktiskt kunna ta ett teoretiskt fenomen och sen hitta rätt operationalisering för att kunna undersöka detta på verkligheten på ett så bra sätt som möjligt.

I denna studie undersöks personlighet och personlighetsdrag genom fem-faktormodellen, i och med att datasetet från British election study innefattar just en datainsamling av alla respondenters score från denna fem-faktormodell är det, det rimliga sättet att undersöka respondenters personlighet. Detta görs dock inte helt utan problem, dels testas personlighetsdrag genom självskattningstest, dessutom görs detta utifrån ovan nämnda test TIPI som bara ställer 2 frågor per personlighetsdrag.

Ett annat problem är att alla inom forskningsfältet kring personlighetspsykologi fortfarande inte nått fullständig konsensus kring om femfaktormodellen är den bästa för att mäta personlighet, även om det är den det råder mest konsensus kring. Ett argument för att mäta personlighet såhär är att det just gjorts i datasetet som denna studie baserar sig på, både British election study och Yougov som tillsammans tagit fram detta personlighetstest kan anses ha hög trovärdighet i att ta fram denna typ av dataset.

## Resultat

**Tabell 1: Regressionsanalys på oberoende variabeln personlighetsdrag som mäts genom fem personlighetsdrag och beroende variabeln röstintention i Brexitomröstningen.**

	(1) Brexit, röstningsintention Hela Storbritannien	(2) Brexit, röstningsintention I England	(3) Brexit, röstningsintention I Skottland
Openness	-0.0236** (-9.10)	-0.0256** (-8.71)	-0.00659 (-0.96)
_cons	0.631*** (42.39)	0.667*** (39.84)	0.391*** (9.82)
Conscientiousness	0.0199*** (8.26)	0.0192*** (7.07)	0.0214*** (3.33)
_cons	0.365*** (21.40)	0.395*** (20.46)	0.209*** (4.58)
Extraversion	0.00468 (2.31)	0.00631** (2.77)	-0.00222 (-0.41)
_cons	0.482*** (52.00)	0.502*** (48.04)	0.363*** (14.83)
Agreeableness	0.00405 (1.62)	0.00631* (2.24)	0.000252 (0.04)
_cons	0.476*** (29.84)	0.489** (27.15)*	0.353*** (8.15)
Neuroticism	-0.0141*** (-7.02)	-0.0147*** (-6.52)	-0.0152** (-2.85)
_cons	0.554*** (63.93)	0.582*** (59.73)	0.410*** (18.04)
N	12875	10148	1632

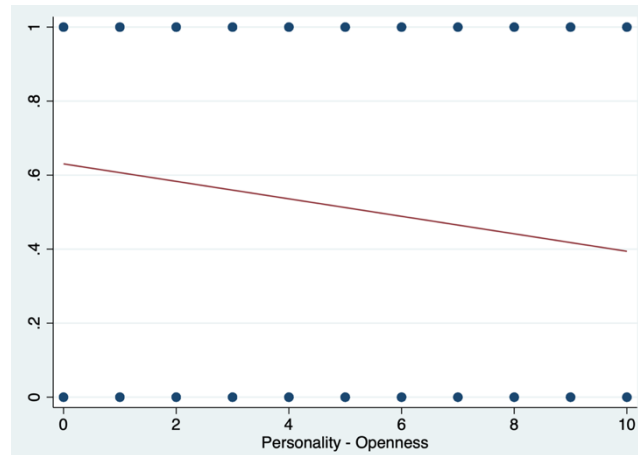
*t* statistics in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Tabell 1 visar på den regressionsanalys som gjorts mellan den beroende och den oberoende variabeln. Utifrån femfaktormodellen kan vi här se att det framförallt är i Openness, Conscientiousness och Neuroticism som framförallt visar på ett samband med hur väljare tänkte sig rösta. Den beroende variabeln Y, röstningsintention går i skalan emellan 0 som innebär att man röstade för att stanna i EU och 1 som innebär att man valde att rösta för att lämna EU. Detta innebär att den beroende variabel varierar mellan värdet 0 och 1.

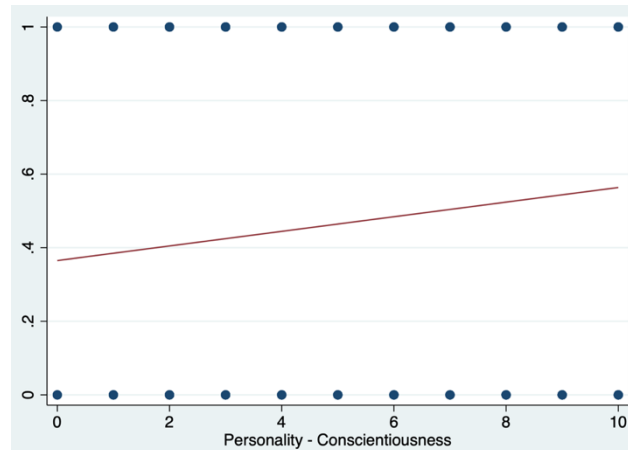
## Openness:

I fallet Openness så är konstanten för hela Storbritannien 0.631 (då  $x$  är 0), koefficienten är i openness  $-0.0236$ . Vi ser också att värdena är statistiskt signifikanta. Detta innebär att för varje steg  $x$  tar från 0 (på en skala från 0 till 10 utifrån personlighetsvariablerna) minskar  $y$  med  $-0.0236$ . Detta innebär att ju högre grad av Openness du har, desto troligare är det att väljaren röstade för att stanna i folkomröstningen. Detta då  $y$  som lägst kan bli 0.395 då  $x$  är 10. Dessutom innebär det också det motsatta, att ju lägre score väljaren har i openness, desto troligare är det att denne röstade för att lämna EU då värdet på  $y$  är 0.631 då  $x$  är 0. Detta går också att se i diagrammet här bredvid.



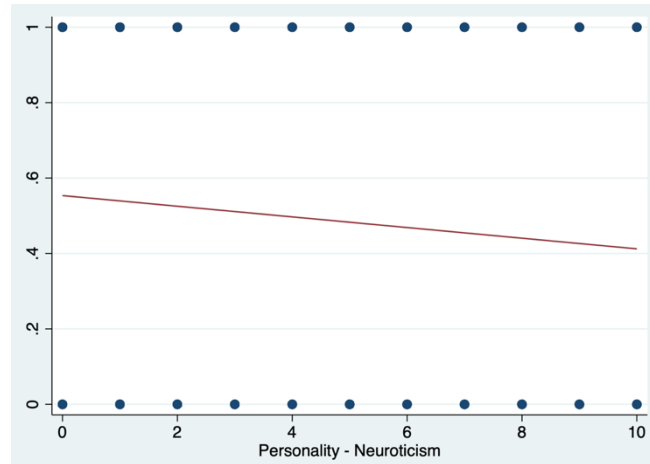
## Conscientiousness

När det kommer till Conscientiousness är konstanten 0.365 då  $x$  är 0. Koefficienten är  $-0.0199$  vilket betyder att för varje gång  $x$  ökar, ökar också värdet på  $y$  med  $+0.0199$ . Detta innebär att ju högre grad av conscientiousness väljaren har, desto troligare är det att väljaren röstade för att lämna EU i folkomröstningen detta då när  $x$  är 10 är  $y=0.564$ . Vi ser också att värdena är statistiskt signifikanta. Detta innebär också att en lägre grad av conscientiousness också i detta fall innebär att det är troligare att dessa väljare röstade för att stanna i EU. Detta går också att se i diagrammet här bredvid.



## Neuroticism

Tills sist så ser vi att hos personlighetsdraget Neuroticism är konstanten 0.554 då  $x$  är 0. Koefficienten är  $-0,0141$ . Vi ser också att värdena är statistiskt signifikanta. Detta innebär att ju högre grad av neuroticism väljaren har, desto troligare är det att väljaren röstade för att stanna i EU i folkomröstningen detta då när  $x$  är 10 är  $y=0.413$ . Detta innebär också att en lägre grad av conscientiousness också i detta fall innebär att det är troligare att dessa väljare röstade för att stanna i EU. Detta går också att se i diagrammet här bredvid.



Vad gäller Extraversion och Agreeableness ser vi att resultaten inte är signifikanta och att koefficienten inte heller är så pass stor att vi kan anta att det därför inte heller finns något samband emellan dessa och den beroende variabel. Därför kommer dessa inte redovisas i nästa steg då kontextvariabler inkluderas i regressionsanalyserna. Nästa steg blir därför att mäta openness, conscientiousness och neuroticism ihop med denna studies kontextvariabler för att se vad som händer i sambandet mellan dessa och den beroende variabeln.

Vi ser väntat nog inga stora skillnader i resultat mellan England och Skottland när vi testar personlighetsfaktorerna mot den beroende variabeln. Studiens hypotes är ju snarare att kontexten ihop med personlighetsdrag skapar ett väljarbeteende. Detta återkommer i nedan kommande regressionsanalyser i form av variabeln `dum_country`.



**Tabell 2: Regressionsanalys med kontext variabler och beroende variabel, hela Storbritannien**

	(1) Brexit, röstnings- intention	(2) Brexit, röstnings- intention	(3) Brexit, röstnings- intention	(4) Brexit, röstnings- intention	(5) Brexit, röstnings- intention
dum_country	-0.170*** (-14.01)				
dum_hogutb		-0.229*** (-41.85)			
ageGroup			0.0861*** (34.53)		
inkomst				-0.0129*** (-8.02)	
ideologi					0.111*** (95.33)
_cons	0.515*** (120.94)	0.560*** (147.17)	0.0616*** (4.72)	0.528*** (68.96)	-0.102*** (-16.19)
N	15532	31402	16420	11136	27417
adj. R <sup>2</sup>	0.012	0.053	0.068	0.006	0.249

*t* statistics in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

I Tabell 2 mäts kontextvariablerna mot den beroende variabeln, detta för att kunna jämföra med effekten av personlighet som mättes i tabell 1. Vi kan se att alla fyra av fem kontextvariabler korrelerar starkare med den beroende variabeln än vad personlighetsdragsvariabler gör i tabell 1. Vi ser dessutom att alla dessa är statistiskt signifikanta. Man kan också se att adj R2 värdet är 0.249. Vad gäller just dum\_country variabeln som mäter skillnaden mellan England och Skottland ser vi precis som McEwen (2018) att England i högre grad röstade för att lämna EU än Skottland.

**Tabell 3: Regressionsanalys för personlighetsdraget *Openness* ihop med kontextvariabler, hela Storbritannien.**

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention
Openness	-0.0236*** (-9.10)	-0.0228*** (-8.45)	-0.0143*** (-5.44)	-0.0180*** (-7.13)	-0.0268*** (-8.55)	-0.00563* (-2.27)	0.000321 (0.10)
dum_country		-0.171*** (-12.92)					-0.0922*** (-6.40)
dum_hogutb			-0.237*** (-26.49)				-0.137*** (-12.01)
ageGroup				0.0817*** (28.07)			0.0414*** (10.88)
inkomst					-0.0132*** (-7.31)		-0.00983*** (-5.48)
ideologi						0.112*** (57.98)	0.0987*** (39.09)
_cons	0.631*** (42.39)	0.652*** (42.01)	0.683*** (45.24)	0.184*** (8.56)	0.685*** (35.85)	-0.0509** (-2.77)	-0.111*** (-3.62)
N	12875	11780	12012	12875	8651	10640	6317
adj. R <sup>2</sup>	0.006	0.020	0.062	0.064	0.015	0.246	0.284

*t* statistics in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

I tabell 3 ser vi att när vi testar *Openness* och kontrollerar för kontextvariabler ser att sambandet mellan *openness* och den beroende variabeln helt försvinner. Vi ser dock att för varje kontextvariabel vi kontrollerar för ökar också adj. R<sup>2</sup> värdet vilket innebär i kolumn 7 där vi kontrollerar för alla variabler samtidigt uppnår värdet 0.284 vilket förklarar mer av variationen i den beroende variabeln än enbart *Openness*-variabeln. Detta går att jämföra med tabell 2 där adj R<sup>2</sup> värdet var 0.249 vilket är en ökning. Detta innebär att när vi inkluderar personlighetsvariabeln *openness* kan vi förklara mer av variationen i den beroende variabeln än utan.

**Tabell 4: Regressionsanalys för personlighetsdraget *Conscientiousness* ihop med kontextvariabler, hela Storbritannien.**

	(1) Brexit, röstnings- intention	(2) Brexit, röstnings- intention	(3) Brexit, röstnings- intention	(4) Brexit, röstnings- intention	(5) Brexit, röstnings- intention	(6) Brexit, röstnings- intention	(7) Brexit, röstnings- intention
Conscientiousness	0.0199 <sup>***</sup> (8.26)	0.0195 <sup>***</sup> (7.79)	0.0206 <sup>***</sup> (8.56)	0.0131 <sup>***</sup> (5.59)	0.0204 <sup>***</sup> (6.96)	0.00611 <sup>**</sup> (2.66)	0.00414 (1.42)
dum_country		-0.172 <sup>***</sup> (-13.00)					-0.0920 <sup>***</sup> (-6.39)
dum_hogutb			-0.244 <sup>***</sup> (-27.57)				-0.137 <sup>***</sup> (-12.11)
ageGroup				0.0817 <sup>***</sup> (27.97)			0.0409 <sup>***</sup> (10.74)
inkomst					-0.0144 <sup>***</sup> (-7.96)		-0.00997 <sup>***</sup> (-5.55)
ideologi						0.112 <sup>***</sup> (58.07)	0.0984 <sup>***</sup> (39.03)
_cons	0.365 <sup>***</sup> (21.40)	0.393 <sup>***</sup> (21.96)	0.466 <sup>***</sup> (26.46)	-0.00452 (-0.21)	0.403 <sup>***</sup> (18.86)	-0.124 <sup>***</sup> (-6.86)	-0.133 <sup>***</sup> (-4.49)
<i>N</i>	12875	11780	12012	12875	8651	10640	6317
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	0.005	0.019	0.065	0.062	0.012	0.246	0.285

*t* statistics in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

I tabell 4 ser vi att när vi testar *Conscientiousness* och kontrollerar för kontextvariabler ser att sambandet mellan *Conscientiousness* och den beroende variabeln helt försvinner precis som det även gör för *Openness*. Vi ser även här att för varje kontextvariabel vi kontrollerar för ökar också adj. *R*<sup>2</sup> värdet vilket innebär i kolumn 7 där vi kontrollerar för alla variabler samtidigt uppnår värdet 0.285 vilket förklarar mer av variationen i den beroende variabeln än enbart *Conscientiousness*-variabeln.

**Tabell 5: Regressionsanalys för personlighetsdraget Neuroticism ihop med kontextvariabler, hela Storbritannien.**

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention	Brexit, röstnings- intention
Neuroticism	-0.0141*** (-7.02)	-0.0148*** (-7.11)	-0.0150*** (-7.42)	-0.00568** (-2.87)	-0.0161*** (-6.58)	-0.00635*** (-3.30)	-0.00616* (-2.52)
dum_country		-0.174*** (-13.17)					-0.0922*** (-6.40)
dum_hogutb			-0.245*** (-27.74)				-0.137*** (-12.13)
ageGroup				0.0821*** (27.89)			0.0400*** (10.44)
inkomst					-0.0153*** (-8.39)		-0.0105*** (-5.79)
ideologi						0.112*** (58.27)	0.0984*** (39.16)
_cons	0.554*** (63.93)	0.583*** (63.51)	0.664*** (68.48)	0.105*** (5.75)	0.605*** (45.45)	-0.0588*** (-4.43)	-0.0756** (-2.71)
<i>N</i>	12875	11780	12012	12875	8651	10640	6317
adj. <i>R</i> <sup>2</sup>	0.004	0.018	0.064	0.061	0.011	0.246	0.285

*t* statistics in parentheses

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

I tabell 5 ser vi att när vi testar *Neuroticism* och kontrollerar för kontextvariabler ser att sambandet mellan neuroticism och den beroende variabeln helt försvinner precis som det även gör för Openness och Conscientiousness. Vi ser även här att för varje kontextvariabel vi kontrollerar för ökar också *R*<sup>2</sup> värdet vilket innebär i kolumn 7 där vi kontrollerar för alla variabler samtidigt uppnår värdet 0.285 vilket förklarar mer av variationen i den beroende variabeln än enbart neuroticism-variabeln.

## Diskussion

För att återknyta till studiens syfte och frågeställning som är att undersöka om personlighetsdrag i sin kontext kan förklara varför väljare röstade som de gjorde i Brexitomröstningen. Samt om personlighet i sin kontext kan förklara denna skillnad mellan Skottland och England. Dessa kommer jag nu försöka besvara här nedan:

Resultatet av denna studie visar på att Openness, Conscientiousness och Neuroticism till en början korrelerar med hur väljare röstade i Brexit-omröstningen. När man kontrollerar sambanden mellan den beroende variabeln samt Openness, Conscientiousness och Neuroticism för kontextvariablerna, försvinner denna effekt. Det framgår också att kontextvariablerna i denna studie starkare korrelerar med hur väljare röstade än vad studiens oberoende variabel, alltså personlighetsdrag, gör. Detta försvagar sambandet mellan den oberoende och beroende variabeln som man först kan se utan ovan nämnda kontextvariabler. Detta faktiska resultat går emot det förväntade resultatet då jag snarare föreställde mig att de demografiska och ideologiska faktorerna, som utgör studiens kontextvariabler, snarare skulle stärka personlighetsdragens effekt på huruvida väljare röstade för eller emot Brexit i England respektive Skottland.

Ett intressant fynd återfinns i tabellerna 3, 4 och 5 där  $R^2$ -värdet är lite högre än vad det är i tabell 2. Detta innebär att när jag inkluderar studiens kontextvariabler och prövar dessa mot sambandet mellan den beroende och oberoende variabeln i regressionsanalysen, ser vi att variablerna tillsammans förklarar mer än när det bara är kontextvariabler mot den beroende variabeln. Detta kan tala för att personlighetsdrag ihop med kontextvariablerna ändå förklarar lite mer av variationen i den beroende variabeln än utan personlighetsdragen.

Idén om att personlighet ihop med kontextvariablerna ensamt skulle utgöra en förklaring till att väljare i England och Skottland röstat olika om Brexit är rimligen inte särskilt trolig. Resultatet visar i alla fall inte det. Vad säger då detta resultat? Svaret är att personlighet kan vara en del av förklaringen, men det är troligare att de demografiska och ideologiska förklaringsmodellerna som tidigare studier lyfter är troligare än kombinationen av väljares personlighet och den kontext de lever i.

Med detta konstaterat är personlighet ändå något som är svårt att mäta. En faktor som kan ha spelat in är den som nämns i metodavsnittet; att studiens dataset testat personlighetsdragen via TIPI-testet med enbart två frågor som avgör vilken score väljaren får för varje personlighetsdrag.

Med ett mer omfattande test av personlighet hade kanske resultatet sett annorlunda ut, men detta går enbart att spekulera i. Anledningen till att TIPI valts av British election study och Yougov är antagligen för att enkäterna inte ska bli alldeles för långa och att det är det lättaste och billigaste testet av de personlighetstest som bygger på femfaktormodellen. Det vore alltså att föredra att göra ett av de utförligare personlighetstesterna såsom NEO-PI-R som Gerber et al (2013) menar är ett av de mest trovärdiga.

Det är också svårt att skilja ut vilka effekter personlighet har då detta, precis som Fahlke (2008) menar, oftast är något som skapas av en blandning av personlighet, tankar, känslor, hur du bemöts av din omgivning och att detta bidrar till att göra bilden än mer komplex. En kritik jag kan se mot denna typ av studier är att personlighet mäts genom självskattningsfrågor, där respondenten själv får avgöra hur den är. Det går att diskutera trovärdigheten av dessa då det inte är helt säkert att respondenten dels har den självkännedomen, dels vill försköna verkligheten och få sina svar att passa till det den tror är önskvärt eller passande. Dessutom medföljer problemet att respondenten kan svara utifrån hur den upplever sig själv idag i vad Fahlke (2007) menade var ett state snarare än ett trait, det vill säga hur dess personlighet faktiskt är över tid.

Denna studie lämnar mig med frågor kring om den hade kunnat genomföras på ett annat sätt? Finns det faktorer i denna studie som saknas och som faktiskt borde varit med? En sådan är om det finns en skillnad mellan de väljare som bor i storstad och de som bor på landsbygden. Detta är något som bland annat McHarg & Mitchell (2017) nämner i form av att London ihop med Skottland var de regioner i Storbritannien som i högst grad röstade för att stanna i EU.

Andra frågor som i slutet av denna uppsats dyker upp är: hade detta ämne kunnat undersökas på ett annat eller till och med bättre sätt? Har jag missat några faktorer som borde varit med? Hade en kvalitativ metod trots allt kunnat vara att föredra? Har variablerna som använts operationaliserats på bästa möjliga sätt? En sådan tanke är att det vore bra om denna studie haft någon mer folkomröstning att jämföras med. Dessa hade då kunna jämföras i syfte att, om möjligt, dra än mer precisa slutsatser kring orsak och verkan.

En av de första forskarna att forska på personlighet, Gordon Allport, sa en gång:

*“The political nature of man is indistinguishable from his personality as a whole”*

*– Gordon Allport, 1929 sida 238.*

Om det Allport säger här är sant, så är personlighet, trots att resultatet från denna studie pekar på att det inte påverkat hur väljare röstat, ändå en faktor som borde ha någon form av roll i hur väljare röstar. Den svåra frågan är då om personlighetsdrag och kontexten runt väljaren påverkat hur denna röstade i Brexitomröstningen och om detta skapade dessa skillnader i röstningsresultat mellan England och Skottland? Svaret blir att det eventuellt kan vara en del av förklaringen, men inte hela. Utifrån vad Allport i detta citat säger så kanske det ändå är så att väljares personlighet indirekt påverkar hur man röstar. Klart är att det också finns många andra faktorer som spelar in i varför man väljer att rösta som man gör men man kanske inte helt ska avfärda personlighet i detta fall ändå.

Vi kan i denna studie genom tidigare forskning se att frågan om Storbritanniens medlemskap i EU också påverkar hur Skottland ser på sig självt och sin egna framtid. Vi ser genom tidigare forskning att Skottland generellt är mer positivt till EU och det bekräftar även denna studie genom regressionsanalysen i tabell 2. Såsom det omnämndes i avsnittet om tidigare forskning menar exempelvis McHarg & Mitchel (2017) att frågan om EU och Brexit också hänger ihop med frågan om Skottland ska bli en egen självständig stat. Med andra ord är det mycket som just nu är på väg att förändras i Storbritannien.

Det framtida forskning kan forska vidare på är dels att fortsätta undersöka personlighet ihop med politiskt beteende samt göra detta med de längre och mer tillförlitliga personlighetstesten. Det är enligt min mening ett väldigt intressant forskningsfält som fortfarande är relativt nytt. En annan aspekt som lyfts fram är om det finns en stad och landsbygds-dimension av Brexitomröstningen. Tyvärr fanns det inte en variabel som mätte detta i datasetet för denna studie, men jag tror att det vore ett intressant ämne för framtida studier att undersöka vidare.

## Referenser

Allport, G. W. (1929). The composition of political attitudes. *American Journal of Sociology*, 35(2), 220-238.

BBC. (2019) *EU Referendum – Results*. Hämtad 2019-09-18 från [https://www.bbc.com/news/politics/eu\\_referendum/results](https://www.bbc.com/news/politics/eu_referendum/results)

BBC. (2019) *Scotland Decides – Results*. Hämtad 2019-09-18 från <https://www.bbc.com/news/events/scotland-decides/results>

Cooper, C. A., Golden, L., & Socha, A. (2013). The big five personality factors and mass politics. *Journal of Applied Social Psychology*, 43(1), 68-82.

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Towns, A., & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan : Konsten att studera samhälle, individ och marknad* (Femte upplagan ed.).

Fahlke, C., Johansson, P., Lundh, L., Karlsson, G., & Hill, T. (2007). *Personlighetspsykologi* (1. utg. ed.).

Fieldhouse, E., J. Green., G. Evans., H. Schmitt, C. van der Eijk, J. Mellon & C. Prosser (2016) *British Election Study Internet Panel Waves 1-9*. Available at: <http://www.britishelectionstudy.com/data-object/british-election-study-combined-wave-1-9-internet-panel/>.

Fieldhouse, E., J. Green, G. Evans, J. Mellon & C. Prosser (2019) *British Election Study Internet Panel Waves 1-16*. DOI: 10.15127/1.293723 Hämtad den 26 november 2019 från: <https://www.britishelectionstudy.com/data-object/british-election-study-combined-wave-1-16-internet-panel-open-ended-response-data/>

Ford, R., & Goodwin, M. (2017). Britain after Brexit: A nation divided. *Journal of Democracy*, 28(1), 17-30.

Gerber, Alan S., Huber, Gregory A., Doherty, David, & Dowling, Conor M. (2012). *Disagreement and the Avoidance of Political Discussion: Aggregate Relationships and*



Differences across Personality Traits.(Report). *American Journal of Political Science*, 56(4), 849-874.

Hassan, G. (2018). Still Different, Only Slightly Less So: Scotland. In *The British General Election of 2017* (pp. 125-148). Palgrave Macmillan, Cham.

Henderson, A., Jeffery, C., Liñeira, R., Scully, R., Wincott, D., & Wyn Jones, R. (2016). England, Englishness and Brexit. *The Political Quarterly*, 87(2), 187-199.

Hobolt, S. B. (2016). The Brexit vote: a divided nation, a divided continent. *Journal of European Public Policy*, 23(9), 1259-1277.

McEwen, N. (2018). Brexit and Scotland: between two unions. *British Politics*, 13(1), 65-78.

McHarg, A., & Mitchell, J. (2017). Brexit and Scotland. *The British Journal of Politics and International Relations*, 19(3), 512-526.

Muro, D., & Vlaskamp, M. C. (2016). How do prospects of EU membership influence support for secession? A survey experiment in Catalonia and Scotland. *West European Politics*, 39(6), 1115-1138.

Mondak, J.J. & Halperin, K.D., 2008. A Framework for the Study of Personality and Political Behaviour. *British Journal of Political Science*, 38(2), pp.335–362.