



**STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN
CENTRUM FÖR EUROPASTUDIER (CES)**

PÅVERKAR NATIONELL KORRUPTION EUROPAPARLAMENTSVAL?

En kvantitativ studie om korruption och valdeltagande i östeuropeiska länder

Rebecca Szwarcwald

Kandidatuppsats:	15 hp
Program:	Europaprogrammet
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Ht/2019
Handledare:	Laura Lungu

Abstract

The presence of corruption threatens the principles of democracy by put aside the norms existing for political equality and political competition. Corruption has been shown by research in national elections to either mobilize voters or make them not want to vote. Eastern countries have a history of communist rule that includes corruption and their turnout in elections to European parliament have been low for many years. East European countries have had lower turnout than western countries. Corruption has been studied on the national level to a greater extent than on European level and turnout in election to the European parliament need to be studied more. By focusing on what earlier research say about corruption either mobilize voters or demobilize turnout, my purpose is to broaden our understanding for corruption and turnout in eastern countries and the turnout on European level. The results from my OLS regression indicate that Democracy Dissatisfaction has a negative effect on if a person is likely to vote in next European parliament election, but it has not shown to explain a significant amount of variation. The variation explained seems to increase when adding other independent variables into the models.

Kandidatuppsats:	15 hp
Program:	Europaprogrammet
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	Vt/2020
Uppsatsens titel:	Influerar nationell korruption Europaparlamentsval? En kvantitativ studie om korruption och valdeltagande i östeuropeiska länder
Författare:	Rebecca Szwarcwald
Handledare:	Laura Lungu
Nyckelord:	Europeiska Unionen, EU, Europaparlamentet, val, valdeltagande, korruption, öst, östeuropa
Keywords	European Union, European parliament, elections, turnout, corruption, east, eastern Europe
Antal ord:	7 191

Innehållsförteckning

Inledning	1
Syfte	2
Disposition	3
Teori och tidigare forskning	4
Alternativa förklaringar	4
Valdeltagande i Östeuropa	5
Korruption.....	6
Korruptionens påverkan på valdeltagande	6
Metod och material	9
Val av metod	9
Urval	9
Oberoende och beroende variabler	10
Interaktionsvariabel.....	11
Kontrollvariabler.....	11
Resultat	14
Beskrivande statistik	14
Resultat av regressionsanalys	16
Avslutande diskussion	20
Referenslista	23
Appendix	26
Bilaga 1	26
Bilaga 2	27
Bilaga 3	29

Inledning

Finns det ett samband mellan korruption i östeuropeiska länder och valdeltagandet till Europaparlamentsvalen? Valdeltagandet i östeuropeiska länder har generellt haft lågt valdeltagande i de nationella valen (Kostadinova, 2003) men också i Europaparlamentsvalen (TNS/Scytl & Europaparlamentet). Flera östeuropeiska länder har enligt tidigare forskning också historia av korruption i och med många av ländernas före detta kommunistiska styre (Kostadinova, 2003; Vachudova, 2009).

Det som gör undersökningen om valdeltagande i Europaparlamentsvalen värd att studera är att det skiljer sig stort i valdeltagande från de nationella valen som har en mycket högre nivå av valdeltagande (Clark, 2014). Att det skiljer sig så mycket är intressant då forskare har försökt knäcka koden om varför folk inte röstar i valen till Europaparlamentet under en längre tid. Undersökningar har visat på olika resultat och EU har själva försökt anpassa och förbättra sig på dessa områden. Förbättringarna som EU satsat verkar inte ha gett det resultat som önskats då valdeltagandet har fortsatt varit lågt. Generellt bör forskningen om området kring öst utvidgas eftersom valdeltagandet i Östeuropa skiljer sig ännu mer från Västeuropa och det finns en stor variation mellan dessa länderna (Pacek, Pop-Eleches & Tucker, 2009; Northmore-Ball, 2016). På grund av skillnaderna mellan öst och väst vill jag studera vad det kan bero på men också fokusera på Europaparlamentsval då de som tidigare nämnt har lägre valdeltagande än de nationella valen.

Det finns teorier om det låga valdeltagandet så som att arbetslösheten påverkar valdeltagandet (Pacek, Pop-Eleches & Tucker, 2009), utbildning (Agerberg, 2018; Karp & Milazzo, 2015), attityder om demokrati (Agerberg, 2018; Karp & Milazzo, 2015) och även korruption i nationella val (Dahlberg & Solevid, 2016), men inte lika brett när det kommer till EU och ännu mindre om de östeuropeiska länderna. I flera östeuropeiska stater har landet haft högt valdeltagande vid de första valen efter demokratiseringen från kommunismen. Senare har valdeltagandet snarare svalnat. Befolkningen tycks ha blivit missnöjda med förändringarna och har efter det inte röstat i lika stor utsträckning. Korruptionen försvann inte och många stötte på ekonomiska svårigheter (Kostadinova, 2003).

Närvaron av korruption hotar principerna om demokrati genom att åsidosätta de normer som finns om politisk jämlikhet och politisk tävlan (Dahlberg & Solevid, 2016). Existerande forskning om korruption och valdeltagandes har visat bland annat på att det funnits visst stöd för att korruption kan mobilisera väljare och öka valdeltagandet medan andra menar att korruption gör att väljare står emot och valdeltagandet minskar (Dahlberg & Solevid, 2016). Den befintliga forskningen om korruption har varit starkt inriktad på nationella val, dock finns det forskning som menar att nationella val och Europaparlamentsval delar faktorer till lågt valdeltagande (Mattila, 2003) och möjligen är korruption en av dessa faktorer. Korruption har alltså studerats på nationell nivå och inte alls i samma utsträckning som på EU-nivå.

Det senaste valet till Europaparlamentet så ökade valdeltagandet för första gången på väldigt länge och är nu på de nivåer som var under tidigt 1990-tal, detta är en seger för EU. Som tidigare nämnt så har valdeltagande länge varit lågt och även om valdeltagande ökade senaste valet så är resultatet inte högt till skillnad från nationella val och de östeuropeiska har fortsatt låga resultat vad gäller valdeltagande till skillnad från många andra västeuropeiska länder. Detta skapar en ond spiral, för hur ska östeuropeiska stater vilja rösta om de inte känner sig representerade i parlamentet och hur ska de bli representerade om befolkningen väljer att inte rösta?

Syfte

Syftet med studien är att ge ett bidrag till forskning om valdeltagande till Europaparlamentsvalen i östeuropeiska länder. Syftet baseras på att Europaparlamentsvalen har haft lägre valdeltagande än i de nationella valen (Clark, 2014) och inte minst i de östeuropeiska länderna. Dessutom har korruption visat att det påverkar bland annat valdeltagande i nationella val (Dahlberg & Solevid, 2016) och möjligtvis kan korruption även påverka valen till Europaparlamentsvalen. Flera östeuropeiska länder har enligt forskare på grund av sitt tidigare kommunistiska styre en historia där korruption varit närvarande (Kostadinova, 2003; Vachudova, 2009). Dessutom har befintlig forskning menat att korruption både kan mobilisera så att valdeltagandet ökar eller att korruption slår emot och gör så att valdeltagandet istället minskar. Detta är fokuserat på nationell nivå men jag vill studera detta i en europeisk kontext. Därför kommer min frågeställning att vara: *Finns det ett*

samband mellan korruption i östeuropeiska länder och valdeltagandet till Europaparlamentsvalen?

Disposition

I denna studie presenteras först ett kapitel om teori och tidigare forskning där jag går närmre in på tidigare forskning om valdeltagande och korruption som ett allmänt begrepp. Sedan kommer jag även rikta ett större fokus på östeuropeiska länder. I kapitlet om tidigare forskning kommer till sist en rubrik som förklarar hur korruption påverkar valdeltagande och där jag tagit fram två hypoteser som jag valt att ställa mot varandra. Efter detta handlar ett kapitel om metod och material där jag kommer motivera mitt val av analysmetod och redogöra för mina valda variabler och länder. Till sist kommer mina resultat att presenteras i 5 olika modeller och uppsatsen avrundas sedan med en avslutande diskussion med mina slutsatser och förslag till forskning inom området i framtiden.

Teori och tidigare forskning

Tidigare har forskning menat att korruption både kan mobilisera och få folk att avstå från att rösta. Det finns forskare som menar att europeiska val delvis delar samma faktorer som påverkar valdeltagande som i de nationella valen (Mattila, 2003), just vilka är inte tydligt inom forskningen men korruption kan vara en av de. Om korruption påverkar valdeltagande har testats förr men på nationell nivå och där resultat visat att nivån på valdeltagande på individnivå är lägre när politisk korruption uppfattas som hög, dock finns det tidigare forskning som har visat blandade resultat. Dessa resultat visar istället att korruption mobiliserar väljare och ökar valdeltagandet (Dahlberg & Solevid, 2016; Karp & Milazzo, 2015). Flera östeuropeiska länder har enligt tidigare forskning också bakgrund i korruption i och med många av ländernas före detta kommunistiska styre (Kostadinova, 2003; Vachudova, 2009).

Alternativa förklaringar

Det finns vissa alternativa förklaringar till lågt valdeltagande både på nationell nivå och när det kommer till Europaparlamentsvalen. Dessa faktorer har diskuterats fram och tillbaka under långt tid. Vissa forskare menar att arbetslöshet är en alternativ förklaring för lågt valdeltagande. Regional arbetslöshet anses ha en inverkan på valdeltagandet där regioner med hög arbetslöshet upplever lägre valdeltagande i nationella val (Fauvelle-Aymar & Stegmaier, 2008) och postkommunistiska länder har länge haft en hög arbetslöshet som skulle kunna påverka valdeltagande i deras länder (Pacek, Pop-Eleches & Tucker, 2009, s. 474). Samma forskare menar också att inflation kan ha leda till lågt valdeltagande (Pacek, Pop-Eleches & Tucker, 2009, s. 474). Var i tiden Europaparlamentsvalen sker i förhållande till de nationella valen kan också påverka valdeltagande där Europaparlamentsval hamnar i skymundan (Fauvelle-Aymar & Stegmaier, 2008).

Olika attityder till exempelvis EU (Fauvelle-Aymar & Stegmaier, 2008) och förtroendet till dess institutioner (Mattila, 2003) kan påverka om man röstar eller inte i Europaparlamentsval. Studier har visat att det tycks vara högre valdeltagande i länder där stöder för EU är större, men annan forskning har inte lyckats stödja att uppfattningar om EU skulle vara viktiga för valdeltagandet (Fauvelle-Aymar & Stegmaier, 2008). När det kommer till nationellt

valdeltagande har utbildning också visat sig vara positivt relaterad till politiskt deltagande, valdeltagande, medborgerligt engagemang, politisk kunskap och demokratiska attityder och åsikter (Agerberg, 2018). Studier har också visat på andra socioekonomiska faktorer såsom klass, kön, ålder och inkomst när det kommer till valdeltagande till just Europaparlamentsvalen (Studlar, Flickinger & Benett, 2007)

När det kommer till demokratiska attityder och beteende så har forskare på senare år uppmärksammat korruption som en relevant faktor för dessa attityder (Agerberg, 2018, s. 369). Dessutom har Valfunktionerna till parlamentsvalen varierar mellan länderna. Detta har dock förklarat mer variationen mellan valdeltagande till nationella val i västeuropa snarare än i postkommunistiska (Fauvelle-Aymar & Stegmaier, 2008).

När det gäller valdeltagande till just Europaparlamentsvalen så diskuterar forskare framförallt att dessa val är ”second order” val och de nationella är ”first order” (van der Eijk & van Egmond, 2006). Detta menas att den nationella politiska arenan är mer dominerande än de europeiska valen eftersom mindre står på spel i valen till Europaparlamentet enligt väljarna (van der Eijk & van Egmond, 2006) eller att politiken inom EU inte är relevant för ens egna liv (Clark, 2014). Valen till Europaparlamentet har inte kunnat fånga allmänhetens intresse och valet har lägre valdeltagande än i de nationella valen (Clark, 2014)

Valdeltagande i Östeuropa

Valdeltagandet i många östeuropeiska länder är lågt inte minst i Europaparlamentsvalen. Studier har visat att valdeltagandet var högt vid de första valen efter att många östeuropeiska länder genomgått en demokratisering från kommunismen (Kostadinova, 2003). Många var entusiastiska och ville rösta, men sedan dess har valdeltagandet sjunkit och hållit sig på en låg nivå. Forskare har menat att när befolkningen sedan stötte på ekonomiska svårigheter och korruption var de inte lika entusiastiska till att delta politiskt och blev därefter missnöjda med förändringen och har inte velat rösta (Kostadinova, 2003). Det är även en stor ojämlikhet vad gäller valdeltagande i många postkommunistiska länder som tidigare forskning pekat på har att göra med en ”normaliseringsprocess” i en övergång till demokrati. En annan stor faktor är att dessa länder inte har någon form av obligatoriskt valdeltagande längre (Northmore-Ball, 2016). Länder som har obligatoriskt deltagande så som Belgien och Luxemburg har ett

valdeltagande i snitt på ca 90% jämfört med hela EU:s snitt på ca 45% i Europaparlamentsvalen (TNS/Scyt & Europaparlamentet). Minskningen av medlemsstater som har obligatoriskt valdeltagande skapar ett lägre valdeltagande och en minskning i nationella val har skapat en minskning i Europaparlamentsval (Studlar, Flickinger & Bennett, 2003). Dessutom visar studier att det finns ett alldeles för litet intresse för EU och att befolkningen tvivlar på inflytandet det går att få inom EU (Clark, 2014).

Korruption

Korruption kan visa sig genom att representanter som är valda och framröstade i val använder sig av exempelvis mutor, nepotism, klientism eller annat stöd (Dahlberg & Solevid, 2016) för att kunna få behålla eller på annat sätt främja sin maktplacering. Närvaron av korruption hotar principerna om demokrati genom att åsidosätta de normer som finns om politisk jämlikhet och politisk tävlan (Dahlberg & Solevid, 2016). Nivån på nationellt valdeltagande är lägre när politisk korruption uppfattas hög. Personer som är högre utbildade och mer politiskt sofistikerade är lika troliga som de lågutbildade att känna uppgivenhet till politiska institutioner när korruption är hög (Agerberg, 2018). Tidigare forskning menar på att medborgare är mer benägna att uttrycka sitt missnöje i länder som har dåliga offentliga institutioner (Agerberg, 2018). Östeuropa har tagit plats i frågan om korruption eftersom flera länder haft en historia av korruption och där forskare tyder på att dessa länder ofta har mer korruption. Korruption leder till att fler förlorar förtroende för statens institutioner (Vachudova, 2009).

Korruptionens påverkan på valdeltagande

Personer med hög utbildning är lika troliga att känna en uppgivenhet till de politiska institutionerna när korruptionen är hög, det skulle även i sin tur påverka det politiska deltagandet (Dahlberg & Solevid, 2016). Det finns forskning på hur korruption påverkar valdeltagande i de nationella valen (Dahlberg & Solevid, 2016). Forskning har kommit fram till blandade resultat för korruption och valdeltagande där det funnits visst stöd för att korruption mobilisera väljare och ökar valdeltagandet medan andra menar att korruption gör att väljare står emot och valdeltagandet minskar (Dahlberg & Solevid, 2016). Det kan finnas direkta och indirekta effekter av korruption. Den direkta effekten av korruption mobiliserar

väljare för att ge makt till politiker med större integritet eller att rösta emot de korrupta ledarna för att få förändring. En indirekt effekt skulle vara att uppfattningar om korruption splittrar förtroendet för den demokratiska processen och därmed ser folk ingen anledning till att rösta (Kostadinova, 2009). Forskare har dock på senare år börjat uppmärksamma korruption som en relevant faktor i förklaring till demokratiska attityder och beteenden. Uppfattningar om korruption kan påverka politisk effektivitet, valdeltagande och vad en person väljer att rösta på (Agerberg, 2018). Det finns litet bevis på att uppfattningen om nationella institutioner påverkar individens uppfattning om Europaparlamentet menar vissa (Clark, 2014), men andra forskare har ändå pekat på att det finns många liknande faktorer som påverkar valdeltagande i de nationella valen som i Europaparlamentsvalen. Om korruption påverkar valdeltagandet i nationella valen kan de i så fall göra det i Europaparlamentsvalen om det finns liknande faktorer. Eftersom forskare dessutom menar att de östeuropeiska länderna har ett arv av icke-demokratiska värderingar och attityder (Karp & Milazzo, 2015) och har eller har haft en hög grad av korruption sedan innan är dessa länderna intressanta att studera.

Som nämnt tidigare har forskning menat att korruption både kan mobilisera och få folk att avstå från att rösta. Möjligen är det så att folk ändå väljer att rösta i Europaparlamentsval eftersom befolkningen litar mer på EU:s institutioner än de nationella institutionerna på grund av att korruptionen i sitt eget land gjort att befolkningen tappat förtroende för sina egna institutioner (Vachudova, 2009) och vänder sig till EU för förändring. Befolkningen vänder sig kanske även till EU för att rösta mot de partier som anses korrupta i landet men till EU valen kan de i större utsträckning kanske ha möjlighet att rösta mot dessa än vad de har möjlighet till i de nationella valen. Valet till Europaparlamentsvalen anses inte bra lika viktiga och därför kan det vara mer acceptabelt att rösta mot de korrupta partierna och ledarna då EU kan ställa andra krav som utomstående institution från de nationella. Genom detta vågar man göra ett slags uppror för att rösta på andra än de som står bakom korruption. Ett sådant uppror har tidigare forskning pekat på kan ske under nationella val där korruption varit närvarande (Kostadinova, 2009) och skulle möjligen kunna ske i de europeiska valen också. Dessutom menar tidigare studier på att medborgare är mer benägna att uttrycka sitt missnöje i länder som har dåliga offentliga institutioner (Agerberg, 2018) och det kanske man i så fall gör i de

forum där det finns möjlighet att rösta, som exempelvis i EU som ställer vissa krav på medlemsländerna. Baserat på tidigare studier och diskussion är denna hypotes formad:

H1: Korruption ökar valdeltagande till Europaparlamentsval i östeuropeiska länder

Ett annat resultat i tidigare studier menar att korruption i nationella val även kan sänka valdeltagandet. Det kan delvis vara för att många av de östeuropeiska länderna har haft en historia där de tidigare varit tvungna att rösta i de nationella valen och nu när de inte längre behöver det så väljer de friheten att inte rösta, varken i de nationella valen och Europaparlamentsvalen. Länder i Östeuropa har haft en lång historia med korruption detta gör att de skapat sig attityder som dels kan vara icke-demokratiska menar vissa (Karp & Milazzo, 2015) men också att de vet att det förändringarna inte alltid blir som tänkt sig (Kostadinova, 2003) och korruptionen fortsätter. Detta gör att befolkningen tappar tillit till de nationella institutionerna och istället inte litar på någon politiker och i detta fall inte heller EU, eftersom det är samma partier de har att rösta på som i de nationella valen. Om befolkningen känner att de ändå inte kan påverka, varför ska de då bry sig? Om tilltron till att kunna påverka i EU redan är låg gör inte en hög korruption i landet det bättre och även vice versa, om korruptionen är hög och du inte litar på de egna institutionerna så gör inte tilltron till att kunna påverka inom EU valdeltagandet högre. Baserat på ovanstående framställning och diskussion är denna hypotes formad:

H2: Korruption sänker valdeltagande till Europaparlamentsval i östeuropeiska länder

Metod och material

Val av metod

Uppsatsen kommer baseras på en kvantitativ analys snarare än en kvalitativ analys grundar sig i att analysen kommer studera ett stort antal väljare i Östeuropas befolkning om hur de uppfattar korruption och om deras deltagande påverkas av korruption. På detta sätt kommer resultatet att kunna generaliseras. Om valet istället hade varit en kvalitativ analys genom exempelvis intervjuer hade resultaten inte kunnat generaliseras på samma sätt. På grund av tidsbrist och resurser i ramen för en kandidatuppsats finns inte tiden eller möjligheterna till att intervjua olika personer i de östeuropeiska länder i och med språkbrist och resurser till att kunna åka till dessa länder för att göra en intervju. Regressionsanalysen kommer vara en OLS (Ordinary least square) regression, alltså en linjär regression.

Urval

Materialet är grundat på Eurobarometer 90.1 från 2018 som är ett dataset med alla länder som ingår i EU28 och där de svarande också kan välja *other countries*. Datasetet kommer att avgränsas till östeuropeiska länder. De länder som kommer att studeras är Tjeckien, Estland, Ungern, Lettland, Litauen, Polen, Slovakien, Slovenien, Bulgarien, Rumänien och Kroatien. Dessa länder har jag valt då de är med i EU och anses vara länder som tillhör Östeuropa. Här kommer det användas frågor om hur de svarande uppfattar demokratin i deras land och om de kommer att rösta i nästa Europaparlamentsval. Det andra datasetet som kommer användas till interaktionsvariabeln är från Quality of Government (QoG) och deras Basic Dataset för att få fram ett korruptionsindex.

Eurobarometern är vald på grund av att den fokuserar på EU och EU frågor. Det finns väldigt få databaser som ställt frågan om en person har tänkt att rösta i Europaparlamentsvalen. Det var också svårt att hitta ett dataset som inkluderar variabler med både röstning till Europaparlamentsvalen och frågan om korruption.

Korruptionsindexet är från 2017 och Eurobarometern från 2018. Detta kan anses problematiskt men eftersom korruption oftast inte skiljer sig markant från år till år så bör inte

skillnaden mellan 2018 och 2017 vara jättestor när det gäller korruption och uppfattning om demokrati i de östeuropeiska länderna.

Oberoende och beroende variabler

I regressionsanalysen finns en beroende variabel och en oberoende. För att operationalisera den oberoende variabeln för att mäta uppfattad korruption, används enkätfrågan: *"On the whole, are you very satisfied, fairly satisfied, not very satisfied or not at all satisfied with the way democracy works in (OUR COUNTRY)?"* (Eurobarometer 90.1, 2018). Variabeln är en skala på 1–4 där värdet 1 betyder *very satisfied* och siffran 4 är *not satisfied at all*. En högre siffra skulle alltså betyda att en högre siffra i analysresultaten indikerar att respondenten inte är tillfredsställd med demokratin i sitt land.

För att sedan operationalisera den andra beroende variabeln för att ta reda på huruvida respondenten kommer rösta i Europaparlamentsval eller inte används enkätfrågan: *"The next European Parliament elections will be held in May 2019. How likely are you to vote in these elections? Please use a scale from 1 to 10, where '1' means 'not at all likely' and '10' means 'very likely'."* (Eurobarometer 90.1, 2018). Denna variabeln har en skala på 1–10 där 1 indikerar på *not at all likely* och 10 betyder *very likely*. En högre siffra i analysresultaten betyder alltså att den tillfrågade är mer benägen att rösta.

Beslutet att behålla variablernas ursprungliga skalenivåer bygger på att jag vill få med så många svar och respondenter som möjligt för att få en stor spridning och inte lämna ute något av värde.

Datasetet inkluderar en variabel som frågar hur nöjd den tillfrågade är med landets demokrati. Det är inte en fråga direkt om korruption, men jag kommer att använda mig av den då den ger en uppfattning om demokratin och även hur utspridd korruptionen kan tänkas vara. En fråga som denna kan diskuteras vad gäller dess giltighet men den samlar attityder kring demokrati. De indikatorer som brukar diskuteras ingår i demokratin motsätts om landet är korrupt och därför kan möjligen uppfattningen om demokratin ge svar på korruptionen. Det var också svårt att hitta ett dataset som hade mina variabler och detta var det närmsta jag kunde komma, men eftersom jag använder en interaktionsvariabel för att kontrollera mätningen av korruption så är det passande att använda frågan. Frågan från Eurobarometern är också passande eftersom

frågan ger ett resultat om personers uppfattning precis som frågan om det är sannolikt att de kommer rösta nästa val. I detta dataset går det också enkelt att välja ut de östeuropeiska länderna som ingår i EU och som kommer ingå i denna studie.

Interaktionsvariabel

För att säkerställa eventuella samband mellan oberoende och beroende variabler inkluderar analysen även en interaktionsvariabel för att kunna göra en ”robustness check” på analysen. Korruptionen kan uppfattas hög även om den i index för korruptionen inte är hög, därför används en extra kontroll genom denna interaktionsvariabel. Frågan om hur tillfredsställda den tillfrågade är med demokratin i landet är en fråga på individnivå om uppfattning av demokratin och kan vara vilseledande då de tillfrågade kan ha olika egna uppfattningar. På grund av detta vill jag ha med ett korruptionsindex som interaktionsvariabel.

Korruptionsindexet har inkluderat flera aspekter och kan ge ett bredare svar för hur demokratin i ett land kan se ut som inte är grundat endast på individers uppfattning. Resultatet kommer att presenteras med interaktionsvariabeln och utan den.

När det kommer till interaktionsvariabeln så kommer den från QoG institutet som mäter kvalitén på regeringen. Alla länder som är tänkta att användas från Eurobarometern inkluderas i detta dataset. Tidigare forskning kring ämnet har även valt att använda denna datan i sina analyser (Dahlberg & Solevid, 2016).

Kontrollvariabler

I min analys kommer jag även använda mig av fem stycken sociodemografiska kontrollvariabler för att säkerställa ett eventuellt samband mellan de ursprungliga oberoende och beroende variablerna. Likt tidigare studier kommer jag använda mig av ålder, utbildningsår och sysselsättning. Ålder är uppdelat i 7 kategorier som mäter *15–24 år, 25–34 år, 35–44 år, 45–54 år, 55–64 år, 65–74 år* och till i sist *75 år eller äldre*. Sysselsättning mäts på om du är egenföretagare och om du arbetar eller inte.

Regional arbetslöshet anses också ha en inverkan på valdeltagandet där regioner med hög arbetslöshet upplever lägre valdeltagande i nationella val (Fauvelle-Aymar & Stegmaier,

2008) och postkommunistiska länder har länge haft en hög arbetslöshet som skulle kunna påverka valdeltagande i deras länder (Pacek, Pop-Eleches & Tucker, 2009, s. 474). Vad gäller den variabel som mäter utbildningsår är den mätt på ett lite speciellt sätt; *1 = Up to 15 years, 2 = 16–19, 3 = 20 years and older, 4 = Still studying, 5 = No full-time education*. Den mäter på visst sätt både ålder och utbildning. Dock finns det ingen annan variabel som mäter utbildning på ett bättre sätt. Detta kan skapa ovisshet senare i analysen då utbildning i åldrar kan se olika ut i de olika länderna. Det går ändå att säga att det ungefär ser ut likadant runt om i Europa och eftersom ingen annan variabel finns om utbildning så går det ändå att arbeta med variabeln.

Naturligtvis kommer jag också använda mig av en variabel som mäter kön i analysen. Denna variabel är dummykodad eftersom den endast består av två kategorier som har värden 1 för man och 2 för kvinna. Efter dummykodning består variabeln av 0 för man och 1 för kvinna. Kvinnan blir alltså referenskategori i detta fall. Tidigare forskning har på individnivå har röstning ofta varit relaterat till sociodemografiska skillnader. Forskningen hävdar att män är mer benägna att rösta än kvinnor (Kostadinova, 2009) och äldre röstar i större utsträckning är yngre väljare (Kostadinova, 2009; Mattila, 2003). Dessutom har det visat sig att välutbildade väljer att rösta till skillnad från de som inte har en lång utbildning (Mattila, 2003).

Kontrollvariabler kommer jag att använda mig av för att kontrollera mina resultat för att veta att jag inte drar några felaktiga slutsatser om huvudsambandet. Kontrollvariabler kommer inte att dummy kodas då jag dels väljer att ha kvar skalnivåerna på de ursprungliga beroende och oberoende variabler och vill få ett brett resultat. Jag har även valt att använda mig av en extra kontrollvariabel som mäter *EU image – positive/negative*. Variabeln är baserat på en skala från 1–5 där 1 visar att respondenten är *väldigt positiv* och 5 betyder *väldigt negativ*. Denna variabel är med då tidigare forskning menar att en person eller ett lands syn på EU kan påverka hur benägen individen är att rösta (Clark, 2014) (van der Eijk & van Egmond, 2006). Som nämnt i kapitlet om tidigare forskning har studier visat att det tycks vara högre valdeltagande i länder där stöder för EU är större. Annan forskning har dock inte lyckats stödja att uppfattningar om EU skulle vara viktiga för valdeltagandet (Fauvelle-Aymar & Stegmaier, 2008). Baserat på denna bakgrund är det intressant att även kolla för denna variabeln.

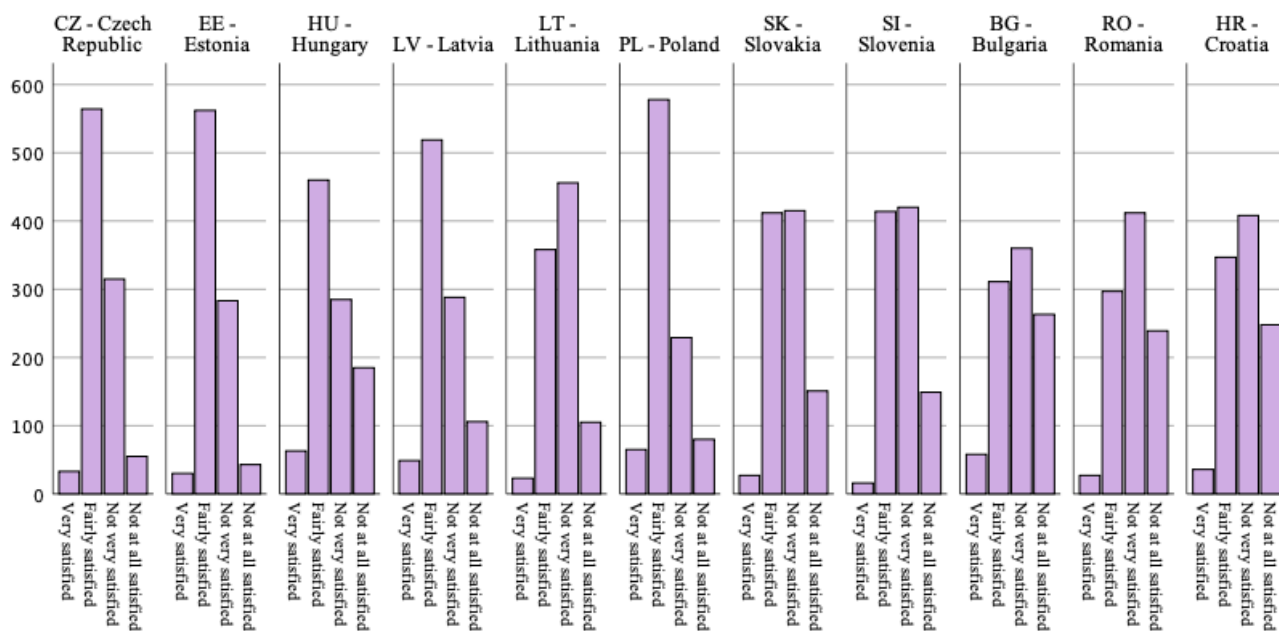
Utöver kontrollvariablerna inkluderas även länderna som ingår i analysen som dummyvariabler. Det skapas en dummyvariabel för respektive land som jämförs med ett referensland som sedan exkluderas i analysen. Rumänien kommer få en omkodning till värde 1 och resterande länder får värde 0. Denna omkodning repeterar sig för varje land och namnges efter det land som får värde 1. Kroatien kommer att vara referensland då landet har ett hyfsat nytt EU-medlemskap. Dessa variabler kommer inte att studeras i någon större utsträckning istället vill jag visa på en spridning mellan länderna och vissa på att det kan finnas skillnader eller likheter även här som gör att resultat inte måste generaliseras för alla länder i öst.

Resultat

Resultatet består av 5 olika modeller som visar vilka analyser som gjorts genom SPSS Statistics och vilka resultat det har lett till. Jag har använt mig av Eurobarometern till största del och en variabel från QoG-institutet. När jag har fler oberoende variabler så läser jag istället av Adjusted R^2 som drar ner resultaten för att det ska bli mer säkert. Har modellen många oberoende variabler kan R^2 överskatta den förklarade variationen. För att säkerställa att skillnader mellan länderna inte påverkar resultatet inkluderas även dummyvariablerna för alla länder i de tre sista modellerna, förutom Kroatien som används som referensland och utesluts då ur analysen. Länderna är som tidigare nämnt dummykodade där ett land i varje variabel har värdet 1 och resten av länderna har värdet 0. Varje land kommer alltså att mätas i jämförelse med Kroatien. Nedan följer först en beskrivande statistik för att förstå mina variabler bättre.

Beskrivande statistik

Fig. 4.1 – Histogram för oberoende variabel för n i varje land.



Tabell 4.1 – Beskrivande statistik för oberoende och beroende variabel

		Democracy Dissatisfaction	Next EP election – How
		- country	likely to vote?
<i>n</i>	<i>Giltigt</i>	10 744	10 933
	<i>Bortfall</i>	502	313
<i>Medelvärde</i>		2.62	6.19
<i>Median</i>		3.00	7.00
<i>Typvärde</i>		2	10
<i>Modalprocent</i>		44.9 (<i>fairly satisfied</i>)	24.6 (<i>very likely</i>)
<i>Standardavvikelse</i>		0,785	3,182
<i>Skevhet</i>		0,280	- 0,332
<i>Minimum</i>		1	1
<i>Maximum</i>		4	10

Fig. 1 är en indelning av alla länder som är med i analysen visat i min ursprungliga oberoende variabel. I modellen syns spridning i de olika svarskategorierna för de tillfrågade. De länder till höger är mindre tillfredsställda med demokratin i sitt land än de längre till vänster. Kroatien, Rumänien och Bulgarien är mer mot en positiv snedfördelning till skillnad från resterande länder så som exempelvis Tjeckien, Estland och Polen. Ingen av länderna har dock ett högt värde på alternativet att den tillfrågade är väldigt nöjd. Polen har ett väldigt högt värde på *fairly satisfied* som sticker ut bland staplarna men hamnar ändå i mitten bland graferna på grund av det låga resultatet på de andra alternativen.

Fortsättningsvis har jag valt att byta namn för den oberoende variabeln. *Democracy Satisfaction* kommer senare beskrivas som *Democracy Dissatisfaction* på grund av att resultatet blir negativt om det visar på att de inte är tillfredsställda med demokratin och positivt om resultat är att de tillfrågade är nöjda. På detta sätt är det enklare och smidigare att läsa ut resultatet. Jag har även gjort bortfall (missing values) i analyserna på de variabler med svar som exempelvis *DK* och *refusal*. Tabell 1 visar ytterligare beskrivande statistik. N = 10 744 för *Democracy Dissatisfaction* och n = 10 933 för *Vote next EP election – how likely to vote*. Detta visar på en stor spridning på de svarande. Dessutom går det att läsa av att de

flesta har svarat att de är *fairly satisfied* med demokratin och att de är *very likely* till att rösta i nästa Europaparlamentsval.

Resultat av regressionsanalys

Tabell 4.2 - Resultat av regressionsanalys. Effekt på Next EP election – how likely to vote?

	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5
Democracy	- 0,655 ***	- 0,646***	- 0,706***	- 0,377***	- 0,388
Dissatisfaction					
Ålder		0,339***	0,335***	0,353***	0,353***
Kön		0,137*	0,143*	0,096	0,096
Utbildningsår		0,427***	0,440***	0,340***	0,340***
Sysselsättning		- 0,249***	- 0,284***	- 0,221***	- 0,221***
Rumänien			1,231***	1,348***	1,360***
Bulgarien			0,654***	0,476***	0,486
Slovenien			0,054	0,198	0,197
Slovakien			- 0,315*	- 0,170	- 0,169
Polen			0,432**	0,409**	0,409**
Lettland			0,864***	0,748**	0,800***
Litauen			0,191	0,371***	0,372**
Estland			0,394**	0,518***	0,519***
Tjeckien			- 0,928***	- 0,223	- 0,223
Ungern			1,099***	1,362***	1,364***
EU-image				- 0,905***	- 0,905***
Interaktionsvariabel					0,018
Next EP election – How likely to vote?	7,958***	6,082***	5,968***	7,540***	7,537***
R²	0,026	Adj 0,055	Adj 0,091	Adj 0,147	Adj 0,147

Signifikansnivåer: +: $p < 0,1$, *: $p < 0,05$, **: $p < 0,01$, ***: $p < 0,001$. Refrensland:

Kroatien. Källa: Gesis Leipzig Institute for the Social Sciences, Eurobarometern 90.1 (2018).

För att skapa interaktionsvariabel. Källa: S. Dahlberg., S. Holmberg, B. Rothstein, N.

Alvarado Pachon & R. Svensson. (2019) *The Quality of Government Basic Dataset*

Modell 1 inkluderar en bivariat regression med min oberoende, *Democracy Dissatisfaction* och beroende variabel, *Vote in next EP election – how likely*. Den oberoende variabeln förklarar 2,6% av variationen i den beroende variabeln, vilket är förhållandevis lågt. R^2 förklarar hur stor andel av variationen i den beroende variabeln som vår modell kan förklara. Som förväntat har variablerna en signifikansnivå på 0,001. Detta betyder att regressionen är statistisk signifikant i och med signifikansnivån vilket gör att jag inte behöver acceptera en H_0 . Regressionen tar fram *Democracy Dissatisfaction* med en b-koefficienten på - 0,655 och *Vote Next EP* på ca 8. När *Democracy Dissatisfaction* ökar med 1 steg kommer effekten på benägenhet att rösta minska med - 0,655. Alltså har *Democracy Dissatisfaction* en negativ effekt på om det är sannolikt att den tillfrågade kommer rösta i nästa Europaparlamentsval. Detta skulle i så fall stödja H2: Korrupktion sänker valdeltagande till Europaparlamentsval i östeuropeiska länder.

Modell 2 innehåller de två ursprungliga oberoende och beroende variabler tillsammans med kontrollvariabler. Kontrollvariablerna är inlagda som beroende variabler tillsammans med *Democracy Dissatisfaction* och testas för ålder, kön (dummykodad 0 = man & 1= woman), utbildningsår och sysselsättning. Först och främst uppvisar modellen att de oberoende variablerna (*Democracy Dissatisfaction* och kontrollvariabler) förklarar 5,5% av variationen i den beroende variabeln, vilket är lite mer än i den första modellen.

Alla variabler är signifikanta på 0,01 medan kön är signifikant på en 0,1 nivå. När jag kodar man som 0 och kvinna som 1 kommer dummyvariabeln visa hur mycket kvinnor skiljer sig från män när det gäller avseendet att rösta i nästa Europaparlamentsval. En negativ koefficient betyder alltså att kvinnan har mindre värden på den beroende variabeln än referenskategori man, och en positiv visar att kvinnor har högre värden på den beroende variabeln. Detta skulle i så fall gå emot forskningen att män är mer benägna att rösta än kvinnor (Kostadinova, 2009) då b-koefficienten för kön är positiv i denna modell.

Sambandet mellan variablerna är positivt med skillnad för sysselsättning som visar ett negativt samband och då en negativ effekt på avseendet att rösta. Detsamma gäller Demokrati men som visar ett negativt värde på grund av just uppfattad mindre demokrati. Vi ser även att

Democracy Dissatisfaction går upp från en b-koefficient på $-0,655$ i modell 1 till $-0,646$ i modell 2 vilket betyder att när kontrollvariablerna inkluderas så minskas effekten av *Democracy Dissatisfaction* på *Vote in next EP*. Även om jag lagt till mina kontrollvariabler så visar det att *Democracy Dissatisfaction* är signifikant och även *Vote in next EP*.

I modell 3 ingår även länder tillsammans med de beroende och alla de oberoende variabler. Dock visar b-koefficienten hur benägna personerna i landet är att rösta i förhållande till Kroatien. Är värdet negativt är de inte benägna att rösta i någon hög grad. Rumänien skulle i så fall rösta med en benägenhet med värdet 1,231 mer än Kroatien medan Tjeckien skulle rösta i mindre utsträckning än Kroatien. När alla dessa variabler är inlagda ser vi även här hur b-koefficienten ökar för *Democracy Dissatisfaction*. Även R^2 har ökat och förklarar nu ca 9% av variationen. Det vi kan läsa ut är också att varken Slovenien eller Lettland får ett värde som är signifikant.

Modell 4 har en till kontrollvariabel inlagd eftersom tidigare forskning har visat på att bilden av EU kan påverka valdeltagandet. Här ökar förklaringen för variationen med ett R^2 på 14,7%. I modellen blir kön icke-signifikant och även Slovenien och Slovakien är fortsatt inte signifikant tillsammans med Tjeckien. När kontrollvariabeln för *EU-image* inkluderas minskar effekten av tillfredställelse av demokratin på benägenheten att rösta och b-koefficienten blir istället $-0,377$. Där ser vi att både *EU-image* och *Democracy Dissatisfaction* har ett negativt värde. Har du negativ syn på EU är din tillfredställelse av demokrati fortsatt negativ också.

Till sist är modell 5 där jag testar för min interaktionsvariabel. Det som sticker ut här är att *Democracy Dissatisfaction* inte är signifikant, inte heller kontrollvariabel kön, Bulgarien, Slovenien, Slovakien och Tjeckien. När det gäller en icke-signifikans på kön kan det potentiellt vara ett resultat av att könsskiljelinjen varierar mellan länderna jag inkluderat i min studie och därför inte uppvisar någon signifikans. Samtidigt är inte heller interaktionsvariabeln signifikant. Dock förklarar R^2 fortfarande 14,7% av variationen.

I denna modell uppstår ett problem då mitt korruptionsindex blir uteslutet ur analysen i SPSS. Denna variabel behövs för att analysen i denna modell för interaktionsvariabeln ska bli

fullständig. Uteslutandet av en variabel kan bero på *multicollinearity*, där SPSS utesluter variabler som är så kallat "*perfectly collinear*". Detta betyder att en modell inte är hållbar. Modellen kan visa på stora skillnader om en variabel försvinner eller läggs till. Jag bör vara försiktig med att tolka denna eftersom min oberoende variabel inte är signifikant då den kan tänkas vara det om analysen blivit korrekt i och med de tidigare analysmodellerna med en signifikansnivå som är 0,001. Dessutom har jag testat att ta bort en variabel ur analysen (utbildningsår) och då skiljer resultaten sig markant där exempelvis benägenheten att rösta får en b-koefficient på ca 30. *Multicollinearity* behöver inte minska tilliten till hela modellen men påverkar de ursprungliga oberoende och beroende variabler stort. Jag kan alltså möjligtvis tolka mina kontrollvariabler och länder men bör vara försiktig när det kommer till *Democracy Dissatisfaction* och *Vote in next EP*.

Generellt sett så förekommer det inte stora förändringar mellan modellerna vad gäller kön dock sker det förändringar i variabeln för kön. I modell 4 och 5 blir variabeln icke-signifikant. I modell 4 kan det bero på variabeln om *EU-image* där könsskiljelinjerna varierar allt för mycket i denna variabel. I modell 5 kan det helt enkelt bero på att modellen inte är helt hållbar och b-koefficienten är densamma i de båda modellerna. När det kommer till variabeln om att sannolikheten att rösta i nästa Europaparlamentsval så blir den markanta skillnad när kontrollvariablerna inkluderas i modell 2 och även i modell 3 där länderna tillkommer. Detta visar att det är fler saker som spelar in i analysen. Det finns alltså som förväntat olika faktorer för att rösta beroende på land och olika sociodemografiska faktorer. Något annat som kan läsas ut är hur Slovakien och Tjeckien håller sig fortsatt negativa genom hela analysen och visa av länderna håller sig icke-signifikanta. Detta kan bero på stora skillnader i länderna som inte kan jämföras med Kroatien som är referensland.

Det är också viktigt att urskilja hur *Democracy Dissatisfaction* förhåller sig till *Vote in next EP*. Uppfattning om demokratin har en negativ effekt på valdeltagandet genom hela analysen men olika mycket mellan varje modell. Den stora skillnaden sker i modell 4 och 5. I modell 4 kan det mycket väl ha att göra med den extra valda kontrollvariabeln om bilden av EU. Detta kan stödja tidigare forskning om att bilden av EU har en påverkan på om en individ väljer att delta politiskt genom att rösta i Europaparlamentsvalen. I modell 5 är denna variabel dock inte signifikant.

Avslutande diskussion

Genom min modell har jag kunnat lokalisera en del av variationen som kan förklara hur korruption eller uppfattning av demokrati kan ge inflytande på hur benägen en individ är att rösta i Europaparlamentsval. Resultatet visar dock inte alla de faktorer som tidigare har diskuterats i och med valdeltagande till Europaparlamentsval.

I modellerna fattas det ändå en stor del av variationen när jag läser av R^2 är det klart att svaret inte är självklart. Förklaringen av variationen höjs under de olika modellerna och det gör det klargör att det finns många fler faktorer än de som har inkluderats i dessa modeller för att förklara sambandet. I Eurobarometern fanns även flera variabler som hade kunnat inkluderats. Dels fler kontrollvariabler som kollar för inkomst eller klasstillhörighet. Exempelvis hade det varit intressant att ha en variabel som mäter hur viktigt det är att rösta i nationella val. Om respondenten inte tycker det är viktigt att rösta i nationella val är det sannolikt att respondenten inte skulle tycka att det var viktigare att rösta i Europaparlamentsval i och med tidigare forskning om teorier som *first order* respektive *second order*. Det fanns också variabler som tar hänsyn till vilken bild en person har mot Europaparlamentet och om den tillfrågade tycker att EU-medlemskapet är bra eller inte. Dessutom hade jag velat titta på om respondenten är nöjd med demokratin inom EU och inte bara i det egna landet. Mina variabler är signifikanta men förklarar ändå inte en stor variation. Det kan möjligtvis bero på stora skillnader i mina kontrollvariabler men också länder. Möjligtvis hade jag kunnat ha ett annat land som referensland och tagit hänsyn till institutionella skillnader. Det hade varit mer lämpligt om mina dataset var utförda samma år, även om jag inte tror att skillnaderna hade varit allt för stora i uppfattning av demokrati eller mätning av korruptionsindex. Var i tiden Europaparlamentsvalen sker i förhållande till de nationella valen kan också påverka valdeltagande där Europaparlamentsval hamnar i skymundan (Fauvelle-Aymar & Stegmaier, 2008). Ett tidsperspektiv hade också givit ett inslag till analysen.

Dessa variabler har ett fokus på uppfattningar på individnivå. I mina analyser hade jag gärna velat inkludera en hållbar modell med interaktionsvariabeln för att få med mätningar som inte endast består av uppfattningar och analyser på individnivå. Jag hade möjligtvis kunnat förändra min modell för att problemet *multicollinearity* inte skulle uppstå.

Korruptionsindexet och interaktionsvariabeln hade kunnat förstärka variabeln om benägenheten att rösta för att möjligen kunna acceptera den som ett mått för viss korruption.

Vad gäller östeuropeiska länder och dess historia av korruption kan vi se en variation till viss del. Eftersom vi inte tagit in i räkningen var länderna står idag vad gäller korruption är det svårt att se ett betydande mönster. Att undersöka och jämföra detta hade varit intressant då vissa av länderna som ingår i analysen har kommit längre i processen från den kommunistiska tiden och några av länderna har haft mindre närvarande kommunistiskt styre. Det syns i resultatet att skillnaderna existerar. Det hade också varit givande att jämföra med västeuropeiska länder för att se om detta är ett fenomen som endast sker tydligt i just de östeuropeiska länder i och med den olika historien.

Vad gäller min första hypotes H1: Korruption ökar valdeltagande till Europaparlamentsval i östeuropeiska länder, så är denna att förkasta. Mitt resultat visar inte på att korruption ökar valdeltagandet. Den forskning som visat att korruption mobiliserar väljare (Dahlberg & Solevid, 2016) funkar inte i denna modell. Framtida forskning har kunnat inkludera variabler som mäter partitillhörighet, politisk kunskap och liknande som Dahlberg och Solevid (2016) gör i sin modell för att testa om korruption mobiliserar väljer eller inte. Sådana variabler bidrar till att utöka analysen om valdeltagande till Europaparlamentsval men också att förstå korruption i högre grad. Skulle fler variabler inkluderas kan det föra resultatet i en annan riktigt än den som presenterats.

H2: Korruption sänker valdeltagande till Europaparlamentsval i östeuropeiska länder är inte att förkasta men heller inte att tolka till fullo. Resultaten har visat att det finns ett visst samband när det kommer till modell 1. I denna modell är effekterna signifikanta och en viss variation av sambandet kan förklaras. *Democracy Dissatisfaction* har en negativ effekt på avseendet att rösta i nästa Europaparlamentsval. Detta skulle i så fall stödja min hypotes. När modellerna inkluderas av kontrollvariabler så är b-koefficienterna signifikanta även här. Det skiljer sig även stort bland de olika länderna även om de är i referens till Kroatien. Det finns alltså en effekt för uppfattningen av demokrati på benägenhet att rösta i Europaparlamentsval. Det går att läsa av att sociodemografiska skillnader även förändrar effekten som förväntat. Dock går det inte att dra något betydande resultat från interaktionsvariabeln och därför blir

resultatet fokuserat på uppfattning av demokrati snarare än endast korruption även om uppfattningen, som diskuterat i metodavsnittet kan ingå i mätning av korruption. Slutligen är det mer som talar för att min H2 kan accepteras till skillnad från min H1. Dock finns det en stor variation som kräver att bli utforskad. Framtida forskning borde inkludera variabler som inte bara står för den allmänna uppfattningen då tidigare forskning har breda inslag av data på individnivå i dessa frågor. Det är svårt i ämnen som dessa att avstå från sådan data och blir en utmaning för framtida studier. Dessutom behöver flera sociodemografiska faktorer inkluderas i studien vad gäller korruption. Studier om korruption och valdeltagande på högre nivå än nationella val är något som framtida forskning behöver bidra med då EU är här för att stanna.

Referenslista

A. C Pacek, G. Pop-Eleches & J. A. Tucker (2009) Disenchanted or Discerning: Voter Turnout in Post-Communist Countries, *The Journal of Politics*, 71:2, 473-491

D. Studlar, R. S. Flickinger & S. Bennett (2003) Turnout in European parliament elections: Towards a European-centred model, *British Elections & Parties Review*, 13:1, 195-209, DOI: 10.1080/13689880308413094

Eurobarometern 90.1 (2018) Gesis Leibniz Institute for the Social Sciences
Hämtad från Gesis Leibniz Institute for the Social Sciences:
https://search.gesis.org/research_data/datasearch-httpwww-da-ra-deoai--oai-da-ra-de671462 [2019-11-18]

J. A. Karp & Caitlin Milazzo (2015) Democratic Scepticism and Political Participation in Europe, *Journal of Elections, Public Opinion & Parties*, 25:1, 97-110, DOI: 10.1080/17457289.2014.996157

M. Agerberg (2018) The Curse of Knowledge? Education, Corruption and Politics, *Political Behaviour*, Springer US, 41:2, 369-399,
Hämtad från: <https://doi.org/10.1007/s11109-018-9455-7> [2019-10-24]

M. A. Vachudova (2009) Corruption and Compliance in the EU's Post-Communist Members and Candidates, *Journal of Common Market Studies*, 47, 43-62

M. Mattila (2003) Why bother? Determinants of turnout in the European elections, *Electoral Studies*, 22, 449-468, DOI:10.1016/S0261-3794(01)00054-3

N. Clark (2014) Explaining Low Turnout in European Elections: The Role of Issue Salience and Institutional Perceptions in Elections to the European Parliament, *Journal of European Integration*, 36:4, 339-356, DOI: 10.1080/07036337.2013.841680

K. Northmore-Ball (2016). Increasingly unequal turnout in Eastern European new democracies: Communist and transitional legacies versus new institutions, *Electoral Studies*, 42, 188-200

Hämtat från: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2016.01.012> [2019-10-24]

S.Dahlberg & M. Solevid (2016) Does corruption suppress voter turnout?, *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 26:4, 489-510, DOI: 10.1080/17457289.2016.1223677

T. Kostadinova (2009) Abstain or Rebel: Corruption Perceptions and Voting in East European Elections, *Politics & Policy*, 37, 691-714. DOI:10.1111/j.1747-1346.2009.00194.x

T. Kostadinova (2003). Voter turnout dynamics in post-Communist Europe, *European Journal of Political Research*, 42:6, 741-759, DOI:10.1111/1475-6765.00102

S. Dahlberg., S. Holmberg, B. Rothstein, N. Alvarado Pachon & R. Svensson. (2019) The Quality of Government Basic Dataset, version Jan19. University of Gothenburg: The Quality of Government Institute, <http://www.qog.pol.gu.se> doi:10.18157/qogbasjan19

Hämtad från QoG: <https://qog.pol.gu.se/data/datadownloads/qogbasicdata> [2019-11-20]

TNS/Scytl i samarbete med Europaparlamentet, Valdeltagande per land (i %)

Hämtad från Europaparlamentet: <https://www.europarl.europa.eu/elections2014-results/sv/turnout.html?fbclid=IwAR0fkmduGi66GN0i5edtyNxOozKPI2XXGwCzegv-lif2PPdnUcyczNFU3pc> [2019-11-21]

Appendix

Bilaga 1.

Urval av länder

Land	Variabel i Eurobarometer 90.1 September 2018	Fråga
Rumänien (1 = Rumänien, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)
Bulgarien (1 = Bulgarien, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)
Slovenien (1 =Slovenien, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)
Slovakien (1 = Slovakien, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)
Polen (1 =Polen, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)
Lettland (1 = Lettland, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)
Litauen (1 = Litauen, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)
Estland (1 =Estland, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)

Tjeckien (1 = Tjeckien, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)
Ungern (1 = Ungern, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)
Kroatien (1 = Kroatien, 0 = all others)	country	COUNTRY/SAMPLE ID (SERIES STANDARD)

Källa: Gesis Leipzig Institute for the Social Sciences, Eurobarometer 90.1 (2018)

Bilaga 2.

Variabler i uppsats samt Eurobarometer 90.1 2018

Variabel i uppsats	Variabel i Eurobarometer	Fråga
	90.1 September 2018	
Democracy Dissatisfaction (1 = Very satisfied – 4 Not at all satisfied)	d80a	Om the whole, are you very satisfied, failry satisfied, not very satisfied or not at all satisfied with the way democracy works in (OUR COUNTRY)?
Ålder (1 = 15 – 24 years old – 75 years and older)	d11r3	AGE RECODED - 7 CATEGORIES
Kön (1 = Kvinna, 0 = man)	d10	GENDER
Utbildningsår (1 = Up to 15 years 2 = 16- 19)	d8r2	AGE EDUCATION (RECODED 5 CAT)

3 = 20 years and older 4 = Still studying 5 = No full-time education)		
Sysselsättning (1 = Self-employed 2 = Employed 3 = Not working)	d15_r1	OCCUPATION OF RESPONDENT (RECODED)
EU image (1 = Very positive – 5 = Very negative)	d78	In general, does the EU conjure up for you a very positive, fairly positive, neutral, fairly negative or very negative image?
Next EP election – How likely to vote? (1 = Not at all likely – 10 = very likely)	qa8	The next European Parliament elections will be held in May 2019. How likely are you to vote in these elections? Please use a scale from 1 to 10, where '1' means "not at all likely" and '10' means "very likely".

Källa: Gesis Leibniz Institute for the Social Sciences, Eurobarometern 90.1 (2018)

Bilaga 3.

Variabler i uppsats samt The QoG Basic Dataset 2019

Variabler i uppsats	Variabel i The QoG Basic Dataset 2019
Korruptionsindex (0–1 Higher values indicate higher quality of corruption)	icgr_qog

Används för att skapa interaktionsvariabel

*Källa: S. Dahlberg., S. Holmberg, B. Rothstein, N. Alvarado Pachon & R. Svensson. (2019)
The Quality of Government Basic Dataset*