



**JMG - INSTITUTIONEN FÖR
JOURNALISTIK, MEDIER OCH
KOMMUNIKATION**

NYHETSPERSPEKTIV I KRISEN

En studie om nyhetsvärdering i Public
Service-medier under Coronakrisen 2020

Författare: Adam Agerbrink och Mathilda Ohlsson Larsson

Uppsats/Examensarbete:	15 hp
Program och/eller kurs:	MK1500
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	VT2020
Handledare:	Orla Vigsø
Kursansvarig:	Malin Sveningsson

Abstract

Examensarbete:	15hp
Program och/eller kurs:	MK1500
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	VT/2020
Handledare:	Orla Vigsø
Kursansvarig:	Malin Sveningsson
Sidantal:	61
Antal ord:	11 563
Nyckelord:	Public service, nyhetsvärdering, meningsskapande, Sveriges Television, Sveriges Radio, perspektiv, Coronakrisen

Syfte: Syftet är att studera om, och i så fall hur, nyhetsperspektiven från svensk public service förändras under en längre krissituation.

Teori: Teorierna *framing*, *agenda setting*, *meningsskapande*, *retorisk arena* och *nyhetsvärdering* har använts i studien.

Metod: Kvantitativ innehållsanalys

Material: 14 nyhetssändningar från SR Ekot klockan 06:00, 14 nyhetssändningar från SVT Rapport klockan 19:30, 42 förstasidor från svt.se och 28 förstasidor från sverigesradio.se.

Resultat: Antalet nyheter överlag var i det närmaste oförändrat mellan mätperioderna, med en ökning på ca 5% mellan vecka tre och vecka 13. Antalet *huvudnyheter* i public service minskade med ca 37% mellan mätperioderna. Perspektiven *granskande* och *konstruktiva nyheter* minskade särskilt mycket under vecka 13, medan *avrappporterande subnyheter* stod för den största ökningen. Under vecka 13 fick vissa medium ett tydligare fokus på ett visst perspektiv, till exempel fick svt.se ett stort fokus på ett *avrappporterande* perspektiv och sverigesradio.se fick ett stort fokus på ett *konstruktivt* perspektiv.

Förord

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Orla Vigsø för all hjälp, alla kloka tankar och många humoristiska kommentarer som gett oss ett leende på läpparna.

Tack till Marina Ghersetti och Bengt Johansson för inspel och vass rådgivning kring tidigare forskning.

Vi vill också tacka våra uppdragsgivare, Eva Landahl på Sveriges Television och Cecilia Bodström på Sveriges Radio för de råd och det förtroende ni delat med er av och uppvisat.

Executive summary

It is the spring of 2020 and Sweden as well as the rest of the world is in the middle of a crisis. A crisis that affects both human health and life as well as the economy. The Corona crisis is unlike many other crises; drawn out and it is not possible to predict when it will be over according to various sources. During the crisis, the news also focused on the pandemic and its various effects on people and society.

The purpose of this study is to examine whether, and if so how, the perspectives in the news published by Swedish public service, changes during a crisis situation. This has been done by examining the changes of the news coverage in SVT (Sveriges Television) and SR (Sveriges Radio) before and during the Corona crisis. The study is based on two core issues. The first core issue is to seek to find an understanding for how the perspectives in the news change during a crisis situation. The second issue aims to measure how crisis communication affects the allocation between main news and sub news in news reporting.

The study consists of a quantitative content analysis. 14 news broadcasts from SR Ekot at 6:00 am, 14 news broadcasts from SVT Rapport at 7:30 pm, 42 front pages from svt.se and 28 front pages from sverigesradio.se have been analyzed and categorized into four different perspectives; *breaking news*, *reporting news*, *examining news* and *constructive news*. They have also been categorized as either *main* news stories or *sub* news stories.

The main results of the study show that the number of news items remained virtually unchanged between the measured periods, with an increase of approximately 5% between week three and week 13. The number of main news in public service decreased by approximately 37% between the measurement periods and the *examining* and *constructive* news decreased particularly during week 13, while *reporting* sub news accounted for the largest increase. During week 13, some of the mediums had a clearer focus on a certain perspective; for example, svt.se focused on a *reporting* perspective and sverigesradio.se focused on a *constructive* perspective.

Innehållsförteckning

1.0 Inledning	7
2.0 Bakgrund	9
2.1 Historik	9
2.2 Public service uppdrag	9
2.3 Nyheter i Public service	10
2.4 Om uppdraget	11
3.0 Begreppsdefinition	12
4.0 Teoretisk referensram	14
4.1 Framing och Agenda Setting-teorin	14
4.2 Meningsskapande	14
4.3 Kriskommunikation	15
4.3.1 Retorisk arena	16
4.4 Nyhetsvärdering	17
5.0 Problematisering	18
5.1 Problematisering ur ett samhällsperspektiv	18
5.2 Problematisering ur ett vetenskapligt perspektiv	18
6.0 Tidigare forskning	20
6.1 Tidigare forskning om epidemier och pandemier i media	20
6.2 Tidigare forskning om övrig kriskommunikation i medier	23
6.3 Metod använd i tidigare forskning	25
7.0 Syfte	27
8.0 Frågeställningar	27
9.0 Metod	28
9.1 Kvantitativ innehållsanalys	28
9.2 Kodning	28
9.2.1 Validitet och inhämtning av material	28
9.2.2 Beskrivning av perspektiv	30
9.2.3 Huvudnyheter och subnyheter	32

10.0 Resultat	33
10.1 Vecka 3	33
10.1.1 Svt.se	34
10.1.2 Sverigesradio.se	34
10.1.3 SR Ekot 06:00	35
10.1.4 SVT Rapport 19:30	36
10.2 Vecka 13	36
10.2.1 Svt.se	37
10.2.2 Sverigesradio.se	38
10.2.3 SR Ekot 06:00	38
10.2.4 SVT Rapport 19:30	39
10.3 Jämförelser	40
11.0 Analys	41
11.1 Övergripande diskussion	41
11.2 Undviker Public Service breaking news?	42
11.3 Ingen tid för granskning	43
11.4 Varför inga konstruktiva perspektiv?	44
11.5 Varje medie med eget uppdrag - eller egen teknik?	46
12.0 Slutdiskussion	49
12.1 I meningsskapandets skugga	49
13.0 Referenser	52
14.0 Bilagor	56

1.0 Inledning

Kriser i samhället uppstår oväntat och har ofta stora effekter på alla delar av samhället. I Sverige har samhället under de senaste åren upplevt tsunamikatastrofen, skogsbränder, terrorattentatet på Drottninggatan med mera. Både under plötsliga och mer långvariga kriser hamnar ett stort fokus på agerande och kommunikation. Vem agerar, vem borde agera och vem vet vad? Kriskommunikation har därför under lång tid utvecklats till ett brett fält som utforskar länder, organisationer och individer agerande och dess effekter.

Efter varje kris som den svenska befolkningen har fått uppleva har också noggranna undersökningar genomförts för att se hur aktörer kan utvecklas för att arbeta på ett mer effektivt sätt. Studier fokuserar inte sällan på att identifiera vilken typ av kommunikation som kan lösa problemet krisen handlar om och i förlängningen hur staten och medierna kan bli bättre på att kommunicera med allmänheten. Såväl som efter tsunamikatastrofen i Sydostasien 2004, den ekonomiska krisen under 90-talet, skogsbranden i Västmanland 2014 och flera andra kriser i Sverige eller som påverkat svenskar har dessa typer av studier genomförts. Trots att kriserna uppstått av olika fenomen, har staten och andra aktörer i samhället lärt sig för att kunna bli bättre och mer effektiva i sitt arbete vid nästa kris.

I skrivande stund (maj, 2020) är Sverige inne i en ny kris (Folkhälsomyndigheten, 2020). Coronakrisen och sjukdomen Covid-19 påverkar såväl människors liv och hälsa som ekonomin i Sverige och i världen. Coronakrisen är till skillnad från många andra kriser lång, utdragen och den är oförutsägbar i när den kommer vara över och vilket som är det bästa sättet att bekämpa den på. På grund av dess längd har kommunikationen kring krisen förändrats och framför allt inom public service kan man se en förändring i stora delar, exempelvis i TV-tablå. Med en kris blir också nyheternas fokus riktade på krisen och dess olika effekter, vid första anblick är det enkelt att se att nyhetsinnehållet förändrats och att vissa saker prioriteras framför andra.

Den här studien har som mål att kartlägga hur stor skillnad det är i nyhetsrapporteringen under en vanlig vecka jämfört med en vecka då samhället befinner sig i en kris. Därför vill vi med en kvantitativ innehållsstudie undersöka om och i så fall hur, perspektiven hos Sveriges

Television och Sveriges Radio nyhetsrapportering förändras under Coronakrisen. Vårt fokus ligger på kriskommunikation, nyhetsvärdering och public service i Sverige. Även om vi vill beskriva public service ingår dock inte Utbildningsradion (UR) i vår studie. De två valda mätperioderna är vecka tre och 13.

2.0 Bakgrund

2.1 Historik

Mellan första och andra världskriget spreds radiotekniken för privat bruk över världen. Länder förde diskussioner för hur radion skulle få användas i landet och vem som skulle få publicera innehåll som kunde sändas på radio. USA valde redan från början att släppa den marknaden fri och vem som helst fick starta upp en radiokanal. Andra länder gick en annan väg. I Storbritannien fördes också debatten men de valde slutligen att skapa monopol på radiokanaler och utvecklade det statliga BBC (*British Broadcasting Corporation*). I Sverige fanns det många skeptiker till radion, inte minst tidningsredaktörer som var rädda för vad radion skulle göra för konkurrensen på mediemarknaden. När radion väl tilläts i Sverige valde man också att införa ett statligt monopol och efter några års provsändningar startade AB Radiotjänst sina första riktiga radiosändningar den förste januari 1925 och med det tog public service sina första steg in i det svenska samhället (Weibull & Wadbring, 2014).

När tekniken för TV senare under 1940- och 50-talen fick en liknande spridning som radion, startade också diskussioner kring vem som skulle få äga och publicera material på TV. Precis som vid radions framfart valde USA att öppna upp för den fria marknaden, Storbritannien utvecklade sitt BBC för att även innehålla TV-sändningar och Sverige gjorde på samma vis. 1957 bytte Radiotjänst namn till Sveriges Radio och började också sända reguljära sändningar på TV.

Idag finns inte längre kvar något monopol på medieproduktion i Sverige. De offentligt finansierade medierna, alltså public service, finns dock fortfarande kvar i såväl radio och TV i form av Sveriges Television (SVT), Sveriges Radio (SR) och Utbildningsradion (UR) (Weibull & Wadbring, 2014). Ett av deras främsta uppdrag är nyhetsrapportering, för att hålla Sveriges befolkning uppdaterad och på så vis bidra till ett mer demokratiskt samhälle.

2.2 Public service uppdrag

Sveriges Television (SVT) och Sveriges Radios (SR) nyhets- och samhällsredaktioner har i uppdrag att skildra verkligheten. De har som mål att erbjuda en mångfacetterad bild av Sverige och världen så att den blir möjlig att förstå och agera utifrån. Både SVT och SR är en

del av Sveriges *public service*-system och följande är SVTs egen beskrivning av sin verksamhet:

“Vårt mål är att erbjuda ett utbud som engagerar, underhåller och berikar - för alla åldrar och intressen. Och vi vill bidra till ett Sverige där alla är mer nyfikna och insatta. Vår verksamhet bedrivs självständigt i förhållande till politiska, kommersiella och andra intressen i samhället och finansieras via public service-avgiften” - SVT (2020)

2.3 Nyheter i Public service

Som nämnt i delen om public service uppdrag så ska de skildra verkligheten och erbjuda en mångfacetterad bild av Sverige och världen. Då verksamheten bedrivs av skattefinansierade medel har de alltså ett större krav på sig än andra medier att upplysa befolkningen om vad som sker i dess omvärld och närområde (Sveriges radio, 2020). Det läggs även stor vikt på objektivitet och opartiskhet i nyheter såväl som andra sändningar, där public service inte ska ha en egen åsikt i frågor. Detta är stor skillnad i jämförelse med många andra medier, där exempelvis tidningars ledarsidor ofta har en ideologisk inriktning. Till exempel är Aftonbladets ledarsida oberoende socialdemokratisk och Svenska Dagbladets ledarsida oberoende moderat. För att public service medier ska hålla sig objektiv och opartisk granskas bland annat detta av Granskningsnämnden för att se till att det bibehålls och att eventuell partiskhet uppmärksammas (Granskningsnämnden, 2017).

Public service-kanalerna tar upp samhällsaktuella frågor i såväl samhällsgranskande program men framförallt genom nyhetsprogram. De främsta nyhetsprogrammen som sänds inom public service-sfären är Rapport och Aktuellt i SVT samt Studio Ett och SR Ekot i Sveriges Radio. De kortare nyhetssändningarna i såväl TV som radio sänds flera gånger om dagen - där är nyhetsinslagen ofta desamma men kan variera lite beroende på vad som händer under dagen. De längre nyhetssändningarna sänds två gånger om dagen på Sveriges Radio (Studio Ett) och en gång om dagen i SVT (Aktuellt). Utöver sändningarna i TV och radio uppdaterar såväl Sveriges Radio som SVT sina hemsidor kontinuerligt och där kan man kan läsa, se och höra nyheter.

2.4 Om uppdraget

Studien som genomförts är baserad på ett uppdrag av Sveriges Television och Sveriges Radio, där de önskat hjälp med att deskriptivt mäta hur SVT Rapport 19.30, Morgonekot 06.00 i P1, svt.se och sverigesradio.se ser ut och låter under en mätperiod. De ville få information kring hur många inslag och artiklar som använder sig av olika perspektiv för att skildra nyheter. Dessa är *breaking*, *avrappporterande*, *granskande* och *konstruktiva* perspektiv och syftet med detta är att få en bild av vilket journalistik perspektiv som är vanligast i deras nyhetsrapportering idag.

För att utveckla detta ursprungliga uppdrag valde vi som genomför studien att jämföra en mätperiod med en annan för att kunna mäta skillnader och därefter kunna diskutera och analysera eventuella uppkomna olikheter i utfallen. I samband med detta valde vi att koppla in hur public service hanterar och rapporterar om Coronakrisen. Att utveckla uppdraget på detta sätt och göra det till en jämförande studie förankrades med uppdragsgivarna som också godkände det nya uppdraget.

Som verktyg för att mäta nyheterna hade SVT och SR konstruerat en modell med ovan nämnda perspektiv, kompletterade med beskrivningar för varje perspektiv. I beskrivningarna ingick faktorer som fokus i tid, tonalitet, med flera.

3.0 Begreppsdefinition

Nyhetsperspektiv

Med detta begrepp avser vi det perspektivet, i vilket ljus av som nyhetsinslag beskrivs. Nyhetsperspektiv tar inte hänsyn till innehållet i sak, utan fokuserar alltså på ljussättningen - perspektivet. En dramatisk händelse kan beskrivas med ett *granskande* perspektiv, samtidigt som öppnandet av ett hotell kan beskrivas med ett *breaking* perspektiv. Kategoriseringen redogör vi för nedan.

Nyhetsmix

Med detta begrepp avser vi den kombination av perspektiv som uppkommer under ett nyhetsprogram eller på en nyhetssida på nätet under en viss tid. Nyhetsmixen berättar då om vilka andelar vilka perspektiv står för.

Public Service

I denna studie, som utgår från en svensk kontext, innebär *public service* de tre bolagen - Sveriges Radio (SR), Sveriges Television (SVT) och Utbildningsradion (UR). SR, SVT och UR är aktiebolag som ägs av Förvaltningsstiftelsen för Sveriges Radio AB, Sveriges Television AB och Sveriges Utbildningsradio AB. Finansieringen sker via skattsedeln efter ett beslut i Sveriges riksdag. (Myndigheten för press, radio och TV, 2020). I denna studie ingår dock inte UR i urvalet.

Pandemi

Folkhälsomyndigheten i Sverige har definierat en pandemi enligt följande: “*En pandemi innebär en omfattande spridning av en helt ny typ av influensavirus som sannolikt kommer att påverka stora delar vårt samhälle*” (Folkhälsomyndigheten, 2020). Denna definition, som kommit att användas även för Coronaviruset och sjukdomen Covid-19, är den vi använder oss av.

Coronakrisen (och dyl.)

I denna studie använder vi “Coronakrisen” för samhällskrisen, “Coronaviruset” för viruset och “Covid-19” för sjukdomen.

Kris

Krisinformation.se som förmedlar information från myndigheter i Sverige definierar en kris som följande: *“En kris är en händelse i fredstid som hotar grundläggande funktioner och värden i samhällets, exempelvis elförsörjningen, vår hälsa eller vår frihet. Det kan handla om att väldigt många människor drabbas eller att en händelse får så stora konsekvenser att samhället inte fungerar som det ska”* (Krisinformation.se, 2020).

4.0 Teoretisk referensram

Vi har valt att utgå från en kvantitativ innehållsanalys med grund i teorierna om *framing*, *agenda setting*, *meningsskapande*, *retoriska arenor* och *nyhetsvärdering*.

4.1 Framing och Agenda Setting-teorin

Teorierna *framing* och *agenda setting* beskrivs tillsammans, då de är nära besläktade med varandra. Trots att det främst är *framing* som används i studien, är det relevant att också ta upp *agenda setting*, då det är denna teori som *framing* baseras på.

Agenda setting-teorin utgår från att det är medierna som sätter den agenda publiken sedan förhåller sig till. Teorin menar att det är medierna som formar vilka frågor som är aktuella och blir relevanta för mottagarna, genom att de väljer att lyfta just de händelserna eller frågorna de anser är av intresse. Det är alltså inte mottagarna som väljer vad som är av intresse för dem, det är istället medierna styr *vad* publiken ska tänka på (McCombs et.al, 1972).

Framing är en påbyggnad av *agenda setting*-teorin. Den utgår från att man ramar in ett problem eller fenomen när man presenterar det för att man ska bli hörd och få gehör (Goffman, 1974). Man ser till hur problemet/fenomenet inramas, vilka sorts subjekt inramningen innehåller, hur problemets/fenomenets orsak ramas in och hur lösningen på problemet/fenomenet inramas (Esiasson et.al, 2017:217). Med avstamp i *framing*-teorin kan vi avgöra hur SVT och SR planerar sin nyhetsmix för att få gehör för nyheterna de kommunicerar ut sin information, samt hur förändringar av nyhetsmixen också förändrar kommunikationen utåt.

Båda teorierna fokuserar på hur medierna sätter agendan publiken förhåller sig till, men medan *agenda setting* beskriver *vad* publiken ska tänka på, så beskriver *framing* *hur* publiken ska tänka om ämnet.

4.2 Meningsskapande

Meningsskapande är i grunden en process där man skapar medvetenhet för situationer som kan vara komplicerade att förstå, för att göra det möjligt att ta beslut och agera på situationen.

Weick beskrev att meningsskapande kännetecknas av sju aspekter: Identitet, retrospektiv, gestaltning, socialisering, pågående, extraherade signaler och sannolikhet (Weick, 1995:61-62)

Identitet syftar till att det är vår förståelse av oss själva och vår relation till världen runt oss. *Retrospektivt* handlar om hur vi uppfattar mönster som är meningsfulla för oss baserat på våra erfarenheter. *Gestaltning* syftar till att vi genom att berätta kan organisera våra tankar. Med *socialisering* menas att vår tolkning av världen baseras exempelvis på vår uppväxt, utbildning, kultur och de sociala normerna som formade oss. Det som är *pågående* betyder att vår miljö, våra relationer och vår förståelse av världen är flytande och förändras kontinuerligt. *Extraherade signaler* förstår vi genom förnuft och uppfattning. Kognition är den meningsfulla inre ”utsmyckningen” av dessa signaler, som vi formulerar genom att tala och skriva. Vår meningsskapande process är begränsad till *sannolikhet*, detta är på grund av våra begränsade kognitiva och perceptuella resurser som gör det omöjligt att veta eller förstå någonting helt.

1988 publicerade Weick en artikel om just meningsskapande i krissituationer. Han beskrev att meningsskapande under krisförhållanden blir svårare. Weick menade att engagemang, kapacitet och förväntningar påverkar meningsskapande under kriser och allvarligheten i själva krisen. Han menar att de grundläggande koncepten för gestaltning kan omfatta en ideologi som minskar risken för kris (Weick, 1988). Weick har också menat på att meningsskapande inte enbart bygger på den tekniska och krassa information som framkommer, utan att individer hellre läser in sin egen tolkning av vad som är *rimligt*, utifrån så kallade *ledtrådar*, det vill säga delar i text, bild och form som låter mottagaren förstå sammanhanget. Detta kombineras med mottagarens tidigare erfarenheter för att då skapa mening och förståelse (Weick, 1995).

4.3 Kriskommunikation

Kriskommunikation är ett brett ämne och spänner sig över såväl det privata som det offentliga, företag, som länder. Kriskommunikation kan alltså användas både när ett företag behöver säga upp personal, eller behöver återkalla en vara, men också när ett terrorattentat skett mot ett land eller när en sjukdom sprids okontrollerat över världens länder. Det finns flertalet teorier som tar upp hur man ska förstå sig på en kris och bästa sättet att kommunicera

situationen och åtgärderna till sina mottagare. Den kriskommunikationsteori som lyfts i denna studie är teorin om *retoriska arenor*.

4.3.1 Retorisk arena

Teorin om retoriska arenor var ursprungligen utvecklad för kriskommunikation inom organisationer, så som företag, men har också en bredare definition som är tillämplig i andra sammanhang också, till exempel i en folkhälsokris (Frandsen & Johansen, 2013). Teorin beskriver hur det i en nystartad kris utvecklas en retorisk arena som består av flera röster som kommunicerar till, med, runt eller mot varandra. Teorin beskriver arenorna och vad som sker inom dem, vilket är uppdelat i två perspektiv, makroperspektivet och mikroperspektivet (Frandsen & Johansen, 2013).

Makroperspektivet ser till själva arenan, som omfattar de komplexa och dynamiska kommunikativa handlingar som sker i olika kanaler och som involverar flera olika informationsproducenter (Frandsen & Johansen: 2013). Sett till en folkhälsokris, kan informationsproducenterna vara folkhälsoorganisationer, regeringen, nyhetsmedier och medborgare. Mikroperspektivet tar upp de individuella kommunikativa processerna som äger rum inom arenan. Mikroperspektivet är uppdelat i fyra parametrar; *kontext, media, genre* och *text*.

Kontext innehåller både kognitiva och sociala ramverk, exempelvis hur vi uppfattar, agerar och reagerar på en händelse samt hur samhällets normer påverkar våra egna kognitiva ramverk. Parametern *media* tar upp de kommunikativa karaktärsdragen i varje medium, som påverkar hur man väljer sitt "hur", "när" och "varför" i sin kriskommunikation. Genre-parametern tar upp "*textfamiljer*". Detta innebär texter som delar samma kommunikativa syfte och genrekonvention som styr igenkänningen och förståelsen av texterna. Den sista parametern, *text*, tar upp hur man valt att formulera sig såväl i ord, tystnad och semiotik för produktion och mottagande av kriskommunikationen (Frandsen & Johansen, 2013).

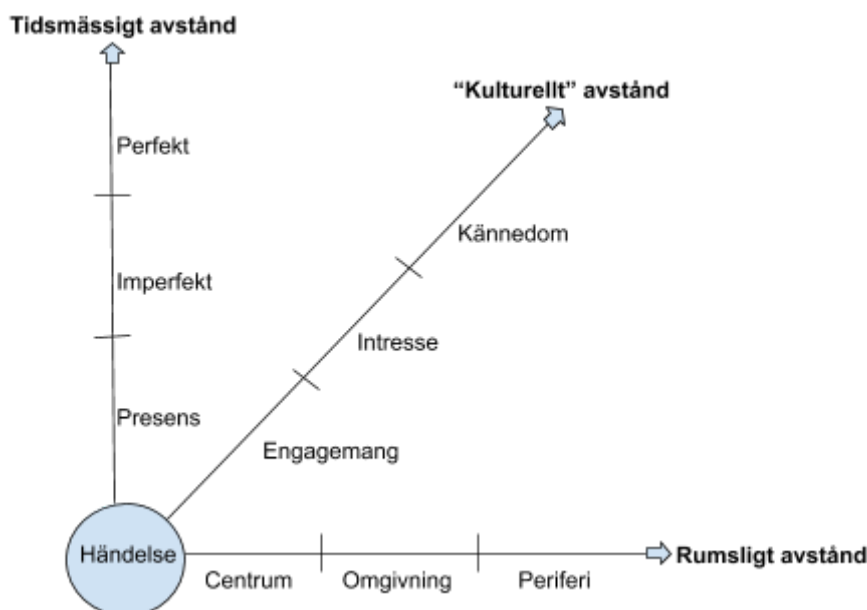
Teorin är relevant för studien då den bidragit till att kartlägga nyheter och producenter i perspektiv och har varit ett underliggande verktyg i arbetsprocessen, trots att den inte nämns i en större utsträckning i studien.

4.4 Nyhetsvärdering

Teorin om nyhetsvärdering tar upp vilka faktorer som påverkar att en händelse blir en nyhet, som i detta fall, gör att Sveriges Television och Sveriges Radio väljer att ta upp nyheten och hur stor plats den ska få i deras nyhetsmix. Weibull och Wadbring (2014) beskriver generella drag som återfinns i de flesta nyheter. Till exempel lyfts att det ska vara enkelt och dramatiskt, fokusera på viktiga händelser som väcker känslor, att det ska hända i någon form av närhet till en själv, att det ska ha hänt relativt nära i tid, skett under en lagom lång period och även finnas negativa inslag i nyheten (Weibull & Wadbring, 2014:282).

Vidare beskriver Weibull och Wadbring (2014) hur teorin om nyhetsvärdering tar upp tre faktorer som avgör en händelses nyhetsvärde; tidsmässigt avstånd, rumsligt avstånd och kulturellt avstånd (Weibull & Wadbring, 2014:282). Om en händelse ligger nära oss tidsmässigt, rumsligt och kulturellt, finns det en stor chans att denna kommer att bli en nyhet. Om den istället inte ligger oss nära finns det en liten chans att den kommer bli en nyhet hos oss. Teorin pekar på att ju längre avstånd vi har från en händelse, desto mindre berörda blir vi och därför blir nyhetsvärdet mindre (Weibull & Wadbring, 2014:282).

Figur 4.1 Nyhetsvärderingsskala



Kommentar: Bearbetad från Massmedier : Nya Villkor för Press, Radio och TV i Det Digitala Medielandskapet (s. 282) av Weibull, L. & Wadbring, I., 2014, Stockholm: Eskrilds. Copyright 2014 av Eskrilds.

5.0 Problematisering

5.1 Problematisering ur ett samhällsperspektiv

Som grund för detta uppdraget har Sveriges Television och Sveriges Radio själva tagit fram statistik från Reuters Digital News Report (2019) där det framgår att 22% av svenskarna *ibland* eller *ofta* väljer bort nyheter. Den vanligaste orsaken är att de anser att de påverkas negativt och inte kan göra något åt det som händer (Reuters, 2019). Precis som SVT och SR själva uttrycker, kan ett verktyg för att bemöta detta på vara att undersöka perspektiven som erbjuds i nyhetsmixen. För att kunna arbeta med nyhetsmixen behöver det finnas data på hur nuläget ser ut, i synnerhet efter en kris som det nya Coronavirusets utbredning och den efterföljande Coronakrisen stod för. Detta förklaras vidare i metodkapitlet. Vet vi hur nyhetsmixen och dess perspektiv ser ut kan man också göra vidare arbeten med att anpassa sig för den publik som idag väljer bort nyhetssändningar. För samhällets del skulle det innebära en vinst genom att fler som tar del av nyheter också blir mer informerade medborgare och därmed kan stärka demokratin och samhällets krisberedskap.

5.2 Problematisering ur ett vetenskapligt perspektiv

Ur ett utomvetenskapligt och historiskt perspektiv har Sverige under lång tid gjort vetenskapliga undersökningar av kriser som drabbat landet (Tubin, 2003). Styrelsen för psykologiskt försvars egna rapporter visar bland annat att en korrelation mellan ett väl fungerande kommunikativt system i samhället och förtroende och tillit som beskrivs i en forskningsantologi av Lidskog, Nohrstedt och Warg från år 2000. Om kommunikation mellan stat, massmedier och medborgare fungerade under en kris, bibehölls också förtroendet för staten och för medierna som informerat medborgarna. Efter det fokuserade man en del av forskningen på mediernas roll i en kris (Lidskog m.fl., 2000:122).

Kunskapsläget om detta ämne är, tack vare bland annat det vi nämner ovan, förhållandevis gott. Det finns flertalet studier med samma eller liknande metod som denna studie avser använda sig av, gjorda både geografiskt nära och längre bort. Det finns studier av public

service såväl som andra kanaler. Det som av uppenbara anledningar saknas är studier kring Coronakrisen och hur väl denna kris och kriskommunikation liknar hur det sett ut tidigare.

Det som också kan skilja denna typ av kriskommunikation är att tidigare kriser i Sverige, även om man går långt tillbaka i tiden, varit *plötsliga och kortvariga*. Även om följderna av till exempel mordet på Olof Palme eller tsunamikatastrofen 2004 varit långa och svåra är själva krisernas *händelseförlopp* kort. De kriser som skett som varit mer utdragna är skogsbränderna i Sverige 2014 och 2018, flyktingkrisen 2015, med flera. Ingen av dessa kriser kan dock påstås jämföras med effekterna av Coronakrisen som bland annat orsakade de högsta varselsiffror som Arbetsförmedlingen någonsin rapporterat (Arbetsförmedlingen, 2020). Ur en inomvetenskaplig och akademisk synpunkt, särskilt ur en svensk sådan, har vi alltså möjlighet att kartlägga en global kris som därtill var långvarig och med mycket stora konsekvenser på det svenska samhället. Tidigare forskningsläge är alltså gott, i kombination med en ny och unik situation.

6.0 Tidigare forskning

Det tidigare kunskapsläget om mediernas nyhetsrapportering i kris- och risklägen är alltså gott. Kvantitativa innehållsanalyser har genomförts i många länder och vid många kriser, akuta som långvariga. Även tidigare pandemiers kriskommunikation har kartlagts, skillnaden är alltså att dessa pandemier inte drabbat just Sverige särskilt hårt. Vi har använt oss av flertalet studier och antologier, men några har förekommit mer än andra.

6.1 Tidigare forskning om epidemier och pandemier i media

I en studie som fokuserar på fågelinfluensa och tuberkulos i svensk media, *När hoten kommer nära - Fågelinfluensa och tuberkulos i svensk medierapportering*, har man undersökt hur sjukdomar behandlas i media (Odén, Ghersetti & Wallin, 2008). Studien innehåller tre understudier varav en av dessa utgör en kvantitativ innehållsanalys som får ett fokus på distansen mellan sjukdomen och mediekonsumenten. Författarna har tagit in material från fem tidningar, två TV-kanaler och en radiostation för att få ihop 1 149 artiklar, 239 TV-inslag och 119 radioinslag.

Fokuset på avståndet mellan sjukdomen och mediekonsumenten gav flera resultat. Bland annat kunde författarna se i studien att sjukdomens frekvens i nyheter berodde till stor del på var i världen den befann sig. Materialet hämtades in från januari 2004 till juli 2006 och kring sista kvartalet 2004 såg man en ökning i frekvens då sjukdomen nådde sydöstra Europa. När första fallet av fågelinfluensa konstaterades i Sverige i februari 2006 ökade frekvensen dramatiskt. Distansen mellan sjukdomen och mediekonsumenten och dess effekter beskrivs utifrån tre parametrar; tonläge, spekulationer och saklighet. Se deras tabell "*The significance of distance in reporting*" nedan (engelska) (Odén, Ghersetti & Wallin, 2008:9).

Tabell 6.1 Signifikans av avstånd i rapportering

Table A The significance of distance in reporting

	Correctness	Speculation	Tone
Close	More correct reporting of the Veddige case in Halland media.	Less speculation in the influenza coverage as the virus approaches	A reassuring tone in the influenza coverage as the virus approaches
Far away	Less correct reporting of the Veddige case in Stockholm media.	More speculation when the outbreaks were confined to Asia	Alarming tone when the virus is far away

Kommentar: Bearbetad från *The significance of distance in reporting* (s.9) av Odén, Ghersetti & Wallin, 2014, JMG, Göteborgs universitet. Copywrite 2014 JMG Göteborgs universitet

Rodin m.fl., 2019, undersökte vad som kännetecknade innehållet i olika retoriska subarenor under en folkhälsokris och på vilka sätt de skilde sig, genom att studera Ebolautbrotten 2014 - 2015. Teorierna som användes i studien var en kombination av medielogik och Rhetorical Arena-theory och skrevs i form av en innehållsanalys där de jämförde data från Aftonbladet och Dagens Nyheter mot Facebook. I innehållsanalysen tog de fram flertalet olika ämnen som de identifierat kring krisen och analyserade därefter hur många gånger dessa ämnen kom upp i tidningsartiklar, Facebook-inlägg kommentarer på Facebook.

En av slutsatserna var att i ett mer dynamiskt medielandskap blev det svårt för institutioner, såsom myndigheter och auktoriteter, att nå ut med sin version av krisens händelseförlopp (Rodin m.fl., 2019). Detta sätts också i ljuset av att publiken i högre utsträckning söker information från flera kanaler idag. En annan slutsats var att krisen gärna kopplades ihop med andra samhällsfrågor, inte minst i kommentarsfälten på Facebook. Särskilt belyser man att kriskommunikationen kopplades ihop av användare med svensk migrationspolitik och flyktingströmmar globalt (Rodin m.fl., 2019). Detta var något som ibland riskerade att överskugga andra och kanske mer viktiga nyheter. Trots att det inte nämns i texten, kan studien kopplas till *agenda setting*-teorin, eftersom den tydligt belyser hur medierna kan välja vad de vill fokusera på och hur de kan porträttera en fråga för att kunna skapa en ny debatt. Den diskuterar å andra sidan hur människor själva väljer vilka medier de vill ta del av, vilket gör att ett visst medium inte sätter agendan för alla individer.

Ytterligare en studie om tidigare sjukdomsspridning är den som heter *Pandemin som kom av sig - Om svininfluensan i medier och opinion* (Ghersetti & Odén, 2010). Denna studie liknar andra studier om rapportering kring sjukdomar av samma författare, men berör H1N1, svininfluensan, som började förekomma i nyheterna i slutet av april 2009. Trots andra stora händelser det året fanns ett stort intresse för pandemin ända fram till december samma år. En stor faktor bakom den stora uppmärksamheten uppgavs vara den svenska regeringens beslut att köpa in vaccin och genomföra en massvaccinering av befolkningen. Syftet med denna studien var å ena sidan att utvärdera informationen som kom från mediebevakningen och å andra sidan medias rapportering och granskning av framför allt myndigheter. Studien baserades på tre typer av material; medieinnehåll från april till december 2009, intervjuer med framträdande myndighetspersoner, ministrar och andra mer eller mindre framträdande

personer och slutligen frågeformulär som skickades till 3 000 slumpvis utvalda personer. Metoden var primärt en kvantitativ innehållsanalys även i denna studie.

Studiens slutsatser var att rapporteringen innehöll fyra stycken toppar. Dessa var kopplade till utbrottet i Mexiko, till en man som fick behandlas med en respiratorfunktion, till det första dödsoffret i Sverige och slutligen till när den stora vågen av massvaccinering ägde rum. Till skillnad från fågelinfluensan fick denna pandemi större utrymme i media och den stora förklaringen till detta uppgavs vara att fågelinfluensan primärt drabbade djur medan svininfluensan drabbade människor hårdare. Mediebevakningen fokuserade även väldigt starkt på svenska fall och perspektiv, cirka 75% av innehållet hade ett primärt svenskt fokus. Dagstidningar och radioinslag var de medium med mest fokus på ett globalt perspektiv.

Slutligen pekade författarna på att två huvudsakliga ämnen förekom i rapporteringen; dels hanteringen av själva infektionen genom till exempel vaccin och handsprit och dels om influensans egenskaper, så som virusets spridning, antal smittade och dylikt. Teman som påverkan på ekonomi och sysselsättning var mer sällsynt. Kritik mot regeringen förekom också, då i form av till exempel kritik kring att Sverige inte hade en inhemsk produktion av vaccin.

Studien *“Ebolahotet - Bilden av en smitta i nyheter, sociala medier och i myndigheternas kriskommunikation”* följer även den ett liknande mönster (Ghersetti, Odén & Rodin, 2018) och kom alltså för bara två år sedan. Denna studie har ett något större fokus på sin teoretiska grund. Till att börja med menar författarna att man har ett större fokus på kriskommunikation ur ett medborgarperspektiv och inte ett organisationsperspektiv. Denna syftar till att lyfta allmänhetens upplevda behov och önskemål och låta det utgöra grund. Även det som uppfattas som *meningsskapande* tas upp som en viktig aspekt. Vid en kris menar man att “en process av meningsskapande tar vid där människor tillsammans tolkar och förhåller sig till den information de får och de signaler de fångar upp”. (s. 14). Nyheternas förmedling av information och gestaltning av krisen utgör grund för hur allmänheten skapar mening i det som sker under en kris. Detta påminner även det om den kategorisering som vi arbetar med i denna studie.

Slutsatsen i *“Ebolahotet - Bilden av en smitta i nyheter, sociala medier och i myndigheternas kriskommunikation”* är liknande tidigare nämnda studier. Mest fokus i medierna läggs på

misstänkta fall av ebola i Sverige och i andra hand enstaka på fall i USA och Europa. Fall av ebola i Afrika behandlas ofta i grupp och / eller som statistik. Andra slutsatser är att rapporteringen i media bedöms av allmänheten som “överdrivet alarmistisk” i många fall och att debatten i bland annat sociala medier leder till diskussioner med annat innehåll och ibland inslag av tydlig opinionsbildning från enskilda.

6.2 Tidigare forskning om övrig kriskommunikation i medier

En studie med fokus på de nordiska länderna, menar att kriskommunikation i Sverige tenderar att få ett positivt fokus. Detta konstateras i en studie om flyktingkrisen efter inbördeskriget i Syrien 2015 (Hovden, Mjelde & Gripsrud, 2018). Denna studie genomfördes genom empirisk kvantitativ forskning där kommunikation om en samhällskris jämfördes i olika nordiska länder, för att bland annat se hur bilden av hjälten och offret porträtterades i medierna samt hur representationen av flyktingars egna röster såg ut. Den landade bland annat i att svenska medier porträtterar nyheterna i en mer positiv dager än till exempel danska medier. Studien går främst att koppla till *agenda setting theory* eftersom att den så tydligt beskriver hur olika medier i olika länder väljer att belysa en situation för att få den att framstå mer positiv eller negativ, beroende på mediets egen inställning till situationen.

En studie från USA år 2009 beskrev hur nyhetsmedia porträtterar kriser i sin rapportering med fokus på teorin om *framing*. I en kvantitativ analys kategoriserades 247 stycken olika nyhetsreportage i följande kategorier: Ansvarstagande, Mänsklig faktor, Konflikt, Moral och ekonomi. Nyhetsreportagen som studien byggde på kom från tre av USAs främsta tidningar, alla var från 2006 och hade skrivits inom en månad efter att en kris hade inträffat. Här framstod kategorin *ansvarstagande* som den vanligaste kategorin som nyheter använde sig av under krisrapportering (An & Gower, 2009).

Även Institutet för mediestudier genomför regelbundet kvantitativa innehållsanalyser för att kartlägga innehållet i 26 svenska medier (Truedson (red.), 2019). Kartläggningen publiceras vartannat år och den senaste kom ut 2019 (Truedson (red.), 2019). Deras slutsatser kan däremot ge en bra fingervisning om vad som kommer att framkomma i vår studie, framför allt i vår analys av public service under en “normal” vecka. Bland annat framkommer några viktiga slutsatser; till exempel att journalistiken blivit mer tolkande (Truedson (red.), 2019). En av våra kategorier i den studie vi nu genomför beror just tolkande innehåll (kategorin

konstruktiva perspektiv). Mediestudiers innehållsanalys kom också fram till att publiken efterfrågar mer lokalt innehåll, samtidigt som politik är det vanligaste ämnesområdet (Truedson (red.), 2019).

En annan studie som också lyfter en kris skildrar skogsbränderna 2014 i Västmanland, Sverige. Den fokuserade på vilken typ av nyheter som förmedlades under denna tid och vilken diskurs som kan skönjas (Öhman m.fl., 2016). Det är alltså en kritisk diskursanalys, men med samtida material som grund och genomförd i samma område som vi nu studerar 2020. En slutsats som är tydlig är att narrativet i en kris som denna ofta handlar om *hjälten*. Detta var allra tydligast i VLT, som är Västmanlands regionala tidning. Även i tidningen Aftonbladet var detta framträdande, men VLT var än mer utmärkande. Andra tydliga narrativ var *riskan*, som till exempel återfanns i risken med klimatförändringar, risken för brandmän och risken för företag. Detta användes alltså både som förklaring för krisen och förklaring av effekter av densamma (Öhman m.fl., 2016). Studien fokuserar alltså på hur medier väljer att porträttera personer och situationer för att de ska kunna förmedla sitt budskap till mottagarna så effektivt som möjligt, vilket gör att studien går att koppla till framing. Studien går också att koppla till nyhetsvärdering eftersom att mediernas porträttering av händelsen varierade beroende av bland annat geografisk närhet till det drabbade området. Medier som har sin främsta publik i närheten skrev såväl mer om händelsen samt mer detaljerat.

I Norge har man också gjort en studie som är baserad på "Heidegger's existential phenomenology" och fokuserar på effekter av kommunikationen efter två kriser - Tjernobyli och terrordåden den 22a juli 2011 (Vettenranta, 2015). Vettenranta drar slutsatsen att den tidiga kriskommunikationen från framför allt myndigheter var mer teknisk och rationell, medan kriskommunikationen efter den 22a juli 2011 var mer fokuserad på omsorg av den enskilde. Den senare mottogs betydligt bättre, medan den tidigare uppges ha skapat problem mellan avsändare och mottagare. I nutida kriskommunikation skulle man alltså kunna vänta sig att den är mer inriktad på omsorg av den enskilda, snarare än bara tekniska redogörelser om resultaten ska vara i linje med denna norska studie. Det finns även en liknande svensk studie som kopplar ihop kriskommunikationen i samband med tsunamikatastrofen och allmänhetens förtroende under och efter krisen.

Slutligen vill vi nämna Westlunds studie *Nyhetsjournalistik i en mobil tidsålder: En genomgång av tio viktiga forskningsområden* som inte fokuserar på kriskommunikation, men som ändå kan vara viktig för denna studie (Westlund, 2017). Westlund fokuserar i sin studie på hur *nyhetskonsumention* kan påverka och förklara utfallet i vår studie. Med mobilen som ett vanligt inslag hos mediekonsumenter kan beteendemönster påverka hur konsumenter efterfrågar nyhetsjournalistik och användning. Detta kan i sin tur påverka hur medieproducenten, public service i vårt fall, väljer att erbjuda sin journalistik (Westlund, 2017).

6.3 Metod använd i tidigare forskning

Metoden som vi valt att arbeta med, en kvantitativ innehållsanalys, är vanlig vid liknande studier med liknande syfte och ämnesval, det visar tidigare forskning. Metoden återfinns till exempel i Mediestudiers innehållsanalys från Institutet för mediestudier (2019) använder där påminner om den vi använder i vår studie, även om deras studier är betydligt större och berör inte kriskommunikation eller public service speciellt, utan syftar till att kartlägga mer generellt.

Vi har valt att främst fokusera den tidigare forskning på Sverige och de nordiska länderna. Detta eftersom medieklimatet i detta område ter sig på ett specifikt vis, framförallt med tanke på vår Public Service i länderna som har starkt förankring i samhället och har en mycket hög trovärdighet hos dess invånare. I Sverige har tre fjärdedelar av befolkningen ett stort förtroende för SVT och Sveriges Radio (Weibull & Wadbring, 2014:202).

Tidigare forskning har vi sökt på flera olika sätt. Dels har vi sökt efter tidigare kandidat- och masterarbeten med nyckelord så som *kriskommunikation*, *nyhetsrapportering*, *public service*, *agenda setting theory*, *nyhetsvärdering* och *retorisk arena* samt dess engelska motsvarigheter. Vi har även sökt efter andra studier via portalerna tillgängliga på Göteborgs Universitetsbiblioteks hemsida, där vi använt oss av *Supersök* och *SAGE knowledge*, med samma nyckelord som tidigare nämnts. Vi har också tagit hjälp av vår handledare Orla Vigsö samt Marina Ghersetti och Bengt Johansson, forskare vid institutionen för journalistik, medier och kommunikation på Göteborgs Universitet, för att finna mer material om ämnet.

7.0 Syfte

Syftet är att studera om, och i så fall hur nyhetsperspektiven från svensk public service förändras under en krissituation. Med studien ämnar vi dels att kartlägga innehållet i public service nyheter under såväl normaltid (vecka tre, 2020) som kristid (vecka 13, 2020), samt bidra till större insikt i hur nyhetsperspektiven och nyhetsmixen förändras under kris och hur man väljer att rapportera.

Vi menar att vår studie kommer kunna bidra till ökad förståelse om mediernas kriskommunikation. Vår målsättning är inte att avgöra hur public service *bör* utföra sin kriskommunikation, utan snarare kartlägga *hur* de utför den i dagsläget.

8.0 Frågeställningar

Med avstamp i ovan nämnda syfte har vi formulerat följande frågeställningar:

Hur förändras public service nyhetsperspektiv under en krissituation?

Hur påverkas fördelningen mellan huvudnyheter och subnyheter i kriskommunikation?

9.0 Metod

Nedan beskrivs den metod som använts i studien. En kvantitativ innehållsanalys av nyhetsinslag är det som genomförts för denna studie. I metodavsnittet kommer olika aspekter av den kvantitativa metoden redogöras.

9.1 Kvantitativ innehållsanalys

Vi har utfört studien genom att använda oss av kvantitativ innehållsanalys där vi jämför nyhetsrapporteringar hos SVT och SR under en “vanlig” vecka jämfört med en vecka under Coronakrisen 2020. En av de främsta fördelarna med en kvantitativ metod är att man kan sammanställa en större mängd data för att sedan ha möjlighet att analysera denna på ett överskådligt sätt (Ekström & Johansson, 2019:173). Kvantitativ metod ger oss möjlighet att få en överblick över nyhetsmixen och dess perspektiv i sin helhet, vilket skulle vara relevant för vår studie (Esaiasson, et.al, 2017:198).

9.2 Kodning

Kapitlet kommer att diskutera studiens validitet, inhämtning av material, beskrivning av perspektiv samt vad som kategoriserats som huvudnyheter och subnyheter.

9.2.1 Validitet och inhämtning av material

Innan datainsamlingen genomfördes gjordes tester på nyhetssändningar i SVT Rapport, Dagens Eko, SVTs förstasida på webben och Sveriges Radios förstasida på webben för att kunna utvärdera huruvida kategoriseringen (kategorisering finns presenterad i kapitel 9.2.2) som utarbetats av SVT och Sveriges Radio fungerar eller ej. Kategoriseringarna konstaterades fungera väl, men för att resultatet skulle bli mer transparent behövdes olika nyheter viktas olika. Vad som sågs som huvudnyheter och vad som sågs som subnyheter beslutades därför att också redovisas i kodningen. Med detta tillägg, upplevdes vår metod och dess kategoriseringar som tillräckligt tydliga för att olika kodare skulle kategorisera perspektiven på likvärdigt vis. Riktlinjerna är på så vis tillräckligt tydliga för att kunna garantera en hög interkodarreliabilitet och en hög intrakodarreliabilitet (Esaiasson, 2017:209).

Sammanlagt har 14 nyhetssändingar från SR Ekot klockan 06:00, 14 nyhetssändingar från SVT Rapport klockan 19:30, 42 förstasidor från svt.se och 28 förstasidor från sverigesradio.se analyserats. Dessa innehåller svt.se förstasida, sverigesradio.se förstasida, SR Ekot kl.06:00 i P1 och Rapport kl.19:30 i SVT1 under vecka tre och vecka 13 år 2020. Valet av medier att studera föreslogs av uppdragsgivarna på SVT och Sveriges television, som ville få ut material från dessa fyra medier, vilket gjorde valet enkelt att använda just de fyra. Valet av veckor togs fram genom att vi sökte efter en "normal" vecka och en vecka i början av Corona-krisen i Sverige. Med en "normal" vecka syftar vi till en vecka där nyheterna inte i stor utsträckning fylls av en kris eller annan specifik stor händelse (en specifik stor händelse skulle exempelvis kunna vara fotbolls-VM). Vecka tre valdes eftersom det är i relativ närtid, men innan Coronakrisen diskuterades i stor utsträckning i svenska medier, samt att inga andra stora kriser skedde under den veckan som fick mycket utrymme i svenska medier. Vecka 13 valdes då det var början på Coronakrisen i Sverige, innan någon form av nytt "normalläge" kunde infinna sig. Det första dödsfallet i Sverige konstaterades cirka två veckor före vecka 13. Under vecka 13 var mycket fortfarande osäkert och ny information kom konstant, vilket gör att veckan tydligt visar på kriskommunikation från många myndigheter och medier. Datainsamlingen har gjorts på olika vis, beroende på vilket medium som analyserats.

Svt.se förstasida har analyserats genom skärmdumpar av hemsidan från de valda datumen. Varje datum har innehållit tre stycken skärmdumpar, som visar hur förstasidan såg ut klockan 07:07, 12:07 och 17:07. Varje analyserad dag av svt.se förstasida innehåller alltså nyheter från tre olika tillfällen på dagen. Om samma nyhet visas på förstasidan flera gånger under dagen, betraktas den ändå som ytterligare en nyhet. Skärmdumparna av förstasidan skickades från medarbetare hos SVTs nyhetsredaktion.

Sverigesradio.se förstasida har analyserats genom att ta fram webbarkiv som visar hur hemsidan såg ut vid utvalda datum och tider. Hemsidan *Wayback Machine* användes för att se hemsidans utformning vid valda datum. Eftersom hemsidan *Wayback Machine* inte lagrar hemsidans innehåll vid exakt samma tidpunkt varje dag, har inte sverigesradio.se kunnat analyseras vid ett eller flera exakta tidpunkter, likt svt.se. Istället har vi analyserat sverigesradio.se förstasida ungefär klockan 06 och klockan 16 under de valda datumen. För

att lika mycket information ska tas från sverigesradio.se som från svt.se, har vi mätt upp hur stor del av hemsidan som motsvarar samma yta på svt.se. De två hemsidorna har alltså uppmätts och registrerats på samma sätt.

SR Ekot kl.06:00 i P1 har analyserats genom att lyssna på nyhetsprogrammen för de utvalda datumen på deras egen hemsida (www.sverigesradio.se/ekot). Hemsidan är utformad så att de sparar tidigare nyhetsinslag (och andra radioprogram) som tidigare sänts på radio. På hemsidan går det att välja program en vill lyssna på, från vilket datum och vid vilken tid, vilket gjort det enkelt att kunna finna och analysera materialet. SR Ekots 06:00-sändning under veckodagarna är fem minuter långa, medan de under lördagar och söndagar enbart är tre minuter långa, vilket gör att dessa avsnitt inte innehåller lika många nyheter, på grund av den korta tiden. Väderleksrapporten tas inte med i analysen, trots att den presenterar i slutet av programmet.

Rapport kl.19:30 i SVT1 har analyserats genom att se på nyhetsprogrammen för de valda datumen. Nyhetsprogrammen har tillgängliggjorts genom att de beställts från Svensk Mediedatabas (SMDB) som skickats från dem digitalt till oss. Den digitala sändningen av materialet och möjligheten att se på distans är på grund av ett tillfälligt avtal mellan Kungliga Biblioteket och upphovsrättsorganisationen Copyswe. SVT Rapport 19:30-sändningar är under veckodagarna samt söndagar 25 minuter långa, men 15 minuter långa på lördagar. Väderleksrapporten tas inte med i analysen, trots att den presenterar i slutet av programmet.

9.2.2 Beskrivning av perspektiv

Materialet från svt.se, sverigesradio.se, SR Ekot 06:00 och SVT Rapport 19:30 har kategoriseras utefter de perspektiv som SVT och Sveriges Radio erbjudit oss vid presentationen av uppdraget. Här återfinns fyra kategorier med varsina karaktärsdrag; breaking, avrapporterande, granskande och konstruktiva. Perspektiven gör det möjligt att kategorisera vilka typer av nyheter som finns med i nyhetsmixen. Alla nyheter innehåller en tidsaspekt, ett mål, en frågeställning, en attityd, en roll och ett fokus.

Breaking fokuserar på nyheter som händer nu och sänds ut nära i tid till att händelsen som rapporteras skett. Den fokuserar på var och när någonting har skett och är ofta dramatisk i sin

framtoning. Det finns ofta en polisiär roll i händelsen och den har fokus på drama och konflikter.

Avrapporterande nyheter fokuserar, liksom den föregående, på vad som sker nu. De har dock som mål att vara beskrivande och publiceras därför inte lika snabbt som breakingnyheter. Avrapporterande nyheter ställer sig frågor kring vad, varför och hur om händelser, och är neutrala i sin framtoning. Dess roll är att vara informerande med fokus på att beskriva vad som har hänt.

Granskande nyheter tar upp det som redan skett för att finna vem som bär skuld till händelsen. Granskande nyheter ställer sig frågor om vem och varför kring en händelse, är kritisk och dömande.

Konstruktiva nyheter ser till morgondagen och har som mål att inspirera mottagaren. De tar upp frågor om vad som kan komma att ske, hur och varför kring ämnen eller händelser. Nyheterna har en nyfiken attityd till ämnet som tas upp och är utforskande för att finna en lösning eller nytta till frågan.

Tabell 9.1 Olika perspektiv i journalistiken

<i>OLIKA PERSPEKTIV I JOURNALISTIKEN</i>				
Sort	Breaking	Avrapporterande	Granskande	Konstruktiva
Tidsaspekt	Nu	Nu	Igår	Imorgon
Mål	Snabbt ut	Beskriva	Skuld	Inspirera
Frågeställning	Var/när	Vad/varför/hur/när	Vem/varför	Vad nu/hur/varför
Attityd	Dramatik	Neutral	Kritisk	Nyfiken
Roll	Polisiär	Informera	Dömande	Utforskande
Fokus	Drama/konflikt	Beskriva	Offer/förövare	Lösning/nytta

Kommentar: Beskriver innehållet för perspektiv i journalistiken. Bearbetad från uppdragsgivare, Sveriges Radio och SVT.

9.2.3 Huvudnyheter och subnyheter

Alla nyheter som kodats har kategoriserats som antingen huvudnyheter eller subnyheter. Beroende på vilket nyhetsmedium som kodats, har tillvägagångssättet av kategoriseringen av nyheterna gjor på olika vis.

På svt.se kategoriserade vi nyheterna under rubriken “Just Nu” samt nyheterna med stora rubriker och stor bild som huvudnyheter. Nyheterna som togs upp i sido-banderollen, under en annan rubrik än “Just Nu”, samt nyheter som länkats till under huvudnyheterna, i mindre text och med mindre bild, kategoriseras som subnyheter.

På sverigesradio.se kategoriserades nyheterna på liknande vis som på svt.se. Den enda skillnaden var att rubriken “Just Nu” inte fanns, istället kategoriseras nyheterna under rubriken “Senaste Nytt” in som huvudnyheter.

Kategoriseringen i SR Ekot kl.06:00 i P1, utgick från vilka nyheter som enbart nämndes av en nyhetspresentatör och vilka nyheter som fick ett eget reportage. Hördes fler röster än nyhetspresentatörens, som syftade till att ge olika perspektiv från inblandade aktörer eller kommentatorer kategoriseras nyheten som en huvudnyhet och hördes enbart nyhetspresentatörens röst kategoriseras nyheten som en subnyhet.

Rapport kl.19:30 i SVT1 kategoriseras på liknande vis som SR Ekot kl.06:00 i P1, men med skillnaden att även bilder fanns med. Interagerade fler personer än enbart nyhetspresentatören i nyhetsklippet kategoriseras nyheten som en huvudnyhet. Var det enbart nyhetspresentatören som presenterade nyheten, utan interaktion från någon annan, kategoriseras nyheten som en subnyhet.

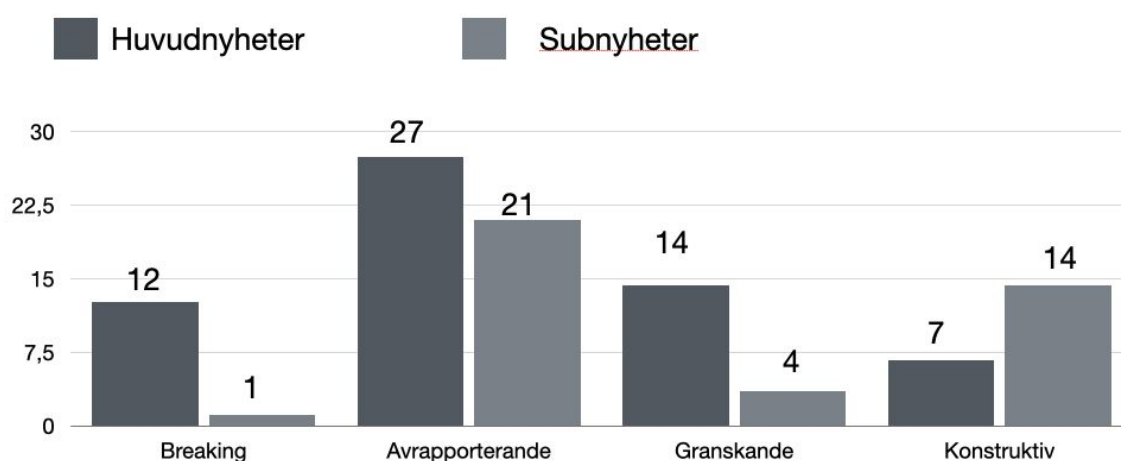
10.0 Resultat

I detta kapitel redogörs för, och analyseras, studiens resultat. Kapitlet är uppbyggt av underrubriker där de olika veckorna som kodats presenteras var för sig, samt ett kapitel som jämför de olika veckorna med varandra.

10.1 Vecka 3

I en översikt av alla public service-medier som granskats, ser man en majoritet av avrapporterande nyheter under vecka tre, där såväl huvudnyheterna som subnyheterna är flest. Även granskande nyheter är vanligt förekommande i alla medier, till skillnad från breaking-nyheter som är mycket vanligare på nätet än de är i radio och tv. Konstruktiva nyheter är också ojämnt fördelade mellan medier, där dessa framförallt dyker upp på svt.se och får en relativt stor plats i SVT Rapport, men syns inte nämnvärt varken i Sveriges Radio Ekot eller deras förstasida på webben.

Figur 10.1 - Sammanställning v.3, förekommande perspektiv (procent)

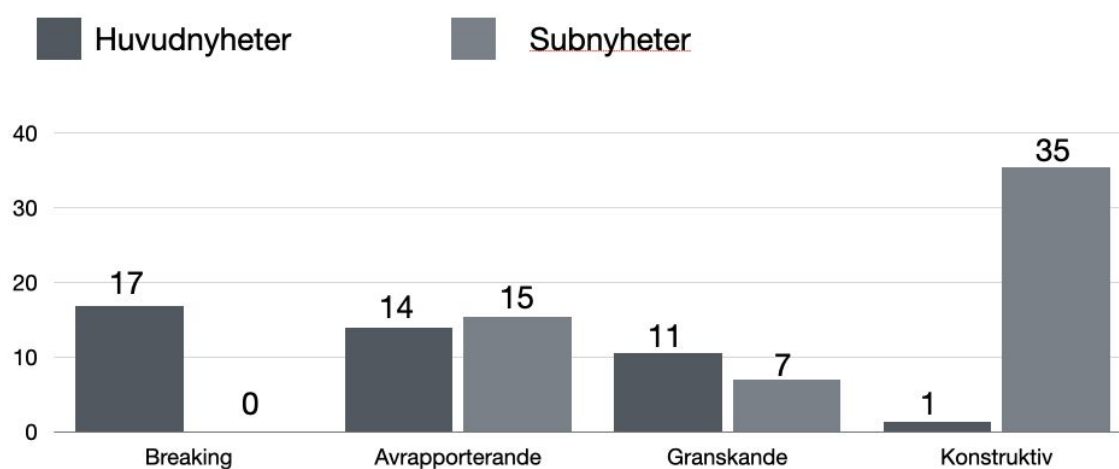


Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 339 nyheter. Översikt över perspektiv använda i SVT Rapport 19:30, SR Ekot 06:00, svt.se förstasida och sverigesradio.se förstasida under vecka tre, år 2020.

10.1.1 Svt.se

Svt.se förstasida hade ett stort antal breaking-nyheter som huvudnyheter under vecka tre. Detta beror förmodligen på att funktionen “Just nu” på hemsidan användes i stor utsträckning under veckan. Detta är det enda mediet där avrapporterande nyheter inte har flest huvudnyheter under veckan, samt det enda mediet där avrapporterande inte har sammanlagt flest huvudnyheter och subnyheter. Konstruktiva subnyheter fick mycket utrymme under vecka tre, då sidobanderollen på förstasidan innehöll konstruktiva nyheter dagligen. Sammantaget ser man dock en jämnhet i antal huvudnyheter fördelat mellan breaking, avrapporterande och granskande, då skillnaden i antal huvudnyheter mellan dessa inte skiljer sig avsevärt.

Figur 10.2 - svt.se v.3, förekommande perspektiv (procent)

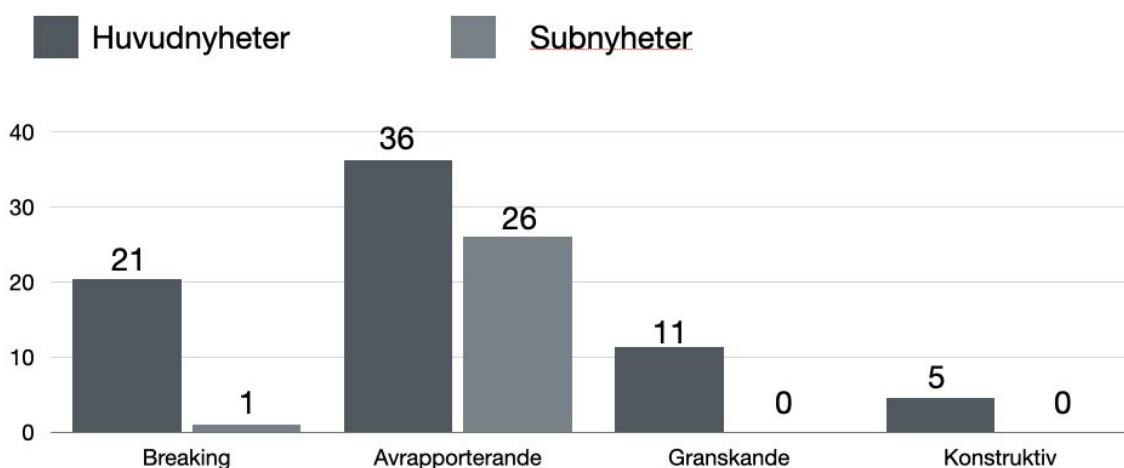


Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 142 nyheter. Översikt över perspektiv använda i svt.se förstasida under vecka tre, år 2020.

10.1.2 Sverigesradio.se

Sverigesradio.se förstasida utmärker sig jämfört med de andra medierna i att nästintill inte ha några subnyheter på förstasidan i någon kategori förutom i avrapporterande nyheter. Avrapporterande är också de nyheter som är största kategori på förstasidan under vecka tre, såväl i enbart huvudnyheter som i antal nyheter sammanlagt, med betydligt större utrymme än de andra tre nyhetskategorierna.

Figur 10.3 - sverigesradio.se v.3, förekommande perspektiv (procent)

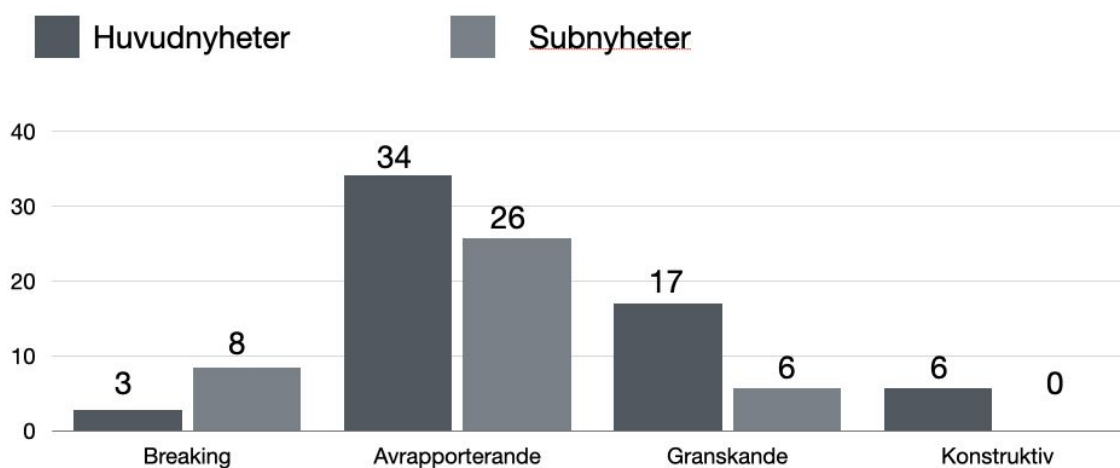


Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 88 nyheter. Översikt över perspektiv använda i sverigesradio.se förstasida under vecka tre år 2020

10.1.3 SR Ekot 06:00

I SR Ekots 06:00-sändningar bestod majoriteten av nyheterna av avrapporterande inslag. Granskande nyheter fick relativt mycket utrymme i SR Ekot, dels i antal nyheter, samt att en stor del av de granskande nyheterna bestod av huvudnyheter, snarare än subnyheter. Likt Sveriges Radios hemsida, bestod nyheterna under veckan av ytterst få konstruktiva nyheter.

Figur 10.4 - SR Ekot v.3, förekommande perspektiv (procent)

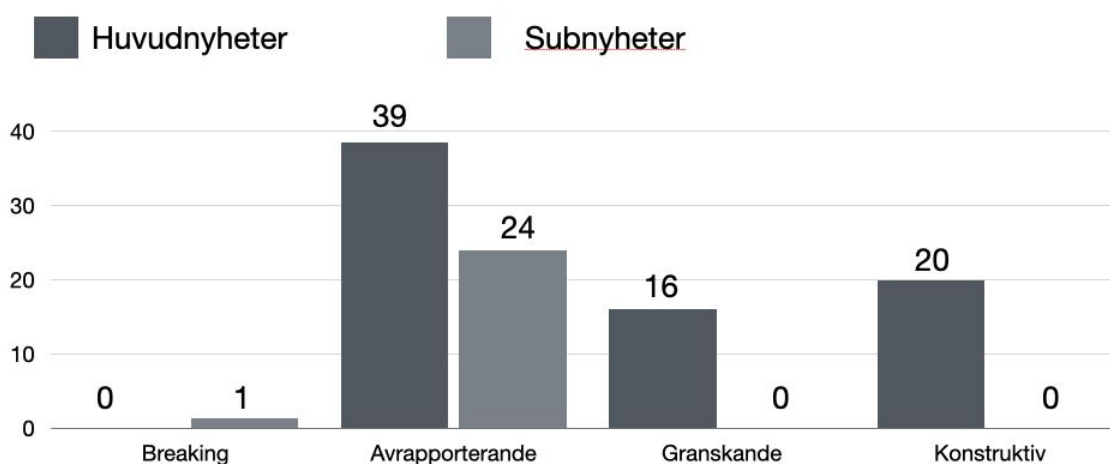


Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 35 nyheter. Översikt över perspektiv använda i SR Ekot 06:00 under vecka tre, år 2020.

10.1.4 SVT Rapport 19:30

SVT Rapport 19:30-sändningar består av främst avrapporterande nyheter under vecka tre. Till skillnad från något annat medium, har SVT Rapport fler konstruktiva huvudnyheter än granskande nyheter under veckan. Det är också ytterst få subnyheter i någon annan kategori än avrapporterande nyheter.

Figur 10.5 - SVT Rapport v.3, förekommande perspektiv (procent)



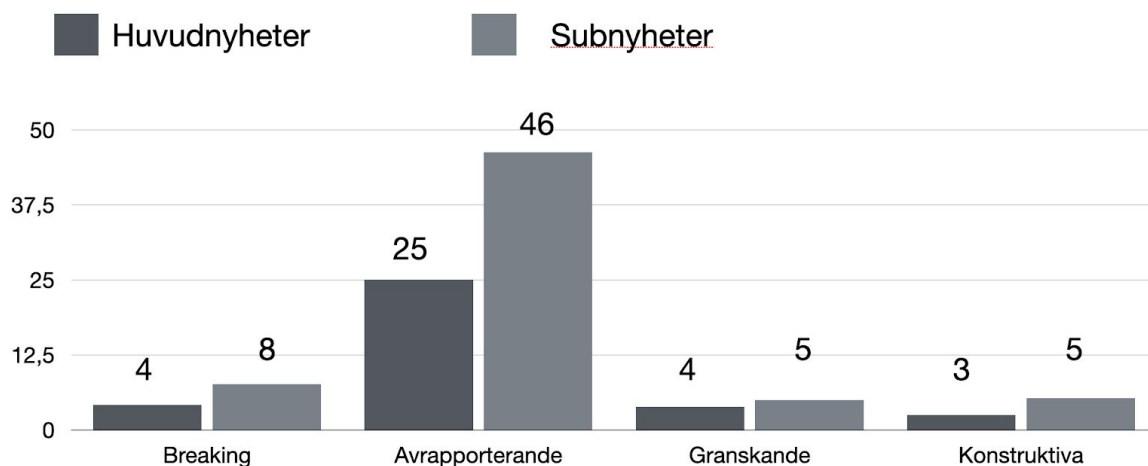
Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 75 nyheter. Översikt över perspektiv använda i SVT Rapport 19:30 under vecka tre, år 2020.

10.2 Vecka 13

I en sammanställning av alla Public Service-medier som granskats under vecka 13 kan man se hur de avrapporterande nyheterna tar betydligt mycket mer utrymmen än något annat perspektiv. Det är såväl många avrapporterande nyheter men också väldigt få av någon annan typ av perspektiv. I sammanställningen är breaking- nyheter näst vanligast, tätt följt av granskande nyheter och därefter konstruktiva nyheter. Ingen av dessa kommer dock i närheten av de avrapporterade nyheterna.

Ytterligare en reflektion som kan göras när man ser till sammanställningen av vecka 13, är att fler subnyheter förekommit än huvudnyheter.

Figur 10.6 - Sammanställning v.13, förekommande perspektiv (procent)

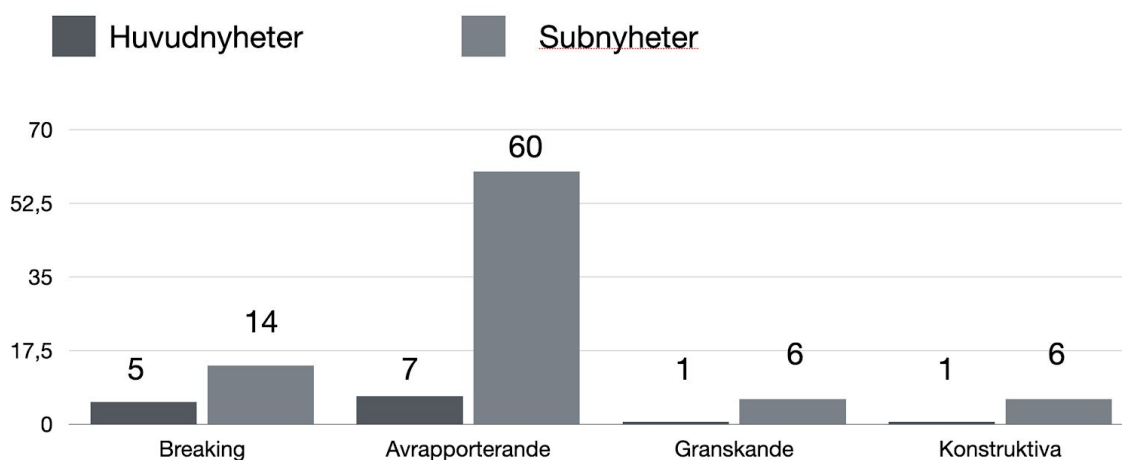


Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 356 nyheter. Översikt över perspektiv använda i SVT Rapport 19:30, SR Ekot 06:00, svt.se förstasida och sverigesradio.se förstasida under vecka 13, år 2020.

10.2.1 Svt.se

Svt.se förstasida är det mediet med flest breaking-nyheter, både i antal huvudnyheter och i antal subnyheter, där de sticker ut särskilt. Liksom i alla medier, så är de avrapporterande nyheterna i klar majoritet även på svt förstasida under vecka 13. Främst är de avrapporterande nyheterna subnyheter.

Figur 10.7 - svt.se v.13, förekommande perspektiv (procent)

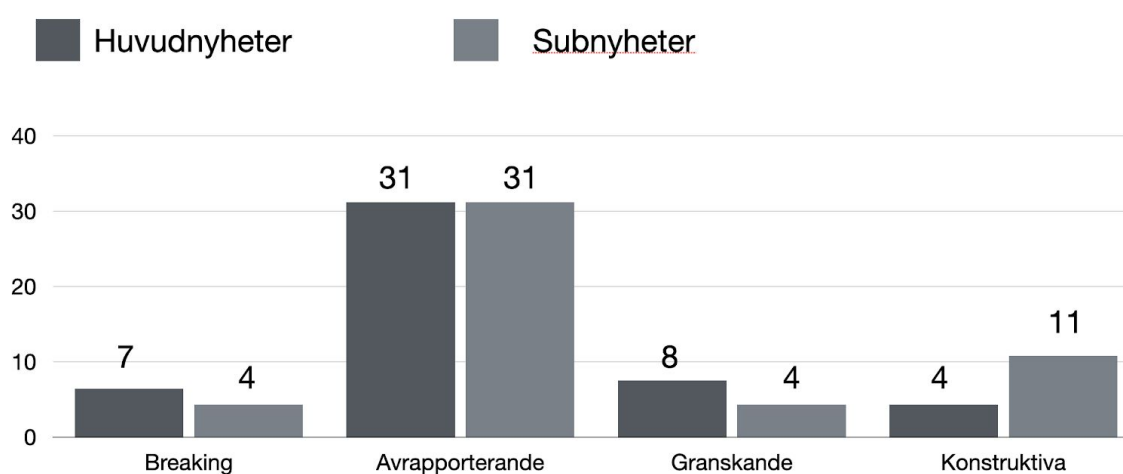


Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 151 nyheter. Översikt över perspektiv använda på svt.se förstasida under vecka 13, år 2020.

10.2.2 Sverigesradio.se

Sveriges radios förstasida har liksom alla andra en majoritet av avrapporterande nyheter, dock sticker inte subnyheterna ut i kategorin, utan är lika många som huvudnyheterna. I jämförelse med de andra medierna så visar sverigesradio.se på en relativt jämn fördelning mellan de olika nyhetsperspektiven. Under vecka 13 har det på hemsidans förstasida publicerats flera konstruktiva och granskande nyheter, i mycket större utsträckning än i de andra analyserade medierna.

Figur 10.8 - sverigesradio.se v.13, förekommande perspektiv (procent)

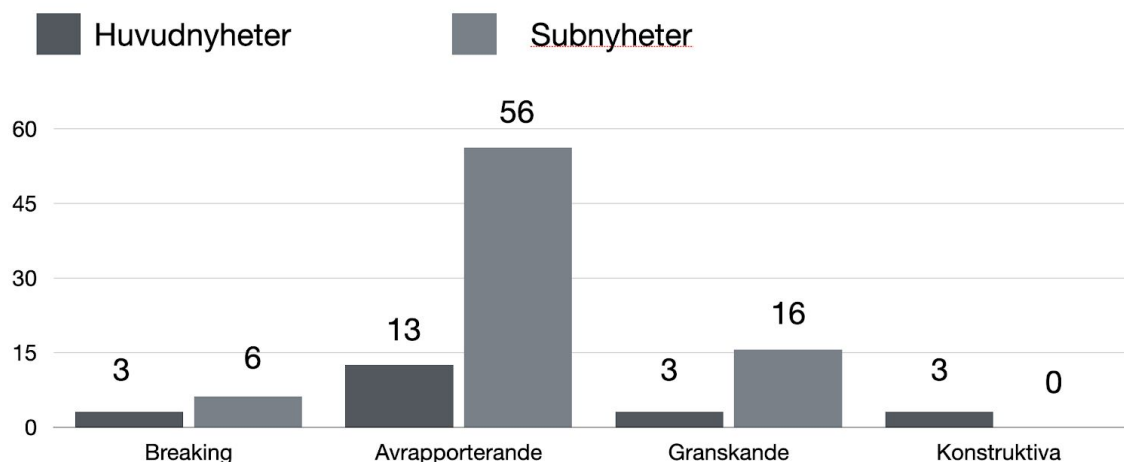


Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 93 nyheter. Översikt över perspektiv använda på sverigesradio.se förstasida under vecka 13, år 2020.

10.2.3 SR Ekot 06:00

SR Ekot kl.06:00 har liksom alla andra medier under vecka 13, till stort prioriterat avrapporterande nyheter. Under hela veckan finner man knappt några konstruktiva nyheter alls, men några granskande subnyheter. I SR Ekot märker man av ett stort antal subnyheter i stort och väldigt få huvudnyheter.

Figur 10.9 - SR Ekot v.13, förekommande perspektiv (procent)

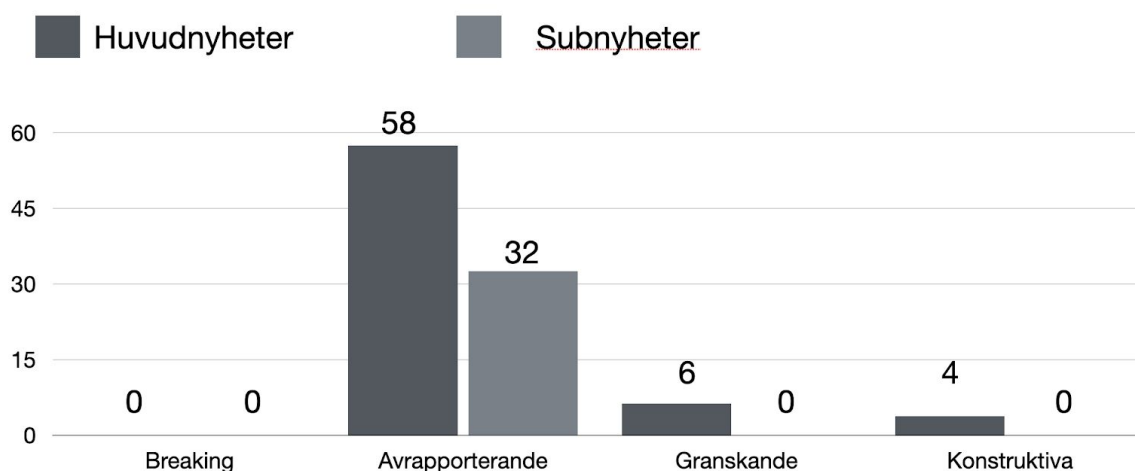


Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 32 nyheter. Översikt över perspektiv använda i SR Ekot 06:00 under vecka 13, år 2020.

10.2.4 SVT Rapport 19:30

SVT Rapportens sändningar klockan 19:30 under vecka 13 har nästintill uteslutande bestått av avrapporterande nyheter. Fler huvudnyheter har visats än subnyheter, vilket sticker ut i jämförelse med de andra medierna där det varit väldigt få huvudnyheter. Granskande och konstruktiva nyheter har sänts under vecka 13, men dessa har varit väldigt få.

Figur 10.10 - SVT Rapport v.13, förekommande perspektiv (procent)



Kommentar: Antalet nyheter som utgjort underlaget var 80 nyheter. Översikt över perspektiv använda i SVT Rapport 19:30 under vecka 13, år 2020.

10.3 Jämförelser

Det finns både likheter och skillnader mellan Public Service-medierna vecka tre och vecka 13. Den tydligaste likheten mellan de båda veckorna är att de avrapporterande nyheterna fått störst sammanlagt utrymme. Sverigesradio.se förstasida höll en relativ lik fördelning mellan de olika nyhetsperspektiven vecka tre, jämfört med vecka 13; perspektiven fick ungefär lika mycket plats på förstasidan under de båda veckorna. Ytterligare en likhet är att antalet breaking, granskande och konstruktiva nyheter är ungefär lika många under vecka tre och ungefär lika många under vecka 13, skillnaden *mellan* de båda veckorna är dock stor.

Antalet breaking-nyheter var under vecka tre, 43 stycken huvudnyheter, fyra stycken subnyheter och sammanlagt 47 stycken. Under vecka 13 innehöll samma kategori 15 huvudnyheter och 27 subnyheter. Det är nästintill lika många nyheter de båda veckorna som kategoriseras som breaking-nyheter, men det skiljer sig i hur mycket utrymme de fått i medierna.

Antalet avrapporterande nyheter ökade under vecka 13, framförallt genom fler subnyheter i denna kategori, från svt.se. Sammanlagt antal avrapporterande nyheter var 165 stycken under vecka tre och 254 stycken vecka 13.

De granskande nyheterna sjönk kraftigt vecka 13 jämfört med vecka tre. Från att sammanlagt publiceras 43 stycken granskande huvudnyheter och 12 stycken subnyheter vecka tre, publicerades det endast 14 stycken huvudnyheter och 18 subnyheter vecka 13. Liknande utveckling skedde för de konstruktiva som gick från 23 huvudnyheter och 49 subnyheter under vecka 3, till 9 huvudnyheter och 19 subnyheter vecka 13.

Sammanfattningsvis är den stora skillnaden att antalet breaking, granskande och konstruktiva nyheter blev betydligt färre i antal vecka 13 jämfört med vecka tre, avrapporterande nyheter ökade betydligt och fler subnyheter kom till under vecka 13.

11.0 Analys

11.1 Övergripande diskussion

Övergripande slutsatser:

- Antalet nyheter överlag var i det närmaste oförändrat mellan mätperioderna med en ökning på ca 5% mellan vecka tre och vecka 13.
- Antalet huvudnyheter i public service minskade med ca 37% mellan mätperioderna.
- Perspektiven *granskande* och *konstruktiva nyheter* minskade särskilt mycket under vecka 13, medan *avrappporterande subnyheter* stod för den största ökningen.
- Under vecka 13 fick vissa medium ett tydligare fokus på ett visst perspektiv, till exempel fick svt.se ett stort fokus på ett *avrappporterande* perspektiv och sverigesradio.se fick ett stort fokus på ett *konstruktivt* perspektiv.

Som framkommer av resultatet finns det en del skillnader, men också många likheter. Sett till *antalet* nyheter i mätperioderna är det ingen större skillnad. 339 nyhetsinslag registrerades för vecka tre och 356 nyhetsinslag registrerades för vecka 13. Ökningen är ca 5%, vilket inte kan ses som något särskilt utstickande utan en normal differens från en vecka till en annan.

Fördelningen är det som ändrats istället och vissa trender håller i sig. En genomgående trend är att antalet huvudnyheter minskar i alla perspektiv och i vissa medier är antalet huvudnyheter betydligt färre. För svt.se var antalet huvudnyheter under vecka tre 61 stycken, medan antalet huvudnyheter vecka 13 var 20 stycken. Ganska exakt en tredjedel av en vanlig vecka, alltså. För alla medier i sin helhet sjönk antalet huvudnyheter från 202 stycken vecka tre till 127 stycken vecka 13, en minskning med ca 37%.

Som förklaring för att antalet huvudnyheter minskade så markant för både svt.se och sverigesradio.se går det att göra några analyser som också är en genomgående trend. Layouten för hemsidorna ändrades på ett tydligt sätt mellan vecka tre och vecka 13, så att varje huvudnyhet helt enkelt fick större plats. En huvudnyhet vecka 13 täckte i princip alltid skärmen från bredd till bredd, medan artiklarna var mindre till storleken och fler till antalet under vecka tre. Typsnitten var större vecka 13 och bilderna tog generellt mer plats. Det fysiska upplägget är alltså en del av förklaringen till att antalet huvudnyheter minskade, men

inte hela. Samtidigt som huvudnyheterna blev färre blev subnyheterna på svt.se och sverigesradio.se fler. I kategorin *avrappporterande nyheter* på svt.se gick subnyheterna i denna kategori från 22 stycken till hela 92 stycken.

Antalet subnyheter ökade istället medan huvudnyheterna blev färre. Från mätperioden vecka tre med 137 registrerade subnyheter till 229 registrerade subnyheter vecka 13. En ökning med ca 67%.

11.2 Undviker Public Service breaking news?

En framträdande skillnad är den inom kategorin nyheter med breaking perspektiv. Under vecka tre registrerades 43 huvudnyheter och fyra subnyheter. Under vecka 13 registrerades 15 huvudnyheter och 29 subnyheter. Tappet inom kategorin huvudnyheter är särskilt intressant och även inom vissa specifika medium. På svt.se gick man från 24 huvudnyheter med detta perspektiv till åtta, en tredjedel av en vanlig vecka alltså. På sverigesradio.se gick man från 18 huvudnyheter med detta perspektiv till sex stycken under vecka 13. Även det en tredjedel av en vanlig vecka. För SVT Rapport och SR Ekot var skillnaden i det närmsta obefintlig, där var perspektivet knappt representerat under någon av veckorna. Med tanke på det stora tappet och i synnerhet för huvudnyheter är frågan såklart hur detta kan komma sig.

Samtidigt som denna kategorin minskade så ser man också att subnyheter med ett breaking perspektiv ökade. På svt.se ökade det från noll till 21 subnyheter från vecka tre till vecka 13.

En tolkning som ligger nära till hands är att många nyheter med ett *avrappporterande* perspektiv *från början* var nyheter med ett breaking perspektiv. I studien förekom ibland en breaking subnyhet i en mätning och sedan förekom samma nyhet igen i en senare mätning, men då som en subnyhet med ett avrapporterande perspektiv istället.

Hur man än tolkar det framkommer det i alla fall att något orsakar en medveten eller omedveten ovilja att ha huvudnyheter med ett breaking perspektiv. Det finns tidigare studier som kan förklara hur detta kan komma sig. En studie från USA år 2009 beskrev hur nyhetsmedia porträtterar kriser i sin rapportering med fokus på teorin om *framing*. Nyhetsreportagen som studien byggde på kom från tre av USAs främsta tidningar, alla var från 2006 och hade skrivits inom en månad efter att en kris hade inträffat. Här framstod kategorin *ansvarstagande* som den vanligaste kategorin som nyheter använde sig av under

krisrapportering (An & Gower, 2009). Att porträttera en nyhet med ett "ansvarstagande" perspektiv går att översätta till att man vill komplettera med mer info för att allt från myndigheter, företag och andra aktörer ska framstå mer ansvarstagande. Det går inte att översätta rakt av mellan dessa två studier, men kan ge stöd åt att man gärna inte publicerar allt för dramatiska nyheter utan förklaringar på "vem?", "varför?" och "när"? (An & Gower, 2009).

I denna analys hänvisas bland annat också till Vettenrantas studie från 2015, som ju konstaterar att alltför teknisk och rationell kommunikation inte alltid mottas väl i tider av kris. Den ger dock inte stöd för att ett breaking perspektiv ersätts av ett avrapporterade perspektiv, som vår studie visar. Båda dessa perspektiv faller in under den kategorin som Vettenranta menade är mindre lämplig för att skapa förståelse och undvika missförstånd (Vettenranta, 2015).

En annan studie kan ge mer stöd för utfallet vi sett i vår studie. I Westlunds studie från 2017, *Nyhetsjournalistik i en mobil tidsålder*, pekar man på att de olika mediumerna används olika med tanke på hur konsumenter använder mobil, TV och radio olika. I en mobil, som till sin natur är lättillgänglig, passar det bättre med just lättillgänglig information, medan TV och radio kan agera komplement - eller bli utkonkurrerade (Westlund, 2017). En hypotes utifrån Westlunds studie kopplat till utfallet i den här studien är att t.ex. utfallet för svt.se kan förklaras med att ökningen av subnyheter med ett breaking perspektiv också kan användas som push-notiser för smarta telefoner.

11.3 Ingen tid för granskning

I vår studie framkommer ett stort tapp för ett granskande perspektiv i public service rapportering. Under vecka tre registrerades 43 granskande huvudnyheter och 12 subnyheter, totalt 55 nyheter. Under vecka 13 registrerades istället 14 granskande huvudnyheter och 18 subnyheter, totalt 32 nyheter. Framför allt är nedgången tydlig bland huvudnyheterna. På svt.se minskade huvudnyheterna från 15 stycken till endast en granskande huvudnyhet. På SVT Rapport var minskningen också betydande, från tolv huvudnyheter till endast fem. Det går alltså inte att se att de granskande perspektiven har *flyttats* från ett medium till ett annat, utan perspektivet har helt enkelt blivit mer ovanligt under Coronakrisen.

Kopplat till nyhetsvärdering finns studien *Pandemin som kom av sig - Om svininfluensan i medier och opinion* (Gheretti & Odén, 2010). Studiens slutsatser var att rapporteringen innehöll fyra stycken toppar. Dessa var kopplade till utbrottet i Mexiko, till en man som fick behandlas med en respiratorfunktion, till det första dödsoffret i Sverige och slutligen till när den stora vågen av massvaccinering ägde rum. Till skillnad från fågelinfluensan fick denna pandemi större utrymme i media och den stora förklaringen till detta uppgavs vara att fågelinfluensan primärt drabbade djur medan svininfluensan drabbade människor hårdare. Denna studie föregicks av en studie om just fågelinfluensan, därav jämförelserna. I vår studie inträffade det första dödsfallet i Sverige cirka två veckor innan vecka 13 (Sallinen & Törnwall, 2020). Nyhetsflödet under vecka 13 var starkt dominerat av Coronakrisen, så på denna punkt är vår studie helt i linje med Gheretti & Odén.

Vidare pekade Gheretti & Odén på att två huvudsakliga ämnen förekom i rapporteringen; dels hanteringen av själva infektionen genom till exempel vaccin och handsprit och dels om influensans egenskaper, såsom virusets spridning, antal smittade och dylikt. Teman som påverkan på ekonomi och sysselsättning var mer sällsynt. Kritik mot regeringen förekom också, då i form av till exempel kritik kring att Sverige inte hade en inhemsk produktion av vaccin. Detta stämmer till viss del med utfallen i vår studie; de avrapporterande nyheterna under vecka 13 behandlade ofta de två ämnen som Gheretti & Odén pekade på. Däremot pekar vår studie på att de granskande perspektiven alltså saknades, det vill säga bland annat den kritik mot regeringen som förekom under svininfluensan. I vår studie är det just denna typ av rapportering som minskar, vilket är en skillnad gentemot Gheretti & Odéns studie från 2010.

11.4 Varför inga konstruktiva perspektiv?

Inför denna studie var en av flera tankar att de konstruktiva perspektiven skulle kunna öka i tider av kris. En studie med fokus på de nordiska länderna, menar att kriskommunikation i Sverige tenderar att få ett positivt fokus. Detta konstateras i en studie om flyktingkrisen efter inbördeskriget i Syrien 2015 (Hovden, Mjelde & Gripsrud, 2018). Det positiva fokuset återfinns i kategorin konstruktiva perspektiv, men studiens resultat visar på raka motsatsen och en tydlig motsats dessutom. Under vecka tre registrerades 23 huvudnyheter och 49 subnyheter i kategorin, medan under vecka 13 registrerades nio huvudnyheter och 19

subnyheter i samma kategori. För public service som helhet går det alltså att dra slutsatsen att konstruktiva perspektiv prioriterades ned under Coronakrisens tidiga skede jämfört med en mer vanlig vecka.

Alla 49 subnyheter i kategorin från vecka tre kom dock från svt.se och var alltså obefintliga som subnyheter i andra medier. Under vecka 13 dök konstruktiva subnyheter dock upp i andra medier, inte minst i SVT Rapport. Samtidigt minskade konstruktiva huvudnyheter i SVT Rapport.

Så vad hände med det konstruktiva perspektivet? En del av förklaringen kan såklart tänkas vara att det var svårt under det tidiga skedet av Coronakrisen att rapportera om något konstruktivt eftersom utvecklingen var snabb och informationstung. Vid 14:00 varje dag hade Folkhälsomyndigheten, Socialstyrelsen och MSB (ibland andra uppsättningar) sin dagliga presskonferens och denna blev alltid en del av nyhetsflödet. På dessa presskonferenser rapporterades den senaste utvecklingen i Sverige och i världen och eventuella åtgärder och analyser presenterades. Konstruktiva nyheter som förekom var till exempel rapporteringen om det nya fältsjukhuset som byggts vid Östra Sjukhuset i Göteborg. Ett pressmeddelande skickades ut den 24e mars i vecka 13 och blev ett exempel på konstruktiva nyheter (Västra Götalandsregionen, 2020).

En tidigare nämnd studie från USA år 2009 beskrev hur nyhetsmedia porträtterar kriser i sin rapportering med fokus på teorin om *framing*. Nyhetsreportagen som studien byggde på kom från tre av USAs främsta tidningar, alla var från 2006 och hade skrivits inom en månad efter att en kris hade inträffat. Här framstod kategorin *ansvarstagande* som den vanligaste kategorin som nyheter använde sig av under krisrapportering (An & Gower, 2009). I vår studie är kategorin *ansvarstagande* svår att jämföra rakt av, eftersom An & Gower kategoriserade mer efter tonen i artiklar, snarare än perspektiv. Så även om man kan anse att ansvarstagande är att vara konstruktiv är det svårt att finna stöd i studier som An & Gowers.

Något mer till stöd är den norska studien av Vettenranta (2015), som gör gällande att man borde kunna förvänta sig mer konstruktiva nyheter i tider av kris, eftersom studier visar att just den typen av nyheter tas emot bättre av allmänheten. Vettenranta gjorde en studie som är baserad på "Heidegger's existential phenomenology" och fokuserar på effekter av kommunikationen efter två kriser - Tjernobyli och terrordåden den 22a juli 2011 (Vettenranta,

2015). Vettenranta drar slutsatsen att den tidiga kriskommunikationen från framför allt myndigheter var mer teknisk och rationell, medan kriskommunikationen efter den 22a juli 2011 var mer fokuserad på omsorg av den enskilde. Den senare mottogs betydligt bättre, medan den tidigare uppges ha skapat problem mellan avsändare och mottagare. I nutida kriskommunikation skulle man alltså kunna vänta sig att den är mer inriktad på omsorg av den enskilda, snarare än bara tekniska redogörelser om resultaten ska vara i linje med denna norska studie. Här är det, till skillnad från An & Gower, lättare att dra paralleller. En avrapporterande nyhet är i sin natur mer teknisk och rationell, medan en konstruktiv nyhet mer stämmer in på beskrivningen "omsorg för den enskilde". Låter man en sådan koppling göras kan man också dra slutsatsen att SVT & SR under Coronakrisen *inte* arbetat i linje med Vettenrantas studie från 2015. Vettenrantas kritik mot teknisk och rationell kommunikation gällde förvisso främst myndigheter, men rapporteringen om till exempel myndigheternas presskonferenser har varit mer avrapporterande, vilket vår studies utfall visar.

11.5 Varje medie med eget uppdrag - eller egen teknik?

Det framkommer, som tidigare nämnts, tydliga skillnader mellan olika mediers nyhetsvärdering. Från en normal nyhetsvecka till vecka 13 gick till exempel antalet subnyheter med ett konstruktivt perspektiv från 49 till bara nio på svt.se. Samtidigt gick antalet subnyheter med konstruktivt perspektiv på sverigesradio.se från noll till tio och antalet huvudnyheter med samma perspektiv var oförändrat.

I tider av kris verkar vissa delar av public service få mer renodlade uppdrag - eller så har de inte det och utfallet är ett tecken på något annat.

Svt.se hade en majoritet subnyheter med konstruktiva perspektiv vecka tre, medan samma medium under vecka 13 hade 70,2% av subnyheterna med ett avrapporterande perspektiv. Den som söker kortare avrapporterande nyheter i kris ska alltså söka sig till svt.se. Den som söker efter konstruktiva perspektiv ska söka sig till sverigesradio.se, som under vecka 13 hade lika många registrerade nyheter totalt (14 st.) med konstruktivt perspektiv, som de andra tre medierna tillsammans (14 st.). Den som söker efter ett breaking perspektiv gör rätt att söka sig till svt.se som totalt publicerade 29 stycken nyheter med det perspektivet, långt fler än alla andra medium tillsammans (13 st.).

Varför blir det så? Självklart kan det finnas rent tekniska förklaringar. Som nämnts tidigare verkar man undvika alltför kortfattade, *breaking*, nyheter och så snabbt som möjligt komplettera med mer information för att få ett mer avrapporterande perspektiv. På en hemsida går det snabbt att publicera ny information kontinuerligt, medan både SVT Rapport och SR Ekot sänds på fasta tider och har därmed mer tid att komplettera med senaste nytt innan sändning. Dessutom har både SVT Nyheter och SR möjlighet att ha speciella live-sändningar som sänds utan hänsyn till ordinarie sändningar vid 19:30 respektive 06:00. Det kan alltså vara så att SVT Nyheter rapporterar med ett *breaking* perspektiv på en livesändning på internet, medan man låter SVT Rapport sända mer genomarbetade inslag. Eftersom livesändningar inte har ingått i den här studien kan vi inte uttala oss om exakt hur väl sådana här aspekter har spelat in för utfallet.

En av slutsatserna från tidigare forskning var att i ett mer dynamiskt medielandskap, likt det public service har tillgång till, blev det svårt för institut såsom myndigheter och auktoriteter, att nå ut med sin version av krisens händelseförlopp (Rodin m.fl., 2019). Att då försöka renodla varje medium efter ett eget perspektiv skulle kunna ses som ett försök att arbeta i enlighet med detta och i synnerhet om man ser till det stora utrymme det strikt avrapporterande perspektivet fick. Invändningen är dock att en renodling av varje medium också kan ge motsatt effekt, eftersom den som bara tar del av *ett medium* då får ett perspektiv, medan andra tar del av andra perspektiv. Slutsatsen av ett sådant scenario är att dynamiken *ökar*, inte minskar (Rodin m.fl., 2019). Alternativet för public service under Coronakrisen hade då varit att ha samma fördelning av perspektiven i alla sina medium för att även den som bara tar del av ett enda medium ändå får samma bild som någon annan.

Det finns mer av tidigare forskning som skulle kunna förklara varför nyhetsvärderingen plötsligt skiljer sig så mellan olika medium. I Westlunds studie från 2017, *Nyhetsjournalistik i en mobil tidsålder*, pekar man på att de olika mediumerna används olika med tanke på hur konsumenterna använder mobil, TV och radio olika. I en mobil, som till sin natur är lättillgänglig, passar det bättre med just lättillgänglig information, medan TV och radio kan agera komplement - eller bli utkonkurrerade (Westlund, 2017). Oavsett om radio och TV konkurreras ut eller kompletteras av nyhetsjournalistik på internet kan det förklara varför

svt.se plötsligt får en stor andel avrapporterande subnyheter och därtill fler breaking nyheter än alla andra medium tillsammans.

När det gäller den här aspekten av studien kan alltså nyhetskonsumtion och konsumenternas beteendemönster vara en förklaring till varför olika medium förefaller få särskiljande karaktärsdrag och ändra sina upplägg.

12.0 Slutdiskussion

12.1 I meningsskapandets skugga

Tidigare i denna studie har vi lyft meningsskapandet som process för mediekonsumenter och dess hantering av information. Meningsskapande är i grunden en process där man skapar medvetenhet för situationer som kan vara komplicerade att förstå, för att göra det möjligt att ta beslut och agera på situationen (Weick, 1995). Coronakrisen har såklart för många varit en situation som är svår att förstå med tanke på den snabba utveckling och påverkan på såväl individer som företag. Som mediekonsumenter försöker vi då förstå nya situationer och händelser genom att använda det vi har erfarenhet av och på så sätt göra tolkningar och förutsättningar som hjälper oss att skapa nya förväntningar på vad som kommer hända närmast och vad det innebär för oss.

Det var liknande denna process som Vettenranta beskrev i sin studie där han identifierade att teknisk och rationell kommunikation inte mottogs särskilt väl efter Tjernobyli-katastrofen (Vettenranta, 2015). Kommunikationen efter 22a juli i Norge var mer inriktad på omsorg för den enskilde och togs emot bättre (Vettenranta, 2015). Den förstnämnda skapade till och med problem när folket inte förstod den tekniska informationen och istället missförstod vad som egentligen menades. Med både denna studie i ryggen och Weicks texter kring meningsskapande är utfallet av vår studie kanske svårt att förstå.

Meningsskapande är, som tidigare redogjorts för, delvis fokuserad på ledtrådar i kommunikationen. Ledtrådar i text, bild och situationer som gör det lättare för oss att skapa mening och förstå de nya situationerna som kan komma. I detta arbete hade både SVT och SR kunnat underlätta svenskarnas förståelse för Coronakrisen med fler *konstruktiva* perspektiv som ju enligt SVT och SR själva skulle vara mer lösningsorienterade, nyfikna och inriktade på morgondagen. Meningsskapande bygger inte enbart på den tekniska och krassa information som framkommer, utan att individer hellre läser in sin egen tolkning av vad som är *rimligt*, utifrån ledtrådar och tidigare erfarenheter (Weick, 1995). Genom att så ensidigt rapportera med ett *avrapporerande* fokus tar man en risk om man ser till dessa studier och teorin om meningsskapande.

Till detta kan man tillägga att Ghersetti & Odéns studie om svininfluensan (2010) och rapporteringen om densamma skulle ha kunnat utgöra en viss förberedelse inför att medierapporteringen kommer att nå en topp i samband med det första svenska dödsfallet kopplat till Covid-19. I studien *Pandemin som kom av sig* framgick det tydligt att medierapporteringen hade vissa toppar (Ghersetti & Odén, 2010).

Ska den kritik riktas mot SVT och SR då? I första hand är kritiken rimlig att rikta mot SVT och SR eftersom de har ett visst eller fullt ansvar att hjälpa mediekonsumenterna att tolka och förstå information i kristider. Kritiken kan man anse i andra hand, ska riktas mot till exempel Folkhälsomyndigheten, Socialstyrelsen, maktavare och andra offentliga instanser, som inte sällan under vecka 13 är källan till rapporteringen.

Med facit i hand några veckor efter vecka 13, kunde vi se att precis den typ av kritik som Vettenranta beskrev i sin studie började dyka upp även i Sverige under Coronakrisen. Dagens Nyheter skrev om att *“Folkhälsomyndighetens otydlighet skapar oro bland våra medarbetare”* och Expressen skrev om kritik mot ledarskapet och otydlig kommunikation under krisen, bland många andra artiklar (Lindholm m.fl., 2020; Bäsén, 2020).

Frågan kvarstår dock om kritiken ska riktas mot SVT och SR. För att svara på det måste man se till vilket uppdrag public service i Sverige egentligen har. Som nämndes i studiens inledning beskriver SVT sitt eget uppdrag på följande sätt:

“Vårt mål är att erbjuda ett utbud som engagerar, underhåller och berikar - för alla åldrar och intressen. Och vi vill bidra till ett Sverige där alla är mer nyfikna och insatta. Vår verksamhet bedrivs självständigt i förhållande till politiska, kommersiella och andra intressen i samhället och finansieras via public service-avgiften” - SVT (2020)

Med utgångspunkt i detta går det ändå att rikta viss kritik mot både SVT och SR. Public Service i Sverige erbjuder såklart mer än bara nyhetsrapportering, men sett till enbart detta har det varit för kraftig dominans av ett enskilt perspektiv för att man ska kunna anse att “alla åldrar och intressen” blir tillgodosedda. Ett Sverige där “alla är mer nyfikna och insatta” är även det lättare att uppnå om man arbetar med en mer meningsskapande kommunikation och rapportering i utmanande tider (Weick, 1995; Vettenranta, 2015). Med anledning av public service uppdrag i Sverige, teorier och tidigare studier inom fältet går det alltså att

argumentera för att rapporteringen under Coronakrisen kunde utvecklats på ett bättre sätt och att ett visst mått av kritik till SVT och SR mycket riktigt kan vara befogad.

13.0 Referenser

An Seon-Kyoung, Gower Karla K. (2009) *How do the news media frame crises? A content analysis of crisis news coverage*/ Public Relations Review 35 (2009) 107–112 doi:10.1016/j.pubrev.2009.01.010

Andersson Odén, Tomas, Ghersetti, Marina, Wallin, Ulf (2008). *När hotet kommer nära. Fågelinfluensa och tuberkulos i svensk medierapportering*. JMG, Göteborgs universitet

Arbetsförmedlingen (2020). *Historisk höga varsel i mars*. Hämtad 2020-03-31 från:
<https://arbetsformedlingen.se/om-oss/press/nyheter/nyhetsarkiv/2020-03-30-historiskt-hoga-varsel-i-mars-2020>

Bäsén, Anna (2020) Kritiken mot Folkhälsomyndighetens chef: “Konflikträdd, otydlig och osynlig”. *Expressen*. Hämtad 2020-05-25 från:
<https://www.expressen.se/nyheter/kritiken-mot-folkhalsomyndighetens-chef-konfliktraedd-otydlig-och-osynlig/>

Dahlgren, P. and C. Sparks (eds.) (1996) *Journalism and Popular Culture*. London: SAGE Publications.

Ekström, Mats & Johansson, Bengt. *Metoder i medie- och kommunikationsvetenskap*, (2019), Studentlitteratur.

Esaiasson, P, Gilljam, M, Oscarsson, H, Towns, A, Wängnerud, L. (2017) *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Femte upplagan. Stockholm: Wolters Kluwer

Folkhälsomyndigheten (2020) *Pandemiberedskap*. Hämtad 2020-05-25 från:
<https://www.folkhalsomyndigheten.se/smittykydd-beredskap/krisberedskap/pandemiberedskap/>

Frandsen, F, Johansen, W. (2013) *Encyclopedia of Public Relations*. Thousand Oaks: SAGE Publications, Inc. Hämtad 2020-05-17: <http://dx.doi.org/10.4135/9781452276236.n431>

Ghersetti, Marina, Odén, Tomas och Rodin, Pavel (2018). *Ebolahotet. Bilden av en smitta i nyheter, sociala medier och i myndigheternas kriskommunikation*. Stockholm: MSB.

<https://www.msb.se/RibData/Filer/pdf/28462.pdf>

Ghersetti, Marina, A. Odén, Tomas (2010) *Pandemin som kom av sig. Om svininfluensan i medier och opinion*. JMG, Göteborgs universitet

https://jmg.gu.se/digitalAssets/1317/1317264_pandemin-som-kom-av-sig.pdf

Goffman, E. (1974) *FRAME ANALYSIS An Essay on the Organization of Experience*. Boston: Northwestern University Press.

Granskningsnämnden. (2017) *Krav och regler för medierna*. Hämtad 2020-05-15 från:

<https://www.mppt.se/sv/att-sanda/krav-och-regler/>

Hovden, J., Mjelde, H., & Gripsrud, J. (2018). *The Syrian refugee crisis in Scandinavian newspapers*, Communications, 43(3), 325-356. doi: <https://doi.org/10.1515/commun-2018-0013>

Krisinformation.se (2020) *Vad är en kris?* Hämtad 2020-05-26 från:

<https://www.krisinformation.se/detta-gor-samhallet/mer-om-sveriges-krishanteringssystem/vad-ar-en-kris>

Lidskog, R., Nohrstedt, S, A., Warg, L-E.. (2000) *Risker, kommunikation och medier - en forskarantologi*, Lund: Studentlitteratur.

Lindholm, A; Eriksson, K; Holmgren, M. (2020) "Folkhälsomyndighetens otydlighet skapar oro bland våra medarbetare." *Dagens Nyheter* Hämtad 2020-05-25 från:

<https://www.dn.se/sthlm/folkhalsomyndighetens-otydlighet-skapar-oro-bland-vara-medarbetare/>

McCombs, M & Shaw, D. (1972). *The Agenda-Setting Function of Mass Media*. The Public Opinion Quarterly, 36(2), 176-187.

Myndigheten för press, radio och TV (2020) *Mer om public service*. Hämtad 2020-05-27 från:

<https://www.mppt.se/sv/mer-om-media/mer-om-public-service/>

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) (2020) *Kriskommunikation 2.0*. Hämtad 2020-04-15 från: <https://www.msb.se/RibData/Filer/pdf/28206.pdf>

Reuters (2019) *Reuters Institute Digital News Report 2019*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism, University of Oxford. Hämtad 2020-03-23 från: https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/inline-files/DNR_2019_FINAL.pdf

Rodin P, Gherseti M, Odén T. (2019) *Disentangling rhetorical subarenas of public health crisis communication: A study of the 2014-2015 Ebola outbreak in the news media and social media in Sweden*. *J Contingencies and Crisis Management*, 2019;27:237-246.
<https://doi.org/10.1111/1468-5973.12254>

Sallinen, Jani P.; Törnwall, Mikael. (2020) "26 nya coronafall i Stockholms Län." *Svenska Dagbladet*. Hämtad 2020-05-15 från: <https://www.svd.se/26-nya-coronafall-i-stockholms-lan>

Sveriges Radio (2020) *Vårt uppdrag*. Hämtad 2020-05-28 från: <https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=3113&artikel=1971435>

SVT (2020) *Om oss*. Hämtad 2020-03-24 från: <https://www.svt.se/omoss/var-roll/>

Truedson (red) (2019), *Nyheter - allt mer en tolkningsfråga? Mediestudiers innehållsanalys 2007-2018*. Stockholm: Institutet för mediestudiers

Tubin, E. (2003). *Förfäras ej. 50 år med det psykologiska försvaret – en biografi om en svensk myndighet*. Stockholm: Styrelsen för psykologiskt försvar.

Westlund, O. (2017) *Nyhetsjournalistik i en mobil tidsålder: En genomgång av tio viktiga forskningsområden*. *Norsk Medietidsskrift* 02 / 2014 (Vol. 24), s. 1-12.
<https://doi-org.ezproxy.ub.gu.se/10.18261/issn.0805-9535-2017-02-05>

Weibull, L. & Wadbring, I. (2014). *Massmedier : Nya Villkor för Press, Radio och TV i Det Digitala Medielandskapet*. Stockholm: Eskrilds.

Weick, Karl E. (1988). *Enacted sensemaking in crisis situations*. *Journal of Management Studies*, Vol.25(4), pp.305-317.

Weick, Karl E. (1995) *Sensemaking in Organizations*. London: SAGE Publications.

Vettenranta, Soilikki (2015) *Crisis Communication and the Norwegian Authorities*. Nordicom Review 36. Department of Education, Norwegian University of Science and Technology NTNU, Trondheim

Västra Götalandsregionen (2020). *Pressträff tisdag 24 mars: Välkommen in i fältsjukhuset vid Östra sjukhuset*. Hämtad 2020-05-20 från:

<https://news.cision.com/se/vastra-gotalandsregionen/r/presstraff-tisdag-24-mars--valkommen-in-i-faltsjukhuset-vid-ostra-sjukhuset,c3066545>

Öhman Susanna, Giritli Nygren Katarina & Olofsson Anna (2016) *The (un)intended consequences of crisis communication in news media: a critical analysis*, *Critical Discourse Studies*, 13:5, 515-530, DOI: 10.1080/17405904.2016.1174138

14.0 Bilagor

Bilaga 1 - Tabell för nyhetssammanställning

Förklaring: Hudvudnyheter, (Subnyheter).

V.3 Måndag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	4 (0)	2 (0)	0 (0)	0 (0)
Avrapporterande	2 (3)	3 (6)	2 (0)	4 (3)
Granskande	2 (1)	2 (0)	2 (1)	2 (0)
Konstruktiva	1 (6)	1 (0)	0 (0)	3 (0)

V.3 Tisdag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	4 (0)	4 (0)	0 (0)	0 (0)
Avrapporterande	2 (3)	4 (4)	1 (2)	4 (5)
Granskande	3 (1)	1 (0)	1 (0)	2 (0)
Konstruktiva	0 (7)	0 (0)	1 (0)	3 (0)

V.3 Onsdag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	8 (0)	4 (0)	1 (1)	0 (1)
Avrapporterande	1 (2)	5 (4)	1 (2)	5 (3)
Granskande	2 (4)	0 (0)	1 (1)	1 (0)
Konstruktiva	0 (7)	0 (0)	0 (0)	2 (0)

V.3 Torsdag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	1 (0)	3 (0)	0 (1)	0 (0)
Avrapporterande	3 (4)	2 (6)	3 (0)	4 (1)
Granskande	2 (2)	2 (0)	1 (0)	2 (0)
Konstruktiva	0 (6)	1 (0)	0 (0)	3 (0)

V.3 Fredag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	6 (0)	1 (1)	0 (0)	0 (0)
Avrapporterande	5 (3)	8 (1)	1 (2)	5 (2)
Granskande	1 (1)	1 (0)	1 (0)	2 (0)
Konstruktiva	0 (8)	0 (0)	1 (0)	1 (0)

V.3 Lördag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	1 (0)	3 (0)	0 (0)	0 (0)
Avrapporterande	5 (4)	6 (2)	2 (2)	2 (2)
Granskande	2 (1)	1 (0)	0 (0)	2 (0)
Konstruktiva	0 (7)	0 (0)	0 (0)	1 (0)

V.3 Söndag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	0 (0)	1 (0)	0 (1)	0 (0)
Avrapporterande	2 (3)	4 (0)	2 (1)	5 (2)
Granskande	3 (0)	3 (0)	0 (0)	1 (0)
Konstruktiva	1 (8)	2 (0)	0 (0)	2 (0)

Sammanställning V.3

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1	Summa
Breaking	24 (0)	18 (1)	1 (3)	0 (1)	43 (4)
Avrapporterande	20 (22)	32 (23)	12 (9)	29 (18)	93 (72)
Granskande	15 (10)	10 (0)	6 (2)	12 (0)	43 (12)
Konstruktiva	2 (49)	4 (0)	2 (0)	15 (0)	23 (49)

V. 13 Måndag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	0 (3)	1 (1)	0 (1)	0 (0)
Avrapporterande	2 (14)	4 (4)	1 (4)	6 (2)
Granskande	0 (2)	2 (1)	0 (1)	2 (0)
Konstruktiva	1 (2)	0 (2)	0 (0)	0 (0)

V. 13 Tisdag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	2 (2)	2 (2)	1 (1)	0 (0)
Avrapporterande	1 (12)	2 (5)	0 (2)	6 (4)
Granskande	0 (2)	1 (0)	0 (1)	1 (0)
Konstruktiva	0 (0)	0 (2)	0 (0)	1 (0)

V. 13 Onsdag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	3 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Avrapporterande	0 (14)	3 (6)	1 (2)	6 (4)
Granskande	0 (1)	2 (0)	0 (1)	1 (0)
Konstruktiva	0 (2)	0 (0)	0 (0)	1 (0)

V. 13 Torsdag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	1(4)	2 (0)	0 (0)	0 (0)
Avrapporterande	2 (8)	4 (2)	1 (3)	9 (4)
Granskande	0 (2)	0 (2)	0 (1)	1 (0)
Konstruktiva	0 (0)	2 (0)	0 (0)	0 (0)

V. 13 Fredag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	2 (3)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Avrapporterande	1 (18)	6 (2)	1 (3)	9 (5)
Granskande	0 (1)	2 (0)	0 (1)	0 (0)
Konstruktiva	0 (1)	0 (2)	0 (0)	1 (0)

V. 13 Lördag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	0 (3)	1 (1)	0 (0)	0 (0)
Avrapporterande	2 (12)	6 (4)	0 (2)	4 (5)
Granskande	1 (2)	0 (1)	1 (0)	0 (0)
Konstruktiva	0 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

V. 13 Söndag

	svt.se Förstasidan	sverigesradio.se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1
Breaking	0 (4)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Avrapporterande	2 (14)	4 (6)	0 (2)	6 (2)
Granskande	1 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Konstruktiva	0 (2)	2 (4)	1 (0)	0 (0)

Sammanställning V. 13

	svt.se Förstasidan	sverigesradio. se Förstasidan	Ekot 06:00 P1	Rapport 19:30 SVT1	Summa
Breaking	8 (21)	6 (4)	1 (2)	0 (0)	15 (27)
Avrapporterande	10 (92)	29 (29)	4 (18)	46 (26)	89 (165)
Granskande	1 (9)	7 (4)	1 (5)	5 (0)	14 (18)
Konstruktiva	1 (9)	4 (10)	1 (0)	3 (0)	9 (19)