



# STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN

## “DET MÅSTE TILL MED HÅRDHANDSKARNA”

En kvalitativ studie om partiers motivering till att slopa ungdomsreduktionen

**Johanna Jönsson**

---

<b>Uppsats/Examensarbete:</b>	15 hp
<b>Program:</b>	Statsvetarprogrammet
<b>Nivå:</b>	Grundnivå
<b>Termin/år:</b>	VT 2020
<b>Handledare:</b>	Henrik Friberg-Fernros
<b>Antal ord:</b>	11769

## Abstract

With an increase of gang violence and shootings in Sweden, a majority of the political parties have submitted a proposal to remove the current youth discount that young adults between 18-20 receive off their penalty. This proposal has been criticized by experts within the criminological field for not considering contemporary science. Hence, the purpose of this thesis is to examine how the political parties in Sweden motivate their stance on this proposal. Three logics of human actions, mostly used within international relations research, are used in this thesis to study different motivations. These three logics are; logic of consequence, logic of appropriateness and logic of arguing. Within each of these three different logics, a possible motivation has been introduced. The logic of consequence can be seen as a democratic motivation, the logic of appropriateness an ideological motivation and the logic of arguing a use of conflicting research. Using these logics and the circumstances surrounding the submitted proposal this thesis aims to analyse the following question: *To what extent do the political parties justify their stance to not follow the recommendations of the experts regarding the removal of youth discount with respect to ideology, voter preference and conflicting research?* By conducting informant interviews with three different political parties from the Swedish parliament who supported the proposal, it was possible to examine to what extent they used the three motivations of justification. This thesis finds that the liberal party, Liberalerna, used an ideological motivation, the conservative party, Moderaterna, used both a democratic and ideological motivation, while the social-democratic party, Socialdemokraterna, used a democratic motivation.

**Keywords:** youth discount, young adults, informant interviews, motivations

## Innehållsförteckning

<b>1. Inledning.</b>	<b>3</b>
1.1 Disposition.	4
<b>2. Bakgrund.</b>	<b>4</b>
2.1 Ungdomsreduktionen.	5
2.2 Förändrad attityd.	5
2.3 Kritik som riktas mot nya lagförslaget.	6
<b>3. Teori.</b>	<b>9</b>
3.1 Politiska resonemang.	9
3.2 Lämplighetslogik: Ideologi.	11
3.3 Konsekvenslogik: Demokrati.	13
3.4 Argumentationslogik: Konkurrerande forskning.	13
3.5 Frågeställning.	15
<b>4. Metod.</b>	<b>15</b>
4.1 Population och urval.	16
4.2 Utformning av intervjuguide.	17
4.3 Kriterier för slutsatsdragning.	19
4.4 Analys av intervjumaterial.	20
4.5 Validitet & reliabilitet.	21
<b>5. Resultat.</b>	<b>22</b>
5.1 Att motivera sig ideologiskt.	22
5.2 Att motivera sig demokratiskt.	25
5.3 Att motivera sig med konkurrerande forskning.	28
<b>6. Diskussion.</b>	<b>31</b>
<b>7. Referenser.</b>	<b>34</b>
<b>Bilaga I.</b>	<b>38</b>
<b>Bilaga II.</b>	<b>40</b>

## 1. Inledning

Sedan Platons tid har kunskapens roll varit central vid politiska beslut. Relationen mellan vetenskap och politik har emellanåt gått hand i hand. I Skollagens §5 står det att “*Utbildningen ska vila på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet*” vilket betonar vikten av vetenskapens roll (SFS 2010:800). Vetenskapens roll betonas även i Hälso- och sjukvårdslagen där det ska ske kunskapsutveckling och att forskning ska bedrivas (SFS 2019:996). Vi kan förvänta oss att politiker använder sig av vetenskaplig kunskap i politiska debatter men att användandet kan skilja sig åt beroende på vilken politik som debatteras (Ribbhagen, 2013). Vikten av vetenskap skrivs inte in i alla lagar som den gjort i både Skollagen samt Hälso- och Sjukvårdslagen. Att vetenskap skrivs in i lagar som dessa kan inge ett intryck av forskning och vetenskap som något respektingivande och eftersträvansvärt.

Under 2019 blev kriminalpolitik en av årets viktigaste frågor på den politiska dagordningen (Novus, 2019). Från att ha varit ett ämne som varit hänvisat till experter och deras forskning har det nu resulterat i ett spelrum där politiker kan profilera sig, vinna politiska poäng och därmed attrahera såväl nya som gamla väljare (Andersson & Nilsson, 2016). Somliga menar att inflytandet från experter har allt mer stagnerat på grund av att kriminalpolitiken blivit mer politiserad (Tham, 2011). När intresset för den kriminalpolitiska frågan ökade lade politiker och de politiska partierna fram flertalet förslag för att få bukt med den rådande kriminaliteten. Förslagen berörde olika typer av förslag på hårdare straff, varav ett är att slopa ungdomsreduktionen (straffrättslig särbehandling av personer mellan 18-20 år). Det är inte första gången som det har tillsatts en utredning gällande ungdomsreduktionen men med det politiska klimatet 2019 kom det upp på agendan igen (SOU, 2012:34). Vid den här tidpunkten talades det inte längre i termer av *om* det ska införas förändringar utan snarare *hur* det ska införas. Avsikten med förslaget är att de som begår allvarlig brottslighet i ung ålder ska kunna straffas hårdare.

Förslaget har fått kritik i remisser från flera instanser samt från experter inom området som påstår att det inte är förankrat i vetenskaplig kunskap (Estrada, Flyghed, Nilsson, Pettersson, Sarnecki & Tham, 2018, 30 januari). Det uppstod en konflikt i det kriminalpolitiska området mellan politikens intresse och uttalande från experter. När det finns en konflikt av den här arten är det av intresse att undersöka hur politiska partier motiverar sina val när de väljer att gå emot de rekommendationer som ges av experter. Då vetenskapen

har en stark ställning i andra politiska områden, vilket kommer till uttryck i både Skollagen och Hälso-och sjukvårdslagen. När denna ställning är stark så kan det uppfattas som problematiskt att som politiker och parti gå emot experter. Syftet med denna studien är således att undersöka hur partier motiverar sitt beslut att ställa sig bakom lagförslaget om att slopa den nuvarande ungdomsreduktionen som blivit kritiserat för sin dåliga förankring i forskning.

### **1.1 Disposition**

Uppsatsen inleds med en bakgrund för att få en överblick över ungdomsreduktionen som den ser ut idag, det nya lagförslaget och kritik som riktats mot lagförslaget. Därefter följer en teoridel där tre tänkbara motiveringar till lagförslaget presenteras som sedan leder till den frågeställning uppsatsen ämnar att undersöka. Därpå följer en beskrivning av vald metod som efterföljs av en redovisning av resultaten som uppsatsen kommit fram till och slutligen en slutdiskussion där resultaten som uppkommit sammanfattas.

## **2. Bakgrund**

Kriminalpolitiken var 2019 en av svensk politiks viktigaste frågor, detta på grund av den ökade brottsligheten i samhället och bland unga som rapporterades i media (Brå, 2019). Den kriminalpolitiska frågan blev på grund av detta allt hetare och mer prioriterad av flertalet partier. Ett av de förslag som lades fram var att slopa den rådande ungdomsreduktionen, men detta förslag har mottagit stark stark kritik för det går emot den forskning ungdomsreduktionen bygger på.

## 2.1 Ungdomsreduktionen

Sveriges straffrättsliga lagar är samlade i Brottsbalken (BrB.). Det finns andra straffrättsliga lagar som narkotikastrafflagen och miljöbalken men det är i BrB som flera av de viktigaste straffrättsliga lagarna regleras i. Ungdomsreduktionen regleras i det 29 kap. 7 § 1 st. BrB:

*“Har någon begått brott innan han eller hon fyllt tjuogoett år, ska hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet.*

*För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt tjuogoett år får inte dömas till svårare straff än fängelse i tio år. Om fängelse på längre tid och på livstid är föreskrivet för brottet eller om det följer av 26 kap. 2 §, får dock dömas till fängelse i högst fjorton år (SFS 1962:700).”*

Ungdomsreduktionen innebär att när en individ som är över 18 men under 21 begår ett brott ligger dennes ålder till grund vid straffmätning och individen får ett lägre straff än vad brottet annars skulle ge. Således betyder det att personer mellan 18-20 får straffreduktion på grund av sin ålder.

## 2.2. Förändrad attityd

I takt med att brottsutvecklingen förändrats i Sverige har även de politiska attityderna gjort detsamma. För att bekämpa gängbrottsligheten och att unga individer - till stor del pojkar och unga män - rekryteras in i kriminella nätverk har partier lagt flertalet förslag om hårdare straff där ett var att slopa den rådande ungdomsreduktionen. De främsta förespråkarna för en slopad ungdomsreduktion har varit Sverigedemokraterna och Moderaterna. Alliansen ville 2017 begränsa ungdomsreduktionen för de personer mellan 18-21 år och konstaterade att en myndig person är vuxen (Kinberg Batra, Busch Thor, Björklund, Lööf, 2017, 6 juli; Motion 2018/19:2905).

2018 gick flera partier till val med att de ville skärpa straff och bekämpa gängkriminaliteten. Moderaterna uttryckte i sitt valmanifest att de vill skärpa straff för flertalet brott och att straff är en avgörande del i att bekämpa gängkriminaliteten. Ett förslag var att slopa ungdomsreduktionen för unga individer då de är myndiga och bör behandlas

därefter (Moderaterna, 2018). Även Socialdemokraterna gick ut med att de ville slopa ungdomsreduktionen i sitt valmanifest (Socialdemokraterna, 2018). Liberalerna skiljde sig från övriga partier och tryckte på att den slopade ungdomsreduktionen endast ska gälla de unga förbrytare som återfaller i kriminalitet (Liberalerna, 2018).

Utöver valet 2018 så hade riksdagen i ett tillkännagivande april 2017 uppmanat regeringen att se över ungdomsreduktionen. December samma år som tillkännagivandet överlämnades bestämde den dåvarande regeringen, bestående av Socialdemokraterna och Miljöpartiet, att det skulle tillsättas en särskild utredning för att se över och föreslå justering i lagen rörande den straffrättsliga särbehandlingen som gäller lagöverträdare i åldrarna 18-20. Regeringen ansåg att det fanns ett behov att se över insatser mot såväl organiserad brottslighet och kriminalitet som kan kopplas till gängbildning. Då unga lagöverträdare allt oftare förekommer i organiserad brottslighet i gängmiljö ifrågasatte direktivet om det är rimligt att låta 18-20 åringar som är involverade i denna typ av verksamhet att särbehandlas utifrån ett straffrättsligt perspektiv (Dir. 2017:122). Utredningen som tillsattes syfte var att se över om påföljdsbestämningen skulle vara lika för personer mellan 18-20 som för andra lagöverträdare som även nått och passerat myndighetsålder.

### **2.3. Kritik som riktas mot nya lagförslaget**

Kritik mot det nya lagförslaget att slopa ungdomsreduktionen har inkommit från olika nivåer och instanser, remisser som debattartiklar. Kritiker har bland annat påpekat att det inte finns forskning som tyder på att det skulle ge önskad effekt. Enligt dessa kritiker visar forskning på att det finns goda skäl att behålla ungdomsreduktionen som den är idag. I en debattartikel från 2018 framträdde sex kriminologer och kritiserade den första partiledardebatten 2018, som enligt dem enbart var en kapplöpning om vilket parti som kunde lägga fram bästa förslaget om hårdare straff. Enligt dessa kriminologer visar aktuella forskningsammansättningar går det dra generella slutsatser om att strängare straff inte leder till minskad brottslighet. De exemplifierar med vårt grannland Danmark där straffmyndighetsåldern sänktes från 15 till 14 år mellan 2010-2012 i hopp om att stävja ungdomsbrottslighet. Resultatet de fick visade att brottsligheten inte minskade bland fjortonåringar utan de fjortonåringar som drogs in i det rättsliga systemet misslyckades i större utsträckning med att klara grundskolan samt återföll de i brottslighet. Kriminologerna menar även på att det lilla antal unga män som satt avtryck i

den svenska kriminalpolitiska debatten, genom att bruka dödligt våld, kommer den dagen de lagförs dömas till hårda straff (Estrada, Flyghed, Nilsson, Pettersson, Sarnecki & Tham, 2018, 30 januari).

I utredningen lät Brå en expert företräda och medverka för att bidra med empiri och analys. De fann att det som togs upp i betänkandet väl beskrev de starka skäl till att Sverige använder sig av sådan här särbehandling av unga myndiga. De framhåller även att det saknas en koppling mellan unga individer som hamnar i gängrelaterad brottslighet och ett lagförslag som ska gälla över hela skaran oavsett vilken typ av brottslighet det rör sig om (Brå, 2019). Bengt Ivarsson, före detta ordförande för advokatsamfundet, och Magnus Ulväng, professor i straffrätt, medverkade som experter i utredningen där de lämnade ett särskilt yttrande. Det som regeringen efterfrågade i sitt kommitédirektiv fann de inte några skäl till att ändra. De ansåg därmed att det finns skäl att behålla det nuvarande systemet och detta yttrande fick även stöd av Kerstin Nordlöf vid Örebro Universitet (Advokatsamfundet, 2019; Örebro Universitet, 2019).

Remissinstansen Svea Hovrätt avstyrker förslaget och betvivlar om beredningskraven har blivit uppfyllda. De förstår den ambition regeringen har för att vidta diverse åtgärder för att bekämpa den organiserade brottsligheten och kriminalitet kopplad till gängbildning. Dock anser Svea Hovrätt att förslaget riskerar att slå allt för brett och inte uppnå de resultat som eftersträvas, och att nuvarande system är väl motiverat utifrån den forskning som redogörs i utredningen (Svea Hovrätt, 2019).

Den aktuella utredningen om ungdomsreduktion, från statens offentliga utredningar (SOU 2018:85), refererar till forskning som ungdomsreduktionen bygger på och det är just denna forskning som experter kritiserar partier och politiker att inte använda sig av i sina ställningstaganden. Forskningen som utredningen tar upp berör outvecklad ansvarsförmåga där en persons förmåga att se konsekvenser och ta ansvar för sitt handlande inte har nått sin fulla potential vid 20-årsåldern. Vidare beskriver forskningen om individens spänningssökande benägenheter, att den ökar under barndomen för att nå en kulm vid 19 års ålder, för att sedan avta med åldern. Utredningen använder sig även av neurologisk forskning om impuls kontroll som visar på att det är små skillnader mellan en individ vid 16 års ålder och en vid 20. Dessa skillnader träder fram när impuls kontrollen testas under situationer där de utsätts för ilska, hot eller stress.



Forskningen i utredningen talar om att unga individer är mer känsliga än vad äldre är gällande sanktioner mot brott. Unga individer anses mer rastlösa, och rastlösheten i sig leder till att individen anses vara omogen. Att vara frihetsberövad påverkar den unge individen i högre grad än en vuxen. Unga personer är även i en viktig del av livet där mycket av deras personliga utveckling sker och att denna period är väldigt central för den unge individens framtida vuxenliv. Forskningen framhäver även att perioden mellan åldrarna 18 till 20 är viktig då det är en brytpunkt där individen tar steget från ett liv som barn till ett liv som vuxen. Att ryckas ur denna övergång och bli frihetsberövad under en längre period kan leda till negativa påtryckningar mot den individuella personliga utvecklingen (SOU, 2018:85).

Vidare pekar forskningen i utredningen på att det visas en viss tolerans gentemot unga när de befinner sig i en utvecklingsfas, där de frigör sig från sina föräldrar och börjar testa gränser. Den gränstestande period unga personer genomgår skapar samhällsmedborgare som i framtiden kan ta ansvar då de infunnit en ansvarskänsla. Att visa tolerans betyder inte att samhället bör vara mild av ren godhet vid behandling av lagöverträdare utan för att respektera individens möjlighet att förändras. Då individer som begår brott i sina yngre år gör det enbart vid enstaka tillfällen och därefter återfaller dem inte i brott (SOU, 2018:85).

### 3. Teori

Ett område som sällan uppmärksammas är hur människor generellt, politiker och forskare framför allt motiverar sina politiska ställningstaganden. I regel finns det ett större intresse att titta på vilka motiv, den faktiska meningen med handlandet, snarare än motiveringar, rättfärdigandet av handlande, som påverkar människor i deras ställningstaganden. Varför det är intressant att undersöka motiveringar oavsett vilka motiven är i detta fall är att det kan bli som en kostnad att gå emot det som uppfattas som vetenskaplig hållning. Kostnaderna kan vara att förtroendet för politiker och partier sjunker när de går emot något som har en vedertagen plats i samhället.

#### 3.1. Politiska resonemang

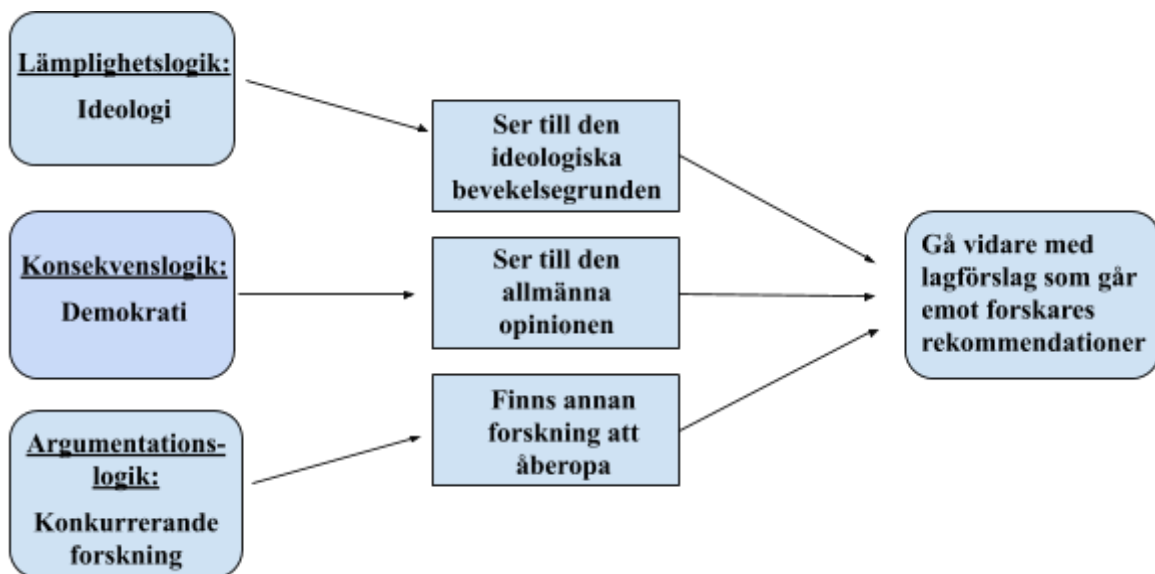
För att undersöka hur partierna motiverar att gå emot experternas avrådan om att slopa ungdomsreduktionen kommer tre handlingslogiker som till stor del används inom området för internationella relationer kopplas in för att teoretisera. Handlingslogiker används till stor del när det är motiv som ska undersökas men då motiveringar är indikationer för motiv kan dessa handlingslogiker vara till hjälp för att undersöka motiveringar. De handlingslogiker som används kommer i tre: konsekvenslogik, lämplighetslogik och argumentationslogik (Brommesson & Friberg Fernros, 2013).

Konsekvenslogiken, som bygger på rational choice, kan ses som en logik där aktören sen tidigare har fixerade intressen samt en klar vision vad denne bör sträva efter. Med en klar vision är det inte tänkbart att denna ändras vid interaktion med andra utan aktören vill maximera sina egna intressen då det i slutändan är slutresultatet som är målet. Sett till lämplighetslogiken strävar inte denna efter att maximera sina intressen utan här försöker aktören göra "det rätta". De som förespråkar den här logiken menar att "det rätta" är det som bör förstås som det av flera val som kan ses som "det rätta". Denna logik bygger mycket på normer samt vad som anses rätt eller fel, vilket i sig skapar identiteter och leder till ett handlings sätt som styrs av olika regler. Sist av logikerna är argumentationslogiken som drivs av ett sanningssökande agerande. Här försöker aktören, på ett medvetet sätt, övertala andra att se till samma sätt som dem genom bättre argument, samt är de själva öppna för att bli övertygade och därmed ändra sina egna ståndpunkter.

Att använda sig av någon av dessa handlingslogiker kan vara för att motivera varför partier väljer att gå emot forskares rekommendationer. Här föreslås även en varsin tänkbar

förklaring på motivering till varje handlingslogik. De tre förklaringarna om hur partierna motiverar att gå vidare med detta lagförslag och gå emot forskares rekommendationer kan baseras på ideologiska skäl, demokratiska skäl eller att det finns konkurrerande forskning som visar på andra resultat. Att motivera sig ideologiskt kan vara att följa de regler och normer som ideologin bär på och därmed ses som en lämplighetslogik. Känner en individ tillhörighet med en ideologi delar individen troligtvis samma synsätt för hur samhället ska agera och vilka friheter en individ ska ha. Lämplighetslogiken försöker göra det "rätta" och ser en till ideologier har de olika syn på vad som är det "rätta" för just dem. Det demokratiska skälet kopplas ihop med konsekvenslogiken där det finns fixerade preferenser och intressen (Brommesson & Friberg Fernros, 2013). Politikerna som representerar partiet är framröstade av folket, som röstar för olika intressen de har och vill åstadkomma, och därmed kan partierna motivera att de företräder folkviljan. Sist är att åberopa konkurrerande forskning vilket här anses vara kopplat till argumentslogiken då det finns konkurrerande forskning som kan användas men det finns en viss som de hellre åberopar. Här eftersträvas sanningen och att se till annan forskning än den som presenteras i ett område kan vara ett sätt att nå sanning.

Figur 1.



### 3.2 Lämplighetslogik: Ideologi

“En ideologi utgör ett system av påståenden om och värderingar av politiska och sociala sakförhållanden” (Björklund, 1976, s. 132). Det är utifrån ideologiska aspekter som partier målar upp hur de anser att samhället ska se ut. Om ideologi vägleder hur ett samhälle ska se ut kan det även genomsyra hur politiken, synen på brottslighet och bestraffning ser ut. Därav kan det gå att argumentera för att motiveringen till detta lagförslag kan ha ideologiska grunder. Walter B. Miller (1973) talar om kärnfrågor inom kriminalpolitiken som kan finnas i ideologier, på en skala från vänster till höger. Kärnfrågorna bär även på allmänna antaganden inom ideologier om kriminellt beteende, orsaken till brott, hos vem ansvaret ligger, människans natur samt vilken typ av samhälle som förespråkas.

De kärnfrågor som ideologier till höger ofta förespråkar inom kriminalpolitiken är att det finns en överdriven försiktighet mot lagförbrytare och ett gynnande för lagförbrytare istället för brottsoffret. Det anses även finnas en nedbrytning av respekten och disciplinen för konstituerade myndigheter och en överdriven tillåtelse som är relaterad till nedbrytningen av respekten och disciplinen. När det gäller allmänna antaganden bär individen ansvaret för sina kriminella handlingar och samhället ska vara byggt på en stark samt moralisk grund (Miller, 1973). Inom den konservativa ideologin står alla individer i den juridiska kontexten lika inför lagen (Larsson, 2014).

Kärnfrågor som ideologier till vänster lyfter fram färgas till stor del av deras generella missnöje i de egenskaper som den rådande sociala ordningen har. Här ser Miller (1973) kärnfrågor som överkriminalisering, stigmatisering av människor samt en partiskhet som är diskriminerande. Här betonar de allmänna antaganden samhällets struktur snarare än individens ansvar. Det individuella ansvaret för kriminella handlingar grundar sig i samhällets strukturer, men vänstern bortser inte från individens ansvar. Socialismen förespråkar ett kollektivt samhälle och det råder en optimistisk syn på individen där de ses som sociala fenomen beroende av andra människor. För att ta del av och få uppleva frihet, rättvisa och välstånd bör individer samarbeta tillsammans (Larsson, 2014).

Inom liberalismen, som rör sig mer i mitten av den ideologiska skalan är friheten något främjande för individen och dess personliga utveckling. De ser människor som jämlika men att de samtidigt är olika. Trots att de ser människor som jämlika kan de inte behandla

individer lika då alla individer har sin rätt till fri- och rättigheter vilket gör att de har valmöjligheten att välja sin egna väg i livet. Människosynen är att individen är rationell som kan bestämma själv och på så sätt välja hur de vill agera samt leva sina liv. Staten anses ha en central roll med sin kontrollmakt och kan med denna ingripa vid situationer där en individs rätt till frihet missbrukas. När staten intervenerar mot individer som utför kriminella handlingar har de rätt att utdela straff för de individer som begår kriminella handlingar (Larsson, 2014).

Rebecka Karlberg (2014) studerade utifrån en ideologianalys hur riksdagspartier ser på kriminalitet och hur deras ideologi påverkar debatten angående kriminalitet, dess förebyggande arbete och hur återfall i kriminalitet ska förhindras. Karlberg frågade sig ifall kriminalitet ligger på en individ eller samhällsnivå och hur de olika riksdagspartier ser på saken och om det isåfall kan förklaras med hjälp av partiernas ideologier. I sin analys av två debatter skriver hon att Socialdemokraterna talar om samhället i stort och att det är ett gemensamt ansvar att bekämpa brottslighet. Det är viktigt att samhället finns där för att fånga upp personer som ligger i riskzon för att begå kriminella handlingar samt att hjälpa dem när de suttit av sina straff för att de inte ska begå nya brott. De finner det viktigt att bli av med dem sociala ojämlikheterna som finns i samhället då det är en orsak till att personer hamnar i kriminalitet. Sett till Moderaterna pratar de om individen som ansvarstagande och kompetenta vilket gör att det inte går att skylla på sina kriminella handlingar på någon annan. De vill istället rikta ljuset på det individuella ansvaret än att lägga det på kollektivet, men att det sociala arbete som sker ska ligga på kommunnivå. Likt Moderaterna pratade även Liberalerna (dåvarande Folkpartiet) också om människor och individer där de bär ett eget ansvar. Därtill tillskrivs individen egenskaper som kreativ samtidigt som individen är fullt kapabel att försörja sig själv genom arbete. Alla individer har ansvar över sig själva och kan göra självständiga val, och stå för eventuella konsekvenser av sitt handlande. Samhälleligt ligger ansvaret på att förhindra att medborgarna utsätts för brottslighet på en kommunal och privat nivå, inte på en statlig.

### **3.3. Konsekvenslogik: Demokrati**

Vidare kan det finnas ett demokratiargument bakom partiernas motiveringar. Denna typ av motivering handlar om att politiker ser sig själva som representanter, att väljarna uttrycker att de vill ha tuffare tag mot brottslighet och att tuffare tag kan vara att slopa ungdomsreduktionen. Sverige är en representativ demokrati, där politiker blir inröstade av medborgarna, och i den svenska Regeringsformen utgår all offentlig makt från folket (SFS, 1974:152). Att demokrati kan antas som en motivering är just för att politiker blir inröstade och på så sätt kan de se sig själva som representanter för medborgarna samt de grupper som dem själva tillhör i samhället. Det kan utifrån en formalistisk syn på representation bli som ett kontrakt mellan den som ska representera och de som ska representeras (Pitkin, 1967). En viktig faktor i den representativa demokratin är just kännedom om folkviljan och denna kännedom är aldrig en onödig kunskap som politiker kan besitta. Det är inte överdrivet att säga att desto mer som politiker känner till om väljarna desto bättre är det för demokratin (Holmberg & Esaiasson, 1988). Att motivera sig demokratiskt kan vara att det blivit som ett kontrakt mellan dem och väljarna. Kontraktet med väljarna kan vara något som partierna inte vill bryta för det kan leda till att de även skadar väljarnas förtroende. Representerar de väljarna och väljarna anser att slopad straffrabatt är rätt väg att gå är det demokratiskt att följa folkviljan.

### **3.4. Argumentationslogik: Konkurrerande forskning**

En bra grund att stå på när en ska göra antaganden och politiska slutsatser är att se till vad forskning inom området säger. Forskning som term kan enligt Nationalencyklopedin definieras som en "*process som genom systematiskt arbete kan frambringa nya kunskaper och ökat vetande*" ("Forskning", 2020). Det som även definieras som forskning här är den där forskningen bedrivs av personer som av andra erkänns som forskare. Inom politiken kan forskning användas som ett sätt att legitimera sina ståndpunkter och lagförslag, samt bekräfta de åsikter och tankar som en hade från början. En del politiker och beslutsfattare kan finna det svårt att ta till sig forskning, speciellt då det finns mycket forskning att tillhandahålla där resultaten emellanåt kommer fram till olika slutsatser. När det finns mycket forskning att ta del av finns det en risk att den används när de håller med om de resultat den visar (Weiss, 1995; Nickerson, 1998).

I sökandet efter forskning inom brott och straff finns det flera läger. Ett läger som menar på att hårdare straff kanske inte har den effekt som eftersöks utan det är rehabilitering som hjälper och i det andra lägret kan hårdare straff är det som kommer generera bäst resultat. Forskningen har genom olika årtionden pendlat mellan dessa två läger och effektiviteten i fängelsepolitik har blivit allt mer ifrågasatt (Visher, 1987).

Straffskärpningar och fängelse som påföljd och dess positiva effekt undersöktes i en norsk studie som enligt forskarna är den största studie som gjorts i Europa om fängelsevistelse och återanpassning till normalt liv. Den data som undersökningen byggde på var alla Norges dömda brottslingar. När de jämförde förövare som blivit dömda för samma brott men fått olika straff och deras samband till arbetsmarknaden visade resultatet att det var mer effektivt med fängelsestraff än frivård för att förebygga framtida brott. Vidare fann de att spendera tid i fängelse med ett rehabiliteringsfokus kan vara en bra förebyggande åtgärd för en större del av den population som begår brott. Den norska modellen gav positiva resultat när det fanns omfattande arbetsträning inne i fängelset (Bhuller, Dahl, Løken, Mogstad, 2016). Därmed kan politikerna välja att referera till den norska modellen.

Annan forskning som partier kan välja att referera till är forskning bedriven i Kalifornien och Nederländerna. I Kalifornien studerades effekterna av en straffskärpning för både tidigare dömda och nya brottsfall av samma art. Här noterade dem att det fanns en avskräckande effekt med lagskärpningen vilket i sig resulterade i en direkt minskning och i takt med att det blev ett stort genomslag med inkapacitering fortsatte utvecklingen att vara positiv (Kessler & Levitt, 1999). Liknande straffskärpning infördes i Nederländerna där notoriska återfallsförbrytare kunde dömas till ett straff 10 gånger hårdare än tidigare. När dessa straff ökade markant för särskilda förövare minskade brottsligheten dramatiskt, med upp till 40% i de städer där de tillämpade straffskärpningen som mest (Vollaard, 2013).

Att använda konkurrerande forskning behöver inte alltid handla om att använda forskning inom exakt samma område. När liberalen, Jan Björklund, var skolminister i en då Allians-ledd regering lät han hjärnforskaren Martin Ingvar biträda utbildningsdepartementet när det gällde förslag att införa betyg så tidigt som i fjärde klass. Han valde att lyssna på en hjärnforskare istället för en bedömningsforskare (Utbildningsdepartementet, 2014). Till följd av detta kan motiveringarna lyda som så att de finner annan forskning, den behöver inte alltid

röra just kriminalpolitik och hårdare straff utan det kan sträcka sig över till andra områden som ändå går att koppla till den här typen av straffrättsliga åtgärder.

### **3.5. Frågeställning**

Utifrån den bakgrund och teori som presenterats leder det till följande frågeställning:

- *I vilken utsträckning motiverar partierna sina ställningstaganden att inte följa expertisen när det gäller sloandet av ungdomsreduktionen med ideologi, väljarnas preferenser respektive konkurrerande forskning?*

## **4. Metod**

För att svara på uppsatsens frågeställning kommer en kvalitativ metod att användas, mer specifikt kommer intervjuer att genomföras. Valet av metod motiveras då kvalitativa metoder har en förmåga att upptäcka aspekter som varit okända inom området då de kan studera komplexiteter och processer på detaljnivå (Marshall & Rossman, 1989). Här hade en kvalitativ textanalys kunnat användas, dock när den här undersökningen tog sin början fanns det inte tillräckligt med material att analysera, där det material som fanns att tillgå var mer övergripande och inte på detaljnivå. Därför ansågs intervju vara den bäst lämpade metoden, då även följdfrågor kan ställas och därmed kan mer information inhämtas som kan vara till hjälp att besvara det problem som undersöks. Att ställa följdfrågor är inte möjligt på samma nivå vid användandet av andra metoder som enkätundersökningar. Det är enklare att fånga upp motiveringar vid intervjuer, de motiveringar som annars kanske hade passerat obemärkt genom andra metodologiska konstruktioner (Esaiasson et al, 2017). Intervjumetoder skiljer sig åt inom samhällsvetenskaplig forskning, antingen utförs en samtalsintervju (respondentintervju) eller en informantintervju. Den specifika intervjumetod som kommer användas för den här studien är en informantundersökning. Det som särskiljer en informantundersökning är att de som besvarar frågeställningarna beskrivs som experter, dessa experter är personer som bidrar med information om verklighetens beskaffenhet i ett särskilt område. Metoden används när forskaren vill skildra och få större förståelse kring ett visst fenomen, och därav lägger ett pussel med hjälp av informanterna (Esaiasson et al, 2017). Informantintervju lämpar sig bäst till denna uppsats då den ämnar att undersöka partiernas motiveringar att slopa ungdomsreduktionen trots avrådan från experter inom området.



Politikerna som intervjuas ses då som experter då de representerar sina partierna, och bör därmed ha insyn i ämnet.

Intervjuerna i studien kommer vara semistrukturerade vilket innebär att frågorna kommer att vara förutbestämda och ställas i samma ordning. Dock beroende på vilka svar en tillhandahålls kan följdfrågor ställas, dessa kan då ha olika karaktär beroende på svaret. Därav blir det en flexibilitet som denna semistrukturerade-form erbjuder, och de svar informanterna ger kan tolkas på ett djupgående plan (Bryman, 2011).

#### **4.1. Population och urval**

Den population som är särskilt intressant för min studie är riksdagsledamöter som sitter med i Justitieutskottet. Detta för att de ärenden Justitieutskottet bereder är just kring hur samhället ska bekämpa och förhindra brott. Då uppsatsen tittar på motiveringar kring lagförslaget om slopad ungdomsreduktion är det denna population som passar bäst in att undersöka. De som sitter som ledamöter i Justitieutskottet är där som representanter från sina egna partier och är därmed väl medvetna om sitt partis ståndpunkter i frågor som berör brott och straff och ses därmed som experter som den valda metodologiska designen benämner informanter. När populationen valts behövdes det göra ett urval. För att kunna gå vidare och kolla på partiets motivering i fråga krävdes det att partierna i någon form bejakat lagförslaget. I urvalsprocessen selekterades Vänsterpartiet bort då de inte vill se en slopad ungdomsreduktion, likaså Miljöpartiet. Därefter var en variation med avseende till ideologi av intresse. När två partier utgått valdes tre partier på den politiska höger- och vänsterskalan. Från vänster valdes Socialdemokraterna med grund i socialismen, Liberalerna i mitten med grund i liberalismen och till sist Moderaterna med grund i konservatismen på högersidan. Alla tre hade inställningen att gå vidare med lagförslaget, men detta på olika sätt där Moderaternas förslag är att de vill slopa ungdomsreduktionen helt, medan Liberalerna har valt att ge en reservation att slopa ungdomsreduktionen för de individer som återfaller i brott. Socialdemokraterna har i frågan valt att ställa sig bakom Liberalernas reservation. Att inte fler partier valdes var på grund av studiens omfång och tidsbrist.

Det har även visat sig svårt att få kontakt med riksdagspolitiker och särskilt de som sitter med i Justitieutskottet. Vid mer tid hade det varit givande att undersöka fler partier som också vill gå vidare med förslaget. Moderaterna var det största och mest etablerade högerorienterade partiet i valet 2018 vilket ledde till att de valdes istället för Kristdemokraterna eller Sverigedemokraterna. Centerpartiet uteslöts då de ligger ideologiskt nära Liberalerna och det behövdes enbart ett mittenparti. Socialdemokraterna var det enda parti åt vänster på skalan som valt att gå vidare med förslaget kring slopad ungdomsreduktion.

För att få tag i ledamöter från Justitieutskottet skickades det ut ett mail till ledamöter från de partier som skulle undersökas. Svar från Socialdemokraterna, Liberalerna och Moderaterna inkom och intervjuer bokades. De tre intervjuer genomfördes där informanterna fick välja plats vilket ledde till att intervjuerna skedde på cafeer i Borås och Partille samt en över telefon.

**Tabell 1 - Informanter**

<b>Informant</b>	<b>Parti</b>	<b>Roll i justitieutskottet</b>	<b>Namn vid referering i resultatdel</b>
Petter Löberg	Socialdemokraterna	Ledamot	S
Johan Pehrson	Liberalerna	Ledamot	L
Ellen Juntti	Moderaterna	Ledamot	M

#### **4.2. Utformning av intervjuguide**

Det intervjuguiden ska hjälpa till med är att skapa en bredare förståelse för ett relevant ämne och besvara en forskningsfråga som i den här uppsatsen är *I vilken utsträckning motiverar partierna sina ställningstaganden att inte följa expertisen när det gäller sloandet av ungdomsreduktionen med ideologi, väljarnas preferenser respektive konkurrerande forskning?*. En grundregel i arbetet med att välja frågor till sin intervjuguide är att frågorna ska vara korta, lätta att förstå och inte vara av akademisk karaktär. Frågor som är korta och

genererar långa svar är eftersträvansvärt och att de inte ska leda den som blir intervjuad åt ett visst håll (Esaiasson et al 2017).

Intervjuguiden som användes i den här uppsatsen har byggts upp efter de tre tänkbara motiveringarna om ideologi, demokrati och konkurrerande forskning. Då början av intervjuguiden berör kritik som riktats i media är det viktigt att meddela informanten innan intervjun börjar att förklara att intervjun inte går ut på att ställa dem till svars eller kritisera dem. Att deras svar inte kommer att värderas och att det inte finns några svar som är rätt eller fel då det är partiernas motiveringar i frågan som undersöks. Därmed går det att dela upp intervjuguiden i fyra teman varav det första enbart är frågor som uppvärmning. Det andra temat, som bortsett från delen med uppvärmningsfrågor kan ses som det första temat, inleder med att fråga hur de ställer sig till lagförslaget som uppsatsen tittar på. Därefter följer det frågor som berör kritik som riktats mot förslaget för att få förståelse om de uppmärksammat någon kritik och isåfall vilken. Frågor som berörde kritiken lade även grunden till fortsatta frågor som bygger på de lanserade förklaringarna om hur partierna kan tänkas motivera lagförslaget. Vidare fortsätter temat att beröra frågor om forskning för att se om de använder sig av någon annan forskning än den som utredningen tagit upp. Kritiken som riktats mot lagförslaget har varit den att förslaget inte är vetenskapligt förankrat. Således finns det utrymme att undersöka ifall partierna valt att använda sig av annan forskning för att motivera sin ståndpunkt.

Därefter går intervjuguiden över till nästa tema som närmare undersöker ifall det är ideologisk övertygelse som påverkar deras motivering till att gå vidare med lagförslaget. Här är det frågor som berör hur de tror att de skiljer sig från andra partier och isåfall vad det är som gör att partierna skiljer sig åt i frågan. Det sista temat har frågor som närmare utforskar hur de ser på den allmänna opinionen, för att kunna se om de har en demokratisk motivering. Frågorna tar upp hur de tror den allmänna opinionen ser på förslaget och om den på någon sätt uttrycker sig om att detta är ett lagförslag som de stödjer. Slutligen när intervjufrågorna är ställda finns det utrymme för informanten att tillägga något om de känner att de kan ha missat något eller ställa frågor till intervjuaren.

### 4.3. Kriterier för slutsatsdragning

För att gå vidare med analysarbetet av de genomförda intervjuerna krävs det kriterier för slutsatsdragning för vad som ska räknas inom de tre motiveringar som lanserades: ideologi, demokrati och konkurrerande forskning.

Först har vi lämplighetslogiken om att det är ideologi som styr deras motivering att slopa den rådande ungdomsreduktionen. Kriterierna för den ideologiska motiveringen skiljer sig åt då det är tre olika partier med olika ideologier som undersöks. Sett till Socialdemokraterna och socialismen kan detta vara en motivering som är svår att använda sig av då det är svårt att finna stöd just i ideologin för ett sådant här förslag. Därför finns det inget kriterium som de ska uppfylla då det är svårt att hitta någon form av stöd i ideologin för att lägga fram detta förslag.

Liberalerna och liberalismen kan använda sig av denna motivering då de ser till den enskilde individen, dess fria vilja och handling där de vid handlingar som är klassade som brottsliga får stå för konsekvenserna för sitt handlande. Liberalismen talar även om staten och dess kontrollmakt där den kan kontrollera individen om dennes frihet missbrukas. För att Liberalerna ska kunna använda sig av ideologisk motivering till förslaget behöver de trycka på individens egna ansvar för sina handlingar och/eller att staten ska kunna skydda samhället mot individer som missbrukar sin frihet.

För Moderaterna och konservatismen kan detta vara en passande motivering då konservatismen som ideologi stämmer överens med en slopad ungdomsreduktion. Att slopa ungdomsreduktionen och då döma alla som är myndiga på samma sätt kan vara en viktig del i att ingjuta en respekt för samhället och de konstituerade myndigheterna. Likt liberalismen ser konservatismen även att den egna individen bär ansvaret för sina egna handlingar vilket är ett starkt kriterium för denna motivering. Det är därmed viktigt att de pekar på att alla är lika inför lagen och inte bör särbehandlas om du är myndig. Högerideologier likt konservatismen ser ett gynnande för lagförbrytare istället för att ge brottsoffer upprättelse, vilket de vill ändra på, vilket är en viktig punkt för att det ideologiska kriteriet ska vara uppfyllt.

Sedan har vi konsekvenslogiken om att det är demokrati som styr deras motivering. Incitamentet för att använda sig av denna form av motivering kan enkelt förklaras vid att

partierna vill maximera antalet som röstar på dem och öka stödet i opinionen. Partierna bör peka på att förslaget är något väljarna på något sätt har visat att de vill se politikerna framföra. Politikerna är folkvalda och bör representera folkviljan, likt ett kontrakt dem emellan där de fått rollen att representera folket. Då vissa politiska debatter får större stöd och uppmärksamhet kan det leda till att partier känner press, inte bara från sina egna väljare utan från de andra partierna vars väljare kräver det. Att använda sig av den demokratiska motiveringen kan vara att trycka på att detta förslag är något flera partier vill vilket resulterar i att det blir en press från deras håll.

Till sist har vi argumentslogiken att de motiverar att ta bort den rådande ungdomsreduktionen med hjälp av konkurrerande forskning. För att denna logik ska ligga till grund för deras motivering bör det finnas en skepticism mot den forskning som ungdomsreduktionen är byggd på och/eller forskarna bakom. Skepticismen bör då visa sig i att de använder och refererar till annan forskning och helt förkastar den forskning ungdomsreduktionen är byggd på. Forskningen som de i sådana fall refererar till bör därmed vara utförd av personer som erkänns som forskare av andra forskare. Kriterierna för att använda sig av konkurrerande forskning som motivering uppfylls inte om partierna refererar och använder annan forskning samtidigt som de använder och tar den rådande forskningen i beaktning.

#### **4.4. Analys av intervjumaterial**

Samtliga intervjuer som genomfördes i syfte att besvara uppsatsens forskningsfråga spelades in med informanternas godkännande, vilket gör att svaren kan citeras exakt. Intervjuerna transkriberades i sin helhet och för att göra citaten i studien mer lättförstådda har de redigerats en aning, exempelvis har grammatiken korrigerats, fyllnadsord och talspråkliga upprepningar tagits bort. Att göra mindre redigeringar i citaten är nödvändigt men det påverkar inte materialets validitet (Kvale & Brinkman, 2014). Redigeringar av citaten har dock gjorts med stor aktsamhet för att inte informanternas svar ska förlora dess essens eller förvanska dess ursprungliga betydelse men för att det ska bli mer lättbegripligt för läsaren.

Intervjuguiden som användes vid intervjuerna kunde delas upp i mindre teman som rörde de tre föreslagna motiveringarna som kunde ligga till grund för partiets motiveringar i frågan om slopad ungdomsreduktion trots att experter inom området avrådde från detta. Utifrån de kriterier för slutsatsdragning som framförts kunde därmed de olika teman analyseras för att sedan på bästa sätt generera ett svar på uppsatsens forskningsfråga

#### **4.5. Validitet & reliabilitet**

Centrala begrepp inom forskning är validitet och reliabilitet som syftar på hur tillförlitlig forskningen är (Esaiasson et al., 2017). Det är viktigt för en forskare att upprätthålla validiteten i sitt arbete vilket innebär att undersöka det som verkligen ska undersökas. Validitet inom kvalitativ forskning kan vara svårare att avgöra då den inte som kvantitativ forskning genererar siffror (Kvale & Brinkmann, 2014). För att upprätthålla en god validitet har ett systematiskt arbetssätt anammats under forskningsprocessens gång. Val och avvägningar som genomförts har därmed kontrollerats, synliggjorts och ifrågasatts.

Reliabilitet innebär istället en frånvaro av diverse slarv som kan påverka resultatet (Kvale & Brinkmann, 2014). För att inte resultatet skulle påverkas användes bra inspelningsinstrument och skulle någon oklarhet uppstå under intervjuernas gång ställdes följdfrågor för att klargöra dessa. Alla intervjuer som genomfördes till studien spelades in efter godkännande av informanten. Efter intervjuens gång blev de med försiktig- och noggrannhet transkriberade i närtid av intervjuens genomförande.

## 5. Resultat

I detta avsnitt kommer resultatet av intervjuerna att redovisas tematiskt utifrån de tre tänkbara motiveringarna till att slopa ungdomsreduktionen. Dispositionen i resultatdelen kommer vara den att en motivering i taget kommer att presenteras där alla partiernas svar kommer att redovisas. Först presenteras den ideologiska motiveringen, därefter den demokratiska och sist ut den konkurrerande forskningen.

### 5.1. Att motivera sig ideologiskt

Den första av de tre föreslagna motiveringarna, var att se till ideologi. Att motivera sig ideologiskt innebär i det här sammanhanget att genom lämplighetslogiken göra det partierna anser som "det rätta", vad de anser rätt och fel.

Eftersom det var svårt att finna någon form av stöd för att Socialdemokraterna skulle genomföra en slopad ungdomsreduktion vilket visade sig i intervjun där Löberg berättade att:

*“Vi hade nog inte hamnat där frivilligt, är min bedömning. Vi har inte haft den här uppfattningen om att straffreduktionen ska bort, historiskt sett”.*

Att en slopad ungdomsreduktion inte överensstämmer med ideologiska övertygelser uttryckte sig Löberg vidare med att:

*“Det är att vi i grunden inte vill ha det. Det inte vårt sätt att se på kriminalpolitiken eller på ungdomsbrottsligheten generellt sett”.*

Lämplighetslogiken visar på att aktörer vill göra det som för dem är det rätta. Utifrån vad Löberg tog upp så var det inget som pekade på att slopad ungdomsreduktion var det de ansåg vara det rätta utan att de historiskt nog inte vill ta bort den, utan behålla den. Därav är det svårt utifrån de svar som gavs att se att detta förslag skulle grunda sig i den socialistiska ideologin.

I intervjun med Liberalerna var det tydligare att det fanns en ideologisk motivering där Pehrson uttryckte att:

*“Vår motivering bygger på den åsikt att vi måste se varje enskilt fall och att ungdom är något som bör beaktas men inte med automatik.”*

Här hänvisar Pehrson till att deras motivering just bygger på en åsikt om att se till varje enskilt fall vilket är i linje med liberalismens grundsyn på människan (Larsson, 2014). Detta kan tolkas vid att det inte går att göra en generell bedömning över alla som innefattas av ungdomsreduktionen utan att mer än ungdom bör ses över när det kommer till utdömmande av straff. Det blev än tydligare ju längre intervjun fortgick och när den berörde forskning kring lagen uttryckte Pehrson att:

*“När vi tar till oss den forskningen så undrar vi hur vi ska göra, då kan man inte behandla alla ungdomar lika. Det är ju i och för sig ingen liberal forskning utan en liberal ideologi att vi ser människan, det är många andra som vill se alla som kollektiv.”*

Resultatet blev väldigt klart att det är liberal ideologi då de ser till den enskilde individen och inte till kollektivet som andra ideologier kan tänkas göra. De svar som Pehrson gav i intervjun uppfyllde slutsatsdragningen om hur en motivering ska byggas upp för att det skulle vara en ideologisk motivering att slopa ungdomsreduktionen trots experters avrådan.

Vad gäller Moderaterna och den ideologiska aspekten gick det även här att urskilja ideologiska grunder att slopa ungdomsreduktionen. Att alla människor ska stå lika inför lagen lyfts fram i intervju där Juntti poängterade att:

*“Vi vill slopa den helt för 18-21 åringar. Vi tänker att är man myndig i alla andra områden så är man väl myndig i det här området också.”*

Det ideologiska visade sig väldigt klart då Moderaterna med sin konservativa ideologi ser alla inför lagen och att ingen bör särbehandlas om personen trots allt är myndig. Att se alla lika inför lagen är något alla partier ställer upp på i grunden, men där det är den konservativa ideologin som poängterar detta starkast enligt litteraturen, och som var ett kriterium just för den konservativa ideologin (Larsson, 2014). Juntti förklarade vidare att:

*“Vi har sagt att vi vill slopa den helt och hållet för är man myndig så är man myndig. Men det är klart att om någon går och snattar en gång så tycker absolut inte jag att det är det allvarligaste. Men, så är det klart att dem som hållit på med kriminalitet i många år när dem har fyllt 18, det är ju dem man främst vill åt. Men egentligen alla som är myndiga får stå sitt*



*kast. Alla vet vad som är rätt och fel, man får inte stjäla, man får inte slå, man får inte de. Då får man faktiskt ta ansvar för sina beslut.”*

I svaret ovan går det att se till de konservativa tankarna att individen är ansvarstagande och kompetent nog att förstå vad som är rätt och fel (Karlberg, 2014). Individen bör enligt Juntti förstå vad som är rätt och fel och att skulle ens handlingar vara brottsliga får individen stå till svars för dessa då det är denne som själv utfört handlingarna. När det gäller synen på lagförbrytare och brottsoffer som lyfts inom högerideologier berättade Juntti:

*“Sen är det ju så att det inte alltid handlar om gärningsmannen utan det handlar faktiskt om brottsoffret. Vi vill ändra så att vi tänker mer att vi står på brottsoffrets sida.”*

Att se till brottsoffret och inte ha en överdriven försiktighet mot lagförbrytare är kärnfrågor som lyfts inom ideologier på högersidan (Miller, 1973). Juntti pekade tydligt på att fokuset inte alltid ska ligga på gärningsmannen utan att det även handlar om brottsoffret. Att införa straff som dessa och att se till brottsoffrets sida kunde generera antaganden om Moderaterna som hårda. Att inte ha en överdriven försiktighet mot just lagförbrytare talade Juntti om följande:

*“Så att, men de är lite gulli gulliga och tycker vi är hårda. Men då brukar jag säga att vi är inte alls hårda, för att jag står på brottsoffrets sida, är inte det en ganska mjuk fråga. Så att jag har en mjuk inställning för jag står på dem som är oskyldiga, jag står inte på brottslingarnas sida.”*

som senare följdes med:

*“Så jag brukar säga att om någon tycker att Moderaterna är hårda så säger jag att vi står på brottsoffrets sida. Sen vill inte jag någon illa som gör det här heller, jag vill att dem ska bli bättre och inte förstöra livet för någon, men först och främst är det brottsoffret.”*

Juntti visade på klara besked att de vill se lagförbrytare bli bättre men att mycket ligger i att ge brottsoffret upprättelse för det denne gått igenom. Likt kärnfrågan om att det finns en överdriven försiktighet mot lagförbrytaren går det att tolka Juntti som att det krävs krafttag för att lagförbrytaren ska bli bättre (Miller, 1973). Därav finns det flera ideologiska aspekter till att Moderaterna framför ett lagförslag som att slopa den rådande ungdomsreduktionen.

## 5.2. Att motivera sig demokratiskt

Att motivera sig demokratiskt ingick i konsekvenslogiken där det redan finns fixerade intressen och en strävan att maximera dessa. Opinionsen kan ses som ett fixerat intresse, där partier vill tillfredsställa folkviljan och maximera sina opinionsciffror. Överlag visade alla partierna på att det fanns någon form av demokratiskt stöd att genomföra detta lagförslag, men på vilket sätt det fanns demokratiskt stöd skiljde det sig lite åt mellan partierna. Löberg som tydligt berättade att detta lagförslag inte var något ideologiskt för Socialdemokraterna och att det inte var en väg de tror sig hade gått berättade att:

*“Det är ju så här att först och främst så kom det 2017 ett tillkännagivande i riksdagen, och ett tillkännagivande är när majoriteten i riksdagen kan man kalla det knäpper regeringen på näsan och säger att nu ska ni genomföra saker och ting. Konstitutionellt kan man skita i dem här tillgännagivandena, du kan lägga dem i utredning och låta utredningen ligga och ruttna någonstans. I frågan om ungdomsrabatten, eller ungdomsreduktioner, så visar det sig där ett väldigt starkt politiskt tryck och det trycket så att säga manifesteras i det här tillkännagivandet.”*

Resonemang som detta kan antyda att det finns ett politiskt tryck att genomföra förslaget. Löberg tar upp tillkännagivande som hade kunnat läggas på hög och glömmas bort då det inte konstitutionellt behöver gå vidare i processen. Det politiska trycket kan tolkas som att det finns en större skara som vill se detta förslag genomföras och att det då anses vara demokratiskt att se över förslaget. Löberg resonerar utifrån ett starkt demokratiargument vilket innebär att de känner av ett tryck och därför väljer att gå vidare med förslaget. Det sätt som Löberg uppfattade att den allmänna opinionen är för strängare straff och en slopad ungdomsreduktion var att:

*“Tittar du på ett valfritt kommentarsfält som handlar om brott och straff, säg nu att det är ett ungdomsrån så kollar du Expressens kommentarsfält så är det 95% som är rasistisk lynchmentalitet. [...] De som försöker problematisera, ta Stefan Löfven han försökte prata segregation bara för två veckor sen i agenda, det var i agenda tror jag. Han fick så mycket skit på grund av det. Därför att du får inte problematisera, får inte nyansera bilden, eller vill inte ha svårare förklaringsmodeller som förklarar varför är segregation, varför äger skjutningar rum. Det är bara hårdare straff och fler poliser som är lösningen. Och detta är det som folk vill ha.”*

Att nyansera bilden och peka på orsaker till att brott begås är enligt Löberg något som inte tas emot med öppna armar utan att det är hårdare tag som gäller. Löberg berättar att på det sätt som en del uttrycker sig kan tydas vid att hårdare straff och fler poliser är något som kanske är enklare att ta på och att se som väljare, än att se till olika bakomliggande faktorer. Då de inte fann det ideologiskt så visade det sig här ändå att det finns ett intresse i att tillfredsställa folkviljan och genom det kan deras opinionssiffror antas öka.

Liberalerna tryckte på att just automatiken i ungdomsreduktionen ska bort. Automatiken innebär att det i regel tillämpas en automatisk straffrabatt för en person under 21 som begår brott. Det krävs ingen direkt prövning i frågan utan det blir lägre straff enbart för att personen ingår i åldersspannet 18-20. Gällande den allmänna opinionen och förslaget om slopad ungdomsreduktion kunde L se att opinionen uppfattar automatiken som något felaktigt. Detta uttryckte Pehrson genom att:

*“Ja det ser jag att den allmänna opinionen tycker nog att det är väldigt konstigt med automatik, många ser nog att det är konstigt med automatik så som det fungerade i Sverige tidigare med automatik i narkotikalagstiftningen.”*

Att Pehrson pekar på några fixerade preferenser, som i detta fall är folkvilja och opinionssiffror, framkommer inte så tydligt. Detta för att han talar i bredare bemärkelser kring automatiken i det hela men inte vad själva lagförslaget kan generera opinionsmässigt. De kan se att allmänheten ser den automatiska ungdomsreduktion som unga myndiga får som något konstigt. Det exemplifieras med automatiken som tidigare fanns inom narkotikalagstiftningen där Pehrson berättade att:

*“... man såg bortom omständigheterna som kunde förmildra eller om man gör en allvarligare gärning som narkotikasmuggling. Det innebar ju ett tabellverk som på många sätt var olämpligt tycker jag. Att man per automatik fick ett straff om man hade ett visst antal gram över gränsen.”*

Likt deras ideologiska grundsyn på att se till varje enskild individ och fall visar dem här att automatiskt utgå från ett tabellverk kan ha fel utgång. Där något som är hugget i sten som de olika gränserna för narkotika var förr och en viss ålder som ungdom ska ge ett specifikt straff inte är gynnsamt. Tolkbart är att det i varje enskilt fall ska ske en överblick kring omständigheter, om det finns någon orsak som kan leda till förmildring eller inte. Utifrån de

svar Pehrson gav så gavs det inga klara besked att lagförslaget är något den allmänna opinionen uttryckligen vill ha utan att de nog enbart tycker det kan vara konstigt, men inget att de skulle vilja ta bort den. Kriteriet för en demokratisk motivering är således inte uppfyllt då, oavsett om den skulle bort helt eller delvis.

Om det finns stöd för förslaget hos den allmänna opinionen anser Juntti att:

*“Jag tycker nog vi har ganska så bra stöd för det, särskilt nu med ungdomsrånen...” “... folk börjar bli ganska så arga att ungdomsbrottslingar i princip verkar få göra vad som helst utan att det blir särskilda konsekvenser. Det är ju iallafall den uppfattningen jag har att folk har. Att det inte längre går att gulla med dem här då.”*

Det går att se att Juntti upplever en viss uppgivenhet hos allmänheten när, speciellt ungdomar får lindriga straff. Hur denna uppgivenhet porträtteras kunde Juntti förklara vid:

*“Nej men det är bara att titta på opinionssiffrorna, SD har ju lyft den här frågan med brottslighet, det har ju vi också gjort. Men SD har ju kopplat den väldigt mycket till migration och det är tydligen sånt som folk ser och de tycker att det är så. Annars hade dem ju inte vuxit så som dem har gjort.”*

Opinionssiffrorna visar att Sverigedemokraterna har ökat, som likt Moderaterna lyft frågan om brottslighet. Om det är frågan i sig eller de facto att de kopplar den till migration har siffrorna för Sverigedemokraterna ökat, allt fler som röstar alternativt skulle kunna rösta på dem. Att Juntti tar upp att SD har bra opinionssiffror kan tolkas vid att de funnit en strategi som Moderaterna då kan tänka sig vilja anamma, detta för att själva öka sina siffror. Det kan liknas vid ett form av kontrakt mellan väljarna och partierna när väljarna röstar på ett parti som säger sig vilja genomföra ett visst beslut (Pitkin, 1967). Juntti tydliggör på ett konkret sätt hur det här förslaget kan anta en demokratisk motivering, att maximera sina intressen, som här kan vara att lyssna på väljarna som i slutändan kan leda till ökade opinionssiffror.

### 5.3. Att motivera sig med konkurrerande forskning

Då lagförslaget om att slopa den rådande ungdomsreduktionen fått kritik för att inte se till forskningsläget var det därmed intressant att undersöka om forskning, och isåfall vilken, var något som övervägts inför förslaget. Att motivera sig med konkurrerande forskning var att använda sig av argumentationslogiken, där aktören på ett medvetet sätt vill övertyga andra att se till samma sätt som dem genom bättre argument. Den ungdomsreduktion som finns idag bygger på forskning där en del berör mognad och hjärnans utveckling, som även togs upp i utredningen. Rörande forskningen kring just mognad och hjärnan sa Löberg följande:

*“Men jag tänker också att du har egentligen ingen forskning som tyder på att människor är färdigutvecklade i konsekvenstänket och som tyder på att det går ner i åldrarna, att forskning menar på att hjärnan är mer mogen än vad man trodde att den var, utan utvecklingen går ju tvärtom. Man pratar just nu om att man kanske är mogen i huvudet och kan ta konsekvensbeslut vid 21-22-23 år.”*

Löberg tog upp att de inte ser att det finns någon forskning som går emot det som ungdomsreduktionen bygger på. Vidare berättar Löberg att:

*“Du har två olika synsätt, den ena är då att politiska verkligheten och det som man är behov i att lösa ett antal akuta problem, med gängskjutningar, och då använder man den här metoden och det här får ju naturligtvis framtiden utvisa vad det här kommer leda till. I resonemangen och mot håller vetenskapen, vi har kriminologiska institutionerna vi har sociologer, och psykologer och beteendevetare. De håller emot tillsammans med rättsväsende ironiskt nog, Högsta domstolen och dem så att säga som hela tiden försöker hålla nere straffskalorna. Det är ju så att politiker vill ju höja straffen och jurister vill hålla ner straffen.”*

Då det läggs fram förslag om att införa hårdare straff likt detta förslag målar Löberg upp en bild av en dragkamp, där förslagen om hårdare straff förs av politikerna på ena sidan och rättsväsendet på den andra sidan som istället försöker hålla nere straffskalorna. Vidare gällande forskning kring längre straff för unga lagöverträdare berättade Löberg:

*“Att det finns fortfarande en övervägande stark forskningshegemoni kring att längre fängelsestraff för unga lagöverträdare inte är statistiskt verksamt. Och det måste man också respektera.”*

Att Löberg tog det upp att det finns en övervägande stark forskningshegemoni inom området som talar för att det inte är statistiskt verksamt kan tolkas vid att det är en forskning som fler sträcker sig efter, alternativt att det just är forskare som erkänns som detta. Eftersom Löberg inte ansåg att förslaget var något de ville åstadkomma från första början kan deras användning av denna övervägande starka forskninghegemoni vara att den tilltalar dem för resultatet gynnar deras ställningstagande (Weiss, 1995; Nickerson, 1998). Löberg visar här på att de inte använder sig av någon särskild konkurrerande forskning utan att de ändå står bakom den som används och behöver då inte övertyga andra om att se till en annan sida.

Gällande kritiken att inte se till forskningen talar Pehrson om att:

*“Vi delar ju den uppfattningen och vår uppfattning har aldrig varit att rabatterna ska tas bort, att det inte ska finnas någon bedömning av att man är ung och begår brott.”*

De delar därmed samma uppfattning som kritiken men trycker just på de automatiska rabatterna med att:

*“Vi tycker ju att en person som begår hundra brott behöver hjälp och då är ju inte lösningen att den personen ska ha automatiska straffrabatter för varje gång personen begår ett brott.”*

För att förändra just de automatiska straffreduktionerna, lyssnar och tar Pehrson till sig information från olika håll:

*“Vi lyssnar på de poliser och socialarbetare som säger att vi har en helt annan social situation idag jämfört med 1970 när vi, ja början på 80-talet när den svenska socialtjänstlagen kom till.”*

Här är det dock information, och inte konkurrerande forskning som används, då polis och socialarbetare inte räknas in som forskare som kriteriet för slutsatsdragning tog upp. Användandet av konkurrerande forskning och källor används således inte av Liberalerna men de såg till den rådande forskningen då Pehrson uttryckte att:

*“...för oss är det viktigt att ungdomar fattar beslut som unga och många fattar många fantastiska beslut men generellt är hjärnan inte färdigutvecklad förrän man är äldre.”*

Juntti resonerar att de visserligen är medvetna om forskningen men att det saknas alternativ för att göra på ett annat vis. Detta uttrycks av Juntti:

*“Jag har ju inte precis läst forskningen, all forskning, men det finns ju olika åsikter där också. Ja, bara det här med straff överhuvudtaget inte hjälper och då säger jag jaha vad är alternativet. Ska man bara få mörda folk utan att sitta av det om det ändå inte hjälper.”*

Åsikter kring vad som är det bästa alternativet har pendlat mellan två läger, att det mest effektiva är rehabilitering medan andra menar på att det är hårdare straff som gäller. Likt Visser (1987) talar Juntti om att det finns mycket forskning att tillhandahålla och att andra partier ifrågasätter hårdare straff som något effektivt. Vad gäller tron på forskning inom området och den som ungdomsreduktionen vilar på sades följande av Juntti:

*“Jo men det kommer ändå finnas utrymme att ta hänsyn till sådana, för mognad och sånt där, det finns ju med. Det är inte helt uteslutet att man får lite lindring, om man absolut inte visste vad man gjorde, då får man ta till lite andra saker. Så det är inte uteslutet.”*

Gällande motiveringen att använda sig av konkurrerande forskning var det inget som användes. Alla tre partier menade på att de tog hänsyn till den forskning som utredningen byggde på men att de ibland även tar del av annan information från poliser och socialarbetare. Kriteriet för att detta skulle vara ett partis motivering var att inneha en viss skepticism mot den forskning utredningen byggde på och därmed förkasta den var det inget av partierna som uppfyllde detta. Skulle de även referera till konkurrerande forskning så skulle denna utförts av personer som erkänns som forskare av likasinnade, vilket inte poliser och socialarbetare kategoriseras in i. Samtliga partier tog hänsyn och beaktade den rådande forskningen.

## 6. Diskussion

Syftet med denna uppsatsen var att undersöka hur partier motiverar lagförslaget om att slopa ungdomsreduktionen, trots rekommendationer från experter inom området att inte utföra detta. Eftersom det var motiveringarna som skulle undersökas fanns det inget anspråk på att förklara deras beslut. Utifrån tre handlingslogiker undersöktes motiveringarna, där varje handlingslogik kopplades ihop med en tänkbar motivering. De motiveringar som informanterna kunde använda sig av var ideologisk, demokratisk eller att de använde sig av konkurrerande forskning.

Uppsatsen ställde forskningsfrågan *“I vilken utsträckning motiverar partierna sina ställningstaganden att inte följa expertisen när det gäller slopandet av ungdomsreduktionen med ideologi, väljarnas preferenser respektive konkurrerande forskning?”* som nu går att besvara med resultaten av intervjuerna. Resultatet visade att Socialdemokraterna har en demokratisk motivering då de såg en vilja från allmänheten att införa strängare straff, varav slopad ungdomsreduktion kan räknas som en typ av strängare straff. De kände även ett tryck med de tillkännagivanden som utfördes av andra partier i riksdagen vilket även det låg till grund för att de har en demokratisk motivering. Liberalerna motiverade sitt ställningstagande ideologiskt där de pekade på att se till den enskilde individen och varje enskilt fall. Moderaterna särskilde sig från de övriga partierna med att använda sig av två motiveringar; ideologi och demokrati. Alltså är det lämplighetslogiken att göra det rätta, ideologi, och konsekvenslogiken att se till den allmänna opinionen, demokrati, som visade sig vara de motiveringar som var mest använda av de partier som studerades.

Gällande att se till sin ideologiska övertygelse var Socialdemokraterna det enda parti som inte hade en ideologisk motivering i frågan och där S tydligt berättade att *“Det är grunden att vi i grunden inte vill hade det. Det inte vårt sätt att se på kriminalpolitiken eller på ungdomsbrottsligheten generellt sett”*. Att de inte har en ideologisk övertygelse skulle kunna vara svårt för gemene man att känna till om de inte har läst litteratur om ideologier eller chansen att ställa just frågor om motiveringar till dem. Sett till både Liberalerna och Moderaterna som båda hade ideologisk motivering skulle en ideologisk motivering kunna stärka partierna på så sätt att de går tillbaka till sina rötter och övertygelser om hur de anser individer och samhälle ska agera. Klara direktiv på vad partier vill åstadkomma kan göra det



lättare för väljare att förstå tankegångarna bakom partiernas lagförslag, väljare röstar även till stor del på partier de känner igen sig i och som bedriver en politik de vill se.

Kriterierna för att motiveringen skulle vara demokratisk uppfylldes av både Socialdemokraterna och Moderaterna. Socialdemokraterna menade på att förslaget inte hade ideologisk grund för dem men att de såg ett starkt tryck och stöd för detta både från partier i riksdagen och väljarna. Socialdemokraterna och Moderaterna har historiskt sett varit Sveriges dominerande storpartier och sålunda slagits om regeringsställningen, med reservation för Sverigedemokraterna i nutid. Eftersom dessa två partier är några av de partier med högst opinionssiffror är det tolkningsbart att de har ett större väljarstöd även för de lagförslag de lägger fram. Enligt tidigare forskning om representation likt ett kontrakt mellan politiker och väljare (Pitkin, 1967) kan den demokratiska motiveringen vara en bra strategi för att höja sina opinionssiffror ännu mer då väljare kanske känner att de blir representerade och lyssnade på.

Att inget parti motiverade sig med hjälp av konkurrerande forskning skulle kunna vara som Socialdemokraterna uttryckte i sin intervju att det finns en rådande forskningshegemoni inom detta område. Då denna forskningshegemoni fortfarande existerar och fortlöper kan vara på grund av att det ändå finns en tillit och acceptans till både forskare och forskning i Sverige. En intressant observation att ta med från den här undersökningen är att inget parti valde att förkasta den forskning som använts och lyfta konkurrerande forskning som skulle kunnat gynna deras ståndpunkt allt mer (Weiss, 1995; Nickerson, 1998). I det stora hela verkar det som att partierna har accepterat forskningsrönen, eftersom inget parti förkastade den helt och hållet utan de tog den i beaktning samtidigt som de kunde vidga vyerna och komplettera med forskning från andra håll.

Hur generaliserbart resultat är kan diskuteras. Här intervjuades tre informanter, som alla är personer med god insyn i arbetet kring just brott och straff samt ungdomsbrottsligheten. Informanterna är ju inte själva partiet men i stort sett skulle gå att generalisera att deras tankar i stort sett motsvarar partiet. Till skillnad från exempelvis amerikansk politik där politiker är individer så finns det i Sverige och svensk politik en grupptradition bland riksdagspolitikerna. Gällande analysramen kring de olika handlingslogikerna så används de framförallt inom läran om internationell politik. Sett till Brommesson och Friberg-Fernros (2013) så konstaterar de att dessa logiker inom internationell politik är ett bidrag att även

tillämpa den inom svensk jämförande politik. Denna tredelning av logiker tycks även vara uttömmande när det kommer till att beskriva mänskligt agerande, motiveringar till handlingar inkluderat, och att det inte är någon typ av handling som faller utanför dessa ramar. Detta leder till att analysramen är generell och användbar i många sammanhang.

Inom ramen för en allt mer omfattande studie skulle kunna vara att genomföra fler intervjuer, med alla partier som valt att gå vidare med förslaget om slopad ungdomsreduktion. Det hade säkerligen gett större förståelse för svenska politikernas motiveringar. En bättre utformning av intervjuguiden, med mer öppna frågor, skulle även kunnat leda till bättre och klarare svar av politikerna som intervjuades. Nu var inte intervjuguiden tillräckligt väl uppbyggd just med frågor rörande kritik där det lät, trots redogörelse i början av intervjuerna att informanterna inte skulle ställas mot väggen, ändå blev konfronterade. Hade uppsatsen utförts en till gång kunde mer öppna frågor varit till hjälp, där flera nu var mer åt det stängda hållet med mer ja och nej-svar.

Då ingen forskning kring motiveringar om ställningstaganden inom kriminalpolitiken identifierats, så är det svårt att förevisa bidraget denna uppsatsen gett till den rådande forskningen. Trots detta öppnar denna uppsats upp för fortsatta studier och det finns utrymme till framtida forskning. Genom arbetet av resultatet och den demokratiska motiveringen där ett parti gick vidare med förslaget kring slopad ungdomsreduktion just på grund av ett demokratiskt tryck och inte ideologi kan det vara av intresse att undersöka hur långt ifrån sin ideologi partier är villiga att gå för att göra väljarna nöjda, ökade opinionssiffror och en stark demokrati. Det kan även vara av intresse att undersöka vad som just "anses" som forskning då det kan finnas olika sätt att se på just kunskap och expertis då det inte alltid skrivs in i alla lagar likt både Skollagen och Hälso-och sjukvårdslagen.

## Referenser:

Advokatsamfundet. (2019). *Till Justitiedepartementet*. Stockholm: Advokatsamfundet.

Andersson, R., & Nilsson, R. (2016). *Svensk kriminalpolitik*. Upplaga 2. Stockholm:Liber.

Bhuller, M., Dahl, G.B., Løken, K.V., Mogstad, M. (2016). *Incarceration, Recidivism and Employment*. National Bureau of Economic Research working paper nr. 22648. doi: 10.3386/w22648

Björklund, S. (1976). *Politisk teori*. Stockholm: Aldus/Bonnier.

Brommesson, D., & Fernros, H. F. (2013). *The feasibility of an expanded regime on the use of force: the case of the responsibility to protect*. Journal of international relations and development, 16(1), 138-166.

Brottsförebyggande rådet. (2019). *Dödligt våld i Sverige 1990-2017*. Stockholm: Brå.

Bryman, A. (2011). *Samhällsvetenskapliga metoder*. 2:a upplagan. Malmö: Liber

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Towns, A. & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan - konsten att studera samhälle, individ och marknad*. Stockholm: Wålstedts Kluwer.

Estrada, F., Flyghed, J., Nilsson, A., Pettersson, T., Sarnecki, J., Tham, H. (2018, 30 januari). "Svagt stöd i forskningen för att hårdare straff minskar brotten". Dagens Nyheter.

Tillgänglig:

<https://www.dn.se/debatt/svagt-stod-i-forskningen-for-att-hardare-straff-minskar-brotten/>

Forskning. (2020). I *Nationalencyklopedin*. Hämtad 2020-06-11 från

<https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/forskning>

Holmberg, S. & Esaiasson, P. (1988). *De folkvalda: en bok om riksdagsledamöterna och den representativa demokratin i Sverige*. Stockholm: Bonnier.

Karlberg, R. (2014). *Riksdagens syn på kriminalitet* (Kandidatuppsats). Lund: Avdelningen för mänskliga rättigheter, Lunds universitet. Hämtad från URL:

<http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordOid=7762283&fileOid=7762284>

Kessler, D., & Levitt, S. D. (1999). *Using sentence enhancements to distinguish between deterrence and incapacitation*. *The Journal of Law and Economics*, 42(S1), 343-364.

Kinberg Batra, A., Busch Thor, E., Björklund, J., Löf, A. (2017, 6 juli). *Skärp straffen och tillåt mer kameraövervakning*. Dagens Nyheter. Tillgänglig:

<https://www.dn.se/debatt/skarp-straffen-och-tillat-mer-kameraovervakning/>

Kommittédirektiv 2017:122. *Skärpta regler för lagöverträdare 18-20 år*. Stockholm: Justitiedepartementet.

Kvale, S. & Brinkmann, S. (2014). *Den kvalitativa forskningsintervjun* (2. uppl.). Lund: Studentlitteratur.

Larsson, R. (2014). *Politiska ideologier i vår tid* 8., [utök. och rev.] uppl., Lund: Studentlitteratur.

Liberalerna. (2012). *Försvara friheten*. Stockholm: Liberalerna.

Marshall, C., & Rossman, G. (1989). *Designing qualitative research*. Newbury Park, Calif: Sage Publications.

Miller, W. B. (1973). *Ideology and criminal justice policy: Some current issues*. J. Crim. L. & Criminology, 64, 141.

Moderaterna. (2018). *Nu tar vi tag i Sverige*. Stockholm: Stokirk-Landströms.

Motion 2018/29:2905. *Reformera ungdomsrabatten för brott*. Tillgänglig:

<https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/motion/reformera-ungdomsrabatten-for-brott-H6022905>

Nickerson, R. S. (1998). *Confirmation bias: A ubiquitous phenomenon in many guises*. Review of general psychology, 2(2), 175-220.

Novus. (2019). *Viktigaste politiska frågan*. Stockholm: Novus Group International AB.

Pitkin, H. F. (1967). *The concept of representation* (Vol. 75). Univ of California Press.

Ribbhagen, C. (2013). *Technocracy within Representative Democracy*. Gothenburg: Sweden.

SFS 1962:700. *Brottsbalk*. Stockholm: Justitiedepartementet.

SFS 2019:996. *Hälso- och sjukvårdslag*. Stockholm: Socialdepartementet.

SFS 1974:152. *Regeringsformen*. Stockholm: Justitiedepartementet.

SFS 2010:800. *Skollag*. Stockholm: Utbildningsdepartementet

Socialdemokraterna. (2018). *Det största trygghetsprogrammet i modern tid*. Stockholm: Åtta 45 Tryckeri AB.

SOU 2012:34. *Nya påföljder*. Stockholm: Elanders Sverige AB.

SOU 2018:85. *Slopad straffrabatt för unga myndiga: Betänkande av Ungdomsreduktionsutredningen*. Stockholm: Elanders Sverige AB.

Svea Hovrätt. (2019). *Betänkandet Slopad straffrabatt för unga myndiga (SOU 2018:85)*. Stockholm: Svea Hovrätt.

Tham, H. (2011). Brottsoffrets uppkomst och utveckling som politisk fråga i Sverige. I C. Lernestedt och H. Tham (Red.), *Brottsoffret och kriminalpolitiken* (s. 23-45). Stockholm: Nordstedts Juridik.

Utbildningsdepartementet. (2014). *En bättre skolstart för alla: bedömning och betyg för progression i lärandet*. Stockholm. Hämtad 22/10 2019. Tillgänglig:

<https://www.regeringen.se/49b725/contentassets/05bca580513145848ee4e9aa1dea934d/en-bättre-skolstart-for-alla-bedomning-och-betyg-for-progression-i-larandet>

Visher, C.A. (1987). *Incapacitation and crime control: Does a "Lock 'em up" strategy reduce crime?*. *Justice Quarterly*, 4:4, 513-543, doi: 10.1080/07418828700089511

Vollaard, B. (2013). *Preventing crime through selective incapacitation*. *The Economic Journal*, 123(567), 262-284.

Weiss, C.H. (1995). *The Haphazard Connection: Social Science and Public Policy*. *International Journal of Educational Research* 23(2), 137-150. doi:10.1016/0883-0355(95)91498-6

Örebro Universitet. (2019). *Remissyttrande - Slopad straffrabatt för unga myndiga, SOU 2018:85*. Örebro: Örebro Universitet.

## **BILAGA I:**

### **MAIL**

Hej X!

Mitt namn är Johanna Jönsson och studerar vid Statsvetenskapliga institutionen, Göteborgs Universitet. Just nu skriver jag min kandidatuppsats där jag tittar närmre på brott och straff och undersöker åtgärden om slopad ungdomsreduktion. Jag har därför valt att fokusera på ditt parti **Socialdemokraterna/Liberalerna/Moderaterna** eftersom det är en åtgärd ni ställer er bakom.

Därför undrar jag om Du skulle ha tid att träffa mig för en intervju. Intervjun beräknas pågå i cirka 45 minuter. Jag är medveten och har förståelse om att Du har ett fullspäckat schema men jag är väldigt flexibel gällande tid och plats för intervjun. Min avsikt är att inom en snar framtid kontakta dig via telefon och vidareutveckla studiens syfte och dess innebörd.

Om Du har frågor får du gärna kontakta mig eller min handledare, Henrik Friberg-Fernros.

Med vänliga hälsningar,

Johanna Jönsson

Johanna Jönsson

0722337706

[gusjonjobl@student.gu.se](mailto:gusjonjobl@student.gu.se)

Henrik Friberg-Fernros

031-786 1231

[henrik.friberg-fernros@pol.gu.se](mailto:henrik.friberg-fernros@pol.gu.se)



## BILAGA II:

### Intervjuguide

#### Formalia

- Det går att avbryta intervjun vid valfri tidpunkt.
- Inga frågor är tvingande.
- Anonymitet.
- Frågar om tillåtelse att spela in samtalet.
- En mindre förklaring om vad studien handlar om.

#### Tema 1

- Hur länge har du varit politiskt aktiv?
- Vad fick dig att bli politiskt aktiv?

#### Tema 2

- Den här uppsatsen tittar på brott och straff, särskilt lagförslaget att slopa ungdomsreduktionen för unga myndiga, som *Ungdomsreduktionsutredningen* behandlade. Hur ställer ni er till det här förslaget att slopa ungdomsreduktionen?
- I media har det riktats en generell kritik mot detta lagförslag att slopa ungdomsreduktionen, är det något ni har uppmärksammat?
  - OM JA: Är det en speciell kritik ni har uppmärksammat, isåfall vilken?
- Viss kritik berör att förslaget inte tagit hänsyn till forskningen inom området och som lagts fram i samband med utredningen som tillsattes (SOU 2018:85).
  - Hur ställer ni er till den kritiken?
  - Hur motiverar ni att gå vidare med förslaget när experter inom området ställer sig kritiska till det?

- Hur ställer ni er till den forskning som utredningen valde att ta upp?
  - Har ni tagit del av någon annan forskning som ni tycker är relevant för förslaget?
  - OM JA: Vad är det som gör att ni tycker den forskningen är relevant?
- Utifrån den forskning ni tagit del av, vilka effekter förväntar ni er att förslaget kommer ge på det aktuella området?
- Hur gör ni avvägningar bland all forskning som finns att tillgodose?

### **Tema 3**

- Flera andra partier är också positivt inställda till slopad ungdomsreduktion för unga myndiga. Tror ni att er åsikt i frågan skiljer sig från andra partier?
  - Isåfall hur?
- Förslaget har nu blivit att straffrabatten bara ska gälla förstagångsförbrytare, men att den slopas för återfallsförbrytare. Hur ställer ni er till det nya förslaget?
  - Har er ställning till förslaget förändrats?
- Vad är det som påverkar ert ställningstagande i denna frågan?
- Om det hypotetiskt sett skulle vara mer samhällsnyttigt med kortare straff, skulle ni ändå anse att vi behöver längre straff för att statuera exempel för andra?
  - JA/NEJ: Vad är det som gör att ni anser/inte anser det?

### **Tema 4**

- Hur ser ni på den allmänna opinionen och det här förslaget?

- Upplever ni att det här förslaget är något som ni upplever att väljarna vill ha?
  - OM JA: Vad är det allmänheten uttrycker som gör att ni anser detta förslag behövs?
  - OM NEJ: Vad är det som gör att det är ett förslag ni vill få fram?