



**GÖTEBORGS UNIVERSITET  
HANDELSHÖGSKOLAN**

**En studie avseende hur byte av verkställande direktör  
påverkar goodwillnedskrivningar**

Kandidatuppsats i företagsekonomi  
Externredovisning  
Vårterminen 2020  
Handledare: Niuosha Samani  
Författare: Ida Colling  
Andrea Salic

## Sammanfattning

---

**Examensarbete i företagsekonomi, Handelshögskolan vid Göteborgs universitet,  
Kandidatuppsats, Externredovisning VT 2020**

**Författare:** Ida Colling och Andrea Salic

**Handledare:** Niuosha Samani

**Titel:** Goodwillnedskrivningar: En studie avseende påverkan av byte av verkställande direktör

**Bakgrund och problem:** De redovisningsstandarder som idag ges ut av IFRS, bygger på att företag ska göra egna bedömningar vid redovisning av sina ekonomiska händelser. I och med att företagen ska göra egna bedömningar ökar handlingsfriheten vilket företag kan komma att utnyttja genom att manipulera sitt resultat. En särskilt uppmärksam post är goodwill, där tidigare studier har belyst att ett sätt att manipulera resultatet på, är genom nedskrivning av goodwill vid byte av verkställande direktör.

**Syfte:** Studien syftar till att undersöka om det finns ett samband mellan den beroende variabeln goodwillnedskrivning och den oberoende variabeln VD-byte. På så sätt undersöker studien om företag använder sig av denna typen av resultatmanipulering.

**Avgränsningar:** Studien har avgränsats till att undersöka börsnoterade bolag inom EU, detta för att försäkra att samtliga företag i studien följer IFRS. Dessutom har studien avgränsats till att enbart undersöka 2019 för att skapa aktualitet i undersökningen.

**Metod:** För att besvara problemformuleringen har 571 börsnoterade bolag i EU undersökts genom statistiska tester. Det empiriska materialet som erhöles i de statistiska testerna har därefter analyserats i förhållande till de teorier som presenterats i referensramen.

**Resultat och slutsatser:** Det empiriska materialet visar att det inte finns något signifikant samband mellan nedskrivning av goodwill och byte av VD bland företag inom EU under 2019. Därmed kunde nollhypotesen inte förkastas. Utifrån denna studie visade detta resultat att det inte finns ett samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill inom EU under 2019.

**Förslag till fortsatt forskning:** Goodwill är en post som är uppmärksam till följd av de redovisningsregler som finns. En vidare forskning på vilka andra incitament företag i EU kan tänkas ha för att påverka sina resultat genom goodwill, är av intresse.

**Nyckelord:** Goodwill, IAS 36, VD-byte, resultatmanipulering

# Innehållsförteckning

---

<b>1.</b>	<b>INLEDNING .....</b>	<b>1</b>
1.1	PROBLEMBAKGRUND .....	1
1.2	PROBLEMDISKUSSION .....	2
1.3	PROBLEMFORMULERING .....	2
1.4	SYFTE .....	3
1.5	AVGRÄNSNINGAR .....	3
<b>2.</b>	<b>REFERENSRAM .....</b>	<b>4</b>
2.1	GOODWILL .....	4
2.1.1	IFRS 3 .....	4
2.1.2	IAS 36 .....	5
2.2	AGENTTEORIN OCH TEORIN OM INFORMATIONASASYMMETRI .....	5
2.3	POSITIV REDOVISNINGSTEORI .....	6
2.4	RESULTATMANIPULERING .....	7
2.5	TIDIGARE STUDIER .....	8
2.6	HYPOTESFORMULERING .....	8
<b>3.</b>	<b>METOD .....</b>	<b>10</b>
3.1	METODVAL .....	10
3.2	DATAINSAMLING .....	10
3.3	URVAL OCH BORTFALL .....	10
3.3.1	Urval .....	10
3.3.2	Bortfall .....	11
3.4	EMPIRISK ANALYS .....	12
3.4.1	Variabler .....	12
3.4.2	Statistiska tester .....	14
<b>4.</b>	<b>EMPIRI .....</b>	<b>16</b>
4.1	DESKRIPTIV STATISTIK .....	16
4.2	KORRELATIONSANALYS .....	17
4.3	T-TEST .....	17
4.4	REGRESSIONSANALYS .....	18
<b>5.</b>	<b>ANALYS OCH DISKUSSION .....</b>	<b>21</b>
5.1	ANALYS AV EMPIRI .....	21
5.2	KOMPLEXITETEN MED NEDSKRIVNING AV GOODWILL .....	22
5.3	ÄR DE FINANSIELLA RAPPORTERNA ANVÄNDBARA FÖR BESLUTFATTARE? .....	23
5.4	STUDIENS RELIABILITET OCH VALIDITET .....	24
<b>6.</b>	<b>SLUTSATS OCH VIDARE FORSKNING .....</b>	<b>26</b>
6.1	SLUTSATS .....	26
6.2	VIDARE FORSKNING .....	26
<b>7.</b>	<b>REFERENSLISTA .....</b>	<b>27</b>

# 1. Inledning

---

## 1.1 Problembakgrund

Till en början reglerades redovisningen på en nationell nivå, vilket innebar att redovisningen skilde sig åt mellan länder till följd av olika ekonomiska och politiska strukturer. I takt med globaliseringen ökade det ekonomiska utbytet mellan länder och därmed ökade även behovet av att harmonisera redovisningen för att skapa jämförbarhet mellan företag i olika länder (Marton, Lundqvist & Pettersson, 2018).

Som ett steg mot en harmoniserad redovisning antog Europaparlamentet en ny förordning 2002, som kom att innebära att samtliga noterade bolag i Europeiska unionen (EU), ska tillämpa International Financial Reporting Standards (IFRS) från och med 2005. Det är organisationen International Accounting Standards Board (IASB) som ger ut IFRS som består av redovisningsstandarder (Förordningen 1606/2002).

En av de redovisningsstandarder som ändrades i samband med att Europaparlamentet antog förordningen är hur företag ska hantera nedskrivningar, IAS 36. I standarden återges vilka metoder som får användas vid en nedskrivning. Enligt IAS 36 ska företag göra en nedskrivning på en tillgång ifall det redovisade värde bedöms överstiger dess återvinningsvärde på balansdagen (FAR Online, u.å.).

Därtill väckte förändringen i IAS 36 i synnerhet stor uppmärksamhet kring hur goodwill ska hanteras eftersom goodwill är en osäker post då det består av icke identifierbara tillgångar. Därför blir det också svårt att identifiera ett värde på goodwill då det inte går att köpa på en öppen marknad eftersom det inte går att separera den från övriga tillgångar (Marton et al. 2018; Sundgren, m.fl. 2013). Förändringen innebar bland annat att företag inte längre får göra avskrivningar på goodwill, istället ska goodwill prövas för nedskrivning varje år. Om det föreligger ett behov för att göra en nedskrivning eller inte, beror på företagsledningens bedömningar (FAR online, u.å.).

Då redovisningsstandarder är principbaserade, bygger det på att företag också ska göra egna bedömningar vid redovisning av de finansiella rapporterna (Jeanjean, Stolowy 2008). Genom att utgå från en principbaserad reglering kommer varje företag att kunna avspegla sina unika ekonomiska händelser. Däremot innebär detta också att olika företag kommer göra olika bedömningar vid likartade situationer. Detta i sin tur hämmar jämförbarheten mellan företag, medan tanken med standardens uppbyggnad är att öka jämförbarheten. Dessutom kan företag komma att missbruka denna handlingsfrihet som redovisningsstandarderna ger, genom att exempelvis manipulera redovisningen till sin fördel (Marton, Runesson, Sandell 2020).

Vid tillämpning av IFRS kan företag göra bedömningar vilket kan påverka rapportens kvalitet (Wines, Dagwell & Windsor, 2007). *Agentteorin, positiv redovisningsteori och resultatmanipulering* kan beskriva olika incitament hur företagsledningen väljer att redovisa sitt resultat på, som är avsett att presentera det på ett fördelaktigt sätt för företaget.

*Informationsasymmetri* kan uppstå i samband med agentteorin och positiv redovisningsteori. Asymmetrin rörande den finansiella ställningen som kan förekomma mellan aktörer och ledning menar Rousseau & Stroup (2015) är tydlig. Samtidigt menar Healy & Wahlen (1999) att resultatmanipulering kan ske i samband med att ledningen gör subjektiva bedömningar vilket kan påverka den finansiella rapporten.

Det finns två olika incitament till varför företag påverkar sina resultat. Antingen är incitamentet att öka det redovisade resultatet, eller att sänka det (Bauwhede & Willekens, 2004). Enligt AbuGhazaleh, Al-Hares & Roberts (2011) finns det olika anledningar till varför företag påverkar sina resultat. Dessa anledningar kan exempelvis uppstå när företag redovisar ett högt respektive lågt resultat eller vid byte av verkställande direktör.

## 1.2 Problemdiskussion

I IASBs diskussionspapper (2020) tas det upp att goodwill har blivit en allt större post i börsnoterade bolag. Därmed har kritik riktats mot IASB i och med den ändrade standarden för hur den efterföljande redovisningen av goodwill ska göras. 2020 lämnade IASB ut ett diskussionspapper där deras preliminära beslut är att inte återgå till att göra avskrivningar på goodwill, utan att enbart fortsätta med nedskrivningar. Eftersom beslutet är preliminärt kan det därmed komma att ändras. Fram till och med september 2020 tar styrelsen gärna emot synpunkter för att fatta ett nytt beslut.

I diskussionspapperet återger styrelsen vilka för- och nackdelar som finns med att återföra avskrivningar. Å ena sidan skulle avskrivningar innebära att risken för att goodwill är övervärderat minska. Detta skulle göra de finansiella rapporterna mer användbara för intressenter. Dessutom skulle återinförandet av avskrivningar visa på att goodwill är en post som förbrukas. Å andra sidan finns det inget som tyder på att avskrivningar signifikant skulle öka intressenternas användbarhet av de finansiella rapporterna. Därtill menar styrelsen att goodwill inte nödvändigtvis behöver vara övervärderad. Anledningen till att goodwill har ökat kan bero på förändringar i ekonomins struktur (IASB, 2020).

Enligt Marton, Runesson & Sandell (2020) innebär nedskrivningar en hög grad av osäkerhet eftersom de i en stor omfattning bygger på bedömningar från företagsledningen. Särskilt svårt bedöms nedskrivningen av goodwill att vara. Denna osäkerhet kan komma att utnyttjas genom ett så kallat *Big Bath* vid ledningsbyte. Fenomenet innebär att ett bolag redovisar ett lågt resultat vid byte av ledning eftersom detta då kan hänvisas till tidigare ledning vilket kan visa på en förbättring i den finansiella rapporten. På så sätt kommer den nya ledningen att presentera ett bättre resultat än den tidigare. Att den nya verkställande direktören (VD:n) gör större nedskrivningar än tidigare verkställande direktören, är även något som visas i Masters-Stout och Costigans studie (2008).

Det finns tidigare studier som har undersökt huruvida det finns något samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill, (se avsnitt 2.6). Däremot har de flesta studier undersökt företag i andra länder utanför EU, där andra redovisningsregler tillämpas. Noterbart är dock att redovisningsreglerna kring goodwill är likartade. I och med att IASB återigen tagit upp frågan om hur goodwill ska hanteras, är det av högst intresse att studera om det finns något samband i ett flertal länder som tillämpar IFRS. Det som skiljer denna studie åt är att den undersöker ett flertal länder som tidigare inte undersökts, samtidigt. Denna studien ämnar därför, till skillnad från tidigare studier, att undersöka om börsnoterade bolag i EU använder sig av resultatmanipulering i form av goodwillnedskrivningar vid byte av VD. På så sätt tillför denna studie ytterligare diskussionsunderlag för IASB:s beslut gällande goodwill och nedskrivningar.

## 1.3 Problemformulering

Problembakgrunden och problemdiskussionen resulterar i följande frågeställning:

Finns det ett samband mellan byte av verkställande direktör och nedskrivning av goodwill bland börsnoterade bolag inom EU 2019?

## **1.4 Syfte**

Studiens primära syfte är att undersöka om det finns ett samband mellan nedskrivning av goodwill och byte av VD. Dessutom syftar studien till att undersöka om strukturen på redovisningsstandarderna utnyttjas av börsnoterade företag i EU för att manipulera resultatet. Detta då ändringen i IAS 36 fått kritik eftersom goodwill anses vara övervärderad och att det därmed finns spekulationer om att resultatmanipulering förekommer för att försköna resultatet.

## **1.5 Avgränsningar**

Eftersom studien ämnar till att undersöka om de redovisningsstandarder som ges ut av IASB, möjliggör för företag att manipulera sitt resultat, har studien avgränsats till att enbart studera börsnoterade bolag i EU. På så sätt säkerhetsställer denna studie att bolagen med säkerhet följer de redovisningsstandarder som ges ut av IASB då de är tvingande inom EU enligt förordning 1606/2002. Därtill har avgränsningen även gjorts, eftersom tidigare studier inte har undersökt samtliga länder i EU.

Vidare har studien avgränsats till att enbart undersöka år 2019. Anledningen till denna avgränsning är att databasen som finns tillgänglig, inte tillhandahåller information om ett VD-byte har skett eller inte. Därmed fick information om VD-byte samlas in manuellt. Författarna till denna studie hade önskat att undersöka en längre tidsperiod. Detta var tyvärr inte möjligt till följd av den tidsåtgång som insamlingen av data krävde.

Dessutom har tidsperioden valts för att skapa aktualitet i undersökningen eftersom det saknas en uppdatering av tidigare studier som har gjorts. Det var inte möjligt för författarna att välja det aktuella året, 2020, eftersom årsredovisningar för detta år ännu inte har kommit ut. Avgränsningen innebär också att författarna säkerställer att regleringen har tillämpats bland bolag under en längre tid. Detta har betydelse eftersom bolag på så sätt har hunnit bli bekanta med hur redovisningsstandarderna skall användas och hur olika bedömningar påverkar resultaten.

## 2. Referensram

---

### 2.1 Goodwill

Goodwill kan ta form på två olika sätt, antingen genom att den är internt upparbetad eller genom att den är förvärvad. Internt upparbetad goodwill består av utgifter som inte uppfyller kraven för en immateriell tillgång, men som fortfarande förväntas generera framtida ekonomiska fördelar. Denna typen av goodwill får inte tas upp i balansräkningen till följd av att utgifterna inte är identifierbara och därmed inte kan beräknas på ett tillförlitligt sätt (FAR online, u.å.).

Förvärvad goodwill uppkommer vid ett företagsförvärv när det finns en differens mellan köpeskillingen och de förvärvade tillgångarnas nettovärde. Denna differens består av tillgångar som förväntas generera framtida ekonomiska fördelar men som däremot inte går att identifiera som specifika tillgångar i rapporten för företagets finansiella ställning. Ett exempel på en ekonomisk fördel som tillgången kan generera är synergieffekter. Till skillnad från internt upparbetad goodwill, ska förvärvad goodwill redovisas som en immateriell tillgång (FAR online, u.å.).

#### 2.1.1 IFRS 3

IFRS 3 är standarden som behandlar rörelseförvärv och som utfärdats av IASB år 2004. Denna standard appliceras i samband med att ett företag förvärvar en annan rörelses samtliga tillgångar och skulder. Syftet med standarden är att skapa relevans, jämförbarhet och tillförlitlighet av den information som finns i de finansiella rapporterna (FAR online, u.å.).

För att kunna identifiera ett rörelseförvärv måste en del frågor klargöras. Eftersom standarden behandlar frågor om rörelseförvärv måste först en rörelse identifieras. För att en rörelse ska kunna identifieras måste rörelsen omfattas av resurser och processer som kan leda till produktion, och därmed ge ekonomisk fördel (Marton & Pettersson, 2018).

Om det kriteriet uppfylls blir nästkommande steg att identifiera förvärvaren. Det inkluderar både materiella och immateriella tillgångar som ska värderas till verkligt värde. Det är nödvändigt då värdering görs på tillgångar och skulder vars tillhörighet finns hos det förvärvade företaget (Marton et al. 2018). Då detta kan vara svårt att fastställa kan vägledning ske med hjälp av IFRS 10 (FAR online, u.å.).

När förvärvaren är identifierad ska förvärvstidpunkten bestämmas vilket sker när förvärvaren får bestämmande inflytande över det förvärvade bolaget. Detta kan ske när ersättning överförs, tillgångarna erhålls eller när förvärvaren tar över skulden som tidigare ingick i det förvärvade företaget (FAR online, u.å.). En köpeskillning ska också beräknas som består av anskaffningsvärdet på den förvärvade rörelsen (Marton et al. 2018).

Att identifiera och värdera av immateriella tillgångar kan vara komplicerad då tillgångarna inte alltid är identifierbara. IAS 38 menar att en identifiering av en tillgång kan uppstå om tillgången kan skiljas från de andra. Det kan exempelvis vara genom att företaget kan sälja eller hyra ut tillgången. Tillgången kan även identifieras i samband med avtalsenliga samt andra juridiska rättigheter (Marton & Pettersson, 2018).

Värdering och redovisning görs även om goodwill förekommer. Trots att goodwill inte är en identifierbar tillgång kan det ändå skapa ekonomisk fördel för företaget vilket innebär att goodwill ska regleras i IFRS 3, som sker i samband med ett rörelseförvärv (Marton et al. 2018). Genom att redovisa goodwill i samband med ett företagsförvärv samt göra årliga

nedskrivningsprövningar kan det öka den finansiella rapportens tillförlitlighet och på så vis kan det påverka dess trovärdighet (Schipper, 2003).

### **2.1.2 IAS 36**

IAS 36 redogör för vilka metoder företag ska använda sig av vid nedskrivning för att tillgångarnas värde inte ska överstiga dess återvinningsvärde (FAR online, u.å.). Då denna studie behandlar goodwill kommer enbart nedskrivning av goodwill att redovisas i detta avsnitt.

Innan standarden ändrades 2005, redovisades goodwill som en tillgång som årligen skulle reduceras med avskrivningar för nyttjandeperioden. Vilken avskrivningstid som skulle tillämpas blev dock en svårighet i processen eftersom företag gärna såg att tiden skulle vara utsträckt. På så sätt skulle ett företag betraktas som mer lönsamt eftersom avskrivningar är en kostnad för företaget. Dessutom tillämpades olika avskrivningstider i USA och Europa vilket hämmade jämförbarheten mellan företag i de olika länderna (Marton & Pettersson, 2018).

Sedan 2005 får företag inte längre göra avskrivningar på goodwill, eftersom nyttjandeperioden är obestämbar. Istället ska goodwill prövas för nedskrivning minst en gång per år för att se till att goodwill redovisas till verkligt värde. Vid nedskrivningsprövning ska goodwill alltid ses över gemensamt med en enhet som är kassagenererande, eftersom den i sig självt inte kan generera något kassaflöde (FAR online, u.å.).

Det föreligger ett nedskrivningsbehov när det redovisade värdet är större än tillgångens återvinningsvärde. Nedskrivningen ska då göras med differensen mellan det redovisade värdet och återanskaffningsvärdet. Återvinningsvärdet ska värderas till högsta värdet av verkligt värde minus försäljningskostnader och nyttjandevärdet. Om det skulle visa sig att återanskaffningsvärdet är större än det redovisade värdet efter att en nedskrivning har gjorts, får en återföring enligt IAS 36 inte göras. Detta då företag inte kan säkerhetsställa att det rör sig om förvärvat goodwill och inte om internt upparbetad goodwill (FAR online, u.å.).

Eftersom goodwill är en osäker post, kräver IFRS att företag i sina finansiella rapporter ger fler upplysningar om den nedskrivningsprövning som de gjort på goodwill. Anledningen till detta är att intressenter ska kunna utvärdera om företagets bedömning är rimlig (FAR online, u.å.).

## **2.2 Agentteorin och teorin om informationsasymmetri**

Agentteorin kan ge en vägledning till att förklara sambandet mellan nedskrivning av goodwill och byte av verkställande direktör.

Agentteorin behandlar förhållandet mellan principaler (aktieägare) och agenter (ledningen) vars intresse skiljer sig åt enligt teorin. Detta trots att båda parterna vill nå maximal nytta, och vars utgifter önskas vara så låga som möjligt. Teorin kan förklaras genom att ledningen anses agera opportunistiskt (Jensen & Meckling, 1976).

Agentteorin innebär att styrning och övervakning försvåras. Detta då ledningen i enlighet med teorin vill maximera sin individuella nytta vilket kan påverka ägarens förtroende för ledningen (Hatch, 2004). Ur ägarens perspektiv finns det brister i förtroendet för ledningen då det finns antaganden om att de inte arbetar i företagets intresse (Jensen & Meckling, 1976). Därmed behövs styrning i företaget, vilket kan vara en bra lösning för företaget. Dock kan det ändå uppstå agentkostnader vilket kan ge en negativ effektivitet då beslutsrätten kan skapa högre kostnader än förväntat (Jensen & Meckling, 1976).



Problematiken som agentteorin tar upp kan grunda sig på ett antal antaganden. Ett incitament som oftast är av väsentlighet är ekonomi. En ledning har som mål att redovisa ett bra resultat för att kunna förbättra företagets avkastning. Därav väljer ledningen den redovisningsmetod som kommer gynna den bäst. Därför kan den ekonomiska synen anses som viktigare än den moraliska. Samtidigt kan ett annat incitament vara att VD:n vill höja sin egen bonus eller förbättra företagets prestationer, som gör att VD:n får fortsätta på sin position (Artsberg, 2005).

Relationen mellan ledningen och ägarna kan leda till många svårigheter och där nedskrivning av goodwill kan vara ett av dem. En anledning till detta är att det är svårt att identifiera ett verkligt värde på goodwill, vilket gör det svårt för ägarna att kontrollera. Därmed uppstår det informationsasymmetri mellan ägarna och ledningen. Informationsasymmetri innebär att det finns ett informationsgap mellan olika parter. Detta kan i sin tur ha en påverkan på de externa parterna (Ramanna & Watts, 2012).

Samtidigt är informationsasymmetrin en viktig aspekt att ta hänsyn till. Detta kan i sin tur utnyttjas vid en beslutssituation och därmed kan det vara till fördel om informationsasymmetrin minimeras. Detta då det i senare led kan göra att ledningens opportunistiska beteende minskar. En lösning för att reducera principal-agentproblemet kan vara att integrera ägarnas och ledningens intresse. Detta kan göras genom att låta ledningen äga en andel av aktierna (Jensen, 1993).

### **2.3 Positiv redovisningsteori**

Positiv redovisningsteori togs fram under 70-talet av Watts och Zimmerman. Teorin innebär att det kan finns incitament för företag att redovisa resultat till sin fördel, vilket skulle bero på att människor är nyttomaximerande. Då redovisningen ska bidra till information för beslutsfattning kan detta perspektiv påverka beslutsunderlaget. Därmed kan det uppstå osäkerheter i samband med denna teori i form av informationsasymmetrin (Deegan & Unerman, 2006).

Positiv redovisningsteori kan antas ha ett opportunistiskt eller prestationsbaserat perspektiv. Ett opportunistiskt perspektiv kan beskrivas genom försök att förutsäga och tolka hur ledningen kommer att handla. Genom att försöka analysera detta kan slutsatser göras kring val av strategi för företagets redovisning. Det prestationsbaserade synsättet beskrivs genom att ledningen endast vill använda de redovisningsmetoder som anses vara mest effektiva för att presentera hur verksamheten presterar (Watts & Zimmerman, 1986).

De redovisningsval som görs kan skilja sig åt beroende på vilken användare företaget riktar sig mot. Vilket beslut de tar kan bero på många olika faktorer, där informationsbehovet kan vara en faktor som påverkar utformningen av redovisningen (Smith, 2006). Vid redovisning av immateriella tillgångar och goodwill finns det olika tillvägagångssätt beroende på vilket redovisningsval som väljs (Deegan & Unerman, 2006). Inom positiv redovisningsteori tas tre olika hypoteser upp, där antingen en hypotes kan tillämpas eller där en kombination av samtliga tre görs. Dessa hypoteser består av bonussystem, politisk påverkan och låneavtal (Watts & Zimmerman, 1986).

Hypotesen om bonussystem som är knutet till resultatet kan förklaras genom den positiva redovisningsteorin att ledningen agerar utifrån en kortsiktig syn. Anledningen till detta är att företagen vill presentera sig själva på bästa sätt. Detta kan exempelvis göras genom att flytta fram kostnaderna eller boka upp vinsten tidigare (Watts & Zimmerman, 1986).

Hypotesen om politisk påverkan kan förklaras genom att verksamheter är mer villiga att tillämpa de redovisningsmetoder som kommer sänka den nuvarande vinsten, om det finns en stor politisk påverkan. Ett samband med politisk påverkan är storleken på företaget vilket kan ha en stor inverkan då dessa företag kan ha en större tendens att påverkas av yttre faktorer än ett mindre företag (Watts & Zimmerman, 1986).

Hypotesen om låneavtal behandlar vilken andel skulder företaget har. Ett företag med en hög skuldsättningsgrad har större benägenhet att använda en redovisningsmetod som kommer visa på vinst i ett tidigare skede, i jämförelse med ett företag med en lägre skuldsättningsgrad (Watts & Zimmerman 1986).

## **2.4 Resultatmanipulering**

Eftersom redovisningsreglerna för börsnoterade bolag är principbaserade, kräver det att företagsledningen gör objektiva bedömningar vid framställandet av de finansiella rapporterna. Detta innebär att det finns ett visst handlingsutrymme för företag vilket möjliggör för dem att avspegla sina unika ekonomiska händelser (Marton et al. 2020). Däremot kan det ökade handlingsutrymmet komma att utnyttjas av företag genom att de istället göra subjektiva bedömningar vid framställandet av de finansiella rapporterna, som inte motsvarar verkligheten (Healy & Wahlen, 1999). Företag kan därmed ha en viss avsikt vid upprättande av en finansiell rapport för att erhålla individuella fördelar (Schipper 1989). Detta fenomen benämns för resultatmanipulering (Healy & Wahlen, 1999).

Syftet med de finansiella rapporterna är att förse intressenter med information om företagets prestation under en viss tid (Arvidson, Carrington & Johed 2018) och på så sätt minska informationsasymmetri mellan parterna (Healy & Palepu, 2001). Det är de här finansiella rapporter som intressenter utgår ifrån när de fattar beslut (Degeorge, Patel & Zeckhauser, 1999).

De tidigare nämnda fördelarna erhåller företaget genom att använda sig av resultatmanipulering för att vilseleda sina intressenter om den verkliga prestationen. Följaktligen finns det incitament för företag att använda sig av resultatmanipulering för att uppnå dessa fördelar eftersom redovisningsprinciperna inte hämmar den informationsasymmetrin som kan uppstå (Healy & Wahlen, 1999). Eftersom det kan föreligger informationsasymmetri mellan ledningen och intressenten, kan företag utöva resultatmanipulering då intressenten inte kan stämna av att det redovisade resultatet är detsamma som verkligheten (Demsetz, 1983).

Det finns två olika sätt som företagsledningen kan manipulera sitt resultat på. Antingen har företagsledningen incitament att öka den redovisade vinsten eller att sänka det redovisade resultatet (Bauwhede & Willekens, 2004). Big Bath är en variant av resultatmanipulering som innebär att företagsledningen först sänker sitt resultat för att inför framtiden eller nästkommande år redovisa ett bättre resultat. I och med att börsnoterade bolag inte längre får göra avskrivningar utan bara nedskrivningar på goodwill ökar tillgängligheten för bolag att manipulera sitt resultat genom Big Bath (Jordan & Clark, 2004). Big Bath kan exempelvis inträffa vid byte av VD eftersom den nyttillträdda VD:n kan hänvisa det dåliga resultatet till tidigare VD. På så sätt får den nyttillträdde VD:n ett bra utgångsläge för att visa sig vara gynnsam för företaget eftersom resultatet kan komma att stiga (Masters-Stout & Costigan, 2008).

## 2.5 Tidigare studier

Konsekvensen av skiftet till IFRS har setts som en stor utmaning för nedskrivningsprövning och har även rankats till en av de fem svåraste uppgifterna inom redovisning (Hoogendoorn, 2006).

En tidigare studie från 2011 gjord av AbuGhazaleh et al. undersökte Storbritanniens 500 största börsnoterade företag och perioden som analyserades var mellan år 2005 och 2006. Studien undersökte om det finns samband mellan ett antal olika incitament och nedskrivning av goodwill. Studien undersökte fem incitament vilka var byte av verkställande direktör, storleken på företaget, den ekonomiska prestationen, bolagsstyrningens funktioner och om resultatet var högre eller lägre än förväntat (AbuGhazaleh, et al. 2011).

AbuGhazaleh et al. 2011 visade i sin undersökning att det finns ett samband mellan goodwillnedskrivningar och av de fyra incitamenten: resultatet var högre än förväntat, om den ekonomiska prestationen blev sämre, bolagsstyrningens dominans samt byte av verkställande direktör. Undersökningen visade däremot inte på ett samband utifrån företagets storlek. Det som även kunde belysas var att företagsledningen agerar utifrån sitt eget intresse och manipulerar resultatet i hänseende mot det förväntade resultatet. Detta bidrar till en felaktig bild av den finansiella ställningen i företaget (AbuGhazaleh, et al. 2011).

Att företag använder sig av resultatmanipulering i form av att det sker goodwillnedskrivning vid byte av VD är något som även har noterats i andra studier. Exempelvis i en studie gjord av Lapointe-Antunes (2008). Författaren undersökte 331 kanadensiska företag, samma år som standarden för hur goodwill ska redovisas ändrades. Förändringen innebär att företagen inte längre får göra avskrivningar på goodwill utan enbart göra nedskrivningar om det föreligger ett sådant behov. Att en nytillträdd VD skriver ner större belopp av goodwill än tidigare VD är en av upptäckterna som Lapointe-Antunes gjordes i sin studie.

Masters-Stout och Costigan (2008) undersökte om det finns ett samband mellan Big Bath och byte av VD. Undersökningen gjordes under tre år, efter att standarden (SFAS Number 142) för hur goodwill ska redovisas ändrats. Studien omfattade de 500 största bolagen i USA och visade, utöver ett positivt samband att en ny VD gör större nedskrivningar än tidigare VD. Detta innebär att den nya VD:n tolkar standarden annorlunda, jämfört med tidigare VD, och därmed ökar även risken för att resultatmanipulering.

Att företag använder sig av resultatmanipulering är även något som har noterats av Pourciau (1993). Vid bytet av VD kommer resultatet att sänkas, genom exempelvis nedskrivningar, för att sedan redovisa ett bättre resultat de kommande åren. På så sätt kommer bytet av VD se ut att ha varit gynnsamt för företaget. Studien undersökte 73 amerikanska företag under tidsperioden 1985–1988.

## 2.6 Hypotesformulering

Verkställande direktörer har hamnat i en allt mer utsatt situation till följd av det klimat som råder på arbetsmarknaden. Ämbetstiden för en VD har blivit allt kortare jämfört med tidigare år vilket innebär en ökad konkurrens mellan VD:ar. Till följd av detta har det blivit allt viktigare för en VD att redovisa ett bra resultat för att inte bli ersatt, eftersom dess prestation mäts genom finansiell prestation. Detta kommer i sin tur att synas i de finansiella rapporterna (HomRoy 2015; Kaplan & Minyon 2012; Huson, Malatesta & Parrino 2004).

Den regleringen som finns kring redovisning är uppbyggd på ett sätt som möjliggör för företag att avspegla sin verksamhet i de finansiella rapporterna på ett rättvist sätt (Marton et

al. 2020). Detta för att ge mer användbar information och bättre jämförbarhet för beslutsfattaren (AbuGhazaleh et al. 2011). Däremot menar Healy & Wahlen (1999) att det ökade handlingsutrymmet medför en viss subjektivitet i de finansiella rapporterna till följd av den informationsasymmetri som finns. Detta innebär att det finns en risk att företag manipulerar sitt resultat till sin fördel (Schipper 1989). Därmed har det riktats kritik mot förändringen kring hur goodwill ska hanteras.

Beroende på hur resultatet ser ut, kan en VD ha olika incitament till att påverka företagets resultat i de finansiella rapporterna. Vid ett dåligt resultat finns det incitament till att höja resultatet och vice versa vid ett bra resultat (Bauwhede et al, 2004). Ett sätt att påverka resultatet är genom nedskrivning av goodwill eftersom det bygger på företagets bedömningar. Att en nytillträdd VD använder sig av Big Bath är något som har dokumenterats i tidigare studier (AbuGhazaleh et al. 2011; Masters-Sout et al. 2008).

IASB har återigen tagit upp frågan om hur goodwill ska hanteras i ett diskussionspapper (2020) vilket således gör det intressant att undersöka om nytillträdd VD använder sig av resultatmanipulering i form av nedskrivning av goodwill. Detta mynnar ut till följande hypotes som ska testas.

*Hypotes 0: Det finns inte ett samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill bland företag inom EU under 2019*

*Hypotes 1: Det finns ett samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill bland företag inom EU under 2019*

## 3. Metod

---

### 3.1 Metodval

I detta avsnitt kommer en genomgång av de metoder som valts att användas samt tillvägagångssätt för att undersöka den givna frågeställningen.

I denna studie kommer en kvantitativ metod att användas. Den kommer genomföras genom datainsamling, där bearbetning av variabler kommer ske genom statistiskt hjälpmedel. Resultatet av den insamlade datan kommer baseras på förståelse och tolkning av de numeriska variablers samband. Då en kvantitativ metod används kan den data som insamlas bidra till en objektiv syn på det som mäts (Bryman & Bell, 2017). Jämförelsen av kausaliteten mellan goodwillnedskrivningar och byte av VD i EU är den centrala delen i studien och därför kommer en kvantitativ metod att användas för att få fram ett resultat.

Forskningsprocessen kommer bestå av en deduktiv ansats. Detta då redan befintlig teori finns att tillgå och där redan tillgänglig data ska undersökas. Den deduktiva ansatsen kommer ge studien en grund för att jämföra frågeställningen i studien med verkligheten (Patel & Davidson, 2019).

### 3.2 Datainsamling

Det tillvägagångssätt som har använts för att hämta information är genom sekundärkällor. Sekundärdata avser material och data som redan finns tillgängligt att använda. Det kan exempelvis vara material från studier som tidigare har gjorts (Patel & Davidson, 2019).

Då denna studie avser att undersöka publika företag inom EU har datainsamlingen tagits från sekundärdata. Capital IQ är en databas som har använts som underlag vilket är en sekundärkälla. Ur Capital IQ har samtlig information om företagen i EU erhållits. Detta har gjorts, förutom information om VD-byte. Denna information har tagits manuellt från företagens årsredovisningar.

### 3.3 Urval och bortfall

För att kunna besvara problemformuleringen har följande avgränsningar gjorts genom olika urvalskriterier.

#### 3.3.1 Urval

Då studien syftar till att undersöka om börsnoterade bolag i EU manipulerar sitt resultat vid byte av VD, har studien först begränsats till börsnoterade bolag i EU. Detta innebär att samtliga bolag i EU, som är börsnoterade, är inkluderade i den första avgränsningen. På så sätt har en representativ bild av börsnoterade bolag i EU erhållits. Som tidigare nämnts har goodwill blivit en allt större post i börsnoterade bolag, vilket således gör det intressant att undersöka. Dessutom innebär avgränsningen att samtliga bolag, med säkerhet följer de redovisningsstandarder som finns i IFRS. Genom denna avgränsning erhöles 5840 företag.

Vidare har studien ytterligare begränsats till att enbart undersöka de börsnoterade bolag som har redovisat en goodwillpost 2018 och/eller 2019. För det första har denna avgränsningen gjorts för att erhålla alla bolag som har redovisat en goodwillpost eftersom studien syftar till att undersöka om företag har gjort en goodwillnedskrivning vid byte av VD. För det andra säkerhetsställer avgränsningen att bolag, som inte har varit verksamma under 2019, har exkluderats. För det tredje har tidsintervallet valts då företag kan ha redovisat en goodwillpost

2018 och sedan gjort en nedskrivning av hela posten 2019. Därmed kommer det inte finnas en goodwillpost i de finansiella rapporterna 2019. Dessutom har tidsintervallet valts för att företag som inte redovisat någon goodwillpost 2018, kan redovisa en goodwillpost 2019 och därmed också gjort en ny bedömning gällande värdet på goodwill. Efter denna avgränsningen erhöles ett urval på 2157 företag.

Utifrån de företag som hade redovisat en goodwillpost, var det enbart 297 företag som hade gjort en goodwillnedskrivning 2019. Eftersom studien syftar till att undersöka om det finns ett positivt eller negativt samband mellan goodwillnedskrivning och byte av VD, gjordes efter ovanstående kriterier ett matchat urval. Denna typen av urval gjordes eftersom det var få företag som hade gjort en goodwillnedskrivning 2019, men som däremot är viktiga för undersökningens syfte. Att inte använda sig av ett matchat urval skulle leda till att gruppen inte blir representerbar i stickprovet.

Det slutgiltiga urvalet bestod av de 297 företag som hade gjort goodwillnedskrivning 2019 samt 293 företag som inte hade gjort en nedskrivning på den redovisade goodwillen. Dessa 293 företag matchades utifrån tre kriterier för att vara så likartade de 297 företag som hade gjort en goodwillnedskrivning. De kriterier som användes var branschtillhörighet, totala tillgångar och nettoresultat.

### **3.3.2 Bortfall**

Det ursprungliga datamaterialet bestod av 5840 företag. Detta är följaktligen alla bolag som är börsnoterade i EU. Därefter skedde ett visst bortfall när urvalet hade avgränsats till att enbart inkludera bolag som redovisat en goodwill under 2018 och/eller 2019. Genom detta kriterium återstod 2157 bolag, vilket innebär ett bortfall på 3683 bolag.

Det slutgiltiga urvalet bestod av 297 företag som hade gjort en goodwillnedskrivning respektive 293 företag som inte hade gjort en goodwillnedskrivning. Detta innebär ett bortfall på ytterligare 1567 företag.

Att antalet företag i gruppen som inte har gjort nedskrivning är färre än företag som har gjort en goodwillnedskrivning beror på kriteriet branschtillhörighet. I den förstnämnda gruppen fanns det inte lika många företag som hade en goodwillpost jämfört med den sistnämnda gruppen, inom samma bransch. Därmed erhöles ytterligare ett bortfall på 4 företag.

Efter att det slutgiltiga urvalet hade observerats, noterades att information saknas om vissa bolag. Den information som saknades var information om VD:n i företaget. I samband med detta uppkom det svårigheter att identifiera om ett VD-byte hade skett. Därmed skedde ett bortfall på 18 bolag. Det totala bortfallet slutade på 5268 företag.

**Tabell 1. Sammanfattning av studiens urval samt bortfall**

	<i>Företag som gjort goodwillnedskrivning</i>	<i>Företag som inte gjort goodwillnedskrivning</i>	<i>Bortfall</i>
<i>Ursprungligt antal företag</i>	5840		3683
<i>Redovisat goodwillpost</i>	2157		
<i>Beroende urval</i>	297	293	
<i>Företag som har data tillgängligt</i>	288	283	
<b><i>Totalt bortfall</i></b>			<b>5268</b>

### 3.4 Empirisk analys

#### 3.4.1 Variabler

För att kunna genomföra de statistiska testerna och därefter den statistiska analysen, fastställdes först nedanstående variabler.

##### 3.4.1.1 Nedskrivning av goodwill (*GwImp*)

Nedskrivningar av goodwill är den beroende variabeln vilket är en utfallsvariabel. Detta då studien ska redogöra för om nedskrivningar av goodwill sker i samband med VD-byte. Det betyder att nedskrivning av goodwill är beroende av den oberoende variabeln. Det kan även beskrivas som att den oberoende variabeln har en adekvat effekt på den variabeln som är beroende (Bryman & Bell, 2013). Det är även den beroende variabeln som påverkas av ett hypotestest (Befring & Andersson 1994). Nedskrivning av goodwill är en dikotom variabel vilket innebär, om värdet blir noll har ingen nedskrivning av goodwill skett, medan värdet ett representerar att en nedskrivning av goodwill har gjorts.

##### 3.4.1.2 VD-byte (*CEO*)

VD-byte är den oberoende variabel eftersom studien syftar till att undersöka om en ny tillsatt VD gör en nedskrivning på goodwill. Dessutom är det en dikotom variabel vilket innebär att variabeln enbart kan ta värdet noll eller ett. Värdet noll innebär att det inte har skett ett VD-byte, och värdet ett innebär att ett VD-byte har skett. I undersökningen beaktas inte tidpunkten då VD-bytet har skett under 2019, vilket påminner om Jordan och Clark's (2015) studie. Likt Wells studie (2002) utgår författarna istället från att VD-byte har skett samma år som nedskrivningen är gjord. Dessa bedömningar gjordes då Elliot och Shaw's studie (1988) visar att nedskrivningar generellt görs i det sista kvartalet. Därmed gör författarna antagandet om att VD:n i majoriteten av fallen har varit delaktig vid nedskrivning av goodwill.

### 3.4.1.3 Storleken på goodwill (*Gw*)

Den första kontrollvariabeln som kommer att användas i de statistiska testerna är storleken på goodwill. Denna typen av kontrollvariabel är vanligt förekommande vid studier som undersöker resultatmanipulering (AbuGhazaleh et al. 2011; Zang 2008). Denna variabeln kommer ge upplysningar om storleken på goodwill påverkar goodwillnedskrivningar. För att mäta storleken på goodwill kommer nedanstående formel att användas.

$$Gw = \frac{Goodwill}{Totala\ tillgångar}$$

### 3.4.1.4 Företagsstorlek (*Size*)

En av de kontrollvariabler som kommer att användas i modellen är företagets storlek. Detta är en frekvent använd kontrollvariabel vid undersökningar av resultatmanipulering (exempelvis AbuGhazaleh et al. 2011; Lapointe-Antunes 2008) eftersom variabeln tar hänsyn till om företagets storlek har någon påverkan på nedskrivning av goodwill. Den naturliga logaritmen av företagets totala tillgångar kommer att användas som mått på företagets storlek.

$$Size = \ln[Totala\ tillgångar]$$

### 3.4.1.5 Företagsprestation (*ROA*)

Företagets prestation är en annan kontrollvariabel som kommer att användas då det mäter om företagets prestation har en påverkan på nedskrivning av goodwill. Även denna kontrollvariabel används frekvent vid undersökning av resultatmanipulering (exempelvis AbuGhazaleh et al. 2011). För att mäta företagets prestation kommer måttet ROA att användas enligt följande formel.

$$ROA = \frac{EBIT}{Totala\ tillgångar}$$

### 3.4.1.6 Industri (*Ind*)

Denna kontrollvariabel kommer användas för att identifiera om industrin som företagen är verksamma i, har någon påverkan på goodwillnedskrivningar. På så sätt kommer författarna kunna observera om det är vanligare med nedskrivning av goodwill inom en viss industri. Även denna typen av kontrollvariabel har använts i tidigare studier gällande resultatmanipulering (Lapointe-Antunes 2008). Denna variabel kommer ta form som en dikotom variabel.



### 3.4.1.7 Skuldsättningsgrad (*Lev*)

Att använda sig av skuldsättningsgrad som kontrollvariabel har varit omdiskuterad vid undersökning av resultatmanipulering. Skuldsättningsgraden visar hur mycket ett företag är belånat vilket enligt Watts och Zimmerman (1990) kommer påverka företagets val av redovisningsmetod. Ett företag med hög belåningsgrad bör därför inte ha incitament att sänka sitt resultat genom resultatmanipulering som påverkar resultatet negativt. Således blir denna kontrollvariabel intressant att ha med i modellen för att undersöka om företag med låg skuldsättningsgrad är mer benägna att göra nedskrivning av goodwill än företag med hög skuldsättningsgrad. Formeln för skuldsättningsgraden kommer se ut på följande sätt.

$$\text{Leverage} = \frac{\text{Skulder}}{\text{Totala tillgångar}}$$

### 3.4.1.8 Negativt resultat (*Loss*)

Negativt resultat kommer användas som kontrollvariabel eftersom det i tidigare studier (exempelvis Jordan och Clark 2015) har visats att företag som redovisar ett negativt resultat, kommer utnyttja denna situation och tillämpa ett så kallat Big Bath. Enligt Jordan & Clark (2004) ägnar sig företag åt detta eftersom det inte spelar någon roll hur stort förlusten är. Företagen kommer drabbas på samma sätt oavsett storleken på förlusten.

Denna variabel kommer visa om det finns något samband mellan negativt resultat och nedskrivning av goodwill. Variabeln kommer att ta form som en dikotom variabel eftersom storleken på förlusten inte är av intresse. Om värdet på variabeln blir noll innebär det att företaget har ett positivt resultat, medan om värdet på variabeln blir ett innebär det att företaget har ett negativt resultat.

## 3.4.2 Statistiska tester

De tester som har genomförts i studien för att besvara frågeställningen kommer presenteras i detta avsnitt. Framställning av modellerna har gjorts genom programmet STATA. Till en början analyserades datainsamlingen i form av deskriptiv statistik. Därefter utfördes Pearsons korrelationsanalys för att studera om det föreligger ett samband mellan variablerna i studien. Detta statistiska testet utfördes på en 95-procentig signifikansnivå.

Efter korrelationsanalysen, utfördes ett tvåsidigt t-test för att undersöka om medelvärdet är signifikant mellan gruppen som varken gjort goodwillnedskrivning eller VD-byte och gruppen som både gjort goodwillnedskrivning och VD-byte. Även detta statistiska testet utfördes på en 95-procentig signifikansnivå.

Slutligen genomfördes tre logistisk regressionsanalys, med olika variabler för att kunna beskriva sambandet som finns mellan variablerna. I den första regressionsmodellen analyserades enbart sambandet mellan den beroende variabeln nedskrivning av goodwill (*GwImp*) och den oberoende variabeln VD-byte (*CEO*). Regressionsmodellen ser ut enligt följande.

$$GwImp = \Lambda [\alpha_0 + \alpha_1 CEO + \varepsilon]$$

Därefter inkluderades alla kontrollvariabler, förutom kontrollvariabeln för industri (*Ind*), för att analysera sambandet. Nedan återfinns regressionsmodellen.

$$GwImp = \Lambda [\alpha_0 + \alpha_1 CEO + \alpha_2 Size + \alpha_3 ROA + \alpha_4 Lev + \alpha_5 Loss + \varepsilon]$$

Sedan inkluderades även kontrollvariabeln för industri (Ind) i modellen. Då erhöles följande regressionsmodell.

$$GwImp = \Lambda [\alpha_0 + \alpha_1 CEO + \alpha_2 Size + \alpha_3 ROA + \alpha_4 Lev + \alpha_5 Loss + \gamma' Ind + \varepsilon]$$

Noterbart är att ett logaritmerat värde på de totala tillgångarna har använts i samtliga tester för att beräkna företagets storlek (Size). Anledningen till detta val beror på att vissa observationer har extrema värden. Genom att använda sig av ett logaritmerat värde på totala tillgångar blir spridningen mellan det högst och det lägsta värdet mindre, vilket gör observationerna mer normalfördelade. Dessa förutsättningar behövs för att utfallen i regressionsanalysen ska bli bättre. Av samma anledning användes winsorizing på de kontrollerande variablerna; storleken på goodwill (Gw), företagsprestation (ROA) och skuldsättningsgrad (Lev).

## 4. Empiri

### 4.1 Deskriptiv statistik

Nedan i Tabell. 1 presenteras beskrivande statistik över samtliga variabler som har använts i studien exklusive variabeln industri. I tabellen redogörs antalet observationer, medelvärdet samt standardavvikelsen för varje variabel. Dessutom framgår det i tabellen vilket minsta, mellan samt högsta observerade värde, som varje variabel har.

Tabell 2. Deskriptiv statistik

<i>Variabel</i>	<i>Observationer</i>	<i>Medelvärde</i>	<i>Standardavvikelse</i>	<i>Min</i>	<i>Median</i>	<i>Max</i>
<i>GwImp</i>	571	0,5043783	0,5004192	0	1	1
<i>CEO</i>	571	0,1278459	0,3342109	0	0	1
<i>Gw</i>	571	13,75143	14,038	0	8,918037	51,50835
<i>Size</i>	571	7,145186	2,789443	1,470154	7,129959	14,5878
<i>ROA</i>	571	2,41435	5,685745	-23,2292	2,8929	13,1089
<i>Lev</i>	553	103,3275	128,1069	0	64,4679	639,2165
<i>Loss</i>	571	0,2311734	0,4219527	0	0	1

Den beroende variabeln GwImp och den oberoende variabeln CEO är två dikotoma variablerna vilket innebär att det lägsta observerade värdet blir 0 och det högsta värdet blir 1. Båda variabler har ett positivt medelvärde till följd av att det inte finns något observerat värde som är negativt. Att den 50:onde percentilen, medianen, är positiv för variabeln GwImp, innebär att det finns fler företag i urvalet som har redovisat en goodwillnedskrivning jämfört med företag som inte har gjort det. Medelvärdet visar att 50,4% av urvalet har gjort nedskrivningar på goodwill. Variabel CEO har däremot 0 som median vilket innebär att det finns fler företag som inte har gjort ett byte av verkställande direktör, jämfört med företag som har gjort ett VD-byte. Medelvärdet för den oberoende variabeln visar att 12,78% av urvalet har gjort VD-byte.

Storleken på goodwillnedskrivning (Gw), företagets storlek (Size), företagets prestation (ROA), företagets skuldsättningsgrad (Lev) och negativt resultat (Loss) är kontrollvariabler som har använts i undersökningen. Till följd av att variablerna goodwillnedskrivning (Gw) och företagets skuldsättningsgrad (Lev) inte har några negativa observerade värden, blir deras lägsta värde som har observerats 0. Detta i sin tur förklarar varför båda variablerna har ett positivt medelvärde samt positiv median. Detsamma gäller för variabeln som kontrollerar för företagets storlek (Size).

Vidare har kontrollvariabeln för företagets prestation (ROA) ett positivt medelvärde samt positiv median. Detta innebär att det är fler företag som har en positiv prestation jämfört med företag med negativ prestation.

Den sista kontrollvariabeln Loss är av dikotom karaktär vilket förklarar det lägsta samt högsta observerade värdet för variabeln. Den 50:onde percentilen tyder på att det är fler företag som redovisar ett positivt resultat jämfört med ett negativt resultat eftersom positivt resultat är kodat som 0 och negativt resultat är kodat som 1.

## 4.2 Korrelationsanalys

För att undersöka om det finns en korrelation mellan variablerna som används i studien, utfördes ett Pearson korrelationstest. Om det föreligger en korrelation mellan två variabler, har detta markerats med en stjärna (\*) i korrelationstabellen. I nedanstående tabell, Tabell 2, presenteras utfallet för korrelationstestet i procent.

Tabell 3. Korrelationstabell

	<i>GwImp</i>	<i>CEO</i>	<i>Gw</i>	<i>Size</i>	<i>ROA</i>	<i>Lev</i>	<i>Loss</i>
<i>GwImp</i>	1,0000						
<i>CEO</i>	0,0334	1,0000					
<i>Gw</i>	-0,0478	0,0485	1,0000				
<i>Size</i>	0,0266	0,0063	-0,0385	1,0000			
<i>ROA</i>	-0,0913*	-0,0975*	-0,0736	0,2120*	1,0000		
<i>Lev</i>	0,0166	0,0596	-0,0547	-0,0132	-0,0326	1,0000	
<i>Loss</i>	0,1697*	0,0637	0,0322	0,3216*	-0,5608*	0,1957*	1,0000

Utifrån korrelationstestet, går det att tyda att det inte föreligger en signifikant korrelation mellan den beroende variabeln (*GwImp*) och den oberoende variabel (*CEO*). Detta innebär att det inte finns ett signifikant samband mellan byte av verkställande direktör och nedskrivning av goodwill.

Däremot finns det en signifikant positiv korrelation mellan den beroende variabeln (*GwImp*) och kontrollvariabeln för negativa resultat (*Loss*). Detta innebär att företag som redovisar ett negativt resultat, tenderar att göra goodwillnedskrivningar. Liknande går att utläsa ur den signifikanta negativa korrelationen mellan goodwillnedskrivningar och företagets prestation. Korrelationen visar att företag som presterar sämre är mer benägna att göra goodwillnedskrivningar än företag som presterar bättre.

Det finns en signifikant negativ korrelation mellan den oberoende variabeln (*CEO*) och kontrollvariabeln *ROA*. Det vill säga, företag som presterar sämre tenderar att byta ut sin VD oftare än företag som presterar bättre.

## 4.3 T-test

För att se om undersökningen är statistiskt signifikant kan ett ensidigt t-test användas för att undersöka om det finns ett samband mellan byte och VD och nedskrivning av goodwill. Är testet statistiskt signifikant med en signifikansnivå på 0.05 kan testet säkerställa att ett samband finns. Ett t-test med två grupper kommer därför att användas. Grupp 0 består av företag som inte har gjort VD-byte och som inte har gjort nedskrivning på goodwill och grupp 1 som består av företag som har gjort VD-byte och som även har gjort nedskrivning på goodwill.

**Tabell 4. T-test**

<i>Grupp</i>	<i>Observationer</i>	<i>Medelvärde</i>	<i>Standard fel</i>	<i>Standardavvikelse</i>	<i>95% - konfidensintervall</i>	
<i>0</i>	498	0,497992	0,0224279	0,5004987	0,4539268	0,5420571
<i>1</i>	73	0,5479452	0,058654	0,5011403	0,4310205	0,6648699
<i>Differensen</i>		-0,0499532	0,0627358	0,5004192	-0,1731752	0,0732688

t = -0,7962

p = 0,4262

Det som kan tydas i tabellen är att det finns betydligt fler observationer i grupp 0 i jämförelse med grupp 1. T-testet visar att det finns en medelvärdesskillnad mellan grupperna på cirka -0,0499. I tabellen visas det även att standardfelet är mindre i grupp 0 än i grupp 1. Desto mindre standardfelet är kring medelvärdet, desto större sannolikhet är det att stickprovet är nära dess sanna populationsmedelvärde. Därmed kan det finnas mindre osäkerhet i skattningen för grupp 0 än i grupp 1.

Genom att titta på standardavvikelsen av medelvärdet kan spridningen av urvalet i modellen studeras. I modellen kan det tydas att spridningen i grupp 0 och 1 inte skiljer sig åt i stor utsträckning. T-värdet har ett värde på -0,7962, vilket betyder att vi har en negativ skillnad i testet. Detta innebär att sambandet mellan grupp 0 och 1 inte är signifikant på en 5 procentig nivå.

Detsamma går att utläsa i konfidensintervallet då intervallet innehåller värdet 0 vilket talar för att man inte kan säkerställa att det finns ett samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill. P-värdet i testet ligger på 0,4262 och då det är ett ensidigt t-test ska P-värdet i detta test understiga en signifikansnivå på 5 procent vilket det inte gör.

#### 4.4 Regressionsanalys

För att kunna besvara studiens hypotes har olika regressioner utförts för att förklara om det finns ett positivt eller negativt samband mellan den beroende variabeln goodwillnedskrivningar (GwImp) och den oberoende variabeln VD-byte (CEO). Sammanlagt har tre olika logistiska regressionsmodeller analyserats, där olika variabler har inkluderats för att undersöka ett eventuellt samband. Samtliga regressionsmodeller har analyserats på 1-, 5- och 10 procentig signifikansnivå. I nedanstående tabell presenteras vilka variabler som har inkluderats i de olika modellerna.

**Tabell 5. Sammanfattning av regressionsmodeller**

	<i>CEO</i>	<i>Gw</i>	<i>Size</i>	<i>ROA</i>	<i>Lev</i>	<i>Loss</i>	<i>Ind</i>
<i>Modell 1</i>	Inkluderad	Exkluderad	Exkluderad	Exkluderad	Exkluderad	Exkluderad	Exkluderad
<i>Modell 2</i>	Inkluderad	Inkluderad	Inkluderad	Inkluderad	Inkluderad	Inkluderad	Exkluderad
<i>Modell 3</i>	Inkluderad	Inkluderad	Inkluderad	Inkluderad	Inkluderad	Inkluderad	Inkluderad

I tabell 4 redogörs utfallet för samtliga regressionerna som har utförts i syfte till att analysera sambanden mellan den beroende variabeln goodwillnedskrivning och den oberoende variabeln VD-byte. Den första regressionen inkluderar enbart den beroende variabeln (GwImp) och den oberoende variabeln (CEO). Denna modell undersöktes till följd av att studien utgår ifrån ett matchat urval. I den andra regressionsmodell testas återigen sambandet, dock inkluderas samtliga kontrollvariabler förutom kontrollvariabeln för industri. I den sista modellen visas resultatet för den tredje regressionsmodellen, där samtliga kontrollvariabler har inkluderats. Detta innebär att även kontrollvariabeln för industri (Ind) är inkluderad.

**Tabell 6. Regressionstabell för modell 1, 2 & 3**

	<i>Modell 1</i>		<i>Modell 2</i>		<i>Modell 3</i>	
<i>Observationer</i>	571		553		553	
<i>Prob &gt; chi2</i>	0,4257		0,0043		0,1954	
<i>Pseudo R<sup>2</sup></i>	0,0008		0,0248		0,0275	
	<i>Koefficient</i>	<i>Signifikans</i>	<i>Koefficient</i>	<i>Signifikans</i>	<i>Koefficient</i>	<i>Signifikans</i>
<i>CEO</i>	0,125505	0,426	0,0419584	0,799	0,0399951	0,809
<i>Gw</i>			-0,0035447	0,360	-0,0039379	0,312
<i>Size</i>			0,0473089	0,022**	0,0534383	0,022**
<i>ROA</i>			0,0035648	0,770	0,0029788	0,812
<i>Lev</i>			-0,0002295	0,596	-0,0003034	0,503
<i>Loss</i>			0,6091164	0,000***	0,6454066	0,000***
<i>Ind</i>						Ja

\*\*\* = 1 procents signifikansnivå, \*\* = 5 procents signifikansnivå, \* = 10 procents signifikansnivå

Den ovanstående tabellen visar att den första modellen inte är signifikant vilket förklaras av den oberoende variabeln CEO som likaså inte är signifikant. Detta innebär att det inte finns något signifikant samband mellan den oberoende variabeln goodwillnedskrivning och den beroende variabeln CEO. Således bidrar inte modell 1 till att förklara goodwillnedskrivningar. Dessutom visar modell 1 en förklaringsgrad på 0,08 % vilket innebär att variationen i den beroende variabeln kan förklaras genom byte av VD med 0,08%.

Till skillnad från modell 1 är modell 2 signifikant på 1 procents signifikansnivå. Dessutom är kontrollvariabeln för företagets storlek (Size) signifikant på 5 procents signifikansnivå och kontrollvariabeln för negativt resultat (Loss) signifikant på 1 procents signifikansnivå. Därmed finns det ett positivt signifikant samband mellan den beroende variabeln (GwImp) och kontrollvariabeln Size och Loss. Den positiva koefficienten tyder på att sannolikheten är större att stora företag gör en goodwillnedskrivning, än företag som är mindre. Den positiva koefficienten för kontrollvariabeln Loss, visar att det är större sannolikhet att företag som redovisar ett negativt resultat gör en goodwillnedskrivning, än företag som redovisar ett positivt resultat. Detta kan förklaras genom att kontrollvariabeln för negativt resultat tar värdet ett när företag redovisar ett negativt resultat. När kontrollvariabler inkluderas ökar förklaringsgraden till 2,48 procent i modell 2.

Då övriga variabler inte är signifikanta på 1-, 5- eller 10 procents signifikansnivå finns det inget samband mellan dessa variabler och den beroende variabeln (GwImp).

Den tredje modellen som redovisas i tabellen 5 är inte signifikant, dessutom är förklaringsgraden på 2,75%, vilket är lägre än när kontrollvariabeln industri (Ind) exkluderades i modell 2. Detta innebär att 2,75% av goodwillnedskrivningar kan förklaras genom denna modell.

Liknande som i modell 2, visar modell 3 en positiv interaktion mellan goodwillnedskrivningar (GwImp) och företagets storlek (Size) på en 5 procents signifikansnivå. Denna interaktionen innebär att företag som är större, tenderar att göra goodwillnedskrivningar, jämfört med företag som är mindre. Dessutom visar regressionen att det är mer sannolikt att företag med ett negativt resultat genomför en goodwillnedskrivning på 1 procents signifikansnivå.

Däremot visar inte resultatet av regressionen att det finns ett statistiskt signifikant samband, att företag inom en viss industri tenderar att göra goodwillnedskrivningar oftare än företag i en annan industri.

## 5. Analys och diskussion

---

För att kunna besvara studiens frågeställning, kommer resultatet att analyseras i förhållande till tidigare forskning på området samt teorier som har redovisats i tidigare avsnitt.

Det har blivit ett allt större krav på de finansiella rapporternas kvalitet, samtidigt som det har blivit en allt större konkurrens mellan verkställande direktörer. Den ökade handlingsfriheten kan medföra en viss subjektivitet och därmed kan manipulering av resultat förekomma. Detta eftersom en VD kan ha olika incitament till att försöka påverka resultatet.

Denna studie fokuserar på goodwillnedskrivning som är en typ av resultatmanipulering och VD-byte som incitament till att försöka påverka resultatet. För att analysera om företag inom EU använder sig av denna typen av resultatmanipulering vid byte av VD kommer analysen att genomföras med utgångspunkt av studiens hypotes:

*“Det finns ett samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill bland företag inom EU under 2019”*

### 5.1 Analys av empiri

I tidigare avsnitt har olika teorier och litteratur redovisats vilket kan förklara de val som en företagsledning gör vid redovisning av de finansiella rapporterna. Detta är av relevans eftersom företagsledningen ska göra olika bedömningar när de framställer de finansiella rapporterna. Den ökade handlingsfriheten kan därmed leda till resultatmanipulering.

Utifrån de statistiska testerna som redovisats i empirin, kan det i korrelationstabellen utläsas att det inte finns något samband mellan goodwillnedskrivningar (GwImp) och byte av VD (CEO) på en 5-procentig signifikansnivå. Samma slutsats erhöles vid t-testet, eftersom det inte finns någon signifikant skillnad mellan grupperna på en 5-procentig signifikansnivå.

Att det inte finns något signifikant skillnad mellan den beroende variabeln (GwImp) och den oberoende variabeln (CEO) noterades även i de tre valda regressionsmodellerna som presenteras i avsnitt 4.4. I samtliga regressionsmodeller erhöles samma utfall som i de tidigare nämnda statistiska testerna, oavsett om kontrollvariabler inkluderades eller inte. Dessutom noterades det att ju fler kontrollvariabler som användes i testet desto större signifikant skillnad blev det mellan GwImp och CEO. Anledningen till varför det finns en signifikant skillnad mellan GwImp och CEO samt att p-värdet ökar desto fler kontrollvariabler som använts, kan bero på att kontrollvariabler har ett samband med byte av VD.

Utifrån resultatet på de statistiska testerna kan  $H_0$  inte förkastas vilket innebär att det inte finns något samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill inom EU under 2019. Samtidigt är detta något som visats i andra studier, som har presenterats i avsnitt 2.6. Denna skillnad kan förklaras genom att denna studie har genomfört undersökningar utifrån andra länder.

Däremot finns det en positivt signifikant korrelation mellan goodwillnedskrivning (GwImp) och negativt resultat (Loss), och ett liknande utfall erhöles i regressionsmodell två och tre. Detta innebär att företag som redovisar ett negativt resultat tenderar att göra goodwillnedskrivningar jämfört med företag som redovisar ett positivt resultat. I Jordan och Clark's (2015) studie kan man även se att företag som redovisar ett negativt resultat kommer försöka manipulera det. Detta kan även noteras i denna studie då ett samband mellan GwImp och Loss hittades.



Ytterligare visar korrelationstestet att det finns en negativ signifikant korrelationen mellan goodwillnedskrivningar (GwImp) och företagets prestation (ROA). Däremot finns det inget signifikant samband mellan variablerna när samtliga kontrollvariabler är inkluderades i regressionsanalysen. Detta innebär att variablerna är korrelerade med varandra, men sambandet kan inte förklaras i regressionsmodell två och tre när andra kontrollvariabler är inkluderade. Att det finns ett samband mellan GwImp och ROA har även identifierades i AbuGhazaleh, et al. (2011) studie.

Vidare finns det ett signifikant samband mellan goodwillnedskrivningar (GwImp) och företagets storlek (Size) i modell två och tre där samtliga kontrollvariabler är inkluderade. Detta innebär att företag som är större, tenderar att göra goodwillnedskrivningar jämfört med företag som är mindre. I AbuGhazaleh, et al. (2011) studie hittades dock inte detta sambandet vilket kan förklaras genom att studiernas geografiska område samt urval skilde sig åt.

## **5.2 Komplexiteten med nedskrivning av goodwill**

År 2005 gjordes ändringen för alla företag som redovisar enligt IFRS att inte längre göra avskrivningar på immateriella tillgångar. Istället ska nedskrivningar göras och där årliga nedskrivningsprövningar genomföras. Efter att standarden ändrades har tidigare studier visat att det finns ett samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill.

I och med att handlingsfriheten har ökat och företag nu ska göra egna bedömningar, kan detta förklara det samband som har noterats i tidigare studier. Dessutom kan det anses vara lättare att manipulera resultatet genom goodwill eftersom posten är svår att värdera, vilket gör det svårt att veta om det föreligger ett nedskrivningsbehov.

Då det finns svårigheter i att värdera posten goodwill kan det bidra till att justeringar görs beroende på vilket utfall som ledningen vill ha i den finansiella rapporten. Detta kan dock komma att strida mot aktieägarnas intresse, eftersom det enligt agentteorin finns olika intressen som driver ledningen och ägarna. Därmed kan det uppstå informationsasymmetri mellan parterna.

Däremot visar resultatet i denna studie att det inte finns något samband mellan nedskrivning av goodwill och byte av VD bland företag i EU år 2019. En förklaring till detta kan vara att företag idag måste lämna fler upplysningar om hur de har gjort bedömningarna kring goodwillnedskrivningar än tidigare. På så sätt minskar informationsasymmetrin vilket gör det svårare för företag att manipulera resultatet genom goodwillnedskrivningar vid byte av VD. Upplysningskraven har ökat för företag som följer IFRS, däremot har denna studie inte undersökt vad som gäller för företag som följer andra normgivare. Detta kan vara en förklaring till varför ett samband har identifierats i andra studier men inte denna. Samtidigt ställer IFRS 3 krav på att bolagen ska lämna kvalitativ information avseende de faktorer som ligger till grund för goodwill. En ytterligare reflektion kan vara att en verkställande direktör väljer ett annat sätt att förbättra resultatet på, exempelvis genom att avyttra delar av företaget som anses vara negativa för företaget.

Som tidigare nämnt finns det ett positivt samband mellan nedskrivning av goodwill och kontrollvariabler Loss och Size. Detta kan förklaras av det prestationsbaserade synsättet inom positiv redovisningsteori. Synsättet innebär att ledningen endast använder de redovisningsmetoder som anses vara mest effektiva för att presentera hur verksamheten presterar. I teorin finns tre hypoteser varav en kan sammankopplas med utfallet i empirin, detta är hypotesen om politisk påverkan. Utifrån denna hypotesen skulle det innebära att företag som är större, är mer benägna att göra en nedskrivning av goodwill för att sänka sitt

resultat jämfört med mindre företag. Detta görs för att minska den politiska påverkan. Som tidigare nämnt kan detta samband enligt Jordan & Clark (2004) tyda på resultatmanipulering genom Big Bath.

Den första hypotesen om bonussystem kan inte identifieras i denna studie eftersom det inte finns ett samband mellan nedskrivning av goodwill och byte av VD. Utifrån empirin och denna teori, innebär det att ledningen inte kommer agera på ett sätt som presenteras i enlighet med positiv redovisningsteori. Detsamma gäller den sista hypotesen om låneavtal, i och med att det inte finns ett signifikant samband mellan goodwillnedskrivning och skuldsättningsgraden kan detta inte identifieras.

I IASB diskussionspapper (2020) framfördes det att posten goodwill har ökat bland börsnoterade bolagen. Värdeökningen behöver nödvändigtvis inte bero på förändringen i standarderna utan kan istället bero på att företagen har förvärvat ytterligare immateriella tillgångar som gjort att goodwill blivit en större post. Samtidigt kan en ytterligare faktor bero på att goodwill inte minskat i värde och därmed har inga nedskrivningar gjorts. Dock kan ökningen på storleken av posten tyda på att företag vill redovisa ett bra resultat.

Av denna analys kan man trots komplexiteten med goodwill inte se något samband i denna studie mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill bland börsnoterade företag i EU 2019. En nytillträdd VD försöker därmed inte påverka resultatet på detta sätt för att hänvisa det dåliga resultatet till tidigare VD och på så sätt framstå bättre.

### **5.3 Är de finansiella rapporterna användbara för beslutsfattare?**

Då studiens undersökning om det fanns ett samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill inte kunde styrkas, kan man utifrån studiens resultat fastställa att den finansiella rapporten utgör användbar information för beslutsfattning. Genom detta kan man även reducera den osäkerhet som kan uppstå vid beslutsfattande. Då inget samband hittades kan det även visa på att den finansiella rapporten är tillförlitlig och kan skapa jämförbarhet mellan företag då ingen manipulering sker utifrån studiens problemformulering.

Trots att inget samband hittades mellan nedskrivning av goodwill och byte av VD kunde man utifrån resultatet hitta samband för kontrollvariabler Loss och Size. Av detta skulle man kunna se att en manipulering av resultatet sker utifrån Loss och Size. Därmed kan det förekomma en viss osäkerhet för beslutsfattning. Trots att andra samband kunde hittas kan man med utgångspunkt från denna studies frågeställning tyda på att ingen manipulation förekommer. Därmed kan de finansiella rapporterna ge användbar information för beslutsfattning. Däremot går det inte att säkerhetsställa utifrån studien att sambandet mellan nedskrivning av goodwill och kontrollvariablerna innebär att det förekommer resultatmanipulering. Detta eftersom det kan bero på ekonomiska faktorer snarare än manipulering av resultatet.

Då IFRS infördes var avsikten att skapa relevans, jämförbarhet och tillförlitlighet. Samtidigt kan det uppstå en del osäkerhet samt subjektiv bedömning vid nedskrivningsprövning av goodwill och som därmed påverkar redovisningen i sin tur rapportens kvalitet. Det finns hög grad av osäkerhet vilket beror på att ledningens behöver göra bedömningar som påverkar den finansiella rapportens användbarhet, men också avseende att IFRS är principbaserad. Tidigare har man sett att det kan uppstå osäkerhet vid nedskrivning av goodwill då bedömningar måste göras. Därmed kan bedömningen som gjorts ha som syfte att manipulera resultatet. I samband med bedömningar kan därför jämförbarheten försvagas om den bedömning som görs skiljer

sig från andras. Samtidigt som bedömningar görs kan subjektiviteten öka och därmed brister neutraliteten från korrekt återgivande.

## 5.4 Studiens reliabilitet och validitet

Två forskningskriterier som är av relevans är reliabilitet och validitet.

Reliabilitet beskriver hur tillförlitliga resultaten är, och om svaren hade varit desamma om testet hade utförts på nytt eller om det finns en annan påverkan. Två viktiga beståndsdelar för att upprätta reliabilitet är stabilitet och interbedömarreliabilitet. För att kunna säga att måttet ska vara stabilt behöver det vara jämt om testet skulle genomföras igen.

Interbedömarreliabilitet innebär att det som observeras har gjorts genom subjektiva bedömningar och där tolkningen av data är i likhet med observatören (Bryman & Bell, 2017).

Vid utförandet av testerna har sekundärdata insamlats från Capital IQ vilket är en trovärdig databas för att exempelvis hitta finansiell information om företag i världen. Därmed kan resultatet anses ha reliabilitet då man som ny undersökare av ämnet hade fått ut likadan data. Dock utfördes en manuell datainsamling av vilka företag, utifrån urvalskriterierna som har gjort VD-byte under 2019. Då detta gjorts manuellt kan det finnas en viss osäkerhet i utförandet, dock har datan samlats in från företagens årsredovisningar som har granskats av revisorer. Detta stärker en av byggstenarna, vilket är stabilitet.

I avsnitt 3.3.2 (tabell 1) kan man utläsa hur stort bortfall studien fick utifrån det bestämda urvalet. Det totala bortfallet på 5268 motsvarar ett värde på cirka 90% av alla företag som hämtats från databasen. Endast 5% av urvalet bestod av företag som gjort goodwillnedskrivning och som redovisade en goodwillpost. Utifrån det kan man även utläsa att det var 5% av företagen som hade redovisat en goodwillpost men som inte hade gjort en goodwillnedskrivning. För år 2019 kan man därför se att det var lika stor andel företag som gjorde goodwillnedskrivning som företag som inte gjorde goodwillnedskrivning, utifrån det matchade urvalet. Då undersökningen har baserats på ett matchat urval, kan detta påverka studiens reliabilitet. Däremot var det nödvändigt att göra denna typen av urval, eftersom det var endast ett fåtal företag som gjort goodwillnedskrivningar under 2019. För att kunna besvara frågeställningen var det viktigt att inkludera företagen genom ett matchat urval. Däremot hade reliabilitet styrkts om ett flertal år hade studerats istället för enbart ett år som denna studien undersökte. På så sätt hade kanske ett annat resultat erhållits. Genom att utöka antalet undersökta år, hade man även kunnat se om antalet år som en VD har suttit vid sin post skulle ha någon påverkan på studiens resultat.

Parametrarna som används i modellerna har inkluderats i studien utifrån bedömning och värdering vilket påverkar resultatet åt en riktning, men där genomförandet gjorts på ett tillförlitligt sätt. Därmed borde resultatet bli detsamma om de parametrar som tillämpas i denna studie också används i fortsatta studier. I studien användes goodwillnedskrivningar som beroende variabel och byte av VD som oberoende variabel eftersom goodwillnedskrivningar i denna studie är beroende av att ett byte av VD sker. I studien inkluderades ytterligare sex kontrollvariabler vilket ska minska risken för att ta felaktiga beslut.

I studien hade ytterligare kontrollvariabler kunnat användas som möjligtvis skulle gett ett annat utfall. Exempelvis hade kontrollvariabeln EXEOWN kunnat vara av intresse då man hade kunnat se hur stor ägarandelen ledningen har i bolaget. Enligt agentteorin hade det kunnat minska kostnaden för ledningen eftersom informationsasymmetrin mellan ägarna och ledningen minskar. AbuGhazaleh et al (2011) menar även på att EXEOWN har en positiv

korrelation med nedskrivning av goodwill. Samtidigt valdes de kontrollvariabler som utifrån denna studie ansågs som mest relevanta.

Något att ta hänsyn till då ett samband mellan de olika variablerna och nedskrivning av goodwill kan hittas är att det inte behöver ha som syfte att manipulera resultatet. Detta kan istället bero på ekonomiska faktorer och beslut från företagsledningens sida. Detta kan därmed påverka studiens reliabilitet då man endast kan se ett samband och inte orsaken till varför sambandet uppstår.

Det andra forskningskriteriet som avser validitet beskriver studiens förmåga att hänga samman och att det som mäts stämmer överens med det som ska mätas. Om reliabilitet inte finns, finns inte validitet (Bell, 2016). Det finns olika former av validitet och två av dessa kan anses vara av större vikt i denna studie, extern validitet och intern validitet (Bryman & Bell, 2017).

Intern validitet kan även beskrivas som giltighet och förklarar hur väl studiens slutsats är trovärdig och om det finns någon kausalitet mellan variablerna. Extern validitet är viktigt för att generera trovärdighet med hänseende från sitt urval. Denna del beskriver i hur stor grad resultatet går att generaliseras i en annan kontext (Bryman & Bell, 2017).

Då datainsamlingen har tolkats utifrån de valda modellerna har bedömningarna i stor utsträckning varit objektiva vilket bidrar till studiens reliabilitet. Datainsamlingen har tydligt beskrivits och i samband med att urval har genomförts har även bortfall gjorts som inte har ansetts som relevant för denna studie. Detta genom att exempelvis exkludera bolag som inte är börsnoterade i EU samt som inte har redovisat en goodwillpost under 2018 - 2019. Samtidigt har variabler inkluderats i testerna som ansetts som relevanta för att bidra till trovärdighet i studien. Av detta kan resultatet bli lättare att tolka vilket bidrar till intern validitet. Då även resultatet är analyserat kan man se att det inte fanns någon kausalitet mellan goodwillnedskrivningar och byte av VD. Av resultatet kunde ändå samband tydas mellan andra variabler vilket också bidrar till validitet i studien. Utifrån det resultat som denna studien fick kan det ge möjlighet för generaliserbarhet. Detta då bedömningar kan göras hur resultatet kan tillämpas i en annan kontext. Detta kan i sin tur bidra till en extern validitet.

## 6. Slutsats och vidare forskning

---

### 6.1 Slutsats

Denna studie ämnar till att undersöka om det finns ett samband mellan byte av verkställande direktör och nedskrivning av goodwill bland börsnoterade bolag inom EU. Utifrån resultatet kan nollhypotesen inte förkastas på 1, 5 eller 10 procents signifikansnivå. Detta innebär att det inte finns ett signifikant samband mellan byte av VD och nedskrivning av goodwill. Därmed ägnar sig en nytillträdda VD inte åt att göra goodwillnedskrivningar för att påverka resultatet. Utifrån denna studie innebär det att företag inom EU inte använder sig av denna typen av resultatmanipulering under 2019.

Den handlingsfrihet som standarderna möjliggör, utnyttjas inte för att manipulera resultatet utifrån studiens problemformulering. Följaktligen fungerar de standarder som finns gällande goodwill. Således skulle avskrivningar av goodwill inte nödvändigtvis göra den finansiella informationen mer användbar för företagets intressenter.

### 6.2 Vidare forskning

I och med att databasen, som använts i studien, inte tillhandahåller information om ett VD-byte har skett, fick denna information samlas in manuellt. Detta begränsade urvalets storlek till följd av den tidsram som fanns tillgänglig för denna studie. Därför hade det varit av intresse att vidare undersöka detta samband under en längre tidsperiod. Dessutom hade det varit intressant att inkludera flera företag istället för att använda sig av ett matchat urval då det har riktats kritik mot denna typen av urval. På så sätt kanske ett annat resultat hade erhållits.

Det finns ett flertal studier som har undersökt andra länder, utanför EU, däremot är det olika normgivare. Trots att hanteringen kring goodwill är likartad mellan normsättarna, finns det andra faktorer som skiljer sig åt mellan länderna, exempelvis ägarstrukturen. Därför blir det problematiskt att dra samma slutsatser inom EU som tidigare studier har visat i länder utanför EU. För att skapa ytterligare diskussionsunderlag för IASB:s diskussionspapper, hade det därför varit intressant att undersöka andra incitament som företag kan tänkas ha för att manipulera sina resultat genom goodwill. Detta eftersom goodwill är en väldigt uppmärksam post där kritik har riktats till de redovisningsregler som berör goodwill.

Vidare finns det länder utanför EU som tillämpar IFRS. Ett annat geografiskt område skulle möjligen kunna ge ett annat resultat. Därför skulle ett förslag på vidare forskning vara att studera samtliga länder som tillämpar IFRS och jämföra de åt. På så sätt får IASB ytterligare ett diskussionsunderlag.

## 7. Referenslista

---

- AbuGhazaleh, N., Al-Hares, O., & Roberts, C. (2011). Accounting Discretion in Goodwill Impairments: UK Evidence. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 22(3), 165-204.
- Artsberg, K. (2005). *Redovisningsteori, -policy och -praxis*. 2 uppl. Malmö: Liber
- Arvidson, P., Carrington, T., & Johed, G. (2018). *Den nya affärsredovisningen* (Upplaga 21 omarbetad och updaterad ed.).
- Ball, R. (2006). International Financial Reporting Standards (IFRS):pros and cons for investors. *Accounting and Business Research*, 36, 5-27.
- Bauwhede, H., & Willekens, M. (2004). Evidence on (the lack of) audit-quality differentiation in the private client segment of the belgian audit market. *European Accounting Review*, 13(3), 501-522.
- Bell, J. (2016). *Introduktion till forskningsmetodik*. 5 uppl. Lund : Studentlitteratur AB
- Bryman, A & Bell, E. (2017). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. 3 uppl. Stockholm: Liber
- Deegan, C. & Unerman, J. (2006). *Financial accounting theory*: McGraw-Hill companies
- Degeorge, F., Patel, J., & Zeckhauser, R. (1999). Earnings management to exceed thresholds. *The Journal of Business*, 72(1), 1-33.
- Elliott, J., & Shaw, W. (1988). Write-Offs As Accounting Procedures to Manage Perceptions. *Journal of Accounting Research*, 26, 91-119.
- Europeiska Unionen. (2002). *Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1606/2002 av den 19 juli 2002 om tillämpning av internationella redovisningsstandarder*) Hämtad 2020-04-29 från <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX%3A32002R1606>
- FAR online. (u.å.) *Goodwill*. Hämtad 2020-04-14 från [https://www.faronline.se/dokument/rattserien/redovisa-ratt/g/rr\\_goodwill/?q=goodwill](https://www.faronline.se/dokument/rattserien/redovisa-ratt/g/rr_goodwill/?q=goodwill)
- FAR online. (u.å.) *IAS 36 Nedskrivningar*. Hämtad 2020-04-01 från <https://www.faronline.se/dokument/i/ias0036/?q=IAS%2036>
- FAR online. (u.å.) *IAS 38 Immateriella tillgångar*. Hämtad 2020-04-29 från <https://www.faronline.se/dokument/i/ias0038/?q=IAS%2038>
- Hatch, M.J. (2001). *Organisationsteori*: Lund: Studentlitteratur AB
- Healy, P., & Palepu, K. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), 405-440.

Healy, P. M., Wahlen, J. M. (1999). A Review of the Earnings Management Literature and Its Implications for Standard Setting. *Accounting Horizons*, 13(4), 365-383.

HomRoy, S. (2015). Are CEOs Replaced For Poor Performance? Effects of Takeovers and Governance on CEO Turnover. *Scottish Journal of Political Economy*, 62(2), 149-170.

Huson, M., Malatesta, P., & Parrino, R. (2004). Managerial succession and firm performance. *Journal of Financial Economics*, 74(2), 237-275.

IASB. (2020). *Business Combinations—Disclosures, Goodwill and Impairment*. Hämtad 2020-04-20 från IASB:  
<https://cdn.ifrs.org/-/media/project/goodwill-and-impairment/goodwill-and-impairment-dp-march-2020.pdf?la=en>

Jeanjean, T., Stolowy, H. (2008). Do accounting standards matter? An exploratory analysis of earnings management before and after IFRS adoption. *Journal of Accounting and Public Policy*, 27(6), s. 480 - 494.

Jensen, M.C. (1993). The Modern Industrial Revolution, Exit, and the Failure of Internal Control Systems. *The Journal of Finance*, 48(3), 831-880

Jensen M. C. & Meckling W. H., (1976) Theory of the Firm: *Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure*, *Journal of Financial Economics* ,3, 305-360.

Jordan, C., & Clark, S. (2011). Big Bath Earnings Management: The Case Of Goodwill Impairment Under SFAS No. 142. *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 20(2), *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 01/31/2011, Vol.20(2).

Jordan, C., & Clark, S. (2015). Do New CEOs Practice Big Bath Earnings Management Via Goodwill Impairments? *Journal of Accounting and Finance*, 15(7), 11-21

Kaplan, S., & Minton, B. (2012). How Has CEO Turnover Changed? *International Review of Finance*, 12(1), 57-87.

Lapointe-Antunes, P. (2008). Equity Recognition of mandatory Accounting Changes: The Case of Transitional Goodwill Impairment Losses. *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 25, 37-54

Masters-Stout, B., Costigan, M. L. (2008) Goodwill impairments and chief executive officer tenure. *Critical Perspectives on Accounting*, 19(8), 1370-1383

Marton, J., Lundqvist, P., & Pettersson, A. K. (2018). *IFRS i teori & praktik*. Stockholm: Sanoma Utbildning.

Marton, J., & Pettersson, A. (2018). *Koncernredovisning*. Lund: Studentlitteratur AB

Marton, J., Runesson E., & Sandell, N. (2020) *Företagsanalys med finansiella rapporter*. Studentlitteratur AB

Patel, R., Davidson, B. (2019). *Forskningsmetodikens grunder: att planera, genomföra och rapportera. Om kvantitativ och kvalitativ forskning*. 5 uppl . Studentlitteratur AB

- Ramanna, K., & Watts, R. (2012). Evidence on the use of unverifiable estimates in required goodwill impairment. *Review Of Accounting Studies*, 17(4), 749-780.
- Rousseau, P., & Stroup, C. (2015). Director Histories and the Pattern of Acquisitions. 50(4), 671-698.
- Schipper, K. (1989). Earnings Management. *Accounting Horizons*, 3(4), 91-102.
- Schipper, K. (2003). Principles-based accounting standards. *Accounting Horizons*, 17(1), 61-72.
- Smith, D. (2006). *Redovisningens språk* (3ed uppl), Lund: Studentlitteratur AB
- Smith, D. Brännström, D & Jansson, A. (2015) *Redovisningens språk*, 4:e uppl. Lund: Studentlitteratur
- Sundgren, S., Nilsson, H. & Nilsson S. (2013). *Internationell redovisning teori och praxis*. 3:1. uppl., Lund: Studentlitteratur förlag.
- Watts, R., L. & Zimmerman, J., L. (1986) *Positive Accounting Theory*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall Inc, New Jersey.
- Watts, R., L. & Zimmerman, J. (1990). *Positive accounting theory - A 10 year perspective*. *Accounting Review*, 65(1), 131-156.
- Wells, P. (2002). *Earnings management surrounding CEO changes*. *Accounting & Finance*, 42(2), 169-193.
- Wines, G., Dagwell, R., & Windsor, C. (2007). *Implications of the IFRS goodwill accounting treatment*. *Managerial Auditing Journal*, 22 (9), 862-880.
- Zucca, L.J. & Campbell D.R. (1992). *A Closer Look at Discretionary Writedowns of Impaired Assets*. *Accounting Horizons* (6), s. 30-41.