



GÖTEBORGS
UNIVERSITET

STATSVETENSKAPLIGA INSTITUTIONEN

DEN ULTIMATA TÄCKMANTELN FÖR NEDMONTERING AV DEMOKRATIN

En kvantitativ studie om coronapandemins
konsekvenser för demokratiutveckling

Emma Klint

Uppsats/Examensarbete:	15 HP
Program och/eller kurs:	Statsvetarprogrammet, SK1523 Examensarbete i Statsvetenskap
Nivå:	Grundnivå
Termin/år:	HT/2020
Handledare:	Monika Bauhr
Antal ord:	11 578

Abstract

Violations of democratic standards and use of emergency power to curb the Covid-19 pandemic, has become routine for many of the world's countries during 2020. Excessive use of emergency powers or limiting media freedoms means that Covid-19 could potentially pose a threat to democracies worldwide. An accumulation of smaller actions of democratic backsliding rather than massive revolutions seem to slip under democratic radars – is Covid-19 the perfect camouflage for such measures? Drawing upon the rapidly expanding literature in the area, this study argues for the link between how the impact of extensive cases in Covid-19 in a state has caused increasing violations of democratic standards. The study tests the relationship between Covid-19 and violations towards democratic standards using regression analysis. However, the study finds no empirical evidence that the number of cases of Covid-19 (per capita) correlates with violations towards democratic standards. Instead, states with high as well as low numbers of cases has violated democratic standards during the Covid-19 pandemic, indicating that future research possibly might find evidence that states has been using Covid-19 as a legitimate cover for autocratic processes.

Key words: Covid-19; Democracy; Autocratization; Pandemic

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
1.1 Bakgrund	1
1.2 Forskningsproblem & Syfte	2
2. Teoretiska modeller och tidigare forskning	5
2.1 Democratic backsliding	5
2.2 Demokratins begränsningar vid krissituationer	6
2.3 Säkerhetiseringsteori	9
2.4 Hypotes	10
3. Metod och material	12
3.1 Studiens design & urval	12
3.2 Regressionsanalys	15
3.3 Beroende variabel	16
3.4 Oberoende variabel	18
3.5 Kontrollvariabler	19
4. Resultat	22
4.1. Bivariat regressionsanalys	22
4.2 Multivariat regressionsanalys	24
5. Analys och slutsatser	27
5.1 Statistisk analys	27
5.2 Diskussion	30
5.3 Framtida forskning	31
Källförteckning	33
Appendix	36

1. Inledning

1.1 Bakgrund

Den 30 mars 2020 hölls en omröstning i det ungerska parlamentet där en lag röstades igenom; en lag som ger premiärminister Viktor Orbán möjlighet att regera genom dekret. Detta innebär rent konkret att premiärministern kan stifta lagar på egen hand, utan godkännande av parlamentet – en dramatisk konstitutionell förändring utan slutdatum (Amnesty, 2020). Den 30 juni samma år, antogs en ny nationell säkerhetslag av Kina som kringgick Hongkongs lokala lagstiftning; något som skedde över en natt. Denna lag undanröjer aktivt demokratiska fri- och rättigheter staden haft sedan 1997, då Storbritannien överlämnade Hongkong till fastlandskina under premissen att Hongkong skulle få ett eget styre (Amnesty, 2020). Ett par dagar senare införde Ryssland en grundlagsförändring som skapade utrymme för president Vladimir Putin att ta sig allt större maktbefogenheter; som exempelvis att sitta kvar som president till år 2036. Detta skedde efter en folkomröstning bland det ryska folket, trots det faktum att valets utgång redan var förutbestämt (Sveriges radio, 2020). I september 2020 uttryckte den amerikanska presidenten Donald Trump att han inte skulle gå med på ett lugnt överlämnande av presidentämbetet om han skulle förlora presidentvalet den tredje november samma år. Uttalandet försvarades med att kasta tvivel på poströster - trots att poströstning är något som USA har uppmanat sin befolkning att göra i syfte att minska risken för smitta under den pågående coronapandemin (BBC, 2020).

Kränkningar av demokratiska normer har blivit vardag för många av världens länder under coronapandemin och ovanstående exempel visar på hur enkelt det är att genomföra icke-demokratiska reformer under täckmanteln av en krissituation. Att begränsa yttrande- och pressfrihet eller att öka sin användning av ”*emergency power*” (Maerz, Lührmann, Lachapelle, Edgell, 2020:2) gör att Covid-19 potentiellt kan utgöra ett hot mot demokratier världen över. Reformerna och åtgärder som vid ett normalläge hade ansetts vara icke-demokratiska är nu något som legitimeras som nödvändiga för att stoppa spridningen av Covid-19. Att en global smitta kan skapa osäkerhet bland demokratier såväl som autokratier kan visserligen förstås utifrån ett

¹ ”*Emergency power*” i denna rapport kan förklaras genom makt som utövas från statligt håll för att skydda statens intressen mot ett externt eller internt hot. I detta fall kan detta exemplifieras genom undantagstillstånd i landet eller frigörelse av statliga resurser för att tackla smittspridningen av viruset Covid-19.

smitto-perspektiv, men att de dessutom skulle komma att likna varandra genom de åtgärder som införs inom landet är desto mer förvånande (Cheibub, Hong & Przeworski, 2020:20).

Denna studie syftar således till att undersöka om det föreligger någon korrelation mellan kränkningar av demokratiska fri- och rättigheter och antalet fall av Covid-19 som registrerats i ett land. Det finns nämligen anledning att tro att en stat kan göra enorma nödåtgärder i ett land under hotet att nå höga smittotal, något som kan riskera att äventyra demokratiska standarder. På detta sätt är det möjligt att undersöka om *democratic backsliding*² som skett under coronapandemin har legitimerats under rädslan för att antalet smittade av Covid-19 skulle öka. Att använda antal fall kan således vara fördelaktigt för att se hur olika länder beter sig vid hotet om ökade smittotal – speciellt om grannländer har höga antal smittade. Detta kan avskräcka ett land till att arbeta förebyggande för att inte hamna i samma sits som sina grannar; en slags skrämstaktik som skapar utrymme att använda sig av nödåtgärder som kränker demokratiska fri- och rättigheter. På så sätt argumenterar studien för att antalet fall av Covid-19 (per capita) riskerar att underminera demokratiska fri- och rättigheter genom de åtgärder som legitimeras genom coronapandemin.

“‘Emergencies’ have always been the pretext on which the safeguards of individual liberty have been eroded.” – Friedrich August von Hayek

1.2 Forskningsproblem & Syfte

Föreställningen om att alla människor har inneboende, naturliga och ofrånkomliga rättigheter är grunden för alla liberala demokratier (Locke, 1698; Mill, 1875; Rawls, 1971). För första gången sedan 2001 är inte demokratiska stater i majoritet i världen; utan endast 46% av världens befolkning är bosatta i elektorala och liberala demokratier (Maerz., Lührmann., Hellmeier., Grahn., & Lindberg., 2020:9). I *Varieties of Democracy's* (V-dem) årliga demokratirapport beskrivs en pågående autokratisering i många av världens länder och de uttrycker en ”*autocratization alert*” som syftar till att uppmärksamma den negativa utvecklingen. Under 2019 kunde vi observera en nedgång av demokrati i så många som 26 länder, vilket kan ställas i jämförelse mot 18 länder under 2018 (Maerz et al., 2020:9). Att så många människor lever

² *Democratic backsliding* är ett begrepp som används för att beskriva ett land vars demokratiska kvalitet genomgår en gradvis nedgång, vilket exempelvis skulle kunna vara att demokratiska institutioner försvagas. Definitionen av begreppet är däremot djupt omstridd, vilket diskuteras mer utförligt i avsnitt två.

under icke-demokratiska förhållanden kan anses vara förödande, inte minst för den enskilde individen men även för världen i stort. Dessutom har flertalet studier (Besley & Kudamatsu, 2006; Franco & Álvarez-Dardet, 2004) påpekat korrelationen mellan fungerande demokratiska institutioner samt välmående på individ-nivå, då exempelvis livslängd har visats öka hos människor bosatta i demokratiska länder. Således kan studiens utomvetenskapliga relevans påvisas, då demokratiutveckling är ett ämne av stort värde även för den enskilde individen.

Kan det vara så att storskaliga pandemier har en effekt på demokratiska fri- och rättigheter i världen? När det gäller forskningen inom detta område så indikerar det att det inte nödvändigtvis alltid måste vara så, men studien anser att denna fråga förtjänar att undersökas lite närmare. Coronapandemin har genererat osäkerhet runt om i världen; och med osäkerhet kommer löften om handlingskraft inom ett land. Följden blir inte sällan att politiska ledare är beredda att göra allt för att ge sig själva mer makt, något som skapar utrymme för att kompromissa om demokratiska värderingar. Dessutom skapar det möjlighet för politiska ledare att ”ta sin chans” och legitimera auktoritära förändringar, som de möjligtvis redan velat göra, under kamouflage av hotet från coronapandemin och att skydda sin befolkning. Kan det vara så att de länder som har hotats mest av Covid-19 har begått mycket inskränkningar mot demokratiska fri- och rättigheter? Studien argumenterar för att hotet om Covid-19 kan ha skapat incitament för olika länder att kränka demokratiska standarder, något som på lång sikt kan nedmontera demokratin fullständigt. Syftet med denna studie är således att utforska om kränkningar av demokratiska fri- och rättigheter som gjorts under coronapandemin kan ha påverkats av hur svårt ett land är drabbat av Covid-19.

Forskningsområdet studien ämnar utvidga är relativt orört än så länge, något som kan förklaras genom att de långtgående konsekvenserna av coronapandemin på demokratier i världen ännu ej observerats. Fältet expanderar dock i en rasande fart och ambitionen är att denna studie ska bistå med intressanta infallsvinklar för att vidare forskning inom ämnet ska möjliggöras. Trots att ett par stycken tidigare studier har bedrivit forskning inom närliggande ämnen, ämnar denna studie således till att bredda fältet genom att undersöka om antalet smittade av Covid-19 i ett land kan korrelera med hur mycket inskränkningar mot demokratiska standarder som gjorts. Förhoppningsvis kan analysen i denna studie leda till en godare förståelse av democratic backsliding och icke-demokratiska utvecklingar under pandemier, då studien kan genomföra

en djupare analys från flera infallsvinklar som grundar sig i den teori som följer i nästkommande avsnitt. Med det sagt är frågeställningarna för denna studie enligt nedan;

Är inskränkningar av demokratiska fri- och rättigheter korrelerade med andelen smittade i Covid-19?

Är de länder med mest omfattande inskränkningar av demokratiska fri- och rättigheter de länder som också har högst andel smittade?

2. Teoretiska modeller och tidigare forskning

2.1 Democratic backsliding

Den engelska termen *democratic backsliding* syftar till ett land vars demokratiska kvalitet genomgår en gradvis nedgång. Denna nedgång kan förklaras genom att exempelvis politiska institutioner som fungerar som demokratins grundpelare successivt försvagas; något som på sikt hotar den demokratiska utvecklingen i ett land. I denna studie är det just den demokratiska utvecklingen som ska undersökas, då analysen grundar sig i om det finns något samband mellan *democratic backsliding* och coronapandemin. Statsvetaren Nancy Bermeo (2016:6) menar att de traditionella formerna av *democratic backsliding* har förändrats sedan Kalla kriget, då dramatiska former så som *coups d'état*³ eller valfusk förekommer allt mer sällan idag. Bermeo pekar istället på att nya typer av backsliding förekommer i allt större utsträckning som kan uppfattas som utmanande för demokratin att stå emot. Ett intressant exempel hon tar upp är så kallade *Promissory coups*, vilket skulle kunna förstås som en statskupp vars löfte är att skapa demokratisk stabilitet och fria val så snart som möjligt efter övertagandet. Detta är en betydande skillnad mot traditionella *coups d'état*, då det istället framställs som ett nödvändigt sätt för att möjliggöra en ny demokratisk ordning; något som sällan stämmer (Bermeo, 2016:8–9).

Ett annat exempel Bermeo nämner som en ny utmaning för demokratisk utveckling är *Executive aggrandizement*. Termen beskrivs som ett sätt för folkvalda politiker att försvaga den verkställande makten i ett land genom att genomföra institutionella förändringar som kan försvåra för oppositionen att utmana den verkställande ordningen. Det som utmärker denna typ av backsliding är att förändringarna sker i demokratisk anda, exempelvis genom någon typ av röstningsprocess eller juridiskt godkänd av en sittande folkvald tjänsteman (Bermeo, 2016:11). Den tredje typen av ny backsliding menar Bermeo är att strategiskt manipulera valprocesser, vilket är ett tillvägagångssätt som syftar till att undergräva utgången av ett val; genom en rad av olika handlingar hämma tillgång till media eller eliminera förutsättningar för en opponent att ställa upp i en valprocess för att nämna några exempel (Bermeo, 2016:13). Dessa handlingar görs med sådan diskretion att valen i sig aldrig uppfattas som opålitliga, trots att handlingarna långsamt demonterar demokratin. I denna studie är *Executive aggrandizement* mest intressant,

³ En *coup d'état* är den franska termen för en statskupp. En statskupp innebär ett plötsligt och olagligt maktövertagande i en stat och utförs vanligtvis av en mindre grupp som ingår i etablissemanget (Britannica, 2020).

då det kan vara politiska ledare som ”ser sin chans” att urholka demokratin under en kris som den pågående coronapandemin. Att de då redan är folkvalda och använder demokratiska instrument för att sköta sig mer makt under en kris kan till en början ses som legitimt – dessvärre är detta något som sakta men säkert försvagar demokratiska institutioner.

Ett problem som uppstår när termen *democratic backsliding* används är hur denna term definieras av forskningssamhället; något som inte är helt självklart. Termen används främst genom att beskriva gradvisa nedgångar i kvalitén på en demokrati. Däremot kan detta variera beroende på vilket typ av styrelseskick man studerar, då landet som genomgår *backsliding* inte nödvändigtvis är av demokratisk karaktär (Waldner & Lust, 2018:95). Ett av de stora problemen med begreppet är således huruvida autokratier – som inte är en demokratisk stat från första början – kan genomgå *democratic backsliding*. *Backsliding* kan helt enkelt förklaras som en tillbakagång i kvalitéer som ofta associeras med ett demokratiskt styrelsesätt, oavsett vilken regim det gäller. Det innebär att det både vara en tillbakagång av demokratiska kvalitéer eller av kvalitén i styrelsesättet i ett land. *Democratic backsliding* är således en gradvis förändring som sker genom en serie handlingar och därmed inte en isolerad ödesdiger händelse, som exempelvis en kupp (Waldner & Lust, 2018:95). På så sätt kan även autokratier genomgå *democratic backsliding*; genom att de gradvis blir än mer icke-demokratiska. Trots dessa definitioner menar olika forskare att man kan förstå *democratic backsliding* på ett flertal olika sätt (se ex. Ahmed 2014; Alemán & Yang 2011; Erdmann 2011) vilket gör att förståelsen för termen fortfarande är mångfacetterad⁴. I denna studie används termen *democratic backsliding* som ett sätt att tillämpa teorin på den verklighet vi ser under coronapandemin, för att analysera om *democratic backsliding* kan fungera som en förklaringsfaktor till att autokratier i världen ökar.

2.2 Demokratins begränsningar vid krissituationer

Trots att forskningen inom området må vara knapphändig gällande kopplingen mellan coronapandemin och demokratiutveckling med tanke på att det är en pågående kris, finns det vissa forskare och institut som är i framkant. Ett exempel är Varieties of Democracy Institutet

⁴ Diskussionen kring utveckling av begreppet *democratic backsliding* är något som denna uppsats inte ämnar behandla.

som ständigt bedriver forskning kring demokratinivå i världen. Institutet i fråga har redan arbetat fram statistik och data inom området, vilket denna studie till viss del kommer att använda sig av. En av deras pågående rapporter "*Worth the sacrifice? Illiberal and authoritarian practices during Covid-19*" (Maerz et al. 2020:2) beskriver kränkningar mot demokratiska fri- och rättigheter som har skett under coronapandemin när land efter land har infört undantagstillstånd och nödåtgärder. Undantagstillstånd menar de kan skapa incitament för en överanvändning av maktmedel som kränker demokratiska normer; exempelvis desinformationskampanjer⁵ eller begränsningar av yttrande- och mediefrihet. Genom deras egenutvecklade dataset för statistisk analys undersöks kränkningar mot demokratiska värden som olika länder har använt sig av under coronapandemin. Rapporten finner inga starka empiriska bevis för att kränkningar mot demokratiska standarder korrelerar med dödsfall i Covid-19 när de testar sambandet med kontrollvariabler relaterade till dödlighet, regimens strukturella förhållanden och hälsa- och sjukvård. De menar således att länder som har kränkt demokratiska standarder under coronapandemin inte visar några signifikanta minskningar i antal dödsfall än de länder som inte begått kränkningar. Detta indikerar att kränkningar av demokratiska värden under en kris som denna inte kan förklaras genom hur många dödsfall av Covid-19 ett land har haft. Smittotal kan däremot ge ny information och dessutom komplettera måttet på ett bättre sätt än dödstal; exempelvis kan smittotal lamslå ett helt samhälles infrastruktur om en stor andel av befolkningen blir smittade av Covid-19. Samhälleliga funktioner så som vårdpersonal, poliser eller brandmän är ett par exempel på delar i samhället som riskerar att paralyseras av höga smittotal. På så sätt är smittotal ett bättre mått för denna studie, då det är möjligt att det inte krävs höga dödstal för att ett land ska kompromissa om demokratiska fri- och rättigheter.

Av samma forskningsinstitut har ytterligare en rapport angränsande till ämnet publicerats, som påvisar hur länder som befinner sig i undantagstillstånd kan kringgå demokratiska begränsningar för att på så sätt försvara sig mot ett externt hot. Rapporten menar att sådana handlingar vid en första anblick kan förefalla legitima; trots att handlingarna i själva verket skapar en ultimata täckmantel för att nedmontera demokratin bit för bit (Lührmann & Rooney,

⁵ Desinformationskampanjer kan förklaras som koordinerade försök att manipulera allmän opinion, något som oftast sker i samband med stora politiska event. Det sker vanligtvis på internet och kan exempelvis vara att medvetet sprida felaktig information på sociala medier, med syftet att underminera och vilseleda opinion kring politiska frågor (Zannettou et al, 2019:218).

2020:10). Många länder reagerade på coronapandemin genom att införa undantagstillstånd med anledning att frigöra resurser för att bekämpa smittspridningen av viruset (Lührmann & Rooney, 2020:3). Just denna mekanism ämnar denna uppsats undersöka, för att se om detta kan ha stridit mot demokratiska fri- och rättigheter. Tesen om att länder som befinner sig i en kris, som i detta fall coronapandemin, använder situationen till sin fördel för att skapa utrymme för icke-demokratiska reformer är en intressant tanke som kan verka som en förklaringsfaktor till inskränkningar som gjorts mot demokratin. I denna studie ska denna teori utvecklas vidare för att se om länderna som inskränker demokratiska fri- och rättigheter överensstämmer med de länder som till stor del hotats av höga smittotal i Covid-19.

Coronapandemin är inte den första pandemin som försätter hela världen i ett järngrepp; under 2009 härjade svininfluensan, vilket även då skapade stora osäkerheter över världen (Hanrieder & Kreuder-Sonnen, 2014:339). Nödsituationer som pandemier eller epidemier möjliggör olika val för hantering när det gäller demokratier. I en studie gjord av David Stasavage (2020) pekar han på tre möjliga utvägar för en demokrati att hantera en liknande nödsituation;

” The first is to grant extraordinary emergency powers to a central leader. The second is the opposite course: rather than strengthen central power, leave it to individual localities to cope with the emergency. [...] This leaves a third possibility: avoid emergency powers but build preventive state capacity. This can be done as long as the public does indeed reward leaders for taking preventive action, but that is not a given ” (Stasavage, 2020:9).

Sammanfattningsvis menar studien att utvägarna för demokratier att hantera en kris av denna omfattning, kan förklaras genom att antingen ge makten för nödåtgärder till en central ledare – alternativt att delegera makten till relevanta myndigheter för att klara nödsituationen. Ett tredje val är enligt studien att undvika nödåtgärder och istället fokusera på att skapa förebyggande kapacitet för staten; däremot är detta riskabelt om befolkningen inte samtycker. Dessa val kan anses legitima som nödåtgärder i en situation som coronapandemin, något som exempelvis Sverige tagit efter genom att delegera makten till den relevanta myndigheten i landet. Däremot kan Sverige ses som ett undantagsfall när det gäller att ha förtroende till regeringen och statliga myndigheter, något som inte andra länder alltid besitter. Sådana åtgärder kan eventuellt leda till demonstrationer eller andra folkrörelser i ett land, något som potentiellt kan framkalla autokratiska tendenser i ett lands styre. Men hur ser det då ut i autokratier? Trots att ett land är

en autokrati innebär det inte nödvändigtvis att möjligheten för democratic backsliding inte finns. Att en pandemi således kan skapa utrymme för kränkningar mot demokratiska standarder – vare sig det var tanken från statens sida eller ej – finns det en risk att demokratier såväl som autokratier genomgår en gradvis nedgång i demokratinivå.

2.3 Säkerhetiseringsteori

Hotet om att ett land ska drabbas svårt av Covid-19, något som har effekter humanitärt såväl som monetärt, är påtagligt i många av världens länder idag. Att Covid-19 ses som just ett hot mot säkerheten i många länder hör ihop med säkerhetiseringsteori, något som möjligtvis kan bidra med en intressant infallsvinkel till denna studie. Säkerhetiseringsteori är en teori utformad av Köpenhamnskolan under 1990-talet som då ämnade utvidga säkerhetsstudier, då dessa traditionellt sett utgjorts av frågor inom försvar och politik. Inom internationella relationer syftar säkerhetiseringsteori till den process då en statlig aktör tar en fråga eller en process och gör den till angelägenhet inom säkerhet. Detta skulle kunna liknas vid politisering där en fråga som traditionellt sett inte är en politisk fråga lyfts till den politiska arenan; säkerhetisering är således ett sätt att frigöra resurser (Buzan et al, 1998:23–24). På detta sätt kan man kringgå de juridiska och politiska ramverk som annars kan ha gjort dessa resurser oåtkomliga (Buzan et al. 1998:36). Detta skulle kunna uppfattas på två olika sätt - å ena sidan kan det vara bra för ett land i undantagstillstånd att ha möjligheten att frigöra resurser för att undvika hot av en global sjukdom. Att kunna rikta alla resurser i ett land mot ett uppfattat hot kan vara det som behövs för att hålla landet över ytan rent ekonomiskt, sjukvårdsmässigt eller i termer av smittspridning. Å andra sidan skulle detta kunna vara ett sätt för en person som besitter politisk makt att frigöra resurser, för att på så sätt skapa förändringar i syftet att demontera demokratiska institutioner. På detta sätt kan säkerhetisering av en fråga skapa ett utmärkt läge för en aktör att kringgå demokratiska normer och stiftade lagar trots att illusionen av konstitutionell legitimitet kvarstår (Hanrieder & Kreuder-Sonnen, 2014:333).

När det gäller just säkerhetiseringsteori är *The Routledge Handbook of New Security Studies* (Burgess, 2010:164) mycket användbar i denna studie. Exempelvis beskriver boken hur olika typer av pandemier kan säkerhetiseras genom att klassificera den som ett internationellt säkerhetshot. En pandemi som till viss del hamnat i skymundan, AIDS, tas upp som ett exempel

på en av de första gångerna en sjukdom utgjorde ett reellt hot när det gäller internationell fred och säkerhet. Coronapandemin skulle kunna klassas som ett säkerhetsshot gentemot hela världen, med tanke på att det inte påverkar endast enskilda individers hälsa, utan också samhället i stort. Global ekonomi, multilaterala samarbeten och försvarsfrågor är några exempel på de olika sfärer som coronapandemin har påverkat något enormt. Coronapandemin har fört med sig en helt ny spelplan för politiska processer och reformer med allt fler autokratiska tendenser, då det vanligtvis inte implementeras såvida inte staten står inför ett existentiellt hot - som exempelvis ett militärt hot av en annan stat.

2.4 Hypotes

Hypotesen för denna studie grundar sig i att kunna statistiskt undersöka om det finns någon korrelation mellan de länder som har inskränkt demokratiska fri- och rättigheter samt deras antal smittade i Covid-19 i landet. Resultatet ska sedan kontrolleras mot kontrollvariabler i en multivariat regressionsanalys som tas upp i avsnitt tre. Enligt tidigare forskning sker fler inskränkningar mot demokratiska normer under kriser (Maerz et al., 2020:2), vilket gör att studien inte ser anledning till varför coronapandemin skulle vara ett undantag. Mot bakgrund av de teorier och tidigare forskning som tagits upp i detta avsnitt kan vi därmed formulera en hypotes.

Hypotesen utgår ifrån att resultatet av denna studie potentiellt kan visa en stor variation av antalet fall, då vi vet att alla länder inte har drabbats lika hårt av coronapandemin. Oavsett variation har det under året varit en nedgång av demokrati i världen, vilket för tankarna till att Covid-19 kan ha använts som en täckmantel för länder som redan haft planer på att autokratisera (Maerz., Lührmann., Hellmeier., Grahn., & Lindberg., 2020:9). Kan länder som både har höga och låga smittotal av Covid-19 ha sett en democratic backsliding under coronapandemin? Mot bakgrund av säkerhetsdiskussionen om Covid-19 i avsnitt två, argumenterar studien för att både länder som har höga, såväl som låga, smittotal kan ha använt coronapandemin som en täckmantel för att urholka demokratin. Har ett land låga smittotal skulle de kunna kasta tvivel gentemot andra länder och på så sätt skapa oro hos sin befolkning. Denna oro kan grundas i att man inte vill råka lika illa ut som exempelvis ett närliggande grannland. På så sätt kan landet motivera inskränkningar mot demokratiska standarder, genom att rama in frågan som ”nödvändiga” för att landet inte ska riskera en stor smittspridning och att befolkningen behöver

”skyddas” från hotet. Har landet höga smittotal kan de istället argumentera för att förändringar som strider mot demokratiska normer behövs för att stoppa smittspridningen i landet – oavsett vilket, så vinner länder med autokratiska ambitioner på dessa motiveringar.

Å andra sidan behöver andra argument beaktas innan hypotesen formas. Sannolikt är det så att länder som har drabbats svårt av Covid-19 har på ett eller annat sätt tvingats till nödgärder, som i vissa fall kan innebära kränkningar av demokratiska standarder. Det är inte nödvändigtvis så att länderna som kränkt demokratiska fri- och rättigheter avsiktligt har gjort det, utan möjligen är det konsekvenserna från hanteringen av coronapandemin som har genererat det. Av denna anledning argumenterar studien för att desto fler fall av Covid-19 (per capita) ett land har haft, desto fler inskränkningar mot demokratin har skett. Det kan således vara en nödgärd som landet tvingats till under extraordinära förhållanden, då landet riskerar att smittspridningen fullständigt eskalerar på ett sätt som ej ses som hanterbart. Å andra sidan kan coronapandemin vara en förevändning för länder med autokratiska ambitioner att ta tillfället i akt och ge sig själva mer maktbefogenheter. På så sätt är fler fall av Covid-19 (per capita) något som de kan ha vänt till sin fördel. Mot denna bakgrund formuleras *Hypotes 1*:

Hypotes 1: Desto högre antal fall av Covid-19 (per capita) i ett land, desto mer har landet inskränkt demokratiska fri- och rättigheter.

3. Metod och material

3.1 Studiens design & urval

Studien som ska genomföras kommer att utformas som en statistisk analys och är således en empirisk studie. Studien kommer undersöka om det finns ett samband mellan den beroende och oberoende variabeln, då denna metod kan anses passande vid en undersökning av statistisk karaktär när studien är intresserad av en specifik förklaringsfaktor (i detta fall, antalet fall av Covid-19 per capita). En statistisk studie kan anses vara det mest lämpliga alternativet då analysenheterna i denna studie är världens stater. Att välja en statistisk design är därmed ett medvetet val då det är ett bra sätt att behandla stora mängder data och på sått få tillgång till mycket information om analysenheterna; dessutom är det ett bra sätt att säkerställa att resultatet är robust (Esaiasson, Gilljam, Oscarsson, Towns & Wängnerud, 2017:358).

Dessa fördelar till trots så finns det ett också ett antal problem med statistisk analys som behöver angripas innan valet av metod. En nackdel med statistisk analys ligger i den ovisshet gällande om det är förklaringsfaktorn i studien som påverkar resultatet eller om det finns någon annan bakomliggande orsak som kan förklara sambandet. För att undvika potentiella misstag kring detta har studien valt att införa kompletterande kontrollvariabler i en multivariat regressionsanalys, för att beakta möjliga faktorer som skulle kunna påverka sambandet. Detta kan åtminstone minska risken för misstag i studien, trots att osäkerheten i utfallet när metoden är statistisk analys är svår att utesluta fullständigt. Trots dessa problem anses statistisk analys vara den mest lämpliga metoden för denna studie, då det är ett effektivt sätt att skapa kontrollerade jämförelser i det mån det är möjligt (Esaiasson et al., 2017:96).

Andra studier pekar på att pandemier kan indikera en tillbakagång av demokratiska värden, då globala sjukdomar kan utgöra hot mot internationell fred och säkerhet (Burgess, 2010:164). Att denna studie således använder sig av antal fall av Covid-19 (per capita) istället för exempelvis dödstal i Covid-19 är ingen tillfällighet. Att använda smittotal är i denna studies åsikt ett bättre mått för hur Covid-19 har påverkat demokratiutvecklingen i världen under 2020 än vad dödstal eller något annat mått är. Argumentet bygger på att ett potentiellt smittfall av Covid-19 sker långt före ett potentiellt dödsfall av samma orsak. Att därmed använda smittotal som mått gör att vi kan urskilja förändringar som skett – inte på grund av höga dödstal i ett land – utan snarare genom hotet av snabb smittspridning av Covid-19. Hotet om smitta i alla samhällets skikt kan

därmed ses som ett stort hot mot staten i ett perspektiv som grundar sig i rädsla. Hot om massiv smittspridning kan således uppfattas som ett reellt hot mot staten och dess infrastruktur och påverka denna stat till att stänga ner samhället fullständigt. På så sätt skulle politiska ledare kunna rama in hotet som ett större hot än vad egentligen är, genom hur det kan lamslå samhället och den arbetsföra befolkningen. Höga smittotal och okontrollerbar smittspridning i samhället kan därmed anses utgöra ett större hot mot staten än vad exempelvis dödstal gör.

Ett alternativ till denna studie hade kunnat vara att göra en argumentationsanalys av motiveringar olika politiska ledare har gjort under coronapandemin, för att tillämpa säkerhetsiseringsteori på specifika uttalanden. På så vis hade vi kunnat undersöka om Covid-19 gjorts till en säkerhetsfråga, och vad det skulle få för konsekvenser för demokratiutveckling. I denna studie valdes denna metod dock bort, då en kvantitativ studie kan bidra med mer konkreta resultatet när analysenheterna är länder. Dessutom är det lukrativt med statistiska resultat där studien kan analysera förhållandet mellan antal smittade i Covid-19 i ett land och inskränkningar som gjorts mot demokratin, då detta kan se mycket olika ut länder emellan. Däremot är säkerhetsiseringsteori fortsatt intressant framåt i studien, för att undersöka om resultatet delvis kan förklaras av denna teori.

Datan i denna studie inhämtas genom institutet Varieties of Democracy (V-dem), som mäter data kring demokratinivå och demokratiutveckling över hela världen och omfattar hela 202 länder. Datasetet som ska användas i denna studie är Varieties of Democracy's PanDem Index i version 4, som mäter i vilken utsträckning olika länder har begått inskränkningar mot demokratiska standarder under coronapandemin (Varieties of Democracy, 2020). PanDem Indexet sträcker sig från början av coronapandemin i mars 2020 till och med september 2020. Datan kommer sedan genom statistikprogrammet Stata analyseras och genomgå provningar genom flera regressionsanalyser. Anledningen till att datan i studien är vald från just V-dem beror till stor del på deras anseende inom statsvetenskaplig forskning, då de har en enorm forskningsbas baserat på landexperter runt om i världen. Deras data är välutvecklad och kan anses vara tillförlitlig, men självfallet finns det problem även när det gäller expertdata. Exempelvis finns det risk för att mörkertal och liknande bortfall i statistiken uppkommer när det är expertdata som används, då det inte går att garantera att denna insamling av data fångar upp även saker som händer bakom kulisserna. PanDem Index mäter de inskränkningar som

syns i samhället⁶, men illiberala eller autokratiska tendenser som sker i olika länder är inte sällan något som sker bakom stängda dörrar – dessutom kan de vara så diskreta att det inte anses vara icke-demokratiska vid första anblick. Däremot kan denna data anses vara den mest utvecklade och informativa inom området än så länge, vilket gör att studien inte ser några större problem med att använda sig av PanDem Index⁷. Datan gällande fall av Covid-19 kommer att hämtas från *European Centre for Disease Prevention and Control* (ECDC) som mäter dödsfall och smittotal av Covid-19 över hela världen sedan pandemin startade (ECDC, 2020). Även denna data ska vara från samma tidsspann som tidigare index, således mellan mars och september. Att datan är hämtad från en officiell EU-sida skapar för denna studie förtroende i att informationen inhämtad är korrekt och inte på något sätt partiskt framtagen. Det enda problemet med datan gällande antal smittotal är en potentiell manipulation av antal fall som olika stater kan tänkas bedriva, då vissa stater kan vilja mörklägga deras faktiska fall. Det är således inte helt ovanligt att stater istället manipulerar sina officiella antal fall, vilket ECDC inte har möjlighet att påverka.⁸

Analysenheterna som används i denna studie är världens stater, då den beroende variabeln (inskränkningar mot demokrati) samt den oberoende variabeln (antal fall av Covid-19 per capita) är globala fenomen som går att undersöka genom ett totalurval. Totalurval anses vara en av de överlägset främsta formerna av urval, då risken för en felmarginal i statistiken blir eliminerad (Esaiasson et al., 2017:171). Däremot har ECDC endast ett urval på 144 länder, vilket innebär att urvalet av analysenheter behöver matchas datamängderna emellan. Vissa länder saknar dessutom data av det vi ämnar undersöka, vilket gör urvalet i studien till 133 länder som redovisas i Appendix A. Planen var att i princip alla stater skulle undersökas i studien, men då tillgängligheten till data som omfattade alla länder saknades, var det tyvärr inte möjligt. Optimalt hade varit att studien hade kunnat inkludera alla länder, då detta hade genererat en större möjlighet att kunna dra slutsatser kring ett potentiellt resultat. Således är tillgänglighetsurval det enda möjliga urvalet av analysenheter, vilket enkelt uttryckt baseras på vilka analysenheter som finns tillgängliga för studien vid undersökningstillfället.

⁶ För information kring vilka illiberala eller autokratiska handlingar som utgör PanDem Index, se avsnitt 3.4.

⁷ För fullständig information om data samt lista över variabler, se Appendix B & C.

⁸ Mer diskussion kring statistisk manipulation av antal fall i avsnitt 3.5.

Förhoppningsvis kan framtida forskning ha en större möjlighet att inkludera fler länder i analysen då datan och forskning om Covid-19 expanderar mycket fort.

3.2 Regressionsanalys

Studien kommer använda sig av linjär regressionsanalys, som beräknas genom OLS-metoden (Ordinary Least Squares) för att undersöka om det finns ett samband mellan den oberoende samt beroende variabeln och om det potentiella sambandet går i den riktning som förväntas (Esaiasson et al., 2017:360). Med hjälp av OLS-metoden kan studien enklare bedöma en effekt av en av studiens variabler på en annan. Denna metod används främst när den beroende variabeln är en intervallskala och kan således anses vara lämplig i studien. I detta fall innebär det att närmare studera om coronapandemin kan ha haft en negativ påverkan på demokratiutvecklingen i ett land, för att vidare analysera om politiska ledare har använt pandemin för att legitimera icke-demokratiska processer. Detta utförs genom att i studien undersöka om det föreligger en korrelation mellan fall av Covid-19 (per capita) och kränkningar mot demokratiska standarder, något som vi använder Varieties of Democracys nyutvecklade dataset PanDem Index till. Vidare beskrivning av detta index sker i avsnitt 3.3. som handlar om den beroende variabeln. Hypotesen grundar sig i att coronapandemin har skapat utrymme för icke-demokratiska utvecklingar genom att påverka demokratiutvecklingen negativt, som exempelvis att införa olika typer av undantagstillstånd eller ställa in val.

I det första steget av analysen genomförs en bivariat regressionsanalys för att hitta ett eventuellt samband mellan inskränkningar som skett mot demokratiska standarder samt antal fall av Covid-19 (per capita). Genom statistikprogrammet Stata gör vi en OLS linjär regressionsanalys där sambandet mellan PanDem Index (inskränkningar mot demokratin) och antal fall av Covid-19 (per capita) i 133 länder analyseras. Därefter ska analysen kompletteras genom en multivariat regressionsanalys där flera kontrollvariabler förs in för att utesluta andra faktorerers påverkan på den oberoende variabeln. Multivariat regressionsanalys är en analys med flera oberoende variabler och anses vara en av de mest flexibla och effektiva analysteknikerna när det gäller statistiska analysverktyg. På detta sätt kan studien ta reda på om det finns någon korrelation mellan andra oberoende variabler på den beroende variabeln och på sätt ta hänsyn

till faktorer som kan tänkas ha inverkan på ett potentiellt samband⁹. Anledningen till att en regressionsanalys är passande för denna studie består i att detta verktyg lämpar sig för i princip alla typer av data och kan därutöver ställa studiens teoretiska modell mot många variabler; detta för att utsätta dem för svåra prövningar (Esaiasson et al., 2017:391). Studien ämnar analysera materialet genom en regressionsanalys med data från V-dem för den beroende variabeln inskränkningar mot demokratiska standarder (PanDem Index), samt data från ECDC för fall av Covid-19 (per capita) som den oberoende variabeln. Genom att först undersöka den bivariata korrelationen, för att sedan komplettera analysen med kontrollvariabler, säkerställs att sambandet håller även vid närvaron av ytterligare faktorer som kan tänkas förklara ett eventuellt samband. På detta sätt kan spuriösitet uteslutas och sambandet antas vara pålitligt.

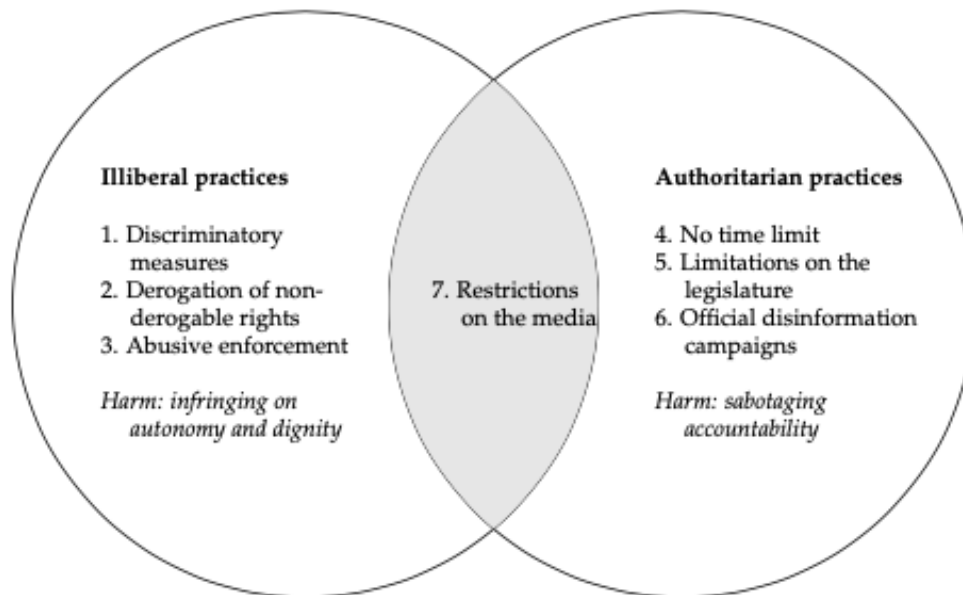
3.3 Beroende variabel

Den beroende variabeln i denna studie utgörs av Varieties of Democracy ”Pandemic Democratic Violations Index” (PanDem) från 2020¹⁰. Indexet beskriver nödgärder som gjorts av olika stater i syfte att förhindra smittspridning av Covid-19, samt i vilken utsträckning de kan strida mot demokratiska standarder (Varieties of Democracy, 2020:6). De mäter sju olika typer av inskränkningar mot demokrati som genomförs genom auktoritära eller illiberala metoder. Dessa sju typer utgör grunden för deras index som har en intervallskala mellan 0 (inga inskränkningar) och 1 (allvarliga inskränkningar). Operationaliseringen för inskränkningar av demokrati utgörs således av en kombination av dessa sju typer presenterat i samband med utvecklingen av indexet PanDem, demonstrerat i figuren nedan.

⁹ För en summeringstabell över samtliga variabelvärden, se Appendix C.

¹⁰ För fullständig information samt lista över variabler, se Appendix B.

Figur 1. Sju olika typer av inskränkningar mot demokratiska standarder som utgör grunden av PanDem Index.



(Maerz, Lührmann, Lachapelle & Edgell; 2020:4).¹¹

Det kan ofta kvarstå problematik kring hur inskränkningar av demokrati mäts och hur indexet i fråga är utvecklat. Å ena sidan använder indexet en bred variation på hur de mäter inskränkningar mot demokrati när det kommer till ”*emergency measures*” – indexet fångar nämligen upp ett brett spektrum av illiberala åtgärder under coronapandemin. Exempel som inkluderas i indexet är åtgärder som anses diskriminerande eller kränkande, framförallt regeringar som infört restriktioner som kan kränka mänskliga rättigheter. Å andra sidan fångar indexet också upp stater vars regeringar inte har varit restriktiva i sina åtgärder, men snarare använder sig av metoder som förnekar virusets existens helt och hållet (Varieties of Democracy, 2020:6). Definitionen av demokratiska inskränkningar går att utveckla och motsätta sig - vilket möjligtvis skulle kunna skapa en intressant studie - men trots detta ämnar inte denna studie till en vidare utveckling av begreppet.

¹¹ Grafik hämtad från: Maerz, S. F., Lührmann, A., Lachapelle, J., & Edgell, A. B. (2020). Worth the sacrifice? Illiberal and authoritarian practices during Covid-19. (September 2020). V-Dem Working Paper, 110.

3.4 Oberoende variabel

Den huvudsakliga oberoende variabeln i denna studie utgörs som tidigare nämnt av antal fall av Covid-19 som registrerats sedan pandemins början i mars 2020 till och med september samma år (ECDC, 2020)¹². Indexet är hämtat från ECDC som registrerat antal dödsfall och smittfall av Covid-19 per land för att kunna analysera dem gentemot inskränkningar mot demokratin som genomförts under pandemin. För att kunna använda detta index i analysen är antalet fall av Covid-19 per land dividerat med landets population per 2019 för att beräkna antal fall per capita. På så sätt är dataseten jämförbara med varandra och ett mått på antal fall av Covid-19 har upprättats. PanDem indexet omfattar hela 202 stater, vilket genererar ett totalurval när det gäller analysenheter, då FN:s medlemsländer omfattar 193 fullvärdiga medlemsstater totalt (United Nations Security Council, 2020). Tyvärr omfattar dock inte den oberoende variabelns index från ECDC lika många analysenheter, utan endast 144. Därefter saknas data för ett antal stater, vilket gör att det totala antalet observationer som kan göras i analysen omfattar 133 stater totalt¹³.

Ett problem med att använda antal fall av Covid-19 (per capita) i denna studie är bristen på koherens länderna emellan. Det finns än så länge ingen enhetlighet i huruvida ett land räknar antal fall till sin statistik och inte minst hur många de har möjlighet att testa för Covid-19. För att konkretisera problemet kan vi använda Sverige som ett exempel. Under våren 2020 fanns det knapphändig information om Covid-19 och det tog tid innan det fanns möjlighet till masstestning på den nivån som skedde under hösten samma år. Under ”den första vågen” av Sveriges coronasmitta gjordes det begränsad testning, och det trots att Sverige är ett monetärt välmående land i västvärlden med bra sjukvård. Operationaliseringen av Covid-19 inkluderar därmed inga mörkertal, vilket det finns fog att anta att det fanns en relativt stor mängd av under våren 2020. Å andra sidan har nu Sverige möjlighet att testa individer som uppvisar symtom av Covid-19 i relativt stor utsträckning; vilket ett land som saknar monetära möjligheter inte kan göra på samma sätt. Sammanfattningsvis finns det självfallet problem med att använda antal fall som oberoende variabel, men antal fall av en global smitta är svår att mäta på något annat

¹² För fullständig lista över variabler, se Appendix B & C.

¹³ För fullständig lista över analysenheter, se Appendix A.

sätt. Därmed kan studien antagligen gynnas av denna operationalisering mer än vad den kan missgynnas, då resultaten eventuellt kan ge utrymme för en intressant analys.

Ett annat problem med att använda smittotal som oberoende variabel kan konkretiseras genom att olika länder mäter fall i olika utsträckning. Detta är något som är problematiskt att komma ifrån; datan som använts är den datan som funnits, således någonting denna studie inte kan göra något åt. Hur är det möjligt att veta vilka resultat som är trovärdiga och vilka som inte är det? Svaret är enkelt: det kan man inte veta. Om man istället jämför med att använda dödstal relaterat till Covid-19 som en oberoende variabel kvarstår problemet även där. Hur kan vi lita på att antal dödsfall som registreras i ett land är korrekt? Om man dessutom sätter på sig de autokratiska glasögonen kan höga smittotal i ett land se betydligt bättre ut än många dödsfall – att vara smittad och sedan bli återställd är någonting som kan se positivt ut för landets sjukvård och landets internationella rykte. Däremot kan höga smittotal också skapa katastrof i samhällsstrukturen, då viktiga beståndsdelar så som brandmän, sjukvårdspersonal och polisväsendet kan drabbas av smitta. På så sätt kan det skapa tomhet i infrastrukturen och försätta staten i en sits som kan skapa utrymme för icke-demokratiska förändringar – och därmed påvisa hur staten agerar även om inte dödstalen relaterade till Covid-19 är höga. Trots detta behöver inte felaktigt inrapporterade smittotal spela en så stor roll, då de tillgängliga siffrorna fortfarande kan användas för att motivera nedmontering av demokratin och demokratiska fri- och rättigheter av politiska ledare. Därmed kan antal fall av Covid-19 vara ett bättre mått för studien, trots att vi aldrig kan garantera att antal fall riskeras att utsättas för manipulation.

3.5 Kontrollvariabler

För att denna studie ska försäkra sig om att en eventuell korrelation som finns mellan den beroende och oberoende variabeln inte är under påverkan av andra faktorer, kommer kontrollvariabler inkluderas i analysen. Detta är variabler som kan tänkas ha en påverkan på huvudvariablerna, och läggs således till i analysen för att beakta potentiella påverkansfaktorer på resultatet. Kontrollvariablerna är utvalda utefter hur väl studien tror att de kan korrelera med huvudvariablerna, således att de möjligen kan påverka ett eventuellt samband. Datan är hämtad ifrån ett forskningsteam som bedrivit forskning om Covid-19 (Bosancianu, Yi Dionne, Hilbig,

Humphreys, KC, Lieber & Scacco, 2020) och är även använda vid forskning som bedrivits av Varieties of Democracy (2020). Kontrollvariablerna som läggs till i den multivariata regressionsanalysen utgörs av sex olika variabler, som alla har potential att tänkas påverka ett eventuellt samband mellan antal fall av Covid-19 (per capita) och inskränkningar som gjorts mot demokratiska fri- och rättigheter. Kontrollvariablerna listas nedan:

1. *Nivå av liberal demokrati*
 2. *Förväntad livslängd*
 3. *Sjukvårdskostnader (per capita)*
 4. *Förekomst av sjukdomar i andningsorgan*
 5. *Sjukvårdskvalité*
 6. *Andel av populationen över 65+*
-

Den första kontrollvariabeln, nivå av liberal demokrati, är ett välkänt demokratiindex utvecklat av Varieties of Democracy; Liberal Democracy Index (LDI). Indexet mäter nivå av demokrati i olika länder, vilket i denna studie gäller 2019 (2020:10). Anledningen till att denna variabel är inkluderad i studien är att nivå av demokrati i ett land kan tros ha en stor påverkan på huruvida landet har kränkt demokratiska fri- och rättigheter. Om ett land redan till stor del är autokratiskt är det således inte lika förvånande att det exempelvis skulle försöka demontera demokratiska institutioner i landet. På så sätt undviker vi att resultatet ger en missvisande bild av ett samband mellan våra två huvudvariabler och kan istället fånga upp förändringar i studien som inte går att förklara genom befintliga brister av demokratiska fri- och rättigheter. Dessutom kan nivå av liberal demokrati i ett land påverka hanteringen av Covid-19 – autokratiska länder kan exempelvis antas ha snabbare och mer strikta åtgärder än ett demokratiskt land.

Nästkommade variabler används som ett sätt att bilda sig en övergripande bild till hur ett land kan tackla Covid-19 och dess konsekvenser. Variablerna i sig kan ses som kombinationer för att kunna redogöra för staters övergripande kapacitet när det gäller sjukvård (detta utgörs av sjukvårdskostnader per capita samt sjukvårdskvalité) och generell hälsa samt risk för att bli

smittade för statens population (vilket utgörs av förväntad livslängd, andel av populationen som är över 65 år samt vilken förekomst av sjukdomar relaterat till andningsorgan staten har). Förväntad livslängd i ett land kan indikera hur frisk en befolkning är – exempelvis så kan ett land som har en låg förväntad livslängd till större grad riskera att bli smittade av Covid-19, då det kan förväntas att landet inte har särskilt bra sjukvård. Det är således ett tecken på dålig folkhälsa, och kan påverka i vilken utsträckning landet kan drabbas av Covid-19. Detta hör ihop med sjukvårdskvalité samt sjukvårdskostnader (per capita), något som kan påverka vilken risk befolkningen överlag har för infektionssjukdomar och hur mycket monetära medel som läggs ner på utvecklingen av sjukvården i landet. Dessutom är dessa variabler kopplade till huruvida ett land är villiga att kränka demokratiska fri- och rättigheter, då exempelvis tidigare forskning pekar på att den förväntade livslängden i ett land är högre om man är bosatt i ett demokratiskt land. Variabeln som kontrollerar förekomsten av sjukdomar i andningsorgan inkluderas dessutom då Covid-19 attackerar andningsorgan, och är det därmed vanligt inom ett land med liknande sjukdomar, kan detta också påverka ett utfall i resultatet. Samma sak gäller för andel av befolkningen som är över 65 år – detta är något som gör att man vanligtvis har svårare att hantera en liknande virusinfektion som Covid-19. Ett land med ung befolkning har eventuellt höga smittotal – vilket grundar sig i tanken om att unga människor kan hantera virusinfektioner bättre och potentiellt har asymtomatiska infektioner.

4. Resultat

I denna del redovisas resultatet av studien där sambandet mellan inskränkningar som gjorts mot demokrati (PanDem) och antal fall av Covid-19 (per capita) i 133 länder testas¹⁴. I en första del av resultatet redovisas den bivariata analysens resultat som inkluderar den beroende variabeln PanDem Index och oberoende variabeln antal fall av Covid-19 (per capita). I den andra delen av resultatet kompletteras den bivariata analysen med relevanta kontrollvariabler, för att utesluta eventuella felkällor och spuriösitet. I avsnitt fem diskuteras och analyseras sedan därefter resultatet och vilka implikationer detta kan innebära i olika kontexter.

4.1. Bivariat regressionsanalys

I resultatet i Tabell 1 kan ett negativt signifikant samband ($p < 0,01$) mellan den beroende och oberoende variabeln observeras. Ett sådant resultat indikerar att desto fler antal fall av Covid-19 (per capita) som registrerats i ett land, desto mindre inskränkningar (PanDem Index) har skett mot demokratin i landet.¹⁵ Då den oberoende variabeln är räknad i andel procent så innebär ett steg på x-axeln cirka 3,7 steg på y-axeln. I figur 2 nedan syns det illustrerade resultatet från den bivariata regressionsanalysen av den beroende variabel PanDem Index (inskränkningar som skett mot demokratiska standarder) och den oberoende variabeln antal fall av Covid-19 (per capita) i en graf. Illustrerat i grafen indikerar regressionslinjen ett negativt samband mellan antal fall av Covid-19 (per capita) samt inskränkningar som skett mot demokratiska standarder (PanDem Index). De blå punkterna i grafen indikerar analysenheter (i detta fall stater) där rödmarkerade punkter indikerar ett antal länder med utmärkta namn som avviker från regressionslinjen eller står ut från övriga länder.

¹⁴ För fullständig lista av analysenheter, se Appendix A.

¹⁵ För fullständig lista av variabler och dess innebörd, se Appendix B & C.

Tabell 1. Bivariat regressionsanalys. Beroende variabel: PanDem Index. Oberoende variabel: antal fall av Covid-19 (per capita). 133 länder ingår i analysen. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parentes.

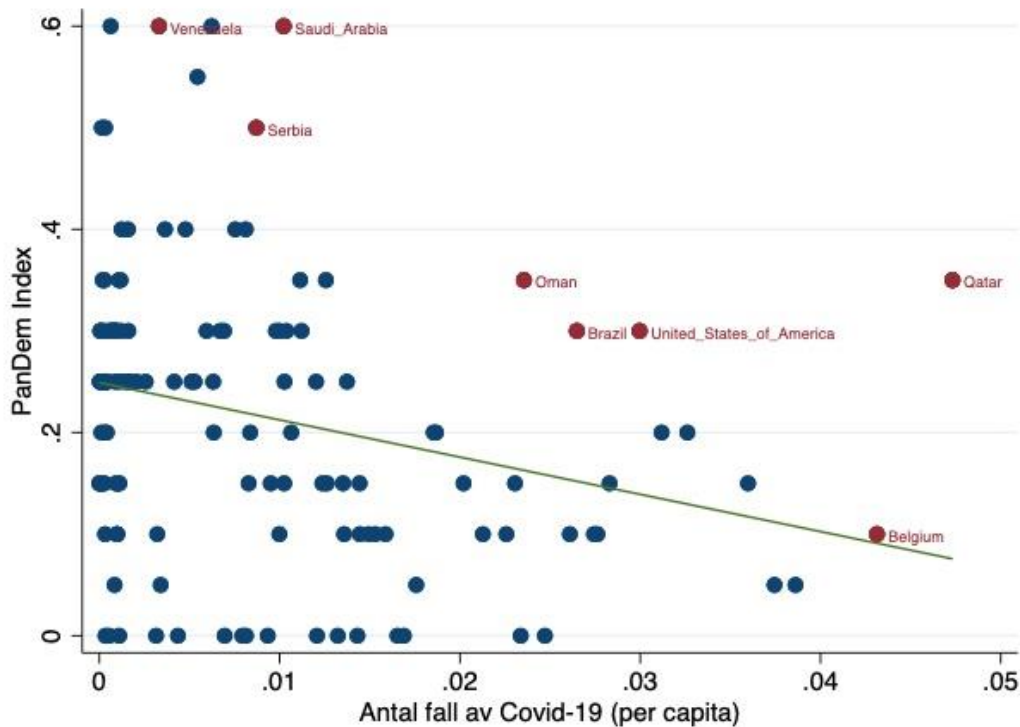
Tabell 1. Demokratiska inskränkningar (PanDem) och fall av Covid-19 (per capita)

	(1)
	PanDem Index
Covid-19 fall (per capita)	-3.664** (1.134)
Konstant	0.249*** (0.0156)
<i>N</i>	134
<i>R</i> ²	0.073
adj. <i>R</i> ²	0.066

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

I den bivariata modellen indikeras således ett negativt samband mellan PanDem index och antal fall av Covid-19 (per capita) vilket är signifikant ($p < 0,01$). Värt att notera är att några länder avviker eller står ut från övriga länder (röda punkter i figur 2), vilket bland annat är Qatar, Venezuela, USA och Serbien. Detta indikerar att dessa länder skiljer sig från övriga när det gäller antalet fall av Covid-19 (per capita) i förhållande till hur mycket inskränkningar som gjorts mot demokratiska standarder i landet. Att Belgien är utmärkt med namn trots att landet befinner sig mitt på regressionslinjen är i illustrationssyfte då de har mycket höga antal smittotal av Covid-19 (per capita) och är ett av de länderna som därmed ligger längst åt höger på x-axeln. I figur 2 syns även att länder med få eller inga smittade alls har en stor variation gällande hur mycket de inskränkt demokratiska fri- och rättigheter, från 0 till .6 på PanDem Index. Detta indikerar att vissa länder har begått inskränkningar mot demokratiska fri- och rättigheter trots att de inte har varit hårt drabbade av Covid-19.

Figur 2. Bivariat regressionsanalys. Beroende variabel: PanDem Index (inskränkningar som skett mot demokratiska fri- och rättigheter) samt oberoende variabel: antal fall av Covid-19 (per capita).



Kommentar: Antal fall av Covid-19 (per capita) och inskränkningar som gjorts mot demokratiska standarder under coronapandemin (PanDem Index) i 133 länder¹⁶. Blå punkter indikerar analysenheter, i denna studie länder. Ett par länder är markerade med namn på grund av deras värden som sticker ut från resterande länder, markerade som punkter i rött.

4.2 Multivariat regressionsanalys

I tabell 2 nedan presenteras den multivariata regressionsanalysen där den beroende (PanDem Index) och den oberoende (antal fall av Covid-19 per capita) variabeln åskådliggörs tillsammans med kontrollvariabler. I varje numrerad modell överst i tabellen syns kontrollvariablernas påverkan på ursprungssambandet och dess standardfel inom parentes. I den vänstra kolumnen syns kontrollvariablerna diskuterade i avsnitt tre. I modell 1 syns

¹⁶ För fullständig lista av analysenheter, se Appendix A.

ursprungssambandet mellan den beroende och den oberoende variabeln. I modell 2 syns ursprungssambandet under kontroll av kontrollvariabeln ”Liberal demokrati”, och på samma sätt fortsätter det för samtliga kontrollvariabler.

Tabell 2. Multivariat regressionsanalys.

Beroende variabel: PanDem Index (inskränkningar som skett mot demokratiska fri- och rättigheter).

Oberoende variabel: antal fall av Covid-19 (per capita). 133 länder ingår i analysen och kompletteras med kontrollvariabler. Ostandardiserade b-koefficienter, standardfel inom parentes.

Tabell 2. Demokratiska inskränkningar (PanDem) och fall av Covid-19 (per capita) med kontrollvariabler

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	PanDem Index	PanDem Index	PanDem Index	PanDem Index	PanDem Index	PanDem Index	PanDem Index	PanDem Index
Covid-19 fall (per capita)	-3.664** (1.134)	-0.599 (1.042)	-1.420 (1.305)	-1.148 (1.207)	-3.244** (1.132)	-0.963 (1.307)	-1.332 (1.110)	-0.586 (1.211)
Liberal demokrati		-0.321*** (0.0434)						-0.242*** (0.0593)
Förväntad livslängd			-0.00543** (0.00171)					-0.000874 (0.00352)
Sjukvårds- kostnader (per capita)				-0.0000382*** (0.00000876)				-0.0000115 (0.0000124)
Förekomst av sjukdomar i andningsorgan					-0.0413* (0.0182)			-0.0000257 (0.0186)
Kvalité av sjukvård						-0.00221*** (0.000597)		0.00132 (0.00163)
65+ population							-0.00973*** (0.00177)	-0.00522 (0.00318)
Konstant	0.249*** (0.0156)	0.351*** (0.0190)	0.621*** (0.118)	0.265*** (0.0152)	0.386*** (0.0624)	0.361*** (0.0336)	0.317*** (0.0187)	0.360* (0.181)
Observationer	134	134	134	133	134	134	134	133
R ²	0.073	0.347	0.140	0.190	0.108	0.161	0.248	0.365

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

När analysen kontrollerar för ett antal kontrollvariabler relevanta till den beroende och oberoende variabeln, är korrelationen inte signifikant mellan oberoende variabeln antal fall av Covid-19 (per capita) och den beroende variabeln inskränkningar mot demokratiska standarder (PanDem Index). Det nya sambandet är inte signifikant ($p < 0,05$), vilket indikerar att de kompletterande kontrollvariablerna påverkar resultatet. I tabell 2, modell 8 syns nu istället ett resultat av ett svagt negativt samband som inte är statistiskt signifikant. Det tyder på att sambandet som hittades mellan den beroende och oberoende variabeln inte var så starkt som vid första anblick. Enligt regressionsanalysen kan vi förstå att liberal demokrati kan ha en relativt stor påverkan på sambandet, vilket således indikerar att graden av demokrati i landet är av stor vikt när det gäller frågan om Covid-19 (per capita) har påverkat hur mycket ett land inskränkt demokratiska standarder.

5. Analys och slutsatser

5.1 Statistisk analys

I resultatet av den bivariata regressionsanalysen (figur 2) syns ett negativt samband som var statistiskt signifikant ($p < 0,01$) mellan antal fall rapporterade i Covid-19 (per capita) och PanDem Index som mäter demokratiska inskränkningar. Detta indikerar att desto större antal fall av Covid-19 (per capita) ett land har rapporterat, desto mindre inskränkningar mot demokratin har skett i landet. Den bivariata regressionsanalysen visar således motsatt resultat än studiens hypotes. Å ena sidan kan detta ses som ett överraskande resultat, som går emot den teoretiska bakgrunden. Å andra sidan kan det förklaras genom länder som valt att inte stänga ner samhället i samband med pandemin för att inte riskera inskränka demokratiska värden och därmed haft fler antal fall till följd av detta. I resultatet av vår bivariata regressionsanalys syntes även ett par intressanta länder att hålla ett extra öga på. De flesta av länderna som sticker ut från övriga är välkända autokratier, som exempelvis Venezuela, Saudiarabien och Qatar. Det skapar ingen direkt förvåning att dessa länder ligger högt på PanDem Index, och således har kränkt demokratiska standarder – dessa länder är nämligen inte kända för att bedriva demokratiska och transparenta politiska processer.

Qatar är det mest avvikande landet från regressionslinjen vilket indikerar att de drabbats svårt av Covid-19 när det gäller antal fall och att de till viss del genomfört inskränkningar mot demokratiska standarder. Då landet klassas som icke-fritt på Freedom House ”*Global Freedom Status*” (2020) som oberoende mäter demokrati och frihet i världen, är det faktum att de har inskränkt demokratiska standarder inte helt förvånande. Däremot överraskar ett par länder med sin närvaro relativt högt på PanDem Index, exempelvis USA och Serbien. Detta innebär att dessa länder har begått olika typer av inskränkningar mot demokratiska standarder, varpå USA dessutom har haft relativt många fall per capita. Serbien har däremot haft relativt få fall, men ligger ändå högt på indexet för inskränkningar mot demokratin i förhållande till övriga länder. Att USA landar förhållandevis långt upp på PanDem Index och därmed har begått en del inskränkningar mot demokratin är oroväckande. Säkerligen ligger en del av förklaringen i Trump-doktrinen, men trots detta bådär det inte gott att ett av världens mäktigaste länder platsar bland autokratier i figur 2.

I den multivariata regressionsanalysen i denna studie visar resultatet på att inget väsentligt samband mellan antal fall rapporterade i Covid-19 (per capita) och PanDem Index som mäter demokratiska inskränkningar finns. Sambandet i den bivariata modellen där endast huvudvariablerna undersöktes var relativt starkt, men när sambandet var under kontroll av ytterligare variabler fann analysen inget lika starkt samband. Således har studien inte funnit ett signifikant samband mellan antal fall i Covid-19 (per capita) och inskränkningar som skett mot demokratiska fri- och rättigheter. När kontrollvariabler lades till i den multivariata analysen fick vi ett resultat som inte visade ett statistiskt signifikant samband, vilket indikerar att det bivariata resultatet vi såg kan ha förklarats av andra faktorer inkluderade i studiens kontrollvariabler. Exempelvis sjukvårdskvalitet skulle kunna bistå som en förklaring till sambandet vi hittade i den multivariata regressionsanalysen enligt tabell 2, modell 6. Detta indikerar att sambandet kan vara beroende av vilken kvalitet sjukvården i landet vi undersöker har, vilket kan anses vara logiskt då Covid-19 till stor del är beroende av välfungerande sjukvård.

Det visade sig även att demokratinivå i landet hade en stor inverkan på sambandet, där sambandet blev svagt negativt och således inte lika starkt. Det är därmed en bakomliggande faktor som verkar ha haft någon typ av påverkan på sambandet mellan den beroende och oberoende variabeln. Nivån av demokrati i ett land kan således stå som en möjlig förklaringsfaktor till det svaga, icke-signifikanta samband som studien hittat. På vilket sätt som nivån av liberal demokrati i ett land påverkar hur mycket inskränkningar som gjorts under coronapandemin är däremot svårt att veta. Resultatet antyder nämligen att länder som har varit hårt drabbade av Covid-19 inte har begått inskränkningar mot demokratiska fri- och rättigheter, men däremot har även länder som inte varit hårt drabbade av Covid-19 begått inskränkningar. Trots att sambandet från den multivariata regressionsanalysen inte hittar ett signifikant samband mellan antal fall av Covid-19 (per capita) och inskränkningar som gjorts mot demokratiska fri- och rättigheter, är det intressant hur även länder som inte varit hårt drabbade av coronapandemin har gjort alltfler försök att urholka demokratin. För att återkoppla till teorin kring democratic backsliding i avsnitt 2.2. kan det ses som ett sätt för politiska ledare att långsamt försvaga demokratiska institutioner genom eleganta och diskreta reformer under legitimiteten att skydda ett land mot coronapandemin.

Trots avsaknaden av ett signifikant samband i denna studie är inte intresset för hur demokratiutveckling har påverkats av antal fall av Covid-19 försvagat, utan snarare förstärkt. Att det inte påvisar ett tydligt samband mellan variablerna kan tyda på att endast hotet om Covid-19 kan ha varit minst lika effektivt för hur olika länder reagerar som själva viruset i sig. Det kan förklaras genom att det möjligtvis inte är det objektiva hotet som är anledning till att det skett många inskränkningar av demokratiska värden under pandemin, utan istället själva indikationen om hotet mot landet och medborgare. På så sätt kan det vara enkelt att legitimera processer som i annat fall skulle kunna anses strida mot demokratiska normer. Analysen ger än så länge inget stöd åt hypotesen presenterad i avsnitt 2.4. Resultatet visar på att det inte finns ett signifikant samband när vi kontrollerar mot kontrollvariabler och analysen redovisar endast ett mycket svagt negativt samband. Således visar snarare resultatet det omvända från hypotes 1, där det svagt negativa sambandet påvisar att desto större antal fall av Covid-19 som rapporterats i ett land, desto mindre inskränkningar har skett mot demokratiska standarder. Däremot är resultatet svagt och inte signifikant, vilket indikerar att det inte finns någon väsentlig korrelation mellan Covid-19 och inskränkningar som skett mot demokratin under coronapandemin.

Ett problem med resultatet i denna studie är att den ”andra vågen” av coronapandemin inte syns i resultatet, då datan i denna studie endast sträcker sig mellan mars 2020 och september samma år. Därmed kan vi ej observera inskränkningar som skett mot demokratin i länder som i termer av smittotal klarat sig bra under våren 2020, men som senare under hösten drabbats hårt av Covid-19. Således är det värt att notera begränsningen i denna studie när det gäller vilket tidsspänn datan sträcker sig emellan; det är nämligen riskabelt att dra några generella slutsatser kring resultatet när endast en viss del av coronapandemin är representerad i studien. Dessutom är det viktigt att ha i åtanke att alla världens länder inte är representerade i studien, utan att det är 133 länder som undersökts i analysen.¹⁷ Det är också värt att påpeka att det hade kunnat bli ett helt annat resultat om analysen exempelvis hade fokuserat på olika världsdelar, istället för att analysera alla världens länder som studien består av i samma analys. På det sättet hade man kunnat observera geografiska skillnader, vilket möjligtvis hade kunnat generera spännande resultat i framtida studier.

¹⁷ För fullständig lista över analysenheter, se Appendix A.

5.2 Diskussion

Trots att studien inte finner ett samband mellan antal fall av Covid-19 (per capita) och inskränkningar som skett mot demokratin är det desto mer intressant vad resultatet faktiskt indikerar när det gäller frånan av ett signifikant samband. Om sambandet mellan dessa variabler inte går att påvisa, hur kommer det sig då att autokratiska stater försvarar sina illiberala handlingar med hotet av Covid-19? Att autokratier använder coronapandemin som ett sätt att legitimera autokratiska policys och illiberala handlingar saknar av allt att döma empirisk grund. Denna fråga för tankarna till att både låga såväl som höga smittotal av Covid-19 (per capita) i olika länder kan ha använts som ett sätt att motivera nedmonteringen av demokratin. Variationen i resultatet av den bivariata regressionsanalysen indikerar att detta är en möjlighet.

Länder som har haft låga smittotal ligger högt på PanDem index som mäter inskränkningar som gjorts mot demokratin, men även länder som haft förhållandevis höga smittotal återfinns relativt högt på PanDem index. Exempel är Qatar och USA, där båda länderna har förhållandevis höga smittotal och dessutom inskränkt en viss del demokratiska standarder. På andra sidan spektrumet finner studien bland annat Venezuela, som ligger bland de länder i studien som inskränkt demokratin mest under coronapandemin samtidigt som de har förhållandevis låga antal fall av Covid-19 (per capita). Studien finner således förhållandevis låga smittotal bland de länder som har genomgått democratic backsliding allra mest, men även länder med höga smittotal och lite backsliding återfinns i resultatet. Resultatet kan därmed indikera att det finns en möjlighet att låga, såväl som höga, smittotal kan ha använts som ett argument för nedstängning och motiverat inskränkningar mot demokratiska standarder. I denna studie undersöks däremot ett eventuellt samband mellan antal fall av Covid-19 (per capita) och inskränkningar som skett mot demokratiska fri- och rättigheter, där det redovisade sambandet är mycket svagt och inte signifikant. Resultatet utesluter inte att coronapandemin kan ha använts som en förevändning för politiska ledare att genomföra autokratiska reformer, vilket gör det till en möjlighet att både låga och höga smittotal av Covid-19 kan ha använts för att motivera dessa reformer. Däremot är detta inte någonting som undersöks inom ramen för denna studie.

Det är således viktigt att inte vara överdrivet generaliserande när det gäller att dra slutsatser kring resultaten i denna studie. Det fanns inget starkt samband mellan antal fall av Covid-19 och inskränkningar som skett mot demokratin, men trots detta skapar resultatet spännande

infallsvinklar kring studiens ämne. För att återkoppla till en del av studiens frågeställning – om inskränkningar av demokratiska fri- och rättigheter är korrelerade med andelen smittade av Covid-19 – så är resultatet inte helt självklart. Är de länder med mest omfattande inskränkningar av demokratiska fri- och rättigheter de länder som också har högst andel smittade? Det enkla svaret på denna fråga är att det inte är så. Det finns länder som har inskränkt demokratiska fri- och rättigheter som också har varit hårt drabbade av Covid-19, men det finns dessutom länder som inte alls har varit lika hotade av Covid-19 som ändå har kränkt demokratiska fri- och rättigheter. Trots att detta kan indikera att det finns en möjlighet att olika länder faktiskt har använt coronapandemin som ett sätt att legitimera icke-demokratiska processer så ska man akta sig för att dra förhastade slutsatser. Att Covid-19 faktiskt kan ha använts som ett argument för att införa nödåtgärder och undantagstillstånd i länder som har haft autokratiska ambitioner är en möjlighet. Denna studie kan helt enkelt agera som en grund för vidare forskning i ämnet. Däremot är det inte möjligt att dra slutsatser om några sådana förklaringar utan vidare forskning, något som diskuteras i nästkommande avsnitt.

5.3 Framtida forskning

Resultatet i denna studie är svagt och inte signifikant när sambandet är under kontroll av kompletterande variabler i den multivariata regressionsanalysen, något som påvisar att det inte finns något samband mellan antal fall som registrerats av Covid-19 (per capita) i ett land och inskränkningar som skett mot demokratin. Vad är då anledningen till att studien inte påvisar ett signifikant resultat? För att ta reda på det krävs det en djupgående argumentationsanalys inom frågan, för att på så sätt kunna analysera motiveringar och uttalanden som skett av politiska ledare under coronapandemin. Genom den forskning som denna studie har bidragit med har grunden lagts för att vidare studier inom ämnet ska möjliggöras. Exempelvis hade vidare studier kunnat undersöka frågan genom ett strategiskt urval av specifika länder – förslagsvis ett land med höga smittotal i jämförelse med låga smittotal där båda länderna har begått inskränkningar mot demokratiska standarder. Därmed hade studier kunnat analysera huruvida man kan säga mer i frågan angående om länder med både låga såväl som höga smittotal har använt coronapandemin som en täckmantel för att urholka demokratin. På så sätt kan man lära sig mer om de långtgående konsekvenserna som coronapandemin faktiskt har på demokratin runt om i världen.

Genom vidare studier är det dessutom möjligt att djupare undersöka om coronapandemin har gjorts till en säkerhetsfråga, något som grundar sig i säkerhetiseringsteori enligt avsnitt 2.3. Genom resultatet i denna studie som indikerar att sambandet mellan Covid-19 och inskränkningar som skett mot demokratin är mycket svagt och inte signifikant, är det intressant varför demokratin i världen försvagats under år 2020. Det är även värt att notera att både länder med låga samt höga smittotal av Covid-19 (per capita) har inskränkt demokratiska fri- och rättigheter. Även om man ska vara försiktig att dra slutsatser kring detta resultat, är intresset väckt för om politiska ledare har poserat Covid-19 som ett existentiellt hot mot landet. Trots att inget av utfallen i denna studie pekar på att coronapandemin gjorts till en säkerhetsfråga, betyder det inte att politiska ledare kan ha använt Covid-19 som en förevändning för att legitimera icke-demokratiska processer. Om även låga smittotal har genererat inskränkningar mot demokratin talar det till teorin om att ett land ska stänga sina gränser och skydda sin befolkning – vilket kan motiveras genom att jämföra med grannländer som drabbats hårt av coronapandemin. På det sättet kan länder med autokratiska tendenser motivera icke-demokratiska policys och ta sin ”chans” att göra drastiska åtgärder för att inte riskera hamna i samma sits som andra länder.

Vad som däremot är mest oroväckande är de länder som har begått inskränkningar mot demokratin under coronapandemin – möjligtvis utan att inse att det är ett steg närmare autokratisering. Det som kan se ut som en nödåtgärd för att skydda sitt land, kan därmed bli en långsam förändring som lägger grunden för vad som kan bli ännu en autokratisk stat i världen.

” Liberal democracy is no longer in decline; it is in retreat, dying, or ending”

(Levitsky and Ziblatt 2018; Runciman 2018).

Källförteckning

Ahmed A. (2014). Rethinking backsliding: insights from the historical turn in democratization studies. *APSA Comp. Democratiz. Newsl.* 12(3):2, 12–14

Alemán J, Yang D. (2011). A duration analysis of democratic transitions and authoritarian backslides. *Comp. Political Stud.* 44(9):1123–51

Amnesty International (1). (2020). *COVID-19-lag I Ungern ger Viktor Orbán och regeringen obegränsad makt*. Hämtad 2020-11-17 från: <https://www.amnesty.se/aktuellt/covid-19-lag-i-ungern-ger-viktor-orban-och-regeringen-obegransad-makt/>

Amnesty International (2). (2020). *Hong Kong's national security law: 10 things you need to know*. Hämtad 2020-11-17 från: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/07/hong-kong-national-security-law-10-things-you-need-to-know/>

BBC. (2020). *US Election: Trump won't commit to peaceful transfer of power*. Hämtad 2020-11-17 från: <https://www.bbc.com/news/election-us-2020-54274115>

Bermeo, N. (2016). On democratic backsliding. *Journal of Democracy*, 27(1), 5–19

Besley, T., & Kudamatsu, M. (2006). Health and democracy. *American economic review*, 96(2), 313–318

Bosancianu, M., Yi Dionne, K., Hilbig, H., Humphreys, M., KC, S., Lieber, N., and Scacco, A. (2020). Working Paper: Social and Political Correlates of Covid-19. <https://wzb-ipi.github.io/corona/paper.pdf>

Britannica. (2020). *Coup d'état*. Hämtad 2020-11-25 från: <https://www.britannica.com/topic/coup-detat>

Burgess, J. Peter. (2010). *The Routledge Handbook of New Security Studies*. Routledge.

Buzan, Barry & Ole Wæver & Jaap de Wilde. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder/CO: Lynne Rienner.

Cepaluni, G., Dorsch, M., and Branyiczki, R. (2020). Political regimes and deaths in the early stages of the covid-19 pandemic. *Cambridge Open Engage*.

Cheibub, J. A., Hong, J. Y. J., and Przeworski, A. (2020). Rights and deaths: Government reactions to the pandemic. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3645410>

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Towns, A., & Wängnerud, L. (2017). Metodpraktikan. Konsten att studera samhälle, individ och marknad, 5(2). Wolters Kluwer: Stockholm.

European Center for Disease Prevention and Control. (ECDC). (2020). Daily update of new reported cases of COVID-19 by country worldwide. Hämtad 2020-11-09 från: <https://www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/download-todays-data-geographic-distribution-covid-19-cases-worldwide>

Franco, Á., Álvarez-Dardet, C., & Ruiz, M. T. (2004). Effect of democracy on health: ecological study. *Bmj*, 329(7480), 1421–1423

Freedom House. (2020). *Global Freedom Status*. Hämtad 2020-12-18 från: <https://freedomhouse.org/explore-the-map?type=fiw&year=2020&country=QAT>

Hanrieder, T. & Kreuder-Sonnen, C. (2014). ”WHO decides on the exception? Securitization and emergency governance in global health”. *Security Dialogue* Vol. 45 (4) 331-348

Levitsky, S., & D. Ziblatt. (2018). *How Democracies Die*. Crown/Archetype.

Locke, John. (1698), *Two treatises of government : in the former, the false principles and foundation of Sir Robert Filmer and his followers are detected and overthrown, the latter is an essay concerning the true original, extent, and end of civil government*. Goldsmiths'-Kress library of economic literature; no. 3546, Printed for Awnsham and John Churchill ..., London.

Lührmann, A., & Rooney, B. (2020). Autocratization by Decree: States of Emergency and Democratic Decline. V-Dem Working Paper, 85.

Maerz, S. F., Lührmann, A., Hellmeier, S., Grahn, S., and Lindberg, S. I. (2020). State of the world 2019: Autocratization Surges - Resistance Grows. *Democratization*, 27(6).

- Maerz, S. F., Lührmann, A., Lachapelle, J., & Edgell, A. B. (2020). Worth the sacrifice? Illiberal and authoritarian practices during Covid-19. *Illiberal and Authoritarian Practices during Covid-19* (September 2020). V-Dem Working Paper, 110.
- Mill, John Stuart. (1875), *On liberty*, people's edition. Longmans, Green, Reader, Dyer, London.
- Rawls, John. (1971), *A theory of justice*. Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge, Mass.
- Runciman, D. (2018). *How Democracy Ends*. Profile Books.
- Stasavage, D. (2020). Democracy, Autocracy, and Emergency Threats: Lessons for COVID-19 from the Last Thousand Years. *International Organization*, 1–17.
- Sveriges Radio. (2020). *Majoritet har röstat för ryska grundlagsändringar*. Hämtad 2020-11-17 från: <https://sverigesradio.se/artikel/7507239>
- United Nations Security Council. (2020). *Current members*. Hämtad 2020-12-08 från: <https://www.un.org/securitycouncil/content/current-members>
- Varieties of Democracy. (2020). V-dem Dataset – Version 10. Hämtad 2020-11-08 från: <https://www.v-dem.net/en/data/data/v-dem-dataset/>
- Waldner, D., & Lust, E. (2018). Unwelcome change: Coming to terms with democratic backsliding. *Annual Review of Political Science*, 21, 93–113.
- Zannettou, S., Caulfield, T., De Cristofaro, E., Sirivianos, M., Stringhini, G., & Blackburn, J. (2019, May). Disinformation warfare: Understanding state-sponsored trolls on Twitter and their influence on the web. In *Companion proceedings of the 2019 world wide web conference* (pp. 218-226).

Appendix

Appendix A

Länder inkluderade i studien, presenterade på engelska i alfabetisk ordning.

Afghanistan	Costa Rica	Ireland
Albania	Croatia	Israel
Algeria	Cuba	Italy
Angola	Czech Republic	Jamaica
Argentina	Democratic Republic of the	Japan
Armenia	Congo	Jordan
Australia	Denmark	Kazakhstan
Austria	Dominican Republic	Kenya
Azerbaijan	Ecuador	Kuwait
Bangladesh	Egypt	Kyrgyzstan
Belarus	El Salvador	Laos
Belgium	Eritrea	Lebanon
Benin	Ethiopia	Lesotho
Bolivia	Finland	Liberia
Bosnia and Herzegovina	France	Lithuania
Botswana	Gabon	Madagascar
Brazil	Georgia	Malawi
Bulgaria	Germany	Malaysia
Burkina Faso	Ghana	Mali
Burma/Myanmar	Greece	Mauritania
Burundi	Guatemala	Mexico
Cambodia	Guinea	Moldova
Cameroon	Haiti	Mongolia
Canada	Honduras	Morocco
Central African Republic	Hungary	Mozambique
Chad	India	Namibia
Chile	Indonesia	Nepal
China	Iran	Netherlands
Colombia	Iraq	New Zealand

Nicaragua	Rwanda	Taiwan
Niger	Saudi Arabia	Tajikistan
Nigeria	Senegal	Thailand
North Macedonia	Serbia	Togo
Norway	Sierra Leone	Tunisia
Oman	Singapore	Turkey
Pakistan	Slovakia	Uganda
Panama	Slovenia	Ukraine
Papua New Guinea	Somalia	United Arab Emirates
Paraguay	South Africa	United Kingdom
Peru	South Korea	United States of America
Philippines	South Sudan	Uruguay
Poland	Spain	Uzbekistan
Portugal	Sri Lanka	Venezuela
Qatar	Sudan	Vietnam
Romania	Sweden	Zambia
Russia	Switzerland	Zimbabwe

Appendix B

Presentation av variabler inkluderade i studien med källor och kommentarer.

Variabel	Källa	Kommentar
PanDem Index	Varieties of Democracy, 2020. Version 4. Tillgänglig via: https://github.com/vdeminstitute/pandem	Mäter inskränkningar mot demokratiska standarder med en skala mellan 0–1 där 0 = inga inskränkningar.
Antal Covid-19 fall (per capita)	ECDC, 2020. Tillgänglig via: https://www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/download-todays-data-geographic-distribution-covid-19-cases-worldwide	Antalet fall har dividerats med varje lands population per 2019 för att få ett mått per capita. 0,01 i analysen motsvarar 1%.
Liberal Demokrati (LDI Index)	Varieties of Democracy, LDI-Index. Tillgänglig via: https://github.com/vdeminstitute	Mäter nivå av liberal demokrati i olika länder. Skala mellan 0–1 där 0 = inte liberal demokrati.
Förväntad livslängd	Bosancianu et al., 2020. Tillgänglig via: https://wzb-ipi.github.io/corona/paper.pdf	Förväntad livslängd vid födseln i antal år. Räknat på 2017.
Sjukvårdskostnader (per capita)	Bosancianu et al., 2020. Tillgänglig via: https://wzb-ipi.github.io/corona/paper.pdf	Hur stora kostnader ett land har haft inom sjukvården (per capita).
Förekomst av sjukdomar i andningsorgan	Bosancianu et al., 2020. Tillgänglig via: https://wzb-ipi.github.io/corona/paper.pdf	Förekomst av övre och nedre luftvägssjukdomar under 2017.
Kvalité av sjukvård	Bosancianu et al., 2020. Tillgänglig via: https://wzb-ipi.github.io/corona/paper.pdf	Baserat på graden av dödlighet som orsakats av personlig sjukvård. Skala 0–100.
65+ population	Bosancianu et al., 2020. Tillgänglig via: https://wzb-ipi.github.io/corona/paper.pdf	Andel av populationen som är äldre än 65 år gamla.

Appendix C

Summeringstabell av variabelvärden för samtliga variabler inkluderade i studien.

Variabel	Observationer	Medelvärde	Standard Avvikelse	Min	Max
PanDem Index	137	.2149635	.1412087	0	.6
Antal Covid-19 fall (per capita)	134	.008914	.0104536	3.35e-06	.0473198
Liberal Demokrati (LDI Index)	137	.4047299	.2541629	.012	.858
Förväntad livslängd	135	72.22569	8.005834	52.24	84.09976
Sjukvårdskostnader (per capita)	134	1044.813	1441.091	4	8078
Förekomst av sjukdomar i andningsorgan	135	3.410976	.6497533	1.605547	4.919429
Kvalité av sjukvård	135	61.56963	22.93032	18.6	96.6
65+ population	135	9.165728	6.606812	1.085479	27.57718