



**INSTITUTIONEN FÖR  
SPRÅK OCH LITTERATURER**

# **LA RHÉTHORIQUE OFFICIELLE PENDANT COVID-19**

Une analyse comparative des discours politiques  
en France et en Suède lors du déclenchement de la  
pandémie

**Sarah Nilsson**

---

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| Uppsats/Examensarbete:  | 15 hp         |
| Program och/eller kurs: | FR 1302       |
| Nivå:                   | Grundnivå     |
| Termin/år:              | Ht/2020       |
| Handledare:             | Ugo Ruiz      |
| Examinator:             | Jacob Carlson |
| Rapport nr:             | xx            |

## Abstract

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Uppsats/Examensarbete:  | 15 hp  |
| Program och/eller kurs: | FR 1302  |
| Nivå:                   | Grundnivå  |
| Termin/år:              | Ht/2020  |
| Handledare:             | Ugo Ruiz   |
| Examinator:             | Jacob Carlson  |
| Rapport nr:             | xx   |
| Nyckelord:              | Analyse de discours, discours politique, discours en temps de crise, intervention télévisée, crise sanitaire, covid-19 |

---

## Résumé

Le but de ce mémoire est de réaliser une analyse comparative des deux discours prononcés lors du déclenchement de la pandémie de Covid-19 par le Président français Emmanuel Macron et le Premier ministre suédois Stefan Löfven afin d'identifier leurs différences et d'essayer de comprendre leur lien avec les événements politiques qui ont suivi. En France le confinement a été annoncé mais en Suède le plan était de maintenir le plus de liberté possible aux citoyens. Nous avons étudié les discours à travers des outils d'analyse du discours bien établis tels que l'ethos, les visées discursives et les procédures énonciatives. Dans le discours de Macron nous avons mis en évidence l'importance prise par un *ethos de chef* et dans le discours de Löfven un *ethos d'humanité*. Macron n'hésite pas à faire peur pour instiller le respect des règles imposées, tandis que Löfven évite de parler de la nature du coronavirus afin de rassurer et calmer la population et l'encourager à mener la vie la plus normale que possible malgré certaines restrictions. En résumé, plusieurs liens ont pu être établis entre le contenu des discours et les stratégies de gestion de crises choisies par chaque pays.

## Abstract

The purpose of this thesis is to carry out a comparative analysis of the two speeches made during the outbreak of the Covid-19 pandemic by the French President Emmanuel Macron and the Swedish Prime Minister Stefan Löfven in order to identify their differences and try to understand their connection to the political events that followed. In France, the lockdown started but in Sweden the plan was to maintain as much freedom as possible to the citizens. The two speeches were studied through well-established discourse analysis tools such as ethos, discursive aims and enunciative operating procedures. In Macron's speech the importance of a *leadership ethos* was brought into light and in Löfven's speech, an *ethos of humanity*. Macron doesn't hesitate to frighten in order to instill respect for the rules imposed, while Löfven rather avoid the subject of the nature of the coronavirus in order to reassure and calm the population and encourage it to keep on living a life as normal as possible under the

more restricted circumstances. In summary, several links were identified between the content of the two speeches and the strategies chosen by each country.

# Table des matières

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. Introduction.....</b>  | <b>1</b>  |
| 1.1. But de l'étude .....  | 2         |
| 1.2. Corpus .....  | 3         |
| 1.3. Recherches antérieures .....  | 3         |
| 1.4. Méthode.....  | 4         |
| 1.5. Structure .....   | 5         |
| <b>2. Cadre théorique .....</b>  | <b>6</b>  |
| 2.1. Situation et contrat de communication: La communication en temps de crise ..... | 6         |
| 2.2. Genre de discours: La prise de parole télévisuelle .....                        | 6         |
| 2.3. Les stratégies du discours politique.....                                       | 7         |
| 2.3.1. L'ethos et l'image de soi.....  | 8         |
| 2.3.2. Les visées discursives et l'argumentation .....                               | 8         |
| 2.3.3. Les procédés énonciatifs .....  | 9         |
| <b>3. Contexte.....</b>  | <b>10</b> |
| 3.1. Contexte français.....  | 10        |
| 3.2. Contexte suédois .....  | 12        |
| <b>4. Analyse des discours .....</b>   | <b>15</b> |
| 4.1. Analyse de l'adresse aux Français du 16 mars d'Emmanuel Macron.....             | 15        |
| 4.1.1. La dimension d'intervention présidentielle télévisée.....                     | 15        |
| 4.1.2. L'ethos et l'image de soi.....  | 16        |
| 4.1.3. Les visées discursives et l'argumentation .....                               | 17        |
| 4.1.4. Les procédés énonciatifs .....  | 18        |
| 4.2. Analyse du discours à la nation du 22 mars de Stefan Löfven.....                | 19        |
| 4.2.1. La dimension de l'intervention d'un Premier ministre télévisée .....          | 20        |
| 4.2.2. L'ethos et l'image de soi.....  | 21        |
| 4.2.3. Les visées discursives et l'argumentation .....                               | 21        |
| 4.2.4. Les procédés énonciatifs .....  | 22        |
| <b>5. Analyse comparative des discours.....</b>                                      | <b>24</b> |
| 5.1. Différences dans la façon dont est décrite la menace.....                       | 24        |
| 5.2. Différences dans la manière de s'adresser à la population .....                 | 25        |
| 5.3. Différences concernant les principaux objectifs des discours.....               | 26        |
| <b>6. Conclusion .....</b>   | <b>28</b> |
| <b>Bibliographie.....</b>  | <b>30</b> |

# 1. Introduction

Comment deux discours prononcés à l'occasion d'une même crise peuvent-ils différer si remarquablement et comment expliquer ces différences ? Nous nous sommes posée cette question après avoir vu d'abord le discours télévisé du Premier ministre suédois Stefan Löfven, prononcé lors de l'écllosion de la pandémie de Covid-19, ensuite le discours correspondant du président français Emmanuel Macron une semaine plus tôt.

Le 11 mars 2020 l'Organisation mondiale de la santé (OMS) a déclaré la propagation du coronavirus dans le monde comme pandémie. D'une grande intensité, cette crise sanitaire a obligé les pouvoirs publics de tous les pays à prendre des décisions exceptionnelles et à intervenir plus ou moins intensément sur la scène médiatique. En France, le Président de la République a communiqué sur la crise dans plusieurs interventions télévisuelles et notamment dans un discours télévisé très accrocheur du 16 mars 2020. Même en Suède, qui à cette époque n'avait connu que deux interventions télévisuelles d'un Premier Ministre tout au long son histoire, le Premier Ministre a prononcé un discours télévisé à la nation le 22 mars 2020. Ces deux discours différaient considérablement, tant dans l'exécution que dans le contenu.

Aujourd'hui, plus de neuf mois après le déclenchement de la crise, il apparaît clairement que la France et la Suède ont choisi deux voies radicalement opposées dans leur gestion de la crise du Covid-19. Alors que la France a choisi des restrictions contraignantes pour ralentir la progression du virus, la Suède a choisi de laisser beaucoup plus de liberté aux citoyens et à accepter un certain degré de propagation du virus tant que la capacité des établissements de soins de santé n'a pas été dépassée selon l'affirmation des autorités suédoises<sup>1</sup>. La relation supposée entre la conception de ces deux discours et les stratégies choisies par les pays a retenu notre intérêt.

---

<sup>1</sup> <https://www.hd.se/2020-03-12/ny-strategi-ska-platta-till-viruskurvan>  
La capacité de soins a cependant déjà été dépassée au printemps en Suède et également à l'automne, mais au moment de la rédaction de ce mémoire, le gouvernement évite toujours même le confinement partiel légalement possible. <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/ivo-allvarliga-brister-i-aldrevarden-under-pandemin>  
<https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/6zPg7O/iva-varlden-i-stockholm-slar-genom-taket--101-procents-belagning>  
[https://www.dn.se/ledare/manniskor-dor-for-att-andra-julhandlar/?fbclid=IwAR0K9n8hPTn8ias6vEQqTJkx1ZcxGxQm2udZ6WLCRICDauiVhVo\\_cuLErrY](https://www.dn.se/ledare/manniskor-dor-for-att-andra-julhandlar/?fbclid=IwAR0K9n8hPTn8ias6vEQqTJkx1ZcxGxQm2udZ6WLCRICDauiVhVo_cuLErrY)

## 1.1. But de l'étude

Le but de ce mémoire est de réaliser une analyse comparative des discours prononcés par le Président de la République et le Premier Ministre de Suède lors du déclenchement de la pandémie. Nous réaliserons cette analyse afin d'identifier les différences entre les deux discours et d'examiner leur lien avec les événements politiques qui ont suivi. C'est un travail qui n'a pas encore été fait, même si le sujet a été abordé dans certains articles de vulgarisation. Par conséquent nous voyons un intérêt à prendre du recul pour considérer ces deux discours à l'aide d'outils théoriques pour une meilleure compréhension de cet événement majeur mondiale que constitue la pandémie.

Notre point de départ est l'observation de différences significatives entre ces deux discours malgré des circonstances très similaires. En effet, le même virus, la même crise sanitaire au cours de la même période, donnent lieu à deux discours très différents. Même si ces deux discours appartiennent au même genre de discours avec des thèmes similaires, ils présentent des caractéristiques indubitablement très différentes. Notre hypothèse est que ces différences sont fortement liées aux différentes stratégies de gestion de crise choisies par les deux pays, qui sont elles-mêmes inséparables de cultures sociétales et politiques différentes.

Savoir si ces deux pays ont réussi à atteindre leurs objectifs et ont bien géré la crise n'est pas le sujet de ce mémoire. Nous nous demandons plutôt : Comment les messages des discours sont-ils communiqués et pourquoi ? À l'aide de quelques méthodes d'analyse sélectionnées du domaine de l'analyse du discours nous voulons comprendre ce qui a donné lieu aux finalités différentes des discours.

L'analyse du discours focalise selon Charaudeau son intérêt sur les discours qui mettent en mouvement des actions politiques ainsi que sur ceux qui les régulent (2005, p. 28). La justification des mesures politiques ou l'identification des mécanismes sous-jacentes sont cependant des objets plutôt en dehors de son principal centre d'intérêt (*ibid.*). Par conséquent, nous avons choisi de préciser notre question introductive du chapitre d'introduction en trois questions de recherche spécifiques qui focalisent sur la conception concrète des discours.

Les questions de recherche que nous nous sommes posées sont les suivantes:

- Quelles sont les différences dans la façon dont la menace de la pandémie est décrite dans les deux discours ?
- Quelles sont les différences dans la manière de s'adresser à la population des deux orateurs ?
- En quoi les objectifs principaux des discours diffèrent-ils ?

## 1.2. Corpus

Le corpus de cette étude se compose de l'adresse aux Français d'Emmanuel Macron du 16 mars 2020 et du discours à la nation de Stefan Löfven du 22 mars de la même année. Les deux discours se retrouvent sur les sites du gouvernement de chaque pays<sup>2</sup>. La publication originale du discours de Macron est publiée sur Youtube. Il existe aussi des transcriptions des deux discours publiés. Dans notre étude nous prenons en compte la dimension audiovisuelle des discours, un support qui constitue notre corpus. Nous nous sommes cependant servie de la version transcrite pour faire l'analyse discursive.

## 1.3. Recherches antérieures

Au moment de la rédaction de ce mémoire, il ne s'est passé que neuf mois depuis le début de la pandémie. Le monde est toujours en train de faire face au Covid-19 et aucune étude académique antérieure équivalente dans le cadre de cette crise sanitaire n'a pas pu être trouvée. Sans doute il y a de très nombreuses études non académiques sur la pandémie en général, mais aucune qui compare les communications étatiques pendant cette crise n'a pas pu être identifiée. Cependant, en 2013 Anne-Kate Kjølvik a fait son mémoire de Master à l'université de Bergen sous le titre « Une analyse du discours politique des Chefs d'état français et norvégien à la suite d'un attentat dans leur pays ». Ce mémoire compare le discours du Premier Ministre norvégien Jens Stoltenberg après les attentats d'Utøya au discours de Président de la République Nicolas Sarkozy après l'affaire Merah. Bien que le mémoire de Kjølvik diffère du nôtre à certains égards, spécialement en ce qui concerne le genre de crise dont il s'agit, il présente également de nombreuses similitudes. Le mémoire de Kjølvik est

---

<sup>2</sup> Pour des raisons inconnues, le film n'est pas accessible sur la page Web du gouvernement lorsque nous avons vérifié le lien. Par conséquent, un autre lien vers celui-ci peut également être trouvé dans la bibliographie.

une analyse comparative des discours des dirigeants principaux des pays en temps de crise, dont l'un est français. Le fait que l'autre est norvégien et la Norvège est le pays voisin de la Suède avec une gouvernance étatique, langue et culture similaire nous permet de nous inspirer de la méthode comparative de deux contextes culturels. De surcroît nous avons utilisé un article de Desmarchelier de 2009 sur la communication de la grippe aviaire en France sous le nom « Gouverner, c'est communiquer: le cas de la grippe aviaire ». Cet article ne présente pas de perspective comparative des discours des deux pays. Mais, comme notre mémoire, il traite de la communication dans une situation de propagation d'une infection. Nous empruntons à Desmarchelier de l'information sur un principe fondamental de la communication en temps de crise qui est présenté dans la section 2.1.1.

#### 1.4. Méthode

Les deux discours qui composent notre corpus seront considérés globalement ainsi que sous certains aspects selon les théories de l'analyse du discours. Ces aspects sélectionnés seront étudiés séparément en relation avec le contexte spécifique de chaque discours. Après les résultats de chaque analyse, les discours seront comparés. De cette comparaison une conclusion générale sera tirée.

Notre cadre théorique est constitué par les théories de l'analyse française de discours en général, et de l'analyse du discours politique, en temps de crise en particulier, en nous servant plus spécialement de Patrick Charaudeau et de son ouvrage *Le discours politique : les masques du pouvoir* de 2005. Plus précisément nous nous concentrerons sur trois points : (1) les questions de l'ethos et l'image de soi ; (2) les visées discursives ; (3) les procédés énonciatifs. Ces concepts théoriques seront expliqués plus en détail dans le prochain chapitre de ce mémoire spécialement consacré au cadre théorique.

Le genre politique précis de l'intervention télévisuelle et ses caractéristiques génériques est aussi un point de départ important. En Suède le discours sous forme de monologue d'un politicien ou d'un Premier Ministre est un genre très peu utilisé tandis qu'en France et dans d'autres pays il est plus documenté et analysé. Pour cette raison nous nous servons aussi des articles journalistiques sur le petit nombre d'interventions effectuées en Suède.



Pour soutenir nos arguments nous avons, en plus des études antérieures mentionnées dans la section ci-dessus, d'autres études dans le domaine de l'analyse de discours et de la communication en temps de crise qui renforcent divers aspects de notre analyse ou qui traite des concepts théoriques nécessaires à notre analyse. Nous nous servirons aussi d'articles journalistiques sur le développement de la crise de chaque pays et nous ferons référence à des faits importants de chaque pays qui permettront de comprendre le contexte et d'en tirer des conclusions.

## 1.5. Structure

Comme vous l'avez remarqué, nous avons choisi de commencer ce mémoire par une introduction qui décrit le contexte de cette étude, une description du but, une présentation des études antérieures et la méthode. Après ce chapitre sur la structure, suivra un chapitre consacré au cadre théorique afin de rendre les outils de notre analyse compréhensibles et de pouvoir ensuite s'en servir dans le chapitre de l'analyse. Avant cela, cependant, il y a un chapitre où nous présentons les différences entre les contextes français et suédois. Nous passerons ensuite à l'analyse des discours de Macron et Löfven à l'aide des concepts théoriques présentés dans le chapitre du cadre théorique et à l'analyse comparative du discours où nous comparerons les analyses des deux discours. Enfin, nous arriverons à la conclusion de cette étude.

## 2. Cadre théorique

Patrick Charaudeau est l'un des grands noms de l'analyse française du discours dont les recherches et les théories sur le discours politique ont acquis une grande importance. Dans cette étude, nous nous servons pour le cadre théorique avant tout de son ouvrage *Le discours politique: Les masques du pouvoir* (2005). Selon Charaudeau l'émergence de l'analyse française du discours, ce champ de la linguistique appliquée, s'est déroulée dans un contexte purement politique (p. 28). Les méthodes d'analyses du domaine sont nombreuses et de nature différente. Dans les sous-parties qui suivent nous présentons celles que nous avons sélectionnées pour le cadre de ce mémoire.

### 2.1. Situation et contrat de communication: La communication en temps de crise

C'est la situation qui rend un énoncé politique - « pas le contenu » - explique Charaudeau (p. 30). Conformément à cette théorie, il est de la plus haute importance que nous clarifions les conditions de la situation traitée dans les discours analysés dans ce mémoire.

Dans une situation de crise, il y a une menace communément reconnue - l'un des facteurs qui fait naître un besoin d'influence par l'action selon Charaudeau (2005, p. 12). Dans cette crise, l'autorité communicante obtient une position dominante et le destinataire une position subordonnée dans une relation de pouvoir (*ibid.*) Pour une procédure « [d']action politique » au termes d'un commun accord, le consensus et l'espace pour le créer est indispensable selon Charaudeau, ainsi qu'un représentant du collectif en tête de la gestion (*ibid.*, p. 13). La pierre angulaire de la communication en temps de crise est selon Desmarchelier (2009, p. 1) : « on doit communiquer, à tout prix ». Dans son article sur « le cas de la grippe aviaire » il explique la nécessité absolue dans une crise d'ampleur nationale de communiquer sans délai la position du gouvernement.

### 2.2. Genre de discours: La prise de parole télévisuelle

Dans l'article « Les conditions d'une typologie des genres télévisuels d'informations » (1997), Charaudeau aborde le concept de genre non seulement quant à la télévision, mais aussi dans une perspective globale. Charaudeau explique que même dans les différents domaines de l'analyse du discours, le genre est « un type de texte », tout comme en littérature et « non de

procédé discursif » (*ibid.*, p. 84-85). Le texte est un produit de la langue créé dans « une situation contractuelle » selon des conditions particulières (*ibid.*) Les procédés eux-mêmes peuvent être importants en tant que « trait[s] définitoire[s] d'un genre » - néanmoins, il ne faut pas les confondre avec le genre lui-même (*ibid.*, p. 87).

La rencontre entre le son et l'image est au cœur du « discours télévisuel » et détermine avec les caractéristiques du « dispositif télévisuel » leur genre, selon Charaudeau (*ibid.*, p. 90). Le dispositif télévisuel consiste en « un *espace externe* » où se produisent les événements, « un *espace interne* » où l'événement est véhiculé et « un *espace interne-externe* » symbolique où se produit la rencontre entre les spectateurs et ce qui est diffusé. De cette façon, explique Charaudeau, la télévision « est à la fois une instance montrante », une « instance montrée » et « une instance regardante » (*ibid.*, p. 91). « Le filmage » affecte la définition du genre en fonction de l'angle sélectionné et du fait que le matériau soit coupé ou non - par exemple - aussi bien que la diffusion qui peut être directe ou pas. Les éléments dans le studio sont choisis pour créer la parole en question (*ibid.*, p. 92). L'image à la télévision peut avoir « une visée de *référenciation* », « de *visualisation* », « de *désignation* » ou « de *figuration* » (*ibid.*, p. 93). Les visées discursives sont présentées plus en détail dans la section 2.3.2. Quant à la parole il existe, selon Charaudeau, cinq types d'énonciations qui sont les produits des « contrat[s] de communication médiatique » : « de *proclamation* », « de *description* », « de *témoignage* », « de *contradiction* » et « de *d'explication* » (*ibid.*, p. 92). La *proclamation* est le type traitée dans cette étude. Elle a pour tâche d'influencer le destinataire pour qu'il fasse ce qui est dit. Le statut et le rôle du sujet de ce type d'énonciation sont cruciaux pour le résultat de cet appel, selon Charaudeau (*ibid.*, p. 93).

### 2.3. Les stratégies du discours politique

Selon Charaudeau (2005) le langage du discours politique est un langage d'action mais en même temps un langage de pièges (p. 17). L'enjeu pour les hommes politiques est de communiquer sans en dire plus que nécessaire mais toujours dans le cadre de l'éthique et de la responsabilité (*ibid.*). Dans les points ci-dessous, nous décrivons plusieurs aspects théoriques à partir desquels nous considérerons le contenu de chaque discours.

### 2.3.1. L'ethos et l'image de soi

L'ethos est le concept rhétorique de la composante du discours qui crée un lien d'identification avec le destinataire (*ibid.*, p. 62). « "Image de soi" ou image de soi pour l'autre ? », comme Viguière formule avec précision le sens dans une question (1997, p. 149). Charaudeau décrit l'ethos comme un miroir reflétant les désirs du destinataire (2005, p. 67). « Il n'y a pas d'acte de langage qui ne passe par la construction d'une image de soi » selon Charaudeau (*ibid.*, p. 66). Par conséquent, une étude de l'image de soi médiatisée de chaque discours sélectionné est l'un des points les plus importants à analyser. Cependant, une image de soi n'est pas seulement quelque chose qui se crée consciemment selon Charaudeau. C'est le résultat de circonstances mais aussi de l'histoire publique du sujet en question. De plus, l'image de soi consciente n'est pas constante du simple fait que certaines attitudes sont mieux adaptées dans certains contextes que dans d'autres (*ibid.*). Charaudeau présente deux grandes catégories d'ethos sous les titres: « les ethos de crédibilité » et « les ethos d'identification » (*ibid.*, p. 91-128). Sous celles-ci, tous les types d'ethos selon Charaudeau sont subdivisés. Notez cependant, pour éviter toute confusion conceptuelle, que tous les types d'ethos, quelle que soit la catégorie à laquelle ils appartiennent, constituent la composante du discours qui crée un lien d'identification, selon Charaudeau :

Toute construction d'ethos se fait dans un rapport triangulaire entre *soi*, *l'autre* et *un tiers* absent porteur d'une image idéale de référence : le soi cherche à endosser cet image idéale, l'autre se laisse emporter par un mouvement d'adhésion à la personne qui s'adresse à lui par l'intermédiaire de cette même image idéale de référence. (Charaudeau, 2005, p. 105)

Dans notre analyse, nous mettrons en évidence les ethos qui sont pertinents pour notre étude ainsi que des informations sur ses caractéristiques.

### 2.3.2. Les visées discursives et l'argumentation

Les visées discursives « déterminent l'orientation de l'acte de langage » selon Charaudeau (2001, p. 9). Pour éviter la confusion des concepts, Hammer Björnsdóttir (2020, p. 21.) précise en résumant Charaudeau (2004) que si le mot *but* est lié à l'action la *visée* est liée à la langue. Charaudeau nomme les visées « de "prescription"<sup>3</sup> », « de "sollicitation"<sup>4</sup> »,

---

<sup>3</sup> C'est l'auteur qui souligne.

<sup>4</sup> C'est l'auteur qui souligne.

« d'incitation<sup>5</sup> », « d'information<sup>6</sup> », « d'instruction<sup>7</sup> » et « de démonstration<sup>8</sup> » les visées principales (2001, p. 6). Dans l'analyse du discours, il y a depuis longtemps un débat sur ce qui devrait être catégorisé comme argumentation et non. Amossy (2012, p. 7) a longtemps défendu le concept de « la dimension argumentative » à travers laquelle tous les discours qui d'une manière ou d'une autre veulent influencer le destinataire sont inclus. Dans notre étude, nous chercherons à identifier à la fois les visées argumentatives explicites des discours mais aussi l'argumentation de la dimension argumentative.

### 2.3.3. Les procédés énonciatifs

Selon Charaudeau, il est possible de distinguer plusieurs procédés linguistiques qui contribuent à la création d'un ethos (2005, p.129). Parmi ceux-ci nous avons choisi de nous concentrer sur les « procédés énonciatifs ». Charaudeau les divise en trois groupes : Premièrement, « *L'énonciation "élocutive"*<sup>9</sup> » (*ibid.*, p. 135), un procédé qui met le sujet qui parle au centre. Elle se caractérise par des « pronoms personnels de première personne » en combinaison avec des « verbes de modalité, d'adverbes et de qualificatifs » indiquant la position de l'orateur. Puis vient « *l'énonciation "allocutive"*<sup>10</sup> » (p. 136) dont la fonction est d'engager l'interlocuteur et d'indiquer sa relation avec celui ou ceux qui parlent. Elle se compose « de pronoms personnels de deuxième personne » suivis par le même type de composants comme le groupe précédent. Finalement, « *l'énonciation "délocutive"*<sup>11</sup> » (p. 138) présente une déclaration indiquant qu'aucun des deux interlocuteurs présents n'est tenu responsable et impose une troisième instance supplémentaire. L'énonciation délocutive se caractérise donc par une formulation qui élimine l'influence de ceux qui parlent et présente le fait exprimé dans un esprit d'évidence.

---

<sup>5</sup> C'est l'auteur qui souligne.

<sup>6</sup> C'est l'auteur qui souligne.

<sup>7</sup> C'est l'auteur qui souligne.

<sup>8</sup> C'est l'auteur qui souligne.

<sup>9</sup> C'est l'auteur qui souligne.

<sup>10</sup> C'est l'auteur qui souligne.

<sup>11</sup> C'est l'auteur qui souligne.

### 3. Contexte

Pour cette prise en compte du contexte sociétal de notre analyse, nous nous sommes inspirée de Kjølsvik (2013). Ainsi, nous voulons présenter brièvement les systèmes politiques suédois et français à côté des parcours politiques d'Emmanuel Macron et de Stefan Löfven. A cela nous souhaitons ajouter quelques faits sur les valeurs différentes des deux populations. Finalement, nous souhaitons fournir un bref résumé des événements de la crise du coronavirus de chaque pays qui ont précédé les discours au centre de notre analyse.

#### 3.1. Contexte français

La France est une république avec un Président au centre des institutions<sup>12</sup>, élu lors d'élections universelles pour une période de 5 ans à la fois pour deux mandats maximum. Le gouvernement est dirigé par le premier ministre, nommé par le Président et le Parlement se compose de deux chambres, l'Assemblée nationale et le Sénat. Le pouvoir du Président en France est à bien des égards beaucoup plus étendu que celui des autres chefs d'État en Europe. Entre autres choses, le Président peut déclencher des référendums, il peut dissoudre l'Assemblée nationale en concertation avec le « Premier ministre et les Présidents des assemblés » et il est le chef de l'armée. En outre, le 16ème article de la Constitution française donne au Président un pouvoir considérablement accru dans des situations extraordinaires<sup>13</sup>.

Emmanuel Macron est l'actuel Président de la République depuis mai 2017. Son parcours politique diffère à bien des égards par rapport aux précédents présidents<sup>14</sup>. Entre autres, Macron a été élu président à l'âge de 39 ans et il a lancé sa campagne présidentielle sans le soutien d'aucun parti<sup>15</sup>. Néanmoins, Macron est considéré comme un président social-

---

<sup>12</sup> <http://www2.assemblee-nationale.fr/decouvrir-l-assemblee/role-et-pouvoirs-de-l-assemblee-nationale/les-institutions-francaises-generalites/presentation-synthetique-des-institutions-francaises>

<sup>13</sup> <http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution.asp>

<sup>14</sup> <https://www.sudouest.fr/2017/03/06/emmanuel-macron-un-ovni-politique-sur-orbite-3242375-6121.php>

<sup>15</sup> <https://en-marche.fr/le-mouvement>

libéral<sup>16</sup>. Sa présidence a commencé avec un impressionnant 66% des voix françaises<sup>17</sup> mais a aussi été marqué par des crises incessantes<sup>18</sup>.

Le baromètre européen de 2019 illustre que même avant la crise due à la Covid-19, le moral de la population française était marqué par un pessimisme omniprésent qui se reflète dans le manque de confiance incontestable des Français envers les institutions et les médias<sup>19</sup>. Le nombre répété d'attentats terroristes<sup>20</sup> a surtout grandement affecté le pays et une présence autoritaire de l'État sous la forme de militaires dans les rues est plus évidente que jamais<sup>21</sup>.

Initialement le risque de propagation du nouveau coronavirus a été minimisé en France<sup>22</sup>. Le 24 janvier, les premiers cas de Covid-19 ont été enregistrés<sup>23</sup> et le premier décès survient le 14 février. Le 12 mars la fermeture des écoles a été annoncée, le 13 mars celle des services non essentiels et les rassemblements de 100 personnes ont été interdites. La France a alors avec ses plus que 65 millions d'habitants<sup>24</sup> 127 décès<sup>25</sup>. Le 16 mars, le confinement est annoncé dans l'adresse aux Français étudié dans ce mémoire. Pour la gestion de la crise du corona en France « Le Conseil scientifique du Covid-19<sup>26</sup> » a été fondé le 10 mars. Cependant, conformément à ses responsabilités formelles, le Président lui-même a joué un rôle très actif dans la gestion de crise depuis le déclenchement de la pandémie.

---

<sup>16</sup> <https://www.dn.se/ekonomi/macron-och-le-pen-som-natt-och-dag/>

<sup>17</sup> <https://www.lemonde.fr/data/france/presidentielle-2017/>

<sup>18</sup> [https://www.liberation.fr/debats/2020/03/19/un-president-de-crise\\_1782371](https://www.liberation.fr/debats/2020/03/19/un-president-de-crise_1782371)

<sup>19</sup> [https://ec.europa.eu/france/sites/default/files/st92-report-repfr\\_v3.pdf](https://ec.europa.eu/france/sites/default/files/st92-report-repfr_v3.pdf)

<sup>20</sup> <https://www.svt.se/nyheter/utrikes/darfor-drabbas-frankrike-av-terror-igen>

<sup>21</sup> <https://www.ledevoir.com/monde/europe/505378/critiques-en-france-contre-la-presence-militaire-dans-les-rues>

<sup>22</sup> <https://www.leparisien.fr/societe/sante/coronavirus-le-risque-d-introduction-en-france-est-faible-mais-il-ne-peut-etre-exclu-selon-agnes-buzyn-21-01-2020-8241345.php>

<sup>23</sup> <https://www.sudouest.fr/2020/04/02/-coronavirusles-grandes-dates-de-l-epidemie-dans-le-monde-7382331-5022.php>

<sup>24</sup> <https://www.worldometers.info/world-population/france-population/>

<sup>25</sup> [https://www.lexpress.fr/actualite/societe/sante/en-direct-la-france-a-l-arret-les-pays-s-isolent-face-a-l-avancee-du-coronavirus\\_2120918.html](https://www.lexpress.fr/actualite/societe/sante/en-direct-la-france-a-l-arret-les-pays-s-isolent-face-a-l-avancee-du-coronavirus_2120918.html)

<sup>26</sup> <https://solidarites-sante.gouv.fr/actualites/presse/communiques-de-presse/article/olivier-veran-installe-un-conseil-scientifique>

## 3.2. Contexte suédois

La Suède est une « monarchie constitutionnelle » où le roi est le Chef d'État, mais sans pouvoir réel<sup>27</sup>. Le parlement suédois, le Riksdag, élit le Premier ministre qui à son tour désigne ses ministres<sup>28</sup>. Le Premier ministre est le chef du gouvernement et la personne la plus importante du système politique suédois, mais avec un pouvoir très limité par rapport au Président français<sup>29</sup>. Tous les quatre ans, le peuple suédois vote qui siègera au parlement<sup>30</sup> qui a son tour élit Le Premier ministre<sup>31</sup>.

Stefan Löfvén est devenu le Premier ministre de Suède pour la première fois après les élections de 2014<sup>32</sup> et pour la deuxième fois en 2019<sup>33</sup> après un long processus de formation du gouvernement<sup>34</sup> pendant lequel il a d'abord été rejeté<sup>35</sup>. Löfvén est le chef du parti social-démocrate suédois depuis 2012<sup>36</sup>. Les avis sur Löfvén sont très partagés<sup>37</sup> et le gouvernement de coalition a suscité beaucoup de mécontentement<sup>38</sup>. Löfvén montre dans son rôle de Premier ministre une posture très humble et s'appuie largement sur les autorités du pays pour prendre et justifier les décisions du gouvernement, une approche pour laquelle il a été critiquée dès le début de la pandémie<sup>39</sup>.

---

<sup>27</sup> [https://www.riksdagen.se/sv/webb-tv/video/motion/regeringsformen-och-sveriges-monark\\_GX02K264](https://www.riksdagen.se/sv/webb-tv/video/motion/regeringsformen-och-sveriges-monark_GX02K264)

<sup>28</sup> <https://www.regeringen.se/sa-styrs-sverige/arbetet-pa-nationell-niva/>

<sup>29</sup> <https://lagen.nu/1974:152#K1>

<sup>30</sup> <https://www.val.se/val-och-folkomrostningar/valkalendrar/kommande-valar.html>

<sup>31</sup> <https://www.riksdagen.se/sv/sa-funkar-riksdagen/demokrati/sa-bildas-regeringen/>

<sup>32</sup> <https://www.svt.se/nyheter/val2014/lofven-vald-till-statsminister>

<sup>33</sup> <https://www.riksdagen.se/sv/aktuellt/2019/jan/22/sverige-har-fatt-en-ny-regering/>

<sup>34</sup> <https://politologerna.wordpress.com/2018/11/16/historiska-perspektiv-pa-det-politiska-laget-i-sverige-hosten-2018/>

<sup>35</sup> <https://sverigesradio.se/artikel/7050665>

<sup>36</sup> <https://www.expressen.se/nyheter/stefan-lofvens-uppdrag-ena-partiet/>

<sup>37</sup> <https://www.aftonbladet.se/kultur/a/7Eg6K/ta-ingen-skit-lofven>

<sup>38</sup> <https://www.aftonbladet.se/nyheter/samhalle/a/zGwLjK/intern-kritik-mot-lofven-och-s-ledningen-har-tappat-greppet>

<sup>39</sup> <https://www.expressen.se/ledare/sverige-kan-inte-vara-ledarlost-i-kris/>



Le baromètre européen de 2019 montre qu'une majorité de suédois sont satisfaits du fonctionnement de la démocratie en Suède. En plus les Suédois ont en moyenne plus de confiance dans les médias que les habitants des autres pays de l'Union européenne<sup>40</sup>. Sur la page informationsverige.se, un site d'information sur la Suède, le premier point des valeurs suédois est le haut niveau de confiance des suédois dans l'état et les autorités<sup>41</sup>. Selon cette page, créée par les autorités suédoises, l'État assure aux Suédois la sécurité que la famille assure dans d'autres sociétés.

En Suède, les inquiétudes des autorités au sujet du nouveau coronavirus étaient très faibles avant que la pandémie ne soit un fait<sup>42</sup>. Le premier cas a été signalé déjà le 31 janvier, mais le second n'est apparu que le 26 février<sup>43</sup>. Le 11 mars, le premier cas de décès a été rapporté<sup>44</sup>. Le 12 mars la nouvelle stratégie selon laquelle la Suède n'essaierait plus de mettre fin à la propagation, mais la retardera pour ne pas dépasser la capacité hospitalière, a été annoncée<sup>45</sup>. Par conséquent aucun confinement n'a été introduit en Suède mais les lycées et les universités ont commencé à enseigner à distance et les gens ont été encouragés à travailler à domicile. Le 20 mars, la Suède a avec ces environ 10 millions d'habitants<sup>46</sup> 20 personnes mortes par le Covid-19<sup>47</sup>. Le 22 mars, Stefan Löfvén a prononcé le discours étudié dans ce mémoire. En Suède c'est l'Agence de santé publique<sup>48</sup> qui conseille le gouvernement dans la gestion de la Covid-19 avec Anders Tegnell comme une figure de proue rapidement médiatisée<sup>49</sup>. La question d'une recherche voulue de l'immunité de groupe dans le cadre de la stratégie

---

<sup>40</sup> <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinionmobile/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/surveyKy/2255>

<sup>41</sup> <https://www.informationsverige.se/sv/jag-har-fatt-uppehallstillstand/samhallsorientering/boken-om-sverige/att-komma-till-sverige/finns-det-nagot-typiskt-svenskt/>

<sup>42</sup> <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/smittskyddsexpert-ingen-anledning-till-oro-for-viruset>

<sup>43</sup> <https://www.di.se/nyheter/detta-har-hant-sverige-under-coronakrisen-dag-for-dag/>

<sup>44</sup> <https://www.svd.se/60-nya-fall-av-covid-19-i-stockholm>

<sup>45</sup> <https://www.hd.se/2020-03-12/ny-strategi-ska-platta-till-viruskurvan>

<sup>46</sup> <https://www.scb.se/hitta-statistik/sverige-i-siffror/manniskorna-i-sverige/sveriges-befolkning/>

<sup>47</sup> <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/coronaviruset-18-mars-21-mars>

<sup>48</sup> <https://www.folkhalsomyndigheten.se/smittskydd-beredskap/utbrott/aktuella-utbrott/covid-19/skydda-dig-och-andra/information-pa-olika-sprak/franska/>

<sup>49</sup> <https://www.expressen.se/nyheter/coronaviruset/hort-av-sig-och-undrar-vad-som-sker/>

suédoise a été vivement débattue, mais a plus tard pu être confirmée grâce à des publications de la correspondance interne des autorités<sup>50</sup>. Cependant il n'y a aucune preuve que cet objectif initiale de la stratégie était à la connaissance de Löfven et du gouvernement. Le choix de stratégie de la Suède a suscité une grande surprise au niveau international comme ce choix est différent de celui de la plupart des autres pays<sup>51</sup>.

---

<sup>50</sup> [https://www.nyteknik.se/samhalle/fhm-s-tidiga-strategi-var-flockimmunitet-7004491?fbclid=IwAR2TYyrKuZZ1bI9FFQyRQ8\\_ZsNph21LCNLBJ81YmarDvU9grYoBLWikkLo8](https://www.nyteknik.se/samhalle/fhm-s-tidiga-strategi-var-flockimmunitet-7004491?fbclid=IwAR2TYyrKuZZ1bI9FFQyRQ8_ZsNph21LCNLBJ81YmarDvU9grYoBLWikkLo8)

<sup>51</sup> <https://www.cnb.com/2020/03/30/sweden-coronavirus-approach-is-very-different-from-the-rest-of-europe.html#close>

## 4. Analyse des discours

### 4.1. Analyse de l'adresse aux Français du 16 mars d'Emmanuel Macron

Le contenu du discours du 16 mars de Macron a reçu beaucoup d'attention, non seulement en France, mais également à l'étranger<sup>52</sup>. La raison principale est l'analogie de guerre que Macron a utilisée pour la gestion de crise.

Nous sommes en guerre, en guerre sanitaire certes. Nous ne luttons ni contre une armée ni contre une autre nation, mais l'ennemi est là, invisible, insaisissable et qui progresse.

Selon cette parabole, la gestion de crise est la guerre, le virus est l'ennemi, le personnel médical, les soldats et l'équipement médical, les armes. Pas moins de six fois, Macron répète la déclaration « Nous sommes en guerre ». Le virus en tant qu'ennemi est omniprésent dans le discours de Macron et la menace de la pandémie est décrite comme « une réalité immédiate, pressante » motivant des mesures restrictives inégalées :

Elles ont été prises avec ordre, préparation, sur la base de recommandations scientifiques avec un seul objectif : nous protéger face à la propagation du virus.

#### 4.1.1. La dimension d'intervention présidentielle télévisée



Le filmage du discours de Macron commence par un zoom sur le Palais de l'Élysée et un titre avec le texte « Déclaration du Président de la République » qui ancre la scène dans un espace d'autorité. Ensuite nous voyons Macron en gros plan assis à un bureau hors cadre, à côté du

<sup>52</sup> <https://www.nytimes.com/2020/03/16/world/europe/coronavirus-france-macron-travel-ban.html>

drapeau tricolore bien visible. Cette image est conservée tout au long du discours de plus de vingt minutes, et l'émission se termine par la même image du palais présidentiel que celle montrée au début. Tout au long du discours, le président garde un œil fixe sur l'objectif de la caméra et les épaules et la tête restent stables. Cependant, de petits gestes des mains et de la tête renforcent la parole tout au long du discours. Le discours est véhiculé avec un ton qui varie de neutre à fortement engagé. L'image peut être catégorisée comme une image de « désignation », une catégorie d'images qui présente ce qui se passe dans le moment (Charaudeau, 1997, p 23). Le discours d'un genre télévisé peut être défini comme une énonciation de proclamation (*ibid.*, p. 22) avec la fonction d'influencer le destinataire pour qu'il fasse ce qu'on lui demande. Le discours de Macron a été diffusé en direct et nous rappelons le fait qu'un tel discours ne peut pas être modifié et influencé au cours de sa diffusion (*ibid.* p. 21).

#### **4.1.2. L'ethos et l'image de soi**

Dans le discours de Macron nous distinguons plusieurs types d'ethos. Dès le début du discours un ethos de crédibilité (Chareadeau, 2005, p. 91) s'établit quand Macron commence par se référer aux efforts dans la gestion de crise déjà adoptés « sur la base de recommandations scientifiques » Son langage corporel renforce l'ethos de sérieux, un genre de d'ethos de crédibilité, qui se distingue par « une certaine raideur dans la tenue de corps, expression rarement souriante du visage » (*ibid.* p. 92). L'ethos dominant du discours de Macron, est cependant « l'ethos de chef » (*ibid.* p. 118), l'un des « ethos de d'identification » (*ibid.* p. 105). Ce qui caractérise l'ethos de chef est sa fonction d'engager le destinataire dans une relation qui consiste à faire suivre le leader (*ibid.* p. 118). En rappelant à plusieurs reprises l'importance de résoudre la crise par un effort commun et de rester calme il est *le guide-berger* (*ibid.* p. 119). En assurant au destinataire un cours réussi, comme il fait à la fin du discours, tant que toutes les directives sont suivies, il assume le rôle de *guide-prophète* (*ibid.*). Mais nous discernons également des exemples forts de « *la figure de commandeur* » (*ibid.* p.122) quand Macron prononce les conséquences pour ceux qui n'obéiraient pas: « Ce soir, je pose des règles nouvelles. Nous posons des interdits. Il y aura des contrôles ». Selon Charaudeau, la figure de commandeur « reflète l'image du chef de

guerre » (*ibid.*). Et si Macron lui-même appelle la gestion de crise du Covid-19 une guerre, c'est un chef de guerre qu'il devient:

Nous sommes en guerre. J'appelle tous les acteurs politiques, économiques, sociaux, associatifs, tous les Français à s'inscrire dans cette union nationale qui a permis à notre pays de surmonter tant de crises par le passé.

Cependant, dans le discours il y a aussi un contrepoids dans les déclarations en lien avec un ethos d'humanité quand Macron reconnaît les sacrifices du peuple (p. 114). Néanmoins un ethos de solidarité (p. 125) occupe la deuxième place la plus important du discours dans une série de déclarations dans lesquelles Macron exhorte le peuple à agir comme un collectif, soulignant que les directives s'appliquent à tous, y compris à lui-même. Dans la section 4.1.4 nous clarifierons le poids de cet ethos. Pourtant un ethos n'est pas seulement créé par ce qui est présenté (p. 89), mais aussi par ce qui est véhiculé à travers le parcours d'une personne. Par conséquent nous pouvons également discerner un ethos d'intelligence (p. 112) sur la base non seulement du parcours politique de Macron mais aussi de passages dans de prestigieuses écoles telles que l'ENA<sup>53</sup>.

#### **4.1.3. Les visées discursives et l'argumentation**

Dans le discours de Macron, deux visées discursives principales peuvent être distinguées selon l'exemple de Charaudeau (2001). Dès le début du discours, la première, *une visée d'informer* (p. 11) est observée lors de la déclaration de « la crise sanitaire » avec l'information sur des mesures déjà prises. Mais Macron ne parle pas seulement de mesures, il donne également des informations très explicites sur la nature du virus, ce qui indique une sorte de « sous-visée » de *prévenir* :

Même si vous ne présentez aucun symptôme, vous risquez de contaminer vos amis, vos parents, grands-parents, de mettre en danger la santé de ceux qui vous sont chers.

Cependant, cela est suivi de plusieurs formulations sur la nécessité de maintenir son calme, ce que nous distinguons comme une visée *de calmer*. Néanmoins, la deuxième visée principale du discours, *la visée de prescription*, de faire faire, est la visée la plus importante (p. 10).

---

<sup>53</sup> <https://www.sudouest.fr/2017/03/06/emmanuel-macron-un-ovni-politique-sur-orbite-3242375-6121.php>

Au moment où la situation sanitaire se dégrade fortement, ou la pression sur nos hôpitaux et nos soignants s'accroît, tout notre engagement, toute notre énergie, toute notre force, doivent se concentrer sur un seul objectif: ralentir la progression du virus.

#### **4.1.4. Les procédés énonciatifs**

Bien que tous les types procédés énonciatifs<sup>54</sup> soient utilisés par Macron, nous notons une forte dominance d'énonciations élocutives dans le discours de Macron (Charaudeau, 2005 p. 135). La présence d'un certain pronom ne suffit pas seule pour ce constat mais elle donne une indication forte. Par conséquent nous avons compté les pronoms sujets du discours. Nous avons trouvé 39 « je », 28 « nous » et 8 « vous », tous sous forme de sujet. De plus, il y a un petit nombre de phrases où on trouve des « nous » et « vous » implicites. Une quinzaine de déclarations à la troisième personne apparaissent également. La plupart du temps lorsque Macron utilise le pronom « je », il le fait en relation avec sa fonction de décideur. Ceci constitue la base de l'ethos de chef du discours. En outre, le pronom « je » est principalement utilisé pour faire référence à des énoncés précédents et pour exprimer des observations. Néanmoins ce sont les énonciations élocutives construites à travers le « nous » qui se démarquent dans le discours. En effet, selon Charaudeau, ce type d'énonciations contribue à la création d'un ethos de solidarité (*ibid.*, p. 135). Nous avons identifié une vingtaine d'énonciations de ce type, ce qui en fait le type individuel qui domine le discours et par conséquent l'influence fortement.

Plus nous agirons en citoyens, plus nous ferons preuve de la même force d'âme, de la même abnégation patriote que démontrent aujourd'hui nos personnels soignants, nos sapeurs-pompiers, l'ensemble des acteurs de la sécurité civile, plus vite nous sortirons de cette vie au ralenti. Nous y arriverons.

Quand Macron veut démontrer la nécessité du collectif dont il fait partie il utilise l'énonciation élocutive. Mais quand il veut se distancer il change pour l'énonciation allocutive (p. 136) et se sert de « vous ».

À tous ceux qui, adoptant ces comportements, ont bravé les consignes je veux dire ce soir, très clairement, non seulement vous ne vous protégez pas, vous, et l'évolution récente a montré que personne n'est invulnérable, y compris les plus jeunes, mais vous ne protégez

---

<sup>54</sup> 2.3.3, p. 9

pas les autres, même si vous ne présentez aucun symptôme, vous pouvez transmettre le virus.

L'énonciation délocutive (p. 138) est aussi utilisée dans le discours pour mettre en évidence des conditions établies hors de l'influence de Macron et du destinataire, par exemple en référence aux ravages du virus.

## 4.2. Analyse du discours à la nation du 22 mars de Stefan Löfvén

Le discours de Stefan Löfvén s'ouvre par un appel pour la préparation mentale à ce qui est à venir.

Le nouveau coronavirus teste notre pays, notre société et nous en tant qu'êtres humains. Désormais, chaque personne doit se préparer mentalement à ce qui l'attend. Nous avons une propagation générale de l'infection en Suède. La vie, la santé et l'emploi sont menacés. Plus [de personnes] seront malades, plus [de personnes] seront obligé[e]s de dire un dernier adieu à une personne aimée<sup>55</sup>.

Le virus est appelé « une menace », c'est-à-dire, quelque chose qui *risque* de nuire à la société. Mais déjà dans la phrase suivante le risque est exprimé comme un fait absolu. Les gens sont informés que la maladie et la mort ne risquent pas seulement de survenir parmi ceux qu'ils aiment, mais qu'elles surviendront. La notion de la dimension argumentative (Amossy, 2012, p. 7) est pertinente pour analyser le discours de Löfvén en raison des points qui ne sont pas abordés explicitement. Le virus en tant que tel n'est mentionné qu'une seule fois dans tout le discours de Löfvén et nulle part il n'est fait référence à ses propriétés. Le rappel de ne pas aller au travail si on ressent le moindre symptôme est fort, mais rien n'est dit ni sur le risque de transmission par des asymptomatiques, ni sur le risque de tomber malade pour les personnes n'appartenant pas au groupe à risque. En suédois le choix de mots « *så att inte väldigt många ska bli sjuka samtidigt* » est remarquable quant à la formulation des objectifs du gouvernement en matière de la gestion de crise :

Le but du travail du gouvernement est de limiter la propagation de l'infection, *afin d'éviter que trop de personnes ne tombent pas gravement malades en même temps*. Mais aussi pour

---

<sup>55</sup> Notre traduction.

sécuriser les ressources pour la santé, et pour atténuer les conséquences pour vous qui travaillez et pour nos entreprises en cette période difficile<sup>56</sup>.

Le mot responsabilité est prononcée à cinq fois au total dans le discours et le devoir de suivre les conseils des autorités est souligné. Mais c'est l'apaisement et le réconfort du peuple qui font l'axe du discours de Löfvén comme nous allons le montrer.

#### 4.2.1. La dimension de l'intervention d'un Premier ministre télévisée



Toute l'émission du discours à la nation de Löfvén est filmée au lieu de tournage. Les spectateurs rencontrent le Premier ministre assis à un bureau avec le drapeau suédois en arrière-plan. L'image montre tout le haut du corps du Premier ministre, y compris ses mains. La caméra le filme directement de l'avant, mais après 1 minute et 15 secondes, un clip en gros plan du Premier ministre de profil est présenté à un peu plus de 10 secondes, tandis que le Premier ministre déclare que « Moi, en tant que Premier ministre et le gouvernement que je dirige, nous prendrons toutes les décisions nécessaires pour protéger la vie, la santé et l'emploi des gens autant que possible<sup>57</sup> ». Le film de la caméra latérale réapparaît encore deux fois dans l'émission. Nous n'avons trouvé aucune information confirmant si le discours a été diffusé en direct ou non, mais les changements très précis des caméras indiquent un enregistrement à l'avance édité. Löfvén communique son discours avec un ton calme. Tout au long du discours, il garde ses mains l'une sur l'autre sur le bureau et son regard droit vers la

---

<sup>56</sup> Notre traduction.

<sup>57</sup> Notre traduction.



caméra. Seul de temps-en-temps, il bouge un pouce. Comme l'image transmet ce qui se passe dans l'instant, elle peut être catégorisée comme une image de désignation (Charaudeau, 1997, p. 23). La fonction du discours est d'influencer le destinataire pour qu'il fasse une action désirée, ce qui fait de ce discours une énonciation de proclamation (*ibid.*, p. 22).

#### **4.2.2. L'ethos et l'image de soi**

Un ethos d'humanité, l'un des ethos d'identification, se caractérise, selon Charaudeau, par la perception d'une personne en tant qu'être humain et pas seulement en tant qu'homme politique (2005, p. 114). Nous estimons que Löfven en tant qu'homme politique a un très fort ethos d'humanité, qui caractérise tout ce qu'il dit, ainsi que le message de ce discours. Car, comme Charaudeau le rappelle, un ethos n'est pas seulement quelque chose qui se crée volontairement, mais aussi quelque chose qui découle du comportement inconscient et de la perception globale d'une personne (*ibid.*, p. 89). L'image d'un homme politique non-conformiste comme Löfven nourrit les critiques contre lui en même temps qu'elle renforce la perception de lui en tant qu'un homme du peuple. Les attributs externes de Löfven, tels que son dialecte local et un physique indiquant une force de travailleur, rappellent encore plus ses antécédents. Quand Löfven déclare à plusieurs reprises qu'il est conscient des réactions de la population et qu'il les comprend, nous pouvons discerner un fort ethos d'humanité sous la *figure du sentiment* (*ibid.*, p. 114). Le discours de Löfven montre également des preuves cohérentes de l'ethos de chef, notamment sous la forme du *guide-berger* (*ibid.*, p. 119) et de l'ethos de crédibilité. Néanmoins, c'est sans aucun doute l'ethos de l'humanité qui est l'ethos qui domine le discours du Premier ministre suédois.

#### **4.2.3. Les visées discursives et l'argumentation**

La première visée discursive identifiée dans le discours de Löfven est une visée de *préparer* comme on peut le voir dans la citation du premier paragraphe du discours de Löfven. Ensuite viennent, encore plus dominantes, les visées de *conforter* et de *rassurer* :

Je sais que beaucoup sont inquiets. Inquiet de la façon dont notre société va y faire face. Inquiet pour vous-même, pour quelqu'un que vous aimez qui appartient à un groupe à risque,

ou que votre emploi disparaisse. Je le comprends. Les prochains mois seront stressants. Mais notre société est forte<sup>58</sup>.

La visée discursive principale selon Charaudeau d'*informer* (2001, p. 11) s'observe aussi à plusieurs reprises dans le discours, par exemple lorsque Löfvén énonce l'objectif globale de la gestion du gouvernement, ainsi que la visée de la prescription (*ibid.*, p. 10), pour amener la population à suivre les recommandations émises. Cependant, l'accent du discours est indubitablement mis sur les visées de préparer, de rassurer et de reconforter. Les omissions de certains sujets, omniprésents dans le discours mondial sur la nature du virus, justifie l'usage de la dimension argumentative d'Amossy pour l'analyse du discours de Löfven (2012, p. 7). Car ces omissions contribuent fortement à l'effet apaisant du discours. Nous y reviendrons dans le prochain chapitre dans l'analyse comparative.

#### **4.2.4. Les procédés énonciatifs**

Dans le discours de Löfven, le nombre d'énonciations délocutives (Charaudeau, 2005, p. 138), c'est-à-dire les déclarations qui n'incluent ni l'énonciateur, ni le destinataire, sont au nombre d'une dizaine, presque autant que les énonciations élocutives (*ibid.*, p. 135), c'est-à-dire celles qui incluent un pronom à la première personne. Le nombre d'énonciations à l'aide des pronoms de la deuxième personne, les énonciations allocutives (*ibid.*, p. 136), ne sont cependant pas plus que cinq au total. En comptant les pronoms utilisés comme sujet dans le discours, nous arrivons à 10 « je », mais seulement 3 « vous », 2 « tu » et 2 « nous » respectivement. Il est remarquable à quel point le pronom « nous » est peu utilisé dans le discours de Löfvén ; cela réduit la présence d'un ethos de solidarité dans le discours (*ibid.*, p.135), même si d'autres types de déclarations incluant l'ensemble de la population sont présents. Le collectif est désigné à l'aide de formulations impersonnelles à la troisième personne telles que « tous », « chaque personne » et « personne ». Parmi les énonciations élocutives sous forme de « je », 8 sur 10 expriment la compréhension ou de l'encouragement. L'énonciation « Je sais » par modalité d'acceptation (Charaudeau, 1992) se produit pas moins de quatre fois et « Je comprends » se produit également à plusieurs reprises, un signe de compassion qui renforce fortement l'identification de l'ethos d'humanité du discours. « La

---

<sup>58</sup> Notre traduction.

présence du "je" introduit inévitablement dans le discours la dimension plus humaine, l'émotion et le sentiment plutôt que la raison » comme le souligne Jereczek-Lipińska dans son article « De la personnalisation dans la communication politique : L'effet Du "Je" » (2007, p. 154). Les énonciations délocutives, fréquentes dans le discours de Löfvén, sont selon Charaudeau utilisées pour faire « entrer le destinataire dans un monde d'évidence » (Charaudeau, 2005, p. 138), une manière qui renforce l'image de l'énonciateur comme « une figure de souverain » c'est-à-dire comme celui qui a été autorisé à présenter une « vérité établie ».

## 5. Analyse comparative des discours

Le moment est venu de comparer les deux discours au centre de notre étude. Commençons par les similitudes. Premièrement les deux discours sont prononcés par les hommes politiques les plus importants de chaque pays. Ce fait donne beaucoup de poids aux messages des discours, car la valeur des énonciations de « la communication médiatique » du type *proclamation* dépendent du statut d'énonciateur (Charaudeau, 1997, p. 93). En ce qui concerne les objectifs identifiés, chaque discours contient la visée de prescription et la visée d'information, quelque chose qui correspond à la déclaration de crise sanitaire et à l'appel à des actions attendues de la part des habitants. De plus, l'ethos de chef et l'ethos de solidarité sont identifiés dans les deux discours. Les discours sont aussi similaires d'un point de vue télévisuel, même si le discours français a été diffusé en direct, et le suédois ne l'a probablement pas. La diffusion du discours français met plus d'accent sur l'autorité de l'énonciateur à l'aide d'un bref clip qui montre l'Elysée dans l'introduction. Par ailleurs, le discours de Macron est considérablement plus long que le discours suédois. Cependant, les deux diffusions sont similaires dans leur conception télévisuelle et nous considérons que ces deux différences notables ne reflètent que des différences dues à l'incorporation du genre d'intervention télévisuelle dans ces pays. Les divergences les plus importantes concernent le contenu des deux discours. Nous allons présenter ces différences en répondant à nos questions de recherche.

### 5.1. Différences dans la façon dont est décrite la menace

La menace de la pandémie est au cœur des discours de Macron et de Löfven. Mais il y a une grande différence dans la façon dont la menace est décrite. Bien que Löfven au début de son discours souligne la menace du virus pour la santé et la vie, l'impact de la pandémie sur les fonctions de la société, la liberté et l'économie de l'individu est suggéré dans beaucoup plus de formulations dans le discours suédois. Le virus en tant que tel n'est en fait mentionné qu'une seule fois et complètement sans référence à sa fonctionnalité. De plus, les risques pour la santé de l'individu ne sont exprimées que dans le cadre des groupes à risque. Dans le discours de Macron, en revanche, il est déjà indiqué dans la première partie du discours que « personne n'est invulnérable ». Le risque de transmettre l'infection même si on ne présente

aucun symptôme est souligné. Le mot « virus » est répété pas moins de sept fois dans le discours de Macron et le fait que le Président déclare que le *seul* objectif de l'action française est de « nous protéger face à la propagation du virus » renforce encore plus les dangers associés au virus lui-même.

## 5.2. Différences dans la manière de s'adresser à la population

À travers notre étude de l'ethos et des énonciations les différences des façons dans lesquelles Macron et Löfven s'adressent au concitoyens apparaissent avec une grande clarté. L'accent sur un ethos d'humanité (Charaudeau, 2005, p. 114) dans le discours de Löfven influence fortement son message dans son ensemble. Les formulations remarquablement nombreuses et répétées dans lesquelles Löfven exprime sa compréhension des préoccupations des Suédois donne de lui presque l'image d'une figure paternelle qui s'inquiète pour ses enfants. Cependant, ce choix suppose également une hypothèse chez l'orateur selon laquelle le destinataire a vraiment besoin d'être rassuré. Il faut mentionner que même s'il est bien connu que Löfven a complètement choisi de laisser les autorités suédoises fixer le cap, ni des experts ni des preuves scientifiques ne sont mentionnés dans son discours du 22 mars. Dans le discours de Macron, en revanche, il est clairement indiqué que les directives sont prônées « sur la base des recommandations scientifiques ». Desmarchelier met en évidence comment la communication politique en temps de crise vise à rassurer les destinataires (2009, p. 140). Ainsi Löfven focalise son discours sur le point numéro 5<sup>59</sup>, « réduire l'anxiété », parmi les objectifs énoncés du gouvernement suédois. Löfven rassure et reconforte - ce qui contraste avec Macron qui, juste après l'introduction de son discours, cherche à faire peur aux Français qui n'ont pas respecté les directives pour les ramener dans le droit chemin. L'ethos de chef (Charaudeau, 2005, p. 118), dominant le discours de Macron, qui même se développe en *figure de commandeur* (*ibid.*, p. 122), n'est nullement celui qui se produit le plus dans le discours. Mais avec une analogie globale à la guerre, on peut néanmoins dire que c'est l'ethos qui ressort en particulier. Comme le souligne Charaudeau (2005) en citant Marc Augé « Qu'il soit langage de consensus ou langage de terreur la langage politique est un langage de l'identité » (*ibid.*, p. 72-73). Ainsi il faut ajouter qu'une métaphore de guerre n'est pas sans

---

<sup>59</sup><https://www.regeringen.se/regeringens-politik/regeringens-arbete-med-coronapandemin/strategi-med-anledning-av-det-nya-coronaviruset/>

fondement de la part d'un Président de la République. Premièrement, parce que le Président est le chef des armées en France et que cette image renforce son rôle. Deuxièmement, parce que Macron est loin d'être le premier à utiliser le « vocabulaire issu de la stratégie militaire » (Desmarchelier, 2009, p. 146). Desmarchelier souligne que ce type de langage a été utilisé dans un communiqué sur la grippe aviaire du Comité interministériel en 2006. Ruiz évoque également la métaphore de la guerre dans son article sur le discours de l'ancien président Hollande à la suite des attentats du 13 novembre (2020, p. 1). La France a vécu ces dernières années des attentats terroristes. Les Suédois sont supposés faire confiance aux autorités comme d'autres cultures font confiance à la famille. Compte tenu de ces facteurs, il ne peut guère être exclu que les façons différentes de s'adresser dans ces deux discours aient également des causes culturelles et historiques.

### 5.3. Différences concernant les principaux objectifs des discours

Virginie Delmas souligne que le but du discours politique est de *convaincre*, et pas seulement influencer un auditoire (2012, p. 104). Les objectifs des discours étudiés dans ce mémoire peuvent par conséquent être considérés comme les causes mêmes de leurs existences. Comme nous l'avons déjà mentionné, le discours de Macron ainsi que celui de Löfven contiennent la visée d'informer et la visée de prescription (Charaudeau, 2001, p. 10- 11). C'est à travers ces visées principales que les similitudes des deux discours peuvent être identifiées. En revanche, les sous-visées les séparent : dans le cas de Macron, on a celles d'avertir et même d'effrayer - contrairement à celles de Löfven de reconforter et de rassurer. Bien sûr, Macron exhorte également dans son discours à éviter la panique et souligne aussi le besoin de rester calme. Mais Macron n'hésite pas à insister sur les risques du virus et à rappeler les sanctions judiciaires pour ceux qui n'obéissent pas. Macron déclare que le seul objectif est de protéger la population contre « la propagation du virus ». Löfven, de son côté, déclare que l'objectif est de « limiter la propagation afin d'éviter que *trop de gens* ne tombent gravement malades » mais souligne dans la même phrase la nécessité des mesures non seulement pour les soins de santé mais aussi pour la société dans son ensemble. Macron souligne également la nécessité de réduire la pression sur les soins de santé et d'aider la société à faire face à la situation. Mais là où Löfven explique comment les soins peuvent être mis en place tout en soutenant le

restaurant local, le discours de Macron rappelle la nécessité de leur fermeture. À l'aide des visées discursives nous voyons dans le discours de Macron que l'objectif global est de s'assurer que les habitants suivent, acceptent et comprennent les restrictions du confinement. Avec le soutien de la métaphore de la guerre, nous discernons également un appel à une lutte active contre un ennemi commun. Pour le discours de Löfvén, en revanche, l'omission de certains sujets signale l'objectif du discours. À savoir rassurer les Suédois afin qu'ils continuent à vivre comme d'habitude autant que possible, pour le bien de la santé publique dans son ensemble selon le raisonnement officiel. Cela comprend également une acceptation et une préparation aux pertes humaines qui inévitablement y viendront.

## 6. Conclusion

Comme nous l'avons vu les discours français et suédois au moment du déclenchement de la pandémie diffèrent considérablement. Alors que le Président de la République compare la lutte contre l'infection à une guerre à gagner, afin de mobiliser et d'attirer l'attention sur la gravité de la situation, le Premier Ministre de Suède axe son discours sur la préparation mentale des Suédois pour faire face à une situation critique avec de nombreuses pertes humaines et des difficultés à de nombreux niveaux. Tandis que le Président français assume avec une grande autorité le rôle d'un commandant de guerre qui dirige, décide et même gronde, le Premier ministre suédois assume le rôle d'une figure paternelle qui reconforte, rassure et exprime de l'empathie. L'un appelle à l'action, l'autre plutôt à la patience et à la confiance. À l'aide des outils d'analyse du discours nous avons pu identifier les ingrédients qui ont créé une différence dans la finalité même de ces discours. Les réponses à nos questions de recherche confirment le lien entre la conception des discours et l'action politique qui les a suivis, mais également entre communication en tant de crise sanitaire et tradition politique.

Ce qu'il faut retenir de notre chapitre contextuel c'est qu'au moment où sont prononcés ces deux discours, tant la population française que suédoise étaient face à une propagation de l'infection dont les autorités des deux pays avaient sous-estimé le risque. Les niveaux connus de la transmission du virus étaient similaires dans les deux pays si l'on considère le nombre de décès par rapport à leurs populations. Le niveau suédois pourrait même être considéré comme plus élevé si les densités de population devaient être incluses dans le calcul.

Selon Charaudeau « l'art de la politique réside dans une bonne gestion des passions collectives » (2005, p. 14). Par conséquent, tant l'action politique que la manière dont elle est communiquée doivent en quelque sorte être fondées sur les contextes de chaque pays. Certaines des différences des deux discours que nous avons mentionnées proviennent des différences de contexte et de normes politiques comme nous avons indiqué. Entre autres: un Président français a plus de pouvoir qu'un Premier ministre suédois. La France a connu des restrictions sécuritaires en raison de la situation terroriste. Les Suédois ont un niveau de confiance beaucoup plus élevé dans leurs autorités et les médias. Ces facteurs influencent à la



fois les attitudes et les décisions des hommes politiques, mais également les attentes des citoyens et leur rapport au pouvoir. Toutefois les différences les plus frappantes entre les discours de Macron et Löfven sont les différences en ce qui concerne la nature de la menace de la pandémie et les choix entre prévenir ou calmer.

Macron n'hésite pas à utiliser des faits sur le virus pour faire peur à la population, tandis que Löfven évite le sujet. Ici se trouve le cœur des différents genres d'action que ces politiciens essaient d'encourager: confiner la société toute entière pour la France et garder une société aussi normale que possible pour la Suède. Selon Desmarchelier (2009, p. 141), une pandémie peut conduire à un « sentiment de culpabilité » dans la population. Cet aspect considéré, le besoin d'un discours qui réconfort et rassure une population devient encore plus important lorsqu'une forte propagation de l'infection est attendue et même considérée comme inévitable. Si, au contraire, l'objectif est avant tout d'arrêter la propagation, un discours qui rappelle le sentiment de culpabilité peut être considéré l'outil nécessaire.

Nous ne verrons pas encore la fin de la pandémie de Covid-19 en 2020, peut-être même pas en 2021. Lors de la rédaction de ce mémoire, le quatrième discours télévisé de l'histoire d'un Premier ministre suédois a été diffusé<sup>60</sup>. Pour conclure cette étude il est intéressant de noter que le dernier discours de Löfven ressemble à bien des égards au premier de Macron alors que la Suède fait face à un fort rebond<sup>61</sup>. Exactement comment, des futures études pourraient montrer.

---

<sup>60</sup> <https://www.regeringen.se/tal/2020/11/statsminister-stefan-lofvens-tal-till-nationen-den-22-november-2020/>

<sup>61</sup> [https://www.rtb.be/info/monde/detail\\_coronavirus-la-suede-fait-face-a-un-rebond-mais-ne-change-pas-de-strategie?id=10632897](https://www.rtb.be/info/monde/detail_coronavirus-la-suede-fait-face-a-un-rebond-mais-ne-change-pas-de-strategie?id=10632897)

## Bibliographie

- Amossy, R. (2012). Faut-il intégrer l'argumentation dans l'analyse du discours ? Problématiques et enjeux. *Argumentation Et Analyse Du Discours*, 9. Repéré à <https://journals.openedition.org/aad/1346>
- Charaudeau, P. (1992). *Grammaire du sens et de l'expression*. Paris : Hachette
- Charaudeau, P. (1997). Les conditions d'une typologie des genres télévisuels d'information. *Réseaux*, vol. 15(81), 79-101. Repéré à [https://www.persee.fr/doc/reso\\_0751-7971\\_1997\\_num\\_15\\_81\\_2887](https://www.persee.fr/doc/reso_0751-7971_1997_num_15_81_2887)
- Charaudeau, P. (2001) Visées discursives, genres situationnels et construction textuelle. *Analyse des discours. Types et genres*. Toulouse: Universitaires du Sud. Repérée à <http://www.patrick-charaudeau.com/Visees-discursives-genres,83.html>
- Charaudeau, P. (2004) Comment le langage se noue à l'action dans un modèle sociocommunicationnel du discours. De l'action au pouvoir. *Cahiers de linguistique française*, 26, 151-175. Repéré à <http://www.patrick-charaudeau.com/Comment-le-langage-se-noue-a-l.html>
- Charaudeau, P. (2005). *Le discours politique : les masques du pouvoir*. Paris : Vuibert.
- Delmas, V. (2012). Pour une analyse pluridimensionnelle du discours : le discours politique. *La linguistique*, vol. 48(1), 103-122. Repéré à <https://www.cairn.info/revue-la-linguistique-2012-1-page-103.htm>
- Desmarchelier, D. (2009). Gouverner, c'est communiquer: le cas de la grippe aviaire. Caroline Ollivier-Yaniv et Michael Rinn (dir.). Communication de l'état et gouvernement du social. *Pour une société parfaite ?* PUG, pp.139-151
- Hammer Björnsdóttir, L. (2020). Le Tweet du politicien: La dimension d'un genre politico-numérique. Université de Göteborg.
- Jereczek-Lipińska, J. (2007). De la personnalisation dans la communication politique : L'effet Du « Je »." *Synergies Pologne*, vol. 4,147-55. Repéré à <https://gerflint.fr/Base/Pologne4/joannaJ.pdf>
- Kjølvik, AK. (2013). Une analyse du discours politique des Chefs d'état français et norvégien à la suite d'un attentat dans leur pays. Université de Bergen. Repéré à <http://bora.uib.no/handle/1956/7530>

Ruiz, U. (2020). *Nous devons nous défendre : Une étude du discours du 16 novembre 2015 du président François Hollande*. Université de Göteborg.

Viguié, A. Groupe Saint-Cloud. (1997). Présidentielle: Regards sur les discours télévisés. *Mots*, vol. 51, p.147-149. Repéré à [https://www.persee.fr/doc/mots\\_0243-6450\\_1997\\_num\\_51\\_1\\_2420](https://www.persee.fr/doc/mots_0243-6450_1997_num_51_1_2420)

## Sites internet et articles journalistiques

Assemblée Nationale (s.d.). *Constitution de la République Française*. Repéré à <http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution.asp>

Assemblée Nationale. (s.d.). *Présentation synthétique des institutions françaises*. Repéré à <http://www2.assemblee-nationale.fr/decouvrir-l-assemblee/role-et-pouvoirs-de-l-assemblee-nationale/les-institutions-francaises-generalites/presentation-synthetic-des-institutions-francaises>

Björklund, M. (2017, 3 mai). Macron och Le Pen som natt och dag. *Dagens Nyheter*. Repéré à <https://www.dn.se/ekonomi/macron-och-le-pen-som-natt-och-dag/?forceScript=1&variantType=large>

Commission européenne. (2019). *Eurobaromètre Standard 92, L'opinion publique dans l'Union européenne, France*. Repéré à [https://ec.europa.eu/france/sites/default/files/st92-report-repfr\\_v3.pdf](https://ec.europa.eu/france/sites/default/files/st92-report-repfr_v3.pdf)

Commission européenne. (2019). *Eurobaromètre Standard 92, Allmänna opinionen i Europeiska Unionen, Sweden*. Repéré à <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinionmobile/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/surveyKy/2255>

Dagens Nyheter. (2020, 11 décembre). "Ledare: Människor dör för att folk julhandlar." Repéré à [https://www.dn.se/ledare/manniskor-dor-for-att-andra-julhandlar/?fbclid=IwAR3GXay7fuix80oO5DVa8ygMMstlxegikBukFsaCaf0GUNHVa6\\_TPpluJfi](https://www.dn.se/ledare/manniskor-dor-for-att-andra-julhandlar/?fbclid=IwAR3GXay7fuix80oO5DVa8ygMMstlxegikBukFsaCaf0GUNHVa6_TPpluJfi)

Dagens Industri. (2020, 5 april). *Detta har hänt: Sverige under coronakrisen - dag för dag*. Repéré à <https://www.di.se/nyheter/detta-har-hant-sverige-under-coronakrisen-dag-for-dag/>

Duhamel, A. (2020, 19 mars). *Un président de crise*. Repéré à [https://www.liberation.fr/debats/2020/03/19/un-president-de-crise\\_1782371](https://www.liberation.fr/debats/2020/03/19/un-president-de-crise_1782371)

Ellyatt, H. (2020, 30 mars). No lockdown here: Sweden defends its more relaxed coronavirus strategy. *CNBC*. Repéré à <https://www.cnbc.com/2020/03/30/sweden-coronavirus-approach-is-very-different-from-the-rest-of-europe.html#close>

En Marche. (s.d.). *Le mouvement*. Repéré à <https://en-marche.fr/le-mouvement>

- Expressen. (2020, 21 mars). "Hört av sig och undrar vad som sker". Repéré à <https://www.expressen.se/nyheter/coronaviruset/hort-av-sig-och-undrar-vad-som-sker/>
- Expressen. (2020, 10 mars). *Sverige kan inte vara ledarlöst i kris*. Repéré à <https://www.expressen.se/ledare/sverige-kan-inte-vara-ledarlost-i-kris/>
- Folkhälsomyndigheten. (2020). *Protégez-vous et protégez les autres contre la propagation du virus*. Repéré à <https://www.folkhalsomyndigheten.se/smittskydd-beredskap/utbrott/aktuella-utbrott/covid-19/om-covid-19-pa-olika-sprak/franska/>
- Helsingborgs Dagblad. (2020, 12 mars). *Ny strategi ska "platta till" viruskurvan*. Repéré à <https://www.hd.se/2020-03-12/ny-strategi-ska-platta-till-viruskurvan>
- Holmqvist, A. (2019, 22 novembre). Intern kritik mot Löfven och S-ledningen: Har tappat greppet. *Aftonbladet*. Repéré à <https://www.aftonbladet.se/nyheter/samhalle/a/zGwLjK/intern-kritik-mot-lofven-och-s-ledningen-har-tappat-greppet>
- Informationsverige. (2018). *Finns det något typiskt svenskt?* Repéré à <https://www.informationsverige.se/sv/jag-har-fatt-uppehallstillstand/samhallsorientering/boken-om-sverige/att-komma-till-sverige/finns-det-nagot-typiskt-svenskt/>
- Kudo, P. (2020, 10 mars). Flera tecken på samhällssmitta i Stockholm. *Svenska Dagbladet*. Repéré à <https://www.svd.se/60-nya-fall-av-covid-19-i-stockholm>
- Lafon, C. (2017, 3 juin). Emmanuel Macron, président, portrait d'un homme pressé. *Sud Ouest*. Repéré à <https://www.sudouest.fr/2017/03/06/emmanuel-macron-un-ovni-politique-sur-orbite-3242375-6121.php>
- Macron, E. (2020). *Adresse aux Français*. Repéré à <https://youtu.be/MEV6BHQaTnw> et [https://www.lemonde.fr/politique/article/2020/03/16/nous-sommes-en-guerre-retrouvez-le-discours-de-macron-pour-lutter-contre-le-coronavirus\\_6033314\\_823448.html](https://www.lemonde.fr/politique/article/2020/03/16/nous-sommes-en-guerre-retrouvez-le-discours-de-macron-pour-lutter-contre-le-coronavirus_6033314_823448.html)
- Méréo, F. (2020, 21 janvier). Coronavirus : « Le risque d'introduction en France est faible mais il ne peut être exclu », selon Agnès Buzyn. *Le Parisien*. Repéré à <https://www.leparisien.fr/societe/sante/coronavirus-le-risque-d-introduction-en-france-est-faible-mais-il-ne-peut-etre-exclu-selon-agnes-buzyn-21-01-2020-8241345.php>
- Moutot, M. (2017, 10 août). Critique en France contre la présence militaire dans les rues. *Le Devoir*. Repéré à <https://www.ledevoir.com/monde/europe/505378/critiques-en-france-contre-la-presence-militaire-dans-les-rues>
- Lagen. (s.d.). *Kungörelse (2974:253) om beslutad ny regeringsform*. Repéré à <https://lagen.nu/1974:152#K1>
- Le Monde. (s.d.). *Présidentielle 2017*. Repéré à <https://www.lemonde.fr/data/france/presidentielle-2017/>

- L'Express. (2020, 15 mars). *Coronavirus : 127 morts et 5423 cas confirmés en France*. Repéré à [https://www.lexpress.fr/actualite/societe/sante/en-direct-la-france-a-l-arret-les-pays-s-isolent-face-a-l-avancee-du-coronavirus\\_2120918.html](https://www.lexpress.fr/actualite/societe/sante/en-direct-la-france-a-l-arret-les-pays-s-isolent-face-a-l-avancee-du-coronavirus_2120918.html)
- Lindeborg, Å. (2017, 11 octobre). Ta ingen skit, Löfven! Aftonbladet. Repéré à <https://www.aftonbladet.se/kultur/a/7Eg6K/ta-ingen-skit-lofven>
- Lindvall, J. (2018, 16 novembre). Historiska perspektiv på det politiska läget i Sverige hösten 2018. [Blogginlägg]. Repéré à <https://politologerna.wordpress.com/2018/11/16/historiska-perspektiv-pa-det-politiska-laget-i-sverige-hosten-2018/>
- Löfven, S. (2020). *Tal till nationen*. Repéré à <https://www.regeringen.se/tal/2020/03/statsministerns-tal-till-nationen-den-22-mars-2020/> et <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/2GAn5G/stefan-lofven-fler-kommer-bli-sjuka>
- Löfven, S. (2020). Statsminister Stefan Löfvens tal till nationen den 22 november 2020. Repéré à <https://www.regeringen.se/tal/2020/11/statsminister-stefan-lofvens-tal-till-nationen-den-22-november-2020/>
- Marmorstein, E. (2013). Stefan Löfvens uppdrag: Ena partiet. *Expressen*. Repéré à <https://www.expressen.se/nyheter/stefan-lofvens-uppdrag-ena-partiet/>
- Ministère des solidarités et de la santé. (2020, 11 mars). Olivier Véran installe un conseil scientifique. Repéré à <https://solidarites-sante.gouv.fr/actualites/presse/communiqués-de-presse/article/olivier-veran-installe-un-conseil-scientifique>
- Ny Teknik. (2020, 6 novembre). *FHM:s tidiga strategi var flockimmunitet*. Repéré à [https://www.nyteknik.se/samhalle/fhm-s-tidiga-strategi-var-flockimmunitet-7004491?fbclid=IwAR2TYyrKuZZ1bI9FFQyRQ8\\_ZsNph21LCNLBJ8IYmarDvU9grYoBLWikkLo8](https://www.nyteknik.se/samhalle/fhm-s-tidiga-strategi-var-flockimmunitet-7004491?fbclid=IwAR2TYyrKuZZ1bI9FFQyRQ8_ZsNph21LCNLBJ8IYmarDvU9grYoBLWikkLo8)
- Regeringen. (2019) *Så styrs Sverige*. Repéré à <https://www.regeringen.se/sa-styrs-sverige/arbetet-pa-nationell-niva/>
- Regeringskansliet. (2014). *Arbetet på nationell nivå*. Repéré à <https://www.regeringen.se/sa-styrs-sverige/arbetet-pa-nationell-niva/>
- RTBF. (2020). Ni confinement, ni masque obligatoire : la Suède fait face à un rebond... mais ne change pas de stratégie. Repéré à [https://www.rtf.be/info/monde/detail\\_coronavirus-la-suede-fait-face-a-un-rebond-mais-ne-change-pas-de-strategie?id=10632897](https://www.rtf.be/info/monde/detail_coronavirus-la-suede-fait-face-a-un-rebond-mais-ne-change-pas-de-strategie?id=10632897)
- SCB. (2020). Sveriges befolkning. Repéré à <https://www.scb.se/hitta-statistik/sverige-i-siffror/manniskorna-i-sverige/sveriges-befolkning/>
- Schneider, F. (2020, 25 avril). Coronavirus : les grandes dates de la pandémie. *La Croix*. Repéré à <https://www.la-croix.com/Monde/Coronavirus-grandes-dates-pandemie-2020-04-25-1201091132>

- Sjögren, A. (2020, 14 décembre). Iva-vård i Stockholm slår genom taket - 101 procents beläggning. Aftonbladet. Repéré à <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/6zPg7O/iva-varden-i-stockholm-slar-genom-taket--101-procents-belagning>
- Sveriges Radio. (2018, 25 septembre). Riksdagen röstade bort Stefan Löfven. Repéré à <https://sverigesradio.se/artikel/7050665>
- Sveriges Riksdag. (2019). Höstens regeringsbildning klar. Repéré à <https://www.riksdagen.se/sv/aktuellt/2019/jan/22/sverige-har-fatt-en-ny-regering/>
- Sveriges Riksdag. (2009). Regeringsformen och Sveriges monark. Repéré à [https://www.riksdagen.se/sv/webb-tv/video/motion/regeringsformen-och-sveriges-monark\\_GX02K264](https://www.riksdagen.se/sv/webb-tv/video/motion/regeringsformen-och-sveriges-monark_GX02K264)
- Sveriges Riksdag. (2019). Så bildas regeringen. Repéré à <https://www.riksdagen.se/sv/sa-funkar-riksdagen/demokrati/sa-bildas-regeringen/>
- SVT. (2020, 22 mars). Coronaviruset: 18 mars -21 mars. Repéré à <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/coronaviruset-18-mars-21-mars>
- SVT. (2020, 19 octobre). Därför drabbas Frankrike av terror igen. Repéré à <https://www.svt.se/nyheter/utrikes/darfor-drabbas-frankrike-av-terror-igen>
- SVT. (2020, 25 novembre). IVO: Allvarliga brister inom äldreården under pandemin. Repéré à <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/ivo-allvarliga-brister-i-aldrevarden-under-pandemin>
- SVT. (2020, 24 janvier). Smittskyddsexpert: "Ingen anledning till oro för viruset". Repéré à <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/smittskyddsexpert-ingen-anledning-till-oro-for-viruset>
- SVT. (2014). Löfven vald till statsminister. Repéré à <https://www.svt.se/nyheter/val2014/lofven-vald-till-statsminister>
- Valmyndigheten. (2020). Kalender över kommande valår. Repéré à <https://www.val.se/val-och-folkomrostningar/valkalendrar/kommande-valar.html>
- Worldometer. (Live). France Population. Repéré à <https://www.worldometers.info/world-population/france-population/>